

THEOLOGISCHER JAHRESBERICHT.

UNTER MITWIRKUNG

von

BAENTSCHE, O. CLEMEN, ELSENHANS, EVERLING, FICKER, FOERSTER,
FUNKER, HASENCLEVER, HEGLER, HERING, KOEHLER, KOHLSCHMIDT,
LEHMANN, LOESCHE, LÜDEMANN, LÜLmann, MARBACH, MAYER,
MEYER, NESTLE, PREUSCHEN, SCHEIBE, SPITTA, SULZE.

HERAUSGEGEBEN

von

Dr. G. KRÜGER,
PROFESSOR IN GIESSEN.

ZWANZIGSTER BAND
ENTHALTEND
DIE LITERATUR DES JAHRES 1900.



BERLIN 1901.

C. A. SCHWETSCHKE UND SOHN.

LONDON.

WILLIAMS & NORRAGE.
14, HENRIETTA STREET, COVENT GARDEN.

NEW-YORK.

GUSTAV E. STECHERT.
9 EAST 16th STREET.

PARIS.

LIBRAIRIE FISCHBACHER.
(SOCIÉTÉ ANONYME) 33, RUE DE SEINE.



OWH



In h a l t.

I. Exegese.

- Bruno Baentsch: Das Alte Testament mit Einschluss der Orientalischen Hülfswissenschaften
I. Orientalische Hülfswissenschaften S. 1—71. — A. Allgemeines über Völker, Sprachen und Völker des Morgenlandes S. 1. — B. Aegyptologie S. 14. a) Sprache, Denkmäler.
b) Geschichte, Landeskunde, Religion. — C. Assyriologie S. 29.
a) Sprache, Inschriften, Monamente. b) Geschichte, Geographie, Religion. — D. Arabisch. Aethiopisch S. 42. a) Arabisch.
b) Aethiopisch. — E. Aramäische Dialekte S. 55. — F. Phönizisch S. 61. — G. Semitische Palaeographie und Epigraphik S. 63.
— H. Handschriften S. 68. — II. Das Alte Testament S. 71—184.
1. Der Text S. 71—89. — A. Ueberlieferung S. 71. — B. Textkritik S. 72. — C. Uebersetzungen S. 78. a) Griechische und lateinische Uebersetzungen. b) Orientalische Uebersetzungen.
c) Deutsche, englische, niederländische, französische Uebersetzungen. 2. Sprache S. 89—101. — A. Hebräische Lexikographie und Wörtforschung S. 89. — B. Hebräische Grammatik und Stilistik S. 96. — 3. Einleitungswissenschaft und Literarische Kritik der Bücher des Alten Testaments S. 101—124.
— A. Allgemeine Einleitungswissenschaft S. 101. B. Literarische Kritik der Bücher des Alten Testaments S. 103. a) Allgemeines: Kritik und Antikritik. b) Hexateuch. c) Die historischen Bücher. d) Die prophetischen Bücher. e) Die poetischen und didaktischen Bücher. — 4. Auslegung S. 124—159. A. Geschichte der Exegese S. 124. — B. Allgemeine Untersuchungen und Erklärungsschriften S. 126. — C. Auslegung einzelner Bücher, Kapitel und Stellen S. 180. a) Der Hexateuch. b) Die geschichtlichen Bücher. c) Die prophetischen Bücher. d) Die poetischen und didaktischen Bücher. e) Apokryphen. Pseudoeigraphen. Hellenistische Literatur. — 5. Geschichte mit ihren Hülfswissenschaften S. 159—177. — A. Geschichte S. 159. — B. Chronologie S. 164. — C. Geographie des heil. Landes und der angrenzenden Länder S. 165. a) Reisewerk, Karten. b) Einzeluntersuchungen. D. Archaeologie S. 172.
a) Weltliche (Privat- und Staats-) Alterthümer. b) Religiöse Alterthümer. — 6. Israelitische Religionsgeschichte und alttestamentliche Theologie S. 177—184. — A. Israelitische Religionsgeschichte S. 177. — B. Alttestamentliche Theologie S. 182. — Anhang. Judenthum S. 184—194. A. Allgemeines S. 185. — B. Talmud S. 186. — C. Aggada. Midrasch

Seite

1—194

S. 188. — D. Nachtalmudische Literatur S. 188. a) Philosophie. Theologie. b) Poesie. c) Specialgeschichte mit Einschl. der Literatur- und Culturgeschichte. — E. Antisemitismus. Zionismus. Judenmission S. 191.

Arnold Meyer: Das Neue Testament

I. Allgemeines S. 195—202. — II. Text und Kanon S. 202—208. — III. Hermeneutik S. 208—213. — IV. Evangelienfrage S. 218—221. — V. Einzellevangeliens S. 221—232. — VI. Leben Jesu S. 232—248. — VII. Apostelgeschichte und Apostolisches Zeitalter S. 248—258. — VIII. Paulus S. 258—269. — IX. Katholische Briefe und Apokalypse S. 269—273. — X. Biblische Theologie S. 273—288. — Druckfehler.

195—288

II. Historische Theologie.

H. Lüdemann: Kirchengeschichte bis zum Nicänum

1. Allgemeine Kirchengeschichte. — Älteste Kirchengeschichte. — Methodologisches S. 289—290. — 2. Heidentum, Judentum und ältestes Christenthum. — Verfolgungen S. 290—293. 3. Dogmengeschichte S. 293—300. — 4. Patristische Literaturgeschichte S. 300—310. — 5. Christliches Leben. Gottesdienst. Verfassung S. 310—316. — 6. Apokryphische Literatur S. 317—323. — 7. Allgemeines S. 323.

289—323

Erwin Preuschen: Die Kirchengeschichte vom Nicänum bis zum Anfang des Mittelalters, einschliesslich der Orientalen

1. Allgemeines. Aeußere Kirchengeschichte S. 324—326. — 2. Literaturgeschichte S. 326—338. — a) Ausgaben und Uebersetzungen S. 326. α) Griechen. β) Lateiner. γ) Orientalen. — b) Ueberlieferung und Textkritik S. 331. — c) Griechische Schriftsteller S. 333. — d) Lateinische Schriftsteller S. 336. — e) Orientalen S. 338. — 3. Lehre und Lehrer der Kirche S. 339—342. — 4. Cultus, Leben und Sitte der Kirche S. 342—343. — 5. Mönchthum S. 343—344.

324—344

Gerhard Ficker und Otto Clemen: Kirchengeschichte des Mittelalters mit Ausschluss der Byzantinischen Literatur

1. Bibliographien und Jahresberichte S. 345. — 2. Sammelwerke mit alphabetischer Ordnung S. 345—346. — 3. Zusammenfassende Darstellungen S. 346—347. a) Allgemeine Kirchengeschichte S. 346. b) Kirchengeschichte einzelner Länder S. 346. c) Sonstiges S. 346. — 4. Das Christenthum bis zum Ende der merowingischen Zeit S. 347—362. — a) Einleitendes S. 347. b) Italien S. 347. c) Frankreich S. 351. d) Deutschland S. 359. e) Britische Inseln S. 360. f) Spanien S. 361. — 5. Geschichte der Päpste und der Curie im Allgemeinen; einzelner Päpste bis Ende der merowingischen Zeit; Papsturkunden S. 362—363. — 6. Karolingische Zeit S. 363—366. — a) Zusammenfassend S. 363. b) Bis zu Karl dem Grossen S. 363. c) Kirchenstaat S. 364. d) Zeit der späteren Karolinger S. 364. e) Gelehrte und Theologen der Karolingerzeit S. 365. f) Slavische Mission S. 366. — 7. Bis zum Wormser Concordat 1122 S. 366—368. — 8. Bis Bonifaz VIII. S. 368—370. — 9. Kreuzzüge S. 371—372. — 10. Das 14. und 15. Jahrhundert S. 372—388. — a) Avignon S. 372. b) Wyclif S. 376. c) Das Schisma S. 377. d) Huss S. 380. e) Die Concilien S. 381. Anhang S. 382. f) Bis zu Ende des Mittelalters S. 383. g) Savonarola S. 386. Anhang

345—491

- S. 388. — 11. Hierarchie, Curie, Kirchenrecht S. 388—391. — 12. Mönchthum und Orden S. 391—404. — a) Allgemeines S. 391. b) Benedictiner S. 392. c) Cistercienser S. 394. d) Karthäuser S. 394. e) Prämonstratenser S. 394. f) Ritterorden S. 395. g) Franz und die Franciskaner S. 396. h) Dominikaner S. 402. i) Sonstiges S. 403. k) Bruderschaften S. 404. — 13. Geschichte des kirchlichen Lebens S. 404—415. a) Geschichte des Gottesdienstes und der kirchlichen Handlungen S. 404. Anhang: Glocken S. 406. b) Liturgische Bücher S. 406. c) Hymnen S. 408. d) Predigt S. 409. e) Kirchliche Liebesthätigkeit S. 411. f) Busswesen und Ablass S. 412. a) Allgemeines. β) Das Anno Santo. — 14. Religiöses Volksleben. Volksthümliche Anschauungen S. 416—428. — a) Bibelübersetzungen S. 416. b) Volksthümliche Bewegungen S. 416. c) Geistliches Schauspiel S. 418. d) Christliche Dichter S. 419. α) Verschiedenes. β) Dante. e) Christliche Dichtungen. Volksliteratur S. 421. f) Aberglauben S. 425. g) Jeanne d'Are S. 427. 15. Heilige, Legenden, Reliquien S. 428—434. — a) Zusammenfassend S. 428. b) Legenden S. 429. c) Reliquien S. 429. α) Verschiedenes. β) Das Turiner Leichentuch. d) Einzelne Heilige S. 430. — 16. Universitäten, Schulen, Studien S. 434—439. — a) Universitäten. S. 434. b) Schulen und Studien S. 435. c) Renaissance S. 437. d) Sonstiges S. 438. — 17. Scholastik S. 440—445. — Allgemeines und Einleitendes S. 440. b) Bis auf Thomas S. 441. c) Thomas von Aquino S. 443. d) Nach Thomas S. 444. — 18. Mystik S. 446—449. — a) Verschiedenes S. 446. b) Thomas von Kempen S. 448. α) Ausgaben und Uebersetzungen. β) Ueber Thomas. 19. Häretiker. Inquisition S. 449—458. — 20. Veröffentlichung und Untersuchung von Geschichtsquellen S. 453—458. — a) Verschiedenes S. 453. b) Fälschungen (F.) S. 456. — 21. Mittelalterliche Drucke und Handschriften S. 458—468. — a) Gutenbergliteratur S. 458. b) Anfänge des Buchdrucks in Deutschlands S. 461. c) Anfänge des Buchdrucks in ausserdeutschen Landen S. 462. d) Incunabeln S. 463. e) Bibliotheken S. 464. f) Handschriften und Archive S. 466. — 22. Localgeschichte S. 468—491. a) Landschaften und Städte S. 468. b) Bisthümer und Kirchen S. 472. Anhang S. 483. c) Klüster S. 483.

Georg Loesche: Kirchengeschichte vom Beginn der Reformation bis 1648

492—536

- I. Humanismus und Philosophie S. 492—495. — II. Zur besonderen Geschichte der Reformation S. 495—530. — A. Für das ganze Gebiet S. 495—496. — B. Für die einzelnen Länder S. 496—530. — 1. Deutschland S. 496. a) Politische Bewegung. b) Reformations-Schriften, -Urkunden, -Briefe. c) Zusammenfassende Darstellungen. d) Biographisches über Vertreter und Freunde der Reformation. e) Provinzial- und Localgeschichte. f) Zur Geschichte der Theologie. g) Zur theologischen Literatur. h) Zur Geschichte des Unterrichts. i) Kirchenordnungen. k) Cultus. l) Religiös-sittliches Leben. — 2. Skandinavien S. 515. — 3. Die deutsche Schweiz S. 515. — 4. Das französische Sprachgebiet S. 517. a) Die französische Schweiz. b) Frankreich. — 5. Die Niederlande S. 519. — 6. Das englische Sprachgebiet S. 520. — 7. Oesterreich-Ungarn S. 522. — 8. Russland S. 528. — 9. Italien S. 528. Täufer, „Schwarmgeister“, Sozianer. III. Geschichte des Katholicismus S. 530—536 — 1. Papstthum und Nuntiatur

S. 530. — 2. Bischöfe S. 530. — 3. Orden S. 531. — 4. Zur Dogmengeschichte. Concil von Trient. Literatur S. 533. — 5. Local-Kirchengeschichtliches. Einzelne Punkte S. 535.

Osk. Kohlschmidt: Interconfessionelles 637—612

A. Die katholische Entwicklung S. 537—591. — I. Die orthodoxe Kirche des Orients S. 537. a) Aus der katholischen Welt des Ostens und ihren Beziehungen zu den westlichen Kirchen. b) Neugriechische Theologie. — II. Der abendländische Katholicismus S. 543. — A. Die Papstkirche S. 543. 1. Leo's XIII. Persönlichkeit und sein Jubeljahr. 2. Die Weltlage der Papstkirche. a) Allgemeines. b) Deutschland. c) Oesterreich. d) Frankreich. e) Italien, Spanien u. Portugal. f) England. g) Amerika. 3. Die römische Kirche und die Wissenschaft. a) „Katholische Wissenschaft“ und „Inferiorität“. a) 2. Restauration des Index und Neuthomismus. b) 1. Priesterbildung und Moraltheologie. b) 2. Römisch-confessionelle Jugendbildung und Literatur. 4. Die römische Kirche und die Frömmigkeit. a) Marien- und Herz-Jesucultus. b) Heiligendienst und Bilderverehrung. c) Exercitien und andere Andachtsmittel und „Einrichtungen der römischen Kirche“. 5. Die römische Kirche und die Ketzerei S. 577. — B. Die innerkathol. Reform- und Unionsbewegung des Altkatholicismus S. 581. — C. Die protestantische Gegenwart S. 591—612. — I. Kirchliche Zustände und Zeitbewegungen im evangelischen Deutschland S. 591. a) Statistisches. b) Zeitfragen und Zukunftsgedanken. — II. Deutschprotestantische Polemik gegen Rom S. 595. a) Principielles und Nationales. b) Aus Geschichte und Gegenwart. — III. Symbolkunde und Bekenntnissfragen S. 601. — IV. Der ausserdeutsche Protestantismus S. 604. a) Frankreich. b) Oesterreich-Ungarn, Siebenbürgen. c) Holland und Südafrika. d) England. — V. Denominationen und Secten S. 609. a) Allgemeines. b) Die Brüdergemeine. c) Mennoniten und Baptisten. d) Methodisten und Heilsarmee.

E. Lehmann: Religionsgeschichte 613—639

A. Allgemeines S. 613—618. — B. Primitive Völker S. 618—621. — C. Finnen und Mongolen S. 621—628. — D. Inder S. 628—628. — E. Iraner S. 628. — F. Griechen und Römer S. 628—633. — G. Kelten, Slaven, Germanen S. 633—637. — H. Der Islam S. 637—639.

Alfred Hegler und Walther Köhler: Kirchengeschichte von 1648 an 640—796

I. Allgemeines S. 640—641. — II. Zur Culturgeschichte und Geschichte der Philosophie S. 641. — 1. Allgemeines S. 641. 2. Englische und holländische Philosophie im 17. u. 18. Jahrh. S. 646. — 3. Die Aufklärung in Deutschland im 18. u. 19. Jahrh. S. 648. 4. Deutsche Nationalliteratur und idealistische Philosophie S. 649. — 5. Religion und Cultur (Philosophie) in der Gegenwart S. 654. — III. Kampf der Confessionen in Deutschland und Nachbarländern. Glaubensflüchtlinge. Unionsbestrebungen. Staat und Kirche in Deutschland S. 656—661. — IV. Protestantische Kirchen S. 661—718. — A. Deutschland S. 661. — 1. Geschichte der Kirche. 2. Geschichte der Theologie. a) Das 17. Jahrhundert. b) Das 18. Jahrhundert. c) Das 19. Jahrhundert. 3. Pietismus. Mystik. Brüdergemeinde. 4. Christliches Leben. Biographien einzelner Persönlichkeiten (excl. Theologen). 5. Ortskirchen. 6. Secten. — B. Evangelische

Kirche in Oesterreich-Ungarn und der deutschen Schweiz S. 688. — C. Holland, Skandinavien, Ostseeprovinzen S. 690. — D. Protestantismus in Frankreich und der französischen Schweiz S. 692. — E. England, Schottland und Irland S. 700. — F. Protestantische Kirchen in Nordamerika S. 716. — G. Protestantische Missionsgemeinden in Afrika S. 718. — H. Protestantische Gemeinden im Orient S. 718. — V. Katholische Kirchen S. 718—796. — A. Allgemeines. Päpste und päpstliche Politik. Italien, Spanien und Portugal S. 718. — B. Geschichte der Theologie, Biographien von Theologen und Publicisten S. 728. a) Das 17. und 18. Jahrhundert. b) Das 19. Jahrhundert. — C. Orden, Missionen und Heiligenbiographien S. 753. — D. Die katholische Kirche in Deutschland und Oesterreich S. 766. — E. Katholische Kirche in Frankreich (einschl. Elsass-Lothringen bis 1870) S. 780. — Frankreich. 17. und 18. Jahrhundert bis zur Revolution. Die Revolutionszeit. Das 19. Jahrhundert. — F. Katholische Kirche in England und Irland S. 789. — G. Katholische Kirche in Belgien und den Niederlanden S. 790. — H. Katholische Kirche in der Schweiz S. 792. — I. Katholische Kirche in Amerika S. 793. — K. Die katholische Kirche in Schweden und Polen S. 798. — L. Die orthodoxe Kirche des Orients, die Altkatholische Kirche und Reformbewegungen im Katholicismus S. 794.

III. Systematische Theologie.

- E. W. Mayer: Encyclopädie und Apologetik 797—834
 1. Encyclopädie und Methodologie S. 797—804. — 2. Apologetik S. 804—834. — a) Einleitendes S. 804, b) Gesamtentwürfe und apologetische Schriften allgemeinen Inhalts S. 809. c) Theologisches S. 816. d) Kosmologisches und Anthropologisches S. 817. e) Christologisches und Soteriologisches S. 820. f) Zur Auseinandersetzung mit der Philosophie und modernen Weltanschauung S. 822. g) Verschiedenes S. 833.
- M. Scheibe: Religionsphilosophie und principielle Theologie 835—929
 1. Religion und das sonstige geistige Leben S. 835—852. — a) Die gegenwärtige Lage S. 835. b) Principielle Erörterungen S. 838. α) Allgemeines. β) Glauben und Wissen. Theologie und Philosophie. γ) Religion und Naturwissenschaft. — 2. Religionsphilosophie als Ganzes S. 852—863. — 3. Religionspsychologie und -Erkenntnistheorie S. 863—886. — a) Allgemeine Psychologie und Erkenntnistheorie S. 863. b) Anwendung auf die Religion S. 877. — 4. Religionsgeschichte und -Entwicklung S. 886—899. — a) Principielles S. 886. b) Die religiöse Entwicklung S. 890. c) Absolutheit des Christenthums und Supranaturalismus S. 893. — 5. Historisch-Kritisches S. 899—915. — a) Philosophen S. 899. b) Theologen S. 913. — 6. Reformreligionen S. 915—929. — a) Rationalistisch-moralistische S. 915. b) Aestheticismus. Theosophie. Occultismus S. 916.
- E. Sulze: Dogmatik 930—1041
 I. Einzelfragen S. 930—1011. — 1. Offenbarung. Heilsthatsachen. Heilsglaube S. 930. 2. Bibel. Inspiration S. 943. 3. Gott. Wunder. Engel S. 949. 4. Welt. Mensch. Sünde S. 955. 5. Christologie S. 965. 6. Der heil. Geist. Die Heilsordnung. Das Reich Gottes S. 976. 7. Gnadenmittel S. 984.

8. Kirche S. 992. 9. Eschatologie S. 1000. — II. Gesamtdarstellungen S. 1011—1041. — 1. Principielle Erörterungen S. 1011. a) Allgemeines. b) Der Kampf um die Theologie Ritschl's. c) Sammelwerke. 2. Ausführungen S. 1026.	1042—1086
Theodor Elsenhans: Ethik	
I. Geschichtliches S. 1042—1051. — II. Gesamtdarstellungen S. 1051—1064. — III. Grundfragen S. 1054—1074. 1. Grundlage und Methode der Ethik, Grundbegriffe, ethische Weltanschauung S. 1054. 2. Religion und Sittlichkeit, Theologie und Ethik, Christenthum und Cultur S. 1063. 3. Gewissen und Sittengesetz, sittlicher Fortschritt und Evolutionstheorie S. 1065. 4. Psychologie und Ethik, Wille und Charakter. Anlage und Vererbung S. 1067. 5. Willensfreiheit, Zurechnungsfähigkeit und Rechtstheorie S. 1070. — IV. Einzelfragen S. 1074. — 1. Individuum und Gemeinschaft, Völkerpsychologie, Politik und Moral, Sociologie und sociale Frage S. 1074. 2. Vermischtes, einzelne Begriffe, Confessionelles, Pädagogisch-Ethisches S. 1080.	1042—1086
 IV. Praktische Theologie.	
O. Everling: Allgemeines, die Predigt, ihre Theorie und Praxis, und die Erbauungsliteratur	1087—1116
I. Allgemeines zur praktischen Theologie S. 1087. — II. Die Theorie der Predigt (Homiletik) S. 1087—1098. A. Geschichtliches S. 1087. B. Methodisches S. 1089. C. Homiletisches Material S. 1092. — III. Die Praxis der Predigt S. 1098—1105. A. Vollständige Predigtjahrgänge S. 1093. B. Kleinere Predigtsammlungen S. 1098. C. Serienpredigten S. 1100. D. Festpredigten und einzelne Predigten S. 1102. E. Kinderpredigten S. 1104. F. Casualpredigten S. 1104. — IV. Erbauungsliteratur S. 1105—1116. A. Gebet und Andachtsbücher S. 1105. B. Religiöse Betrachtungen S. 1108.	1087—1116
F. Marbach: Katechetik	1109—1149
I. Zur Geschichte S. 1109. — 2. Zur Reform der Confirmationspraxis und des Confirmandenunterrichts S. 1123. — 3. Zur Reform des Religionsunterrichts in der Schule S. 1126. 4. Zur Schulbibelfrage S. 1130. — 5. Zur Methode und Praxis S. 1131. a) Einheitliche Religionsbücher. Präparationen f. d. gesammten Religionsunterricht. Lehrpläne. b) Zur Bibelkunde und bibl. Geschichte. c) Zur Kirchengeschichte und zum Kirchenlied. d) Zur Glaubens- und Sittenlehre. Katechismuserläuterungen. Confirmandenbüchlein. — 6. Verschiedenes S. 1149.	1109—1149
C. Lülmann: Pastoraltheologie	1150—1164
I. Principielles S. 1150. — Biographisches S. 1155. — III. Vermischtes S. 1158.	1150—1164
Erich Foerster: Kirchenrecht und Kirchenverfassung	1165—1179
I. Lehrbücher. Allgemeines S. 1165. — 2. Einzelarbeiten aus dem Gebiete des mittelalterlichen und katholischen Kirchenrechts S. 1167. — 3. Einzelarbeiten aus dem Gebiet des evangelischen Kirchenrechts S. 1171.	1165—1179
Otto Hering: Kirchliches Vereinswesen und christliche Liebestätigkeit	1180—1217

Gustav-Adolf-Verein, Diasporapflege u. A. S. 1180—1182. — Innere Mission und sociale Frage S. 1182—1204. — I. Innere Mission S. 1182. A. Allgemeines. Geschichte, Verbreitung S. 1182. B. Förderung des christlichen und kirchlichen Sinnes S. 1185. C. Fürsorge für die verschiedenen Alter und Stände S. 1187. D. Der Kampf gegen die verschiedenen Nothstände S. 1189. E. Die Arbeitskräfte S. 1192. — II. Sociales S. 1193. A. Allgemeines Theorie. Geschichte S. 1193. B. Volkswohlfahrt S. 1199. C. Arbeiterfrage S. 1200. D. Wohnungsfrage S. 1201. F. Frauenfrage S. 1202. — Judenmission S. 1204. — Heidenmission S. 1205—1217. A. Allgemeines. Theoretisches. Geschichte der Mission und der Missionsgesellschaften S. 1205. — B. Die Arbeitsfelder S. 1209. 1. Allgemeines S. 1209. 2. Asien S. 1210. 3. Afrika S. 1215. 4. Amerika S. 1216. 5. Australien und Südsee S. 1216.	
A. Hasenlever: Kirchliche Kunst	1218—1231
I. Altchristliche Kunst S. 1218. — II. Mittelalterliche Kunst S. 1221. — III. Renaissance und Reformation S. 1222. — IV. Moderne Kunst S. 1227.	
Friedrich Spitta: Liturgik	1232—1243
I. Allgemeines und Gemeindegottesdienst S. 1232. — II. Gottesdienstliche Handlungen S. 1235. — III. Agenden S. 1236. — IV. Hymnologie S. 1237. — V. Musik S. 1240. — VI. Allerhand S. 1242.	
Eberhard Nestle: Todtenschau	1244—1247
Druckfehler-Verzeichniss.	
Register bearbeitet von C. Funger.	
Nachträge und Berichtigungen.	

Vorwort.

Die Vollendung des 20. Jahrganges des Theologischen Jahresberichtes giebt mir Veranlassung, mich über Geschichte und Entwicklung, gegenwärtige Lage und zukünftige Gestaltung des Unternehmens zu äussern. Der Jahresbericht wurde 1881 von B. Pünjer in Jena unter Mitwirkung von H. Bassermann (Praktische Theologie ausser Kirchenrecht und Kirchenverfassung), K. Benrath (Kirchengeschichte von 1517—1700), P. Böhringer (KG. vom Nicänum bis zur Reformation), O. Dreyer (Predigt- und Erbauungslitteratur), W. Gass (Ethik), H. Holtzmann (Neues Testament), R. A. Lipsius (Dogmatik), H. Lüdemann (KG. bis zum Nicänum), R. Seyerlen (Kirchenrecht und Kirchenverfassung), C. Siegfried (Altes Testament) und A. Werner (KG. von 1700—1881 und Allgemeines) begründet. Pünjer selbst bearbeitete „Religionsgeschichte, Religionsphilosophie, Apologetik, Polemik, Allgemeines“ und lieferte die Tadtenschau. Nach dem Vorworte des ersten Bandes war der Zweck des Unternehmens, den Ueberblick über die Gesamtheit der theologischen Forschung zu erleichtern. Sollte das erreicht werden, so war bei der Fülle zu besprechender Schriften und Abhandlungen — das Register wies etwa tausend Nummern auf — grösste Kürze der Besprechungen unerlässlich. Vollständigkeit für die theologische Hülfslitteratur, die katholische Theologie, die Erbauungs- und die ausländische Litteratur war nicht beabsichtigt.

Nach dem frühzeitigen Tode Pünjers (am 13. Mai 1885) übernahm mit dem 5. Bande Lipsius die Leitung. Als auch er (am 19. August 1892) die Augen geschlossen hatte, trat Holtzmann an seine Stelle. Neben ihm übernahm seit 1895 zunächst einen Theil, später die ganze geschäftliche Leitung der Unterzeichnete. Mit dem Abschluss des 19. Bandes trat Holtzmann von der Leitung ganz zurück. Von den Mitbegründern haben einige schon nach wenigen Jahren die Feder wieder niedergelegt: Bassermann und Gass mit 1884, Seyerlen 1886, Benrath 1889; Böhringer und Werner haben ihre Beiträge noch für 1895, Dreyer 1898, Holtzmann und Siegfried 1899, Lüdemann 1900 geliefert.

Inzwischen hatte die Zahl der Mitarbeiter bei wachsender Arbeitslast erheblich vermehrt werden müssen: der gegenwärtige Jahrgang weist 24 auf. Es traten ein 1885: R. Ehlers (Praktische Theologie, bis

1896), K. Furrer (Religionsgeschichte, bis 1896), A. Hasenclever (Kirchliche Kunst, bis 1900), A. Kind (Kirchliches Vereinswesen, bis 1896), J. Marbach (Ethik, bis 1893; Homiletik und Katechetik, bis 1894), F. Nippold (KG. seit der Reformation und Interconfessionelles, bis 1889); 1887: Th. Woltersdorff (Kirchenrecht, bis 1897), 1888: G. Krüger (KG. vom Nicänum bis zum MA., bis 1897), F. Spitta (Liturgik); 1889: A. Baur (Encyclopädie, Apologetik, Polemik, Symbolik, bis 1894); A. Dorner (Dogmatik, bis 1891); 1890: G. Loesche (KG. von 1517—1648, bis 1900), O. Kohlschmidt (Interconfessionelles); 1892: P. Mehlhorn (Dogmatik, bis 1894); 1893: Bleek (Praktische Theologie, für 1893); 1894: O. Everling (Die Predigt, ihre Theorie u. Praxis, u. die Erbauungslitteratur); 1895: F. Marbach (Katechetik), E. W. Mayer (Encyclopädie und Apologetik, bis 1900), E. Sulze (Dogmatik, bis 1900), E. Troeltsch (Religionsphilosophie und theologische Principienlehre, bis 1898); 1896: G. Ficker (KG. des MA. mit Ausschluss der byzant. Litt. bis 1900); A. Hegler (KG. von 1648 an, bis 1900); 1897: C. P. Tieles (Religionsgeschichte, bis 1898), Chr. Lüllmann (Pastoraltheologie), O. Hering (Kirchliches Vereinswesen u. christliche Liebestätigkeit); 1898: E. Foerster (Kirchenrecht bis 1900), E. Preuschen (KG. vom Nicänum bis zum MA. mit Einschluss der byz. Litt.); 1899: Th. Elsenhans (Ethik), E. Lehmann (Religionsgeschichte), M. Scheibe (Religionsphilosophie); 1900: B. Baentsch (Altes Testament mit Einschluss der oriental. Hülfswissenschaften), A. Meyer (Neues Testament), O. Clemen (KG. des MA.), W. Koehler (KG. von 1648 an). Für die mit dem laufenden Jahrgange ausscheidenden Mitarbeiter Lüdemann, Ficker, Loesche, Hegler, Mayer, Sulze und Hasenclever werden eintreten E. Preuschen (dessen bisheriges Referat A. Brückner übernommen hat), B. Bess, W. Koehler, J. Werner, A. Neumaun, A. Titius und G. Stuhlfauth. Die mit dem gegenwärtigen Jahrgang wieder eingeführte Todtenschau zu liefern hat E. Nestle übernommen. Das Register bearbeitete bis 1891 O. Stölten, von 1892—97 L. Plöthner (1897 mit Unterstützung von W. Schott), seit 1898 C. Funger. Band 1—4 erschienen im Verlage v. Joh. Ambrosius Barth in Leipzig, Band 5—7 bei Georg Reichardt in Leipzig, Band 8 bei J. C. B. Mohr (P. Siebeck) in Freiburg i. Br., Band 9—20 bei C. A. Schwetschke und Sohn, früher in Braunschweig, jetzt in Berlin.

Der Umfang des ersten Bandes hatte 389 Seiten betragen. Mit dem 10. war diese Zahl auf 579, mit dem 16. auf 779, mit dem 18. auf 946 angewachsen und beträgt im laufenden Jahrgange 1391. Das Register umfasste im ersten Jahrgang 11 zweigespaltene Seiten, im 10. bereits 53, im laufenden 140 Seiten, was eine Vermehrung der gebuchten Schriften um mehr als das Zwölffache bedeutet. Der Preis, der ursprünglich 8 Mark betragen hatte, stieg mit dem 5. Jahrgange auf 10, mit dem 8. auf 12, mit dem 15. auf 20, mit dem 18. auf 30 Mark. Die gewaltige Vermehrung des Umfanges, der die Preis-

steigerung, wie anerkennend hervorgehoben werden muss, jeweils erst folgte, wenn ein anderer Ausweg unmöglich war, hatte mehrere Gründe. Zunächst ist die Production auf dem Gebiete der theologischen Litteratur in den letzten 20 und ganz besonders in den letzten 10 Jahren so stark angeschwollen, dass ein Anwachsen des Berichtes auf das Doppelte und mehr schon aus diesem Grunde Niemandem auffallen dürfte. Sodann hat die schärfere Arbeitstheilung, die in der Vermehrung der Mitarbeiter schon nach den ersten Jahrgängen zum Ausdruck kam, hier wie überall eine eindringlichere Bearbeitung der einzelnen Arbeitsgebiete zur Folge gehabt. Endlich aber hat Zweck und Art des Unternehmens schon in den ersten zehn Jahrgängen eine Erweiterung und Veränderung erfahren, die im Laufe der nächsten zehn Jahre fast zu einer Umwälzung des ursprünglichen Programmes geführt haben. Sollte ursprünglich nur der Ueberblick über die theologische Forschung erleichtert und dementsprechend Vollständigkeit weder in der Bibliographie noch und vor allem in den Besprechungen angestrebt werden, war ferner anfänglich an die theologische Litteratur des Auslandes nur in ihren Haupterscheinungen gedacht, so liess sich dieses Programm im Laufe der Jahre in dieser Beschränkung bei einem Unternehmen, dessen wissenschaftlicher Charakter unanfechtbar bleiben sollte, nicht mehr aufrechterhalten. Man braucht nur den 11., noch von Lipsius herausgegebenen Jahrgang mit dem ersten zu vergleichen, um darüber im Klaren zu sein. Die Verwandlung des Jahresberichtes in das, was er jetzt ist, nämlich ein wissenschaftliches Repertorium über die gesammte theologische Litteratur des In- und Auslandes, das nicht nur die in Buchform erscheinende, sondern insbesondere auch die Zeitschriftenlitteratur bibliographisch berücksichtigt und über alles Bemerkswerthe zuverlässigen Bericht erstattet, fällt freilich erst in die letzten Jahre. Soweit die Umstände nicht von selbst dahin drängten, trägt dafür der Unterzeichnete die Verantwortung.

Wären mit dieser Umwandlung nur Vortheile verbunden, so würde es anmassend sein, von solcher Verantwortung besonders zu reden. So liegt die Sache aber nicht, sondern das Unternehmen ist nicht zum wenigsten durch diese Umwandlung in eine gefährdete Existenzlage gebracht worden. Die Vortheile liegen freilich auf der Hand. Es dürfte zur Zeit in der ganzen gelehren Welt kein Unternehmen bestehen, das sich mit unserem Jahresberichte auch nur entfernt vergleichen liesse, und ich meine, die theologische Wissenschaft hätte allen Grund, darauf stolz zu sein. Auch hat es an Anerkennung nicht gefehlt, und alle Lager der Theologie, auch ausgesprochene Gegner unserer wissenschaftlichen Richtung, haben damit nicht zurückgehalten. Leider kann man von Anerkennung allein nicht leben. Die Thatsache ist aber nicht länger zu verbergen, dass nur die äusserste Opferwilligkeit der Mitarbeiter und des Verlegers, denen der Herausgeber sich anzuschliessen keinen Anstand nimmt, es

ermöglicht haben, unseren Bericht bisher über Wasser zu halten. Oeffentliche Unterstützung, die andere Jahresberichte wohl geniessen, ist unserem Berichte, obwohl es an Versuchen sie zu erhalten nicht gefehlt hat, nicht vergönnt gewesen. Den Geldbeutel gemeinnützig denkender und wohlhabender Männer habe ich zu wiederholten Malen vergeblich angerufen. Wir mussten zufrieden sein, wenn trotz des für den privaten Abnehmer hohen Preises noch Mancher den Jahresbericht gehalten hat, dessen Verhältnisse ihm eine solche regelmässige Ausgabe schwer genug erscheinen lassen mochten. Leider ist es aber damit nicht gethan. Der Preis steht auch bei seiner jetzigen Festsetzung zu dem, was geboten wird, in gar keinem Verhältnisse. An eine irgendwie nennenswerthe Erhöhung der Abonnentenzahl ist, wie die Erfahrungen der letzten Jahre bewiesen haben, nicht zu denken. Bei dem grossen Deficit aber, das jeder Jahrgang von Neuem bringt, ist es ausgeschlossen, dass der Verleger, dass überhaupt ein Verleger seine Kräfte weiterhin dem Jahresberichte widmen kann, wenn dieser nicht finanziell auf eine sichere Grundlage gestellt wird.

Eine Abhülfe scheint auf den ersten Blick in einer Verringerung des Umfanges liegen zu können. Es lässt sich nicht leugnen, dass im letzten Jahrgange durch Weitläufigkeit und Doppelbesprechungen viel gesündigt worden ist. Man stelle sich aber diese Sünden nicht zu gross vor, auch abgesehen davon, dass es ein Leichtes wäre nachzuweisen, dass in dem einen oder anderen Berichte wieder zu knapp verfahren ist. Auch vorausgesetzt, dass in dieser Beziehung bei allgemeinem guten Willen Gleichmässigkeit zu erzielen sein würde, ist mit einer wesentlichen Herabsetzung des Umfanges bei steigender Production nicht mehr zu rechnen. Wohl aber kann das Register erheblich gekürzt werden. Seit wir unsere Bibliographie in alphabeticischer Ordnung geben und seit in den einzelnen Abtheilungen die Zahl der Unterabschnitte zum Zwecke leichterer Orientirung so vermehrt worden ist, darf das Register vielleicht auf Aufzählung der besprochenen Schriften beschränkt werden. Wenn hiergegen nicht sehr gewichtige Argumente geltend gemacht werden, wird künftig so verfahren werden. Doch selbst diese Kürzung hilft uns nicht weiter, und eine Deckung des Deficits ist von all diesen Einschränkungen nicht entfernt zu erwarten. Weitergehende Einschränkungen aber würden den oben dargelegten Charakter des Unternehmens, dem es seine zur Zeit einzigartige Stellung verdankt, gefährden, und ich wenigstens könnte dazu die Hand nicht bieten.

Bei solcher Sachlage habe ich mich, schweren Herzens, entschlossen, in einen Vorschlag des Herrn Verlegers einzustimmen, der allein ihm die Weiterführung des Unternehmens ermöglicht. Es soll, wie bei anderen Berichten, ein fester Bogenpreis eingeführt werden, der so berechnet wird, dass er unter normalen Umständen wenigstens ein Deficit verhindert. Damit ist auf alle Fälle eine nicht unerhebliche

weitere Preissteigerung verbunden, die wiederum zur Folge haben dürfte, dass nur die wenigsten Privatabnehmer dem Berichte würden treu bleiben können. Um diesem Nachtheil entgegenzuwirken und den bisherigen Abnehmern, soweit irgend möglich, die Vortheile der Benutzung des Jahresberichtes zu sichern, ist beabsichtigt, das System der Einzelabtheilungen, von denen bisher nur ein ganz geringer Gebrauch gemacht wurde, weiter auszubauen. Der Bericht wird zu diesem Zwecke künftig in 7 Abtheilungen erscheinen, und zwar 1. Religionsgeschichte, 2. Altes Testament, 3. Neues Testament, 4. Kirchengeschichte, 5. Systematische Theologie, 6. Praktische Theologie, 7. Register. Der Bogenpreis wird bei Bezug einer einzelnen Abtheilung nicht erhöht werden. Es ist also allen denen, die den ganzen Bericht künftig zu halten nicht mehr in der Lage sein werden, ermöglicht, zu verhältnissmässig billigem Preise sich diejenige Abtheilung zu erwerben, an der sie das meiste Interesse haben. Nach meiner Überzeugung, die sich in diesem Falle auf eine reiche Erfahrung stützt, ist damit weitaus den Meisten am besten gedient. Wenn nur sämmtliche akademische Theologen sich die ihr Sonderfach behandelnde Abtheilung des Berichtes halten möchten, so würden sie dadurch an ihrem Theil dem ganzen Unternehmen einen wirklichen Dienst erweisen. Wird das Register künftig in der oben angegebenen Weise eingeschränkt, so kann auch der Abnehmer einer einzelnen Abtheilung es hinzunehmen, ohne gar zu tief in seine Tasche greifen zu müssen. Unbedingt nöthig wird es nicht sein, da die Anordnung der Bibliographie und ein in Zukunft jeder Abtheilung beizugebendes kurzes Inhaltsverzeichniss die Benutzung erleichtern wird.

Im laufenden Jahrgange haben wir zum ersten Male den bibliographischen Theil unseres Berichtes zu dem äusserst geringen Preis von 2 Mark für 20 Bogen gesondert herausgegeben. Es sei mir gestattet, auch hierüber noch ein Wort zu sagen. Unsere Bibliographie ist zur Zeit von allen die vollständigste, zuverlässigste und unter Berücksichtigung des sehr grossen Umfanges bei Weitem billigste. Sie ist die einzige in Deutschland erscheinende, welche den gesammten Stoff für das ganze Berichtsjahr einheitlich, ohne Zersplitterung und doch in zahlreichen Abschritten übersichtlich geordnet bringt. In dieser Beziehung ist ihr nur die von W. Muss-Arnolt in Chicago musterhaft bearbeitete Bibliographie des American Journal of Theology zu vergleichen, die außerdem den Vorzug früheren Erscheinens (mit dem Aprilheft der Zeitschrift) hat, während unsere Bibliographie vollständig erst nach Fertigstellung des ganzen Berichtes geliefert werden kann. Dieser Nachtheil wird indessen auf unserer Seite durch den Vorzug noch grösserer Vollständigkeit und schärferer Gliederung mindestens ausgeglichen. Eine solche Vollständigkeit wiederum wäre nicht erreichbar, wenn wir uns nicht auf die vorzüglichen bibliographischen Vorarbeiten stützen könnten,

die die letzten Jahre in wachsender Zahl zu Tage gefördert haben. Sie alle aufzuführen ist unmöglich, wohl aber Pflicht, ihrer vortrefflichen Dienste dankend Erwähnung zu thun. Freilich sind sie — mit der oben bezeichneten Ausnahme — sämmtlich Augenblicksbibliographien und müssen es schon deshalb sein, weil sie sämmtlich zu früh erscheinen, um Vollständigkeit gewährleisten zu können. Dass in dieser Beziehung auch unsere Bibliographie noch erheblich vervollkommen werden kann, weiss ich wohl. Auch ihr haftet noch etwas von dem Uebergangsstadium an, das die Berichte der letzten Jahre überhaupt kennzeichnet.

Die von uns angestrebte Vollständigkeit der Bibliographie und die Rücksicht auf die von den Mitarbeitern zu bewältigende Arbeitslast macht es nöthig, das Erscheinen des Berichtes nicht zu überstürzen. Es hat sich in den letzten Jahren gezeigt, dass es für die Herren, die die ersten Abtheilungen zu bearbeiten haben, unmöglich ist, schon im März auf dem Plane zu sein. Künftig wird die erste Abtheilung des Berichtes Mitte Mai ausgegeben werden. Die übrigen werden dann in rascher Folge erscheinen, so dass der ganze Bericht nach wie vor noch in dem auf das Berichtsjahr folgenden Jahre vorliegen wird. Auch das ist übrigens eine unter den jetzigen Umständen hervorragende Leistung, für die die Druckerei alle Anerkennung verdient.

So liegen die Dinge. Möchte die Hoffnung nicht zu Schanden werden, dass es uns vergönnt sein wird, der theologischen Wissenschaft ein Werk zu erhalten, das ihr unentbehrlich ist und dessen Werth man vielleicht dann erst richtig einschätzen wird, wenn es einmal nicht mehr da sein sollte. Ich persönlich mache kein Hehl daraus, dass ich in den Gebieten meines Faches, mit denen ich auf Grund eigener Studien nicht so vertraut bin wie mit anderen, dem Jahresberichte sehr viel zu verdanken habe. Sollte es bei den steigenden Anforderungen, die an uns Alle gestellt werden, Anderen anders gehen?

Giessen, im Februar 1902.

G. Krüger.

THEOLOGISCHER JAHRESBERICHT.

UNTER MITWIRKUNG

von

BAENTSCH, CLEMEN, ELSENHANS, EVERLING, FICKER, FOERSTER,
FUNKER, HASENCLEVER, HEGLER, HERING, KOHLSCHMIDT, LEHMANN,
LOESCHE, LÜDEMANN, LÜLMANN, MARBACH, MAYER, MEYER,
PREUSCHEN, SCHEIBE, SPITTA, SULZE

HERAUSGEGEBEN

von

Dr. G. KRÜGER,
PROFESSOR IN GIESSEN.

ZWANZIGSTER BAND

ENTHALTEND

DIE LITERATUR DES JAHRES 1900.

ERSTE ABTHEILUNG

EXEGESE

BEARBEITET

von

BAENTSCH, MEYER.

BERLIN 1901.

C. A. SCHWETSCHKE UND SOHN.

LONDON.

WILLIAMS & NORGATE.
14, HENRIETTA STREET, CONVENT GARDEN.

NEW-YORK.

GUSTAV E. STECHERT.
9 EAST 16th. STREET.

PARIS.

LIBRAIRIE FISCHBACHER.
(SOCIÉTÉ ANONYME) 33, RUE DE SEINE.

*Wir bitten, alle für die Redaktion des
„Theologischen Jahresberichts“ bestimmten
Zuschriften an*

*Herrn Prof. Dr. G. Krüger,
Giessen, Loeberstrasse 22
adressiren zu wollen.*

Verlag von C. A. Schwetschke und Sohn, Berlin W.

**Das Evangelium der Wahrheit.
Neue Lösung der Johanneischen Frage.**

Von

Johannes Kreyenbühl,
Doktor der Philosophie.

— Bd. I. Preis 20 Mk. —

Die Psalmen

metrisch übersetzt

von

Feodor Spanjer-Herford.

Preis 3,50 Mark, gebd. 4,50 Mark.

**Glauben und Wissen.
Ausgewählte Vorträge und Aufsätze**

von

Richard Adelbert Lipsius.

Preis 6,— Mk., elegant gebunden 7,50 Mk.

Das Alte Testament

mit Einschluss der
Orientalischen Hülfswissenschaften.

Bearbeitet von

Lic. Dr. Bruno Baentsch,

Professor der Theologie zu Jena.

I. Orientalische Hülfswissenschaften.

A. Allgemeines über Völker, Sprachen und Religionen des Morgenlandes.

Achelis, Th., Ueber die Bedeutung der vorderasiat. Cultur für Europa. (Sonntagsbeil. d. Voss. Ztg., No. 26/27.) — *Bartels, M.*, Isländischer Brauch und Volksglaube in Bezug auf die Nachkommenschaft. [Darin wichtige Analogien fr. orient. Anschauungen u. Bräuche OLZ. 3, 395.] (Ztschr. fr. Ethnogr. 82, 52—86.) — *Billerbeck, A.*, Der Festungsbau im alten Orient. [Der alte Orient, 1. H. 4], 30, gr. 8⁰, m. 7 Abb. L. Hinrichs. M 0,60. — *Bittner, M.*, Der Einfluss d. Arab. u. Pers. auf d. Türkische. [Aus SAW.] 119, gr. 8⁰. W., C. Gerold's Sohn in Komm. M 2,60. — *Brooks, E. W.*, Byzantines and Arabs in the Time of the Early Abbasides (EHR., October). — *Brown, Rob.*, Researches into the Origin of the Primitive Constellations of the Greeks, Phoenicians and Babylonians II. XX, 261, gr. 8⁰. Lo., Williams & Norgate. 10 sh., 6 d. — *Cheikho, P. L.* L'histoire de l'imprimerie en Orient, (Al-Machriq 3, No. 2, 4, 6, 8, 11 [14, hier einzelne Bem. zur Artikelreihe], 15, 17, 18, 21, 22). — *Dziatzko, K.*, Untersuchungen über ausgewählte Kap. d. antiken Buchwesens. IV, 206, gr. 8. L. Teubner. M 6. — *Freimann, A.* u. *H. Brody*, Zeitschrift für hebr. Bibliographie, 4, Jahrg. VIII, 186, 8⁰. Frk., J. Kauffmann. M 6. — *Ginzel, F. K.*, Specieller Kanon d. Sonnen- u. Mondfinsternisse für das Ländergebiet der klass. Alterthumswissenschaften und den Zeitraum von 900 v. Chr. bis 600 n. Chr. Bearbeitet u. herausg. m. Unterst. d. Kgl. Pr. Ak. d. Wiss. M. 3 Karten im Texte u. einem Atlas v. 15 color. Karten. 217. gr. 4⁰. B., Mayer u. Müller, 1899. — *Glaser, Ed.*, Ueber den Ursprung des Wortes „Kirche“ (AZ. No. 226). — *Göll, Herm.*, Illustrirte Mythologie. Gottessagen und Cultusformen der Hellenen, Römer, Aegypter, Inder, Perser u. Germanen. 7. Auf., XII, 410, gr. 8⁰. L., O. Spamer. M 5, geb. M 6. — *Hardy, E.*, Ueber Rob. Smith, die Rel. der Sem. (AR. 2, 207—216). — *Hartmann, Martin*, Der islamische Orient. Berichte u.

Forschungen, II, III, S. 41—120. B., Wolf Peiser's Verl. M. 2, für Abon. d. OLZ. M. 1,20. — *Ders.*, Materialien zu einer Geschichte der Sprachen u. Literaturen des vorderen Orients. H. 1, gr. 8°. Heidelberg, C. Winter. M. 4. — *Ders.*, Der Islam in Westafrika (OLZ. 3, 161—170). — *Ders.*, Kleinere Mittheilungen (ZA. 14, 331—342). — *Helmut, Hans F.*, Weltgeschichte. [III. Bd. 1. Hälfte: Westasien. 1. Abthlg.: *Hugo Winckler*, Das alte Westasien (S. 1—248), 2. Abthlg.: *Heinrich Schurtz*, Westasien im Zeichen des Islam (S. 251—388), IV. Bd.: Die Randländer des Mittelmeers, 8 Abthlgn., IV, 574.] L. u. W., Verl. d. Bibliogr. Instituts, M. 4 u. M. 8. — *Hommel, Fritz*, Die Insel der Seligen in Mythus und Sage der Vorzeit. Vortr. 42, m. 3 Abb., gr. 8°. M., H. Lukaschik. M. 1,50. — *Hommel, Fritz*, Aufsätze und Abhandlungen. II (S. 129—272), m. 16 Abb. in Zinkotyp., gr. 8°. M., H. Lukaschik. M. 13,50. — *Human, K.*, u. O. Puchstein, Reisen in Kleinasien u. Nordsyrien [cf. The Edinburgh Rev. Apr.]. — *Jaeger, M.*, Eine Orientreise [cf. Geogr. Zeitschr., H. 1, Kirchhoff]. — *Johnston, Chr.*, The Relationship between Egypt and Semitic. John Hopkius, Univers. Circul. May. — *Langmesser, A.*, Eine moderne Orientreise. Tagebuchblätter. 179, 8°. Ba., Kober. M. 1. — *Lehmann, C. F.*, Bericht über die Ergebnisse der von Dr. W. Belck und Dr. C. F. Lehmann 1898/99 ausgef. Forschungsreise in Armenien (SAB. No. 29, 30). — *Lévy, J.*, Sur quelques noms sémitiques de plantes en Grèce et en Egypte (RA, Mai-Juni). — *Lyon, G.*, The Harvard Semitic Museum (Am. Journ. of Arch., H. 1). — *Maspero, G.*, Histoire ancienne des peuples de l'Orient classique. III.: Les empires (1899). P., Hachette. Fr. 30. — *Meinhof, K.*, Semitische Spuren in Südafrika (Globus 78, H. 13). — *Meyer, Ed.*, Forschungen zur alten Geschichte. Bd. 2, VIII, 554, gr. 8°. Halle, Niemeyer, 1899. M. 15. — *Montelius, O.*, Der Orient und Europa. Einfluss der or. Cultur auf Europa bis zur Mitte des letzten Jahrh. v. Chr. Dtsch. v. J. Mestorf. Hgb. v. d. Kgl. Akad. d. schönen Wissensch., Gesch. u. Alterthumsk. 1. Heft, 186, m. Abb., Lex. 8°. E., A. Asher & Co. M. 6. — *Moore, Cl. H.*, Orientalische Culre in Britanniens (aus Harvard Studies in Classic. Philol. ed. by a Committee of the Classic. Instr. of Harv. Univ., XI, Cambr. Mass.). 2 Bl. 176, 4 Tfñ., 8°. L., Harrassowitz. M. 6. — *Moritz, B.*, Catalogue de la Bibliothèque Khédiviale. Section Europ.-Orient. Le Caire, 1899 [bespr. Al-Machriq 3, No. 10]. — *Müller, W. Max*, Studien zur vorderasiatischen Geschichte II. (Mitthlgn. d. Vorderasiat. Ges. 5, H. 1). 42, gr. 8°, 2 Tfñ. B., W. Peiser. M. 3. — *Ders.*, Neues semitisches Sprachgut a. d. Papyrus Golenischeff (OLZ. 3, 207—209). — *Ders.*, Ein alt-kanaanäisches Mythusfragment (ebend., 449—450). — *Nestle, Eberh.*, Ein moabit. Stadtname in den griech. Wörterbüchern (Philol., H. 2). — *Ders.*, Zu den griechischen Namen der Buchstaben (ebd., H. 3). — *Niebuhr, C.*, Eiufl. orient. Politik auf Griechenland im 6. u. 5. Jahrh. v. Chr. [Mitthlgn. d. Vorderasiat. Ges. 4, H. 3, 1899.] 52, gr. 8°. B., Wolf Peiser. M. 2,50. — *Ders.*, Das mythologische Element i. d. antiken Geschichtsschreibung (AZ. No. 224). — *Oeri, A.*, Herodots Ehrlichkeit (NJKIA, H. 5/6). — *Oppenheim, M. von*, Vom Mittelmeer zum persischen Golf durch d. Hauran, d. syr. Wüste u. Mesopotamien. Bd. II, XII, 484, 8°. B., D. Reimer. Compl. M. 20. — *Oppert, J.*, Illusions et déceptions chronologiques (RA., Janv. Févr.). — *Peiser, F. E.*, Studien z. orientalischen Alterthumskunde. III, 60, m. Fig., gr. 8°. [Mitthlgn. d. Vorderasiat. Ges. 5, H. 2.] B., Wolf Peiser. M. 3. — *Ders.*, Neue Funde (OLZ. 3, 201—202). — *Pischel, R., A. Fischer, G. Jacob*, Katalog der Biblioth. d. Deutschen Morgenl. Gesellschaft. I: Drucke. 2. A., VII, 726, gr. 8°. L., in Komm. b. F. A. Brockhaus. M. 10 (fr. Mitgl. d. DMG. M. 5). — *Praetorius, Frz.*, Zu Wincklers Aufsatz in dieser Zeitschrift, Bd. 53, 525 ff. (ZDMG. 54, 1—7). — *Prášek, J. V.*, Forschungen z. Gesch. d. Alterthums. III, 38, gr. 8°. L., Ed. Pfeiffer. M. 3. — *R. B.*, II XII.

congresso internationale degli Orientalisti (Rivista geogr. ital. Jan.). — **Reckendorf, H.**, Artikelhafter Gebrauch des Personalpron. u. Verwandtes im Sem. (ZDMG. 54, 180—186). — **Reinisch, L.**, Die Somalisprache. I: Texte (Südarab. Exped. d. Kais. Akad. d. Wiss. zu Wien, Bd. I). VIII, 287, 40. W., Alfr. Hölder. — *Revue biblique* internationale. Tables générales comprenant les volumes I—VIII. P., Viet, Lecoffre. — **Sachau, E.**, Mithlgn. d. Seminars für orient. Spr. III. B., W. Spemann. — **Schermann, L.**, Orientalische Bibliographie. 18, H. 1 u. 2, VIII 345, 80. B., Reuther & Reichardt. M. 10. — **Soltmann, Herm.**, Verhandlungen der 45. Vers. dtschr. Philol. u. Schulmänner in Bremen (26.—29 Sept. 1899). Im Auftrage des Präs. zusammengestellt. L., B. G. Teubner. VII, 189, 80. M. 6. — **Speck, E.**, Handelsgeschichte des Alterthums. I. L., Brandstetter. Gr. 80. M. 7. — **Spiegelberg, W.**, *Λαζάροντας* (OLZ. 3, 447—449). — **Winckler, H.**, Sams = Göltzin (ZDMG. 54, 408—420). — **Ders.**, Altorient. Forschungen. (II, 2, S. 198—400). Gr. 80. L., E. Pfeiffer. M. 9 u. M. 1,80. — **Winternitz, M.**, Bemerkungen zur malayischen Volksreligion (WZKM. 14, 243—268). — **Wünsche, A.**, Das Kreuzholz Jesu als Lebens- u. Erkenutnissbaum d. Paradieses (AZ. No. 92/93). — **Zaffanck, J.**, Die Seychellen (Mithlgn. d. k. k. geogr. Ges. in Wien, No. 5/6). — **Zehender, Wih. von**, Die Weltreligionen auf dem Columbia-Congress von Chicago im Sept. 1893. 2. A. Go., F. A. Perthes. M. 4.

In umfassendster Weise orientirt über die orient. Literatur d. J. 1899 (einschliessl. der Recensionen) die OB. von **Schermann**, spec. über die Sem. s. Abschn. 5 (S. 93—140) u. hier wieder spec. über das A. T. u. Judentum S. 107—125. Ueber Aeg. s. S. 140—148. Auch die Abtheilung „Allgemeines“ (Bibliogr., Handschriftencataloge, Sammlungen, Zeitschriften, u. Sammelwerke, Gesch. der Wissenschaft, Geogr. u. Gesch., Volkskunde, Schriftkunde, Sprachwissenschaft u. Literaturgesch.) will beachtet sein. Werthvolle Bibliographien finden sich auch in ZATW. 20, 202—224, 344—368, PrRR. 11, 159—179, 344—361, 516—629, 692—713, AJSL. 16, (Muss-Arnolt), RS. 8, H. 1, 2 etc. (*Halévy*), RB. 9, 122—166, 292—327, 457—486, 610—658 (Recensions and Bulletins, letztere nach Nationen (franz., deutsche, engl., amerikan. Arb.) angeordnet, vgl. auch Ath. No. 3767, 3775, 3778, 3804, 3812 (Oriental, egyptian an assyriol. Literature or Philol.), 3795, 3813 (Bibl. Lit.), 3768, 3785 (Old. Test. Lit.) u. die Zusammenstellungen in RHLR., REJ., ExpT. — Die in betr. kommenden Abschn. aus ThR. von *Bousset* sind am betr. Orte angeführt. — Unentbehrlich ist die reichhaltige Zeitschriftenschau der OLZ., deren Vorzug darin besteht, dass bei wichtigen Artikeln kurz auf den Inhalt hingewiesen wird. — *Luzac's Oriental List.* (Vol. 11, Subscriptionspr. 3 sh. pro Jahr) giebt eine zuverlässige Uebersicht über die wichtigsten Erscheinungen des Berichtjahres auf dem Gebiete der orient. Literatur (mit kurzer Angabe des Inhalts). — Werthvolle Dienste namentl. hinsichtl. der späteren jüd. Lit. leistet die von *Freimann* u. *Brody* (nach längerer Unterbrechung) herausgegebene ZHB. — Im Jahresbericht für Geschichtswissenschaft (betr. Lit. vom J. 1898) behandelt *Spiegelberg* die Aegypter, *Rösch* die Assyrer,

Benzinger die Hebräer, *Kayserling* die Juden, *C. Brockelmann* den Islam, *E. Wilhelm* die Perser, *Helmolt* Allgemeines. — Die Tables générales der **RB.**, die einen Index der i. den Jahren 1892—1899 in dieser Zeitschr. erschienenen Artikel darbieten, verdienen ebenfalls Erwähnung. — Ueber die Verhandlungen des letzten (12.) *Orientalistengresses* (1899) zu Rom s. ExpT. 11, 145 f. u. PSBA 1899, Dec. — Die Verhandlungen der 45. Vers. d. dtschn. Philologen u. Schulmänner (Bremen 1899) sind von *Soltmann* im Auftrage des Präsidiums zusammengestellt, beachte hier namentl.: Th. Schreiber: Vortr. über die neuesten Fortschritte der alex. Forschung; Reitzenstein: über griech. Bibliotheken im Orient; Strack, M. L., die Titelentwicklung bei den Ptolemäern; Sievers: über hebr. Rhythmik (worüber jetzt ein ausführliches Werk des Vortr. erschienen ist); Fell: über einige sabäische Götternamen; Grimm: über Heimath u. Cultur der Ursemiten; Zimmerer: Projectionsbilder aus Syrien und Kleinasien. Cf. DLZ. No. 36, Ztschr. für d. Gymnasialwesen 54, 232 ff., 286 ff. Die von *Sachau* herausgegebenen Mittheilungen des or. Sem. zu Berl. betreffen: 1. Ostasiat. Studien, 2. Westasiat. Stud., red. v. *K. Foy* u. *C. Brockelmann*, 3. Afrikan. Studien. — Von umfassenden Werken über die alt-orient. Geschichte sind ausser *Maspero's* Histoire ancienne (JB. 18, 3) von der jetzt Bd. 3 vorliegt [cf BphW. No. 21, Bull. du Mus. Belg. 4, H. 2 (*Roersch*), Ath. No. 3776, Neue philol. Wochenschr. No. 9. (*A. Wiedemann*)] v. A. die betr. Bände der von *Helmolt* herausgeg. Weltgeschichte zu erwähnen. In Bd. 3, 1 hat Winckler die Geschichte der alten Völker Westasiens dargestellt (bereits früher erschienen, aber im JB. noch nicht registriert), in Bd. 3, 2 behandelt Heinrich Schütz die Geschichte Westasiens im Zeichen des Islam; der 4. Bd. enthält die Gesch. der Randländer des Mittelmeeres von mehreren Verf., s. u. Eine allgemeine Charakteristik des Unternehmens, eine allg. Weltgesch. auf geographisch-ethnogr. Grundlage zu schreiben, s. DLZ. No. 46 (*Pöhlmann*); wo auch die bisher erschienenen Abtheilungen kurz besprochen sind, cf. auch HV. 3, H. 2 (*Hintze*). Nach LC. No. 15 (676) ist eine Uebertragung in's Engl. geplant. Die für den Theologen wichtigste Abtheilung ist die von *Winckler* geschriebene Gesch. d. alten Westasiens, in der der Verf. mit bekanntem Geschick und dem ihm eignen universalhistorischen Zuge die ungeheure Stoffmasse zu einem einheitlichen, übersichtlich-klaren Gesamtbilde verarbeitet hat, das in vielen Einzelheiten allerdings den Widerspruch der Kenner herausfordern wird. Die Begründung seiner oft eigenartigen Ausstellungen hat man in den früher erschienenen, zahlreichen Einzelforschungen des Verf. zu suchen, s. u. W. behandelt nach einander die alt-babylonische, assyrische u. neubabylonische Gesch., die Gesch. Elams bis zu ihrem Uebergang in die medische Gesch., die Gesch. der Völker Syriens, der Hethiter u. Dämacener, dann die Gesch. Armeniens, die Gesch. der Meder u. d. Perser, ferner der Phönizier

u. ihrer Ausläufer (Carthago). Daran schliesst sich S. 186—228 die Gesch. Israels und endlich die Gesch. Arabiens vor dem Islam. Besonders sei auf die am Ende eines jeden Abschnittes gegebenen cultur- u. religionsgeschichtlichen Rückblicke hingewiesen. Des Verf. Gesammtauffassung der polit. u. religiösen Gesch. Israels ist aus seiner Gesch. d. Volkes Israel I (1895) hinlänglich bekannt: Moses als Einiger der Israelstämme u. als Begründer der Jahve-religion gehört der Legende an, Israel hat mit Juda und mit Jahve nicht das Geringste zu thun u. hat den Jahvecult erst durch David aufzustören bekommen, Propheten wie Amos u. Hosea, die im Nordreiche Jahve verkünden, benutzen den Jahivismus als Fahne einer Politik, die Israel u. Juda zu vereinigen sucht. Dergl. Auffassungen werden nach wie vor den schwersten Bedenken begegnen; man soll sie aber deshalb nicht einfach ignoriren, sondern sich durch sie zu einer ernsten Revision der bisher gültigen Anschauung u. zu immer schärferer Fassung der Probleme veranlasst fühlen. Der Verlags-handlg. gebührt Dank dafür, dass sie diese wie die anderen Abtheilungen der Weltgeschichte mit ebenso vortreffl. wie geschmackvollen Illustrationen, Plänen und Karten (fr. Bd. III, 1, vom Obersten a. D. Billerbeck entworfen) ausgestattet u. dabei den Preis der einzelnen Bände doch verhältnissmässig niedrig angesetzt hat. Nach buchh. Anz. soll Wincklers Gesch. d. alt. Westasiens sogar in einer Sonderausgabe erscheinen, was im Interesse weiter Verbreitung sehr zu wünschen wäre. Cf. Glob. 78 No. 10 (*Jansen*). **H. Schurtz** giebt auf knapp 140 Seiten ein gedrängtes Bild von der Gesch. Westasiens unter dem Islam. Er behandelt 1. Mohammed und die Entstehung des Islams [beachte namentl. die Charakteristik Moh.'s als Propheten 256f], 2. Westasien bis zum Beginn des Kalifats, 3. die arab. Eroberungen und das Kalifat, 4. die Abbasiden u. der Niedergang des Kalifates, 5. Persien zur Kalifenzeit, die Ghaznawiden u. die Seldschucken, 6. Syrien u. die Kreuzfahrer, die Mongolenzeit, 7. Westasien in neuerer Zeit. Weitere Abthlgn. d. 3. Bds. sollen die Geschichte der afrikanischen Völker behandeln. Der 4. Bd. (die Randländer des Mittelmeeres) liegt in 8 von mehreren Verf. herührenden Abthlgn. vor. Hier interessirt die von dem inzw. verstorb. **Ed. Wilczek** geschriebene, vom Herausgeber überarbeitete erste Abtheilung: der innere geschichtliche Zusammenhang der Mittelmeervölker [das Meer trennt nicht blos, es eint auch die Massen u. mildert die Gegensätze], ferner die 2. Abthlg.: die alten Völker am schwarzen Meer u. am östl. Mittelmeere [Gesch. Kleinasiens, d. Skythen u. Sarmaten, d. Illyrer, Thraker, Makedonier, d. Reich der Seleuciden, das griech. baktr. Reich] (S. 47—158) von **K. S. Brandis**, die 4. Abthg. (S. 219—252): Nordafrika [Gesch. d. Libyer u. Berber, von Kyrene u. Karthago, Nordafrika unter röm. Herrschaft, französ. Colonisation, Marokko i. d. Gegenw.] von **Hr. Schurtz**, Abthlg. 8 (S. 471ff): Pyrenäische Halbinsel [hier namentl. S. 474ff.: Phoeniker u. Griechen,

S. 484: die Juden in Spanien, 485 f.: die islamische Zeit] von **H. Schurz**. Die übrigen Abtheilungen behandeln die Entstehung d. Christenthums (No. 3) Griechenland (No. 5), Urvölker der Apenninhalbinsel (No. 6) u. Ital. u. die Weltherrschaft (No. 7). Cf. Verh. d. Ges. d. Erdk. zu Berli. 27, No. 8 (*O. Schüter*), Gerichtssaal No. 6 (*St.*), Zeitschr. fr. Gymnasialschulw. Oct., Geogr. Ztschrft. No. 9 (*Kirchhoff*), Ztschr. fr. lateinlose höhere Schulen 13, H. 1 (*Holzmüller*); Bayr. Ztschr. fr. Realshulw. 8, H. 4 (*Roth*), LC. No. 43 (*Th. Fischer*), Gymn. 18, No. 14 (*Blasel*), Glob. 77 No. 16 (*Vierkandt*), Nordd. Allg. Ztg. Beil. No. 21 (*Achelis*), Deutsche Rev. 25, H. 4. u. A. m. — **Ed. Meyer** will in seinen Forschungen theils eine Ergänzung des in Aussicht gestellten 3. Bds. sr. Gesch. d. Alterth. bieten, theils eine Reihe von Erörterungen zur Rechtfertigung der Ergebnisse des 2. Bds. desselben Werkes geben, LC. No. 32 (*Pöhlmann*). — Ueber **Krall's** sehr brauchbaren Grundriss, [s. JB. 19 S. 1, Bibliogr.], sind folg. Bespr. nachzutragen: LC. No. 28 (*P. Jensen*), Bl. fr. Gymnasialschulw. 36, No. 9/10 (*Melber*). — Der 3. Theil von **Prášek's** Forschungen bezieht sich auf die Chronologie von Cyrus u. auf die Behistuninschrift. **W. Max Müller's** Studien beziehen sich auf die Urheimath der Philister u. die Chronol. ihrer Einwanderung auf Grund d. Pap. Golenischeff [über welchen s. Weiteres sub Aeg.]. *M.* hält seine As. u. Eur. 387 gegeb. Ausführungen über die Phil. für im Wesentl. richtig, aber doch der Ergänzung bedürftig, so hinsichtlich des Namens Kaphtor, der seitdem schriftl. Bezeugung durch die Listen von Ombos erfahren habe, u. seines Zusammenhangs mit dem Ländernamen Kefto auf Grund der [im Facsimile beigegebenen] Lond. Schultafel No. 5647. Auf dieser glaubt *M.* den Namen אַכְשׁ (resp. אַכְשׁוֹ) als einen fr. das Land Kefto überaus charakteristischen erkannt zu haben. Da dieser Name nach d. Bibel als Philistername bezeugt ist, die Phil. aber nach Am. 9₇ aus Kaphtor stammen, so müssen Kaphtor und Kefto einander entsprechen. Unter Kefto-Kaphtor im engeren Sinne ist die kleinasiat. Küste westl. von Kilikien zu verstehen. Das philist. קָפָת stellt *M.* mit τίγαρνος zusammen. In einem 2 Abschn. handelt er über den Pap. Golenischeff (in dessen Erkl. es allerdings an einem für die vorl. Frage sehr wesentl. Punkte von Erman abweicht, s. sub IBA.) u. setzt auf Grund der aus ihm erhaltenen Daten 3. das Vordringen der Philister nach Syrien in die Zeit 1230/20. Auf S. 35—41 handelt es spec. über Phil. u. Isr. zur Zeit Sauls, Davids u. Salomos. — Das erste Heft von **Hartmann's** Materialien enthält Kurdische Studien von Hugo Makas, die ausser Dialect- und Literaturproben auch Jezidengebete enthalten. — **Hommel's** Aufsätze u. Abhdlgn. bez. sich meist auf südarabische Inschriften u. Götterlehre (s. sub Arab.) enthalten aber auch Ausführungen über die geographische Bezeichnung Punt (die von Ostarabien nach Südarabien u. von dort an die afrikanische Küste gewandert sei) über die Thierkreisbilder (deren babylon. Urspr. er gegen

Tieles aufrecht erhält) u. Beitr. zur hebr. Wortforschung, s. Nachträge. Cf. ExpT. 12, 110f. — Eine werthvolle Gabe hat auch in diesem Jahre **Winckler** wieder in seinen alt-oriental. Forschungen geboten. Der 2. Bd. d. 2. Reihe umfasst nicht weniger als 20 Abhdlgn., von denen allein 8 auf das AT. sich beziehen (s. die späteren Abschnitte). Die anderen bez. sich auf die Gesch. Babyloniens, des alten Arabiens, Kleinasiens, Phoeniciens, des alten Canaan, auf semit. Epigraphik u. Mythologie und verdienen z. Thl. eingehendere Würdigung, (s. sub IC. a. b. Da. F. G.) cf. LC. No. 8. (Zimmern) DLZ. No. 35 (*Steuernagel*, spec. mit Bez. auf die das AT. betr. Abh.). — **Niebuhr** hat im 3. Hefte des vorjähr. Jahrganges der *Mitthlgn.* der Vorderasiat. Gesellschaft (1899) in seiner sattsam bekannten geistreich combinatiorischen, aber phantastischen Weise über Einfl. orientalischer Politik auf Griechenland im 6. u. 5. Jahrh. v. Chr. gehandelt [cf. WclPh. No. 15 (*Prásek*), BphW. No. 35 (*Holm*), LC. No. 28 (*H. S.*)]; dagegen polemisirt **Oeri**, der gegen die Angriffe N.'s auf Herodot eine Ehrenrettung desselben als Historikers versucht. — Ein für Historiker, Chronologen u. Culturhistoriker höchst wichtiges (im vor. Jahrg. d. JB. nicht registriertes) Werk ist das von **Ginzel**, das sich (im Unterschiede von Oppolzers Kanon der Finsternisse) besonders auch mit den Sichtbarkeitsverhältnissen bei den partiellen Mond- und Sonnenfinsternissen beschäftigt, spec. für Rom, Athen, Memphis, Babylon. Den Theologen interessirt vor A. der erste u. dritte Unterabschnitt des 5. Hauptabschnittes. Ersterer behandelt die Finsternisse aus latein. u. griech. Autoren u. den Chronisten, vgl. hier namentl. die Ausf. über Xenoph. Anab. 3₄, 8, (wo für die Perser die Meder, und für die Meder die Assyrer einzusetzen sind), der letztere [für den in der Haupts. C. F. Lehmann, dem d. Verf. die astronom. Unterlagen zur Verf. gestellt hatte, die Verantwortung trägt] behandelt die bab.-assyr. Finsternisse, vgl. hier bes. die Ausführung über die totale Sonnenfinsterniss 700 v. Chr., mit der die Verwirrung des damals gerade auf dem Marsche nach Aegypten begriffenen assyr. Heeres (die bekanntlich die Rettung Jerusalems bedeutete, cf. Jes K. 36ff.) in Zshg. gebracht wird. Cf. ZA., 15, 120—129 (C. F. Lehmann), ZDMG. 54, 137—152 (Ed. Mahler). — **Oppert** wendet sich energisch gegen die Resultate Lehmann's in dessen Werke: Zwei Hauptprobleme der alt-orient. Chronol. (1898), gegen das auch **P. Rost** in einer Besprechung desselben Werkes (u. der chronol. Unters. Marquarts, s. JB. 18, 77) heftig protestirt in OLZ. 3, 143—149, 175—179, 212—218 (zu beachten für äg. u. assyr.-babyl. Chronologie). — **Brown** hat von seinen Researches (cf. JB. 19, S. 4) jetzt den 2. Bd. publicirt, der viel Texte, Karten u. Bilder enthält. Er will den Nachweis bringen, dass die griech. Sternbilder (nicht nur die Thierkreisbilder) ihre Namen u. die damit verknüpften Mythen aus dem Osten stammen u. zu den Griech. spec. von Phoenicien aus gekommen seien. Nach den von **P. Jensen** LC.

No. 33 mitgetheilten Proben scheint der Bew. verunglückt, cf. noch JAS. Apr.-Jul. — In eine spätere Zeit führt uns **Brooks**; er giebt eine von Commentar u. Karte begleitete Uebersicht aller auf die Grenzkriege zwischen Byzanz u. Arabern (750—813) bzgl. Stellen aus den arab. Chroniken von Al-Baladhure, Ibn, Wadhih, Al-Tabari u. dem Kab Al 'Ugun m. Vgl. d. syr., griech. u. armen. Schriftsteller. — **Billerbeck** (vgl. auch JB. 19, S. 11) bietet eine Sammlung von Angaben über die Kunst der Befestigung u. der Belagerung, sowie über die Angriffs- u. Abwehrmittel bei den Völkern des Orients, wie sie sich den Trümmerstätten, den Inschriften u. den Resten der Literatur entnehmen lassen, cf. BphW. No. 38 (*Raim. Oehler*), WchPh. 17, No. 16 (*Prášek*), Neue philol. Rdsch. No. 18 (*Hansen*) RC. 34 No. 18, Militär-Literatur-Zeitung No. 9. — Ueber babylonisch-ägypt. Postwesen (auf Grund der Amarnabriefe) s. LC. No. 31. (1300). — **Friedrich** giebt werthvolle Aufschlüsse über die weitreichenden Einflüsse syrischer Bautechnik. Er handelt zuerst S 227—243 von der in Sendschirli üblichen Bautechnik u. giebt S. 227—236 eine sehr anschauliche Beschreibung der in Sendschirli aufgefundenen Gebäude u. Festungsmauern, die aus ungebrannten Lehmziegeln gebaut u. von einem eigenthüml. System von Längs- und Querkanälen durchzogen sind. Dieses Canalsystem, das vermittelst eingelegter und nachher wieder entfernter Balken hergestellt ist, hat den Zweck, den Mauerkörper trocken zu erhalten. Auf S. 237—243 handelt er von den Langhölzern, die sich vielfach auf sog. Orthostaten (plattenförmigen Steinblöcken an den unteren Wandseiten) aufgedübeln finden u. die jedenfalls als Basis für senkrecht darin zu verzapfende Balken als Träger des Dachgebälkes [das somit nicht direct auf den nachgieb. Lehmmauern auflag, sondern vielmehr einen durch die Tragbalken in fensterartige Abtheilungen getheilten leeren Raum zwischen sich u. der Krönung des Lehmmauer freiliess] dienen sollten. Der Grundriss der versch. Bauten von Sendsch. geht nach S. 241 auf die Anlage eines Festungsthores zurück: eine von 2 Thürmen flankirte Säulenhalle, an die sich ein lang gestreckter Raum anschliesst, den Saal mit dem Tempelgemach einschliessend. Derselbe Grundriss soll nach S. 242 auch beim Palast u. Tempel Salomos zu erkennen sein, vgl. d. Verf. frühere Schrift über Tempel u. Pal. Salomos 1887 (JB. 7, 62). Wichtig ist v. A. die Beobachtung, dass die eben beschr. Art des Gebäudebaus nicht nur in Troja, Tyrius u. Mykene, sondern z. Th. auch in assyr. Bauwerken erscheint, nämlich in dem sog. bit billani (nach Fr.-Thürenhaus d. h. wohl eine nach Art des Hattiland's eingedeckte Communicationshalle) Sargons in Khorsabad u. ähnl. Prachtbauten, z. B. dem Palaste Sanheribs in Ninive, zu dessen Ausstattung nach Fr. kostbares Holzmaterial zur Täfelung aus dem bit hillani Sargons fortgeschleppt sei. Die Vermuthung, dass Zeph. 2¹⁴ eine Anspielung auf diese Plünderei enthalte, muss man dem Verf. der sich liebenvoll in seinen Stoff ver-

senkt hat, zu Gute halten (S. 267). Auf S. 267 A. beachte die Bemerkung über **ȝD** in Am. 9¹, das dort s. v. a. Thürsturz oder Epistyl bedeute. — **Dziatzko** behandelt in sm. Werke u. A. auch die in Aegypten u. Vorderasien im Altert. zur Verwendung gekommenen Schreibstoffe, cf. LC. No. 46, Museum 8, No. 9 (*de Vries*).

— **Cheïkho** giebt eine werthvolle Serie von Artikeln über die Geschichte des Buchdruckes im Orient. Nachdem er im ersten Art. über den Druck orient. Bücher in Europa gehandelt, führt er in den folgenden die wichtigsten alten und neuen Druckereien des Or. (Kloster Qozahia, südl. v. Tripolis, Aleppo, Beyrut) an, giebt Bemerkn. über deren Geschichte und theilt reichhaltige Listen daselbst gedruckter Bücher mit. — Von Reisewerken ist in erster Linie das des Barons von **Oppenheim** zu erwähnen, über dessen ersten Bd. s. JB. 19, 4, OLZ. 2, 313. Der jetzt vorl. 2. Bd. behandelt die Reise durch Mesopotamien über Mosul u. Bagdad, die Flussreise nach Basra und die Seereise durch den pers. Golf über Maskat u. Zanzibar nach der Heimath. Eine werthvolle Beigabe bilden die Karten von Kiepert. Beachtung verdienen die Ausführungen über die mesopot. Beduinen (Schammar u. Aneze) u. über die Jeziden u. deren Verhältn. zr. türk. Regierung, cf. OLZ. 3, 462—463, (*H. Winckler*), Verh. d. Ges. fr. Erdk. zu Berl. 27, No. 213, Mitthlgn. d. k. k. geogr. Ges. in Wien, No. 5/6, Al-Machriq 3, No. 15, Glob. 78, No. 9 (*Hirsch*), Peterm. Mitthlgn. 46, No. 11 (*Zimmerer*). — Ueber seine im J. 1898/99 in Gemeinschft. mit Beleck nach Armenien unternommene Reise hat **Lehmann** in SAB. 29f. ausführl. Bericht erstattet, einen Auszug daraus s. LC. No. 42, 43, cf. auch ibid. No. 27 (1140), Verhandlgn. d. Berl. Ges. fr. Anthropol. Ethnogr. u. Urgesch. (Beil. zr. Zeitschr. fr. Ethnogr. 32, H. 1—3) S. 29—66, ferner Lehmann in WZKM. 14, 1—45, 175—176. Die Reise erstreckte sich durch Russisch-, Persisch- u. Türkisch-Armenien u. ist sehr ergebnissreich gewesen: Collationirung sämmtl. bekannten u. reiche Funde neuer chaldischer Keilinschriften, Erforschung der Felsen- und Wasserbauten der Chalder u. ihrer gesammten Cultur, Funde neuer assyr. Inschriften, die das Verhältniss Assyriens zum Norden beleuchten, ausserd. griech., arab. u. syr. Inschriften, dazu geogr. Erforschung u. Aufnahme des bereisten Gebietes u. histor.-geogr. Ermittelungen betr. die class. u. spätere Zeit (so mit Bzg. auf die Marschroute Xenophons u. die Lage von Tigranokerta. Ueber religionsgeschichtl. Beobachtungen aus d. Kaukasus u. Armenien s. d. Verf. Abh. in AR. 3, H. 1. — **Hartmann's** Kleinere Mittheilungen enthalten meist Identificirung von syr. Ortsnamen |Minnica-minnigh; *Nicqa* = njara; *Maqidāμnη* = mirjamin; *Pat̄taq̄dā* = arusafa; *χάσιον* = qatja; sawaran = dem von Jaqt erwähnten sawwaran od. Zebed. Arpad. d. AT. erkennt er im heutigen tell rfad (S. 339). Ausserdem giebt er einige Beisp. von Metathesen aus d. Arab.: budala (vulgärarab.) = bulada (schriftarab.), u. bes. butta' (stūdarab. Eigenname), das im

Norden zu *tubba*^c (mit Bedeutungswechsel) geworden ist. Bei Erörterung der letzten Gleichung giebt H. zugl. wichtige histor. Notizen über die vielbes. „*Tubba*“ = Dynatie“ Südarabiens. — In die Religionsgeschichte schlägt das in 2. A. erschienene Werk von *Zehender*, in dem aus den wichtigsten der auf dem Chicagoer Religionsparlament (1893) gehaltenen Vorträgen die Partien in dtschr. Uebers. mitgetheilt werden, in denen der Charakter der betr. Religion (Judenthum, Islam, Christenth. etc.) den treffendsten Ausdruck gefunden zu haben schien. — Spec. auf den Isl. beziehen sich 2 Schriften resp. Abhdgn. *Hartmann's*. Die erste (Berichte u. Forschungen, über deren 1 Thl. s. JB. 19, 16) ist insofern actuell, als der Verf. in ihr zugleich einen Weg zeigen will, auf dem die Vertreter des Islams in China zu einer inneren Neugestaltung des zerstütteten Reiches beitragen können. Inhalt: China u. d. Islam, 2 islamische Cantondrucke, Strassen durch Asien. Derselbe Verf. handelt OLZ. 3, 161 ff. über das Eindringen des Islams in Westafrika und warnt die civilisirten Nationen davor, ihn dort Wurzel schlagen zu lassen. Ueber die interessante Beurtheilung des Islams durch den Verf. wird sub Islam (Religions-Geschichte) das Weitere zu finden sein. — *Winternitz's* Bemerkungen beziehen sich zwar auf die malayische Volksreligion [auf Grund des Werkes von W. W. Skeat, Malay magic etc. Lo. Macmillan, cf. Glob. 78, No 1], sind aber hier zu erwähnen, da sie viele interessante Parallelen zu den religiösen Anschauungen u. Gebräuchen der alt-semit. Religion darbieten, cf. S. 245 Bem. über Lebenswasser und Lebensbaum, 261 über die Sitte, Braut und Bräutigam als königl. Personen zu behandeln (cf. Hohesl.) mit einer interessanten Ausführung über die Brautkrone, S. 251 die Bem. über den dämon. Charakter der Eule, die auch Lev. 11₁₈ als dämonischer Vogel u. dhr. als unrein gilt, S. 256—259 die Bem. über die Tabusprache, die zur Erläuterung des Verbotes, den Jahvenamen auszusprechen, herangezogen werden kann. — Interessante Parallelen zu dem alt-israel. Rechtsbrauch bieten die von *Reinisch* publicirten Somali-Originaltexte [über die bibl. Texte s. sub. s. 1 C.], vgl. hier namentl. die mitgetheilten Strafgesetze mit entsprechenden des Bundesbuchs Ex. 20₂₄—23, z. B. S. 79 No. 4 m. Ex. 21₂₈ (Tötung durch Thiere) ibid. No. 6 m. Ex. 22₂ (Erschlagung eines Diebes), S. 80 No. 16 m. Ex. 22₁₆ (Verführung einer Verlobten), ibid. No. 20 m. Ex. 21₃₇ (zwiefacher Ersatz), ibid. No. 22 m. Ex. 32₁₄ (kein Ersatz bei einem gemieteten Thiere), ibid. No. 23 m. Ex. 22₆ (Feuerschaden). Auch sonst finden sich vielfach Analogien zu alt-sem. Sitten und Anschauungen. — Ueber Totemismus u. Tabu (wichtig auch für die alt-test. Rel.) s. die Verhdlgn. von *Bouché-Clerq*, S. *Reinach* u. *Dieulafoy* in den Comptes rendus de l'Acad. des Inscr. et Bell.-Lettr., Juli-Aug. — *W. Max Müller* sieht in dem Pap. Anast. 4 erwähnten Vogelnamen: 'a-(i)ra-ti-'a-(i)ra eine semit. Bezeichnung eines Wasservogels u. deutet ihn als: die Gottbeweinerin

(von sem. אלהָ (cf. syr.) resp. אלָל (arab.) u. אלָא). Der Name scheint ihm auf einen semitischen spec. kanaanäischen Mythus von der Art des Thammuz-Adonis-Mythus hinzuweisen; im Uebr. überlässt er den Vogel den Mythologen und Phantasiebesitzern, zu denen M. sich hier merkwürdiger Weise nicht zu rechnen scheint. — **Zaffanck**, Edler von Orion, K. K. Linienschiffsfähnrich, u. als solcher wohl ein in seinem Urtheil durch Fachkenntnisse nicht getrübter und darum vor Allen anderen berufener Forscher, glaubt (gestützt auf einen Brief des Generals Gordon!) das bibl. Paradies auf den Seychellen (Inselgruppe an der Küste Ostafrikas) gefunden zu haben. Hurrah! — **Wiünsche** behandelt in der ihm eignen geistvollen u. gefälligen Weise die in der Apokalypse des Moses enthaltene Legende von Adam dem Protoplasten, weist deren allmähliche Wandlung während des Mittelalters bis in die Neuzeit hinein auf u. zeigt dabei, wie sie nach u. nach zu der Legende vom Kreuzholze Christi ausgewachsen ist. Ein Cabinetsstück von Legendenforschung. — Ueber das wichtige Werk von *Rob. Smith*, Red. d. Sem., dtsh. von *Stübe* sind ausser der oben angeführten Abhdlg. von **Hardy** (der vor der Gefahr des Verallgemeinerns warnt) die Besprechungen in LC. No. 38 (*S(chwall)y*) u. ThLB. No. 28 anzuführen. — Ueber den 1. Jahrg. von AR. s. *Nestle* in BphW. No. 9. — Ueber den internationalen Congress für Religionsgeschichte am 3.—9. Sept. d. Berichtsjahres in Paris s. PSBA. 22, 281—285 (Jos. Offord) u. Sonntags-Beilage d. Allg. Schweizer Zeitung No. 42 (*Bertholet*). — Die grammatischen Abhandlungen von **Praetorius**, **Winckler** u. **Reckendorf** beziehen sich in der Hauptsache zwar auf das Südärabische, ziehen aber auch analoge Erscheinungen aus anderen semit. Sprachen herein u. bieten demnach Beiträge für die semitische Sprachwissenschaft überhaupt. In den Mitthlg. d. Vorderasiat. Ges. 2, 343 hatte *Winckler* von der im Sabäischen so gewöhnlichen determinirenden Bdtg. des Suff. geredet. Darauf hatte *Praetorius* ZDMS. '53, 2—5 behauptet, dass die von W. angenommene Funktion des Suff. für das Sab. gerade nicht nachweisbar sei, worauf *Winckler* ZDMG. 53, 525ff. replicirt hat. *Praetorius* ergreift jetzt von Neuem das Wort und versucht den Nachweis, dass weder aus der Inschr. Glaser 394/395 noch aus den Dammbruchinschriften der in Rede stehende Gebr. des Suff. für das Südärab. belegt werden könne. Zuletzt wendet sich Praet. nachdrücklich gegen Winckler's Erklärung des Wortes Šams, das, weil mit Suffix versehen, nicht als Eigename, sondern appellativisch als Göttin zu erklären sei (scil. nach W.). Auf die — von ihm gering geschätzten — religionsgeschichtlichen Argumente geht Pr. leider nicht ein u. will sie durch den einfachen Hinweis auf das so gebräuchliche: „mein Jesus“ kurzerhand abthun. Dadurch hat er sich einen neuen Angriff W.'s zugezogen, der in nicht grade immer erquicklicher Auseinandersetzung den ergiebigen Nachweis giebt, dass das mit Suffix versehene Šams nur im appellativen Sinne verstanden

werden könne. Wie bei den Assyrern jede weibl. Göttin eine Istar, so sei bei den Sabäern eine jede weibliche Gottheit eine Šams [beachte den fem. Charakter von שֶׁמֶשׁ wie im Hebr.; im assyr. u. bab. dagegen ist שׁ masc.]. Daneben fallen, wie man das bei W. nicht anders gewohnt ist, beachtensweite, freilich auch der Sichtung bedürftige, religionsgeschichtl. Bemerkungen ab, vgl. namentl. die Bem. des Verf. über die Himmelskunde als Grundlage der alt-oriental. Mythologie und Religion (417f., worüber das Nähere s. sub. Isr. Rel. Gesch.) S. 418 über צְרוּר als Bezeichnung einer Erscheinungsform Jahves (mit neuer Ethymologie, also nicht = Fels), über צָוֵד, das er ebenso verstehen will, über לְאַנְ as Personennamen im Sab. u. in den Sendschirli-Inschriften, über אֲשֶׁר־אָסָא, S. 419, womit W. aber selbst noch nicht ganz im Klaren zu sein gesteht. Was er zuletzt über Aufgabe der Philologie sagt, ist im Princip sehr richtig u. sei allen, die es angeht, zur Nachachtung empfohlen, abgerechnet den z. Th. recht schulmeisterlich-hämischen Ton, der die schöne Abhandlung verunziert. Dazu, so lange es noch Philologen ohne Anführungsstrichel giebt, die ihrer Phantasie directionslos den Zügel schießen lassen, — Beispiele liegen nicht fern — freut sich der Unparteiische auch über die „Philologen“ (sic.), die dafür sorgen, dass der Schaden nicht zu gross wird u. in seinen Wirkungen nicht zu lange herumspukt. — **Reckendorf** nimmt ebenfalls auf W.'s Aufsatz in ZDMG. 53, 525ff. Bezug. Er erkennt im Allg. an, dass im semitischen Sprachgebiete sich ein Hinneigen des Personalpronomens in die Gebrauchssphäre des Demonstrativums zeige, giebt für das Arab. auch Ansätze zu dieser Erscheinung zu, ohne doch die von W. a. a. O. angeführten Beispiele gelten zu lassen. Auf S. 133f. bespricht R. analoge Erscheinungen im Aethiop. u. Amharischen. Schliesslich, S. 135f., führt er Beisp. von arab. Eigennamen mit Suff. gegen die religionsgeschichtliche Theorie W.'s an, die freilich den Kern derselben nicht treffen. — Aus dem Pap. Golenischeff (s. sub Aeg.) hat **W. Max Müller** einiges semitisches Sprachgut, von theilweise freilich höchst zweifelhaftem Werthe herausdestillirt. Als gesichert ist etwa anzusehen: äg. 'a-(i)ra-ti-t = hebr. עלייה, Obergemach [die Gleichung ist nicht neu, wie auch M. angiebt], äg. ra-bi-ra-na = hebr. לבנון = Libanon. Sonst setzt er noch äg. ma-ra-ka (Königsgeschenk?) mit dem hebr. מִלְחָמָה zusammen und hält es davon für denominirt, wozu er auch mulku der Lachištafel vergleicht; aeg. ḥ-ba-ra (Vertragsverhältniss) vgl. er mit חבל (ḥbl) = verpflichten, auch das hebr. חבל (Matrose) bezeichne eigtl. „der sich Verpflichtende“ u. habe mit Strick (חַבְלָה) od. Takelwerk aus archäolog. Gründen nicht zu thun. Bei der Gleichung: äg. 'a-yu-ra = sem. ayūl [= hebr. אֲוֹלָה Hirsch (also nicht = אִיל Widder), vgl. die lautphysiolog. Bemerkung. In

a-ra-ša-na liegt natürlich eine leicht erklärlieche Verlesung von עדרש vor. Mit „viel Vorbehalt“ und „an den Haaren“ herbeigezogenes Gut, mag, wer Lust und Beruf hat, am betr. Orte selbst nachprüfen.

— **Meinhof** vermutet in Worte Mdalama = Geld Spuren semitischen Einflusses in Südafrika. — **Spiegelberg**, durch Evan's Ausgrabungen auf Kreta (s. u.) veranlasst, sucht hinter die Etymologie von Labyrinth zu kommen. Er bringt das Wort in Zshg mit dem Namen des äg. Königs N-n^o 't-Re' = Ακραίς, Αεβαίς, Lambares (offizieller Name des Amen-em-het III, des Begründers des Fayyums u. Schöpfer des Mörissees); der Name des Erbauers hätte so dem berühmten Bauwerk den Namen gegeben, cf. Mausolos u. Mausoleum.

— Aus **Peiser's** Studien sei hier der Abschnitt über die Perle erwähnt, deren latein. Name margarita durch Vermittlung der Griechen aus dem Orient gekommen sei, cf. neuhebr. מרגלית.. P. will den Namen näher auf ein babylon. mar-gal(l)iti = Kind der Fluth zurückführen. Seine Ausführung über gal(l)ita, u. der Versuch, die hebr. David-Goliathsage als Historisirung eines Mythos vom Kampfe zwischen Marduk und Gal(l)itu (= Tiāmat) begreiflich zu machen, mag, wie überhaupt das S. 31 A. 1 Gesagte, hier auf sich beruhen. Prinzipiell ist die Möglichkeit von Mischung und Combination mythischer u. sagenhafter Züge natürlich ohne Weiteres zuzugeben.

— Nach **Nestle** ist κειράς = geschoren aus den griech. Wörterb. zu streichen, die Κειράδες Jer. 48₃₁ entsprechen hebr. קיר הרש. — **Glaser** hält für möglich, dass das Wort Kirche aus dem semitischen Orient nach den germanischen Ländern (ev. von Juden) gebracht sei. — Zu *Zimmers* vgl. Gramm. d. sem. Spr. ist noch zu erwähnen die Bespr. in Revue de linguistique, 15. Apr. (*J. Vincon*). — Allgemeines über Ausgrabungen, Funde etc. Specielles über die Ausgrabungen in Assyrien, Babyl., Mesopotamien u. Aeg. s. in den betr. Abschnitten.

— **Peiser's** Art. in OLZ. 3, 201f. knüpft an die jüngsten Ausgrabungen in Kappadokien u. Kreta an und handelt von 2 vom Verf. in Constantinopel erworbenen Thontafeln, die eigenartige Schrift zeigen. — Ueber Evans Ausgrabungen und Funde in Kreta, die namentlich für die Gesch. d. Schrift von Belang sind, orientiren die Nachrichten AZ. No. 143 (Wolters, Knossos) DLZ. No. 22 (1469), 29 (1916), 42 (2749), Glob. 78 No. 7 (Die Ausgragn. v. Knossos ein Seitenstück zu Schliemanns Troja), ibid. 78 No. 17 (S., *Evan's* Entdeckungen in Knossos u. ihre Bdtg. fr. d. Culturgesch. d. östl. Mittelmeerländer), Αρμονία, Sept. (Χατζιδάκης, I., Λογαιολογικαι ἔρευναι εἰς Κρήτη), Jahrb. d. Kais. D. Arch. Inst. H. 3, OLZ. 3, 272 bis 273, 308—309, Acad. d. Inscr. et Bell.-Lettres, séance 17 août, Ath. No. 3786, 3791, LC. No. 23 (997), 25 (1076), 35 (1462), 41 (1900), 48 (2006). — Ueber Ausgr. in Kleinasien (*Gebr. Körte*) s. LC. No. 6 (288), 42 (1745). — Ueber Auffindung einer verschütteten Stadt in Kappadokien mit Grabmälern und Inschr. auf kleinen viereckigen, luftgetrockneten, z. Th. gebrannten Ziegeln mit keilschriftähnl.

Zügen s. LC. No. 24 (1028) OLZ. 3, 273, BphW., Juli. — Ueber einen Fund in Beirut (Fässchen mit Münzen aus Bronze und Gold mit Bildern Philipps v. Maked. u. Alex d. Gr.) s. LC. No. 25 (1076). — Ueber Archaeological News in Aeg., Bab., Assyr., Mesopot., Armenien, Paläst., Arab., Cypern etc. s. DAZ., NF. 4, 12—17, 75—78, Am. Journ. of Arch. 4, H. 2. — Ueber die Ausgrabungen Sarzec's in Chaldaea [Fund des ältesten bis jetzt bekannten asiatischen Bauwerkes] s. LC. No. 14 (619). — Ueber einen von Flinders-Petrie geplanten, gradezu abenteuerlichen Museumbau bei London s. OLZ. 3, 339. — Eine dänische archäol. Exped. unter Dr. Kinck ist von Kopenhagen nach Nordafrika abgegangen, um an der Stelle des alten Kyrene Ausgrabungen vorzunehmen, DLZ. No. 30 (1981). — Unter der Katalogliteratur ist in erster Linie die von **Pischel**, **Fischer** u. **Jacob** bearbeitete 2. Aufl. d. Katal. d. DMG. (Tl. I: Drucke) zu erwähnen, cf. DLZ. No. 44 (*I. Goldziher*), LC. No. 87. — Ein wichtiges literarisches Hülfsmittel ist der Lagercatalog von Burgersdijk u. Niermans (Leiden), auf 760 S., 19 719 Werke [darunter Nachl. von Kosters, Kuennen u. A.] umfassend [Preis: 2,50 Mk.]. Ferner beachte die Cataloge über Second-Hand Books von Williams u. Norgate u. von Luzac & Co. (Lo.); die Buchhändlerecataloge von H. Welter (Paris) No. 109 [Livres d'occasion rel. à l'Asie], Th. Kampfmeyer (Berl.) No. 392, O. Harrassowitz (L.) No. 252 [Orient. Bibl. d. Bar. Alfr. von Kremer in Wien nebst Erwerbungen a. d. Bibl. von A. Socin], S. Calvary (Berl.) No. 199 (Hebr. u. Jud.), No. 200 (Allgem. u. vergl. Sprachwiss., Arab., Hebr., Judaica (Antisemitismus), Syr., Aram., Phoen., Aeth., Assyr., Aegypt. etc.), Kirchhoff u. Wiegand (L.) No. 14 (Orient. u. neuere Ling.). Simmel & Co. (L.) No. 189 (südsem. Völker); Kegan Paul, Trench, Trübner & Co. (Lo.) No. XIII (Class. antiqu. of the Or.), Hinrichs, J. C., Wissenschaftl. Neuigkeiten, Sommer 1900, B. Liebisch (L.) No. 122 (Exegese), Goldschmidt (Hamb.) No. 36 (Judaica) No. 37 (Hebraica), Jacobsohn, W., & Co. (Bresl.) No. 161 (Or.) Jolowicz, Jos. (Pos.) No. 131 (Jud. u. Hebr.) u. A.

B. Aegyptologie.

a) Sprache, Denkmäler.

Archiv fr. Papyrusforschung u. verw. Gebiete, unter Mitwirkg. v. O. Graedenwitz u. A., hrsg. v. **Ulrich Wilcken**. L., Teubner. Zwanglose Hefte à 8—9 Bgn., 4 Hefte = 1 Bd. zu 20 M. — **Bissing**, F. W. von, Ein thebanischer Grabfund aus dem Anfang des Neuen Reiches. Lfg. 1, Querfolio. B., M. Duncker. M 10. — **Ders.**, Zur Geschichte des Kamels (ZAeg. 38, 68 f.). — **Borchardt**, L., Bericht über einen Einsturz im Amonstempel von Karnak am 3. Oct. 1899 (SAB., H. 1, auch separat). B., G. Reimer in Komm. 14, m. Abb., gr. 8°. M 0,50. — **Breasted**, J. H., The Annals of Thutmoses III and the Location of Megiddo (PSBA.

- 22, 96—98). — **Culice, Franz**, Freiherr v., Zur Geographie Syriens in der Ramessidenzeit. Das Land Opa (WZKM. 14, 271—275). — **Chassinat, E.**, Textes provenant du Serapeum de Memphis. (Suite.) (Recueil de travaux relat. à la Philol. et à l'Archéol. égypt. et assyr. 2^e, No. 1—3). — **Davies, N. de G.**, The Mastaba of Ptahhetep and Akhethetep at Saggareh. Part. I. 4^o, VIII, 42, 31 Plates (3 col.), [bild. d. 8 Memoir of the Archaeological Survey of Egypt, ed. by F. Ll. Griffith]. 25 sh. — **Erman, A.**, Ueber die Flexion des aeg. Verb. (SAB., H. 3). B., G. Reimer in Comm. M 2. — **Ders.**, Ueber einen von W. Golenischeff unlängst veröffentlichten Papyrus (SAB., H. 19). — **Ders.**, Eine Reise nach Phoenicien im 11. Jahrh. v. Chr. (ZAeg. 38, 1—14). — **Flinders Petrie, W. M.**, The Royal Tombs of the First Dynasty. I. With Chapter by E. Ll. Griffith. III, 51, 4^o, 67 Plates (bildet d. 18 Memoir of The Egypt Exploration Fund). 25 sh. — **Ders.**, Dendereh, 1898. With Chapters by F. Ll. Griffith, Gladstone, O. Thomas. VIII, 74, 4^o, 37 Plates (bildet d. 17 Memoir of the Eg. Expl. Fund). 25 sh. — **Forrér, L.**, Les monnaies de Cléopâtre VII Philopator, reine d'Egypte 52—30 a. J. Chr. Rev. Belg. de Numism., H. 1, 2. — **Gardiner, A. H.**, The Relative Adjective (PSBA. 22, 37—41). — **Gradenwitz, Otto**, Einführung in die Papyruskunde. I.: Erkl. ausgew. Urkunden. Nebst einem Conträr-Index u. einer Th. im Lichtdruck. L., S. Hirzel. XI, 197, 80. M 5. — **Grenfell, B. P., R. S. Hunt and D. C. Hogarth**, Fayum Towns and their Papyri. With a Chapter by J. Grafton Milne. XVI, 374. With a Map, Illustrations, and 4 Collotype Plates (Eg. Expl. Fund. Graeco-Roman Branch). Lo. 25 sh. — **Griffith, F. Ll.**, Egypt Exploration Fund. Archaeological Report 1899—1900. 80, 4^o. With Illustr. and Maps. 2 sh., 6 d. — **Ders.**, Beni Hassan, Part IV: Zoological and other Details from Facsimiles by Howard Carter, M. W. Blackden, Percy Brown, and Percy Buckmann. With descr. by F. Ll. Griffith [enthält d. 7 Memoir of Archaeological Survey of Egypt]. 4^o, 9, 27 Plates (21 colour.). 25 sh. — **Ders.**, Stories of the High Priests of Memphis 8^o, m. Atlas, gr. fol. O., Clarendon Press. — **Groff, W.**, La Momie du roi Mer-en-Ptah Ba-en-ra. Rec. de trav. 22, No. 1—3. — **Lepsius, C. R.**, Denkmäler aus Aegypten u. Aethiopien nach d. Zeichnungen der von Sr. Majestät d. Könige v. Preussen Friedr. Wilh. IV. nach diesen Ländern gesendeten u. in d. Jahren 1842—1845 ausgeführten wissensch. Expedition auf Bef. Sr. Maj. hrsg. u. erl. Text hrsg. v. Ed. Naville, unter Mitwirkung v. L. Borchardt bearb. v. Kurt Sethe. 3 Bd. Theben. Gr. 4^o, 310, m. Abb. Nebst Ergänzungsband, 2 Lfsg., gr. fol., 16 Lichtdrucktafeln. L., J. C. Hinrichs. M 48. — **Lévy, Isidor**, Une reine d'Egypte d'origine sémitique (RS. 8, 188—189). — **Lidzbarski, M.**, Zu einigen Kopt. Papyri (ZAeg. 38, 62 f.). — **Maspero, G.**, A travers la vocalisation égyptienne (Rec. de trav. 22, No. 4). — **Mayser, E.**, Grammatik der griech. Papyri aus der Ptolemäerzeit, II. St., G. Pr. 54. — **Möller, G.**, Ueber die in einem späthieratischen Pap. d. Berl. Mus. erhaltenen Pyramidentexte (ID). B. 64 (autogr.). — **Müller, W. Max**, Zur Chronologie der ältesten äg. Könige (OLZ. 3, 3—8). — **Ders.**, Die Schlusszeilen d. Stele Louvre C 1 (ebd. 46—49, 433). — **Ders.**, Das Land Sapi in Hieroglyphen (ebd. 121—123, 310—311). — **Ders.**, Ueber eine vierte Copie der grossen Karnakliste (ebd. 270—271). — **Ders.**, Nachträge zur Berl. Söldnerstele (ebd. 306—307). — **Murray (Miss M. A.)**, Catalogue of Egyptian Antiquities in the National Museum of Antiquities at Edinburgh. Small 4^o, 68. With numerous Illustr. Ed. 1 sh. 6 d. [privately printed]. — **Newberry, P. E.**, The Amherst Papyri, being an account of the Egyptian Papyri in the Collection of the Right Hon. Lord Amherst of Hackney, with an appendix on a Copt. Pap. by W. E. Crum. VIII, 62, with 24 plates, 4^o. 42 sh. (RC. 34, No. 43). — **Ders.**, The Life of Rekhmarâ, Vezir of Upper Egypt under Thotmos III

and Amenhotep II (ca. 1471—1448 B. Ch.). 40, 21 sh. (Cf. Journ. des Savants, Sept.) — *Oeufe, F. v.*, Medicinische Realien zu Pap. Brugsomaj. (ZAeg. 37, H. 2). — *Pleyte, W.* en *P. A. A. Boeser*, Aegyptische Monumenten van het Nederlandsche Museum van Oudheden te Leiden. Part 34: Het Koninklijk Boek. Fol. Leiden. — *Quibell, J. F.*, Egyptian Research Account. Hierakonpolis. I. Plates of Discoveries in 1898, with Notes by W. M. F. P(atrie). Lo. 12, 40, 43 Taf. — *Reitzenstein, R.*, Aus der Strassburger Papyrussammlung (Hermes 35, No. 4). — *Ruete, Said*, Ein Fremdenbuch aus Theben. B., Liebtheit & Thiesen, 36, 80. M 1. — *Sayce, J.*, Objects from the Tomb of a Praedynastic Egyptian King. Some Early Eg. Seal-cyl. (PSBA. 22, 278—280). — *Schaefer, H.*, Zur Inschrift des Taharqa aus Tanis (ZAeg. 38, 51 f.) — Schweinfurth, G., Das neue Mus. d. äg. Alterth. zu Kairo (Sphinx 3, fasc. 2). — *Spiegelberg, W.*, Zu d. sog. Menesgrabe (OLZ. 3, 123—126, 190). — *Ders.*, Die äg. Worte für Schaf (Rec. de trav. 22, No. 4). — *Steindorff, Georg*, Eine äg. Liste syr. Sklaven (ZAeg. 38, 15—18). — *Torm, F.*, De nyeste Papyrusfund (Teol. Tidsskr. I. 394—403). — *Urkunden*, Aegyptische, aus dem Kgl. Mus. zu Berl. Hrg. v. d. Generalverwaltung. Griech. Urkunden. Vol. III, Part 5, Imp. 40, 82. Berl. — *Wiedemann, A.*, Zu den Felsgraffiti i. d. Gegend d. ersten Kataraktes (OLZ. 3, 171—175). — *Ders.*, Zu den Todtenstatuetten des Mus. v. Florenz (ebd. 251—253). — *Ders.*, Zu der Söldnerstele aus Tell el Amarna (ebd. 4 (1901), 78). — *Winslow, W. C.*, Progress of Egyptology (The Amer. and Orient. Journ., Mai und Juni). — *Ders.*, Ancient Egyptian Art in the Museums of America (ebd. 22, 4) cf. auch Biblia 18, No. 3. — *Ders.*, The science of Egyptology (Biblia 18, No. 2, 4, 5).

Ueber die neuesten Ausgrabungen und Funde orientiren abgesehen von den Annales du Service des Antiquités de l'Egypte, I, fasc. 1 (Le Caire 1899) u. dem *Archaeological Report* d. Eg. Expl. F. [mit Beitr. v. *Randall-MacIver* u. *A. C. Mace* (Ausgr. zu Abydos: *N. de G. Davies* (Ausgr. d. Archaeol. Survey bei Sheik Said etc.), *F. Ll. Griffith* (Fortschr. des Egyptol.), *F. G. Kenyon* (Pap. u. Ostraka), *W. E. Crum* (Christian Eg.), *W. Max Müller*, *Arth. Evans* (letzterer über äg. Einfl. in den Knossos-Funden), *Georges Salmon* (arab. Stud. i. Aeg.)] in vorzüglichster Weise die „Originalberichte aus Aegypten“ in OLZ. 3, 65—68, 244—251. Officielle Ausgrabungen finden danach jetzt statt 1. im Gebiete von Theben [Karnak (Arbeiten am Amontempel unter Legrain u. Maspero), Ramesseum, Deir al Bahari, Bibân el Mulûk (wo d. Mumie Amemophis II. in ihrem Sarcophage hinter Eisengittern zu sehen, nächstens auch bei elektrischer Beleuchtung)], 2. im Geb. von Memphis [Bedreschén, Sakkarah (mit d. Unaspyramide u. sehr wichtigen Grabfunden)] u. an vielen anderen Orten. Nicht officielle Ausgrabungen sind im Gange in [Abusir (Dtsche. Ausgr.), Mére (Frzös. Ausgr.), Abydos (*Petri-Mace* fr. Eg. Expl. F.) [hier alte Königsgräber], Schaich Abadeh, Balansurah etc. (*Gayet* fr. d. Musée Guimet in Paris), im Fayûm (*Grenfell* u. *Hunt* fr. d. Amer. Explor. Society) [viel demot. u. griech. Pap.], Kom el Ahmar (Marquis de Northampton), Coptos u. Deir (*Reisner* fr. d. Univers. Californien). Spec. über die deutschen Ausgr. in Abusir s. OLZ. 3, 465—467 (nach d. Dtschn.

Reichsanzeiger); über *Maspero's* Ausgr. in Sakkarah u. Theben, s. Compt. rend. de l'Ac. des Inscr. et Bell.-Lettr. 27. Juli; über die Ausgr. in Abydos ausser *Amélineau* noch AZ. No. 265 (N. J.), Glob. 77, H. 1, BphW. 20, No. 24, hier auch über *Grenfell's* und *Hunt's* Papyrusfunde, über welche weiter zu vergl. LC. No. 8 (376), 22 (950), 48 (2005) [hier namentl. über die Papyrusfunde aus dem Kirchhof der Krokodilmumien] DLZ. No. 20 (1346) [betr. Ausgr. in Umm el Baraqat], Ath. No. 3771, 3785, 3808. Biblia 13 No. 2. Vgl. sonst noch BG. 119 (betr. *Flinders Petrie's* Ausgr. bei Nagada), DAZ., NF. 4, H. 1, 12—14 (betr. Ausg.: v. *Flinders Petrie, De Morgan, Loret, Quibell* u. A.), Biblia 12 No. 9 [Dec. 1899] 13 No. 1 [Apr. 1900] (betr. Eg. Expl. F.), No. 2 (*Winstow, The latest from Egypt.*), No. 3 (A. Year's Discoveries in Eg.), No. 4 (Archaeol. Discov. in Eg. 1890—1900), No. 5 (betr. Eg. Expl. F., Archaeol. Survey. Graeco-Roman Branch of pap.), No. 6 (*Maspero, Recent Excavations in Eg.*). Ueber Erwerbungen der ägypt. Abthlg. d. Berl. Mus. (darunter ein technisch interessanter Kopf einer Statue von Amenophis IV) s. OLZ. 3, 307, daselbst (Sp. 309 f.) auch ein Bericht über eine im Juli 1900 zu London veranstaltete Ausstellung äg. Funde (namentlich von *Flinders Petrie* aus Abydos). Ueber *Steindorff's* Reise nach Siwe s. den Bericht i. Lpzgr. Tgblt. No. 546 (26. 10.), OLZ. 3, 472 f., LC. No. 21 (916 f.). — Nach *Borchardt's* Bericht ist der Einsturz im Amonstempel bei Karnak v. A. durch die künstl. Ueberfluthung des Tempels herbeigeführt, die den Zweck haben sollte, das korrodirende Salz aus den Steinen herauszuziehen, cf. OLZ. 3, 116 f. AZ. No. 37, BphW. 20 No. 4. — Ueber einen fr. die Urgesch. Aeg. wichtigen Fund des Archaeologen *De Morgan* in Oberaeg., best. in dem (fr. d. Brit. Mus. zu London erworbenen) Leichnam eines hochgewachsenen, blondhaarigen Mannes aus praedynast. Zeit, s. Saale-Ztg. No. 579 (Beibl. 11, 12). — In einer i. J. 1898 im Grabe Amenophis II. von *Loret* entdeckten Königsmumie (bisher fr. die des Kgs. Amenophis IV. gehalten) ist jetzt von *Darewy* u. *Groff* die Mumie des Merenptah (nach d. Trad. Pharaos d. Auszugs) erkannt worden. *Maspero* hat sie kürzlich in das Mus. von Cairo schaffen lassen. LC. No. 12 (554) cf. auch *W. Groff's* Aufs. über die Mumie dieses Kgs. — Ueber den Stand der Arbeiten an einem Wörterbuche d. ägyptischen Sprache hat *Erman* Bericht erstattet, Sitz. d. Berl. Ak. d. Wi. vom Januar, cf. auch NGW. No. 2 (Geschäftl. Mittlgn. 1), OLZ. 3, 116. Derselbe hat über die Flexion des äg. verb. gehandelt u. dabei den Versuch gemacht, den von dem Charakter der verw. semit. Sprachen abweichenden Char. des Aegyptischen durch die Hypothese zu erklären, dass dieses auf eine anderssprachige, etwa den heutigen Nubiern verwandte, Urbevölkerung Aeg. übertragen worden sei, DLZ. No. 8 (572), OLZ. 3, 106. — *Gardiner* giebt u. A. einen Vergl. des äg. Relat. mit der hebr. Relativpartikel נֲשׁוּן (S. 40). — *Maspero* handelt vom Uebergang des a in o und u.



Ueber *Sethe's* Abh. über das äg. verb. vgl. noch BphW. 20 No. 29 (*A. Erman*), OLZ. 3, 182—187 (*Griffith*), Sphinx 3 fasc. 4 (*Eisenlohr*). — Unter den Publicationen ist an erster Stelle der 3. Bd. von *Lepsius'* Denkmälern zu erwähnen, der die thebanischen Monamente umfasst. Der erste Bd. (mit Ergänzungsband), der Unteräg. u. Memphis umfasst, war 1897 erschienen. Der 2.—4. Bd. des auf 5 Bde. angelegten grossartigen Werkes sind bereits im Druck, so dass man die Vollendung des höchst wichtigen Werkes, das in keiner Bibliothek fehlen darf, in absehbarer Zeit erhoffen kann. — Höchst bedeutsam sind auch das 7. u. 8. Memoir der von *Griffith* herausgegebenen Archaeological Survey of Egypt. In No. 7 hat *Griffith* seine Bearbeitung der Felsengräber von Beni Hassan fortgeführt. Der vorl. 4. Theil des prächtigen Werkes bezieht sich spec. auf bild. Darstellungen von Thieren, bes. Vögeln auf den (von früheren Copisten leider nicht mit gehörigem Respect behandelten) Wandgemälden, aber auch auf andre Materien, vgl. namentl. die Darstellung eines spinnenden Weibes (Tfl. 15) u. die von Schmelzern u. Töpfern (Tfl. 20). — *Davies'* Publication (8 Mem.) bildet eine Ergänzung der Publication von *Paget* u. *Pirie* (in Egypt Research Account 1898) u. handelt im vorl. Theil von der Grabkapelle des Ptahhetep, deren Sculpturen und Hieroglyphen; letztere sind von Griffith in einem bes. Kapitel behandelt. — *Bissing's*, auf 3—4 Liefrgn. à 10 Mk. berechnete, Veröffentlichung eines theb. Grabfundes (mit prächtigen Farbentafeln von Howard Carter) bez. sich auf die i.J. 1859 bei d. Mumie der Königin Ahhotep gefundenen Kostbarkeiten, cf. RC. 34, 45 (*G. Maspero*). — Die von *Möller* auf Grund einer spät hieratischen Recension älterer Steintexte edirten Abschnitte von Pyramidentexten enthalten werthvolles Material für die äg. Religionsgeschichte. cf. OLZ. 3, 460—462 (*W. Max Müller*). — In die älteste Zeit der äg. Geschichte führt das Werk von *Flinders Petrie* über die Royal Tumbs, das als 18 Memoir des Eg. Expl. F. erscheint. Die darin beschriebenen Gräber (weite, viereckige Vertiefungen, mit Backsteinen ausgemauert und rings von schmalen Grabkammern zur Aufnahme von Sklaven umgeben) bilden den Uebergang von den Grabstätten primitiver Zeiten zu den Mastabas und Pyramiden des Alten Reichs. Angefüllt waren sie mit mancherlei interessantem Inhalt, wie Siegelcylindern, Täfelchen von Ebenholz und Elfenbein mit den Cartouchen der dort begrabenen Könige, etc. Siehe dazu die Abhdlg. von *Sayce* in PSBA. Die Aufdeckung fand während des Winters 1899/1900 statt bei Abydos, wo bereits Amélineau 1895—1898 gegraben hatte, cf. RC. 34 No. 46 (*G. Maspero*). — Das Werk *Quibell's* enthält die wichtigsten Stücke, welche die von ihm Anf. 1898 unternommenen Ausgrabungen in den Resten des Tempels zu Hierakonpolis zu Tage gefördert haben. Die Funde beziehen sich meist auf die sog. Nagadaperiode und gewähren interessante Einblicke in deren Cultur. Von den 4 aus ihnen bekannt gewordenen Königen will Fl. Petrie 2 in die

Zeit vor Menes, 2 in die Mitte der 2. Dynastie setzen, wogegen **W. Max Müller** OLZ. 3, 337 f. Bedenken erhebt, vgl. auch ibid. 329 bis 334 (*A. Wiedemann*) RA. Mai-Juin. — **Spiegelberg** bringt neue Argumente dafür bei, daß das von Borchardt und Maspero als Grab des Menes bezeichnete Königsgrab zu Nagada nicht das Grab dieses Königs sein könne, OLZ. 3, 123 f. — Die von **Wiedemann** u. **Müller** besprochene Berliner Söldnerstele aus Tell el-Amarna ist culturgeschichtlich interessant, namentl. mit Bzg. auf die äg. Bierverhältnisse und die Sitte, die Getränke aus Röhren zu saugen. — Der von *Erman* in der Novbr.-Sitzung der Berl. Ak. der Wi. besprochene Pap. No. 3027 des äg. Mus. stammt aus dem 16. Jahrh., enthält Sammlung von Zaubersprüchen zum Schutze von Mutter und Kind und gewährt interessante Einblicke in die bzgl. volkstüm. Vorstellungen der Aeg. Der Ber. soll später erscheinen, DLZ. No. 51/52 (3299). — Aegypt.-asiatische [für den Theol. besonders beachtenswerthe] Beziehungen treten in den von **Bissing** (ZAeg. 38, 68), **Breasted** (PSBA. 22, 96 ff.), **Calice** (WZKM. 14, 271 ff.), **W. Max Müller** (OLZ. 3, 121 ff., 270 f., 310 f.), **Steindorff** (ZAeg. 38, 15 ff.), **Erman** (ibid. 1—14) u. **Wiedemann** (OLZ. 3, 171 ff., 251 ff.) behandelten Monum. Inschr. u. Pap. mehr oder weniger deutlich zu Tage. Das meiste Interesse besitzt der bereits im Vorjahr (cf. JB. 19, 5 f.) von seinem Besitzer publicirte und in's Russ. übers. **Pap. Golenischeff**, den jetzt *Erman* nach Golenischeff's Transscription unter mehrfacher Verbesserung von dessen Uebers. in deutscher Uebertragung mit Commentar darbietet. Der Pap. enthält den Bericht eines äg. Tempelbeamten Wen Amon, den dieser wahrscheinl. zu seiner Rechtfertigung über eine ziemlich kläglich verlaufene Reise erstattet, die er im Auftrage seiner Tempelbehörde zum Zweck des Einkaufs von Schiffsbauholz nach Byblos in Phoen. hatte unternommen müssen. Der Bericht, den man nicht ohne zunehmende Heiterkeit lesen kann, zeigt unzweideutig, dass das Ansehen Aeg. in der Mitte des 11. Jahrh. v. Chr. in Vorderasien auf das tiefste gesunken war, und gewährt zugleich einen höchst lehrreichen Einblick in die damaligen Verkehrs- u. Handelsverhältnisse, ist also ein culturgeschichtliches Dokument ersten Ranges. Besonders interessant ist die Schilderung von dem Auftreten des jungen Ekstatikers (S. 6 A), der unwillkürlich an die kanaanäischen נביאִם erinnert. Der König von Byblos führt den charakterist. Namen יְנַבְּעֵל. Auch **W. M. Müller** hat diesen Pap. in seinen sub IA. angef. Stud. zur vorderasiat. Gesch. übersetzt, behandelt u. ihn (allerd. unter Widerspruch *Ermans*) zur Feststellung der Chronologie der Philistereinwanderung in Syrien verwendet, s. S. 6. Derselbe hat auch ein gut semitisches Sprachgut darin nachzuwiesen vermeint, s. S. 12. Vgl. sonst noch zu diesem Pap. Nordd. Allg. Ztg. Beil. No. 96, SAB. No. 19, DLZ. No. 19 (1277). — **Bissing** behandelt eine von Mariette früher in Abydos gefundene Fayencevase (Giseh No. 3830), die ein

liegendes Kameel darstellt, auf dessen Rücken ein langhaariger und vollbärtiger Asiat sitzt. B. glaubt das Stück wegen seiner Technik (gegenüber bisherigen Ansetzungen in viel jüngere Zeit) i. d. J. 1100—1000 v. Ch. setzen zu müssen, ohne jedoch für Einführung des Kameels in Aegypten in damaliger Zeit etwas folgern zu wollen. Diese habe vielmehr erst in der Römerzeit stattgefunden. Wichtig für Stellen wie Gen. 12¹⁶. — **Breasted** erschliesst aus der Annaleninschrift von Thutmoses III., dass Megiddo in der Nähe des heutigen El-Lejjum zu suchen sei (gegen Conder) cf. Buhl, Geogr. 209. — **Calice** bespricht 2 Listen geographischer Namen aus dem Tempel von Luxor, welche Städtenamen aus den äg. Prov. enthalten, spec. aus dem von Seti eroberten Landstrich zwischen See Genezareth u. Jesreel, und giebt damit einen wichtigen Beitrag für die Kenntniss Kanaans in vorisrael. Zeit. Die erste Liste ist mit der von W. M. Müller in As. u. Eur. 191 bespr. Liste Seti's I. verwandt und ergiebt eine willkommene Correctur einer von M. dort vorgeschlagenen Conjectur. Die 2. Liste ist schlecht erhalten; Calice hat eine Reconstruction versucht. — **W. Max Müller** hält für wahrscheinlich, dass der auf dem Kleinen Pap. von Bulaq-Giseh enthaltene, zur Bez. einer Fremdtruppe dienende, Land-, Stadt- oder Volksname Sapi nach Asien weise, entweder in die äg. Tributländer oder nach dem benachbarten Beduinengebiet. Zusammenstellung mit מִשְׁׁה will M. aber nicht gerade vertreten. — In OLZ. 3, 270f. citirt Müller eine Mittheilung von A. H. Sayce betr. eine neue Kopie der grossen Karnakliste (die wegen der darin aufgezählten paläst. Städte zur Zeit Thutmosis III. auch für den Theol. Interesse hat) u. knüpft daran den Wunsch einer baldigen Publication dieser Copie. — Nach **Wiedemann** entspricht der auf einer der in Florenz befindlichen Uschebtistatuetten sich findende Name Marona einem semit. marona = Fürst. — **Derselbe** Forscher kommt in seiner Abhandlung über die Felsgraffiti u. A. auch auf den bekannten Statthalter Aethiopiens Mesui zu sprechen, dessen Name |gew. als Aequivalent zu dem hebraisirten משֵׁה angesehen| sich auf einem Graffito befindet, und vermutet, dass die Kunde von einem äthiopischen Statthalter Mesui die Legende vom Aethiopenkriege Mose's verursacht haben könnte (cf. Jos. Ant. II. 10), den die späteren Rabb. mit der Heirath des kuschitischen Weibes seitens Moses (Num 12₁) in Zusammenhang zu bringen lieben. W. denkt auf die hiermit in Zshg. stehenden Fragen an anderer Stelle zurückzukommen und dabei diejenigen histor. Persönlichkeiten und Ereignisse zu behandeln, an die sich diejenigen Sagen knüpften, aus denen die hellenistischen Autoren ihre Exodus-Versionen sich zusammengestellt haben. Dafür gebührt ihm aufrichtiger Dank schon im Voraus. — **Steindorff** hat eine ägyptische Liste syrischer Sklaven veröffentlicht, die sich auf einem, in Oberägypten gefundenen, jetzt in der ägyptol. Sammlung der Universität

Leipzig befindlichen, Kalksteinsplitter verzeichnet findet. Sie enthält 21 syrisch-palästinensische Namen, die z. Th. an Namen der Amarna-tafeln anklingen. Die Mehrzahl derselben spottet einer Erklärung. Einige könnten mit ՚ zusammengesetzt sein, ein Umstand, der bei der Wichtigkeit der daraus zu ziehenden Consequenzen zu erneuter Prüfung durch Fachgelehrte herausfordert. — Erwähnt sei in diesem Zusammenhange noch *Schäfer's* Aufsatz über die Taharka-Inschrift, zu deren von Griffith gegebener Uebersetzung er für Zeile 11—14 einige Verbesserungen vorschlägt. Man beachte die auf Grund der neuen Uebersetzung sich ergebenden biographischen Nachrichten über diesen auch in der Bibel (2. Kge. 19⁹, etc.) erwähnten Herrscher. — Die Papyrusfunde ohne Ende lassen eine voraussichtlich ebenso endlose Literatur in's Kraut schießen, die nun in dem von *Ulr. Wilcken* herausgegebenen gediegenem *Archiv für Papyruskunde* einen erwünschten Stütz- u. Mittelpunkt gewonnen hat. Da der JB. unmöglich alle einschlägigen Publicationen hier registrieren kann, seien die Interessenten mit allem Nachdruck auf diese jetzt in ihrem 1. Jahrg. vorliegende Zeitschrift verwiesen. Zur Einführung in die Papyruskunde dient wohl am besten das (namentl. fr. Philol. u. Juristen bestimmte) Werk von *Gradenwitz*, das im 1. Thle. eine Theorie der Entzifferung bietet, cf. RC. 34 No. 36, Class. Rev. 14 No. 7 (*Kenyon*), Bolletino di filol. class. 6 No. 12, LC. No. 18 (*Mitteis*), DLZ. No. 38 (*Ulr. Wilcken*). Als künftig erscheinend ist angekündigt: K. Wessely, *Papyrorum scripturae graecae specimina isagogica*, L., E. Avenarius, Mk. 10. — *Grenfell, Hunt* u. *Hogarth*, von denen die beiden ersten uns in den letzten Jahren mit den namentl. für die class. Literatur d. Griechen so wichtigen Oxyryncus-Papyri beschenkt hatten (JB. 19; 7), publiciren jetzt eine Reihe von griech. Papyri aus dem Fayûm, die sie in d. J. 1895 bis 1897 (Hogarth u. Grenfell) u. 1898—1899 (Grenfell u. Hunt) dem Boden abgewonnen haben. Die betr. Pap. geben einen lebendigen Einblick in das alltägl. Leben und Treiben des Volkes in Aeg. unter griech. u. röm. Herrschaft und enthalten werthvolles Material für die Topographie des Fayûm. Die Ausbeute für die class. Literatur ist gering, da das Fayûm eben keine bedeutende Stadt enthielt, die wie das alte Oxyryncos ein Sitz classisch-literarischer Studien gewesen wäre. In der Einl. geben die Herausgeber u. A. eine Gesch. d. Fayûms. — Die griech. *Amherst-Papyri* bilden den Inhalt einer bedeutenden Privatsammlung von Lord Amherst of Hackney, die dieser mit Hülfe von *Grenfell* u. *Hunt* in den letzten 3 Jahren zusammengebracht hat. Die erste Publication daraus von Grenfell und Hunt enthält namentl. ein Stück der ascensio Jesaiæ und ist sub „Apokryphen“ genauer zu besprechen. — Die von *Lidzbarski* behandelten Kopt. Pap. enthalten u. A. auf Salomo bzgl. Legenden (Sal. u. die Königin von Saba, Sal. u. d. Stein Schamir); beachtenswerth ist das S. 63 mitgetheilte Recept,

aus dem hervorgeht, dass dem Wiedehopf nach dem Volksglauben magische (dämonische) Kräfte innewohnten, auch Lev. 11₁₉, gilt er als unreines Thier. Ob und wie weit die dem Ref. nur durch bibliogr. Notizen bekannt gewordene Abhandlung: Gabrieli „Fonti semitiche di una leggenda Salomonica“ in Bessarione, Anno 4, Vol. 6 u. 7 hierhergehört, konnte leider nicht festgestellt werden. — Weitere Publicationen u. Abh. aus d. Geb. d. Aegyptologie siehe in OLZ. (3) PSBA. (22), Sphinx (3 u. 4), ZAeg. (37 u. 38), Recueil de travaux relatifs à la Philol. et à l'Archéol. égypt. et assyr. (21 u. 22) Annales du service des antiquités de l'Egypte. Vgl. auch Ath. No. 3768 (Eg. rel.), 3798 (Egyptological books), 3802 (Eg. rel. and manners). — Aus dem Bericht des Eg. Explor. Fund sei noch hervorgehoben, dass das treffl. Werk von Naville über Pithom revidirt und neu aufgelegt wird.

b) Geschichte, Landeskunde, Religion.

Arcelin, Ad., Les premiers habitants de l'Egypte. Compte rendu du 4 congr. scientifique internat. des Catholiques tenu à Fribourg (Suisse) 1897. Frib. (Suisse), Librairie de l'œuvre de St. Paul, 1898. 356, gr. 8°. M 16. (IX. Sciences anthropolog.)*) — *Baillet, J.*, Contribution à l'histoire des origines de la momification (Rec. de trav. 22, No. 4). — *Bénédict, G.*, Egypte. Guide rédigé par M. Bénédict. 3 voll. in 16°, avec 7 cartes, 104 plans, 54 illustr., 22 tabl. synopt. et annonces, 1 : I—LII 1—203; 2 : 204—385; 3 : 386—629. P. Hachette & Co. — *Borchardt, L.*, Der 2. Papyrusfund von Kahun u. die zeitliche Festlegung des mittleren Reiches der äg. Geschichte (ZAeg. 37 [1899], 89—108*). — *Breasted, J. H.*, The Length and Season of Thutmos III's First Campaign (ibid., 128—129). — *Ders.*, Ramses II and the Princes in the Karnak Reliefs of Seti I (ibid., 130—139). — *Ders.*, A New Chapter in the life of Thutmos III [aus Kurt Sethe: Untersuchungen zur Geschichte und Alterthumskunde Aegyptens. II, 2]. 31, gr. 4. L., J. C. Hinrichs. Subscriptionspreis M 5,40, Einzelpreis M 6,50. — *Catrice, Franz Frhr. v.*, Ueber die Art der Hinrichtung im alten Aegypten (ZAeg. 37 [1899], 146.*). — *Capart, Jean*, Esquisse d'une histoire du droit pénal Egyptien. 38. [Tome V de Revue d' l'Université de Bruxelles.] Bruxelles. — *Ders.*, Encore un mot au sujet de la décapitation dans l'Egypte ancienne (OLZ. 3, 52—54). — *Clair, Geo. St.*, New Light on Egypt (The Westminster Rev. Aug.), [enthält Besprechung von O. P. Schmidt, a self-verifying chronological history of ancient Egypt. Cincinnati, 1899]. — *Clotter, M.*, Durch Indien u. Aegypten. L., W. Friedrich. VI, 238, gr. 8°. M 3. — *Dévidé, Thaddaeus*, Prüfungen, Proben u. Einweihungen in die fünf oberen Grade der Mysterien d. alt-äg. Priesterverbindungen. (Monatsbl. d. wissenschaftl. Clubs in Wien 21, No. 11.) — *Ebers, Georg*, Aegyptische Studien u. Verwandtes. Zu seinem Andenken gesammelt. St., Deutsche Verlagsanst. IX, 517, 8°. M 8. — *Ermonni, V.*, L'Egyptologie et la Bible (Annales de Philos. chrétienne. 497—518). — *Fleay, F. G.*, Egypt Chronology. XIV, 167, gr. 8. Lo., Nutt. 7 sh. 6 d. [1899]. — *Fradenburgh, J. N.*, Notes on Literature in Egypt in the Time of Moses (Journ. of Trans. of Vict. Inst., No. 123, 169—194). — *Frobenius, Alt-äg. Kunst* (Mutter Erde 2, No. 16). — *Jonquiére, L'expé-*

*) Bd. 37 von ZAeg. trägt zwar die Jahreszahl 1899, hat aber erst 1900 dem Ref. abgeschlossen vorgelegen; dasselbe gilt von den letzten Fasciceln der Sphinx (3). Nachgeholt sind auch die Verhandlungen des Catholiken-Congresses von Freiburg (Schweiz) 1897.

dition d'Egypte 1798—1801 [cf. RC. 34, 10, A.C.]. — *Kemeid, H. J.*, Cairo and Egypt; Life in the Land of the Pharaohs: Pictorial and descriptive Guide to Cairo and the Nile. 4 ed. rev., 8^o. 1 sh. — *Lefébure, E.*, Le sacrifice humain d'après les rites de Busiris et d'Abydos (Sphinx 3, fasc. 3, 129—164 [1899?]).*) — *Ders.*, Le paradis Egyptien (ibid., fasc. 4, 191—222). — *Ders.*, Le pays des Heures (ibid. 4, fasc. 1). — *Maher, Ed.*, Ein Wort zur Astronomie u. Chronol. der alten Aegypter (OLZ. 3, 202—207). — *Maspero, G.*, Etudes égyptiennes de G. Ebers. (Journ. des Sav., April). — *Mohr, Fl. de.*, l'Egyptologie et la Bible. Compte rend. du 4 congr. scientif. internat. des Cathol. tenu à Fribourg (Suisse) 1897. Libr. de l'oeuvre de St. Paul 1898 [II. Sciences exégétiques].*) — *Mommesen, Th.*, Zum äg. Münzfuss (Arch. fr. Papyr.-Frschg., I, H. 2). — *Müller, W. Max*, Der Königsname Thueris bei Manetho (OLZ. 3, 81—88). — *Ders.*, Zur Chronologie der ältesten äg. Könige (ibid., 3—8). — *Myer, I.*, Oldest Books in the World: an account of the religion, Wisdom, Philosophy, Ethics, Psychology, Manners, Proverbs, Sayings, Refinement etc. of the Anc. Egyptians. Roy. 8^o, 526, with 27 Illustr. £ 1, 10 sh. — *Nau, J.*, Die frühesten Beziehungen Aegyptens zu Europa (AZ., No. 58). — *Naville, Ed.*, Un dernier mot sur la succession des Thoutmès (ZAeg. 37, 48—55).*) — *Nicklin, T.*, The origin of the Egyptian Year. (The Class. Rev. 14, No. 3.) — *Niebuhr, Carl*, Zu Napechurias religiöser Reform (OLZ. 3, 363—366). — *Resener, Hans*, Aegyptisches Hofleben (mit Illustr.). Recl. Universum 17, H. 11. — *Scheicht, Frz.*, Die Duldung im alten Aegypten. Eine Studie. Gotha, Perthes. 46, gr. 8^o. M 0,60. — *Schweinfurth, Geo.*, Aufnahmen in der östl. Wüste von Aegypten. 1. Ser., 10 Bl., 2 Lfgr., Bl. 4, 5, Farbdr. B., D. Reimer. Auf Leinw. in Mappe. M 16. — *Sethe, Kurt*, Sesostris [aus des Verf. Untersuchungen zur Gesch. u. Alterthumskunde Aegyptens II, 1]. 24, hoch 4^o. L. J. C. Hinrichs. Subscriptionspr. M 4, Einzelpr. M 5. — *Ders.*, Der Titel „Richter“ als allgemeiner Ehrentitel (ZAeg. 38, 54 f.). — *Seydl, E.*, Zur alt-äg. Eschatologie (Kath. 80, 3, F. 22, 526—529). — *Ders.*, Chu-en-aten (ibid., 198—199). — *Spiegelberg, W.*, Buchis, der heil. Stier von Hermonthis. Zu Maer. Sat. I, XXI, 20 (Arch. f. Papyr.-Frschg. 1, H. 2). — *Steindorff, G.*, Die Blüthezeit des Pharaonenreichs. 170, gr. 8^o, mit 3 Kunstbeilagen, 140 Abb. u. 1 Karte [aus: Monographien zur Weltgesch., hgb. v. Ed. Heyek]. Bielef., Velhagen & Klasing. M 4. — *Thilenius, G.*, Das äg. Hausschaf; das heil. Thier des Gottes Set. (Rec. de Trav. 22, No. 4). — *Virey, Ph.*, Note sur le Pharaon Méneptah et les temps de l'Exode (RB. 9, 578—586). — *Wachsmuth, C.*, Wirthschaftl. Zustände in Aegypten während der griech.-röm. Periode. I. (Jahrb. fr. Nationalökonom. u. Statistik, Mai.) — *Wallis, H.*, Egyptian Ceramic Art. Typical Examples of the Art of Eg. Potter portrayed in Twelve colour. Plates with 45 Text-Illustr. drawn and descr. 4^o. £ 2, 2 sh. — *Warren, Ch.*, Egyptian Weights and Measures since the Eighteenth Dynastic and of the Rhind Mathematical Papyr. (Pal. Expl. Fund, April.) — *Weill, R.*, L'art de la fortification dans la haute antiquité égyptienne (JA., Janv.-Avril). — *Wiedemann, A.*, Die Toten und ihre Reiche im Glauben der alten Aegypter [Der alte Orient 2, H. 2]. 36, 8^o. L. J. C. Hinrichs. M 0,60. — *Ders.*, Zum Alexanderroman (OLZ. 3, 286—288). — *Ders.*, Zur Chronologie des Manetho (ibid. 321—326). — *Ders.*, Vergöttlichte Menschen im alten Aegypten (ibid. 361—363). — *Wood, L. A.*, Was the Religion of the First Egyptian Empire a Mythology? (Biblia 13, No. 6). — *Worsford, W. B.*, The Story of Egypt (Stories of the Empire Series). 225, 8^o. 1 sh. 6 d. — *Zippelius, G.*, Das Pferd im Pharaonenlande (Zeitschr. fr. Pferdekunde u. Pferdezucht, No. 17—20).

*) Vergl. Anmerkung auf S. 22.

Steindorff, der Nachfolger des verewigten *Georg Ebers* in Leipzig, hat — von dessen Wittwe damit betraut — eine Anzahl von früher in verschiedenen populären Zeitschriften erschienenen werthvollen Abhandlungen des Verewigten zusammengestellt und durch ihre Veröffentlichung einen Lieblingsplan des Verf. noch nachträglich verwirklicht. St. giebt die Abhandlungen einfach im Abdruck und hat sich im Uebrigen darauf beschränkt, die Transscription von Eigennamen zu verbessern u. dem Fortschritte der Wissenschaft durch einige Anmerkungen Rechnung zu tragen. Die ersten 9 Abhandlungen beziehen sich auf äg. Funde u. Ausgrabungen, es folgen 2 Artikel über ägypt. Culturgeschichte, 4 über altäg. Literatur, 6 über Verhältnisse des gegenwärtigen Aegypten, 6 über allgemeine Culturgeschichte (Reisen im Alterthum, Weinrebe als Culturpflanze u. Wein als Getränk, attische und äg. Frauen, Sklaverei im Orient) u. endl. 3 biogr. Artikel (J. Dümichen, Le Page Renouf, Khedive Ismael). Die am Schluss beigegebene bibliographische Aufzählung der Schriften Ebers' in chronolog. Reihenfolge (von einem Sohne E.'s herrührend) bildet ein würdiges Denkmal der vielseitigen literarischen Thätigkeit des heimgegangenen Verf. Ausser dem Aufsatz von *Maspero* vgl. noch LC. No. 37 (*R. P n*), OLZ. 3, 304—306 (*A. Wiedemann*), DLZ. No. 33, BphW. 20, No. 39 (*Prašek*), AZ. No. 288 (*Wilcken*), Sphinx 4 fasc. 1 (*Piehl*), Museum 8, No. 3 — Die ägyptische Geschichte auch einem weiteren Leserkreise zugänglich zu machen, ist ein überaus verdienstliches Unternehmen, das auch von Theologen dankbar begrüßt werden muss. Grade für sie kommt *Steindorff's* Geschichte der Blüthezeit des Pharaonenreiches insofern gelegen, als es sich darin zu einem guten Theile um die Schilderung der Verhältnisse Vorderasiens, spec. Syriens, für die Zeit handelt, die der Occupation Palästinas durch die Israelstämme vorausgeht, und in der der Historiker daher die Keime jener bedeutsamen Entwicklung zu suchen haben wird, die in ihrem Verlaufe die Israelstämme aus der Verborgenheit der Wüste zu weltgeschichtlicher Bedeutung geführt hat. Der Schwerpunkt des (vom Verlage in der hinlänglich bekannten Monographienmanier u. mit prächtigem Bilderschmuck ausgestatteten) Werkes liegt in der Darstellung der Geschichte Aegyptens unter den Herrschern der 18. Dynastie, spec. der Regierung des grossen Thutmoses III. und seiner Nachfolger bis zum schwachen aber fanatischen Amenophis IV., dessen verunglücktem Reformationsversuche fast ein ganzes Kapitel gewidmet ist (Abschn. 4—8 u. 14). Nach dem Eingange (Abschn. 1) wird ein knapper Ueberblick über die Geschichte des alten u. mittleren Reiches gegeben (Abschn. 2). Hervorgehoben sei besonders der Abschnitt über die Hyksos (No. 3) und der über das Verhältniss Aegyptens zu den unterworfenen und tributären Völkern (Nubien, Punt, Syrien) und zu den fremden Nationen (Mitani, Assyrien, Babylonien), das z. Thl. durch glücklich ausgewählte Stellen aus den Amarnabriefen illustriert wird (No. 10).

Höchst instructiv und interessant ist der Abschn. 11 über Schrift u. Schriftthum, der über die Religion (No. 12) und der über Kunst und Kunstgewerbe (No. 13). Man beachte auch, was der Verf. über die Berührung des mykenischen und ägyptischen Culturkreises, über babylonischen Einfluss auf Syrien, über die ägyptisch-babylonische Mischkultur in Vorderasien und über den Einfluss semitischen Wesens auf ägyptische Kunst und Sprache ausführt, S. 44, 93ff. Zu loben ist die Zurückhaltung in noch nicht ganz geklärten Fragen. Von den Chabiri heißt es S. 152 nur, dass ihr Name auffällig an den der Hebräer anklinge. Cf. Sphinx 4 fasc. 1 u. 2 (*Piehl*), Ztschr. fr. Real-schulwesen 25 No. 11 (*Strobl*), Gymn. 28 No. 20 (*Frank*), Bl. fr. Gymnasialschulw. No. 9 u. 10 (*Melber*). — Wie schlimm es noch immer um die Chronologie d. äg. Geschichte steht, zeigen die Aufsätze von Müller, Borchardt, Wiedemann u. Mahler. **W. Max Müller** handelt über die Zeit der uralten ägyptischen Könige, deren Gräber von Amélineau und De Morgan aufgedeckt worden sind, und setzt mit allem Vorbehalt die bis jetzt bekannten Gruppen der sog. Thiniten etwa in den Anfang der 2. Dynastie Manethos. — **Borchardt** setzt auf Grund des in 2 Papyrusfragmenten von Kahun angegebenen Siriusdatums die Zeit des Regierungsantrittes von Usurtesen III. in die Jahre 1883—1880 v. Ch. und, da vom 7. Jahre des Usurtesen III. bis zum Ende der 12. Dynastie ca. 75 Jahre verstrichen, das Ende dieser Dynastie demnach in's Jahr 1800. — **Wiedemann**, der in seiner äg. Gesch. das Ende der 12. Dynastie ziemlich um eine volle Sothisperiode früher, d. h. in das Jahr 3250, gesetzt hatte, bezweifelt das Recht dieser Berechnung und glaubt für die 13.—17. Dynastie mehr als 100—200 Jahre, wie sie sich nach Borchardt ergeben würden [denn die 18. Dynastie setzt mit 1700—1600 v. Chr. ein] annehmen zu müssen u. zwar mindestens 600 Jahre. — **Mahler** setzt sich mit C. F. Lehmann (Zwei Hauptprobleme, s. S. 7) auseinander, dem er u. A. hinsichtlich der Bestimmung der Regierungszeit Ramses' II. einen auf einem verhängnissvollen Schreibfehler beruhenden argen Rechenfehler nachweist. Sonst handelt er von der Bedeutung des Vollmondstages für die Aegypter und der Berechnung des „Tages des Festes des (wahren) Neumondes“ im Unterschiede von der Feier des Monates, d. h. des Tages des Neulichthes. Gegen Lehmann behauptet er das Recht, die äg. Mondberechnungen zur Gewinnung chronologischer Daten zu verwerten, wie er das für die Regierungszeit von Thutmoses III. in ZAeg. 1889 gethan habe. Er setzt dort den Regierungsantritt dieses Königs auf den 4. Pachon d. J. 1503 v. Ch. — **P. Rost** hat OLZ. 3, 29 eine Replik auf *Sethe's* Ausstellungen gegeben, die dieser zu *Rost's* Aufsatz „Zur äg. Chronologie“ in dessen „Untersuchungen zur altorient. Geschichte“ S. 120ff. gemacht hatte. *Sethe's* Ausstellungen finden sich ZAeg. 1898, 76; *Rost's* Repl. bezieht sich *Αρχαρης* bei Manetho (12 Dyn.). — **Virey** versucht, um die bibl. Chronologie zu retten,

eine neue Auslegung der Mernepahth-Stele (s. JB. 19, 7), wonach der auf Israel bezügliche Passus nicht von einer Besiegung Israels durch Merneptah reden, sondern eine direkte Anspielung auf den Exodus, der im Anfange des dritten Jahres dieses Königs stattgefunden habe, und durch den das Volk in tiefstes Elend gerathen sei, enthalten solle. Der Blick des gelehrten Verf. ist durch das harmonistische Interesse einigermaassen getrübt. Weitere Beiträge zur Exodusfrage s. unter Geschichte Israels. — Von *Sethe's* Untersuchungen zur Geschichte u. Alterthumskunde Aegyptens liegt jetzt H. 1 u. 2 vom 2. Bde. vor. Im 1. Heft giebt *Sethe* eine kritische Untersuchung über Leben und Zeitalter des fast mythologisch anmutenden, heroischen Königs Sesostris (Geburt, Jugend, Erziehung, Feldzüge, Bauten, sein Selbstmord) u. kommt zu dem Ergebniss, dass er mit Senwosret I. (Sesonkhis des Manetho) zu identificiren sei, wie zuerst bereits Wilkinson vermutet hatte. Ueber das 2. Heft, in dem Breasted über Thutmoses III. handelt, kann erst später berichtet werden. — Auf die verwickelten Thronfolgeverhältnisse bei Thutmoses II. u. III. u. die damit verbundenen Palastintriguen bezieht sich *Naville's* Abhandlung, in der er sich gegen K. Sethe wendet. — In betr. des ersten syr. Feldzuges von Thutmoses III. kommt *Breasted* zu dem Ergebniss, dass derselbe 175 Tage gewährt habe, wovon 148 allein auf die Belagerung Megiddos entfallen seien. Der Feldzug sei grade in die trockene Jahreszeit Palästinas gefallen, was auch durch sonstige Nachrichten bestätigt werde. — *Breasted* zeigt weiter in einer höchst interessanten Untersuchung über die Karnak - Reliefs Setis I. (in denen er spätere Einfügung von Figuren und Tilgung älterer nachweist), dass die Hypothese einer Mitregentschaft Ramses II. als Kronprinzen mit seinem Vater Seti unhaltbar sei. Er constatirt auch einen älteren Bruder Ramses, der durch seinen frühen Tod für die Thronfolge nicht in Betracht gekommen sei. — Auf Grund eines bei Eratosthenes-Syncellus erhaltenen Fragmentes reconstruirt *W. Max Müller* in OLZ. 3, 81ff., die beiden letzten Namen der 19 manethonischen Dynastie: Σιρθας (= Siptah) u. Θοσωρις (= Ta-user). — *Wiedemann* zeigt OLZ. 3, 286 ff. aus der hieroglyphischen Inschrift auf dem Bruchstücke einer in der Eremitage zu Petersburg befindlichen Steinvase, dass Alexander der Grosse durch den ihm dort beigelegten Ka-Namen Hor-temā als der von Neuem in's Leben getretene Nectanebus II. (letzter einheimischer König der Aeg.), der denselben Ka-Namen hatte, bezeichnet werden solle. In der Einleitung des Alexanderromans erscheint er als der Sohn desselben Königs. Zweck dieser Fiction ist, den makedonischen Eroberer als rechtmässigen Nachfolger der Pharaonen hinzustellen. — Von *Schweinfurth's* Aufnahmen bezieht sich Bl. 4 auf die südl. Galala mit dem nördl. Theil der krystallinischen Küstengebirge am rothen Meer, Bl. 5 auf die krystallinischen Küstengebirge am rothen Meer zwischen dem

Wadi Qeneb u. Gebel Set. — Der in *G. Bénédite's* Neubearbeitung vorliegende „Guide“ ist der französische „Bädeker“ für Aegypten, cf. ZAeg. 37, Bibliogr. — Religionsgeschichtliches. *Wiedemann* giebt eine sehr dankenswerthe und gut lesbare Zusammenstellung der bei den Aeg. begegnenden Vorstellungen über das Loos der Verstorbenen. Sie bilden ein wirres Durcheinander philosophischer Ideen und rohesten Gedankengänge unentwickelter Naturvölker. Bald begiebt sich der Verstorbene in die Unterwelt, wohin ihn die im Westen untergehende Sonne in ihrer Barke mitnimmt, oder er begiebt sich, ebenfalls in der Sonnenbarke oder auf einer Leiter oder fliegend als Vogel, in die himmlischen Gefilde. Dann soll er wieder in seinem Grabraum weilen, den man darum so geräumig und comfortabel herstellt. Schliesslich kann er, je nachdem die Laune ihn treibt, zwischen dem Gefilde der Seligen u. seinem Grabe hin- und herpendeln. Diese Vielgestaltigkeit der Vorstellungen erklärt sich einmal aus der Vielheit der Localculte, die mit ihrem gesammten Vorstellungsapparat in die äg. Religion Aufnahme fanden, dann aber auch aus dem Conservatismus der Religion, vermöge dessen sie die rohen Vorstellungen der Vorfahren treu bewahrt. Auf den Versuch, eine Entwicklungsgeschichte des Todtenglaubens zu geben und auf Alter und Entstehung der einzelnen Vorstellungen einzugehen, verzichtet der Verfasser ausdrücklich, da jeder neue Spatenstich im Osten die schönste Hypothese umwerfen könne. Religionsgeschichtlich interessant ist die Beschreibung und Deutung der Bestattungsgebräuche (Leichenzerstückelung u. Zusammensetzung, Mumificirung). Den Alt-Testamentler werden u. A. die Ausführungen über das Todtenopfer, S. 25f., interessiren, auch die Bemerkung S. 29, dass den Aeg. die Abstammung von der Mutter als die sicherere und wichtigere galt, und zwar in religiösen Angelegenheiten noch in einer Zeit, wo für das prakt. u. rechl. Leben die Abstammung vom Vater längst maassgebend geworden war. Cf. DLZ. No. 44 (W. v. Bissing), RC. 34 No. 48, WelPh. 17 No. 50, auch den Aufs. von *Seydl* im Decemberheft d. Kath. über altäg. Eschatologie, der im Wesentl. eine Besprechung von Wiedemann's Buch enthält. — In seinem Aufsatz über vergöttlichte Menscheu unterscheidet *Wiedemann* von dem üblichen Todtencult, der lediglich den Zweck hatte, dem Verschiedenen das Leben im Jenseits angenehm zu machen und ihn am Spuken auf Erden zu hindern, die göttliche Verehrung im engeren Sinne, vermöge deren man den Verstorbenen in den Kreis der Götter eingehen lässt u. ihm umfassende göttliche Macht zuschreibt. Für derartige Vergöttlichungen seien in Aeg. die Beispiele ziemlich selten. Zu den bisher bekannten fügt W. zwei neue, die er einer Stele des Tutaa im Louvre C. 50 entnommen hat. — *Baillet* sucht den Zusammenhang der verschiedenen alten Bestattungsarten zu erweisen. — *Seydl* giebt im Septbr.-Heft des Kath. eine durch eine kurze Uebersicht

über die Geschichte der 18. Dynastie eingeleitete Skizze über Chuen-aten (Amenophis IV.) und sein Reformationswerk. Er schreibt in Abhängigkeit von Steindorff, Krall, Hommel, Niebuhr u. A. und acceptirt die Hypothese von Pastor Vogel, nach der die 10 äg. Plagen der Beweggrund zur Reformation gewesen seien! Er ist geneigt, in einem der Vorgänger Chu-en-atens den Pharao des Auszugs zu sehen. — Mit demselben König beschäftigt sich auch **Niebuhr** in seinem Artikel über Napchuria [offizieller Name Amenophis' IV. in den Keilschriftbriefen]. Er sucht, angeregt durch den von Winckler in seiner Gesch. Isr. II. durchgeföhrten Grundgedanken von dem astral-mythologischen Charakter des alten orient. Religionen (cf. sub Isr. Rel.-Gesch.), die Reform des Napchuria als Emancipation von dem alten astral-mythologischen Religionssystem der Aeg. begreiflich zu machen. Früher ist man übrigens zur Annahme geneigt gewesen, dass Moses von dem solaren Monotheismus dieses Königs Anregungen empfangen habe. — **Lefébure** giebt eine Zusammenstellung der auf das äg. Menschenopfer bezüglichen Stellen der Classiker und Denkmäler. — Ueber die Duldung im alten Aegypten namentlich in religiösen Dingen hat auf Grund der bekannten Werke von Ermann, Maspero, Meyer u. A. **Scheichl** gehandelt, der den im Allg. milden Grundzug im äg. Wesen hervorhebt u. hinsichtlich der äg. Glaubens- oder Religionskriege ausführt, dass diese mehr gegen die Cultusgegenstände als gegen deren Verehrer geführt worden seien. Daneben giebt der Verf. noch allgem. Ausführungen (über äg. Gesch., äg. Religion, äg. Priesterthum, über Auswüchse des Cultus und Abergläuben, Lichtseiten der äg. Priesterschaft, Lage und Eigenart des Volkes), die den grössten Theil der kleinen Schrift einnehmen. Die biblische Tradition, deren historischer Charakter dem Verf. festzustehen scheint, wird öfter, wenn auch nicht immer grade glücklich zur Argumentation verwendet. Die Ausnützung der class. Stelle Ex. 8₂₂ hat Ref. vermisst. Im Uebrigen wäre eine viel gründlichere Durcharbeitung des Stoffs zu wünschen gewesen; die Schrift enthält eigentlich nur eine nicht ungeschickte Zusammenstellung von Citaten und Lesefrüchten. — Gerichts- und Strafwesen. Der Jurist und Aegyptolog. **Jean Capart**, der uns jetzt mit einer Gesch. des äg. Strafrechtes beschenkt hat, bringt OLZ. 3, 52ff. in Auseinandersetzung mit W. Max Müller und Spiegelberg weitere Beweise für die Behauptung, dass die Enthauptung selbst im Pharaonischen Zeitalter, und nicht nur im prähistorischen, in Aeg. üblich gewesen sei. Er stützt sich namentlich auf eine Darstellung im Grabe Ramses' IV. und auf das Bild eines guillotineartigen Instrumentes im Pap. d'Ani. — Die Ausführung von **Franz Calice** giebt eine Ergänzung und Bestätigung der Ausführungen Capart's ZAeg. 36, 125f. durch Hinweis auf Gen. 40₁₉: er wird dein Haupt über dir wegnehmen (d. h. dich enthaupten) und dich (d. h. deinen enthaupteten Körper) ausserdem noch an einen Pfahl hängen.“ Eine

Reminiscenz an diese Strafart finde sich auch Herod. II. 121. 1. Vgl. übr. schon Dillmann in seinem Genesiscommentar zur Stelle. — Verschiedenes. *Sethe* beweist aus der Inschrift eines im Voraus zum Verkauf angefertigten Grabsteines, die bereits die Titulatur „Richter“ für den Eheherrn und „Hausherrin“ für die Ehefrau enthält, dass der Titel „Richter“ als allgemeine Ehrentitulatur gegolten habe, und vergleicht dazu den analogen Gebrauch von judge in gewissen Theilen Amerikas. — *Zippelius* gibt eine hübsche Zusammenstellung des auf Pferde bzl. Materials und erklärt gewisse Auffälligkeiten in der bildl. Darstellung dieser Thiere (namentlich unter der 18. Dynastie), die man auf Verzeichnungen zurückzuführen pflegte, als Wiedergabe gewisser, durch fehlerhaftes Schirren verursachter Entartungen. — Nach *Thilenius* verdrängt seit der 12. Dynastie das babylonische — nicht arabische — Fettschwanzschaf das südafrikanische Mähnenschaf. — *Berthelot* hat in der Sitzung der Académie des Sciences in Paris vom 27. Aug. die These aufgestellt, dass aus dem Vorhandensein oder der Abwesenheit von Silber auf das relative Alter eines goldenen Gegenstandes zu schliessen sei. Während Goldblättchen aus der Zeit der pers. Periode kein Procent Silber aufwiesen, weist ein solches aus der Zeit der 12. Dynastie 4,5% Silber auf. Goldblättchen aus d. Zeit der 6. Dyn. hatten allerdings nur 3,2—3,9% Silber aufgewiesen. Der Maassstab ist also recht relativ, cf. DLZ. No. 40 (2622). — Ueber *Maspero's* Erläuterung einer Inschrift aus der Zeit Nectanebos II., in der der Gebrauch des Zehnten für Aeg. bezeugt wird, und die den äg. Namen der Stadt Naukratis (Unter-Aeg.) offenbart (Parausaiti), s. LC. No. 3 (162). — Für weitere Arbeiten u. Abhdlgn. sei auf die am Ende des vor. Abschn. angeführte Zeitschriftenliteratur verwiesen. Vgl. auch die Nachträge.

C. Assyriologie.

a) Sprache, Inschriften, Monumente.

Banks, E. J., A Plan for the Excavations of Ur of the Chaldees (Biblia 13, No. 2 [Mai]). — *Ders.*, Nawawis, the Ruin of the Ancient Eridu (ibid., No. 5 [August]). — **Barton, G. A.**, Some Contracts of the Persian Period from the Kh² Collection of the University of Pennsylvania (AJSL 16, 65—82). — **Boissier, A.**, Notes d'Assyriologie (PSBA 22, 106—114). — *Ders.*, Notes d'Assyriologie (RS. 8, 150—152). — *Ders.*, Mélanges d'Assyriologie (RS. 8, 877f.). — **Bork, F.**, Zur elamitischen Iteration (OLZ. 3, 8—12). — *Ders.*, Sutruk-Nahhunte A. (ebd., 291—295). — **Briefe**, aus einem, des Herrn Prof. W. Hayes Ward an C. Bezold (ZA. 14, 376—379). — **Bruce, P. Preston**, Three Inscriptions of Nabopolassar, King of Babylon [B. C. 625—604] (AJSL 16, 178—186). — **Budge and Kind**, A Guide to the Babylonian and Assyrian Antiquities of the Brit. Mus. XV, 208, 34 Pl., 8^o. Lo. 1 sh. — **Conder, C. R.**, Recent Hittite Discoveries (Scot. Rev., Juli, 62—80). — **Delitzsch, Frdr.**, Assyrische Lesestücke. 4. neu bearb. Aufl., XII, 193 in Autogr. u. Buchdr. 4^o (Ass.

Bibl. 15). — L., J. C. Hinrichs. *M* 18. — *Fradenburgh, J. N.*, Notes on Assyriology (The Amer. Antiqu. and Orient. Journal 22, No. 4). — Ders., The Problem of the Hittites (*ibid.*, Mai and Juni). — *Halévy, J.* M. C. P. Tiele et la question sumérienne (RS. 8, 9—22). — *Hennig, Ch. L.*, Die Ergebnisse der amerikanischen Ausgrabungen in Nippur (Glob. 78, H. 1). — *Ders.*, Weitere Ergebnisse der Hilprecht'schen Ausgrabungen in Nippur (*ebd.*, H. 13). — *Hipprecht, H. V.*, The Babylonian Expedition of the University of Pennsylvania (The Edinb. Rev., April). — *Jensen, P.*, Assyr.-Babyl. Mythen u. Epen. 1. Hälfte. [Keilinschr. Bibl. von Eb. Schrader, Bd. 6.] XXII, 820, 8^o. B., Reuther & Reichardt. *M* 13. — *King, L. W.*, The Letters and Inscriptions of Hammurabi. Vol. 11: Babylon. Texts continuat. XXVIII, Pl. No. 71—107 and Index. Roy. 8^o. Vol. III: Engl. Translations, Transliterations, Vocabularies, Indices. LXXI, 335, Roy. 8^o. Lo., Luzae & Co. à 18 sh. — *Koldewey, Robert*, Die hettitische Inschr., gefunden in der Königsburg v. Babylon am 22. Aug. 1899. Mit einer Abb. u. 3 Tafeln. [Wissenschaftl. Veröffentlichungen d. Deutsch. Orient.-Ges., H. 1.] L., Hinrichs. 8, Fol. *M* 4. — *Legge, F.*, The Word Armageddon (PSBA. 22, 121f.). — *Martin, François*, Textes religieux assyr. et babylonniennes. 8. P. — *Messerschmidt, L.*, Mitanni-Studien. [Mitthlgn. d. Vorderasiat. Ges. 4 (1899), H. 4] 134, 8^o. *M* 7. — *Ders.*, Hettitische Fälschungen (OLZ. 3, 241—244). — *Ders.*, Ueber einige hettitische Siegel (*ebd.*, 441—447). — *Müller D. H.*, Ein keilinschr. Fragment im Museum v. Bukarest (WZKM. 14, H. 1—2). — *Muss-Arnolt, W.*, A Concise Dictionary of the Assyrian Language (Assyr.-Engl.-Germ.). Gr. 8^o, Part. 9 u. 10, S. 513—640. B., Reuther & Reichardt. *M* 5. — *Pinches, Th. G.*, Sumerian or Cryptography? (JAS, Jan.) — *Ders.*, Accadian and Sumerian (*ebd.*, Juli). — *Ders.*, The Collection of Babylonian Tablets belonging to Joseph Offord (PEF, Juli-Oct.). — *Price, Ira Maurice*, Notes on the Pantheon of the Gudean Cylinders (AJSL. 17, 47—58). — *Renner, H.*, Deutsche Forscher in Mesopotamien. (Voss. Ztg., Beil. No. 26/27) — *Rosenberg, J.*, Assyr. Sprachlehre u. Keilschriftkunde fr. d. Selbststudium. [Die Kunst der Polyglottie. Biblioth. d. Sprachenkunde, No. 66.] VIII, 180. Wien, Hartleben. *M* 2. — *S. R.*, La stèle de Suse (RA., Janv.-Févr.). — *Sayce, A. H.*, The Language of Mitanni. Additional Note to Memoir on the Language of Mitanni (PSBA. 22, H. 6 u. 7). — *Scheil, V.*, Un nouveau Cône d'Urukagina (OLZ. 3, 328—329). — *Ders.*, Notes d'épigraphie et d'archéologie assyriennes (Rec. de Travaux 22, No. 1—4). — *Ders.*, Notes d'épigraphie et d'archéologie assyriennes. Compt. rend. du 4 congr. scientif. intern. des Cathol. tenu à Frib. (Suisse) 1897. II.: Sciences exégét. Fribourg (Suisse) 1898, Librairie de l'oeuvre de St. Paul. 356, gr. 8^o. *M* 16. — *Schnurrer, G.*, Les Hethéens, ont-ils colonisé la Catalogne? *ibid.*, IV.: Sc. histor. — *Schrader, Eberh.*, Die hemerolog. Tafel IV Rawl. 32, 33. 2 Th. (SAB. vom 15. März.) — *Smith, G.*, Entdeckungen in Assyrien. Uebers. v. Freifrau v. Boecklin [cf. Nikel in: Mittheilungen aus d. histor. Literatur No. 2]. — *Thompson, R. Campbell*, The Reports of the Magicians and Astrologers of Nineveh and Babylon in the Brit. Mus. 2 voll. Lo., Luzae & Co. (Vol 1: The Cuneiform Texts XX + 85 Pl. Vol 2: Engl. Transl., Vocabulary, XCII, 147). 25 sh. — *Thureau-Dangin, Fr.*, Sur quelques signes cunéiformes (ZA. 15, 37—55). — *Tiele, C. P.* Accadian and Sumerian (JAS, April). — *Toulotte, A.*, Le roi Nabuchodonosor sur les monuments africains (NBAC, 118—120). — *Weissbach, F. H.*, Zur Serie Maklu (BA. 4, 155—167). — *Ders.*, Susische Thontäfelchen (*ebd.*, 168—201). — *Winckler, Hugo*, Aus dem Archive in Nineve (Altorient. Forschgn. II., 2, 802—811). — *Ders.*, Amelu (*ebd.* 812—815). — *Zehnpfund, R.*, Zuqaqipu, das Schröpfinstrument der Babylonier (BA. 4, 220—226). — *Zimmern, Heinr.*, Beiträge z.

Kenntniss d. Babyl. Religion. 3. (Schluss-)Lfrg. Ritualtafeln für den Wahr-sager, Beschwörer u. Sänger, 2. Hälfte. XII, 98, 40 Tfl. in Autogr., 4^o. L., J. C. Hinrichs. M 30. — **Ders.**, Neue Stücke des Atrahasis-Mythus nachgewiesen (ZA. 14, 277—292).

Ausgrabungen und Funde. An den Ausgrabungen in Assyrien, Babylonien, Mesopotamien sind Frankreich, Amerika und Deutschland betheiligt. Allgemeine Orientirungen in ExpT. 11, 430f., L.K. 1901 No. 3, PSBA. 22, 161ff. (A. H. Sayce). — Spec. über französ. Ausgrabungen (Sarzec) s. LC. No. 38 (1572), Revue d'Assyriol. et d'Archéol. 5 No. 2 (L. Heuzey). — Ueber amerikanische Ausgrabungen (*Hilprecht*) in Nippur s. Amer. Journ. of Archaeol. No. 1, DLZ. No. 19 (1275f.), LC. No. 19 (834), 20 (1868) [*Kittel* auf Grund von Mitthlgn. *Hilprecht's*], LC. No. 1 (67), ExpT. 11, 269, The Library Journal 1900 [the Library of ancient Nippur nach ein. Art. *Hilprecht's* in New York Tribune vom 2. Nov.], The Edinb. Rev., April [**Hilprecht**, The Babyl. Exped. of the Univ. Pennsylvania], Globus 78 H. 1 u. 13 (**Ch. L. Henning**, Die Ergebnisse der amer. Ausgr. i. Nippur u. Weitere Ergebnisse etc.), Publications of the Univers. of Pennsylvania 1899, 4, No. 2 (A. F. Clay). Nach OLZ. 3, 231 wird von amerikanischen Blättern der Plan, Ur Mugheir auszugraben, besprochen, vgl. dazu auch den Art. von. **E. J. Branks** in Biblia 13 No. 2. — Ueber die Ausgrabungen d. Deutschen Orientgesellschaft (*Koldewey*) s. BphW. 20 No. 20 (Aus d. 2. Jahresber. d. Dtsch. Orientges.), LC. No. 16/17 (748) [Auszug aus 3 Brief. Dr. *Koldewey's*], Nordd. Allg. Ztg. Beil. No. 84 u. 95, DLZ. No. 20 (1845f.) u. Voss. Ztg. Sonntagsbeil. No. 26/27 (**Renner, H.**, Deutsche Forscher in Mesopot.). Unter den zahlreichen u. z. Th. höchst wichtigen Funden sei ausser der von Koldewey publicirten Hettiterinschr. (s. u.) die von demselben aufgedeckte Processionsstrasse des Marduk u. der grosse Marduktempel Esagila erwähnt, unter dessen Schuttdecke man das Tempelarchiv (?) vermutet, aus dem seiner Zeit Berossos (Zeitgen. Alex. d. Gr.) geschöpft hat. Zur Fortführung der Arbeiten sind für 1900 in dem preuss. Staatshaushaltsetat 67 000 Mk. als Zuschuss eingestellt gewesen, OLZ. 3, 69. Als wissenschaftl. Leiter fungirt jetzt an Br. Meissner's Stelle Dr. Weissbach (Lpzg.), nachdem Dr. Lindl. (München), der zunächst als Nachfolger Meissner's berufen war, zurückgetreten ist, DLZ. No. 12 (831), OLZ. 1901, 33. — Ueber De Morgans Ausgr. in Susa s. Globus 77 H. 6, Biblia 13 No. 4. — Reiche Ausbeute fr. die Assyriologie hat auch die Forschungsreise von **C. F. Lehmann** u. **W. Belck** geliefert, s. sub IA. S. 9. — Ueber assyriol. Erwerbungen der Vorderasiat. Abthlg. d. Berl. Mus. s. OLZ. 3, 307f., 467, DLZ. No. 32 (2109), 48 (3127). — Betreffs der Alterthümer des Brit. Mus. ist ausser dem Führer von **Budge** u. **Kind**, der gradezu eine vorzügl. Einl. in die babylon.

Philologie bietet, der Aufs. in *Biblia* 13 No. 5 zu beachten. — Zu *Delitzsch's Babylon* (JB. 19, 10f.), auf dessen 2. Aufl. (1901) im nächsten JB. zurückzukommen ist, s. LC. No. 19 (*H. Zimmern*). — *Br. Meissner* hat seine Excursionen nach den Ruinen von Hira u. Huaraq bei Bab. im 2. Sendschr. d. Dtsh. Orientges. beschrieben, das ebenfalls die Jahreszahl 1901 trägt. — Sprache und Schrift. Eine kurze assyr. Grammatik (mit Ausschl. des Babyl.) hat **Rosenberg** in der bekannten Wiener Sammlung „Kunst der Polyglottie“ gegeben. Sie enthält Laut- und Formenlehre (am ausführl. das verb.), Zeichenliste und Sillabar, kurze Chrestomathie (dar. u. A. Auszug aus d. Fluthlegende u. ein Brief von Buraburiash aus der Amarna-Collection) mit Uebers. u. Glossar. Nach OLZ. 3, 336f. (*Peiser*) zeigt das Buch pädagog. Geschick, leidet aber doch auch an wesentl. Schwächen, deren Beseitigung für eine ev. 2. Aufl. dringend nöthig ist. Für den Autodidakten hat das Buch jedenfalls grosse Gefahren. Cf. MGWJ. 44 H. 7 (*Dienemann*) TblBl. No. 38 (*R. Z.*), DLZ. No. 40. — Für akad. Gebr. u. Selbstunterricht sind die werthvollen „Assyr. Lesestücke“ von **Frdr. Delitzsch** bestimmt, deren 1. Hälfte jetzt bereits in 4 Aufl. vorliegt. Sie bilden den 16. Th. der AssBibl. Beigegeben sind ausser einem Glossar grammatische Tabellen. — Von dem assyr. Wörterb. **Muss-Arnolt's** ist jetzt (in engl. und dtsh. Ausg.) die 9. u. 10. Liefrg. erschienen, S. 513—640, Mada-Nabataa. — Die Abhdlg. von **Thureau-Dangin** in ZA. 15, 37f. bildet eine Ergänzung zu dessen *Recherches sur l'origine de l'écrit cunéiforme* (P. Leroux 1898/99), wortüber DLZ. No. 47 (*P. Jensen*) u. AJSL. 16, 189f. (*Ira M. Price*) zu vergl. Die Abhdlg. betrifft 4 (resp. 7) archäische Zeichen, die in dem grossen Werke noch ohne Aequivalent geblieben waren. — Beiträge zur assyr. Wortforschung liefern a. A. **F. Legge** und **H. Winckler**. Letzterer handelt in den sub IA. bereits charakterisierten altorient. Forschgn. II. 2, 312ff. über das in den Amarnabriefen als Titel der kanaan. Stamm- u. Stadtfürsten gebr. amelu, das er von einem (in Bzhg. zum Relativum stehenden) Stamme לְאֵן ableitet. Daneben Bemerkungen über das hebr.-phön. לְעֵב u. das sab. ՚. — **F. Legge** bespricht in PSBA. 22, 121f. *Υεσμιγαδων*, das wie das daneben erscheinende ἐρεσκηλ wohl sumerischen Ursprungs sei. — Publicationen. Vor allem verdient **P. Jensen's** Bearbeitung der babyl. Mythen u. Epen im 6. Bd. von Eberh. Schraders Keilinschr. Biblioth. (1. Hälfte) Erwähnung. Er giebt in accuratester Transscription und vorzüglicher Uebersetzung: 1. die Schöpfungsmythen, 2. Bel. u. LABbu., 3. Mythen von Zu, dem Sturm-vogel, 4. d. Ira-Mythus, 5. Nerigal u. Ereškigal, 6. Ištar's Höllenfahrt, 7. Adapa u. d. Südwind, 8. d. Itana-Mythus, 9. d. Gilgamiš-Epos, 10. Ja u. Atarhasis. 11. d. König v. Kutha. Den Schl. bildet das erste Stück des Commentars, der in d. flg. Lfrg. fortgesetzt werden wird. Das Buch ist für den alt-test. Forscher unentbehrlich. Cf. PrM. 4, H. 9 (*Siegfried*). — Einen wichtigen

Beitrag bzgl. der Atarhesis-Legende bietet **H. Zimmern** in ZA. 14, 277ft. Für seine frühere Vermuthung, dass die sagenhafte Persönlichkeit Atar-PI auf d. Lond. Tafel K. 3399 Atarhesis zu lesen sei, hat er jetzt ausschlaggebende Gründe gefunden (278—282), so dass man von nun an die Atarpi-Legende als eine Atarhesis-Legende anzusehen hat. Danach scheint es nun, dass die Götter der Sintfluth mehrere andre Strafgerichte (Fieber, Dürre) haben vorangehen lassen. Bei der Menschenschöpfung, von der in unserer Legende die Rede ist, wird es sich um eine Neuschöpfung handeln. Es ist dabei vom Abkneifen von Lehmerde die Rede, aus der die Menschen gebildet werden, nachdem sie zuvor mit dem Blute eines ad hoc geschlachteten Gottes vermischt war. Letzterer Zug findet sich auch im Ber. des Berossus, dessen Zuverlässigkeit in dieser Bzhg. Gunkel in Schöpfg. u. Chaos, S. 20, demnach mit Unrecht angezweifelt hätte. Auf S. 282 bis 287 folgt Transscription des ass. Textes, S. 287—292 die Uebers. — Von **H. Zimmern's** hochwichtigen Beitr. z. Kenntniß d. babyl. Rel. [Ass.Bibl. H. 12] ist nun auch die 3. (Schluss-)Lfrg. erschienen, die die babyl. Texte in Keilschrift enthält. Da das Gesamtwerk die Jahreszahl 1901 trägt, ist im nächsten JB. auf dieses zurückzukommen, s. übrigens auch sub Isr. Rel.-Gesch. unter *Haupt. Bespr.* der 2. Lfrg. s. AJSL. 17, 60f. (*J. M. Price*), RC. 34 No. 33 (*Thureau-Dangin*), LC. No. 19 (*C. B.*). — **François Martin** giebt eine franz. Uebers. von religiösen Texten aus dem 2. Th. von *Craig's Edition assyri.-babyl. relig. Texte*, deren Uebertragung *Craig* selbst in Aussicht gestellt hatte. Das Werk bildet Vol. 130 der „Bibliothèque de l'École des hautes Études.“ — Von **L. W. Kings** Publication der Hammurabibrüfe liegt jetzt Bd. 2 und 3 vor, welche den 3. und 8. Bd. von Luzac's „Text und Translation Series“ bilden. Bd. 2 enthält eine grosse Anzahl bisher noch nicht publicirter Texte Hammurabis u. anderer Könige der 1. babyl. Dynastie, die seit dem Erscheinen des 1. Bd. (cf. JB. 19, 8 Bibliogr.) bekannt geworden sind, u. eine ebenfalls noch nicht publicirte Chronik, die für das Stud. d. alt-babyl. Gesch. von grosser Wichtigkeit ist. Bd. 3 enthält Uebers., Einl., Vocabular u. Erläuterungen. — **R. C. Thompson** behandelt astrological Reports, die in gewissen Zwischenräumen aus verschiedenen Theilen Assyriens, Babyloniens und Mesopotamiens während des 7. u. 8. Jahrh. v. Chr. an den König nach Ninive gesandt worden sind. Eine Anzahl von Tafeln bezieht sich auf Mondbeobachtungen, die zum Zweck der Berechnung der Monatslängen gemacht worden sind. Andre sind rein astrologischer Natur und stellen für den König und das Land und dessen Nachbargebiete Omina fest, die aus Vorgängen am Sternenhimmel, Erdbeben, Stürmen etc. entnommen sind. Die Publ. enthält i. G. 277 Texte, wovon vorher nur etwa 50 bereits publicirt waren. Die Tafeln befinden sich in der Kujundschik-Collection des Brit. Mus. zu London. Bd. 2 enthält Transscription, Uebersetzung, Noten, Vocabular und

Index. Beide Bde. bilden Bd. 6 u. 7 von Luzac's „Semitic Text and Translation Series“. Cf. AJSL. 17, 61—64 (*Muss-Arnolt*), LC. No. 47 (*P. Jensen*). — Die von **F. H. Weissbach** in BA. 4, 155ff. behandelte Serie Maklu umfasst Texte der assyr. Zaubertextur, die W. während eines Aufenthaltes in London 1899 untersucht hat. — **J. M. Price** [über dessen Publication der „great Cyl. Inscriptions AB. of Gudea (JB. 19, 8 Bibliogr.) noch die Bespr. in LC. No. 20 (*P. Jensen*), RC. 34, No. 33 (*Thureau-Dangin*) zu vergl. ist] setzt in AJSL. 17, 47ff. auf Grund der Gudea-Inscriften bereits früher gemachte Versuche (Amiaud's, Davis', Jastrow's), die Gottheiten der Gudea-Periode zu classificiren, fort und giebt manche neuen Aufschlüsse betr. die Functionen der einzelnen Gottheiten u. ihre verwandschaftl. Beziehungen. — **Eberh. Schrader** setzt in SAB. vom 15. März seine Erläuterungen über die hemerologische Tafel IV, Rawl. 32 33 fort u. untersucht die Institution d. 7. Tages als sabbatum auf ihrem Ursprung, cf. DLZ. No. 15 (1025). — **P. Bruce** giebt für die schon früher von H. V. Hilprecht, Strassmeier, Hugo Winckler, McGee theils publicirten, theils übers. Inschriften Nabopolassars eine neue Transscription u. Uebers. — **H. Winckler** giebt in seinen altorient. Forschungen II 2, 302—311 (s. sub I. A. S. 7). Transscription u. Uebersetzung von mehreren assyr. Briefen [darunter solche des Stellvertreters d. Königs von Harran aus den letzten Regierungsjahren Sargons, einige andre aus der Zeit Assarhaddons u. Assurbanipals] mit philol. Erläuterungen. — Nach **D. H. Müller** in WZKM. 14, H. 1—2 soll es sich bei dem von ihm transscribiren u. übersetzten keilschriftl. Fragment um ein Stück der Aunaleninschrift Assurbanipals handeln; nach OLZ. 3, 279 handelt es sich vielmehr um ein Stück der Standardinschrift. Daselbst werden M. auch einige Transscriptions- und Uebersetzungsfehler nachgewiesen. — Die von **G. A. Barton** in AJSL. 16, 65ff. publicirten 34 Contracttafeln beziehen sich auf Geldverleihung und Lieferung von Nahrungsmitteln; 2 stammen aus der Zeit des Cambyses, 27 aus der des Darius, 1 aus der Zeit des Xerxes und 4 aus der Zeit des Artaxerxes. — **W. Hayes Ward** lenkt in seinem Briefe an C. Bezold die Aufmerksamkeit auf 2 assyr. Siegelcylinde. Der eine enthält das 2. Beispiel einer Darst. des Kampfes zwischen Marduk und Tiamat, in der letztere unter der Form einer Schlange erscheint [über das 1. Beisp. s. Haupt's Polychrom Bible, Isaiah 206]. Diese Schl. hat 2 kurze Arme mit Händen und ein Horn am Kopfe. Vor dem andern Cylinder, der eine zweigesichtige Gestalt zeigt, warnt Verf. als vor einer Fälschung. — Ein von dem Medico-Historiker **F. v. Oefele** dem Assyriologen **R. Zehnpfund** zur Verfügung gestelltes Cliché eines Siegelcylindebers übersetzt letzterer folgendermaassen: EDIN. MU. GI. Verwalter des göttl. Schröpfscorpions, des Schröpfkopfes, der Pflasterstreicher, der Diener LUGAL. EDINA, des Arztes — dein Slave. Dazu giebt Z. unter Benutzung von

Notizen v. Oefele's Erläuterungen, von denen die auf עקרב (cf. 1 Kg 12₁₁, 2 Chr. 10₂) S. 222ff. u. auf Kalbu (Benennung gewisser Cult-beamter, cf. Dt. 23₁₉) bezügl. (S. 225) den Theol. besonders angehen. — Die Abhdlg. von *V. Scheil* in OLZ. 3, 328f. bezieht sich auf eine von Arabern in Telloh gefundene Kegelinschrift, in der die Regierung Urukaginas von Sirpula verherrlicht wird. Vgl. dazu *Thureau-Dangin* in OLZ. 3, 383f. — Hettitisches. Die von *R. Koldeway* publicirte hettitische Inschrift ist der erste bedeutsame Fund der Deutschen Orient-Gesellschaft. Sie stammt nach P. Jensen aus dem 7. Jahrh. Auf der Rückseite befindet sich ein (in der Publication photogr. wiedergegebenes) Bild des hettitischen Wettergottes, das auffällige Aehnlichkeit mit einer in Sendschirli gefundenen (ebenfalls photogr. wiedergegebenen) Götterfigur aufweist. Die Inschr. giebt die Publication nach einer Zeichnung Koldewey's mit kleinen Verbesserungen von Frd. Delitzsch u. L. Messerschmidt nach einem Papierabklatsch. Der Inhalt der Inschr. ist nicht deutlich. Nach Jensen (ThLZ. No. 17), der in ihr eine neue Bestätigung seiner Armenier-Hypothese (cf. JB. 19, 9) findet, handelt es sich um die Grabschrift eines hohen Würdenträgers, auf deren Hinterseite der hettitische Wettergott mit Schwert, Donnerkeil und Blitz zur ἀπορροτή dargestellt sei. Cf. OLZ. 3, 303—304 (*L. Messerschmidt*), RC. 34, No. 26 (*Clermont-Ganneau*), WelPh. 17 No. 37 (*Prašek*), JAS. July (*M. G.*). — Ueber eine Uebers. der hettit. Inschr. durch *Conder* und dessen in Anschl. daran vorgetragenen „Phantasien“ in Times, 15. Oct. 1900, s. *Peiser* in OLZ. 3, 435. — *L. Messerschmidt* behandelt OLZ. 3, 441ff. 4 Siegel, berichtet über Fundstätte und Aufbewahrungsort, erklärt die darauf dargestellten Scenen (meist Libationsscenen) u. begründet die Zuweisung der Siegel an die hettit. Kunst. Das eine Siegel (No. 2) erklärt er für gefälscht. Ueber den mythol. od. astronom. Gedankeninhalt äussert sich Verf. absichtlich nicht. — Den bereits von H. V. Hilprecht u. P. Jensen constatirten Fälschungen glaubt *L. Messerschmidt* in OLZ. 3, 241ff. noch 2 weitere Fälschungen zufügen zu können. — Sonst vgl. zu den Hittitern ausser den oben angeführten Abh. von *C. R. Conder*, *J. N. Fradenburgh*, *Schnurrer* noch Biblia 12, No. 12 (März) u. die Notes von *A. H. Sayce* in PSBA. 22, 77 bis 79. — Elamitisches. *F. Bork*, dem in diesem Jahre auch eine Abhdlg. über die elamitische Iteration zu verdanken ist, hat OLZ. 3, 291 eine Uebers. und Erklärung der schwierigen Bauinschrift Šutruk-Nahhunte's gegeben. — Nach Elam weist auch Schrift und Sprache der von *F. H. Weissbach* in BA. 4, 168—201 behandelten susischen Thontäfelchen aus Kujundschik-Ninive. Zeit der Entstehung unbekannt, Inhalt nur dürftig entziffert. Nach W. handelt es sich um eine Correspondenz elamitischer Beamter, die durch Verrätherei an den assyr. König gelangt sei. — Ueber Mitanni hat ausser *L. Messerschmidt* in den Mitthlgn. d. Vorder-

asiat. Ges. 1899, H. 4 **A. H. Sayce** gehandelt, der in PSBA. 22, H. 6/7 seine Entzifferung weiterführt und ein Glossar dazu giebt. Auseinandersetzung mit L. Messerschmidt. — Die sumerische Frage ist von **Th. G. Pinches** u. **C. P. Tiele** ventilit worden. **Th. G. Pinches** beweist im Januarheft von JAS., dass das Sumerische eine wirkliche Sprache ist, dass die Vertreter dieses Idioms eine besondere Nation waren, und dass die Babylonier von dieser ihre Cultur übernahmen. Dabei stellt er die fragliche Hypothese vom gemeinsamen Ursprung der Chinesen und Sumerier auf. — Dagegen versucht **C. P. Tiele** im Aprilheft von JAS. den Nachweis, dass unter Accadisch die nichtsemitische, unter Sumerisch die semitische Sprache Babyloniens zu verstehen sei, worauf Pinches im Juliheft von JAS. replicirt. — Sonst vgl. zu diesem ganzen Abschn. noch die inhaltreichen Notes und Mélanges von **Alfr. Boissier** in PSBA. 22, 106—114, RS. 8, H. 1 und von **V. Scheil** in Rec. de Trav. 22, No. 1—3 [Not. 45—49, darunter Bem. über Inschriften von Naram-Sin u. Bur-Sin u. a. m.] No. 4 [Not. 50—54, darunter Bespr. eines babyl. Täfelchens, das den Nachweis ergiebt, dass die Babylonier fr. den geschäftl. Verkehr den Monat zu 29, 28 048 775 Tagen, d. h. zu 29 Tagen $3\frac{15}{41}$ Doppelstunden gerechnet haben], ferner Ath. No. 3774, 3776, 3780, 3783 (two Babyl. Seals) No. 3801 (Assyrian Philol.). Cf. auch den Bericht über den Verlag assyriol. Literatur von Ed. Pfeiffer No. VIII. — Als bald erscheinend ist angekündigt: *Johns, C. H. W., An Assyrian Dooms Book or Censualis of the Distr. round Harran.* L., J. C. Hinrichs.

b) Geschichte, Geographie, Religion.

Ambronn, L., Ueber die Mondrechnung der Babylonier (Umschau 4. No. 29). — **Boehmer, Julius**, Die Tell-Amarnabriefe, ein morgenländischer Briefwechsel aus dem vormosaïschen Zeitalter (BG. 36, 121—145, 198—205, auch selbstständig unter dem Titel: Aus den Tell-Amarnabriefen. Ein morgenländisches Zeitbild aus der Mitte des zweiten vorchr. Jahrtausends. 36, 8°. Gü., C. Bertelsmann). — **Briefe**, aus einem, des Herrn **C. F. Lehmann** an **C. Bezold** (ZA. 14, 361—376). — **Brown, Rob.**, An Euphratean circle of 360° (PSBA. 22, 67—71). — **Condamin, A.**, S. J., Le récit babylonien du déluge (BLE. 2, 213—221). — **Dürst, J. V.**, Notes sur quelques bovidés préhistoriques (L'Anthropologie, No. 2/8). — **Halévy, J.**, Le Sumérisme et l'Histoire babylonienne (RS. 8, H. 2, 3). — **Hommel, Fritz**, Yahweh in Early Babylonia: a supplementary Note (ExpT. 11, 270). — **Jeremias, Alfr.**, Hölle und Paradies bei den Babylonieren. 32. [Der alte Orient, 1, H. 3.] L., J. C. Hinrichs. M. 0.60. — **Knappert, L.**, Babylonisch-Assyrische godsdiest (ThT. 34, 399—428, 481—511). — **Kennedy, J.**, Purification by Running Water (JAS., April). — **Kugler, Franz Xaver**, Die babylon. Mondrechnung. Zwei Systeme der Chaldäer über den Lauf des Mondes um die Sonne. Auf Grund mehrerer von J. N. Strassmeier copirten Keilschriften d. Brit. Mus. Fr. Herder. XV, 215, gr. 8°, m. 13 Tfñ. M. 24. — **Lehmann, C. F.**, Xerxes u. die Babylonier (WelPh. 17, No. 85). — **Ders.**, Armenien und Nordmesopotamien in Alterthum und Gegenwart. [Verh. d. Dtsc̄h. Colonialgesellsch. Abthl. Berl.-Charlottenb.]

1900/1901, S. 88—108.] Gr. 8. B., D. Reimer. *M* 0,60. — *Morgan, E.*, Notes sur la Basse-Mésopotamie. La Géographie (Bulletin de la Société géogr. de France, 15. Oct.). — *O. z. E.*, Von Asdod nach Ninive im Jahre 711 v. Chr. L., O. Wigand. 82, 8^o. *M* 1,50. — *Oefele, E. v.*, Zur assyrischen Medicin u. Naturwissenschaft (ZA. 14, 356—361, 15, 109—112). — *Oppenheim, M. Frh. v.*, Ueber seine letzte Reise in der asiat. Türkei (Verhdlgn. d. Ges. fr. Erdk. (Berl.) No. 2/3 [Briefl. Mitthlgn.]). — Oppert, Jules, Les poids Chaldées (Rev. d'Assyr. et d'Archéol. Orient. 5, No. 2). — *Radau, Hugo*, Early Babylonian History, down to the End of the 4. Dyn. of Ur. To which is appended an account of the E. A. Hoffmann Collection of Babyl. Tablets in the Gener. Theolog. Seminary, N.Y. £ 1, 1 sh. — *Rinonapoli, L. v.*, Lamia e Lilith nelle legende greche e semitiche (Estratto de Vesta II, 1). — *Robertson, H. S.*, Voices of the Past from Assyria and Babylonia. 224, 8^o. Lo., Bell. 4 sh, 6 d. — *Sachau, Ed.*, Am Euphrat u. Tigris. Reisenotizen aus d. Winter 1897/98. 4 Bl. 160, 8^o, m. 5 Kartenskizzen u. 32 Abb. L., J. C. Hinrichs. *M* 3,60. — *Sayce, A. H.*, Nineveh, in Hastings DB. Vol. III. — *Seydl, E.*, Zur babylon. Eschatologie, Kath. Mai. — *Sliba, A.*, Les sources de Naphta à Baba Kourkouc. (Al-Machriq 3, No. 3 [1. Febr.]). — *Streck, M.*, Die alte Landschaft Babylonien nach den arab. Geographen I. Leiden, E. J. Brill. Gr. 8^o, XIX, 171. *M* 5. — *Ward, H. H.*, The Goddesses in primitive Babylonian Art (Amer. Journ. of Archaeol. 2, Vol. 4, No. 1) [unter General Meeting of the Archaeol. Institut of Am. Dec. 27, 28, 29. 1899]. — *Wildeboer, G.*, Eene Diplomaticke Briefwisseling uit het laatst der 15 eeuw vóór Christus (ThSt. 18, 229—266). — *Winckler, H.*, Die politische Entwicklung Babyloniens und Assyriens. [Der alte Orient II, 1.] 32, 8^o. L., J. C. Hinrichs. *M* 0,60. — *Ders.*, Zur inneren Politik im neubabyl. Reiche (S. 198—209 in Altorient. Forschgn. II 2, 5, s. I. A.). — *Ders.*, Die Canaanäer von Lagash (ibid., S. 396—400). — *Zwemer, S. M.*, The Star Worshippers of Mesopotamia (Journ. of Trans. of Victoria Inst., No. 123, 231—242).

Zur Geschichte Babyloniens und Assyriens ist zunächst der betr. Abschnitt aus *H. Winckler's* Geschichte des alten Westasiens [s. o. S. 4] zu erwähnen, in der er auf S. 1—109 eine vorzügliche Uebersicht über die alt-babylonische Geschichte, die Geschichte Assyriens und des neubabylonischen Reiches giebt. Durch schiefe Urtheile über religiöse Dinge, die ab und zu unterlaufen, wie z. B. auf S. 40 „Dass Jahve immer ausschliesslicher der alleinige Gott Judas wird, hat seinen sehr einfachen Grund darin, weil Juda so klein geworden war, dass es für andere Götter keinen Raum mehr besass.“] darf man sich nicht verleiten lassen, den wirklich trefflichen Seiten des Werkes die Anerkennung zu versagen und es bei Seite liegen zu lassen. Eine gute Kenntniss der assyr.-babylon. Geschichte und Cultur thut den Theologen bitter noth, u. *W.* ist vorläufig hier der beste Führer. Vgl. im Uebr. sub IA. — Beachtung verdient auch *H. Winckler's* kurze Skizze über die politische Entwicklung Babyloniens und Assyriens. Nach einer allgemeinen Ausführung über den Uebergang vom Nomadenleben zur Bodensässigkeit und die Gesetze der Staatenbildung und einer interessanten Parallelisirung des Euphrat- und Nilthales hinsichtlich ihrer Culturbedeutung, behandelt er in grossen Zügen und unter häufiger Heranziehung

geschichtlicher Parallelen aus späterer Zeit die verwickelten Verhältnisse der alt-babylonischen Staatenbildung und die Reihenfolge der verschiedenen Dynastien, S. 10—18, sodann die wechselvollen Geschicke Assyriens, S. 18—30, und charakterisiert zuletzt, S. 21, das neubabylonische Reich Nebucadnezars. Die Ausführungen sind ein knapper Auszug aus den entsprechenden Partien aus des Verf.'s Gesch. d. alt. Westasiens und laden zu einem gründlichen Studium derselben ein. Für den Leser der kleinen Skizze ist dieses Studium um so mehr zu empfehlen, als ihm dadurch vieles in derselben erst recht klar werden wird. Cf. Neue philol. Rdsch. No. 5 (*Hansen*), ExpT. 11, 494, WclPh. 17, No. 33/34 (*Prásek*). — Mit der inneren Politik des neubabylonischen Reiches beschäftigt sich **H. Winckler** in seinen altorient. Forschungen II. 2, Abh. 1, wo er zugleich zu zeigen sucht, wie diese Politik bestimmd auf die Geschicke der nachexil. jüd. Gemeinde eingewirkt habe. Der von ihm constatirte Gegensatz zwischen einer weltlichen und einer hierarchischen Partei habe sich u. a. darin geäussert, dass letztere judentreuendlich gewesen sei. Cyrus, dessen Regierungsgrundsätze ein Handinhandgehen mit der Priesterpartei gefordert hätten, habe im Einverständniss mit dieser die Erlaubniss zum Tempelbau gegeben. Unter seinem Nachfolger Kambyses hätten sich die Verhältnisse in's Gegentheil geändert etc. Cf. DLZ. No. 35 (*C. Steuernagel*). — In der letzten Abhandlung desselben Bandes seiner Forschungen versucht **H. Winckler** den Nachweis, dass die semitische Bevölkerungsschicht von Lagash zur Zeit der Könige von Ur kanaanäisch gewesen sei. Auf S. 399 A. 1 beachte die Bemerkung, dass hebr. נִלְעָד Prov. 19₁₃, 27₁₅ Dach-splint oder Dachschindel, nicht Dachrinne bedeutet. — Das Werk von **H. Radau** umfasst den Zeitraum von ca. 4500—2500. Es ist keine eigentliche Geschichte, die sich für diesen Zeitraum überhaupt noch nicht schreiben lässt, sondern nur eine Sammlung der auf diese Zeit bezüglichen, bisher publicirten Texte, die R. in Umschrift mit Uebersetzung und erklärenden Noten giebt. Die Benutzung wird durch reiche Indices erleichtert. Einen guten Theil des Buches nimmt ein Appendix ein, enthaltend die „E. A. Hoffmann Collection“ von babylon. Tafeln (im Theol. Sem. zu New-York), deren meiste sich auf das Hirten- und Ackerbauleben der Sumerier beziehen. Cf. ExpT. 11, 519f. (*A. H. Sayce*). — **Halévy's** Abhandlung in RS. 8, H. 2 richtet sich gegen Radau's Babylonian History. — In einer werthvollen Besprechung von **C. F. Lehmann**: zwei Hauptprobleme (1898) in ZA. 14, 390ff stellt **C. P. Tiele** unter anderem für die Jahre 1001—912 folgende Königsliste auf: 1. Asurbelkala, 2. Šamširammān III (als König I), des vorigen Bruder, 3. Ašurnasirabal II, des letzteren Sohn, [von Tiele neu erschlossen], 4. Ašurirbi, 5. Tilgatpilesar II., 6. Ašurdān. Ant. S. 395f. beachte die Ausführung über Kedor Laomer und den Hinweis auf Scheil's falsche Lesung dieses Namens in einem Briefe Hammurabis, die

Lehmann für baare Münze genommen hat, wodurch die Ausführung auf S. 80—85 seiner Schrift hinfällig wird. Vgl. auch die Bem. von C. Bezold in der in demselben Hefte S. 400f. enthaltenen Beprechung von King's Ausgabe der Hammurabibriefe. — Die Voices of the Past von **H. S. Robertson** behandeln folgende Themata: Die Königliche Bibliothek von Ninive, die Chaldäische Genesis, Abraham's älteste Heimath, Assur und Israel. — Nachzutragen ist das Werk von **A. H. Sayce** über die Babylonier und Assyrier (cf. JB. 19, 932), das als erste Lieferung einer (populär gehaltenen) Semitic Series (hrbg. von J. A. Craig, Verl. Nimmo) 1899 erschienen ist. Weitere Beiträge sind von Mc. Curdy, Duff, Hommel, Hilprecht, Glaser, Macdonald zu erwarten. Cf. ExpT. 11., 275 AJTh. 4, H. 4 (*Goodspeed*), Ac. 17. Febr., Ath. 3 März, Am. Hist. Rev. April, NW. (März) etc. — **A. H. Sayce** hat in Hastings Diction. of the Bible III. den Artikel *Niniveh* bearbeitet. — Nachträgliche Erwähnung verdient noch das in 5. Aufl. erschienene recht brauchbare Werk von *Kaulen*: Assyrien und Babylonien (cf. JB., 19, 932) in dem allerdings die Forschungen des letzten Decenniums eine nicht ausreichende und gleichmässige Verwerthung gefunden haben, OLZ. 3, 226—227 (*R. Budzinski*), RC. 34, No. 15 (*C. Fossey*), Geogr. Zeitschr. No. 5 (*Kirchhoff*), Verh. d. Ges. fr. Erdk. 27, No. 4 (*L. Messerschmidt*). — Die Amarnabriefe nehmen das Interesse noch immer in Anspruch, doch hat sich der apologetische Eifer, mit dem man sich vor Jahren darauf stürzte, um mit ihrer Hilfe die Bibel zu rechtfertigen, allmählich abgekühlt und einer ruhigeren Würdigung Platz gemacht. **Jul. Boehmer** giebt nach einem kurzen Abrisse der in Betracht kommenden geschichtl. Verhältnisse charakteristische Proben aus den Amarnabriefen und würdigt diese dann als Geschichtsquellen, wobei er gegen die apologetische Ausschlachtung protestirt. Die Chabirfrage, die in der That viel verzwickter ist, als sie aussieht, lässt er auf sich beruhen. Zum Schluss giebt er eine Ausführung über das Wesen der babylon. Keilschrift. Cf. ThLBl. No. 38 (*R. Z.*). — **G. Wildeboer** handelt zunächst über Auffindung der Amarnatafeln, ihre jetzigen Aufbewahrungsorte, ihre Publicationen, bespricht dann ihre Form, Sprache, Schrift, Stil, erläutert daran die diplomatischen Bräuche und Verhältnisse der damaligen Zeit, um schliesslich festzustellen, was wir aus ihnen für die Gesch. Westasiens u. spec. Canaans im 15. Jahrh. v. Chr. lernen. Zum Schluss kommt er ausführlich auf die Zeit des Exodus und der Occupation Palestinas zu sprechen. Er hält Ramses II. für den Pharao sowohl der Unterdrückung wie des Auszugs u. lässt letzteren in der 2. Hälfte der Regierung dieses Königs stattfinden. Die Chabiri deutet er als Hebräer, identificirt sie aber nicht mit den Israeliten, sondern mit Verwandten derselben, wie Moabitern, Ammonitern, Edomitern und etwa den Bilha- und Zilpastämmen. Jedenfalls verdienen die Ausführungen auf S. 255—266 besondere Beachtung. — **Geographisches**.

Das Werk von ***Ed. Sachau*** berichtet über die von ihm und Koldewey Oct. 1897 — Mai 1898 unternommene Vorexpedition, die die von der Deutschen Orientgesellschaft geplante grössere Expedition nach Babylonien vorbereiten und einleiten sollte. Das Buch ist reich an treffenden Beobachtungen, prächtigen Schilderungen und Rathsschlägen. Den Assyriol. interessen natürlich v. A. die Trümmerhügel (Tells), mit denen die bereisten Länder und spec. Babylonien übersät sind, vgl. namentl. den Bericht über die Reise durch dieses Gebiet. „Die Erforschung Urbabyloniens ist die wichtigste Aufgabe aller retrospectiven Wissenschaften, ein vornehmes Erbtheil, das das 19. Jahrh. dem 20. hinterlassen.“ Cf. DL. No. 51/52 (*Frd. Delitzsch*), AZ. No. 255, Oesterr. Monatsschrift fr. den Orient 26, No. 7. — ***M. v. Oppenheim's*** briefliche Mittheilung bezieht sich auf seine Erforschung der mesopotamischen Wüste. Bei der Quelle des Chabur fand er gewaltige Reste eines alten Tempels mit Sculpturen, Keilschriften etc. cf. OLZ. 3, 199. — Der Priester Addai Ibrahina ***Sliba*** al Kaldani hat die Naphtaquellen $1\frac{1}{2}$ St. nordw. von Kerkuk am Rande des Zweistromlandes besucht. Er berichtet auch über Vorstellungen und Gebräuche, die zu diesen Quellen in Beziehung stehen. — ***M. Streck*** theilt im 1. Thl. seiner (auch für Arabisten wichtigen) Abhandlung die arabischen Namen Babyloniens mit, giebt eine Beschreibung gewisser Itinerarien, und handelt von der Eintheilung Babyloniens nach den arab. Schriftstellern und dem Canalisations-system. — Religionsgeschichtliches. ***L. Knappert*** bietet eine sehr ausführliche Besprechung des tüchtigen Werkes von M. Jastrow jr., The Rel. of Bab. (cf. JB. 19, 13), das er Kap. für Kap. durchgeht, um dem Leser von dem Reichthum und der Wichtigkeit desselben einen Begriff beizubringen. Man gewinnt hier von Neuem den Eindruck, wie wichtig das Stud. der assyr.-babyl. Religion für den Theologen ist, den die Neigung zu einer isolirenden Betrachtungsweise gegenüber der alt-test. Religion nicht nur leicht ungerecht gegen andere Religionen, sondern auch zur Erfassung der Eigenart der Religion Israels unfähig macht. — Zu ***L. W. King's*** Babylonian Religion and Mythol. (JB. 19, 11, Bibliogr.) cf. Ath. 3 March, Ac. 17. Febr., AJTh. 4, H. 3 (Goodspeed). — ***Alfred Jeremias*** bietet eine gute Zusammenfassung von dem, was wir über die Vorstellungen von Tod und Jenseits und den damit zusammenhängenden Dingen bei den Babylonieren und Assyfern wissen, und giebt so ein Gegenstück zu dem ähnl. Buche Wiedemann's über die entspr. äg. Vorstellungen, s. sub „Aeg.“. Der Leser thut gut, die Anzeige des Buches durch P. Jensen in ThLz. 1901, No. 2 zu beachten, sonst s. EK. No. 11, BC. No. 7, 13 (A. Loisy), WelPh. 17, No. 15 (Prášek), ThLBr. No. 5 (Glotz), BphW. 20, No. 21, RC. 34, No. 13, DLZ. No. 18, Neue philol. Rundsch. No. 18 (Hansen), LK. No. 23. auch ***E. Seydl*** im Maiheft des Kath., der im Wesentl. eine Besprechung von Jeremia's Hölle und Himmel giebt.

— **A. Condamin** gibt im Anschluss an eine Besprechung von Jensen's babyl. Mythen u. Epen (s. S. 32) eine Uebersetzung und Erläuterung der altbabylonischen Fluthlegende mit Zugrundeliegung der Haupt'schen Textausgabe und der von Jensen gegebenen Transscription. Zum Schluss geht er auf das Verhältniss der babyl. Legende zum bibl. Sündfluthbericht ein und weist die Hypothese, wonach letzterer lediglich eine Accommodation des ersteren an die monotheistische Vorstellungsweise Israels vorstelle, zurück. Beiden liege vielmehr die Reminiszenz an ein und dieselbe Thatsache zu Grunde. Die bibl. Erzählung habe den historischen Charakter gewahrt, die babylonische dagegen durch Einfügung mythischer Elemente verwischt. Eine richtige Lösung des Problems ist das nicht. —

Fr. Hommel will im Alt-babylonischen weitere Spuren von Jahve entdeckt haben, z. B. in den Namen Kha-li-ya-um, Ya-akh-pi-ilu (zu sprechen: Ya'wi-ilu). Er führt auch einige neubabylonische Namen an, die Jahvehaltig sein sollen: Khabirabi (= Hawi-rabbi), Ya-kha-bi (= Ya-ha-wi). — **J. Kennedy's** Aufsatz betrifft Reinigungen durch fliessendes Wasser bei den alten Babylonien unter Vergleichung ähnlicher Ceremonien bei Essenern, Mandaiten, Aegyptern. — Verschiedenes (Astronomie, Münzwesen, Medicinisch-Naturwissenschaftliches). Die von **Fr. Xaver Kugler** untersuchten Tafeln gehören wesentlich dem 2. Jahrh. v. Chr. an. Sie zeigen die Babylonier auf einer imponirenden Höhe wissenschaftlicher Erkenntniss, zu der emporzuklimmen es sicher der Arbeit vieler Jahrhunderte bedurft hat. Dabei stellt sich heraus, dass die sog. hipparchischen Perioden den Babylonien schon lange vor Hipparch bekannt gewesen sind, ebenso wie die, sonst dem Hipparch zugeschriebene, Beobachtung der ungleichen Länge der astronomischen Jahreszeiten. Auf den von ihm benutzten Tafeln hat K. die Arbeitsmethode zweier Schulen constatiren können. Die von den Babylonien berechnete Dauer des längsten Tages von 14 St. 24 Min. findet sich ebenso in dem Veda-kalender und der chinesischen Ueberlieferung. Es ist wahrscheinlich, dass sich diese Zahl schon sehr früh von Babylonien nach Indien und China verbreitet hat, so dass also die babylon. Cultur wie nach Westen, so auch nach Osten hin Einfluss geübt hätte. Cf. ZA. 15, 115—120 (*F. K. Ginzel*), StML. No. 5 (*Hontheim*). — **C. F. Lehmann** handelt in seinem Briefe an C. Bezold vom altbabylon. u. assyr. Geldwesen (keine geprägten Münzen), über Maass- u. Rechnungswesen, speciell über das Sexagesimalsystem der Zeit- und Raummessung, das sicher auf die Sumerier zurückgehe, über Babylon als Heimat der sog. Brettchenweberei, über die Tigrisgrotte und Supnagrotte u. a. m. — Der Medicohistoriker **F. v. Oefele** handelt in ZA. 14, 356 ff. von gynäkologischen Steinen, d. h. Steinen, deren Gebrauch etwa den Geburtsact beschleunigt, oder die Empfängniss beschirmt oder auch dem Eintritte der Schwangerschaft vorbeugt. Er hat mehrere assyr. Steinlisten zur Verfügung gehabt und auf

Grund einer ähnlichen Liste im 5. Buche de re metrica der Piscurides aus Anazarba einige unbekannte Steine zu identificiren versucht. Weiter hat v. Oe. für die assyr. Wörter *tulû širtu*, istu die *Bdtgn. mamma* (weibl. Brust), *papilla* (Brustwarze), *pectus* (Brust) und für *mabsu* die von carcinomatös festgelegt. Er bittet alle Assyriologen, die sich mit medicinisch-naturwissenschaftlichen Keilschrifttexten beschäftigen, sich mit ihm in Verbindung zu setzen, da er die Absicht habe, eine Gesch. der vorhypokratischen Medicin zu schreiben. Sein Aufs. in ZA. 15, 109 ff. befasst sich mit Deutung assyrischer Wörter, die Pflanzen od. Bäume bezeichnen. — **J. V. Dürst** berücksichtigt namentlich die babylonischen mythologischen Darstellungen u. Thierbilder. — Sonst vgl. noch die Notiz über den babyl. Noah, ExpT. 11, 146, und über den Thurm von Babel, ibid. 11, 482 f., der dort mit Birs Nimrud in Borsippa identificirt wird.

D. Arabisch. Aethiopisch.

a) Arabisch.

Aboû Ali al-Hosain b. Abdallah b. Sinâ ou d'Avicenne Traité mystiques. Fasc. 4: Traité sur le destin. Texte arabe accompagné de l'explication en français p. M. A. F. Mehren. VIII, 12 u. 25, gr. 4^o. Leiden, E. J. Brill. — *M. 4.* — *Abu Behr Muhammed ben el Hasan Ibn Doreid*, genealogisch-etymologisches Handbuch. Aus d. Hdschr. d. Univ.-Bibl. zu Leyden hrsg. v. F. Wüstenfeld. Anastat. Neudr., VIII, 372, gr. 8^o [Gö. 1854]. L., Dieterich. — *Abrahina, A. S.*, L'abbé, La richesse de la langue Arabe (Al-Machriq 3, No. 16). — *Atfarabi*, D. Musterstaat. A. d. Arab. übertr. v. **Frd. Dieterici**. M. einer Abh. über d. Zshg. d. arab. u. griech. Philos. VIII, LXXIX, 136, gr. 8^o. Leiden, Brill. — *M. 5.* — *Atousi, M.*, Extrait du livre d'Al-Askâfi etc. (Al-Machriq 3, No. 11). — *Arislan, Ch., L'Emir*, Le livre d'Ibn al Moqaffa', intitulé al-jatima (Al-Machr. 3, No. 2). — *Ders.*, Notes de lexicographie (Al-Machr. 3, No. 3 [cf. ibid. 2, No. 23]). — *Audcler, H.*, Les femmes arabes en Algérie. 8. P. — *al-Beihaqi*, Ibrâhim ibn Muhammad, Kitâb al Mahâsin val-Mâsavi, hrg. v. **Frd. Schwally**. I, Lex. 8^o. Gi., Ricker. — *M. 12.* — *Basset, R.*, Contes et légendes arabes (Revue des Traditions populaires, Jan.-Apr.). — *Ders.*, Notice sur un manuser. des tables du Kalilah et Dimnah (JA. 16, H. 2). — *al-Battani sive Albatenii Opus astronomicum*, ad fid. cod. escur. arab. ed. lat. vers. adnot. instr. III, 4^o. Milan. — *Becker, C. H.*, Studien zur Omajjadengesch. A: 'Omar II (ZA. 15, 1—36). — *Bent, Th.*, The Southern Arabia. 468, 8^o. With Portr. Maps and Illustr. (cf. The Geogr. Journal, Juli; the monthly Record: New Light on an old country). — *Blochet, E.*, Etudes sur l'histoire religieuse de l'Iran II. L'ascension au ciel du prophète Mohammed (RHR., Juli-August). — **Borrmann, Richard**, Die Alhambra zu Granada [Die Baukunst, hrg. v. R. Borrmann u. R. Graul. II, 3. A.] B., Spemann. — *M. 4.* — *Brooks, E. W.*, Byzantines and Arabs in the Time of the Early Abbâssids. I. (EHR., Oct.) — *Carme, P. Anastase*, Les mots arab. dériv. du grec. Mit Bem. von H. Lammens (Al-Machr. 2, No. 8 [1899], 3, No. 2, 7). — *Ders.*, La syntaxe désinétielle chez les Arabes (Al-Machr. 3, No. 9, 10). — *Ders.*, Les Séances d'Ibn Mari (Al-Machr. 3, No. 13). — *Caudel, M.*, Les premières Invasions Arabes dans l'Afrique du Nord. Gr. 8^o. Extr. P. [cf. JB. 19, 16]. — **Chauvin, V.**, Bibliographie des ouvrages Arabes ou relatifs aux Arabes. IV, 225, 8^o. Liège, L., in Komm. bei O. Harrassowitz. Fr. 7. — *Cheikho, P. L.*,

Le traité inédit *Kitâb makâr. al-Ablaq de Thââlibi* (Al-Mâchr. 3, No. 1). — *Ders.*, Le Moqtataf et la Bible (Al-Mâchr. 3, No. 17). — *Ders.*, Extrait de la „Hamasa de Bohtori“ (Al-Mâchr. 3, No. 28). — *Chibab Ed-Din Ahmed ben Abd el-Qâder*, Histoire de la conquête de l’Abessinie. Trad. franç. et notes par *Rene' Basset*. Fasc. 2., 3 (81—220), 8^o. P., Leroux. — *Diwan* aus Centralarabien. Gesammelt, übersetzt u. erläutert v. *Albert Socin*. Hrsgb. v. *Hans Stumme*. 2 Thle. [ASGW. 19, 1, 2]. L., Teubner. 4^o. M 16. — *al Djahiz*, Abou Othmân Amr ibn Bahr de Basra : Le livre des avares. Texte arabe, publié d’après le msgr. de Constantinopel par *G. van Vloten*. XXII, 290, gr. 8. Leiden, E. J. Brill. M 7. — *Eddé, P. C.*, Le rythme dans la versification arabe (Al-Mâchr. 3, No. 20, 22, 28). — *Farazdak*, Diwan de. 2. Hlfte. Nach der einzigen in Konstantinopel befindl. Hdschr. in photolithogr. Wiederg. u. mit Reim-lexicon u. Eigennamenverzeichniss zu sämmtl. Farazdak-Ged. von *Joseph Hell*. Mit., Selbstverlag (Schwabingerlandstr. bei Prof. Dr. Hommel). — *Fell, W.*, Südârab. Studien (ZDMG. 54, 231—259). — *Fischer, A.*, Muzhir od. Mizhar? (ebd., 548—554). — *Fischer, Th.*, Reiseeindrücke aus Marokko (Dtsch. Rdsch. 26, H. 9). — *Goeye, M. J. de*, Sq. (ZDMG. 54, 336—388). — *Ders.*, Mémoires d’histoire et de géogr. orient. II. Mémoire sur la Conquête de la Syrie. 8^o, VIII, 176. Leiden. — *Goldziher, Ign.*, Bemerkungen zu Huart’s Ausg. d. Kitâb al bad’ wal-tâ’rich v. Al-Bâchi (ZDMG. 54, 396—405). — *Grasshoff, R.*, Die suftâga u. hawala d. Araber. Ein Beitr. zr. Gesch. d. Wechselrechts. Königsb., ID. — *Guidi, J.*, Tables alphabétiques du Kitâb al-Agâni. Fasc. 2, gr. 8, XI, 309. Leiden. — *Habib Efendi* az-Zaijât ad-Dimîqi, al mar’atu fil’ Gâhilijati (das [arab.] Weib in vorislam. Zeit). Gedruckt als Jahresgabe (1898/99) fr. d. Abonnenten des Dijâ. Arabisch. Nicht im Handel. Druck: „al Ma’arif“, Faggâla-Str. Kairo, o. J. 40. 8^o. — *Hartmann, Martin*, Lieder der Libyschen Wüste [Abh. fr. d. Kunde des Morgenl. 11, 3]. L., F. A. Brockhaus Komm. 1899. 243, 8^o. M 8. — *Henning, M.*, Tausend u. eine Nacht (Reclam’s Universum 17, H. 14). — *Hess, J. J.*, Die geogr. Lage Meccas u. die Strasse von Gidda nach Mecca. Freib. i. Schw., Univ.-Buchh. 28, 8^o. M 1,60. — *Hirschfeld, H.*, New Researches into the Composition and Exegesis of the Koran (The Indian Antiqu., Mai). — *Hommel, Fritz*, Asherah among the Ancient Minaeans (ExpT. 11, 190 ff.). — *Ders.*, Der Gestirndienst der alten Araber u. die alt-isr. Ueberlieferung. Vortr. 32, gr. 8^o. Mit., H. Lukaschik. M 1,20. — *Horovitz, Jos.*, Zur Geschichte von der verschlagnen Delila (ZDMG. 54, 838—835). — *Jahn, A.*, Zur Erkl. d. Wortes „Hadhramût“ (Petermanns Mithglv. No. 9). — *Ja'qub Marma*, Syrisch-arab. Wörterbuch. Mosul, Dominikanerpresse. [Cf. Al-Mâchr. 3, No. 9]. — *Ibn Hischâm*, Abd’el Malik, Das Leben Muhammed’s nach Muhammed Ibn Ishâk bearbeitet. A. d. Hdschr. zu Berl., Lpzg., Gotha u. Leyden hrg. v. *F. Wüstenfeld*. 1 Bd. 2 Thl. (Text) u. 2 Bd. (Einf., Anm. u. Reg.). 480, LXXII, 286, gr. 8^o. Anastat. Neudr. L., Dieterich. à M 10. — *Ibn Muttî*, Die Alfije des. Nach d. Hdsehr. von Berl., Escorial u. Leiden hgb. v. *K. v. Zetterstéen*. VIII, 18 u. 72 (arab.), 8^o. L., J. C. Hinrichs. M 6,50. — *Ibn Qutaiba's Ujûn al Ahbar*. Nach d. Hdsoh. zu Const. u. St. Petersb. hrg. v. *Carl Brockelmann*. Th. I, IV, 132. [Sewit. Stud. hrg. v. *Carl Bezold*, H. 18. B., E. Felber.] — *Ibn Thofail*, Hayy ben Yaqdân, roman philosophique. Texte arabe, publié d’après un nouv. ms. avec les variantes des anc. Textes es. trad. franç. par *Léon Gauthier*. 240, 8^o. Alger, impr. Fontana & Cie. — *Ibn Wallad*, Kitâb al-Maksur Wal-Mamduûd, accord. to MSS. in Berl., Lond., Par. Arab. Text mit krit. Noten ed *P. Brönnle* [Contributions toward Arab. Philol. I]. Lo., Luzac & Cie. (Leiden, Brill). VIII, 167. M 6. — *Kampffmeyer, Georg*, Die arab. Verbalpartikel b (m) [Beiträge zur Dialectologie d. Arab. II]. Marb., Habilitations-Schrift. — *Ders.*, Süd-

arabisches [Beiträge zur Dialectol. d. Arab. III] (ZDMG. 54, 621—660). — **Kegel, A. de**, A Poem from the Divan of Shamsi Tabriz (JAS., Januar). — **Knopping-Roubin**, Islam u. Judentum. Populär-wissenschaftl. Koran-Studien. 1 H. L., M. W. Kaufmann. 54, gr. 8°. M 1,50. — **Krumm**, El Azhar (ChW. 14, 17—19). — **Lammens, P. H.**, Essai de Critique sur l'origine de la particule *b* dans l'aoriste vulgaire (Al-Machr. 3, No. 21). — **Macdonald, D. B.**, The Development of Muslim Jurisprudence. Inaugural-Addr. 27, 8° Reprint, Hartford. 1 sh. 6 d. — **Manche, G.**, Etude bibliographique sur la grammaire de Msgr. G. Farhat (Al-Machr. 3, No. 23). — **Marcais, M.**, le Taqrib de En-Nawawi trad. et annoté (JA. 16, H. 2). — **El-Mawardi**, abou'l-Hassan Ali Ibn Mohammed Ibn Habib, El-akham es-Soultaniya. Trad. et annoté d'après les sources orient. par L. l'Ostrorog. Fasc. 1. Introd. générale. 8°. P. — **Mille Nuits**, et une Nuite. Trad. littérale et compl. par **J. C. Mardrus**. Vol. V, 8°, V, 30. P. — **Nallino, Carlo Alfonso**, L'Arabo parlato in Egitto. Mail., Hoepli. 386, kl. 8°, L. 4. — **Nöldeke, Th.**, Fünf Mo'allaqât übers. u. erkl. I. Die Mo'allaqât 'Antara's u. Labid's [SAW.]. 94, gr. 8°. Wien, C. Gerold's Sohn in Comm. M 2,10. — *Ιλυνηγότες, εἰ τῆς Μίζας* (Aquovia, Febr.). — **Praetorius, Frz.**, Sabäisch „Person“ (ZDMG. 54, 37 f.). — **Robert A.**, L'Arabe tel qu'il est. Etudes algériennes et tunisiennes. 201, 8°. Alger. — **Rodt, C. v.**, Reiseerinnerungen aus Algier u. Tunis. 71, 8°. Bern, Ch. Künzi-Locher. M 1. — **Ruscheid**, Atija al-Lubnani, Al J'rab 'an gawā 'id lugat al-a'rāb. [Elements of the Arabic] P. I. as-sarf [Syntax]. 220, 8°. Beirut. 1 sh. 6 d. — **Sachau, Ed.**, Eine Unters. über die Quellen von Ibn Saad's Geschichtswerk (SAB., H. 29). — **Schmidt, K. E.**, Das arab. Kunsthandschreibwerk (Ztschr. fr. bild. Kunst 11, H. 9). — **Schulthess, Frd.**, Ueber den Dichter al Naqāši u. einige Zeitgenossen (ZDMG. 54, 421—474). — **Selbie, J. A.**, Hommel on 'Moon-Worship among the Ancient Arabs (ExpT. 11, 126 f.). — **Seybold, F.**, Glossarium Latino-arabicum. [Semit. Stud. hrg. v. Carl Bezold, 15—17 H. B., E. Felber.] XX, 574. M 40. — **Sibawaihi**'s Buch über die Grammatik nach der Ausg. von H. Derenbourg u. dem Commentar des Sirāfi übers. u. erkl. von **G. Jahn**. Lief. 26—30 (Schl.). B., Reuther & Reichardt. à M 4.] [Compl. 2 Bd. in 3 Thln., Lex 8°, XI, 389, 308, XVI, 903, 552. M 120.] — **Steinschneider, Mor.**, Sahl ben Bisehr, Sahl al Tabari u. Ali ben Sahl (ZDMG. 54, 39—48). — **Ders.**, An Introduction to the Arab. Literature of the Jews (JQR. 12, 195—212, 481—501, 602—617, 18, 92—110 [wird fortges.]). — **Suter, Heinr.**, Die Mathematiker u. Astronomen d. Araber u. ihre Werke. [Abh. zr. Gesch. d. math. Wissenschaftn., H. 10, zugl. Suppl. zum 45. Jahrg. d. Zeitschr. fr. Math. u. Physik, hrg. v. R. Mehmke u. M. Cantor.] L., Teubner. IX, 227, gr. 8°. M 8. — **Tausend und eine Nacht**. Aus d. Arab. v. **Max Henning**. 19—23. Recd. Univers.-Bibl., No. 4051/2, 4066/7, 4087/8, 4119/20, 4124/5. — **al-Tha'alibi**, Aboū Mansour 'Abd al-Malik ibn Mohammad ibn Ismā'il, Histoire des rois des Perses. Texte arabe publié et trad. par **H. Zotenberg**. P., Impr. Nat. L., 759, 4°. — **Umar Ibn Abi Rebi'a**, D. Diwan des. Nach d. Hdsehr. zu Cairo u. Leiden, mit einer Sammlg. anderw. überl. Ged. u. Fragm. hrg. v. P. Schucarz. 1. Hälfte, 8°. L. — **Urkunden**, äg., aus d. Kgl. Museen zu Berl., hrg. v. d. Generalverwaltung. Arab. Urk., 1 Bd., 2 H., Imp. 4°, Bl. 33—64 autogr. B., Weidmann. M 3,40. — **Winckler, Hugo**, Zur Gesch. d. alt. Arabien (altorient. Forschgn. II, 2, 246—252). — **Ders.**, Ueber das arabische Kalenderwesen (ebd., 324—356). — **Ders.**, Der interrex bei den Sabäern (ebd., 351—358). — **Wolff, M.**, Analecten (ZDMG. 54, 8—16). — **Worms, M.**, Die Lehre von der Anfanglosigkeit der Welt bei den mittelalterl. arab. Philos. d. Orients u. ihre Bekämpfung durch die arab. Theologen. [Beitr. zur Gesch. d. Philos. d. Mittelalters. Texte u. Unters. Hgb. v. C. Baumker u. G. Freiherr v. Hertling. 3 Bd., 4 H.]. VIII, 70, gr. 8. Mstr., Aschen-

dorf. M 2,50. — *Zmigrodzki, M. von*, Gesch. d. Baukunst d. Arab. u. die Bauweise der Mauren in Spanien. — *Zwemer, S. M.*, Arabia, the Cradle of Islam. Stud. in Geogr. People and Politics of the Peninsula etc. With Illustr. Gr. 8°, 484. Ed. (Chi). 7 sh. 6 d.

Ueber die letzte Erforschung spec. Süd-Arabiens und seiner Denkmäler durch die österreichische Expedition s. DAZ., NF. 4, 16f. Die mancherlei persönlichen Reibereien, die dabei zu Tage getreten waren (JB. 19, 18f.) u. die auch in diesem Jahre wieder durch ein Flugblatt des Grafen Landberg (v. 19. März) sich documentirten, sind hoffentlich durch die von der Kaiserl. Akad. d. Wiss. zu Wien auf Beschluss vom 9. Mai veröffentlichten Schriftstücke des Secretärs der philos.-hist. Classe und des Dr. Alfr. Jahn in der Hauptsache zu Grabe gebracht, so dass man nun an den Früchten dieser Exp. ungemischte Freude haben darf. Auf den ersten werthvollen Ertrag derselben (Reinischi, Somalitexte) war bereits sub I. A. aufmerksam gemacht. Nach AZ. No. 18 forscht Graf Carlo Landberg seit Jan. 1900 auf eigene Kosten in Süd-Arabien, ebenso sein ehemaliger englischer Secretär Bury, aber unabhängig von ihm und, wie es heisst, im Auftrage des Gouverneurs von Aden. Sonst vgl. noch Ath. No. 3776 (Trav. in South Arab.). Ueber R. Basset's Forschungen und Funde in Algier, s. die Verh. der Ac. d. Inser. et Bell. Lettr. vom 8. Juni. — Sprache, Grammatik, Lexicographie. Die Skizze von *Abrahina* über den Reichthum der arab. Sprache ist nach OLZ. 3, 388 ein knapper, von verständigen Gesichtspunkten ausgehender Artikel. — Von *Jahn's* Publication u. Uebersetzung der grossen arab. Nationalgrammatik *Sibawaihi's* (JB. 19, 14) liegen jetzt die Lieferungen 26—30 vor, womit das Riesenwerk nach saurer Arbeit v. 15 Jahren, die allein schon die Achtung auch der Gegner herausfordern sollte, seinen ersehnten Abschluss gefunden hat. Dem Herausgeber und den Stellen, die ihn dazu in den Stand setzten, gebührt der aufrichtigste Dank aller Fachgenossen, mag die arab. Nationalgrammatik nach ihrem Geschmack sein oder nicht. Am reichsten wird der Herausgeber sich belohnt fühlen, wenn man den Sibawaihi, den er nicht blos als Nachschlagewerk benutzt wissen will, eingehend und gründlich studirt, wofür er p. XIV des Vorworts zum 2. Bde. beherzigenswerthe Winke giebt. Dass er trotz principieller Abneigung ein ausführliches Register (aus der Feder von Oberl. Dr. Witschel, der dem Verf. auch sonst werthvolle Dienste geleistet hat) in Aussicht stellt, ist dankbar zu begrüssen. — In das Gebiet der arab. Nationalgrammatik gehört auch *Zettersteen's* Publication der Alfije des *Ibn Muti* († 1230 n. Chr. zu Cairo), welches Werk er bereits 1895 zum Gegenstand einer Dissertation gewählt hatte. Das Alfije (d. h. Tausendverse) benannte Werk enthält eine Versfieirung der Hauptsachen der arab. Gramm. in der Form von versus memoriales und umfasst 1021 jambische Doppelverse. Die

Sorgfalt der Ausgabe wird allenthalben gerühmt, nur wird die Wahl des Gegenstandes vielfach als verfehlt angesehen, was zum guten Th. mit der üblichen Geringschätzung der nationalen Grammatiker zusammenhängt. Cf. OLZ. 3, 334f. (*H. Reckendorf*), DLZ. No. 28, RC. 34 No. 45 (*B. M.*), LC. No. 49 (*J. L.*). — Die von **Brönnle** edirte Schrift des **Ibn Wallad** († 943 n. Chr. zu Cairo) enthält eine lange Abhandlung über (in alphabetischer Reihenfolge abgedehnte) arabische Wörter, die auf a endigen. Cf. Al-Machriq 3 No. 23. — **Nallino's** Grammatik behandelt die in Aeg. gesprochene arab. Mundart und ist zunächst für die zahlreichen in Aeg. weilenden Italiener bestimmt. Sie verdient aber auch die Beachtung der Philologen, da darin gewisse, sonst vernachlässigte, Erscheinungen der Volkssprache behandelt sind. Cf. RC. 34 No. 35 (*O. Houdas*), LC. No. 40. — **Manche** stellt fest, dass die bekannte arab. Gramm. des Germanus Farhat ein Auszug aus einem grösseren Werke ist, dessen Hdschr. aber noch nicht gefunden ist. — **Kampffmeyer's** Studie über die Verbalpart. b. u. m. [auch in den Mitthlg. d. Sem. fr. Or. Spr. zu Berl. 3, Abth. 2, s. IA.] ist hauptsächlich auf das Studium der modernen Dialekte basirt u. bietet einen werthvollen Beitrag für die semit. Sprachwissenschaft überhaupt. — Auf Kampffmeyer's Diss. nimmt der Aufsatz von **Lammens** in Al-Machriq 3 No. 21 Bezug, vgl. zu dieser Materie auch Al-Machriq 3 No. 6, 9, 10, 12. — **Wolff** gräbt zum guten Theil Bemerkungen des „Altmeisters“ **Fleischer** aus dessen „Kleinen Schriften“ aus. Sie beziehen sich auf arab. ma'a als Vergleichungspartikel, wozu hebr. מְעַט *Hi.* 9, vgl. wird, auf die Form maqtūl, die auch die Bedeutung des Würdigseins habe (cf. hebr. מְבָרֵךְ gepriesen und preiswürdig); auf den eigenthüml. reflexiven resp. reciproken Gebr. der sog. verbes du coeur, wo das pron. pers. für zu erwartendes nafsun (cf. hebr. נָגָמָן od. נָגָמָה) steht, auf den Sinn des arab. naǵman fanaǵman (= hebr. מְעַט מְעַט) das er wörtl. „Stern für Stern“ deuten will, wobei er an das Nach- und Nachsichtbarwerden der Sterne am Abendhimmel denkt; ferner auf 2 Bem. Baidhawis zu Sus. 2₁₆₀ und 175 betr. Perf. confidentiae und Redefigur des Oxymoron. — Einen werthvollen dritten Beitrag [der 1. findet sich WZKM. 13₁₋₃₄, 227-250, der 2. in des Verf. oben erw. Diss.] zur arab. Dialectologie bietet **Kampffmeyer** in ZDMS. 54, 621 ff. Er hat die Absicht, festzustellen, welche sprachlichen Erscheinungen des lebenden Arab. sich an die südarab. Spr. knüpfen lassen. Im 1. Abschn., 624-629, untersucht er das Gebiet der Demonstrativ- u. Relativpronomina, im grösseren 2, S. 629-660, die Erscheinung der Mimation u. Nunation, von der er zeigt, dass sie aus einem ursprünglich determinirenden Element allmählich zum Zeichen der Indetermination geworden sei. Als Beispiele der Mimation bei determinirten Wörtern führt er für das AT. מְלָכָם, לִשְׁמָם, עֲדָלָם = لِيُشَم, لِيُلْكَم, عَدَلَم an. In den Pluralformen des

st. abs. auf ūm ūn(a), īm īn(a), ām ān(a) sieht er Formen mit Mimation resp. Nunation. Die eigt. Pluralendung sei ei (cf. st. es.), in Verb. mit d. Mimation od. Nunation habe diese Endung wenig Widerstandskraft besessen u. sei geschwunden. Infolgedessen sei es vielfach zu einem Zusammentreffen von Plural- und Singularformen mit Mim. gekommen, u. K. ist geneigt, in אלְחִים so gut wie in מלְכִים eine Singularform zu sehen, die erst später als Pluralform aufgefasst sei. Dieses fatale Zusammentreffen habe zur Bildung des sog. Plur. fract. geführt. Einen Ansatz zu derartigen Bildungen glaubt K. in dem ä der Form מלְכִים sehen zu dürfen, S. 658. —

Nachdem die beiden anderen spanisch-arabischen Glossare, das des Petrus de Alcala u. das 1859 von Michael Amari in Florenz aufgefundene, wahrscheinlich von Raymundus Martinus (1275) verfasste, eine Herausgabe erfahren haben [ersteres bereits 1505 zu Granada, dann wiederholt 1883 von P. d. Lagarde, letzteres durch Schiaparelli 1871] hat **Seybold** nun auch das dritte u. älteste spanisch-arab. Glossar durch eine sorgfältige Ausgabe der allgemeinen Benutzung zugänglich gemacht. Es enthält viel seltene Vocabeln und eine ansehnliche Menge von ἄπαξ λεγόμενα, arab. wie lat., u. wird den Arabisten sehr willkommen sein. Den Theologen interessirt etwa das Verzeichnis der Edelsteinnamen fol. 138a, da es sich um die Ex. 29 aufgezählten Edelsteine handelt, deren Namen zum Th. noch immer nicht sicher gedeutet sind, ferner die fol. 137 b mitgetheilten (allerdings erst später von fremder Hand eingetragenen) hebr. Bezeichnungen der Planeten und Thierkreisbilder, sowie die allegor. Deutung von ψ 103₁₉f. auf Jesum u. die Juden, fol. 139 b. Der Verf. war jedenfalls urspr. Jude und ist dann zum Christenth. übergetreten. Seine Muttersprache ist das Arab. Das Glossar existirt nur in einer Hdschr. Diese stammt aus dem XI. Jahrh. u. befindet sich jetzt in der Univ.-Biblioth. zu Leiden, in deren Besitz sie durch eine Schenkung Joh. Scaliger's († 1609) gelangt ist. — Das Buch, aus dem der Scheich **Mahmud al-Alusi** einen Auszug giebt, ist das in etwa 60 Kapiteln geschriebene Wörterbuch des Abu Abdallah Muhammed ibn Abdallah al Hatib al Askafi († 1030 nach Chr., cf. Brockelmann I. 279). Der mitgetheilte Auszug bezieht sich auf Zügel u. Sattel. — **de Goeje** weist für das arab. Siq die Bdtg. Kloster nach, wonach Socin's Erkl. in ZDPV. 20, 48 zu corrigiren. G. vermuthet darin arab. Wiederg. des griech. σηκός. — Al-Muzhir ist der Titel der philol. Eneyclop. von as-Sujūtī, der aber von Nöldeke in SAW. 140, 20 N. 1 im Anschluss an Thorbecke u. unter Beifall von Brockelmann mit al-Mizbar transscribirt worden ist, wogegen **Fischer** nach genauer Prüfung das herkömmliche al-Muzhir (blühend, blumenreich) festhalten zu müssen glaubt. — **Jahn** leitet Hadhramūt gegen Glaser von einer Wurzel dhrm ab u. erkl. ha als Präfix. — **Praetorius** vermuthet für das sab. גָּרָב die Bdtg.

Person, die er durch Hinweis auf das arab. *garim* u. auf das Tigre (cf. Littm. ZA. 12, 293 f.) zu stützen sucht [cf. übrigens auch hebr. מַרְאָה (Knochen), das wie מִצְעָד zur Umschreibung von ipse zu dienen scheint, 2. Kg. 9¹³, wenn hier nicht Text falsch]. Nach der gewöhnl., durch Osiander begründeten Ansicht (ZDMG. 19, 219) soll das Wort Saatfeld bedeuten, wogegen Praet. geltend macht, dass, wo Saatfelder gemeint seien, 'א stets mit entsprechendem Zusatz versehen sei. — Weiteres zur arab. Gram. u. Wortforschung s. in den sub I. A. erledigten Arbeiten von H. Winckler, Praetorius u. Reckendorf. — Von Publicationen sind aus dem Vorjahr **Martin Hartmann's** Lieder der Libyschen Wüste nachzutragen, die er theils im westl. Unterägypten, theils aber auch von dorther stammenden Beduinen in Berlin gesammelt hat. Die 141 Lieder (die Liebe, Krieg u. Hirtenleben zum Gegenstande haben und wesentl. der vorislamischen Poesie der alten Araber gleichartig sind) sind z. Th. übersetzt u. mit Commentar begleitet, in dem nicht nur die sprachliche Seite, sondern auch das geschichtliche, culturelle und religiöse Element berücksichtigt ist. Man beachte namentl. den Excur über die Beduinenstämme des westlichen Unterägypten, S. 209—230. Cf. LC. No. 30 (*K. Bghd.*), OLZ. 3, 459—460 (*Fr. Schwally*). — Eine ähnliche Publication repräsentirt der von **Stumme** hrsg. Divan aus Centralarabien von **Socin**, durch den wir auf's Neue daran erinnert werden, was wir an dem heimgegangenen Verf. verloren haben. Der 1. Th. enthält die Texte mit Transscription. Es sind meist Gedichte (ca. 120) u. nur z. Th. Prosaerzählungen. Besonderen Werth besitzen die sprachlich-archäol. Excuse am Ende z. B. über Kameel und Sattel, Pferd und Sattel, Körpertheile des Menschen, Beduinenzeit, Jahreszeiten, Zauberstock, Thür und Riegel, das Opferfest am Tage des Dahijefestes (Todtenopfer, besonders interessant!), Ackerbau, Kleider, Schaf u. a. m. Th. 2 enthält die Uebersetzung, Ein 3., noch ausstehender, Theil wird Einl. u. Glossar, Verzeichniss der Abkürzungen der citirten Bücher und Nachträge der Herausgeber enthalten. — Die erste Hälfte des Divan des **Farazdak** (berühmter Dichter der Omajadenzeit), war in den Jahren 1870—1875 von Boucher veröffentlicht nebst franz. Uebers. **Hell** hat jetzt den Rest (No. 258—506 der Gedichte in etwa 2600 vv.) publicirt. Die Indices erstrecken sich über das gesammte Werk, und das Eigennamenverzeichniss berücksichtigt sogar die übrigen Dichter der Omajadenzeit. Cf. Al-Machriq 3, No. 22, DLZ. No. 48. — Aus **Nöldeke's** Meisterhand besitzen wir die Uebersetzung und Erklärung der Mo'allaqa des 'Antara u. des Labid. Unter den zahlreichen Erklärungen enthalten namentlich die auf die Thierwelt bezüglichen werthvolles Material, vgl. S. 34 über die Wildkatze, S. 70 f. die Wildkuh, S. 72 den wilden Esel, S. 78 f. den Wolf u. seine Arten. Hoffentl. folgen die übrigen Mo'allaq. bald nach. — **Cheikho** gibt die beiden ersten Kap. der Hamasa des Bohtori aus der Leidener

Hdschr. mit vollständiger Vocalisation und kurzer Einleitung — *Carme* publicirt die Vorrede u. die erste Maqame der christlichen Maqamen des Ibn Mari († 1193 n. Chr.). — Die von *Guidi* herausgegebenen alphabet. Register zum Kitâb al-Agâni umfassen 1. einen Index der Poeten, von denen vv. citirt werden, 2. einen Reimindex, 3. einen historischen und 4. einen geographischen Index. Mitarbeiter sind R. Brünnow, S. Fraenkel, H. D. von Gelder, W. Guizgoss, E. Hélouis, H. G. Kleyn, Fr. Seybold, G. van Vloten. — Der von *Schulthess* behandelte Dichter al-Nâgâši ist ausser als Satiriker besonders als Parteigänger 'Ali's u. dessen Begleiter in seinen Kämpfen mit Mu'âwija bekannt. Seine schi'itische Gesinnung be-thätierte er durch politische Gedichte, die zahlreiche Bezugnahmen auf die Zeitverhältnisse enthalten und darum von historischem Interesse sind. Als terminus a quo für seinen Tod steht das Jahr 40/669 fest. Da er ziemlich alt geworden, reicht seine Jugend möglicher Weise noch in die Zeit der Gâhilijja (des vorislam. Heidenth.) hinein. Im 1. Th. veröffentl. Sch. die Gedichte des Nâgâši und einiger seiner Zeitgenossen. In einem 2. Th. (S. 423—458) stellt er auf Grund zahlreicher in extenso mitgetheilter Nachrichten Alles zusammen, was zur Zeit an biogr. Nachrichten über N. erreichbar ist. Danach erscheint N. als leichtsinniger Lebemann, der es mit dem Weinverbote nicht genau nimmt, sich selbst im Monat Ramadân tüchtig betrinkt und excedirt, weshalb er die übliche Prügelstrafe mit 20 Stockhieben Draufgabe empfängt u. schliesslich von Ali davongejagt wird. Ein sprechendes Culturbild aus den Anfängen des Islam! Von religionsgeschichtlichem Interesse ist der S. 469 f. mitgetheilte v. eines unbekannten Verehrers des Dichters, der ihm auf seinem Grabe ein Kameel opferte: „Ich habe auf dem Grabe des Nâgâši meinem Kameel die Sehne zerhauen mit einem blinkenden, scharfen Schwerte, das die Polirer fein polirt haben — auf dem Grabe eines Mannes, der, wäre ich vor ihm gestorben — an meinem Grabe seine Reitkameele ohne Zaudern hingegeben hätte.“ — Einen nicht minder grossen culturgeschichtlichen Werth besitzt das von *van Vloten* edirte „Buch von den Geizhälzen“ von *al-Djahiz* (d. h. der Glotzäugige † 869 n. Chr.). Der Gesichtspunkt, von dem aus hier das Leben betrachtet wird, ist der des Geizes. Als Gegen-spiel zu ihm erscheinen die Tugenden der Freigebigkeit, Gastfreund-schaft, Humanität u. des Anstandes überhaupt, die durch Vorführung liberaler, freigebiger Männer im Gegensatz zu exemplarischen Filzen und Geizhälzen verherrlicht werden. Interessant ist, wie letztere ihre Laster nicht nur zu entschuldigen, sondern zu beschönigen suchen. Gastfreundschaft und Freigebigkeit sei Brauch der vorislam. Araber gewesen, daher heidnisch und gottlos, gottlos sei es auch, ein Geldstück wegzugeben, auf dem der Name Allahs od. das Glaubensbekenntniß stehe u. s. w. Kurz: das Buch gewährt einen treffl. Einblick in das geistige u. materielle Leben des Iraq zur

Blüthezeit der arab. Cultur, cf. LC. No. 48 (*Th. Nöldeke*). — Auch das von *Schwally* edirte Kitâb al-Mahâsin von *al-Baihaqi* (1. Hälfte d. 10. Jahrhunderts n. Chr.) besitzt neben historischem spec. kulturhistorischen Werth. Die Publikation, von der jetzt Th. 1 vorliegt, ist auf 3 Thle. berechnet. Der letzte wird eine literarhistorische Einleitung enthalten. Cf. RC. 34, No. 41 (*A. Barbier de Meynard*). — *Brockelmann* hat den ersten Theil des Ujûn al Ahbar des *Ibn Quteiba* (arab. Philolog, Literarhistoriker u. Geschichtsschreiber, † 883 od. 889 in Bagdad) edirt. Die Ausgabe ist auf 10 Thle. im Umfange des vorliegenden berechnet. Ein 11. Th. wird ausführl. Einleitung, Glossar u. Indices bringen. Seiner Zeit wird auf das Werk zurückzukommen sein. — *Zotenberg* giebt von *al-Thâ'alibi's* Geschichte der Perserkönige den arab. Text und eine französ. Uebersetzung. Der arab. Text repräsentirt den 1. Th. eines umfangreichen arab. Geschichtswerkes über die Fürsten aller Völker; im vorliegenden behandelt al-Thâ'alibi (961—1038 n. Chr.) die Könige von Gajomart bis zum letzten Sassanidenkönig. Die Einl. enthält wichtige literarkritische Ergebnisse, u. A. wird die Herk. des Werkes von Thâ'alibi, dessen Autorschaft noch nicht über allen Zweifel erhaben war, überzeugend dargethan, cf. LC. No. 45 (*Th. Nöldeke*). — Mit der Herausgabe von Ibn Saad's Geschichtswerk, über das *Sachau* in SAB. No. 4 u. 29 Bericht erstattet hat, ist von der Kgl. Preuss. Akad. d. Wiss. der Docent an der Universität Lund, K. V. Zetterstéen beauftragt worden, cf. DLZ. No. 37 (2427). — In die philosoph. Literatur der Araber führt *Dieterici's* Uebertragung von *Alfarabi's* Musterstaat. Den arab. Text hatte Dieterici bereits 1895 publicirt. Der Verf. giebt hier zunächst eine orientirende Abhandlung über den Zusammenhang zwischen arabischer u. griechischer Philosophie mit bes. Bzhg. auf den Begründer der arab. Philos. Alfarabi († 950 n. Chr.) u. seine Nachfolger Avicenna, al-Gazzali u. Maimonides. Der Uebers. ist der Lehrgang des Musterstaates voraufgeschickt. Die Uebers. selbst lässt den Gedankengang deutlich hervortreten. Cf. DLZ. No. 8, LC. No. 46. — Das der *Goldziher'schen* Besprechung zu Grunde liegende Werk des al-Balchi (1899 von Cl. Huart publicirt u. d. Tit. *Le livre de la création etc.*) enthält eine Auseinandersetzung eines rechtfälgäubigen muslimischen Dogmatikers mit Philosophen, Sektirern u. Bekennern älterer Religionssysteme über die wichtigsten religiösen u. dogmatischen Fragen und ist von grosser Wichtigkeit nicht nur für den Religionshistoriker, sondern auch für den Literarhistoriker, sofern sich darin viel Citate aus verschollenen Schriften finden. Um so mehr ist es Goldziher zu danken, dass er die Ausgabe einer genauen Prüfung unterzogen und durch Correcturen falscher Lesungen und Uebersetzungen mancherlei Unzuträglichkeiten beseitigt hat. — *Marçais* giebt vor der Uebersetzung des Taqrîb eine Einleitung über die Ueberlieferung des muslimischen Rechtes. — Von *Mardrus'*

Uebersetzung von „Tausend und eine Nacht“ liegen jetzt 5 Bde. vor, über deren Mangelhaftigkeit s. RC. 34, No. 21, 44, DLZ. No. 42. — Die Thle. 19—23 der deutschen Uebersetzung derselben Märchensammlung von **Henning** in Reclams Universalbibliothek enthalten Nachträge No. 2—6. Vgl. desselben Verf. Aufsatz in Reclams Universum 17, H. 14. — Beiträge zur arabischen Märchenkunde, spec. zu „Tausend und eine Nacht“ enthalten auch die Aufsätze von **Basset** und **Horovitz**. Letzterer weist für die Geschichte von der verschlagenen Delila spanischen Ursprung nach. — Der 4. Bd. von **Chauvins** Bibliogr. des ouvr. Arab. bezieht sich lediglich auf die zahlreiche Literatur zu „Tausend und eine Nacht“ (Uebers. u. arab. Editionen) u. zwar auf die in den Jahren 1810—1885 erschienene, deren Literatur auch in den anderen Bänden ausschliesslich in's Auge gefasst ist. — **Steinschneider** bietet in ZDMG. 54, 39ff. 2 Artikel aus seiner in Angriff genommenen Bibliotheca judaeorarabica, um sie den Fachgenossen zur Prüfung vorzulegen. Es sind darin ausführlich 2 Gelehrte aus dem 9. Jahrh. behandelt, der Astrolog Sahl ben Bisch u. der Mediciner Ali ben Sahl. — In JQR. 12, 195—212 hat **Steinschneider** das Supplement zum Verzeichniss der Eigennamen und damit den 1. Th. seiner Introduction geschlossen, cf. JB. 19, 17. Der 2. Tb. beginnt ebd. S 481 und enthält sehr wichtige Materialien über die Geschichte der jüd. Literatur unter arab. Einfluss, deren Würdigung aber besser unter „Judenthum“ gehört. — Geschichtliches. Aus **Winckler's** Gesch. d. alt. Westasiens (s. sub IA) gehört hierher Abschn. 13: Arabien vor dem Islam. W. handelt darin von Arabien als der Urheimath der Semiten, die ihrem Charakter das eigenthüml. Gepräge gegeben hat. Dann bespricht er die einzelnen Wanderungen, die von Arabien aus das babyl. Culturland, Syrien und Canaan überschwemmt haben. Er unterscheidet deren 4: 1. die nicht im Lichte der Geschichte stehende Urwandlung, 2. die „kana'anäische“ um die Mitte des 3. bis zur Mitte des 2. vorchristl. Jahrtausends, 3. die „aramäische“ Wandlung seit Mitte des 2. Jahrtausends v. Chr., 4. die „arab.“ Wandlung in die syr. Wüste nach 1000 v. Chr. Schliesslich werden die Bildungen von arab. Königreichen beschrieben, das Königreich der Nabatäer, Palmyra, Staatenbildungen auf der arab. Küste des pers. Meerbusens (Chaldäerstaat u. später der Staat Maissan) u. der Südwestecke Arabiens (Ma'in, Saba). Beigegeben sind Facsimiles einiger Inschr. aus Nord- u. Südarabien. — In dem Aufsatz: Zur Geschichte des alten Arabiens“ in seinen altorient. Forschungen (s. sub IA.) handelt **Winckler** von dem Araberstamm der Kedarener spec. mit mit Bzhg. auf Jer. 49_{28—33}, welche Stelle er einer genauen Untersuchung unterwirft, wobei beachtenswerthe Bemerkungen für Textkritik u. hebr. Wortforschung (ad voc. פָּרַע) herauskommen, 2. von den arabischen Kasdim, unter denen er die in Arabien zurückgebliebenen Reste der nach Babylonien ausgewanderten Kasdim ver-

steht, und die er auch 2. Kg. 24₂, Hi. 1₁₇ findet. — Eine sehr complicirte, auf breitester Basis des orient. Kalenderwesens aufgebaute Untersuchung ist die über „das arabische Kalenderwesen“ in **Winckler's** altorient. Forschungen II. 2 (s. sub IA.), in der W. gegen Wellhausen nachzuweisen sucht, dass die alten Araber eine durchaus geregelte Jahresberechnung hatten. Die Abhdlg. verdient Beachtung auch seitens der klass. Philologen, Historiker u. Chronologen. — In dem Aufs. über den sab. Interrex giebt **Winckler** die Erklärung einer sab. Inschrift u. findet, dass es sich darin um einen Beamten handelt, dessen Amtszeit sich auf die 5 überschüssigen Tage des Jahres, die sog. Epagomenen, erstreckte, und dessen Thätigkeit eine Ueberleitung von der 360 Tage dauernden Amtszeit des Eponymos des betreffenden Jahres zu der seines Nachfolgers bildete. Der betr. Beamte hat den Titel Mušabhir u. seine Sache war es, die Wahl des neuen Eponymen zu leiten. — **Becker** giebt eine genaue Prüfung der moslimischen Tradition über den orthodoxen Chalifen 'Omar b. Abd el Aziz. Er behandelt in 4 Abschnitten 1. die Jugendgeschichte, 2. Omar als Verwalter des Higaz, seine theolog. Freunde u. seine Beeinflussung durch sie, 3. die Zeit zwischen seiner Abberufung von Medina u. seiner Thronbesteigung, seine Rolle als Advokat der Orthodoxie gegenüber dem Chalifat, 4. 'Omar's Chalifat. Die z. Schl. angezogene Stelle „Letzteres ist die richtigere beider Meinungen, weil die Leugner für ihren Zweifel keinen gewichtigeren Grund haben als eben diese Ansicht und Meinung, während ihre Gegner sich auf eine positive Tradition stützen“ ist nicht nur für die islamische Traditionskritik charakteristisch. — Religionsgeschichtliches. **Selbie's** Aufsatz in ExpT. 11, 126f bezieht sich auf den Separatabdruck der S. 129—167 des 2. Ths. von **Hommels** Aufsätzen und Abhandlungen II (s. sub IA.), in dem dieser vom Sterndienst der alten Araber handelt. Ausser einer heftigen Polemik gegen D. H. Müller enthält Hommel's Abhandlung den Versuch eines Nachweises eines katabanischen Gottes 'Amm, der dem Wadd der Minäer, dem Sin von Hadhramauth und dem Haubas von Saba entspreche und als Mondgott aufzufassen sei. Daraus folge für die Südaraber sicher Sterndienst, wahrscheinlich aber auch für die Westsemiten überhaupt, soweit bei ihnen mit 'Ammi componirte Namen vorkommen. Im Abschnitt über israel. Religionsgesch. ist auf Hommel's Abhandlung zurückzukommen. — In ExpT. 11, 190 weist **Hommel** für die alten Minäer die Göttin Ashera in der Namensform Athirat nach. Sie gilt dort als Gemahlin des Mondgottes. — In dem 1. Th. seiner südarabischen Studien handelt **Fell** von den sabäischen Götternamen und zwar mit spec. Beziehung auf die den sab. Göttern u. Göttinnen beigelegten Epitheta, in denen F. nicht sowohl locale Bestimmungen (ausser in den mit יְהוָה zusammengesetzten) als vielmehr Wesensbezeichnungen sehen zu müssen glaubt. Im 1. Abschn. (233—238) behandelt er die

Epitheta des Gottes Attar, der durch sie als Spender der Fruchtbarkeit u. des Erntesegens charakterisiert werde. Der 2. Abschnitt (238—242) handelt von weiteren Attributen des Attar u. von denen der Gottheiten Almaqah, 'Amm, Sinn, Wadd, Tálab, Šams [s. über diese H. Winckler sub IA.] und von einigen Epithetis, die ohne Gottesnamen vorkommen. Beachte hier die Einteilung der Epitheta nach formalen Merkmalen [Bildungen mit נ od. mit בְּעֵל od. endl. reine Nominal- od. Imperf.-Formen]. In einem 3 Abschn. (242—246) bespricht er die Segnungen (נָעֲמָתִים), die die Sab. von ihren Göttern erwarten (Gesundheit, Heilung, langes Leben; Kinder spec. Knaben; Erntesegen, Beschützung der Saatfelder, Brunnensegen, Hilfe gegen Feinde). Nach den hier dargelegten Gesichtspunkten versucht er in Abschn. 4 (246—259) die Deutung einer Anzahl von Epithetis, wovon er sich jedoch manchen Abstrich wird gefallen lassen müssen (cf. RS. 8, H. 4). Auf jeden Fall besitzt die Abhandlung wegen des reichen religionsgeschichtl. Materials beträchtlichen Werth. Vgl. auch den Vortr. des Verf. auf der 45. Philologenvers. in Bremen, s. d. Verhandlg. (sub IA.) S. 148. — Verschiedenes. *Macdonald's* Skizze, in der er die Entwicklung des muslim. Rechts von seinen Ursprüngen bis zu as-Shaff'i verfolgt, ist erschienen in: the Hartford Seminary Record. May. — *Borrmann* charakterisiert an der Alhambra das Wesen der westislamischen Architectur. Nicht im Majestätschen, sondern in zierlicher Anmuth liege ihr Wesen im Gegens. zur ost-islamischen. Cf. DLZ. No. 14. — *Suter* zählt 528 arab. Mathematiker u. Astronomen auf aus der Zeit von 750—1600 u. giebt Nachrichten über ihr Leben und ihre Werke. — *Krumm* plaudert über die muhammedanische Universität in Cairo und den dortigen Studienbetrieb. — *Habib Efendi* handelt S. 4—45 über das materielle Leben der arab. Frauen in vorislam. Zeit, S. 26—40 über ihr geistiges u. sittliches Leben. Als Quellen hat der Verf. u. A. die Hamasa u. d. Kitab al-Aghani benutzt, cf. LC. No. 13. — Eine Uebersicht über den Inhalt arabischer Zeitschriften giebt *Mart. Hartmann* in OLZ. 3, 311—316, 340—346. — Viel arabische Texte enthält der von *E. N. Adler* u. *J. Broydé* in JQR. 13, 52ff. behandelte alte Buchhändlertatalog. — Ueber V. Chauvin's Bibliogr. des ouvrages arab. (s. ob.) s. Centralblatt fr. Bibliotheksw. No. 11 (K. Vollers). — Ueber Arab. u. Isl. cf. Ath. No. 3808. — Eine reiche Auswahl arab. Literatur s. in Luzac & Co.: a Catalogue of Sec.-Hand Books on or in the Arab Lang. (1900).

b) Aethiopisch.

Blundell, H. W., A Journey through Abyssinia to the Nile (The Geogr. Journ. No. 2 u. 3). — *Duensing, H.*, Liefert das äthiopische Synaxar Materialien zur Geschichte Abessiniens? Gö. 58, 8°. — *Guidi, Ignazio*, Uno squazio di storia ecclesiastica di Abissinia (Bessarione 8, No. 49/50). — *Halévy, J.*, Annex au procès verbal No. 4 (JA. 16, 173—175). — *Mou-*

don-Vidalhet, Les dialectes éthiopiens de Gourâghê (RS. 8, 168—175, 266—274, 870—877). — **Pereira, F. M. Esteves**, Historia dos Martyros de Nagran. Versão Ethiopica. Publicada por F. M. E. P. LIX, 198. With a Plan. Lisboa. 1899. — **Ders.**, Conversão de um Rei da India ao Christianismo. Homilia do Archanjo S. Michael por Severo, Arcebispo de Antiochia. 81, 8º. Lisboa. — **Ders.**, Chronica de Susenyos, Rei de Ethiopia. Texto Ethiopico segunde Ms. da Bibl. Bodl. de Oxf. e Trad. Vol. II, VIII, 664, gr. 8º. Lisboa. — **Perruchon, J.**, Notes pour l'histoire d'Ethiopie contemporaine (RS. 8, 176—179). — **Rossini, Carlo Conti**, Ricerche e studi sull' Etiopia. 19, 8º. (Estratto dal Bollettino della società Geografica Italiana II). — **Ders.**, Note per la storia letteraria abissina (Rendiconti of the Accademia dei Lincei No. 8).

Die Aufsätze **Blundell's** enthalten geographische Beschreibungen, geschichtliche Bemerkungen mit Bezug auf die letzten Jahre und eine Schilderung der Bewohner und des Lebens am Hofe des Königs Menelik. Cf. Glob. 77. H. 2. — **J. Perruchon** bietet den ambarischen Text eines Briefes, den die christl. Häupter von Ansaba etc. i. J. 1864 an Napol. III. gesandt hatten, und die (französische) Uebers. desselben, zunächst eine sinngemäße, dann eine wörtliche. — **Rossini** hat in seinem Ricerche einen kurzen Bericht über die Ergebnisse einer der archäologischen und linguistischen Erforschung Abessiniens gewidmeten Reise gegeben. Er hat u. A. mehrere Inschriften, darunter einige sabäische gefunden, eine reiche Sammlung von äthiopischen und griechischen Münzen zusammengebracht und einige wichtige äthiopische Texte (darunter einen geographischen) entdeckt. Ausserdem hat er viele Aufzeichnungen in den Landessprachen mitgebracht, u. A. 100 Gesänge in Amharisch u. 150 in Tigre. Cf. OLZ. 3, 136 f. (H. Winckler), RC 34 No. 18. — **Rossini** ist auch eine vortreffliche kurze und dabei erschöpfende Uebersicht über die äthiopische Literatur zu verdanken. Das Schlusscapitel enthält eine vollständige Liste über alle äthiopischen Hdschr. in Europa. Dieselben sind nach ihrem Inhalt gruppiert und, so weit möglich, zeitlich bestimmt. — Den auf die abessinische Kirchengeschichte (spec. die Jahre 1620—1770) bezügl. äthiopischen Text hatte **Guidi** schon früher publicirt, jetzt giebt er die italienische Uebersetzung desselben nebst einem Amhari-Text, der einen Auszug aus dem äth. Original zu enthalten scheint. Zu desselben Verfassers italienischer Uebers. des äth. Gesetzbuches „Fetha Nagast“ o „legislazione dei re“ (JB. 19, 933 Nachtr.), dessen äth. Text er 1897 edirt hatte, s. RC. 34, No. 25. — Von der Chronik des Susenyos (1605—1632) hat **Pereira** den Text mit einer Einleitung bereits 1892 veröffentlicht. Der 2. Bd. enthält die portugiesische Uebersetzung nebst Erläuterungen und Index. Cf. JA. 16, 549. — **Pereira** veröffentlicht ferner eine portugiesische Uebersetzung einer in äthiopischer Ueberlieferung vorliegenden (aus dem Griech. übersetzten) Legende, betr. die Bekehrung eines indischen Königs, deren äth. Text 1895 von E. A. W. Budge zusammen mit einem

Kopt. und einem arab. Paralleltexte (die mehrfach vom äth. abweichen) publicirt war. Pereira hat der Uebers. Erläuterungen hinzugefügt und den indischen (buddhistischen) Ursprung der Legende wahrscheinlich gemacht. Cf. JA. 16, 549. — Nachgetragen ist **Pereira's Publication** der „Historia dos martyros de Nagran“. Dieselbe enthält 44 S. äth. Text. Dieser ist Uebersetzung eines verloren gegangenen arabischen Textes, der seinerseits wieder Uebersetzung eines griechischen (durch die Bollandisten publicirten) Textes war. Uebersetzung und Einleitung (wichtig für äthiop. Legendenforschung) ist in portugiesischer Sprache gegeben. Es handelt sich um das Martyrium des heil. Arethas und seiner Genossen. Cf. RC. 34, No. 25 (*J. B. Chabot*), GGA. 161, No. 10 (*Th. Nöldeke*), JA. 15, 305f. — **Duensing** hat seine Untersuchung auf den 2. Theil des äthiop. Synaxars (Legendsammlung) beschränkt und ist zu dem Ergebniss gekommen, dass die Legenden im Allg. keine historische Ausbeute ergeben bis auf einige Lokalgeschichten, wie die von Makāna-Selāse, cf. RS. 8, 384 (*J. Halévy*). — Die von **Moudon-Vidailhet** behandelten Dialecte von Gurāguē (südlich von Schoa) gehören zu den südlichsten Sprachen der semitisch-afrikanischen Sprachengruppe und weisen viel fremdartige Züge auf. Nach einer Bestimmung des Sprachgebietes giebt er eine Darstellung der Lautverhältnisse (Consonanten u. Vocale), und behandelt dann die Nominal- und Verbalbildungen. — **Halévy** liefert etymologische Beiträge und warnt vor übereilter Erklärung äth. Wörter aus afrikanischen Sprachen oder durch Annahme jüdischen Einflusses. — Zu *C. Bezold's* Ausg. von *Dillmann's* äth. Grammatik (JB. 19, 19) cf. LC. No. 13 (*F. P.*), RC. 34, No. 13 (*P. S.*).

E. Aramäische Dialecte.

Aristoteles bei den Syrern vom V.—VIII. Jahrh. Syr. Texte, hrg. übers. u. unters. v. **A. Baumstark**. 1. Bd.: Syr.-arab. Biographien des Aristoteles, Syr. Commentare zur *Eisagōgē* des Porphyrius, bearbeitet v. A. B. XVII, 324, gr. 8^o. L., Teubner. M. 12. — **Braun, O.**, Das Buch der Synhados. Nach einer Hdschr. d. Mus. Borg. übers. u. erl. St., Roth, 405. gr. 8. M. 8. — **Ders.**, Ein syr. Bericht über Nestorius (ZDMG. 54, 378—395). — **Brockelmann, Carl**, Beiträge zur hebr. u. aram. Grammatik (ZA. 14, 348f.). — **Brooks, E. W.**, A Syriac Fragment (ZDMG. 54, 195—230). — **Budge, E. A. Wallis**, The History of the Blessed Virgin Mary and the History of the Likeness of Christ. The Syriac Texts with English Translations. 1899. 2 Voll., XII, 224 (syr. Text), XVIII, 246 (Uebers.) [Vol. 4 u. 5 von Luzac's „Semitic Text and Translation Series“]. 12 sh. 6 d. u. 10 sh. 6 d. — **Carme, P. Anast.**, Les soubbas ou Mandéens I. (Al-Machr. 3, No. 11). — **Chabot, J. B.**, Vie du Moine Raban Youssef Bousnaja (fin) (ROChr. 5, 182—200). — **Chajes, H. P.**, Beiträge zur nord-semitischen Onomatologie (SAW., Phil.-hist. Cl. 143, No. 4). W., Gerold. — **Charles, R. H.**, Mr. E. A. W. Budge's Edition of the Lives of Maba Séyôn and Gabra Krestos (Hermathena No. 25). — **Duval, Rubens**, La littérature syriaque. 2 ed. P., Lecoffre. VIII, 444, 12^o. Fr. 3,50. — **Fraenkel**,

Siegm., Zum syr. Wörterbuche (ZA. 15, 107—109). — **Ders.**, (ZDMG. 54, 839 f.) — **Ders.**, Syr. Miscellen (ebd. 560—562). — **Ginsberger, M.**, Aramäische Introductionen zum Thargumvortrag an Festtagen (ebd. 118—124). — **Götttsberger, Joh.**, Barhebraeus u. seine Scholien zur hlgm. Schrift (H. 4 u. 5 d. Bibl. Studien, hrsg. v. O. Bardenhewer, Bd. 5). XVI, 184, gr. 8°. Fr., Herder. M 4,40. — **Ders.**, Zur Erklärung des syr. Thiernamens עוזיילא (ZDMG. 54, 79—82). — **Gottheil, Richard**, A Christian Bahira Legend (ZA. 14, 203—268, 15, 59—102). — **Harris, J. Rendel**, The Gospel of the Twelve Apostles, Together with the Apokalypses of each one of them. Ed. from the Syr. Ms. With a Translation and Introd. 39 u. 21, gr. 8°. C., Univers.-Press. 5 sh. — **Hoonacker, A. van**, Le traité du philosophe Syrien Probus sur les premiers analytiques d'Aristote (JA. 16, 70—166). — **Kent, W. H.**, The Syriac „Testament of Our Lord“ (The Dublin Rev., April). — **Koenig, Ed.**, Die Muttersprache Jesu (LK. No. 50). — **Kugener, M. A.**, La compilation historique de Pseudo-Zacharie le Rhétor (ROChr. 5., 201—214, 461—480). — **Levias, C.**, A Grammar of the Aramaic Idiom Contained in the Babyl. Talm. III (Schl.) (AJSL. 16, 88—109). — **Lewis, Agnes Smith**, Select Narratives of Holy Women from the Syro-Antiochene or Sinai Palimpsest as written above the Old Syriac Gospels by John the Stylite of Beth-Mari-Qanun in A. D. 778 [No. IX u. X. der Studia Sinaitica]. 1. Vol.: XXIV u. 24, 828 (syr. Text). 2. Vol.: XXXI, 211 (Engl. Uebers.), compl. 21 u. 7 sh. 6 d. — **Lewis, A. Smith**, and **Margaret Dunlop Gibson**: Palestinian Syriac Texts from Palimpsest Fragments in the Taylor-Schechter Collection. Lo., C. J. Clay & Sons. XXII, 112, 4°, nebst 8 Tafeln. 10 sh. 6 d. — **Martin, Fr.**, Homélie de Narsès sur les trois docteurs Nestoriens (JA. 15, 469—525). — **Nau, F.**, Une version syriaque inédite de la vie de Schenoudi (Forts.) (RS. 8, 153—167, 252—265). Das Ganze auch apart. P., Leroux. 89, 8°. — **Ders.**, Les martyres de S. Léonco de Tripoli et de S. Pierre d'Alexandrie d'après les sources syriaques (AB. 19, H. 1). — **Praetorius, Frz.**, Zum Christl.-Palästinensischen (ZDMG. 54, 111 f.). — **Rappaport, S.**, Deux hymnes Samaritaines (JA. 16, 289—314). — **Scheil, V.**, Restitution de deux textes dans le récit syriaque de la vie de Mar Bischof [Ed. Bedjan] (ZA. 15, 108—106). — **Schulthess, Frd.**, Homonyme Wurzeln im Syr. Ein Beitr. zur semit. Lexicogr. B., Reuther & Reichardt. VI, 104, 8°. M 4. — **Schulz, P.**, Syriens Rolle im Welthandel. Marb., ID. — **Thomsen, J. E. H.**, The Samaritans (ExpT. 11, 375—377).

Zur Syrischen Grammatik und Lexicographie. Eine werthvolle, von der Kritik einhellig anerkannte, Leistung repräsentirt **Schulthess'** Abhandlung über die homonymen Wurzeln im Syr. Die behandelten Homonyma sind solche, die ursprünglich lautlich verschieden im Laufe des sprachlichen Entwicklungsprocesses zusammengefallen sind und sich jetzt nur durch die verschiedene Bedeutung unterscheiden. Von den längst als solchen bekannten Homon. hat Schulthess abgesehen und — unter Verzicht auf Vollständigkeit — nur die herangezogen, die ihm bei der Lectüre semitischer Texte aufgestossen sind. Auch der Alttestamentler hat von der Schrift gebührende Notiz zu nehmen; die behandelten Stämme und Wörter aus dem bibl. Hebr. sind im Index. S. 92f zusammengestellt. Man beachte die werthvollen Recensionen von *Th. Nöldeke* DZMG. 54, 152ff. und von *Frz. Praetorius* in DLZ. No. 26, sonst

auch LC. No. 44 (*R.*) Museum 8, No. 4 (*G. Wildeboer*). — **Brockelmann** giebt Ausführungen über die aram. Pluralendung auwata, die von den auf j ausgehenden Stämmen auf Bildungen anderer Stämme erst übertragen sei, wonach § 120 seiner syr. Gram. (s. JB. 19, 20) zu berichtigen; über die syr. Adjectivform q'tál zur Bez. von Fehlern, als deren Grundform er qítál annimmt; und endlich über die merkwürdige Analogiebildung saqubla (= Gegner). Weiteres s. sub Hebr. Gr. — **Goettsberger** hält עוזילא, durch das die Peš. Cant. 2₇, „hebr. אִילָה“ wiedergiebt, im Gegens. zur Auffassung des Wortes als eines Compositums oder einer Diminutivform oder eines arab. Lehnwortes, als das zufällige Resultat einer Verschmelzung einer syrischen Doppelübersetzung אִילָה und עוזא. Das „Künstliche Gebilde“ sei demnach aus dem syr. Wörterbuche zu entfernen. — Dagegen erhebt **Fränkel** in derselben Zeitschrift S. 339f. begründeten Einspruch und nimmt das Wort für das syr. Wörterbuch auch weiterhin in Anspruch. — In ZA. 15, 107 ff. giebt **Fränkel** Belehrungen und Correcturen für das syr. Lexicon. Den Theologen interessiren am meisten No. 2 u. 3. In No. 2 wird Hab. 3₆ Peš. besprochen und zugleich eine Ergänzung zu Schulthess' Abhandl. über syr. Homon. gegeben [ad voc. נְגַד]. In No. 3 werden die St. Jes. 3₂₄, Lev. 21₅, Jer. 16₆ Peš. berührt und für das überl. פָּרָה, das „Haare ausrufen“ bedeuten soll, vielmehr קָרֵחַ und die resp. Bildungen empfohlen. — In seinen syr. Miscellen giebt **Fränkel** Correcturen zu dem ZDMS. 54, 195ff. mitgetheilten Chronikfragment und zur „Rede des Melito“ [an Kaiser Antoninus, in Spicilegium syriacum ed. Cureton, 1855], wo er das räthselhafte כותבי עברוֹתָא [das Clermont-Ganneau RA. 1899, 330 auf die als Amulet verwendete מיזוּה gedeutet hatte] in עוזי עֲרֻבִּיתָא (die arab. Göttin Uza) emendirt. — Die Beiträge von **Chajes** haben in erster Linie Interesse für denjenigen, der sich mit den Namen in der alt-jüd. Literatur (Josephus, NT., rabbin.-talmud. Schriftthum) befasst. Chajes verfolgt ihr Vorkommen auf den nordsemitischen Inschriften. Auch griech.-röm. Namen zieht er — soweit sie im semit. Gewande erscheinen — in die Untersuchung hinein. — Zur syr. Literaturgeschichte. Von **Duvals** trefflicher Geschichte der syr. Literatur liegt jetzt die 2. Aufl. vor. Sie weist viele Verbesserungen auf und ist namentl. durch die Aufführung der neuesten Publication erweitert. Für die Besitzer der 1. Aufl. sind die Zusätze u. Erweiterungen in einer kleinen Brochüre von 30 S. apart zu haben. — Einen sehr wichtigen Beitrag zur syr. Literaturgeschichte hat **Goettsberger** in seiner Monographie über Bar-Hebräus gegeben. Nach einer Schilderung seines Lebens und seiner vielseitigen Wirksamkeit (S. 1—28) folgt S. 28—56 zunächst eine Aufzählung und Charakteristik seiner zahlreichen Schriften und zwar seiner philosophischen Werke (S. 28—34), seiner theolog. Schriften (S. 34—39), seiner geschichtlichen (S. 40—43),

medizinischen (S. 43—46), grammatischen (S. 40—47) Arbeiten und seiner poetischen Werke (S. 47—56). Im II. Haupttheile (S. 56—181) werden spec. seine Scholien zur heil. Schrift behandelt: 1. Name, Abfassung und bisherige Veröffentlichungen von Scholien, S. 56—79; 2. Charakteristik der Scholien i. Allg., S. 79—82. Der 3. Unterabschnitt (S. 82—150) handelt von den in den Scholien verwendeten Bibeltexten (Pesito, Syro-hexapl., Versio Heracleensis, Philoxeniana, armen., arab. Uebers. u. samaritan. Text) und ist für Geschichte und Krit. der orient. Versionen (s. diese Rubr.) von grosser Wichtigkeit. Für die bibl. Textkritik (s. diese Rubr.) ist der 4. Unterabschnitt (S. 150—155) von Belang, in dem die textkrit. Methode des Bar-Hebräus charakterisiert wird. Der 5. Unterabschnitt (S. 155—159) handelt von dem grammatischen und lexicographischen Ertrag der Scholien, der 6. (S. 159—170) enthält Charakterisierung der sachlichen Auslegung der Bar-Hebr. [wichtig für Gesch. der Exegese] u. d. 7. Unterabschn. (S. 170—181) bietet eine Aufzählung der in den Scholien citirten Werke und Autoren. Die Schrift J. Goettsberger's verdient jedenfalls sorgsames Studium und erweckt den Wunsch, dass der Verf. uns eine kritische Gesamtausgabe der so wichtigen Scholien, für die er in der Hauptsache ja alle Vorarbeiten vollendet hat, schenken möge. — Publicationen von Texten und auf Texte bzgl. Abhandlungen. **Baumstark** hat sich die Aufgabe gestellt, die wichtigeren Reste der syrisch-aristotelischen Literatur des 5—8. Jahrhunderts n. Chr. dem allgem. Gebrauch zugänglich zu machen. Der vorliegende erste Band enthält den syr. Text nebst deutscher Ueersetzung der syrisch-arabischen Biographieen des Aristoteles [der Biogr. des Ptolemäos Chenuos, der des Anonymus des Ishaq ibn Hunain und der des Anonymus des Al-Räzi) und der syr. Commentare zur Eisagoge des Porphyrius (Comment. des Proba, des Joh. Philoponos und des Anonymus Vaticanus). Auf S. 1—257 bietet der Verf. sehr gründl. literargeschichtl. Untersuchungen über den Charakter und die Ueberlieferung der in Betracht kommenden Texte. Ueber die weiteren in Aussicht genommenen Veröffentlichungen giebt die Vorrede Aufschluss. — **Hoonacker** giebt die philos. Abhdlg. des Probus nach dem Texte Bedjans und in französischer Uebers. In der Einleitung einige Bemerkungen über die Hdschr. Bedjans und des Berl. Ms. Sachau 226. — Die von **Mrs. Lewis** publicirten und in's Engl. übertragenen Erzählungen von heiligen Frauen sind von dem bekannten Palimpsest des Sinaiklosters copirt, der ursprüngl. die alt-syrischen Evangelien enthielt. Der obere Text enthält Erzählungen über Eugenia, Maria, Euphrosyne, Onesima und andere heilige Frauen, die früher z. Thl. schon von Bedjan publicirt waren. Die Geschichten bilden ein interessantes Stück syrischer Literatur. Werthvoll ist das Eigennamenverzeichniß, auch die Facsimiles der Texte verdienen Lob. Vgl. V. Ryssel in DLZ. 1901, No. 13. — **Harris** hat aus einer ihm gehörigen Sammelhandschrift

(Cod: syr. Harr. No. 85), die der Schrift nach in's 8. Jahrh. gehört, in syr. Text u. engl. Uebersetzung vier Stücke publicirt: 1. Evangel. d. heil. 12. Apostel [übers. aus den Hebr. in's Griech. u. aus diesem in's Syr.]; 2. Apokalypse des Simon Kephas; 3. Apokal. des Apostels Jacobus; 4. die Apokalypse des Johannes des Kleinen, des Bruders des Jacobus, welche Söhne des Zebedäus waren. No. 1—3 stammen ihrer Grundlage nach aus nach-constantinischer Zeit, No. 4 gar aus dem 1. od. 2. Jahrh. d. Hedschra. Eine Würdigung ihres Inhalts und ihrer Bedeutung für die Legenden- und Apokalypsen-Forschung s. bei *Eb. Nestle* in ThLZ. No. 20, u. ThLBL. No. 48 (*Zöckler*). — Die von **Braun** übers. Schrift bezieht sich auf die Nestorianischen Synoden. Nach LC. No. 18 (*H. G.*) ist leider die Pariser Copie, die nach dem werthvollen, während der armenischen Wirren verloren gegangenen, Seerder Codex revidirt zu sein scheint, und die noch 2 Synoden mehr bietet, die 15. aus dem J. 786 u. d. 16. v. J. 1318, nicht benutzt. Eine Edition dieser Pariser Hdschr. soll demnächst von *J. B. Chabot* zu erwarten sein. — Der von **Braun** veröffentlichte u. in's Deutsche übersetzte syr. Bericht über Nestorius ist in der Form eines Briefes gehalten, den der Rest der nestorianischen Gemeinde von Konstantinopel an einen gewissen Kozma, Haupt der Gläubigen in Antiochien [sein Titel rēš mēhaimēnē ist gleichwerthig dem griech. ἀποχριστός] gerichtet hat. Der Brief beschäftigt sich mit dem Untergange des Nestorius; er scheint keine literarische Einheit zu bilden. Die syr. Uebers. d. Briefes ist wohl in der 1. Hälfte d. 6. Jahrh. n. Chr. gefertigt. — **Gottheil** giebt ZA. 14, 203—252 eine englische Uebersetzung des ZA. 13, 189 ff mitgetheilten syrischen Textes der Bahiralegende, auf S. 252—268 u. ibid. 15, 56—102 bietet er die arab. Textgestalt nach einem Ms. zu Paris. — Das von **Brooks** im syr. Text, ZDMS. 54, 197—217, u. engl. Uebertragung, ibid. S. 217—230, veröffentlichte Fragment einer syr. Chronik umfasst Theile von 4 Blättern einer Handschr. d. Brit. Mus. Das Fragment behandelt die Zeit vom Tode des Patriarchen Johannes, Oct. 754 bis zur Ermordung des Chaliphen Al-Ansin, Sept. 813. Brooks giebt dazu eine eingehende Erörterung über das Verh. dieser Chronik zu der im selben Ms. enthaltenen Chron. v. 846 u. v. A. zur Chronik des Michael und der von Michael als Quelle benutzten, verlorenen Chronik des Patriarchen Dionysius. — Die syr. Ausgabe der Vita des Mar Bischoi von *Bedjan* (cf. Act. Mart. et Sanct. Tom. III) weist 2 Lücken auf, eine grössere auf p. 583 und eine kleinere auf p. 587. **Scheil** hat dieselben aus einem zu Karakosch bei Mosul befindl. Ms. ergänzt. — **Nau** stellt in den Anal. Boll. fest, dass die syr. Recension der Acten des Leontius von Tripolis original, dagegen die griech. apokryph sei. Hinsichtl. des Petros v. Alex. dagegen ist die syr. Redaction als eine Uebers. der (von Viteau publicirten) griech. Redaction des betr. Martyriums anzusehen. — **Martin** setzt seine Publication der Homilien des Narses aus

JA. 14, 446 ff. fort. Die Homilie besteht aus Strophen von je 2 Versen von 12 Silben. — Von Publicationen des Vorjahres ist die von **Budge** (*The History of the Blessed Virgin etc.*) [cf. LC. No. 21, ExpT. 11, 228f., RC. 34, No. 11 (*R. D.*), JA. 15, 390—394 (*F. Nau*)] nachträglicher Registrirung würdig. Ueber *Ign. Ephraim II. Rahmani*: *Acta Sanct. et Confess. Guriae et Shamonae* (s. JB. 19, 210f.) s. *W. Riedel* in GGA. 162, 6. — Syropalästinensches und Aramäisches. Die neuesten von den den unermüdlichen engl. Damen **Lewis** und **Gibson** (cf. JB. 19, 21) veröffentlichten syropalästinensischen Fragmente stammen aus der Geniza der Synagoge zu Kairo und sind 1897 vom Grossrabbiner von Aegypten an Dr. Schechter ausgehändigt worden. Die Fragmente — ca. 30 von Rabb. hebr. überschriebene Pergamentstückchen — sind sehr verschieden erhalten, manche schwer oder gar nicht zu entziffern. Sie enthalten Stellen aus dem AT. [über die näheres sub orient. Vers.], dem NT. (Joh. 14₁₅ f. Röm. 5_{5—9a}, 2. Kor. 3₂—4₁₀, 1. Thess. 3_{1—13}, 4_{1—14}, 2. Tim. 2_{16—20}, 22—26; Tit. 3_{8b—12}); ein Stück der Vita St. Antonii in syropaläst. Uebersetzung mit dem entspr. griech. Texte (cf. Kölner Ausg. von 1686); ein von *Rendel Harris* entdecktes Glaubensbekennniss, Uebers. eines Theils des Symb. von Nicaea mit eingeschalteter Erl. des zunächst einfach übernommenen ὁμοούσιος, ein Stück des Martyr. d. heil. Philemon [von V. Ryssel identifiziert]. Unsere Kenntniss der syro.-palästinens. Literatur ist dadurch wieder um ein erhebliches Stück bereichert worden. Man benutze das Buch nicht, ohne von der eingehenden Besprechung *V. Ryssel's* in DLZ. No. 34 die gebührende Notiz genommen zu haben. Cf. auch ThLBL. No. 50 (*Nn.*). — **Koenig** führt den erschöpfenden Nachweis, dass Jesus zwar hebräisch verstanden, aber als Muttersprache aramäisch gesprochen habe. — **Levias** setzt seine AJSL. 13, 21 ff. begonnenen Studien über das aramäische Idiom im babylon. Talmud fort und führt sie im vorl. Abschnitt zu Ende. Er schliesst darin die Behandlung der Nomina vom geschärften Stamme und behandelt dann die Nomina vom erweiterten Stamm einschliesslich der diphtongisirenden Bildungen, der reduplicirten Formen und der Nomina mit infigirten Elementen. In einem Appendix behandelt er hypokoristische Endungen, Genus, Numerus, Bildg. des stat. absol. u. cs., Pluralendungen, Suffixa, Composita. — Die von **Ginsburger** behandelten Introductionen stammen von den Männern, denen es oblag, die für die Festtage bestimmten Bibelabschnitte in der Synagoge vorzulesen und zu übersetzen. Die Introduction bildet zu der Uebers. eine Art Illustration und ist meist aus der Haggada entlehnt. G. theilt 15 derartige Introductionen in aram. Spr. mit, gieb ihre Fundorte, ihr Alter und, so weit möglich, ihre Verf. an. Sie gehören sämmtlich zu Bibellectionen aus Ex. 13—15. — **Praetorius** zeigt, dass die bis jetzt noch nicht deutlich verstandenen Worte בֵּיתָה קִירוֹסָא, die vielen Abschn. des christl.-paläst. Evangelii vorangehen, eine Ueber-

tragung der für die frühmittelgriechischen Evangelia charakteristischen Formel $\tau\tilde{\omega} \; καιρῷ ἐξείνω$ darstellen (vgl. schon Lagarde *Mitthlgn.* 4, 340f). Die Formel hat den Zweck, die Bzhg. zwischen der Lection und dem Tage, für den jene bestimmt ist, auszudrücken. Samaritanisches. — **Thompson** unterrichtet in allgemeinverständlicher Weise über die Entstehung der Samaritaner, ihre Religion, Theologie und ihren Cult. — Die von **Rappaport** behandelten samaritanischen Hymnen waren bereits von *Heidenheim* in dessen *Bibliotheea Samaritana* in hebr. Schrift veröffentlicht. R. giebt den samaritanischen Text in samaritanischer Schrift, eine arabische Uebers. u. eine wörtl. französische Uebertragung. Für genauere Beurtheilung der vorliegenden Hymnen und der samaritanischen Liturgie überhaupt verweist der Verf. auf seine demnächst bei Leroux in Par. erscheinende Schrift: *La Liturgie Samaritaine*. — Ueber syr. Lit. s. auch unter Literatur zum NT. (zur Gesch. des Textes) und unter Kirchengeschichte (Orientalia). Vgl. auch unter Apokr. zu *Pass* u. *Bousset*. — Cf. auch Ath. No. 3774 (Syrian Literature).

F. Phöniceisch.

Bérard, K., Les Phéniciens et l'Odyssée (RA., Mai-Juni). — **Delattre, P.**, Lettre sur les fouilles de la nécropole voisine de Saint-Monique à Carthage (Compt. rend. de l'Acad. des Inscr. et Bell. Lettr., 83—95). — **Ders.**, La Nécropole Punique voisine de la colline de Saint-Monique à Carthage (ibid. 488—511). — **Fries, S. A.**, Die neuesten Forschungen über den Ursprung des phön. Alphabets (ZDPV. 22, 118—126). — **Gauckler, P.**, Note sur des étuis puniques à lamelles gravées en métal précieux (Compt. rend. de l'Acad. des Inscr. et Bell. Lettr. 176—198, u. d. Suppl. 198—204). — **Hannu, E. T.**, Note sur le plaustellum poenicum (ibid. 22—26). — **Hantz**, Notes sur les recherches sousmarines aux alentours de Carthage (ibid. 53—78). — **Heuzey, L.**, A propos des fouilles de M. Gauckler à Carthage (ibid. 16—22). — **Ronzevalle, P. R.**, Note sur les ruines de Deir al Qala'a (ibid. 232—259). — **Rouvier, J.**, Baal Arvad, d'après la numismatique des rois phéniciens d'Arvad, durant la période préalexandrine 450—332 av. Jés.-Chr. (JA. 16, 347—359). — **Thatcher, G. W.**, Phoenicia in Hastings (DB. 3, 855—862). — **Winckler, Hugo**, Philokles, König der Sidonier. Zu den Karthagisch-röm. Verträgen (In dessen: *altorient. Forschng.* II, 2 [s. sub I, A], S. 295—301, 316—320). — **Ziehen, J.**, Ueber den Alexandersarg von Sidon (Ber. d. Freien Deutschen Hochstiftes 16, No. 3 u. 4).

Ueber die [französischen] Ausgrabungen und Funde in Carthago s. ausser den angeführten grösseren Communications von Delattre, Gauckler, Hantz, Heuzey in den Comptes rendus die Verhandlungen der Academie des Inscriptions et Bell. Lettr. vom 19. Jan., 30. März, 11. Mai, 29. Juni, 21. Sept. [kleinere Ber. von Gauckler, Delattre, Ph. Berger u. A.), ferner L.C. No. 2, (129), 48, (2005), DLZ. No. 51/52 (3899). Ueber Erwerbungen der Vorderasiat. Abthlg. des Berl. Museums (phön. Naos aus Thon, palmyrenische Büste

eines Mannes mit Namen Teima bar Male Teima) s. OLZ. 3, 307. — **Delattre** giebt in seinen beiden grösseren Communications eine sehr eingehende und interessante Beschreibung der carthagischen Nekropolis und einzelner Gräber darin, sowie eine Uebersicht über die mancherlei Funde, Vasen, Figuren, Amulette (in ägyptisirendem Stil), Scheermesser mit Bilderschmuck, griech. u. pun. Inschriften. Für eine punische Inschrift hat Ph. Berger anmerkungsweise Lesung u. französ. Uebers. beigegeben, a. a. O. S. 96. — Die von **Gauckler** beschriebenen étuis métalliques finden sich häufig in den punischen Nekropolen und scheinen charakteristische Stücke alt-phönic. Grabausstattung zu sein. Sie hatten die Bedeutung von Amuletten, die die Ruhe des Bestatteten und das jenseitige Glück seiner Seele sichern sollten. Im Supplement giebt er den Text zweier punischen Inschriften mit mikroskop. kleinen Buchstaben, s. sub G. unter Berger. — **Thatcher** hat eine treffliche Uebersicht über Sprache, Land, Geschichte, Religion und Cult der Phönicier gegeben. Besonders übersichtlich ist die Götterlehre behandelt. — Von **H. Winckler's** Geschichte des Alten Westasiens (s. sub I, A.) kommt hier der 10. Abschn. (S. 154—174) über Phönicien und der 11. (S. 174—186) über Karthago in Betracht. Beachte hier namentlich das Kap. über die Zeit der Tel-Amarnabriefe (S. 159—162) und den Rückblick auf die phönic. Cultur (S. 169—172) und Religion (S. 172—174). — In seinen alt-orientalischen Forschungen hat **Winckler** einige Punkte der phönic. Geschichte klarzustellen gesucht. Den „König der Sidonier Philokles“, der mehrfach auf delischen Inschriften genannt wird, identificirt er mit dem König Tabnit, dem Sohne des König Ešmun'azar T., dessen Name griech. durch Apollodoros wiedergegeben wird. Wie freilich Philokles=Tabnit gesetzt werden konnte, bleibt sprachlich noch unklar. — Den ersten karthagisch-römischen Vertrag setzt H. Winckler in das Jahr 376; der 2. fällt in das Jahr 348. Die auffällige Nennung der Tyrier in diesem letzten Vertrage sucht W. gegen O. Hirschfeld, der einen Textfehler annimmt, aus besonderen geschichtlichen Verhältnissen zu erklären. — **Fries** sucht plausibel zu machen, dass das phönicische Alphabet sich aus dem mykenischen, das die pelasgischen Philister ca. 1100 von Kreta (das er mit bibl. Kaphtor identificirt) nach Phönicien-Kana'an gebracht hätten, entwickelt habe. Moses habe sich demnach des phönic. Alphabetes noch nicht bedienen können. Der Nachweis ist nicht gelungen. — **Ronzevalle** giebt eine eingehende Beschreibung des oberhalb von Beirut im Libanon gelegenen phönic. Heiligtum von Deir al-Qala'a, das einst den Mittelpunkt für den Cult des Ba'al Marqod gebildet hat. — **Rouvier** beweist, dass der Ba'al-Arvad der Fischgott Dagon sei, der später unter Einfluss des Hellenismus unter der Herrschaft der Seleuciden in Poseidon übergegangen sei. — **Hamy** handelt in belehrender Weise über den punischen Dreschwagen, von dem S. 25 eine deutliche Abbildung

gegeben ist. — Ueber *Rouvier's Gabal Byblos, son histoire dans l'antiquité et sa nécropole phénicienne* s. Al-Machr. 3, No. 4. — Ueber „Archéologie punique“ s. *Mélanges d'Archéol. et d'Hist.* No. 1 und 2.

G. Semitische Palaeographie und Epigraphik.

- Ahlwardt, W.**, Zwölf arab. Schrifttafeln. 2, 12 Taf., gr. 4^o. B., Asher & Co. M 4 [aus des Verf. Verzeichniss der arab. Hdschr. s. sub. H.]. — **Basset, R.**, Mission à Nedromah et chez les Traras (JA., Juli-Aug.) [bietet u. A. Text 2 arab. Insechr. cf. Compt. rend. de l'Ae. des Inscr. et B. L. 328]. — **Berchem, Max von**, Epitaphe arabe de Jérusalem (RB. 9, 288—290). — **Berger, Ph.**, Les inscriptions phéniciennes gravées sur une des lames d'or trouvées par M. Gauckler (Compt. rend. de l'Ae. des Inscr. et B. L. 204—207). — **Chabot, J. B.**, Notes d'épigraphie et d'archéologie orientale (JA. 16, 249—288). — *Clermont-Ganneau Ch.*, Notes on Squeezes of Inscriptions in Baron Ustinow's Collection (PEF, April). — *Clood, E.*, The Story of the Alphabet. 234, 8^o, with 90 Illustr. 1 sh. — **Corpus Inscriptionum Semiticarum** ab academia inscriptionum et litterarum humaniorum conditum atque digestum. Pars IV. Inscr. himyariticas et sabaeas cont. Tom. I, fasc. 3. Fol. 175—332. Nebst Atl. gr. Fol., 9 Tafn. P., Klincksieck. M 50. — *Evans, A. J.*, The Origin of the Alphabet (Biblia 18, No. 8). — *Foy, Willy*, Zur Xerxes-Inscription von Van. (ZDMG. 54, 406 f.) — *Friedberg, B.*, Neue auf dem jüd. Friedhofe in Krakau aufgefundene Grabschriften (MGWJ., Aug. auch besonders). 8^o, 10 Frk. — **Germer-Durand, J.**, Epigraphie palestinienne (RB. 9, 91—95). — **Glaser, Ed.**, Die Inschrift von Nakb el Hadjar (OLZ. 3, 281—286). — **Ders.**, Zur Inscr. v. Nakb el Hadjar (ebd. 382f.). — **Halévy, J.**, Inscription de Mesa, roi de Moab (RS. 8, 236—238, 289—307). — **Ders.**, Nouvelles et Mélanges (JA. 15, 581 f., 16, 167—168). — **Hornstein, C. A.**, Lat. inscription found at Baalbek (PEF., Jan.). — **Hüsing, G.**, Die iranische Keilschrift (OLZ. 3, 401—408). — **Inscriptions**, The Hittite (ExpT. 11, 446). — **Kalinka, E.**, Inschriften aus Syrien (Jahreshefte d. Oest. Archaeol. Instit. 3, No. 1). — **Landau, W. von**, Neue phönizische u. iberische Inscr. v. Sardinien (in Mitthlgn. d. Vorderasiat. Ges. 5, H. 3). 4, 6 Tafn., gr. 8^o. — *Levy, J.*, L'„Honorarium“ municipal à Palmyre (RA., Jan.-Febr.). — **Lidzbarski, Mark**, Ephemeris fr. semitische Epigraphik. I. Bd., 1. H., 108, 8^o. Gi., Ricker. M 5. — **Ludwig, A.**, Die Ba'al-Lebanon-Inscr. (WZKM. 14, 276). — **Macalister, R. A.**, St., The lost Inscription of Eugenios in the Wady er-Rababi (griechisch) (PEF., April). — **Ders.**, Alphabet of Letters used on Old Hebrew Jar Seals (ibid., Oct.). — **Messerschmidt, L.**, Corpus Inscriptionum Hettiticarum (in Mitthlgn. d. Vorderasiat. Ges. 5, H. 4 u. 5). 48, 45 Tafn. — **Michon, Etienne**, Note sur une inscription de Ba'albek etc. (RB. 9, 95—105). — **Mittwoch, Eugen**, Hebräische Inscriften aus Palmyra (BA. 4, 203—206). — **Müller, D. H.**, Palmyrenische Inscriften. Nach Abklatschen d. Herrn Dr. A. Musil. Mit Glossar. Denkschr. d. Kaiserl. Acad. d. Wiss. zu Wien. Philos.-hist. Cl. No. 46, Abh. No. III, 28 S. m. 3 Lichtdrucktafeln. — **Ders.** Palmyrenisches Bild mit Inscr. (WZKM. 14, 172). — **Ders.**, Die Inscr. von Nakb-el-Hagar (ebd. 14, 173). — **Nestle, Eb.**, Zu den griech. Namen der Buchstaben (Philol. No. 3). — **Offord, Jos.**, Phoenician Inscription of Greenock (PSBA. 22, 114—115). — **Ders.**, Note on the Geography of Phoenician Inscriptions (ibid. 120—121). — **Peiser, F. E.**, Studien z. orient. Alterthumskunde III (in Mitthlgn. d. Vorderas. Ges. 5, H. 2). 60 mit Fig. M 3. — **Perdrizet, Paul**, Lettre au R. P. Séjourné sur des inscriptions

de Syrie publiées dans la Rev. bibl. (RB. 9, 429—433). — **Pilcher, E. J.**, Phoenician Inscription at Greenoek (PSBA. 22, 278f.). — **Pognon, H.**, Inscriptions mandaïtes des coupes de Khouabir. III, 238—328, 8^o. P., Welter. Cplt. 76 Fr. — **Konzevalle, P. S.**, Études d'épigraphie orientale (resp. arabe) (Al-Machr. 3, No. 1, 4, 6, 7, 9, 11, 16, 18). — **Sayce, A. H.**, Note on the Greek Inscriptions found at Tell-Sandahannah (PEF., Oct.). — **Schumacher, G.**, Inschriften aus Dscherasch u. Umgebung (MNDPV. No. 1, 10—18). — **Schucab, M.**, Inscriptions hébraïques d'Arles (REJ., Jan.-März). — **Sobernheim, M.**, Palmyrenische Inschriften (BA. 4, 207—219). — **Tobar, P.**, *Jérôme*, Inscriptions juives de K'ai Fong-Fou. VI, 112, gr. 8^o. Shanghai. — **Wilson, Ch.**, Inscriptions from Kerak [griech.] (PEF., Jan.) — **Winckler, Hugo**, Zu semitischen Inschriften (in dessen altorient. Forschgn. II₂ [s. sub I, A.] S. 321—323). — **Zingerle, J.**, Grabrelief aus Palmyra (Jahreshefte d. Oest. Archaeol. Instit. 8, No. 2).

Durch die Funde von Knossos auf Kreta (s. sub I, A.) scheint die Frage nach Geschichte und Entstehung der Schrift von Neuem angeregt zu sein. Ausser den Arbeiten von **Evans** und **Fries** (s. sub F.) ist hier besonders **Peiser's** Versuch zu nennen, in dem das Verhältniss der alt-semit. Buchstabenschrift zur Keilschrift erörtert wird. Entstehung der Keilschrift aus Kurzschrift durch Umsetzung der Striche in Keile (?). — **Hüsing** handelt im Anschluss an Peiser (Mitthlgn. d. Vorderasiat Ges. V, H. 2), z. Thl. im Gegensatz zu ihm über die Entstehung der iranischen Keilschrift aus den nord-elamitischen. Eine eingehende Begründung seiner Hypothese stellt er für später in Aussicht. — Vom **Corpus Inscriptio[n]um Semiticarum** ist der 4. Thl. [d. 3. Fascikel d. 1. Bds., enthaltend himyaritische und sabäische Inschriften] erschienen. Fase. 4 (hamdanitische Inschriften) ist in Vorbereitung. Ueber weitere Publicationen s. Compt. rend. de l'Ac. des Inser. et B. L., Juli-Aug., 399f. Das Erscheinen einer Ephemeris ist in Aussicht genommen. — Ueber die von **Lidzbarski** herausgegebene Ephemeris fr. Sem. Epigr. s. bereits JB. 19, 24. Aus dem reichen Inhalt des vorliegenden 1. Heftes sei hier nur No. 1: Nachprüfung der Mesain-schrift und No. 10: Zur Siloahinschrift hervorgehoben. Wer erfahren hat, wie mühselig es ist, sich das auf Inschriften bezügliche Material aus allen möglichen Zeitschriften zusammenzusuchen, wird das Unternehmen Lidzbarski's dankbar begrüssen. Cf. DLZ. No. 27, RC. 34, No. 44 (*J. B. Chabot*), RS. 8, 288 (*J. Halévy*), LC. 1901, No. 4 (*H. Str.*). — Ueber assyr. Inschr. s. sub Assyr.; daselbst auch schon über hettitische Inschriften. Für letztere hat **Messerschmidt** jetzt ein Corpus Inscript. hettit. geschaffen, das in H. 4 u. 5 d. 5. Jahrg. d. Mitthlgn. d. Vorderasiat Ges. vorliegt. Es enthält Zusammenstellung und Beschreibung aller bisher bekannt gewordenen hett. Inschr. (H. 4) und die Reproduction der Originale (H. 5). Die Sammlung soll fortgesetzt werden. So hat man wenigstens immer Alles beisammen, und der erleichterte Zugang wird vielleicht manchen einladen, an dem spröden Material seine Kräfte zu proben. — Der

Aufsatz in Expt. 11, 446 (The Hitt. Inscr.) bezieht sich auf *P. Jensen's* Abhandlung in ZDMG. 53, 441 ff. — Auf ihrer Forschungsreise in Armenien 1898/99 haben *W. Belck* und *C. F. Lehmann* die dreisprachige Xerxes-Inscription von Van mit Fernobjektiv aufgenommen, cf. die Reproduction in SAB. vom 14. Juni (auf Tafel IV zwischen S. 628/629). *Foy* behandelt nur den pers. u. neuelamitischen, aber nicht auch den assyr. Text. Hoffentlich wird auch dieser bald einer Nachprüfung unterzogen. — In den Nouvelles et Mélanges in JA. 16, 167 f., sub No. I. giebt *Halévy* Erläuterungen zur 3. Zeile der 2. aram. Inschrift von Nirab, cf. dazu JA. 1899, Nov.-Dec. — *Winckler* giebt Erläuterungen zur arab. Inschrift CIAR. 198, die religiösgeschichtlich interessant sind, und eine Bemerkung zu einer palmyrenischen Inschrift, in deren letzter Zeile sich das Wort **׀** findet, das W. als „Götterspeise“ fassen will. Von hier aus sucht er das richtige Verständniss von Ex. 16₁₅ zu gewinnen. Danach hätten die Israeliten mit Bezug auf das ihnen unbekannte Manna gesagt: das ist Götterspeise; Moses aber habe sie aufgeklärt und gesagt: nein, es ist kein Ambrosia, sondern das von Gott euch versprochene Brot. Schwerlich richtig. — Zahlreich sind die Publicationen oder Erläuterungen palmyrenischer Inschriften. In seinen Notes d'épigraphie et d'archéol. orient. hat *Chabot* nicht weniger als 21 palmyrenische Inschriften behandelt. Sonst bespricht er u. a. noch 2 christl. Lichnaria mit griech. Inschr., ferner griech. Inschr. aus Syrien mit einzelnen syrischen Worten und eine syr. Inschr. in Estrangelo. — *Dr. Alois Musil* hat auf einer palmyrenischen Reise im Frühjahr 1897 griech. röm. u. palmyrenische Inschriften gefunden u. *D. H. Müller* mit der Publication der letzteren betraut. Der grösste Theil der 47. Inschr. besteht aus kleinen Grabinschriften [in der stereotypen Form: „Zabdibal, Sohn des Šalmān. Wehe!“] u. liefert für Namenforschung einiges Material. Am werthvollsten in sprachl. u. archäol. Bzhg. sind die in Qarjatēn gefundenen Inschr. No. 42, 43, 46 (die sich alle auf Grabstätten od. Grabhöhlen beziehen). In einem Anhang sind 3 Palmyr. Grabinschr. des Brit. Mus. publicirt. Auf S. 24—28 findet sich ein Glossar. Die Lichtdruckbilder sind klar und deutlich. — *Ronzerville* publicirt in seinen Notes d'épigraphie orientale in Al-Machr. 3, No. 4, 6, 7, [hier muss es im Titel natürlich orientale statt arabe heissen], 9 i. G. 12 palmyrenische Inschriften. Er giebt Transcription in arab. u. hebr. Lettern u. photographische Reproduction nach vorzüglichen Abkletschen. Bei der 2. Inschr. interessirt vielleicht die längere Ausführung über einen weibl. Eigennamen **תְּרִמָּה** (resp. **תְּרִמָּד**), wozu in Al-Machr. 3, No. 11 *Clermont Ganneau* den in einer lateinischen Grabinschrift Algeriens vorkommenden Namen Julia Palmyra vergleicht. — Besonderes Interesse bieten die von *Sobornheim* auf seiner im Frühjahr 1899 mit E. Mittwoch nach Palmyra unternommenen Reise gefundenen resp. neuuntersuchten Inschriften, von denen die meisten Grab-

schriften sind. Sie geben für das Lexicon der Eigennamen erwünschtes Ausbeute und sind auch religionsgeschichtlich wichtig, sofern sie zeigen, dass bei den Aramäern Palmyras ein Gott אָרֶצְׁן (s. darüber S. 212 ff.) u. ein Gott עַזְׁיוֹן verehrt wurden. Die Inschr. stammen aus dem 2. u. 3. christl. Jahrh. — Auf palmyrenische Inschr. beziehen sich auch die Arb. von *Levy*, *Müller* u. *Zingerle*. — Phönizische Inschriften. *Berger* gibt Lesung und Deutung der von *M. Gauckler* (s. sub F) am selben Orte S. 203 mitgetheilten mikroskopisch kleinen punischen Inschriften, wobei sich der Name חַלְצָבָעֵל בֶּן אֲרִשְׁתָּבָעֵל ergiebt. — Ueber eine phönizische Inschrift aus Carthago, in der er eine Schicksalsbeschwörung sieht, hat *Halévy* in der Sitzung der Soc. As. vom 11. Mai gesprochen; dort hat er auch eine Mittheilung über eine aramäische Inschrift aus Arabissos in Syrien gemacht, zu deren religionsgeschichtl. interessantem Inhalte er das Hohelied, die Evangelien u. jüd. Liturgien vergleicht, cf. JA. 15, 581 f. — Die von *Landau* besprochenen Inschriften befinden sich im Mus. zu Cagliari. Die Zeichnungen der Tafeln sind von *L. Messerschmidt*. Die beiden ersten Nummern sind bereits in CIS. publicirt und werden hier nur in Kleinigkeiten berichtet. Die meisten Inschr. sind schlecht erhalten und ergeben keine nennenswerthe Ausbeute. — *Ludwig* versucht, den Schluss der Baal-Lebanon-inschrift richtig zu stellen. Er liest: ['ō]seh nehuštah h[irām] ['ō] ἐποίει ὁ χαλκοφεγγός τοῦ Χιράμ. — *Offord* behandelt eine im Museum zu Greenock befindliche phön. Inschrift, die wegen der auf ihr für die Göttin Tanith vorkommenden Bezeichnung Pen Ba'al [cf. hebr. Pniel, Pnuel, auch die Panim Jahves in Ex. 33₁₁ ff.] für den Theologen von besonderem Interesse ist. — In einer Mittheilung desselben Heftes handelt *Offord* von der Uebertragung phönizischer Namen auf fremde Länder. Die Carthager hatten einen afrikanischen Libanon, und auch auf eine Localität auf Cypern erscheint der Libanonname übertragen. — *Pilcher* gibt Correcturen betr. die Lesung einiger Namen in der von *Jos. Offord* mitgetheilten Greenock-Inschrift: Metib-Ba'al [das er ev. mit מְתִיב־בָּאָל Gen. 36₃₉ (unter Annahme eines Wechsels von מ u. נ) zusammenstellen will] für Mattanba'al u. Ger-Ashtoreth für Gad-Ashtoreth. — Mandäische Inschriften. Mit dem vorliegenden 3. Heft ist *Pognon's* (für die morgenländische Sectengeschichte wichtige Publication mandäischer Inschriften abgeschlossen. Es enthält Appendix No. 3 u. 4. (223—244, 245—255), ein Glossar (257—308) einen Index (309—323), Errata (324—327). Einige Verbesserungen zu Pognon's Lesungen u. Uebersetzungen auch hinsichtlich des Glossars s. in Lidzbarski's Ephemeris (s. ob.) S. 90ff. Cf. ThLZ. 1899, 171ff., 1900, 492f. (*M. Lidzbarski*) OLZ. 3, 458 (*Frd. Schwally*) RC. 34, No. 25 (*J. B. Chabot*). — Hebräische Inschriften. Im Anschluss an *Mark Lidzbarski's* Ephemeris (s. ob.) giebt *Halévy* einen neuen Druck des Textes

der moabit. Mesa-Inschrift in Quadratschrift mit historischen und philologischen Erläuterungen, dann eine französische Uebersetzung und schliesslich ein zusammenhängendes Geschichtsbild für die Zeit der Inschrift. — In **Mittwoch's** Abhandlung handelt es sich im Wesentlichen um die bereits 1883 von *Euting* entdeckte sog. Synagogeninschrift in der Art der Mezuza. Mittwoch giebt vor Allem die Lesung der bisher noch nicht gelesenen Inschriften am rechten u. linken Pfosten. Für den rechten Pfosten, der wie der obere Theil des linken nur völlig verwitterte Schrift-Spuren zeigt, hat M. Dt. 7₁₄ herausgefunden. Dieser Spruch ist dann in der unteren Hälfte der linken Pfosteninschrift (Dt. 7₁₅) fortgesetzt. Demgemäss vermutet M. auch Zusammengehörigkeit der beiden oberen Hälften der Pfosteninschriften. Als obere Hälfte der linken Pfosteninschrift glaubt M. Dt. 28₅ erkannt zu haben; für die nicht lesbare entsprechende Partie der rechten Pfosteninschrift vermutet er einen v. aus der unmittelbaren Nachbarschaft, etwa Dt. 28₆. Nach der Schriftart stammen die Inschr. aus dem 3. Jahrh. n. Chr. Uebrigens bezweifelt Mittwoch, dass es sich um eine Synagogeninschrift handle, denn die vv. der Seitenpfosten passten eher für ein Privathaus. Zum Schl. eine Bemerkung über die Werthung solcher Inschriften als Amulette u. spec. über Dt. 7₁₅ u. Ex. 15₂₆. — Einen höchst interessanten Einblick in die Geschichte der jüd. Colonie in China gewähren die vom Pater **Jérôme Tobar** (als Vol. 17 der vom Jesuitenorden herausgegebenen *Variétés Sinologiques*) edirten jüd. Inschr. von Khai-Fong-Fou. Sie zeigen, dass die Juden als eine persische Colonie sich unter der Sung-Dynastie in China niedergliessen u. 1163 ihre Synagoge zu bauen begannen. Cf. Al-Machr. 3, No. 10, Polybiblion, Oct. (A. R.) — Unter den von **Clermont-Ganneau** behandelten Abklatschen aus der Sammlung des Barons Ustinow befinden sich neben 10 griech. auch mehrere längere in hebr. Schrift. — **Macalister** gibt seiner Abhdlg. im Oct.-Hft. des PEF. eine Tafel bei, die eine Uebersicht über die verschiedenen Formen der Buchstaben gewährt, die auf palästinensischen Ausgrabungen vorkommen. — Arab. Inschriften. **Müller's** Abhandlung über die Inschrift von Nakb-el-Hagar richtet sich gegen **Fritz Hommel**: Süd-arab. Alterthümer [cf. JB. 19, 19] S. 19, dem er mehrere Verlesungen nachweist. — **Glaser** ergreift in dieser Controverse das Wort, hält Müller's Lesung im Allgemeinen für correcter als Hommel's, dem freilich nur ein unzureichender Abklatsch Landberg's zur Verfügung gestanden habe, u. giebt die Inschrift in hebr. Transscription mit Landberg's Varianten, dazu eine Erläuterung schwieriger Termini. — In dem Nachtrage OLZ. 3, 382f. setzt **Glaser** ein von ihm gelesenes u. als Präpos. gefasstes נְחַנָּה mit hebr. חַנָּה (= mit) gleich. Das נ in der Mitte deute den Vocal i an, sei also lediglich graphisch. Er spricht das Wort ithu oder itha aus u. vgl. sonst noch assyr. itti, aram. נִתֵּן u. phön. אִתָּן. — In Al-Machr. 3, No. 1,

11, 16, 18 hat **Ronzevalle** in mustergültiger Weise 10 arab. Inschriften (aus verschiedenen Jahrhunderten der Hedschra) behandelt, die für das Stud. arab. Paläographie von Wichtigkeit sind. — Lediglich paläographisches Interesse hat auch das von *v. Berchem* mitgetheilte arab. Epitaph aus Jerusalem, das aus dem 6. Jahrh. d. Hedschr. stammt. — **Germer-Durand** behandelt in seiner Epigraphie palestinienne lediglich griechische Inschriften aus Syrien, z. Thl. in Auseinandersetzung mit *Paul Perdrizet*, der in RA. No. 1 unter dem Titel *Syriaca* eine krit. Nachprüfung der in RB. publicirten griech. Inschriften aus Syrien unternommen hatte. Darauf hat *Perdrizet* in RB. 9, 429 ff. unter Fortsetzung seiner Kritik der Publicationen von Germer-Durand in einem Schreiben an den Herausgeber der RB. erwidert. — **Sayce** vergleicht in seiner Note über die griech. Inschr. von Tell-Sandahannah zu dem Doppelnamen Benaiah Azaridh die heutige Sitte der Araber, den Namen des Vaters in einen Zunamen zu verwandeln. — Die von **Schumacher** mitgetheilten Inschriften aus Dscherasch sind meist griechisch, theilweise lateinisch, ohne beträchtl. Wert. — Die von **Hornstein** u. **Michon** behandelte lateinische Inschrift von Baalbek ist die Grabinschrift eines gewissen Aurelius Victor, die ausser den Personalien des Verstorbenen u. Stifters einen lateinischen v. enthält, der metrisch allerdings ziemlich verwahrlost ist. — Ueber Inschriftenfunde s. Weiteres unter Geographie u. Archäologie. Vergl. auch die Verhandlgn. der Ac. des Inscr. et BL. vom 16. März, 11. April, 19. Oct. (Compt. rend. S. 150, 220, 534 ff.), ferner d. Bulletin mensuel de l'Acad. des Inscr. in RA. u. schliessl. Recueil d'Archéol. orient. Die wenigsten Inschriften haben einen anderen als paläographischen Werth.

H. Handschriften.

- Ahlwardt, W.**, Verzeichnis der arab. Hdschr. der Kgl. Bibl. zu Berlin. 10. (Schluss-)Bd. [No. 22 der Hdschr.-Verzeichnisse der Kgl. Bibl. zu Berl.] IX, 595, m. 12 Lichdrucktafeln, gr. 4^o. B., Asher. M 24. — **Blochet, E.**, Inventaire et description des miniatures des manuscrits orientaux conservés à la Bibl. Nat. (Suite) (Rev. des Biblioth. No. 4—6). — **Browne, E. G.**, A Hand-list of the Muhammedan Manuscripts including all those written in the Arabic Charakter, preserved in the library of the University of Cambridge. C., Univers.-Press. Lo., Clay. XVIII, 440, gr. 8. 15 sh. — **Cairo Genizah Palimpsests**, Hebrew-Greek, from the Taylor-Schechter Collection, Including a Fragment of the Twenty-Second Psalm According to Origen's Hexapla. *Ed. by C. Taylor*. C., Univers.-Press. VI, 96, m. 11 Tafn. — **Gaster, M.**, Hebrew Illuminated Ms. of the Bible of the IX and X Centuries (PSBA. 22, 226—289). — **Ders.**, A Samaritan Scroll of the Hebr. Pentat. (ibid., 240—269). — **Kenyon, F. G.**, Facsimiles of Biblical Manuser. in the Brit. Mus. Lo., Longmans. VII, 42, m. 25 Tafn. — **Lazcano, P. Juan**, Noticia de las Biblias Arabas manuscritas existentes en la Real Biblioteca del Escorial. Compt. rend. du 4 congr. scientif. internat. des Cathol. tenu à Fribourg (Suisse) 1897. Frib. (Suisse) 1898. II Scienç. exégétiques. — **Lietzmann, H.**, Bericht über die mit Unter-

stützung d. Kgl. Ges. d. Wiss. vorgenommene Catalogisirung der Catenenhandschr. (NGW. Gesch. Mittlgn. H. 1, 17—20). — **Margoliouth, G.**, Catalogue of the Hebrew and Samaritan Manuser. in the Brit. Mus. I. Printed by order of the Trustees. Lo. sold. at the Brit. Mus. 4 unpag. Bl., 288 (in 2 Col.) 9 Bl. lithogr. Facs., gr. 4^o. 1899. — **Nallino, C. A.**, I manoscritti arabi, persiani, siriaci et turchi della Biblioteca nazionale c della R. Acad. delle scienze di Torino. — **Papadopoulos, Kerameus**, Ἱερονσολυματικὴ Βιβλιοθήχη. IV. Petersb., Kirchbaum. 1899. 600, gr. 8^o. M. 30. — **Rossini, Carlo, Conti**, Manoscritti ed opere abissine in Europa. Rendic. della Reale acad. dei Lincei 1899. Fasc. 11, 12. — **Roy, B.**, Catalogue des Manuscrits et des Imprimés de la Bibliothèque de la Grande Mosquée de Tunis. I. Histoire. III, 85, 4^o. P. — **Sachau, Ed.**, Verzeichniss der syr. Hdschr. der Kgl. Bibl. zu Berlin. 1. u. 2. Abthlg., XV, VII, 948, gr. 4^o, m. 3 Lichtdrucktafeln (Bd. 28 d. Hdschr.-Verz. d. Kgl. Bibl. zu Berl.) B. Asher. M 45. — **Zettersteen, K. V.**, Verzeichniss [d. hebr. u. aram. Hdschr. der Univ.-Bibl. zu Upsala. Lund, in Comm. bei Möller. 22, gr. 8^o. M 2,50. — **Ders.**, Notice sur un manuscr. arabe contenant l'histoire des sultans Mamlouks pendant les années 690—741 de l'hégira. Sphinx 4, Fasc. 2.

Ahlwardt hat durch den jetzt vorliegenden Registerband das monumentale Verzeichniss der arab. Hdschr. der Berl. Bibliothek glücklich zum Abschluss gebracht. Es sind darin auf 5500 Seiten über 10000 arab. Hdschr. aus den verschiedensten Gebieten der arab. Literatur eingehend beschrieben und bestimmt. Die arab. Literaturgeschichte hat dadurch eine solide Grundlage erhalten. Die 12 beigegebenen, auch separat erschienenen, 12 Lichtdrucktafeln gewähren einen treffl. Einblick in die Geschichte der arab. Schrift. Cf. LC. No. 26 (*C. F. Seybold*). — Die Catalogisirung der syrischen Hdschr. der Berl. Bibl. hat **Sachau** übernommen und bereits einen stattlichen Band von fast 1000 Seiten veröffentlicht. Derselbe hat übrigens im 2 Thl. d. 3. Bd. der Mittlgn. über das Orient. Sem. zu Berl. (s. sub I, A.) auch werthvolle Mittheilungen über im Orient befindl. Sammlungen syr. Hdschr. gemacht. — **Browne's** Hand-list umfasst die in Cambridge befindlichen Hdschr., die in arab. Schrift geschrieben sind, enthält also ausser arabischen auch persische, türkische, malayische u. a. Literaturwerke (i. G. 1541 Nummern). Auch auf den Islam hat der Verf. sich nicht beschränkt, sondern auch christl. u. persische Literatur reichlich mit aufgenommen. Die durchgehende alphabetische Anordnung gestattet leider keinen Ueberblick über die Ausdehnung der einzelnen Literaturgebiete und den Anteil, den die einzelnen Sprachen daran haben, doch erleichter der beigegebene Index die Benutzung, cf. DLZ. 1901, No. 5 (*I. Goldziher*), RC. 34, No. 50 (*B. M.*). — Ueber **Nallino's** Handschriftenverzeichniss s. RC. 34, No. 42 (*B. M.*) Al-Machr. 3, No. 16. — **Rossini** führt in seinem alphabetischen Verzeichniss der in Europa befindl. äth. Hdschr. über 1200 Nummern auf. — **Margoliouth's** Catalog hebr. u. samarit. Hdschr. im Brit. Mus. ist nach den Vorbem. bereits 1899 erschienen, doch scheint das Werk erst 1900 ausgegeben zu sein. Dasselbe ist auf 3 Bde be-

rechnet, deren letzter u. A. Allgemeines über die Geschichte der bedeutsamen Sammlung und deren nähere Beschreibung enthalten soll. Der erste Bd. bezieht sich auf den Bibeltext (hebr. und in Uebers.) u. Bibelauslegung (rabbanitische und karaïtische Commentare) u. führt 334 Nummern auf. Der 2. Bd. soll Talmud-, Midrasch- u. liturgische Literatur umfassen, der 3. alle übrigen Fächer. Dem 1. Bd. ist als Anhang ein neues Fragment des hebr. Sirach in photolithogr. Wiedergabe beigegeben, außerord. 9 photogr. Abbildgn. von hebr. und arab. Handschriftenseiten. Cf. OLZ. 3, 422f. (*M. Steinschneider*). — **Zetterstéen's** Verzeichniss hebr. u. aram. Hdschr. der Universitäts-Bibl. zu Upsala zählt 36 hebr. Hdschr. auf. Davon enthalten No. 1—10 Theile der Bibel, No. 11—15 enthalten ein Homilienwerk zum Pent. u. Comm. zu Ruth, Klagel. u. Esther, No. 16 einen Commentar zu den Proph. u. Hagiogr. Von aram. Hdschr. findet sich nur ein Blatt aus einer syr. Hdschr. u. ein mandäisches Ms. Cf. Centralbl. für Bibliothekswesen No. 11 (*K. Vollers*) u. OLZ. 3, 380—382 (*A. Marx*), wozu die Entgegnung Z.'s in OLZ. 4 (1901), 31f. zu vergl. — In dem Catalog des **Papadopoulos'** (betr. d. Biblioth. d. Filialklosters d. Hlgn. Grabes in Constantinopel) beziehen sich 19 MSS. auf das AT. cf. LC. No. 51/52 (*C. R. Grégory*). — **Gaster** bespricht hebr. Bibelhandschriften d. 9. u. 10. Jahrh., die mit Blumendecorationen u. Goldmalerei verziert sind. Da er diese Hdschr. auch nach anderen Eigenthümlichkeiten bespricht, sind seine Ausführungen für die Handschriftenkunde sehr lehrreich. — Hinsichtlich des samaritan. Pentateuch betont **Gaster** den wesentl. Unterschied zwischen Rollen- u. Buchform. Während letztere für den profanen Gebrauch bestimmt war, sei die Rollenform für zum officiellen Gebrauch bestimmte Handschr. vorgescriben gewesen, von denen dann anzunehmen sei, dass sie den officiellen Text in möglichster Reinheit wiedergeben. Daraus erhelle die Wichtigkeit der beschriebenen samaritanischen Pentateuchrolle für die Textkritik, vgl. die z. Schl. beigegebenen Variantenlisten. Die Pentateuchrolle enthält Dt. 17 bis zu Ende des Pent. G. setzt die Hdschr. in's 11. Jahrh. — Einen neuen Schatz aus der Geniza der Kairoer Synagoge hat **C. Taylor** beschrieben und durch eine ebenso prächtige wie sorgfältige Publication der allgemeinen Benutzung zugänglich gemacht. Das wichtigste Stück ist ein Fragment des 22. Psl. (v. 15—18, 20—28) nach der Hexapla des Origenes, das die Columnen von Aquila (für vv. 20—24, 25—28), von Symmachus (für v. 15—18, 20—24) und der Septuaginta (für die vv. 20—24 theilweise) aufweist. Von der Septuag.-Columne ist leider die rechte Seite durch Abschneiden verstümmelt; von der Column, die den hebr. Text in griechischer Transcription enthielt, sind nur ganz dürftige Reste erhalten. Die alte Hdschr. stammt etwa aus dem 9. Jahrh. Cf. die Reproduction auf Tafel I u. II. Die Tafeln III—VIII bieten Bestandtheile der Psl. 90—92, 96—98,

102—103 in der Uebers. Aquilas (Hdschr. etwa Anfg. d. 6. Jahrh.), die Tafeln IX. u. X. Evangelienfragmente (Bruchst. aus Matth. 10_{2—4}, 11—15, Joh. 20_{11—15}) u. Tafel XI endlich Bestandtheile von Act. 24_{22—28}, 1 Petr. 2₂₂ f., 3_{1, 5, 7}. Die übergeschriebenen Texte sind hebr. u. stammen aus einem liturg. Werke (Tfl. I. II.), dem Talmud (Tfl. III—VIII), der Pesikta von Rab. Kahana (Tfl. IX, X) [diese wegen der eigenthüml. Punktation bemerkenswerth], aus Beresch. Rabba (Tfl. XI). Unter „griech. u. lat. Unters.“ ist auf die Publication kurz zurückzukommen. — **Lietzmann** setzt seinen Bericht über Catalogisirung der Catenenhandschriften aus NGW. Gesch. Mitthlg. 1899, H. 1, 12—15 fort und theilt mit, dass er theils mit Dr. Karo, theils allein i. J. 1899/1900 161 Hdschr. aus den römischen, kleineren italienischen und russischen Bibliotheken untersucht habe. Bis zum Beginn des Wintersemesters 1900 sollten die Catalogisirungsarbeiten abgeschlossen sein.

II. Das Alte Testament.

1. Der Text.

A. Ueberlieferung.

Barnes, W. Emery, Ancient Corrections in the Text of the Old Testament (Tikkun Sopherim) (JThSt. 3, 387—414). — **Blau, Ludwig**, Dr. Ginsburg's Edition of the Hebrew Bible (JQR. 12, 217—254). — **Merx, Adalb.**, Die Schlussmassora aus dem Cairiner Codex vom Jahre 1028 (ZA. 14, 293—380). — *Psalmi hebraice cum versione latina Vulgatae editionis. 100 Doppels., 8°. L.* E. Bredt. M 1,50.

Blau hat *Ch. D. Ginsburg's* Ausgabe des hebr. Textes d. AT. u. vor Allem dessen Introduction to the Massoretico-Critical Ed. of the Hebr. Bible einer eingehenden Besprechung unterzogen. Letztere nimmt er Kap. für Kap. durch, hebt die Vorzüge u. Mängel der einzelnen Kap. hervor u. giebt fast zu allen wesentliche Ergänzungen und Correcturen, die Niemand unbeachtet lassen darf, der Ginsburg's Ausgabe u. Introduction benutzt. Am gelungensten sind danach die Kapitel über Orthographie [Dag. u. Raphe, Scriptio plena, continua etc.], über die Sevirin u. über die Differenzen zwischen dem westl. u. östl. Text u. den Schulen Ben Asher u. Ben Naphtali (cf. Abschn. 3 bei Blau), sowie das über die Gesch. des hebr. Bibeldruckes (cf. Abschn. 6). Weniger zu billigen ist das Kap. betr. Geschichte u. Beschreibung des Hdschr., wo G., statt das Verhältniss der einzelnen Hdschr. zu einander festzustellen, ledigl. eine Zusammenstellung der Hdschr. nach Ländern, Bibliotheken u. Catalognummern gegeben hat (cf. Abschn. 5). In der Kritik des Kap. über Geschichte der Massora (cf. Abschn. 4) sind namentl. Bl.'s Ausführungen über die litterae suspensae et Nun inversae (s. S. 237f.)

zu beachten. In betr. des Versuches, eine massoretisch-kritische Ausgabe des AT. zu geben, hat Bl. in Abschn. 1 das sehr richtige Verdict gefällt, dass damit 2 Aufgaben mit einander verquickt seien, von denen jede einzelne selbstständig für sich hätte erledigt werden müssen, und Ginsburg's Versuch sei um so verfehlter, als die textkritische Seite seiner Edition unvollständig und unzureichend behandelt sei. Es ist in der That auf letztere bei G. recht wenig Verlass. — **Barnes** wendet sich gegen die landläufige Theorie, wonach die 18 Tiqqun Sopherim für 18 Stellen des AT. die originale Lesart bewahrt haben sollen, während MT. alterirten Text biete. Er sieht in ihnen vielmehr exegetische oder homiletische Erläuterungen Späterer und beweist seine Ansicht aus andren Bezeichnungen der unter dem Namen Tiqqun Sopherim bekannten Stücke und auf Grund einer genauen Erörterung über die in betr. kommenden Stellen. Werthvoll sind die 6 Tabellen, S. 393—401, die eine bequeme Uebersicht über die Erwähnung d. Tiq. Soph. in der jüd. Literatur (Midrasch, Massora und Commentare) und eine übersichtl. Zusammenstellung der Tiq. Soph. selbst bieten. — **Merx** giebt S. 310—330 einen Abdruck der Schlussmassora des Cairiner (Hagiographen-)Codex v. J. 1028, der nach der Berechnung S. 295 die fünftälteste hebr. Bibelhandschrift ist. Dieselbe enthält 1. für den Schreiber bestimmte Noten, die ihn warnen sollen, ähnliche Wendungen innerhalb desselben Buches mit einander zu verwechseln und 2. ein Register der Pisqa von 1 Chron. bis Esr. Den Schluss bildet eine secundäre Notiz über Unterscheidung des dagessirten und weichen Resch. In den Vorbemerkungen sucht M. an dieser Massora das ursprüngliche Wesen der Massora überhaupt klar zu machen. Es habe sich in ihr urspr. lediglich um kritische Notizen für die Schreiber gehandelt, dagegen seien die grammatischen Notizen, zu deren Erläuterung M. werthvolles Material [namentlich hinsichtl. der Abhängigkeit von griech.-syr. Theorien] beibringt (S. 298—304) erst im Laufe der Zeit der Massora angehängt worden. Es ist zu beachten, dass in der Cairiner Massora die Zusammenstellung ähnlicher Stellen sich immer nur auf die einzelnen Bücher für sich bezieht und nicht auf die Gesamtheit der bibl. Bücher ausgedehnt ist.

B. Textkritik.

- Bacher, W.**, Isaie 30₂₁. (REJ. 40, 248f.). — **Baumann, Eberh.**, Die Verwendbarkeit der Pešita zum Buche Jjob für die Textkritik (ZAT. 20, 177—201, 264—287). — **Berlin, M.**, Note on נְלֵל Psl. 27₁₃ etc. (JQR. 12, 732). — **Burkitt, F. C.**, On Isaiah 19₁₈ (JThSt. 1, 568—569). — **Chajes, H. P.**, Etwas über die Pešita zu den Proverb. (JQR. 18, 86—91). — **Cheyne, T. K.**, Gleanings in Biblical Criticism (Forts.) (ExpT. 11, 187—189). — **Ders.**, Canticles 5₁₃ and 7₁ (JQR. 12, 380). — **Ders.**, Archaeology and Biblical Criticism (OLZ. 8, 150—152). — **Dölter, J.**, Textkritische Bemerkungen zu Psl. 22(21)₁₇ (ThQ. 82, 174—179). — **Flier, A. van der**, Haggai 2, 18 (ThSt. 18, 46—49). — **Gunzbourg, David de**,

Deux mots sur le travail de la création et sur la mère de Rébekka (REJ. 40, 251—258). — **Halévy, J.**, Nouvelles et Mélanges III (betr. Esr. 8₁₇) (JA. 16, 172 f.). — **Herz, N.**, Some Difficult Passages in Job (ZAT. 20, 160—168). — **Hogg, Hope W.**, Issachar and Tola, their Genealogies (OLZ. 3, 366—368). — **Ley, J.**, Zur Erklärung von Hiob 19₂₆ (StKr. 117 f.). — **Lambert, Mayer**, Notes exégétiques I.: Gen. 2₃, II.: Gen. 24_{53—55}, III.: Exod 24_{13, 15}, IV.: Lev 3₁₄, V.: Dt. 11₂ (REJ. 40, 81—82). — **Ders.**, I.: Dittographies verticales, II.: 1 Rois 11₂₅, III.: 1 Rois 16₃₁, IV.: 2 Rois 6₁₁ (REJ. 40, 249—251). — **Moore, G. F.**, The Book of Judges. Critical Edition of the Hebr. Text printed in Colors [The Sacred Books of the O. T. ed. P. Haupt, Part. 7]. L., Hinrichs. 72, Lex. 8^o. M 6. — **Müller, D. H.**, Textkritische Glossen zu den Proverbien Cap. 28 u. 24 (WZKM. 14, 149—152). — **Nestle, Eberh.**, Miscellen I. Joel 1₁₇ (ZAT. 20, 164 f.). — **Niebuhr, Carl**, 1 Kg. 10₂₂ (OLZ. 3, 69). — **Oort, H.**, Textus hebraici Emendationes, quibus in Vet. Testamento Neerlandice Vertendo usi sunt A. Kuennen, J. Hooykaas, W. H. Kosters, H. Oort. Leiden, Brill. IV, 150. gr. 8. M 5. — **Paterson, J. A.**, The Book of Numbers. Critical Edition of the Hebr. Text printed in Colors. [The Sacred Books of the O. T. ed P. Haupt, Part 4.] L., Hinrichs. 67, Lex. 8. M 5.50. — **Prince, J. Dynley**, Notes on Psl. 2_{11—12} (JBL. 19, 1—3). — **Riedel, W.**, Miscellen. No. 2: Psl. 45₁₃, No. 3: Psl. 10_{9—10}, No. 7: Am. 9₁₀ (ZAT. 20, 316—318, 332). — **Selbie, J. A.**, A „Crux Interpretum“ Job. 19₂₆ (Expt. 11, 188 f.). — **Ders.**, A Suggested Emendation on Psl. 110_{3b} (Expt. 11, 217). — **Seydl, Ernst**, Donee veniat qui mittendus est [Gen. 49₁₀] (Kath. 80, 3 F. 21, 159—168). — **Ders.**, Jacobs letzte Worte an Ruben, Gen. 49_{3—4} (ZkTh. 24, 338—342). — **Ders.**, Der Simeon-Levi-Spruch, Gen. 49_{5—7} (Kath. 80, 3 F. 21, 548—556). — **Ders.**, Textkrit. Notiz zu Gen. 49₈ (Kath. 80, 3 F. 21, Sept.). — **Ders.**, Der Danspruch, Gen. 49_{16—18} (ebd. Sept.). — **Ders.**, Der Issachar-Spruch, Gen. 49_{14—15} (ebd. 344—347). — **Ders.**, Zur Strophik von Jes. 12 (ThQ. 82, 390—395). — **Textkritik**, Warum bedarf es einer? (Das Reich Christi, hgb. v. Joh. Lepsius 3, No. 11). — **Zeydner, H.**, Hagg. 2_{15, 18, 19} (ThSt. 18, 417—419).

Oort hat die in der Niederländischen Uebersetzung des AT. zu Grunde gelegten Emendationen, deren Veröffentlichung er seiner Zeit mit dem nunmehr verstorbenen Kosters geplant hatte, in einem handlichen Heft von 150 Seiten bequem zusammengestellt u. damit ein Seitenstück zu den textkritischen Beilagen in Kautzsch's Uebers. d. AT. geliefert. Es handelt sich darin nur um die allernothwendigsten Textkorrekturen. Neben den allgemein approbierten Emendationen älterer Forscher finden sich vielfach auch neue, die alle Beachtung verdienen. Derartige Zusammenstellungen sind freudig zu begrüssen. Vielleicht wäre es an der Zeit, einmal an die Sammlung sämmtlicher bisher versuchter Conjecturen u. Emendationen zum AT. zu denken und für neue eine Centralsammelstelle zu schaffen. Das Material schwillet allmählich derart an und wird dabei in allen möglichen und unmöglichen Zeitschriften derart verzettelt, dass eine Uebersicht über dasselbe bereits zu den unmöglichen Dingen gehört. — Werthvolle Beiträge zur alt-test. Textkritik liegen in den neuesten Erscheinungen der Regenbogenbibel vor. **Moore** bietet eine vorzügliche text- (u. literar-)kritische Ausgabe des Richterbuches. Man beachte hier namentlich die principiellen

Erörterungen über das Verhältniss der Versionen zum MT., namentlich über die beiden griech. Uebersetzungen im Cod. Alex. [die allein textkrit. Bdtg. hat] u. im Cod. Vatic. (die aus d. Anfang d. 4. Jahrh. stammt), S. 22—24. Die Begründung der textkrit. Operationen nimmt allein 50 Seiten in Anspruch. Cf. DLZ. No. 38 (W. Nowack), RC. 34 No. 34 (A. L.). — **Paterson** begründet seine textkrit. Behandlung des Buches Numeri auf S. 41—67 in eingehender u. gediegener Weise. Man beachte hier namentlich die in eckige Klammern eingeschlossenen und mit P. H. gezeichneten Zusätze des Herausgebers der Regenbogenbibel *P. Haupt*, die auch für die Exegese sehr wichtiges Material enthalten. Ueber die literar-kritische Seite der Arbeiten von Moore und Paterson ist unter der Rubrik „Literarische Kritik“ zurückzukommen. — **Cheyne** überschüttet uns auch diesmal wieder mit einer Menge von Conjecturen und Emedationen, die z. Th. zwar sehr genial und scharfsinnig, doch vielfach weit hergeholt und nicht selten recht willkürlich sind, so dass sie kaum auf weitgehende Annahme werden rechnen dürfen. In ExpT. 11, 137ff. giebt er die Fortsetzung seiner Gleanings in Biblical Criticism (über deren 1 Th. s. JB. 19, 29) und behandelt darin die Stellen 1. Sam 31₃ [z. Th. im Anschl. an A. Klostermann, dessen בחרבנה er z. B. annimmt] 2. Sam. 15₁₂ ff. [אֲחִיתָפֵל soll Corruption aus ursp. אֲחִיפֶל sein] 23₂₀ [wo Cheynes Conjectur aber selbst der Correctur bedarf, denn statt השׁלְלִים ist doch gewissgemeint] 1. Kg. 5₈, Mi. 1₁₃, Est. 8₁₀, 14 [wo er für das nicht ganz deutliche רַבֵּש ein urspr., im AT. aber sonst nicht vorkommendes סְחִיר vermutet, das er mit assyr. suhîru (some kind of young animal) zusammenstellt und auch 1. Kg. 10₂₈ finden will (pro מְחִיר), ohne jedoch sagen zu können, ob es sich dabei um Kameele oder Pferde handle], 1. Kg. 14₁₀ fr. das derb-realisticamente מְשֻׁתִין, 2. Kg. 10₂₂ [כְּלַחַחַה für das fragliche חַלְשָׁבָה], 10₂₇ בְּקִיר, 2. Kg. 10₂₂ [מְלֹחָה fr. das ästhet. anstössige מְחֻרְבָּה], 17₂₄, 18₃₄, 19₁₃, Jes. 37₁₃ [עֹז = Gaza für עֹז, was sehr fraglich], 14₂₈ ואשר השִׁבָּאת [wo er nach Maassgabe von 2. Kg. 10₃₃ emendirt: מְשֻׁתִין], 22₁₄ = 2. Chr. 34₂₂ מְנֻשָּׂה und מְתַתְּגָעֵד מִיד בֶּן הַרְדֵּן בֶּן חֹזָאל [וְהִיא יִשְׁבַּת בְּרַאשׁ שַׁעַר הַיִשְׁנָה], was sich nicht auf die Wohnung der Prophetin Hulda, sondern auf den Platz beziehe, den sie in Ausübung ihrer öffentlichen Wirksamkeit einzunehmen pflegte], Zeph. 1₁₀ [כְּנוֹ-הַמִּשְׁנָה fr. מְשֻׁתִין]. Auf S. 137 macht er die Bemerkung, dass ein fortgesetztes Studium der Texte ihn überzeugt habe, dass angebliche Glossen oft entstellte Textelemente von höchster Wichtigkeit repräsentieren. — In OLZ. 3, 150—152 behandelt. **Cheyne** u. A. 3 Genesiststellen. מְגֹג in Gen. 10₂ soll entstanden sein aus מְגֹר, das aus גָּמָר verschrieben sei. Nachdem er Letzteres glücklich her-

gestellt, sieht er sich veranlasst, dieses als fehlerhafte Dublette zu voraufgehendem גָּמַר zu streichen. Von dem verderbten Text in Gen. 10₂ sei Ez. 38₂, 39_{11, 15, 16} in seiner jetzigen Gestalt abhängig. In Ez. 38₂, sei zu lesen: **שִׁים פְּנֵיךְ אֶל אֶרֶץ מִגְדָּן**; in Ez. 39_{11, 15, 16} vermutet er urspr. Har-mig(a)don, woraus der Apokalyptiker (16₁₆) sein *Aquagastōn* entnommen habe. In Gen. 46₂₈ vermutet Ch. als urspr. **וְאֶת יְהוָה שְׁלֹחַ לְפָנֶיךְ אֶל יוֹסֵף אֶרְצָה יְרֻמוֹת** (!?). Die strittigen Worte in Gen. 41₁₃ setzt er um in: **אָבָר בּוֹנָאתָן** = the mighty one (plenipotentiary?) of Chu-en-aten (Amenhotep IV) [!], was den energischen Widerspruch von W. Max Müller in OLZ. 3, 325 herausfordert, worauf Cheyne ibid. S. 464f. repliziert. Für Sach. 12₁₁ macht Ch. ibid. 152 den Vorschlag, für **מִבְכּוֹת חַמּוֹדָן** zu lesen (cf. Ez. 8₄). — In JQR. hat sich *Cheyne* an 2 Stellen des Hohenliedes versucht. Aus HL. 5_{13a} macht er: **לְהַיוּ בְּקַבְעַת הַבְּשָׂמָמָה כַּוְגַּלְגָּלָה מְרֻקְבִּים** d. h. seine Wangen sind wie ein Becher des Wohlgeruchs, der Wein gemischt mit Würzen enthält. In HL. 7₁ will er für **חַבְצָלָת הַעֲמָקִים כִּמְרוּלָת הַמְּהֻנִּים** lesen (a narcissus of the valleys). Nach Cheyne's Recept kann man schliesslich aus Allem Alles machen. — Methodischer und vielfach annehmbar sind die Emendationen von *Mayer Lambert*. In Gen. 2₃ schlägt er für das scheinbar pleonastische **דָּבָר בָּרָא לְעֵשָׂוָה** (cf. Ex. 32₁₄), wogegen aber *de Gunzburg* a. a. O. S. 251—253 mit Recht Einspruch erhebt. In Gen. 24_{53, 55} vermutet er ursprüngliches **אָבִיה** für **אֶמֶת**, das ein Späterer eingesetzt habe, dem die Nennung des Vaters nach dem Sohne anstössig erschienen sei, vgl. auch hiergegen *de Gunzburg* a. a. O. S. 253, der mit Recht die Bedeutung der Mutter hervorhebt, die dieser bei der in Frage stehenden Angelegenheit nach alter Sitte zukam. In Ex. 34₁₃ will *Mayer Lambert* **מִזְבְּחָתָיו** und **מִצְבְּחָתוֹ** entsprechend dem folg. **אֲשֶׁרְיוֹ** lesen; in Ex. 34₁₅ vermutet er nach **וְנוּנוּ** ein ausgefallenes **בְּנֵינוּ** (?). In Lev. 3₁₄ will er das allerdings überflüssige **קָרְבָּנוֹ** streichen, das sich etwa als verticale Dittographie von darüber stehendem **וְוּרְקוּ בְּנֵינוּ** erklären lasse. Dt. 11₂ sei lückenhaft und nach Dt. 29_{13 ff.} zu ergänzen (vous saurez aujourd'hui que ce n'est pas [à vous seulement que je m'adresse, mais] à vos enfants, qui, etc.). Durch die Hypothese verticaler Dittographie sucht er folgende 4 Stellen zu emendieren: Lev. 7₁₉ **וְהַבְשָׂר**² ist vertic. Dittogr. von **וְהַבְשָׂר**¹] 1. Sam. 12₂₁ [**כִּי** ist zu tilgen, eigenthüml. Begründung], Hagg. 2₁₇ [lies **אַתֶּם** für **אַתֶּכֶם**, das aus der Zeile darüber eingedrungen ist], Dan. 11₄₁ [lies **וּרְבִים** für das aus der Zeile darüber eingedrungene **רָבוֹת**]. In 1. Kg. 11₂₅ will er **וַיַּקְרַב** (Impf. Pi. v. **קָרַב**) punctiren [il entama les frontières d'Israel, cf. 2. Kg. 10₃₂],

vielleicht finde sich dasselbe Verb. auch Jes. 7₆, wo dann נִקְצָנָה zu lesen wäre. In 1. Kg. 16₃₁ zieht er das fälschlich als Fragepartikel vocalisirte, von den Erklärern meist als Artikel gefasste ה von הנֶכֶל zum vorausgehenden יְהִי, so dass die Form גַּוְיִחַה (trotz des ו consec.) herauskäme. In 2. Kg. 6₁₁ liest er מִכְלֵן (cf. 2. Kg. 9₅) fr. d. späthebr. מִשְׁלֵן. — *Seydl's* Aufsätze gehören z. Th. auch unter die Rubrik „Auslegung“; hier sind sie zu erwähnen, da er stets eine ausführliche Erörterung der textlichen Verhältnisse der betr. Stellen vorausschickt und mehrfach Emendationen versucht. Den bekannten Stichos in Gen. 49₁₀ will er nach Maassgabe von Ez. 21₃₂ und 2 Targumen lesen: עַד כִּי יֵבָא שֶׁלֶת מִשְׁפָט. In Gen. 49₃ ist MT. beizubehalten, dagegen v. 4 nach Ball zu emendiren. Gen. 49₈ soll urspr. gelautet haben: יְהוּדָה אֲתָה אֲרִיךְ יְהוּדָה יְהוּדָה אֲחִיךְ | יִשְׂתַחַוו לְךָ בְּנֵי אָבִיךְ. In Gen. 49₁₅ spricht er (mit Ball) מִנְחָה. — Bzl. des Psalms Jes. 12 bespricht *Seydl* zunächst die Abweichungen der masoretischen Textform gegenüber der LXX, sucht dann den urspr. hebr. Text festzustellen und rekonstruiert endlich die ursprüngl. Gestalt des Psalms vom Standpunkte der Strophik aus, der ihn veranlasst, in v. 4 an 3. Stelle einen Stichos aus Psl. 105_{2b} einzufügen. — *Hogg*liest Richt. 10₁: וַיָּקֹם אָחִרִי [אָבִי מֶלֶךְ] לְחוֹשֵׁעַ אֶת יִשְׂרָאֵל תּוֹלֵעַ בֶּן: פֻּאָה מוֹשָׁכָר וְהָא יִשְׁבַּב שְׁמַרוֹן = Nach Abimelekh trat, um Israel zu retten, Tola, d. Sohn Pu'a's aus Issakhar, auf, welcher in Samarien wohnte. Dieser Satz soll nun beruhen auf einem Missverständniss der Genealogie 1. Chr. 7₁ = Gen. 46₁₃ = Num. 26₂₃ f.: Die Söhne Issakhar's waren: Tola Pu'a, Jašab und Šimron. Die Worte בֶּן דָּדוֹ in Richt. 10₁ seien als Randglosse eines Lesers zu verstehen, der an dem Widerspruch zu der richtig verstandenen Genealogie in Gen. 46₁₃ Anstoss genommen und an den Rand gesetzt hätte: Sohn seines Bruders? Damit glaubt H. einen neuen Bew. für die sehr späte Einsetzung der sog. kleinen Richter gefunden zu haben. Ueber weitere Forschungen Hogg's betr. die Geneal. d. Chronik s. in der Rubrik: Literarkritik (Chronik). — *Niebuhr* will in 1. Kg. 10₂₂ das (aus dem Malayischen zu erklärende) חַכִּים = Pfauen nach 2. Chr. 12₃, [nicht 13₃, wie er angiebt] in סְכִים = Schwarze emendiren, das zudem der „Seala“ [nämlich der in der ägypt. Aufzählung der „Wunder von Punt“ üblichen, in der die Sklaven immer an letzter Stelle rangieren] entspreche. Niebuhr scheint als selbstverständlich vorauszusetzen, dass der bibl. Erzähler seinen ägyptologischen Curs mit Erfolg absolviert hat. *W. Max Müller* nennt zwar OLZ. 3, 269 die Entdeckung Niebuhr's glänzend, giebt aber selbst eine andre Erklärung des bibl. חַכִּים, worüber das Nähere unter hebr. Lexicogr. u. Wortforschung. — *Halévy* will für כְּסֵפִיא

Esr. 8₁₇ lesen: **בְּסִפְיָא הַמִּ** u. erkl. ager borsippenus (Bossipy = Borsippy). — **Burkitt** vermutet für **עִיר הַחֲסֵד** Jes. 19₁₈ ein urspr. **עיר הַכָּסֵד** = civitas pietatis. Man beachte die palaeographische Erörterung über den LXX-Text, dessen **ἀσεδεῖ** er für Corruption eines urspr. **ἀσεῖ** hält. — **Bacher** schlägt für **מַהְרִיך** Jes. 30₂₁ vor: **מַאֲשֶׁרֶיךְ**. — Beachtenswerte Emendationen für Jer. 49₂₈₋₃₃ finden sich in dem bereits in der Rubrik „Arabisch“ besprochenen Aufsatze **H. Winckler's**: Zur Gesch. d. alten Arabien. Beachte die Lesung **שְׂדֵדוֹ** für **שְׂרוֹ** in v. 28, und **הַעֲרִיקוֹ** in v. 30 etc. — **Nestle** beweist, dass die LXX in ihrer hebr. Vorlage in Joel 1₁₇ nicht **עָבְשׂוּ** sondern **עָכְשׂוּ** gelesen habe, und dass das **אֵת** c. Dat. der LXX auch sonst zuweilen hebr. entspreche. — **Riedel** erklärt sich in seiner 7. Miscelle gegen die Emendation von **בְּעָדֵינוּ** (Am. 9₁₀) in **עָדֵינוּ** (Hoffm. Wellh. Now.) und schlägt die Lesung **בְּעָדֵינוּ** vor. — **Van d. Flier** will Hagg. 2₁₈ für **לִמְנָ** nach LXX lesen. — Dagegen erklärt sich mit Recht **Zeydner**, der ausserdem für **וְמַעַלָּה** in Hagg. 2₁₅ und **וְלִמְתָּה** vorschlägt, da es sich um einen Rückblick auf die Vergangenheit handle, und in v. 19 das Wort **בְּמִגְוָרָה** sprechen will (**= בְּמִגְוָרָה** (= **בְּ** essentiae + **מִגְוָרָה** Gegenstand der Besorgniss)). Im Uebr. folgt er den Emend. bei Kautzsch. — **Prince** wirft als **בָּר** als ungehörig aus Psl. 2₁₁ hinaus und streicht von **גִּילֹן** die beiden ersten Buchstaben. Als 2. Glied von v. 1 gewinnt er: **וְנִשְׁקֹן לֹו** = **בְּרֻדָּה** und hanget ihm an mit Zittern. Die Begründung des etwas gewaltsam scheinenden Verfahrens s. a. a. O. — **Döller** entscheidet sich für **כָּאַרְנוֹ** als originale Lesung in Psl. 22₁₇ und zeigt eingehend, wie dieselbe allmählich durch die Lesung **כָּאַרְיִ** verdrängt worden sei. — In Psl. 10₁₀ will **Riedel** in seiner 3. Miscelle für das schwere **וְתַּחַפָּה** nach Anal. von Hi. 40₂₅ **וְתַּחַפְּה** lesen und dieses an's Ende von v. 9 ziehen. Er meint, dass er mit „künstlicher Gaumen“ übersetzt, irgend ein Instrument zum Fangen des Wildes bezeichne. Aber nachweisbar ist im AT. doch nur die Bdtg. Angelhaken. In seiner 2. Miscelle hält R. **וּבְתָּ** in Psl. 45₁₃ für phonetische Schreibung von **וּבְתָּ** und übersetzt demnach: dann wird Tyrus mit Geschenken kommen. — **Berliner** glaubt, dass in **לוֹלָא** Psl. 27₁₃ 2 Lesungen, **לוֹ** und **לוֹא**, mit einander verbunden seien; in Hi. 41₄ will er das erste Wort **לוֹ** lesen. — **Selbie's** Note über Psl. 110_{3b} bezieht sich auf Frederiksen's Emendation in StKr. 1899, 626, wortüber zu vgl. JB. 19, 29. — **D. H. Müller** giebt in Anchluss an G. Bickell (WZKM. 5, 271ff.) textkritische Ver-

besserungen Ergänzungen und Umstellungen zu Prov. 23₄f., 8f., 10–12, 24₂₈f., 30–34. — **Chajes** will einen Beitrag zur Reconstruction des vom Syrer benutzten hebr. Textes geben. Er behandelt i. G. 72 Stellen der Proverb. unter steter Berücksichtigung der Abhängigkeit des Pešito-Textes von der LXX. — **Baumann's** Untersuchung umfasst Hi. Kap. 22–33, 34–42 und ist somit glücklich zu Ende geführt. Sein Hauptergebnis ist: die Peš. kann und muss unter den Zeugen des Textes ihre Stelle haben. Zur Stütze desselben stellt B. zum Schlusse eine Anzahl von Emendationen zusammen, für die man sich auf d. Peš. berufen kann. — Die Erörterungen von **Herz** beziehen sich auf Hi. 4_{19b}, 20b, 5_{26a}, 12_{2–6}, 15₂₉, 30c, 31–32a, 29₁₈, 24. — **Ley** will für אָחָר עֹזִי in Hi. 19₂₆ “nach meinem Dasein, wenn ich nicht mehr bin” lesen. Das schwerverständliche נַכְפֵּן hält er für eine ehemalige Randglosse, die besagen sollte: (die Buchstaben) sind beschädigt, verwischt. Diese sei später in den Text gerathen und habe darin ein urspr. עַדְן od. חַדְן verdrängt. Demnach besage der v.: Und nach meinem Abscheiden werde ich dieses erfahren, und meines Fleisches ledig werde ich Gott schauen. Vgl. hierzu **Selbie** in ExpT. 11, 183f. — Wichtige Beiträge zur Textkritik des Buches gibt auch **A. Klostermann** in seinem Art. *Hiob*. in HRE.³. — Textvarianten zum Hebr. Text d. AT. s. bei **W. Bacher**. Ein hebr.-pers. Wörterbuch [worüber das Nähere sub Hebr. Lexicogr. u. Wortforschg.] Abschn. 10 u. 11. — Hinweise auf Emendationen und Conjecturen, soweit sie in grösseren literarkrit. oder exeget. Abhandlungen begegnen, s. auch unter den Rubriken „Literarkritik“ u. „Auslegung“. — Zu **Cheyne**, The Book of Isaiah u. zu **Toy**, The Book of Ezekiel. (1899) cf. RC. 34, No. 13 (*J. S.*), ThLB1. No. 16 (*H. L. Strack*). — Zu **Gunning**, Jes. 40–66 (1898) s. ThLB1. No. 37 (*A. Klostermann*). Ueber Vigouroux Polyglotte s. d. Nachtr.

C. Uebersetzungen.

a) Griechische und lateinische Uebersetzungen.

Griechische. *Aristeae ad Philocratem Epistula cum ceteris de origine versionis LXX interpretum testimonis*. Ludovici Mendelssohn schedis usus edidit **Paulus Wendland**. L., Teubner. XXXII, 229, 8^o. — **Cheyne**, **T. K.**, The Septuagint in the Encyclopædia Biblica (ExpT., 11, 285). — **Hatch**, **Eduv**, and **Henry A. Redpath**, A concordance to the LXX and the other Greek versions of the Old Test. (incl. the Apokr. Books). Supplement by Henry A. Redpath, Fasc. I (cont. a Concord. of the Proper Names occur. in the LXX). O., Clarendon Press. 162, gr. 4^o. 16 sh. — **Hesseling**, O.. Les cinq livres de la loi (le Pentateueque); traduction en néogrec publiée en caractères hébraiques à Constantinople en 1547. [Cf. Indogerman. Forschungen. Anzeiger. H. 1/2 (A. Thumb).] — **Löhr**, **M.**, Alexandrinus u. Sinaiticus zum Buche Tobit (ZAT. 20, 243–268). — **Margoliouth**, **D. S.**, Lines of Defence of the Biblical Revelation. 1. The Bible of the Gentiles (Exp. 6, Vol. 1, 32–52). — **Nestle**, **Eberh.**, Neue Stoffe zu Doctorarbeiten (ZAT. 20, 168–171). — **Nicoll**, R., Greek Testament. Vol. 2. Lo., Hodder & S. 954, gr. 8^o. 28 sh. — **Sweete**, **H. B.**, An Introduction to the Old Test. in Greek. With an appendix, cont.

the letter of Aristaeus ed. by J. Thakeray. C., University Press. XI, 592, 8^o. 7 sh. 6 d. — *Votav, C. W.*, The Septuagint, Greek Vers of the O. T. (BW. 16, No. 3). — *Wendland, Paul*, Zur ältesten Geschichte der Bibel in der Kirche (ZNT. 1, 267—290) [bezieht sich auch auf Gesch. d. griech. u. lat. Uebers.]. — Lateinische. *Corssen, P.*, Bericht über die lateinische Bibelübersetzungen. (SA. aus d. Jahresber. über die Fortschritte d. class. Alterthumswissenschaft, 101, 1899.) 88, 8^o. L., Reisland. — *Kennedy, H. A. A.*, Latin Versions (DB. 3., 47—62). — *Robert, Ulisses*, Heptateuchi partis posterioris versio latina antiquissima e cod. Lugdunensi. Avec un fac-simile, des observations paléograph. et philol. sur l'origine et la valeur de ce texte. XXXVI, 168, 4^o. Lyon, Rey. — *Thielmann, Ph.*, Bericht über das gesammelte handschr. Material zu einer krit. Ausg. d. lat. Uebers. bibl. Bücher d. A. T. (SAM. 1899, 2, H. 2, 205—243). M., Straub.

Wendland verhört die kirchlichen Zeugen über das Verhältniss der ältesten Bibel-Uebersetzungen zu einander und zu dem Originale und giebt so eine sehr übersichtliche Darstellung der ältesten Geschichte der Bibel in der Kirche. Im 1. Thl. handelt er vom Aristaeasbriefe, seiner Tendenz und seiner Nachwirkung in der Literatur, im 2. Thl. behandelt er Origenes und dessen Hexapla, namentlich hinsichtlich der Motive, die ihn zur Abfassung der letzteren veranlassten, im 3. Thl. bespricht er endlich die Thätigkeit des Hieronymus als Bibelübersetzer und kommt dabei ausführlich auf die zwischen ihm und Augustin bestehende Controverse über Werth der LXX und Nothwendigkeit und Nutzen einer neuen lat. Uebersetzung zu sprechen. — Der Grund zu *Wendland's* Ausgabe des (für die Geschichte der LXX. wichtigen) *Aristaeasbriefes* war bereits durch den verstorbenen *Mendelssohn* gelegt, von dem wenigstens die sämmtlichen Handschriftencollationen herrühren. Die Verantwortung für die hier vorliegende Recension als solche trägt jedoch Wendland selbst, dem bereits die Uebersetzung der schwierigen Schrift in Kautzsch's Pseudepigraphen zu danken ist. Die wichtigsten und besten Verbesserungen sind fast alle durch Conjectur hergestellt, was gar nicht anders möglich war, da die handschriftliche Tradition grade an den wichtigsten Punkten versagte. In einem Index hat W. den Sprachgebrauch des Aristaeas aus den nächstverwandten Schriftmassen unter Hinzufügung philologisch werthvoller grammatisch-stilistischer Bemerkungen erläutert. Eine weitere werthvolle Beigabe bilden die Testimonia, d. h. eine Zusammenstellung derjenigen Stellen aus Kirchenvätern und Byzantinern, die direkt aus dem Aristaeasbriefe geschöpft sind oder auf ihn zurückgehen. Gegen die Ansetzung des Briefes in den Anfang des 1. Jahrh. v. Chr., die W. in der Zeitschrift für neu-test. Wissenschaft demnächst näher zu begründen gedacht, hat *Schiirer* in seiner Besprechung ThLz. No. 21. Einspruch erhoben. Vgl. noch DLZ. No. 51/52 (v. *Wilamowitz-Möllendorf*), WclPh. 17, No. 41 (J. Dräseke), OLZ. 4 (1901), 10—17, 45—51 (*H. Winckler*, der namentlich über die Zahl 72 als uralt-astrologisches Gut handelt und auch sonst beachtenswerthe Bemerkungen

über die ältere Gestalt der Aristeaslegende beibringt). — **Swete** hat seiner (bereits in 2. Auflage vorliegenden) Edition der LXX (cf. JB. 19, 31) nun auch eine Einleitung in das griech. A. T. folgen lassen und damit einem schreienden Bedürfnisse abgeholfen. Es kann hier nur auf die grosse Reichhaltigkeit des klar gegliederten Stoffes hingewiesen und zu einer regen Benutzung des Werkes eingeladen werden. Im 1. Thl. behandelt Sw. die Geschichte des griechischen Alten Test. und seiner Uebersetzungen, u. zwar 1. die alexandrinische Uebers., 2. die späteren griechischen Versionen, 3. die Hexapla, hexaplarische und andere LXX-Recensionen, 4. alte Uebers. auf Grund der LXX., 5. LXX-Manuscrpte, 6. gedruckte LXX-Ausgaben. Der 2. Thl. befasst sich mit dem Inhalt des griech. Alten Testaments, spec. mit den Namen, der Gruppierung, Zahl und Reihenfolge der Bücher; den Büchern, die im hebr. Canon und denen, die nicht im hebr. Canon stehen [also wichtig für Canon-Geschichte]; ferner mit dem LXX-Griechisch, der Würdigung der LXX als Uebersetzung und endlich der Eintheilung in Verse, Kapitel und Lectionen. Von besonderer Wichtigkeit ist Thl. 3, der sich auf den literarischen Gebrauch bezieht, der von der LXX (bei nicht-christl. Hellenen, im N. T., in älterer christl. Literatur) gemacht wird, ferner auf den Werth der griechischen Versionen als Hilfsmittel für das Bibelstudium, den Einfluss der LXX auf die christl. Literatur und die Textprobleme der LXX. Ein Appendix enthält den Aristeasbrief (Text mit Einl.), den Schluss bilden Stellen- und Sachregister. Den meisten Theologen bei uns zu Lande ist die LXX noch immer eine so gut wie unbekannte Grösse. Der noch immer zu beklagende Mangel an Kenntniss des Englischen, das doch dem wissenschaftlich arbeitenden Theologen so nöthig ist wie das liebe Brod, lässt leider befürchten, dass auch dieses vortreffliche Hilfsmittel nur wenig deutschen Theologen zu Gute kommen wird. — Der vorliegende 1. Theil des Supplements zu **Hatch-Redpath** Concordance enthält die Concordanz der Eigennamen der LXX, deren Bedeutung u. A. darin liegt, dass sie das zur Kenntniss der in den letzten vorchristl. Jahrhunderten üblichen Aussprache des Hebr. nöthige Material darbietet. Bei der grade mit Bezug auf Eigennamen so schwankenden Textüberlieferung sind natürlich die Varianten der Haupthandschriften angegeben, auch die Lucian-Recension ist durchgängig herangezogen. Das hebr. Aequivalent ist, soweit überhaupt ein solches vorhanden ist, angeführt. Für die gehörige Sorgfalt und Mühe birgt der Name des Herausgebers. Nach einer Note desselben soll noch ein 2. Thl. des Supplements folgen mit 1. einer kurzen Concordanz, die für Jes. Sir. die den griech. Worten entsprechenden hebr. auf Grund der bis jetzt entdeckten Fragmente nachweist, 2. eine Concordanz zu den seit dem Erscheinen des Hauptwerkes bekannt gewordenen Fragmenten der Hexapla, 3. einen Index zu den hebr. Wörtern des ganzen Werkes. Für die vorliegende, wie

für die verheissene Gabe gebührt dem Verf. aufrichtiger Dank. Cf. ThLz. No. 24 (*Schürer*) ExpT. 12 (1901), 120, LC. No. 43 (*E. Nestle*). — *Nestle* empfiehlt den Doctoranden, für diejenigen Stellen in der Concordanz von Hatch und Redpath, bei denen ein hebr. Aequivalent nicht verzeichnet steht, ein solches ausfindig zu machen. An einem Beispiele zeigt er, wie bei diesem Bemühen sich die schönsten Emendationen für den hebr. wie den griech. Text ergeben können. OLZ. 3, 119, Anm. 3, ruft bei diesem Vorschlage freilich nach einem Schutzgesetz für Doctoranden, aber immerhin lässt sich manches bei derartigen Arbeiten lernen, und wenn nur einige ordentliche Emendationen dabei herauskommen, so sind die betr. Diss. nützlicher als manche andere. Dazu ist die Completirung der Concordanz auch etwas werth. — Hierherzuziehen ist auch die erste Abhandlung einer (S. 105 näher zu charakterisirenden) seltsamen Artikelreihe von **D. S. Margoliouth** im letzten Jahrg. d. Exp. Er handelt darin von der Bible of the Gentiles d. h. der LXX, u. zwar spec. von der griech. Version des Hohenl., z. Thl. auch von der des Proph. Jesaia. Danach soll die von Ptolemaeus Philadelphus veranlasste Uebersetzung bereits im 3. Jahrh. v. Chr. alle drei Theile des bibl. Schriftthums umfasst haben. Das Hohel. sei spätestens 270 v. Chr., der Proph. Jesaia vor 265 in's Griech. übersetzt, denn der bukolische Dichter Theocrit sei von der griech. Uebers. beider Bücher sprachlich und sachlich beeinflusst! Spec. für das Hohelied führt er aus, dass der Uebers. der Sprache des Hohenl. als einer todten gegenüber gestanden habe. Daraus folge die vorexil. Abfassung des Hohenl. und die Autorschaft Salomos. Auf S. 38 kommt er auch auf die Sap. Salomonis zu sprechen; dass darin die Uebersetzung eines hebr. Originales vorliege, sei „absolutely certain.“ — Ueber die von **Taylor** edirten Cairiner Palimpseste (enthaltend Fragmente der Hexapla des Origines u. A.) ist, soweit die Handschriften als solche in Betr. kamen, bereits unter I, H. gehandelt; hier noch einige Worte über den sonstigen Inhalt der Publication. Auf p. 4—11 giebt Taylor zunächst unter Ergänzung der hebr. Texteolumnen eine Umschrift der griech. Text-columnen, der LXX, des Aquila u. Symmachus; darauf folgen nach einigen Bemerkungen über die Facsimiles (S. 12) und über die Schrift (S. 13—16) werthvolle Noten betr. die verschiedenen Lesungen und Uebersetzungen (die z. Thl. nova für die griech. Concordanz des A. T. bedeuten) und Ausführungen betr. die Gesch. der Auslegung namentl. von ψ 22₁₇ (S. 17—50). Letztere gehören zwar nicht eigentlich in den Rahmen der Publication, doch wird der Leser sie gern in den Kauf nehmen. Appendix I (S. 53—84) behandelt die Aquila-Fragmente von ψ 90, 91, 92, 96, 97, 98, 102, 103 (Transscription, hebr. Original, Notes), Appendix II (S. 89—96) befasst sich mit den wenigen neutestamentlichen Stellen der Palimpseste. — Kleinere oder grössere Fragmente der griech. Uebers. d.

Bibel (LXX. Aquila) [so z. B. v. Gen. 1₁₋₅ (von einer Hand aus der Zeit Constantins! also aus einer sehr alten Hdschr.), Hi. 1₂₁₋₂₂, 2₃ (aus d. 7. Jahrh.), Fragm. von Psl. 108, 118, 135, 138—140 (aus Handschr. in Buchf., nicht vor dem 7. Jahrh.)] finden sich auf Papyrusblättern der Papyri-Sammlung des Lord Amherst of Hackney, worüber bereits JB. S. 21 das nöthige gesagt war. — **Löhr** sucht gegenüber den Angriffen Nestle's, die dieser in seinen Septuaginta-studien (3, 135 ff.) gegen Löhr's Uebersetzung des Buches Tobias bei Kautzsch gerichtet hatte, die Zugrundelegung des Cod. Alexandrinus als des gegenüber dem Cod. Sin. ursprünglicheren Text-zeugen zu rechtfertigen oder doch wenigstens als wissenschaftlich begründet hinzustellen. — **Cheyne** spricht aus Anlass des oft leichtfertigen Gebräuchs der Formel „G (LXX) om [its]“ den Wunsch nach einer unmissverständlichen knappen Formel aus zur Kennzeichnung von Fällen, in denen ein hebr. Wort des MT. in LXX. zwar nicht wiedergegeben sei, aber doch im griech. Texte ein äusserlich correspondirendes Element habe. — Eine gedrängte Uebersicht über die lateinischen Bibelversionen und ihre Geschichte hat **Kennedy** in DB. gegeben. — Der von **Robert** veröffentlichte 2. Thl. d. Heptateuchs [die Publication des 1. Thls. war 1881 unter dem Titel: „Pentateuchi versio lat. antiqu. e cod. Lugd.“ erfolgt] giebt den Text von 88, bei einer Auction i. J. 1898 zu Lyon aufgetauchten, von Delisle als zugehörig erkannten Blättern des Cod. Lugdunensis (Hdschr. mutmasslich aus d. 5. Jahrh.), worüber Näheres in der im vor. JB. noch nicht erwähnten Schrift von Corssen: Bericht über die lat. Bibelübersetzungen. — **Corssen** behandelt in diesem Bericht 1. die erste Epoche der lat. Bibel, die Frage nach der Einheit oder Vielheit der Uebersetzungen, 2. die erhaltenen Handschriften u. Hdschr.-Fragmente des vorhieronymianischen Textes und die darüber geführten Textuntersuchungen, 3. die Vulgata, 4. die Sprache der lateinischen Bibel. Cf. DLZ. No. 22. — **Thielmann** hat für eine grosse krit. Ausgabe der lat. Uebers. d. A. T. zunächst die Bearbeitung der lateinischen Uebersetzungen von Weisheit Sirach, Esther, Tobias u. Judith in Angriff genommen und giebt vorläufig Rechenschaft über das zu diesem Zwecke gesammelte hdschriftl. u. textkrit. Material. Basirend auf den reichen Daten, die S. Berger in seiner Histoire de la Vulgate (1893) bietet, hat er sämmtl. bekannte Hdschr. mit vorhieronym. Texten u. die charakteristischsten aus der grossen Zahl d. Vulgata-Hdschr. herangezogen. Berücksichtigt sind die Bibelarbeiten Alcuins u. Theodulfs, auch die Citate der Väter, Capitularien, die Stichometrie, Correctorien, Glossen u. liturg. Bücher. Collationen spanischer Hdschr. hat der Verf. dem Cand. theol. W. Schulz zu danken. Die Aufzählung dieser Hülfsmittel bildet den grössten Theil d. Schrift. Interessant sind die Ausführungen auf S. 242. Danach lässt sich für die Bücher Weisheit u. Sirach, die in vorhieronym. Fassung vorliegen, ein einheit-

licher Text feststellen. Für die vorhieronymianischen Texte von Esther, Tobias u. Judith lässt sich ein einheitliches Original nicht mehr rekonstruiren, dhr. hier für die Ausgabe Paralleltexte in Columnen in Aussicht gestellt werden. In 1 bis $1\frac{1}{2}$ Jahren soll die Ausgabe des lat. Estherbuches erscheinen. Damit wird dann der Anfang zu einem Monumentalwerke gemacht sein, das bestimmt ist, an die Stelle des vorläufig noch unentbehrlichen Monumentalwerkes von Sabatier (*Bibliorum Sanctorum Versiones Latinae*) zu treten. Cf. ThQ. 82, 634 f., DLZ. No. 35 (*Engelbrecht*), ZwTh. H. 2 (A. H.). — Ueber Faulhaber's Ed. d. Jesaia-Uebers. d. Hesych. s. d. Nachtr.

b) Orientalische Uebersetzungen.

Baron, S., Saadia Al-fayyūmī's arabische Psalmenübersetzung u. Kommentar (Psl. 50—72). Nach einer Münch. u. Berl. Hdschr. hrg., übers. u. mit Anmerkungen versehen. Erlangen. ID., XXIX, 83, gr. 8. B., Poppelauer. № 2,50. — **Chalateanz, Grigor**, Die Bither Paralipom. nach d. ältesten armen. Uebers. zum 1. Male hrg. auf Grund 2 Hdschr., m. 2 Lichtdrucktafeln. [Armenisch]. XI, 215. Moscou, Druck d. Institutes Lazareff. 1899. — **Dietrich, G.**, Einige grammatische Beobachtungen zu 3 im Brit. Mus. befindl. jemenitischen Hdschr. d. Ongelostargums (ZAT. 20, 148—159). — **Eppenstein**, Zu Saadia's Uebersetzung von Jes. 4¹₁₆ (Monatsschr. fr. Gesch. u. Wiss. d. Judent. 44, H. 3). — **Ermoni, V.**, Etude critique sur la version armén. de la Bible (Compte rendu du 4 congr. scientif. internat. des Cath. tenu à Frib. (Suisse) 1897). Frib. (Suisse), 1898. Librairie de l'oeuvre de Saint Paul. II. Sciences exégét.) — **Ginsburger, M.**, Verbotene Targumim (Monatschr. f. Gesch. u. Wiss. d. Judent. 44, H. 1). — **Grinthal, Julius**, Die syr. Uebers. z. Buche Esther. 55, 8^o. ID. Brsl. — **Hirsch, J.**, Fragment einer arab. Pentateuch-Uebers. hsg. u. eingeleitet. L., Harrassowitz. XXXVIII, 79, 8^o. № 4. — **Levis, Agnes Smith**, The Earlier Home of the Sinaitic Palimpsest. (Expt. 6, Vol. 1, 415—421). — **Peritz, M.**, Zwei alte arab. Uebers. d. B. Rüth. Zum 1. Male hrg. u. mit Ann. versehen. B., Calvary. 59, gr. 8. № 1,50. — **Poznanski, S.**, Miscellen über Saadja. III. (Monatsschr. fr. Gesch. u. Wiss. d. Jud. 44, H. 9). — **Praetorius, Fritz**, Das Targum zum Buche der Richter in jemenischer Ueberlieferung. B., Reuther & Reichardt. V, 61, gr. 8. № 4. — **Sargisau, P. Basilio d'**, Dei Tesori Patristici e Biblici conservati nella letteratura armena (Compte rend. du 4. congr. scientif. intern. des Cathol. tenu à Frib. (Suisse) 1897. Frib. (Suisse) 1898. II. Scienze. exégét.). — **Dieselbe**, What have we gained in the Sinaitic Palimpsest? (Expt. 12, 56—62, 115—119). — **Zettersteen, K. V.**, Ueber die jüd.-pers. Uebers. d. Sprüche von Benjamin Ben Jochanan aus Buchara (ZDMG. 54, 555—559).

Das von **Hirsch** veröffentlichte Fragment einer arabischen Pentateuchübersetzung entstammt einer dem 11.—12. Jahrh. angehörigen Handschrift, die sich im Besitz der Wiener israelit.-theologischen Lehranstalt befindet. Sie enthält die arab. Uebers. von Lev. 5₁₁—Dt. 28₆₈ in rabbinischer Schrift. Das mitgetheilte Fragment umfasst Lev. 5₁₁ bis zum Schlusse des Buches Numeri. Der Uebersetzer, der sich sklavisch an seine Vorlage hält, gehört nicht zu den Gelehrten; für schwierige Worte und Stellen lässt er einfach Lücken,

die durch spätere Hand aus Saadia ausgefüllt sind. Die Abweichungen vom masoret. Text hat der Herausgeber in der Einleitung p. X ff. zusammengestellt, sie sind ohne textkritische Bedeutung. In der Einl. handelt der Hrg. vom Verf., der nicht näher bekannt ist, charakterisiert seine Uebersetzung und erklärt sich gegen Annahme eines karäischen Charakters. Zum Schluss giebt er ein leider unzureichendes Glossar. Für den Arabisten hat die Uebers. insofern Interesse, als das angewendete Arabisch sich stark der Vulgärsprache nähert. Cf. ThLz. 1901, No. 6 (*Nestle*), DLZ. 1901, No. 7 (*G. van Vloten*). — Die erste der von **Peritz** veröffentlichten arab. Uebersetzungen d. Buches Ruth beruht auf 1 Oxfordter und 1 Berliner Hdschr., die andre (erst mit 2₁₃ einsetzend) stammt aus einem hebr. Ms. des Brit. Museums. P. giebt den in den Mss. mit hebräischen Charakteren geschriebenen Text in arabischer Schrift (mit Ausnahme der Eigennamen) und fügt unter dem Text Uebersetzung und Noten bei. Die Herkunft von Saadia ist bei keiner der beiden Uebers. sicher. Besonders interessant ist die dem Londoner Ms. zugefügte Nachschrift. Cf. ThLz. 1901, No. 6 (*Eb. Nestle*), ThLBL. No. 42 (*Ed. Koenig*). — Für die syr. Uebers. kommen auch die bereits sub „Textkritik“ erledigten Untersuchungen von *Baumann* und *Chajes* in Betracht. — Zu *Dietrich*, Die Massorah etc. (cf. JB. 19, 27) cf. ThLBL. No. 28 (*Ed. Koenig*), LC. 1901, No. 6. — Zu *Barnes*, An Apparatus Criticus to Chronicles in the Peshitta Version (1897), cf. ThLBL. 1901, No. 5 (*W. Riedel*). — In den von *A. Lewis Smith* und *M. Dunlop Gibson* publicirten Palestinian Syriac Texts (worüber das Nähere s. unter „Aramäische Dialekte“) finden sich folgende Theile des AT. in syro-palästinensischer Sprache: Num. 22_{17—22}, 37_b, 41, 23₅, Dt. 31_{3—14}, 20—29, ψ 118₁₀, 119₁₀₉, Jes. 50₄ f., Jer. 12_{12—14}, 17 bis 13₄, 14_{4—7}, 29₃₂—30₁₀, 31_{4—15}, 35_b—32₂, 35_b—39, 42 f., Hos. 14₄ bis Joel 1₆, 2_{10b—20}. Sonst bietet die Edition noch Ez. 20_{9—15} nach der Pesito, und (wie *Ryssel* in seiner Bespr. festgestellt hat) ein Stück des Pešito-Textes von Sir. 13₁—14₁ (worin v. 14, 16 und 20 von Kap. 13 wie im gewöhnl. Peš.-Texte fehlen) u. auf S. 81 ein Stück der syro-palästinensischen Uebers. des Buches Sir., von der man bisher noch nichts wusste, und zwar 18_{18—33}. Die syropaläst. Bibeltexte sind deshalb von besonderem Werthe, weil sie nicht Theile eines Lectionars, sondern allem Anscheine nach aus einer alten syrischen Uebers. d. Bibel (LXX) stammen. Das ergiebt sich aus dem Fehlen einer Unterschrift für eine neue Lection, wie sie zwischen Hosea und Joel sicher zu erwarten wäre, und dem Columnentitel auf Fragm. XI, der die Elemente: 2. Thimotheus aufweist. Aus dem NT. enthalten die Fragmente folgende Stellen: Joh. 14₁₅ f., Röm. 5_{6—9a}, 2. Kor. 3₂—4_{10a}, 1. Thess. 3_{1—13}, 4_{1—14}, 2. Tim. 2_{16—20}, 22—26, Tit. 3_{3b—12} (wovon bis jetzt nur 1. Thess. 4_{3—14} in den von Gwilliam ed. Fragm. vorlag). Cf. ThLBL. No. 50 (*Nn.*) — Im ExpT. 6, Vol. 1, 415 ff. theilt **A. Lewis Smith** ihre Entdeckung mit,

dass die urspr. Heimath des von ihr vor 8 Jahren auf dem Sinai entdeckten Evangelienpalimpsestes Antiochien gewesen sei. — Die von **derselben** Verfasserin in Exp.T. 12_{56 f.}, 115 f. angestellten Untersuchungen beziehen sich auf die Evangelien des Matth. und Marcus. — **Ginsburger** weist nach, dass das Verbot der Mišna, gewisse Bibelstellen zu übersetzen, sich nur auf den öffentlichen Vortrag bezogen habe. Das Verbot habe verhüten wollen, dass die des Hebr. unkundigen ‘Amme ha-’ares aus ihnen ketzerische Schlussfolgerungen zögen. — Vgl. hier auch desselben Verf.’s Abh. über aramäische Introductionen zum Thargumvortrag, über die bereits unter „aram. Sprachen“ gehandelt worden ist. — **Dietrich, G.**, Pfarrer der deutschen ev. Gemeinde zu Sydenham-London [Verfasser von: Die Massorah d. östl. u. west. Syr., s. ob.] bietet in seinen Beobachtungen die Frucht einer umfassenden Collation von 3 vollst. jemenitischen Targumhandschr. des Brit. Mus. Er behandelt namentlich eigenthüml. sprachliche Erscheinungen, die nach ihm auf eine systematische Bearbeitung älterer Targumtexte durch eine jüngere hebraisirende Hand zurückzuführen seien (Paail-, Afail-, Peailformen etc. § 1—4), setzt sich mit *Dalman* hinsichtlich einiger grammatischer Formen, in denen er ebenfalls jüngere Hebraismen sieht, auseinander (§§ 5, 6) u. giebt z. Schl. (§§ 7, 8) Bem. über Ausspr. und Orthographie. Vgl. dazu *Praetorius* in dessen gleich zu besprechender Publication. — Auf das Targum zum Buche Josua [worüber s. JB. 19, 33f., Museum 8, No. 1, RC. 34, No. 13 (P. S.)] hat **Praetorius** jetzt das Targum zum Buche der Richter in einer überaus sorgfältigen Ausgabe folgen lassen. Zu Grunde liegt dieselbe jemenitische Hdschr.; zu K. 4₂₃—5₃₁, 11, 13_{2—25} konnte eine aus dem Besitz Socins in den der Deutschen Morgenländ. Gesellschaft übergegangene Hdschr. benutzt werden. Das Targ. hat weniger Bdtg. für bibl. Textkritik, obwohl auch in dieser Bzhg. sich Anlass zu mancher Frage bietet, als für das Studium der Punctuation und der Aussprache des Targumtextes, d. h. für die aramäische Grammatik. Die Nachträge enthalten S. 54—57 Varianten aus Haphtarenblättern der Strassburger Bibliothek u. (S. 58—61) eine Auseinandersetzung mit den Beobachtungen Dietrich’s (s. vorher), deren Richtigkeit u. Werth vielfach anerkannt wird. Cf. ThLz. 1901, No. 5 (*W. Bacher*). — Beiträge zur Kritik d. Targumim s. auch bei *Bacher*, Hebr.-pers. Wörterb. [s. sub Hebr. Lexicogr.] Abschn. 11 (Varianten zum Targumtexte). — Das von **Zettersteen** beschriebene Werk des Benjamin Ben Jochanan ist 1885 in Jerusalem gedruckt. Es enthält hebräische Vorrede, darauf folgt der hebr. Grundtext der Sprüche mit gegenüberstehender persischer Uebers., beide in vocalisirter Quadratschrift, nebst erklärenden Fussnoten in Raschischrift, die hauptsächlich dem Raschi und dem dem Abraham Ibn Esrazugeschriebenen Commentar entnommen sind. Z. handelt über die Art der Consonantenumschreibung, die Bezeichnung der Vocale und macht auf

eigenthüml. Lautübergänge u. grammatische Bildungen aufmerksam, alles Dinge, die in erster Linie den Kenner des Pers. interessiren. Von allgemeinerem Interesse dürfte die Thatsache sein, dass der Uebers. ziemlich häufig hebr. Wörter in der Uebers. beibehalten hat, entweder, weil sich ihm kein Aequivalent dafür bot oder weil er den hebr. Ausdruck beibehalten zu müssen glaubte. Zuweilen hat er auch im hebr. Grundtext einen Ausdr. durch einen anderen hebr. wiedergegeben. — Die von *Chalateanz* herausgegebenen 2 armen. Hdschr. stammen aus den Jahren 1675 u. 1269 und zeigen denselben Text. Derselbe weicht von dem überlieferten Wortlaut der armen. Uebers. erheblich ab. DLZ. No. 30. — Die von *Reinisch* mitgetheilten Somalitexte (s. unter I, A.) enthalten auch eine Reihe biblischer Texte und zwar von AT. auf S. 1—64: 1. d. Gesch. Joseph's, Gen. 39, 40—47, 50; 2. Mose's Sendung und Gesetzgebung, Ex. 1, 2, 20, 21, 22; 3. Gesch. Simson's Richt. 13—16; 4. d. Buch Ruth, Kap. 1; 5. David und Urias, 2. Sam. 11; 6. Hiob, Kap. 1, 2, 42. — Ueber einen: *Papyro Copto-Greco con frammento biblio s. Bessarione 4, Vol. 6.*

c) Deutsche, englische, niederländische, französische
Uebersetzungen.

Deutsche. *Bauer, Johannes*, Neue Bilderbibeln. (ChW. 14, No. 32, 33). — *Bibel*, Die od. die ganze Heil. Schrift d. A. u. N. Test. nach d. dtsch. Uebers. D. Mart. Luthers. Im Auftrage der Deutsch. evang. Kirchenconferenz durchgesehene Ausgabe. 1. Abdr. 12^o, XX, 970, 345 u. 12 S. m. 5 farb. Karten. Halle, von Canstein'sche Bibelanstalt. 0,75 M., geb. i. Leinw. 1,25 M., in Saff. m. Goldsch. 3,50 M. — *Bibel*, Die od. die ganze Heil. Schrift d. A. u. N. T. nach d. dtsch. Uebers. D. Mart. Luthers. Durchgesehen im Auftr. d. deutsch. ev. Kirchenconferenz. Feinste Taschenausg. auf extradünnum Papier. 17. Auf. Ohne Apokr. 12^o, 896, 298, 10, 4 u. 4 S. mit 8 farb. Kartenseiten. St., Bibelanstalt. M 1,85, geb. 4,50 bis 6,75 M. Mit Apokr. 12^o, 896, 144, 298, 10, 4 u. 4 m. 8 farb. Kartenseiten. 2,15 M.; geb. 4,80—7 M. — *Bibel*, die, od. die ganze Heil. Schrift d. A. u. N. T., nach d. deutsch. Uebers. D. Mart. Luthers. Nach den Beschlüssen d. dtsh. evang. Kirchenconferenz berichtigter Text. Mit 271 Abbildgn. (auf 152 Thfn.) nach Michelangelo, Raffael, Rubens, Rembrandt, Dürer, H. Holbein d. J. u. 57 and. Meistern. Hrg. v. DDr. *H. L.*, *Strack* u. Dr. *Jul. Kurth*. 4^o, XX, 612, 111, VII, 209, 12 u. Familienchronik 4 S. B., Grund. Geb. in Leinw. 10 M., Liebhaberausg. 15 M., Luxusausg. 20 M. — *Bibel*, die, od. d. g. heil. Schr. d. A. u. N. T. nach d. dtsh. Uebers. D. Mart. Luthers. Durchgesehene Ausgabe. Hrg. v. Prof. DDr. *Nik. Müller* u. Privatdoc. Lic. Dr. *Inman. Benzinger*. Mit 252 Bild. u. Karten. 4^o, XXVI, 612, 111, II, 209. 12 u. Familienchronik 16 S. B., Grund. Geb. in Lein. 10 M., Liebhaberausgabe 15 M., Luxusausg. 20 M. — *Bibel*, die, od. die g. heil. Schrift d. A. u. N. T. In Dr. Luther's Uebers. Mit e. Leitfaden fr. Bibelfreunde. Schriftwort erklärt durch Schriftwort unter reich. Verwerthung gleichsinn. Stellen u. mit Angabe d. Uebersetzungserichtigung des deutschen Revisionsausschusses. [Lehrerbibel]. Gr. 8^o, 878, 290, 166, m. 8 Karten u. Familienchronik. 8^o. Constanz, Hirsch. Geb. in Goldschn. M 10. — *Bibelübersetzung*, eine neue d. 14. Jahrh. (Mitthlgn. d. Ver. fr. die Gesch. d. Deutschen in Böhmen, 38,

No. 4). — *Kauffmann, F.*, Beiträge zur Quellenkritik der got. Bibelübersetzung. 5. Cod. Brixianus. (Z. f. Dtsch. Philol. 32, 305—335). — *Kurrelmeyer, W.*, The Wenzelbibel (AJPh. 21, H. 1). — *Mühlhaupt, F.*, Zur Gesch. d. deutsch. Bibelübersetzungen (RITH., Oct.-Dec.). — *Pfeiffer, Rich.*, Das A. T. für das christl. Haus ausgewählt u. übers. Erl., K. Pfeiffer. XIV, 501, gr. 8^o. M 5, geb. M 6. — *Schrift*, die heil. d. A. u. N. T. Mit dem Urtexte der Vulgata. Als 10. Aufl. d. *Alioli'schen* Bibelwerks hrg. v. Aug. Arndt, S. J. 2 Bd., gr. 8, VII, 1844. R. Pustet. M 5, geb. 6,50 M. — *Tausendbilderbibel*. St., Deutsche Verlagsanst. M 21. — *Willkomm, O. H.* Th., Bibel, Lutherbibel, revidirte Bibel, Vortr. Mit e. Vorw. u. etl. Anh. Zwickau. 34, gr. 8. M 0,40. — Englische. *Förster, Max*, Cook, Bibl. Quotations in Old Engl. Prose (Engl. Studien, hrg. v. Joh. Hoops, 28, 419—480). — *Frowde*, The Two-Version Edition. O., Univers. Press. — *Robertson, J. A.*, Metrical Version of the Psalms. Lo., Stock. (1899?) 5 sh. — *Seydl, E.*, The Polychrom Bible in English (Kath. 80, 3 F. 22, H. 1). — *Spranger, R. J.*, The Psalms in Verse. Lo., Rivingtons. 8^o, Vol. 1, LVI, 67 S. 7 sh. 6 d. — Niederländische. *Borgeld, A.*, de oudoostnederfrankische Psalmen. Klanken Vormleer. Gron., Wolters, VIII, 152, gr. 8. — *Kuennen, A.*, *J. Hooykas, W. H. Kosters* en *H. Oort*, Het oude Testament, opnieuw uit den grondtekst overgezet en van inleidingen en aanteekeningen voorzien. Deel I (Genesis-Esther). Leiden, Brill. XVI, 1102 m. 1 pl. in 7 utsl. Krtn. roy 8^o. fl. 14,90. — Französische. *Eys, W. J. van*, Bibliographie des Bibles et des nouveaux testaments en langue française, des XV^e et XVI^e siècles. I. B., Amelongs Sort. M 10. — *Herzog, E.*, Untersuchungen zu Macé de la Charité's altfranzösischer Uebers. d. A. T. (SAW. philos-hist. Cl. No. 6). W., Gerold. 82, gr. 8. M 1,80. — *Segond-Oltramare*, La Sainte Bible. (Anc. Test., Vers. de L. Segond, Nouv. Test., Vers. de H. Oltramare.) P., Agence de la Société biblique protest. 8^o, 1667. — Spanisch-portugiesische. *Berger, Sam.*, Les Bibles Castillanes avec un append. sur les bibles portugaises par Mich. d. Vasconcellos et Sam. Berger. 109, gr. 8^o, 1899. (Sonderdruck, nicht im Handel.)

In Deutschland gewinnt, dank der Bemühungen der von Cansteinschen und der Stuttgarter Bibelanstalt die revidirte Lutherbibel immer mehr Boden. Von den Ausgaben der rev. Luther'schen Bibelübersetzung sind diesmal vor Allem die mit Bilderschmuck ausgestatteten hervorzuheben. Die Ausgabe von *Strack-Kurth*, in der der Bibeltext von künstlerischen Reproduktionen classischer Meisterwerke der Malerei und Sculptur begleitet wird, stellt sich in den Dienst des religiösen und künstlerischen Interesses und eignet sich namentlich zu Festgeschenken für christl. Familien (cf. ExpT. 11, 348f.). — In der von *Müller* und *Benzinger* besorgten Ausgabe haben die Illustrationen mehr den Zweck, dem Leser das bibl. Alterthum, so wie es wirklich war, vor Augen zu stellen u. so das Verständniss des Textes lebendiger zu gestalten. — Die *Tausendbilderbibel* enthält neben manchen guten Bildern auch recht minderwertige Illustrationen. — *Bauer* charakterisirt in ChW. 14, No. 32, 33 neuere Erscheinungen auf dem Gebiete der Bibelillustration, u. A. die Tausendbilderbibel und *Paul Langbein's Grosse illustrierte Haus- und Familienbibel* etc. — Die Textbibel *Kautzsch's* (s. JB. 19, 34) hat fast überall eine sehr erfreuliche Aufnahme ge-

funden, wie die folgenden Besprechungen zeigen: DPrBl. No. 1, RC. 34, No. 2, ExpT. 11, 182 f., LC. No. 13, ThLBl. No. 18 (*H.*), ZprTh. H. 2 (*Teichmann*). — **Pfeiffer** [der als Verf. einer Schrift über die Proverb. bereits 1897 schriftstellerisch hervorgetreten] hat sich die dankenswerthe und wichtige Aufgabe gestellt, das AT. dem Volke wieder nahe zu bringen, und zwar unter Berücksichtigung der gesicherten Ergebnisse der bibl. Forschungen. Der Verf. bietet natürlich die Uebersetzung Luthers, die er aber durchgehends an dem Urtext controlirt und, wo nöthig, geändert hat. Die Auswahl wird man i. G. billigen können; da sie mit Rücksicht auf mehr erbauliche Zwecke getroffen ist, untersteht sie allerdings anderem Urtheil. Zweckmässig sind die beigegebenen Orientirungen, vgl. z. B. die Ausführung über die prophetischen Grundgedanken (S. X). Die kurzen scholienartigen Erklärungen sind vortrefflich und treffen ohne Wortschwall und Umschweife oft den Kern der Sache. Cf. ThLz. No. 2 (*Fay*). — Zu *Duhm's Uebers.* d. Psalmen [cf. JB. 19, 34] s. DLZ. No. 39 (*Giesebrecht*: wer sich die Psalmen für immer verekeln will, der nehme sie [die Uebersetzung] zur Hand). In ThLBl. 1901, No. 11—13 hat *A. Klostermann* die Psalmenübersetzung *Duhm's* unter das Feuer einer sehr scharfen Kritik genommen. — Ueber eine sog. „*Sauerbibel*“ s. LC. No. 9 (412). — Ueber eine zu Wissreihe in Schleswig aufgefondene Bibel aus d. J. 1544 gedr. bei Hans Lufft in Wittenberg s. DLZ. No. 37 (2427). — In der **Förster'schen** Besprechung des Werkes von Cook: „*Bibl. Quotations*“ [s. JB. 18, 38] verdienen die interessanten Ausführungen über die Geschichte der Vulg. in Irland und England (S. 427ff.) Beachtung. — **Froude** giebt die „*Authorized Version*“ mit den an den Rand gedruckten Abweichungen der „*Revised Version*“, cf. ExpT. 12, 81 f. — Die von *Seydl* besprochenen Lieferungen der Polychrombibel enthalten die engl. Uebersetzung des sog. Regenbogenbibel-Textes mit äusserst instructiven Erläuterungen, cf. JB. 18, 38 f. In Deutschland ist die engl. Polychrombibel verhältnissmässig noch immer selten anzutreffen, was sehr zu bedauern ist, da die Arbeit der deutschen Mitarbeiter so dem Vaterlande z. Thl. verloren geht. Wer mag z. B. Wellhausen's Psalmen aus der Polychrom-Bibel besitzen? — Nach ExpT. 11, 165 f. hat *Spranger* seine Lebensaufgabe darin gesucht, die Psalmen in Verse zu bringen. Er starb just an dem Tage, an dem er sein Werk, das nun von seiner Tochter veröffentlicht ist, zum Abschluss gebracht hatte. Der 1. Bd. enthält die Psalmen nach dem „*Prayer-Book*“ und nach Spranger's eigner Uebersetzung mit Einleitungen und Anhängen. Ein 2. Bd. soll kritische und erklärende Noten bringen. Die Uebers. will nicht wissenschaftlichen, sondern erbaulichen Zwecken dienen; es ist lediglich Christus, den Spr. in den Psalmen sucht. — Die seiner Zeit von *Kuenen*, *Hooykas*, *Kosters* und *Oort* in Angriff genommene neue niederländische Uebers. des AT. [JB. 18, 40] ist

als eine wissenschaftlich höchst werthvolle Leitung von allen Seiten anerkannt (cf. ThLz. 1898, No. 10), die auch in Deutschland noch viel mehr beachtet werden sollte, als es thatsächlich geschieht. Von den Männern, die das grosse Werk in Angriff genommen haben, ist nur noch Oort am Leben. Möge es ihm vergönnt sein, dasselbe glücklich zu Ende zu bringen. Ueber Oort's Zusammenstellung der in der Uebersetzung zur Anwendung gekommenen Emendationen s. sub „Textkritik“. — Die französische Uebersetzung des AT., die *Vigouroux* in seine Polyglotte [s. sub „Nachträge“] aufgenommen hat, ist die des Abbé *Gluire*. — Ueber die französ. Uebers. der Bibel seitens der belgischen Jesuitenpatres *Crampon* (†), *Corluy* (†), *Piffard* und Gen. s. RB. 9, 625 f. — **Berger**, dessen Abhdlg. zuerst in Romania 1899, 360—408 erschienen war, weist in der Hauptsache das Verhältniss der einzelnen span. Uebersetzungen zu einander nach. Die Schrift wirft auch Licht auf die Geschichte und den wissensch. Einfluss der Juden und ihre für die „Sephardim“ maassgebende Uebersetzung von Ferrara. Cf. LC. No. 44 (*P. Fr.*).

2. Sprache.

A. Hebräische Lexiographie und Wortforschung.

Bacher, Will., Ein hebräisch-persisches Wörterbuch aus dem XIV. Jahrh. [XXIII. Jahresbericht d. Landes-Rabbinerschule für das Schuljahr 1899/1900, Budapest]. Strassb., Trübner. III, 13b, 76, gr. 80. M 4. — **Ders.**, Fragment du Lexique de Saadia ibn Danan (REJ. 41, 268—272). — Ders., Osttürkisches aus einem hebr.-pers. Wörterb. (Keleti Szemde 1, No. 1). — **Ders.**, בְּקָבֶל Schlauch (ZAT. 20, 309 f.). — **Briggs, Emily Grace**, סַלְהָ (AJSL. 16, 1—29). — **Brown, F.**, **Driver, S. R.**, and **Briggs, Ch. A.**, A Hebr. and Engl. Lexicon of the O. T. VIII. O. Clar. Press. — **Brunnhofer, H.**, Iranische Namen (Beitr. z. Kunde d. indogerm. Spr., H. 1). — **Cheyne, T. K.**, On an Assyrian Loanword in Hebr. and on מִטְוֵר (PSBA. 22, 165 f.). — **Ders.**, אֲבָרְן וְנַחֲזָן; Phinehas; Putiel (OLZ. 3, 464). — **Davis, John D.**, A Dictionary of the Bible. Ph., Westminster Press. 80, 802. — **Levias, C.**, Etymological Notes (AJSL. 16, 248—251). — **Grinme, Hugo**, Zu hebr. תְּסֻקָּה (OLZ. 3, 149—150). — **Halévy, J.**, Nouvelles et Mélanges II (JA. 16, 168—172). — **Hastings, J.**, A. Dictionary of the Bible. Vol. III. Ed., Clark. XV, 896, 40, m. 1 Taf. u. 1 Karte. 28 sh. — **Hommel, Fritz**, The Babylonian Origin of Khar-tumimm (ExpT. 11, 234). — **Ders.**, Gen. 49₂₁ (ebd. 12, 46). — **Jastrow, Morris**, The Name of Samuel and the Stem אַשְׁלָשׁ (JBL. 19, 82—105). — **Kahan, Isr.**, Zur Beleuchtung der Fakta Dr. Mandelkerns (ZAT. 20, 338—344). — Koncordanz, biblische u. Verzeichniß u. Erkl. d. bibl. Namen. Ein Hülfbüchlein für Bibelleser. 120, 228. Constanz, Hirsch. M 1. — **Levesque, E.**, Notes sur quelques mots hébreux (RB. 9, 87—91). — **Lambert, Mayer**, La racine גָּנָשׁ (REJ. 40, 250f.). — **Mandelkern, Solomon**, Veteris Testamenti Concordantiae hebraicae atque chaldaicae. Ed. min. IX, 1011. Lex. 80. L., Veit. M 24. — **Ders.**, Facta loquuntur (ZAT. 20, 178—176). — **Margoliouth, D. S.**, Armenian as Illustrative of Hebrew (ExpT. 11, 235—237). — **Müller, D. H.**, Eine Vermuthung über

den Ursprung d. Namens JHWH (WZKM. 14, H. 1/2). — **Müller, W.** *Max*, Zwei ägyptische Wörter im Hebr. (OLZ. 3, 49—51). — **Ders.**, Die Sukiim (ebda. 269f.). — **Ders.**, Aegyptologisch-Biblisches (ebda. 325—328). — **Ders.**, Ein verstimmteltes ägyptisches Wort im Hebr. (ebda. 399—401). — **Nestle, Eberh.**, Ein neues Wort für das hebr. Wörterbuch (ZAT. 20, 172). — **Ders.**, The Dictionary of the Bible (addenda et corrigenda) (ExpT. 11, 46f., 190, 279, 478f.). — **Prince, J. Dynely**, Notes on . . . בְּנָה, Jes. 44₁₅ (JBL. 19, 3—4). — **Riedel, W.**, Miscellen. No. 5: מִסְפֵּט No. 6: בְּצָאת הַשְׁנִינָה (ZAT. 20, 319—329, 329—332). — **Scheftelowitz, J.**, Zur alt-pers. Lexicographie (Beitr. z. Kunde d. indogerm. Sprachen, H. 8/4). — **Selbie, J. A.**, A Forgotten Hebr. Idiom (ExpT. 11, 217). — **Winckler, Hugo**, Kebir in A. T. (Altorient. Forschungen II, 2, 239—240, s. sub I, A.). — **Ders.**, Ko'a und Sho'a (ebda. 258—259). — **Wolff, M.**, Analecten (ZDMG. 54, 8—16). — **Zorell, F.**, Spiritus asper u. lenis hebr. Wörter u. Eigennamen im Griech. (ZkTh. 24, 734—738).

Von dem grossen Hebr.-Engl. Lexicon von **Brown, Driver** u. **Briggs** [cf. JB. 19, 37] ist im Berichtsjahre die 8. Lieferung erschienen, welche die Wörter נֶגֶד bis מִסְפֵּט umfasst. Auch hier dieselbe Reichhaltigkeit und Gründlichkeit, umfassende Heranziehung selbst entlegenen Stoffes und gesundes Urtheil in Feststellung des Wahrscheinlichen bei zweifelhaftem Sprachgut. Beachte u. A. die Ausführung über מִנְצָח sub rad. נִצָּח. Da jährl. nur eine Lieferung erscheint, wird man sich bis zur Vollendung des grossen Werkes noch lange gedulden müssen. Cf. ThLBL. No. 25 (*Ed. König*). — In ThLBL. No. 5 hat *R. Z(ehnpfund)* eine inhaltsvolle Besprechung der 13. Auflage des hebr. Wörterb. von *Ges.-Buhl* gegeben [cf. JB. 19, 37]; er bringt zu 35 Stellen Ergänzungen und Correcturen (meist aus dem Gebiet der Assyriologie), die der Beachtung werth sind. — In der Publication **Bacher's** handelt es sich um das Wörterbuch des Salomo ben Samuel aus Gurgâng. Dasselbe hat ausser für die neopersische Wortforschung für hebr. u. aramäische Lexicographie hervorragenden Werth, denn es erstreckt sich über den Wortschatz der Bibel, der Targumim, des Talmuds u. des Midrasch und bietet ausserdem eine beträchtliche Anzahl bisher unbekannter Vocabeln aus den Werken der geonäischen Epoche und älterer, nicht mehr erhaltenener Midraßliteratur. B. behandelt zunächst (S. 5—9) die hdschr. Ueberlieferung des Werkes, ferner die Person des Verf. und die Verhältnisse der Juden in der Provinz Chwârism, in deren Hauptstadt Gurgâng das Werk 1339 vollendet wurde, mit besonderer Beziehung auf die Eigenthümlichkeit des von den dortigen Juden gesprochenen Hebräisch (S. 9—23), dann die Sprachkenntnisse Salomo b. Samuel's (S. 23—31) und die von ihm verarbeitete Literatur (S. 31—46). In einem 5. Abschn. (S. 46—57) giebt er eine eingehende Charakteristik des Wörterbuches, handelt sodann (S. 58—66) spec. von der darin enthaltenen biblischen und talmudischen Lexicologie und (S. 66—75) der vom Verf. angewandten Methode der Sprachvergleichung. Im 8. Abschn. (S. 75—96) handelt B. von den

bisher unbekannten Wörtern (über 1000), die jed. theilweise nur andere Lesarten für bekannte Wörter repräsentiren, oder doch leicht aus dem Syr., Griech., Arab., Pers. erklärt resp. auf bekannte hebr. u. aram. Wurzeln zurückgeführt werden können. Eine sehr grosse Menge entzieht sich jedoch vorläufig der Erklärung. B. hat für eine ganze Anzahl unbekannter Wörter eine Erklärung versucht und vielfach auch befriedigend gegeben. Abschn. 9 (S. 96—103) beschäftigt sich mit den grammatischen Theorien des Verf., Abschn. 10 (S. 103—108) giebt Varianten zum Bibeltexte, der 11 (S. 109—113) Varianten zum Targumtexte, und endlich der letzte 12. Abschn. (S. 114—135) Erkl. einzelner Bibelstellen. Die reiche Gabe sei der Beachtung der Lexicographen, Grammatiker u. Bibelforscher empfohlen. Vgl. OLZ. 3, 414—422 (*F. Perles*, der weitere Erklärungen unbekannter Wörter versucht) ebda. 4 (1901), 73—77 (Bem. z. dem i. Jahrg. III, No. 11, besproch. hebr.-pers. Wörterb. Aus Briefen von *Immanuel Löw* an *F. Perles*), DLZ. 1901, No. 12 (*C. F. Seybold*). — Das von **Bacher** besprochene Fragment des hebr.-arab. Lexicons von Saadia ibn Danan stammt aus der Geniza der Synagoge von Cairo und umfasst die Worte נָסָר bis נְפָר. Nach einer allgem. Orientirung u. Beschreibung des Fragments und seiner Schrift giebt B. den hebr. Text und dessen französische Uebersetzung. — Um der darin enthaltenen bibl. Eigennamen willen sind die bibl. Encyclop. u. Realwörterbücher immer an dieser Stelle erwähnt worden. Zu *Cheynes* EB., deren neuester Band erst im nächsten JB. zu besprechen ist, cf. ThLBl. No. 5 (*Ed. König*), GGA., März (*H. Holtzmann*), ZkTh. 24, H. 2 (*J. B. Nisius*), OLZ. 3, 187—190 (*Fr. Giesebricht*), ExpT. 11, 98ff. — Von **Hasting's** DB. liegt der 3. Bd. vor, der die Artikel Kir-Pleiades umfasst, cf. ThLz. No. 24 (*E. Schiirer*), ExpT. 12, 1ff., Ath. No. 3803, Ac. No. 1481, RC. 34, No. 47 (*A. Loisy*). Man beachte die von **Nestle** dazu gegebenen Addenda und Corrigenda: ExpT. 11, 46f. (betr. Asher Tob. 1, und Kedesh Naphtali), ebda. 190 (Beelzebub), 279 (Cain's Wife, Cherubim), 478 (z. Art. „John“). — **Davis'** Dictionary of the Bible steht auf dem extrem conservativen Standpunkt d. Princeton School (Inspiration der Schrift), zeigt aber Sachkenntniss und Geschick des Verf. zu klarer bündiger Zusammenfassung des Stoffs. ExpT. 12, 38. — Ueber **Mandelkern's** Editio minor seiner Concordanz wird nicht viel anderes zu sagen sein wie über die grosse Ausgabe. In wie weit die zahlreichen Fehler der letzteren hier beseitigt sind, hat Ref. nicht constatiren können. Cf. JB. 19, 37. — Die unerquicklichen Auseinandersetzungen **Mandelkern's** mit **Kahan** sind zuletzt geradezu unerträglich und des Ortes, an dem sie veröffentlicht sind, direkt unwürdig geworden. Hoffentlich bleibt die Oeffentlichkeit in Zukunft vor solchen literarischen Raufereien niedrigster Ordnung bewahrt! — **D. S. Margoliouth**, dessen bizarre Einfälle jetzt nicht weiter überraschen, zieht das Armenische zur Erklärung

folgender hebr. Wörter heran: צַמֵּק (Hos. 9₁₄), גָּבוֹר (armen. janavor), מְסֻדְרָנָה (armen. anisel = verwünschen), רְכִן (armen. erasan), in Richt. 3₂₃ (armen. mesa-durn = great gate), בְּתַר (armen. Katar = apex), und endl. צְבָאוֹת (armen. astwas, baktr. astvath = possessed of existence, ins Aramäische übers. יְהוָה, so dass also die Wurzel des Jahvenamens im Armenischen zu suchen wäre). Das rätselhafte הַפְּרִשְׁדָנָה in Richt. 3₂₂ will M dagegen aus dem Assyr. deuten als „Flucht“. M. glaubt durch seine Etymologien die Armenier-Hypothese *Jensen* erhärtet zu haben. Ob *Jensen* über diesen Dienst entzückt sein wird? — *Cheine* vermutet in Nah. 3₁₇ ein corruptirtes assyr. Lehnwort מְנוּדִיר = ass. mindudu (an official concerned with the measuring of wheat), was er bereits Jes. 33₁₈ (cf. Cheyne, The book of Js. p. 107) gefunden hatte; dasselbe Wort glaubt er auch in dem corrupten Sach. 9₆ sehen zu müssen (and foreign functionaries shall dwell in Ashdod). Das Wort מְמוֹר (Dt. 23₃) hält er übrigens für a popular corruption von עַם הָאָרֶן. Vgl. übr. Nestle in ZAT. 20, 166f, der auf den Zshg. zwischen Dt. 23₃, Sach. 9₆ und Neh. 13_{23f}. [nach dem Vorgang von Stade in Gesch. d. V. Isr. II, 188] aufmerksam macht. — Ueber handelt auch *Levias* in seinen Etymological Notes; daneben auch über מְנוֹרָה, מְנוֹרָתָה, אֲרַנְבָּתָה u. a. W. — *W. Max Müller* bestreitet den Zshg. von קְסָת in Ez. 9₂ mit קְשִׁיחָה (Ex. 25₂₉) [worüber der Exkurs Sp. 50 zu vergl.] u. hält es vielmehr für ägypt. Lehnwort = äg. gsty = das aus 2 Hälften bestehende, Bez. der äg. Schreiberpalette, die aus 2 Holztäfelchen (in der Form. der röm. Wachsschreibtafelchen) mit 2 Vertiefungen zur Aufnahme von trockener Farbe (schwarz u. roth) bestand. Der Schreiber steckte die Rohrfeder hinein und trug die zusammengelegte Palette im Gürtel. — Dagegen erklärt sich *Grimme* OLZ. 3, 149f, der an dem Zusammenhang zwischen קְשָׁוָה u. festhält, und sich ersteres nach Analogie abessinischer Gefässe als ein rundlich geformtes und mit Deckel versehenes Gefässchen vorstellt. Die Zurückführung von קְשָׁוָה auf eine rad. קְשָׁה hält er übrigens für verkehrt; er sieht in dem ו vielmehr die Nachwirkung eines vorhergehenden urspr. labialisirten Gaumenlautes und nimmt als Urform eine rad. q^uas an. Den Nachweis von ursemitischen (also nicht blos afrikanisch-semitischen) labialisirten Gaumenlauten denkt Gr. an anderem Orte ausführlich zu geben, worauf man gespannt sein darf. Vgl. Dagegen den Widerspr. *Müllers* OLZ. 3, 328. — Weiter hält Müller OLZ. 3, 51 רְאֵשׂ = Kohlenbecken Jer. 36_{22f} für äg. Lehnwort, identifiziert es mit äg. ḫ = metallener, tragbarer Ofen und empfiehlt für das hebr. Wörterb. die Angabe: Kohlenbecken (zum Unterschied vom unbeweglichen Feuerplatz: חַנּוּר). Die Zusammenstellung mit einem arab. Aequivalent (*Socin* bei *Ges.-Buhl*) hält M. nicht für gerechtfertigt. Auch für דְּיוּ = Tinte hält M. äg.

Urspr. für wahrscheinlich. Den äg. Namen יְרָחָע 1 Chr. 2₃₄f. emendirt er in וְרָחָע, Sp. 51, A. 2, 4. M. stellt eine erschöpfende Zusammenstellung des äg. Sprachgutes in den semit. Sprachen in Aussicht. — In OLZ. 3, 325 wendet sich Müller gegen Cheyne's Conjectur betr. כּוֹנָחָן in Gen. 41₄₃ und weist die sprachl. Unmöglichkeit dieser Lesung auf, sofern der Name Chu-en-aten im Hebr. zum mindesten אַחֲנָה(אַתְּנָה) lauten müsse. Wolle man mit Gewalt das Aeg. zur Erkl. d. Stelle heranziehen, so könne in אַתְּנָה etwa äg. ytn(u) = Stellvertreter zu suchen sein, aber der Text sei viel wahrscheinl. mit Hülfe des Hebr. herzustellen und אַתְּנָה als ungesch. Zusatz zu tilgen. Er wendet sich weiter gegen W. Spiegelberg's Herleitung von יהוה aus dem Aeg. (i^wwt = Vieh, cf. ZDMG. 53, 633—643), die er mit schlagenden Gründen zurückweist [cf. hierzu auch Stade ZAT. 20, 336f.], während er dessen Erklärung des bibl. Namens Pašur = Paš-Hor = Antheil des Horos billigt. Sonst will er im A. T. als äg. nur etwa Pinehas (Sp. 327, A. 1) und etwa Hofni = hfnw = Kaulquappe gelten lassen; für פּוֹטִיאֵל will er höchstens Bildung in Aeg. zugeben. Die Gleichung Moses = Mesu scheint er abzulehnen. Volle Zustimmung verdient der Satz, dass die äg. Cultur stets ungleich mehr von den Semiten empfangen als ihnen gegeben hat. — In OLZ. 3, 269 greift Müller auf Niebuhr's Conjectur zu 1 Kg. 10₂₂ [s. sub „Textkritik“] zurück, nennt sie glänzend, weist sie aber doch zurück, weil sich ein Volk des Namens Sukiim nicht nachweisen lasse. Er vermutet für das überl. vielm. urspr. חַבִּים = äg. tsm = Windhund. Dies sei zuerst zu חַסְוִים, dann zu חַבִּים verderbt. Damit wäre der Windhund als äg. Lehnwort für das hebr. Lexicon eingefangen. Wenn der Windhund nur nicht bald wieder davonläuft! — In 2. Kg. 9₃₀ [wo man doch nicht übersetzen könne: sie legte in den Kuhl ihre Augen (als komische Hyperbel)] vermutet Müller OLZ. 3, 399ff. ein urspr. חַסְתָּם = und sie schminkte. Das verb. סָמַם entspr. äg. sdm, cf. griech. στύπησις, στύπησομαι. Aus וְתַשְׁמַם sei viell. über [Verwechslung von תְּ וְ] wofür die Doppellesung יְוָבֵל und תְּוָבֵל Gen. 4₂₀ff. der schönste Beleg sein soll!!], s. sub „Auslegung, Pentat.“ entstanden. — Cheyne repliziert in OLZ. 3, 464 auf Müller's Ausführungen in OLZ. 3, 325ff. — Halévy behandelt z. Thl. im Widerspr. zu Müller u. Spiegelberg die Wörter אַחֲל, קְסַת, אַחֲל, תְּחַשׁ, צִי (vaisseau, navire), יהוה, erklärt sich gegen Ableitung aus dem Aeg. und giebt z. Thl. recht gesuchte semit. Etymologien. Er erklärt sich auch gegen die Gleichung טְשַׁה = Mesu, da äg. s sonst hebr. שׁ od. ס aber nicht ש entspreche. — Gegen Spiegelberg's Deutung von יהוה richtet sich auch D. H. Müller, der aber darin irrt, wenn er von יהיה = esse ableitet, und wenn er behauptet, dass die Aussprache Jahve nicht bezeugt sei. — Nach Expt. 11, 436 hat G. Campbell Morgan in Record of Christian World, Febr. 1900, folgende curiose Erklärung von יהוה gegeben: der Name ist

zusammengesetzt aus 3 Worten: 1. יְהִי = he will be, 2. הָנֶה = being, 3. קַיִם = he was. Bei der Zusammensetzung sei vom ersten Worte die erste, vom 2. Worte die zweite, vom 3. Worte die letzte Silbe genommen. Der Name bezeichne also: He that will be, He that is, He that was! Dass solche Spielereien immer noch möglich sind! — In den Völkernamen Ko'a und Sho'a Ez. 23₂₃ glaubt **Winckler** die entstellten Namen der Völker Kir und Suti (in der Ebene Jatburi zwischen Tigris und Gebirge nach Elam hin) erkennen zu dürfen und setzt deshalb קֹרֵן und שׁוֹתֵן in den Text ein. Dasselbe Namenspaar finde sich auch Jes. 22_{6f.} — In Ez. 32₂, 38₁₃, ψ 34₁₁ vermutet **Winckler** statt des massoretischen כְּפִירִים urspr. i. d. Bedeutung „Fürsten“, auch Jes. 23₈, 5₁₃, 1. Sam. 2₈ glaubt er urspr. כָּבֵיר = Fürst erkennen zu dürfen, wo MT. Bildungen der Wurzel כְּבָד bietet. — Nach **Scheftelowitz** ist אֲדֹדוֹתָא Esr. 7₂₃ persisch; das Wort gehöre zur Avestawurzel derez. — **Brunnhöfer** behandelt u. A. כְּפָתָר und hält es für eine Semitisierung des iranischen Haftorang i. S. von Norden! — Das von **Nestle** in der Bedeutung Schlauch für das hebr. Wörterb. in Anspruch genommene רְקֵב findet sich Hi. 13₂₈ u. wurde früher durch Morsches oder Wurmfrass wiedergegeben. Er tritt auch nachdrücklich für das von Reifmann, Graetz, Perles zu Hi. 36₃₃ nachgewiesene עַלְעִילָה ein, das noch in der neuesten Aufl. v. *Gesen.* fehle. — **Bacher** findet רְקֵב i. d. Bedtg. Schlauch auch im hebr. Sirach, 43, 20. — **Hommel** statuiert ExpT. 11, 234 für חֶרְטָמִים (s. Ex. 7₁₁) babylon. Ursprung u. identifiziert es mit der Bezeichnung einer besonderen Priesterclasse Kardamu. — In Gen. 49₂₁ erklärt **Hommel** die Worte אֲמֹרִי שָׁפֵר durch he-goat lambs (männl. Ziegen-Lämmer) u. vgl. zu אֲמֹרִי arab. u. aram. immar u. assyr. immiru = Lamm, u. zu שָׁפֵר bab. shapparu = the male mountain goat. Für הנֶּתֶן des MT. schlägt er vor נִתְנֶה oder noch besser נִתְגָּה [cf. arab. nataga: starke Junge zur Welt bringen]. Beachte auch die Bemerkung über den Text der LXX. — **Jastrow** bietet eine äusserst gründliche Untersuchung über die Bedeutung des Namens Samuel, der nach ihm s. v. a. „Son of God“ bedeutet [שְׁמָן = assyr. schumu, das nicht blos Name, sondern hfg. auch Nachkömmling (offspring) bedeutet] und über den von der Volksetymologie fälschlich zur Erklärung dieses Namens herangezogenen Stamm שָׁאֵל, dessen verschiedenem Gebrauche namentl. auf kult. Gebiete (zur Bez. des Fragens eines Orakels u. zur Bez. der religiösen Weihe an Gott) er unter feinsinniger Behandlung sämtlicher in Betracht kommender Stellen nachgeht. Cf. auch ExpT. 11, 146 f. — **Selbie's** Aufsatz in ExpT. 11, 117 bezieht sich auf ZAT. 19, 345 ff. — **Levesque** behandelt 1. נְסָךְ, das Psl. 2₆, Spr. 8₂₃ nicht salben, sondern

constituere bedeute [was längst feststeht], 2. גַּוְלֹּו in Psl. 2₁₃, das er nicht mit frohlocket, sondern durch faites le cercle, rangez vous autour wiedergiebt [s. zu dems. Worte die Abh. v. Prince sub „Textkritik“], 3. חַמְרוֹר חַמְרָתִים in Richt. 15₁₆, das er [nach dem Vorgang von Doorninck, dessen Vorschlag er aber nicht kennt] חַמְרוֹר חַמְרָתִים aussprechen will. Er übersetzt die Worte asinando asinavi = ich habe sie gründlich abgeeselt (d. h. mit dem Eselskinnbacken geschlagen!), was er für volksthüml. Wendung hält. Die Wahl des verb. חַמְרָה mag mit Bzhg. auf das vorangehende ge- troffen sein, aber die Bedeutung ist sicher eine andere, cf. *Ges.-Buhl* in Lex. s. v. חַמְרָה. — *Schapiro* handelt in einer zur Auslegung des Pentateuchs (spec. Ex. 1₁₆) und zur Archäol. näher zu würdigenden Abhandlung in REJ. 40, 37—49 über das umstrittene אֲבָנִים in Ex. 1₁₆ und מִשְׁבֵּר = Gebärstuhl. Ersteres übersetzt er durch Steine und versteht darunter die beiden Ziegel, auf die das gebärende Weib sich zu stützen pflegte, vgl. auch *Spiegelberg* sub „Auslegung, Pentat“. — *Prince* handelt über das Verhältniss des hebr. אֶרְן (Jes. 44₁₅) zu assyr. ērinu, ērnu (Ceder) und bestimmt die Bedeutung der zu Grunde liegenden Wurzel אֶרְן aus d. Assyr. als: hoch, kräftig. Ein direkter Zusammenhang mit hebr. אֶרְן bestehe nicht, immerhin könne das erste Wurzelement identisch sein. — *Riedel* will in seiner 5. Miscelle פְּסָח aus dem äg. pōseh (Ernte) ableiten, wogegen *Stade* am selben Orte S. 333ff. mit Recht Verwahrung einlegt. Werthvoll bleibt aber die Aufzählung der Versuche, das schwierige Wort zu erklären und die Kritik derselben. — In seiner 6. Miscelle erklärt *Riedel* die Wendung בְּצָאת הַשָּׁנָה. Er will sie nicht auf den Ausgang des Jahres, sondern den Beginn des neuen Jahres deuten. Vgl. יְצָא i. d. Bdtg. aufgehen v. d. Sonne. — *Mayer Lambert* nimmt nach den Vorgang von Raschi u. A. für die Wurzel רָגַש die Bdtg. se concerer, se réunir = sich verabreden (auch für Dan. 6_{8, 12, 16}), die er aus d. Zshg. der betr. Stellen (Psl. 55₁₅, 64₁₄, 2₁) erschliesst, in Anspruch. — Eine ebenso erschöpfende wie klärende Abhandlung über Sela verdanken wir *E. G. Briggs*. Das Resultat ist kurz folgendes: סְלָל ist cohortativer Imp. v. סָלַל aufheben (scil. die Stimme) [von der Massor. fälschlich nach der Analogie von נָצַח, womit sie es für synonym hielten, vocalisirt] und hat die Bedeutung von „a liturgical direction“, wodurch angedeutet werden sollte, dass die Doxologie (als am Ende eines liturgischen Abschnittes) einzusetzen habe. Werthvoll sind die Tabellen, die den Gebrauch des terminus in den verschiedenen Psalmengruppen illustrieren (S. 3, 13, 20) und der geschichtl. Ueberblick über die verschiedenen Deutungen. — *Wolff* bezieht sich auch für die hier in Betracht kommenden Stücke seiner Analecten (s. bereits sub „Arabisch“) vielfach auf Bemerkungen *Fleischer's* in dessen

kleinen Schriften. מָעַ in Hi. 9₂ erklärt er durch: gegen, im Vgl. zu; für מִבְּרֹךְ und מִזְחָלֵל betont er die Bdtg. preiswürdig neben gepriesen [eine alte Geschichte], סֶמֶן in der Wendung סֶמֶן וְשָׁלוֹם (cf. Fleischer, Kl. Schr. I. 405) sei סֶמֶן zu vocalisiren, nicht סֶמֶן, denn es hänge nicht mit סֶמֶן, sondern mit arab. *hâshâ* = Abwehr, Fernhaltung, Verwahrung zusammen. Das מָעַ in poet. Ausdr. wie בְּמוֹ אֲשָׁר, בְּמוֹ אֲפָל entspr. dem arab. *pleonast. mâ*. In מִמְּהֻרָת (cf. Ex. 9₆) soll das מָעַ partitiv sein: des morgenden Tages, d. h. während des morg. Tages. Zu עַד וְעוֹנָה Mal. 2₁₂, von Ges. Thes. II. 1004 mit עַצְוֹר וְעַצְוֹב zusammengestellt, als Bezeichnung alles Lebenden, vgl. er das Targum. בָּר וּבָר בָּר (Sohn und Enkel). — Zorell hat beobachtet, dass die mit עַד אֲשָׁר anlautenden hebr. in Griech. meist *spiritus lenis* haben; spir. asper haben nur die, die mit einer Buchstabengruppe beginnen, die im Anfange bekannterer griech. Wörter mit spir. asper versehen auftritt.

B. Hebräische Grammatik und Stilistik.

- Adler, Michael**, Student's Hebrew Grammar. Lo. Nutt. VIII, 196, 8°. 3 sh. 6 d. — **Bárta, Alois**, Syntax of the Sentences in Isaiah 40—66 (AJSL. 17, 22—46). — **Brockelmann, C.**, Beiträge zur hebr. u. aram. Grammatik (ZA. 14, 343—349). — **Carrier, Aug. S.**, Notes on the Psalms (AJSL. 17, 54—59). — **Chabot, A.**, Grammaire hébraïque élémentaire. 5 ed. Freiburg. VIII, 177, 8°. M 1,90. — **Davis, A.**, and **Nina Davis**, Ben Asher's Rhymes on the Hebr. Accents (JQR. 12, 452—455). — **Eppenstein, S.**, Ishak Ibn Baroun et ses comparaisons de l'Hébreu avec l'Arabe (REJ. 41, 233—249). — **Fischmann, P. L.**, et **M. Liebermann**, Sofo Chajo. 2 Parts (in hebr. Spr.). Riga, Plates. M 1,95. — **Gautier, Lucien**, Jer. 7₂₂ (Expt. 11, 478). — **Giebe, Alfr.**, Beobachtungen über das hebr. Adj. in den Psalmen in etymolog. u. syntakt. Hinsicht. I. (GPr. d. Domgym. zu Naumburg, Ostern 1900.) Naumburg, Sieling. 39, 8°. — **Grimm, K. J.**, The Double Accentuation of the Decalogue (John Hopkin's Univ. Circulars 19, No. 145). — **Hommel, Fritz**, Preliminary Notice regarding Jer. 7₂₂ and Dt. 5₃ (Expt. 11, 429). — **Ders.**, A Rhetorical Figure in the O. T. (Jer. 7₂₂, Dt. 5₃) (ebda. 439—441). — **Ders.**, A Rhetoric. Fig. i. the O. T. A Supplement Note (ebda. 517 f.). — **Ders.**, A Last Word on 'A Rhetorical Fig.' in the O. T. (ebda. 564). — **Koenig, Ed.**, Stilistik, Rhetorik, Poetik in Bzg. auf die bibl. Litteratur komparativisch dargestellt. L., Dieterich. VI, 421, gr. 8°. M 12, geb. M 14. — Ders., Die Hyperbel (NKZ. 11, 729—740). — **Ders.**, A Rhetorical Figure in the O. T. (Expt. 11, 519). — **Ders.**, Is there a Rhetorical Use of "not" in Hebrew (Expt. 12, 44—45). — **Lambert, Mayer**, L'emploi du Nifal en Hébreu (REJ. 41, 196—214). — **Margoliouth, D. S.**, Language of the O. T. (DB. III, 25—35). — **Moffat, James**, A Rhetorical Figure in the O. T. (Expt. 11, 518 f.). — **Nestle, Eberh.**, A Rhetorical Fig. in the O. T. (Expt. 11, 518). — **Noordzij, A.**, Het hebreusche voorzetsel נִשְׁׁ. 128. Leiden. 1896. Jjdo. — **Schulz, A. O.**, Ueber das Impf. u. Perf. mit יְ in Hebr. 41. (ID.) Kgsbrg. — **Silberstein, Emil**, Conrad Pellicanus. Ein Beitrag z. Gesch. d. Stud. d. hebr. Spr. i. d. 1. Hälfte d. XVI. Jahrh. B., Mayer & Müller. VIII, 104, 8°. M 2. — **Tallquist, Knut**, Bibliskt bildsprak [cit. nach Luzac. Orient.

List 11, 102]. — **Vosen, C. H.**, Kurze Anleitung zum Erlernen d. hebr. Sprache f. Gymn. u. f. d. Privatstud. Neu bearb. u. hrg. v. F. Kaulen. 18. Aufl. Fr. VIII, 147, 80. M 1,60. — **Wolff, M.**, Analekten (ZDMG. 54, 8—16). — **Zeydner, H.**, Het Gebruik van **יְהוָה** (ThSt. 18, 420—422).

An kurzen hebr. Grammatiken ist kein Mangel. Ob das ein Vortheil ist? Die Studenten nehmen sich immer weniger Zeit, sich in grössere Grammatiken einzuarbeiten und wissen z. Thl. schon mit der Grammatik von Gesenius-Kautzsch nichts Rechtes anzufangen, von Ed. Koenigs monumentalem Lehrgebäude ganz zu schweigen. — Für die Brauchbarkeit der **Vosen'schen** Anleitung ist das Erscheinen der 18. Aufl. jedenfalls ein sprechender Beweis. — **Adler's** Grammatik ist für Anfänger bestimmt und will als introductory manual zur grösseren Grammatik von Gesenius (in engl. Bearbeitung) dienen. — Das hebr. Elementarbuch von **Fischmann** und **Liebermann** ist in hebr. Sprache geschrieben und für d. Gebr. in jüd. Schulen u. im jüd. Haus bestimmt. Thl. 1 behandelt das ABC, Thl. 2 enthält ein Elementar-Lesebuch. — Kaum hat **König** sein Lehrgebäude der hebr. Sprache mit dem Riesenwerke der Syntax abgeschlossen, so tritt er, nachdem er inzwischen mancherlei über den hebr. Sirach veröffentlicht hat, schon wieder mit einem grossen Werke über Stilistik, Rhetorik und Poetik hervor. Das Werk beruht auf einem eingehenden Studium nicht nur der kanon. Schriften d. A. T. und der jüd. apokr. u. pseudograph. Literatur, sondern auch der Amarnatafeln, des Mesasteins und anderer semit. Denkmäler, ferner eines Theiles des neuhebr. u. neutest. Schriftthums. Dazu hat K. die Rhetorik der Araber und sogar die der Griechen, Römer und selbst der neueren Völker einer vergleichenden Untersuchung unterzogen, so dass er sich die denkbar breiteste Basis für seine Untersuchungen geschaffen hat. Er ist überall bemüht, die einzelnen Stilerscheinungen aus ihren psychologischen Quellpunkten abzuleiten und als ein innerlich zusammenhängendes Ganzes zur Anschauung zu bringen. Dabei hat er sich kaum eine der Einzelerscheinungen entgehen lassen, durch deren sorgfällige Registrirung das Werk, wie wir es ja auch sonst bei den Büchern des Verf. gewöhnt sind, allerdings etwas schwerfällig geworden ist. Eignet es sich so weniger zu zusammenhängender Lecture, so wird es als Nachschlagewerk dem Exegeten um so vortrefflichere Dienste leisten. Das trefflich gearbeitete Stellenregister (50 S.) kommt diesem Gebrauche in willkommener Weise entgegen. Der Verf. hat übrigens wohl zu wenig mit der Thatsache der vielfachen redactionellen Ueberarbeitung der alten Texte gerechnet. Aus den durch red. Ueberarbeitung hier und da entstandenen Satzmonstrositäten wird man sich hüten müssen, stilist. Gesetze abzuleiten. Cf. ThLz. No. 26 (*F. Schwally*) ExpT. 11, 68f. (*J. A. Selbie*). — Zu desselben Verf. histor.-kompar. Syntax s. Zeitschrift fr. d. Gymnasialwesen (*P. Dörwald*). — **Tallquist** behandelt die Metaphern d. Bibel (*Finsterniss, Tag,*

Sonne, Mond und Sterne, Licht und Feuer, Winde, Felsen, Steine) unter Berücksichtigung altarabischer und keilschriftl. Analogien. — **Hommel** hat in ExpT. 11, 429, 439 ff. eine nicht nur für die hebräische Rhetorik, sondern, wie es scheint, auch für die literarische und religionsgeschichtl. Kritik des AT. belangreiche Discussion über eine nach seiner Meinung an 2 Stellen des AT. vorkommende rhetorische Figur eröffnet. Es handelt sich um die Redefigur (כִּי אָמַר).

... לֹא in Jer. 7_{22f} u. Dt. 5₃, die hier im Sinne von unserem „nicht nur, sondern auch“ gemeint sein soll, zu welcher Fassung H. das Recht aus analogen Beispielen der alt-arab. Literatur (a. a. O., 439—441) herleitet. Ihm secundiren Gautier, Moffat u. Nestle. — **Gautier** weist nach, dass diese rhetor. Fassung des לֹא bereits von J. G. Carleton in Exp. 1892, 365—372 vertreten sei u. lenkt die Aufmerksamkeit auf einige Stellen des NT., für welche dieselbe Redefigur in Betracht kommen könne. — **Moffat** macht auf Blass, Gram. d. neutest. Griech. S. 261 n. und die daselbst angeführten Stellen aufmerksam. — **Nestle** zeigt, dass die in Rede stehende rhetor. Figur (the idiom of exaggerated contrast) bereits von Matth. Polus für Jer. 7₂₂ u. a. St. erkannt worden sei, u. verweist weiter auf Oehler's alt-test. Theol. §. 201 (wo Winer und Buttmann citirt werden) und auf Storr's Observationes ad analogiam et syntaxin hebr. pertinentes (Tub. 1779), 251 f. — **König** hebt dagegen die durch Hommel's Fassung einer exacten Exegese drohende Gefahr hervor, hält die arab. Parallelen nicht für stichhaltig und vertheidigt exegetisch die buchstäbl. Fassung von לֹא für Dt. 5₃ u. Jer. 7₂₂ (a. a. O., S. 519), worauf **Hommel** ebenda S. 564 ziemlich gereizt antwortet. **Koenig** begründet sodann ExpT. 12, 44 ff. seine ablehnende Haltung nochmals ausführlich durch Besprechung der Stellen Gen. 45₈, Ex. 16_{5b}., Dt. 5₃, wobei er besonders hervorhebt, dass der Hebr., wo er das „nicht nur“ klar zum Ausdruck bringen wolle, das „nur“ i. d. R. durch לְבַד ausdrücke (Dt. 29₁₃). Im Uebr. verweist er auf seine Stilistik [s. ob.] S. 74—77 und protestiert mit Recht gegen die geringschätzige Weise, in der Hommel in seinem „letzten Wort“ seiner gedacht hat. Für die in Rede stehenden Stellen hat Koenig recht; aber auch wenn Hommel recht hätte, wäre damit die mosaische Autorschaft für P-C. nicht bewiesen, denn mit göttlicher Autorität bekleidete Opfervorschriften gab es lange vor P-C., und das Urtheil über dessen Hervortreten in der Geschichte ist von ganz andern Instanzen als der hier vorliegenden abhängig, vgl. ExpT. 11. 479 f. — **Bárta** untersucht die einzelnen Theile, in die die Literarkritik den Deuterojesaja zerlegt hat, auf ihre syntaktische Eigenthümlichkeit und liefert so einen wichtigen Beitrag zur Gesch. der hebr. Sprache u. auch zur Literarkritik. Die Untersuchungen des Verf. beziehen sich auf 1. die Syntax der Pronomina, 2. die Wortfolge in Nominal-sätzen, 3. gewisse Eigenthüml. betr. Verbal-Prädicate, 4. die Wortfolge in einfachen Verbalsätzen,

5. Satzverbindung und Satzgruppierung (syndetische, asyndetische Gruppierung, Chiasmus), 6. d. rhetor. Gebr. von Impf. u. Juss., 7. Interjectionen, 8. Wunschsätze, 9. rhetor. Gebr. von Fragesätzen, 10. negative Partikeln (לֹא, לְאָל, אַיִן, אַפֵּסֶת), 11. Relativsätze, 12. Subject- u. Objectsätze, 13. Causalsätze, 14. Comparativsätze, 15. Finalsätze. 16. Consecutivsätze, 17. Parenthesen, 18. Formeln zur Einf. göttl. Orakel. Dazu noch Appendices über Infinitiv-Clauses u. Partic. Die Ergebnisse sprechen dafür, dass man auch in syntakt. Hinsicht ein Recht hat, die Kap. 56—66 als d. Werk eines selbstständigen Schriftstellers (Trito-Jes.) anzusehen, dagegen kein Recht, Kap. 63—66 von Kap. 56—62 zu trennen. Für die Ebed-Jahvelieder (42_{1—4}, 49_{1—6}, 50_{4—9}, 52₁₃—53₁₂) und die von Duhm als spätere Einschübe verdächtigten Stücke, Jes. 44_{9—20}, 46_{6—8} lassen sich höchstens Wahrscheinlichkeitsgründe für Herkunft von bes. Verf. aufstellen. Die Arbeit verdient Beobachtung; möge sie zu ähnl. Arbeiten, die zwar mühselig aber recht nützlich sind, anregen.

— *Carrier* beschäftigt sich mit der Syntax der Psalmen u. handelt 1. S. 54—57 über Nominalsätze (mit Erläut. zu Psl. 42₈, 8₂₃, 16₁₁, 46₁₀, 2₄, 21₁), 2. S. 57 f. vom Wechsel der Tempora in parallelen Stichen (mit Bzg. auf Psl. 2₁f., 24₂), 3. S. 58 f. über die Bedeutung von Jussivformen (erläutert an Psl. 49_{8—10}). — In dem vorliegenden 1. Thl. seiner Beobachtungen handelt *Giebe* von der Formenlehre mit Bzg. auf die Adj. Nach einer Darlegung der Grundzüge der Sprachgesetze, die zur Bildung der hebr. Nomina geführt haben (im Anschluss an Barth's Nominalbildung) giebt er einen etymologischen (?) Ueberblick über die Adj. i. d. Psl. mit Unterscheidung von Bildungen vom reinen, geschärften und vermehrten Stamm. Cf. DLZ. No. 51/52. — *Brockelman* erklärt die Dehnung der Vortonvocale aus der Absicht der Massoreten, die Aussprache überlieferter Vocale in unbetonten offenen Silben — in denen sie im Aram. ausspringen — zu halten. Es handle sich bei den Vortonvocalen also nicht um Erscheinungen der lebenden Sprache. Er weist z. Schl. auf ähnl. Vorgänge in den arab. Vulgärdial. Nordafrikas hin. יְחִזֵּי will er nicht als Form mit erstarrtem Suffix erklären, sondern nach den arab. Adverb. auf u (mit der ursemit. Local = [nicht Nominativ =] Endung), wonach also das Wort nicht auf jahdaihù, sondern auf jahdaiù zurückzuführen wäre. Das Antreten der Endung û auch an Plur. sei durch das Assyr. bezeugt. Dieselbe Adverbialendung (aber mit Mimation und regelrechter Kürzung in geschl. Silbe) findet Br. in פְתָאָם u. שְׁלָשָׁם; in den adverb. auf סְנָה sieht er Accus. mit Mimation, z. B. יוֹמָם. In den vor den Personalsuffixen sich findenden נָה an יְשָׁעָד, יְשָׁעָנָה und אַיִן [gew.

als vom Impf. des Verb. her übertragen angesehen] sieht Br. das dem arab. 'anna entsprechende, abhängige Sätze einleitende Pendant zu דְּהַנָּה. אַיִינָנוּ u. יְשָׁנָנוּ sollen demnach aufzufassen sein als: „es

ist“, resp. „es ist nicht, dass er“. — Die inhaltsreiche Studie über den Gebr. des Niphal von *Mayer Lambert* kann hier nicht näher analysirt werden, um so mehr sei sie den Exegeten und Grammatikern zum eingehenden Studium empfohlen. L. behandelt zunächst das Niphal. des Reflexivum (zum Qal, Piel, Hiph., zu einem nicht nachweisbaren Factitiv), dann als Passiv (zu Qal [über dessen urspr. Passiv Abschn. V. besonders zu beachten], Piel, Hiph.), ferner die Fälle, wo das Ni. eine dem Qal u. Piel analoge Bedeutung hat, sodann die verba, in denen das Ni. nur auf bestimmte Tempora beschränkt ist, und schliesslich die verba, die nur im Ni. vorkommen. Ein reicher Stoff ist in den Anmerkungen aufgespeichert. — Auf *Noordtzijs* Monographie über die Präp. נִ, die bereits 1896 erschienen, aber bis jetzt noch nicht genügend beachtet worden ist, hat *Ed. Koenig* in ThLB. No. 16 aufmerksam gemacht. Er charakterisirt sie als eine sehr eingehende Studie und röhmt besonders, dass der Verf. zur Aufhellung der vokal. Ausspr. die Hdschr. mit supralinearer Punktation herangezogen hat, nach der die Präp. mit i ausgesprochen wurde. — *Wolff* erinnert in No. 3 seiner *Analecten* betr. נִ in der synagogalen Poesie an *Zunz*, Synagogale Poesie des Mittelalt. S. 121 u. *Fleischer*, Kl. Schrift I. 387. In No. 10 verweist er in betr. des Perf. confid. auf *Raschi's* Erkl. von נִתְחַי in Gen. 14₁₈. (s. auch sub Arabisch). — *Zeydner* untersucht die alttest. Stellen, in denen die Präp. נִ mit voraufgehendem נִ verbunden ist, u. kommt zu dem Ergebniss, dass die Präp. נִ (wie das נִ inscriptionis) etwa unserem „nämlich“ od. d. Colon entsprechen und eine nähere Erklärung nachdrücklich einleiten soll. Die andre Erklärung, wonach das נִ den durch bezeichn. Ausgangspunkt energisch hervorheben soll, glaubt er bezweifeln zu müssen, da sie nicht allen Stellen gerecht werde. — *Davis* theilt aus dem Ben Asher zugeschriebenen, gereimten Werke über die hebr. Accente einige vv. des hebr. Textes mit, die sich auf die Accente der Bücher נִתְחַי beziehen. Eine freie engl. Uebers. in Versen hat seine Tochter Nina D. dazu beigetragen. Die vv. sind wegen ihres orakelhaften Charakters schwer zu verstehen. — *Grimm* giebt eine gute Uebersicht über die verschiedenen Versuche, die doppelte Accentuation des Decaloges zu erklären. Er macht wahrscheinlich, dass die sog. untere Accentuation, die eine Eintheilung des Kapitels in annähernd gleich grosse Verse bezweckt, für die Privatlectüre, dagegen die obere Accentuation, die die einzelnen 10 Gebote als für sich bestehende (allerdings ungleichmässige) Grössen markirt, für die officielle Lesung in der Synagoge bestimmt war (vgl. die Mantua-Bibel). Aehnlich verhält es sich auch mit der doppelten Accentuation von Gen. 35₂₂. — *Eppenstein* giebt einen dankenswerthen Beitrag zur Geschichte der hebr. Grammatik. Ishak Ibn Barun lebte um den Ausgang des 11. Jahrh., war Zeitgenosse

und Freund des Moses Ibn Ezra und schrieb ein Werk, in dem er die hebr. u. arab. Sprache mit einander vergleicht. [Cf. *Bacher* in ZAT. 14, 223—249]. E. giebt zunächst (S. 234—245) biograph. Daten über den Verf. und eine allgemeine Charakteristik seines Werkes namentlich mit Bezug auf die darin benutzten Quellen und seine Nachwirkungen in der folgenden Literatur. Auf S. 245—249 führt er charakteristische Beispiele daraus an. Die Studie wird fortgesetzt. — *Silberstein's* Monographie über Pellicanus enthält folgende Theile: 1. Biograph. Skizze (S. 1—32), 2. Pellican als Grammatiker und sein Anteil an der Herausgabe hebr. Texte (S. 33—59), 3. P. als Exeget u. Bibelübersetzer (S. 60—90), 4. P. als Kenner des rabbin. Schriftthums, mit d. Anhang: d. hdschr. Nachlass Pellicans in der Kantons-Bibliothek zu Zürich. (D. Abschn. enthält u. A. eine Liste der rabb. Autoren, die P. bearbeitet hat) (S. 91—104). Das Buch enthält viel interessantes Material, durch dessen Veröffentlichung und Zusammenstellung der Verf. sich ein Verdienst um die Gesch. der hebr. Sprachwissenschaft erworben hat. Nur wäre grösse Akribie im Einzelnen und eine strenge Nachprüfung der gegebenen Daten nöthig gewesen, denn das Buch weist mehrere böse Versehen und Fehler auf, die *Nestle* in DLZ. No. 36 dem Verf. sehr energisch unter die Nase gerieben hat, dabei beklagend, dass der treue, fleissige, bescheidene und pünktliche Arbeiter Pellicanus in solche Hände fallen musste. Cf. auch ThLBL. No. 30 (*Ed. König*) u. ZHB. 4, 112—116 (*Porges*, der viel Correcturen giebt).

3. Einleitungswissenschaft und Literarische Kritik der Bücher des Alten Testamentes.

A. Allgemeine Einleitungswissenschaft.

Bennet, W. H., and **W. F. Adenay**, A Biblical Introduction. N.Y., Whittacker. 487, 120. \$ 2. — **Berger, Phil.**, Hebr. Literature (aus: Short Histories of the Literatures of the World, ed. by *Edm. Gosse*). Lo., Heinemann. 6 sh. (geb.). — **Budde, K.**, Der Kanon des Alten Testaments. Ein Abriss. Gi., Ricker. 2 Bl. 80, 80. M 1,40. — **Curtis, E. L.**, Old Testament (DB. 3, 595—604). — **Kauffmann, K.**, Bibelkunde. Zum Gebr. für Seminare u. höhere Lehranstalten. I. Das Alte Test. Dessau, Anhalt. Verlagsanstalt. 181, gr. 80. M 3. — **'Margival, H.**, Richard Simon et la critique biblique au 17^e siècle. Introduction (RHLR. 5, 9—30). — **Ders.**, Essai sur Richard Simon et la critique biblique au 17^e siècle. P., Maillet. XXVIII, 386, 80. — **Simon, Richard**, à propos de (BLE. 2, 257—268). — **Woods, F. H.**, Old Testament Canon (DB. 3, 604—616).

Mit einer neuen Einleitung in's AT. sind wir dieses Jahr glücklich verschont geblieben, denn das oben registrirte Werk **Bennet's** u. **Adenay's** repräsentirt lediglich den amerikanischen Nachdruck des bereits 1899 erschienenen Buches (cf. JB. 19, 42), wozu noch folgende Besprechungen nachzutragen sind: Saturday

Rev. 14. Juli, NW. Juni (*Hazard*). AJTh. H. 4 (*Ballantine*), ExpT. 11, 225. — Einem dringenden Bedürfnisse kommt **Budde** mit seiner kleinen, aber inhaltsreichen Kanonsgeschichte entgegen. Es handelt sich dabei um eine z. Th. wesentl. veränderte und erweiterte Wiedergabe des Artikels, den B. für Cheyne's EB. liefert [Canon of the Old Test.] u. zu dessen deutscher Bearbeitung er sich von vornherein das Recht ausbedungen hatte in der richtigen Erkenntniss, dass eine gute, heutzutage nur allzu seltene Kenntniss der Thatsachen der Kanonsgeschichte für die richtige Stellungnahme zur heiligen Schrift von grundlegender Bedeutung sei. Das Buch umfasst 3 Theile. Im 1. (S. 1—16) erörtert B. den Namen und Begriff „Kanon“ und Zahl und Anordnung der alttest. Bücher. Im 2. (S. 16—28) prüft er die verschiedenen auf den Kanon bzgl. Traditionen [1. die synagogale Trad., die den Kanon mit Esra fertig sein lässt, 2. die volksthüml., die dem Esra eine geistgewirkte Wiedererzeugung der heil. Bücher zuschrieb (4. Esr. 14), 3. die durch Elias Levita aufgebrachte und bis heute noch vielfach in Geltung stehende gelehrte Tradition, wonach Esra u. d. Männer der grossen Synagoge die 24 Bb. zum Kanon zusammengeschlossen hätten] mit dem Ergebnis, das die gelehrte Tradition ganz abzuweisen (Abschn. 4), aber auch die synagogale u. volksthümliche Tradition nicht ohne Weiteres als baare Münze anzusehen sei. Nach sorgfältiger Feststellung des Sinnes und der Tragweite dieser Traditionen (Abschn. 5) u. der Kennzeichnung des von der wissenschaftlichen Forschung einzuschlagenden Weges (wobei die Notwendigkeit einer sorgfältigen Verwerthung der Ergebnisse der Specialeinleitung betont wird, cf. Abschn. 6) entwirft B. im 3. Theile (S. 29—80) ein übersichtliches Bild der Kanonsgeschichte. Er unterscheidet dabei (abgesehen von der Zeit, in der das deut. Gesetz eine gewisse kanonische Geltung besass) 3 Phasen: 1. Kanonisierung des Priestergesetzes (P.) i. J. 444, 2. den Prophetenkanon ca. 200 v. Chr., 3. die Hagiographensammlung, deren Abschluss sich nicht genau bestimmen lässt. Jedenfalls aber ist um d. J. 100 nach Chr. über den Umfang des Kanons ein Einverständniss erzielt gewesen. Mit der Darstellung des Schwankens des Kanonbegriffes in der christl. Kirche (vgl. S. 74 f. über den sog. Kanon der Alexandriner) und der Rückkehr der Ref. zum Kanon der Synagoge schliesst das prächtige Büchlein. Besondere Beachtung verdienen die Ausführungen über den terminus: die Hände verunreinigen, S. 3ff., und über den terminus נא, S. 64 bis 68. Cf. OLZ. 3, 452—455 (F. Perles, der dem Verf. wie den christl. Theologen überhaupt mangelnde Kenntniss des jüdischen Schriftthums vorwirft), DLZ. No. 37 (J. Meinhold), ThLz. No. 26 (C. Siegfried), ThLBL. No. 39 (J. J.). — **Woods** hat den Artikel Old Test. Canon in gedrängter Kürze für DB. bearbeitet. — Einen inhaltsreichen Artikel über das AT. hat **Curtis** für dasselbe Dictionary geliefert. Er handelt über Entstehung des AT. und

sein allmähliches Wachsthum, über seine Geschichte in „the Jewish Church“ und in der christlichen Kirche und giebt dabei einen ganz trefflichen Abriss der Gesch. der Exegese bei Juden und Christen und der Kritik (Text- u. Literarkritik). — **Margival** hat seine in RHLR. erschienenen Studien über Richard Simon (cf. JB. 19, 43) jetzt als besondere Schrift erscheinen lassen, was sehr dankbar zu begrüssen ist, da seine Arbeit einen sehr werthvollen Beitrag zur Einleitung in's AT. repräsentirt. Von der Einleitung dazu hat die Redaction der RHLR. für ihre Leser einen Abdruck in der genannten Zeitschrift abdrucken lassen. — In dem anonymen Artikel des BLE. wird dem Werke Margivals zwar alle Anerkennung gezollt, aber seine Würdigung der Kritik Richard Simons vom streng antikritischen Standpunkte aus beanstandet. Die von dieser Kritik gegebene Lösung der Probleme wimmle von haltlosen Postulaten und Illusionen. Sonst vgl. zu Margival noch RC. 34, No. 16. — Im Uebr. vgl. zu dieser Rubrik: *J. W. Rothstein*: Text, Kanon und Sprache des AT. in ThR. 3, 420—430, 459—469.

B. Literarische Kritik der Bücher des Alten Testaments.

a) Allgemeines: Kritik und Antikritik.

Delaurier, E., Critique de la Bible. P., Libr. du Progrès. 121, 18^o. — *Dewart, E. H.*, The Bible under the Higher Criticism. A Review of Current Evolution Theories about the O. T. VII, 214, 16^o. Toronto, Briggs. — *Fischer-Colbrie, A.*, Die dogmatischen Prinzipien der Bibelkritik (Kath. 80, 64—83, 164—175). — **Grundsätze**, gesunde der Kritik (DAZ. N. F. 4, 17 ff.). — *Hetzenauer, M.*, Wesen und Prinzipien der Bibelkritik auf kathol. Grundlage. Unter besonderer Berücksichtigung der officiellen Vulgataausgabe dargelegt. Innsbr., Wagner. XII, 212, 8^o. M 3,60. — *Horwill, Herbert W.*, Christ and the O. T. (ExpT. 11, 477). — *Jacob, B.*, A Study in Biblical Exegesis (JQR. 12, 484—451). — *Kamphausen, A.*, Ueber die Angriffe auf das A. T. (Deutsche Rev., Aug.-Sept.). — *Kautzsch, Emil*, Bibelwissenschaft u. Religionsunterricht. Sechs Thesen. Hl., Strien. 67, gr. 8^o. M 1. — *Margolionth, D. S.*, Lines of Defence of Biblical Revelation. V. The Bible of the Jews (ExpT. 6, Vol. 2, 229—240, 262—277). — *Narbel, H.*, Le principe protestant de l'autorité de la Bible est-il modifié par les résultats de la théologie biblique? (RThPh., 36—38). — *Niebuhr, C.*, Das unechte bibl. Schriftthum (Nordd. Allg. Ztg., Beil. No. 76). — *Oettli, S.*, Glaube u. Kritik (KM. 19, H. 9). — **Testament**, Das Alte u. unsere Kirche (LK. No. 1—7, 11—17). — *Volck, W.*, Christi u. der Apostel Stellung zum A. T. Ein Konferenzvortrag. L., Deichert. 45. M 0,60. — *Zöckler, O.*, Zur Ehrenrettung des A. T. (BG. 86, 110—118).

Eine vollständige Zusammenstellung und Besprechung aller Schriften und Artikel betr. Recht und Unrecht der Bibelkritik gehört vielmehr unter die Dogmatik (Lehre von der Schrift). Hier seien nur einige hervorgehoben, die besonders auf das AT. abzielen. Die vorzügliche kleine Schrift von **Kautzsch** untersteht in erster Linie dem Urtheil des praktischen Theologen und Pädagogen; sie will zeigen,

wie die Ergebnisse der Bibelkritik im Religionsunterricht auf den verschiedenen Stufen der verschiedenen Schulen mit Einschluss der Seminare und Gymnasien zu verwenden sind. Der Leser gewinnt sicher einen tiefen Eindruck davon, dass das AT. nur bei einem kritischen Studium sich ganz erschliesst, und dass die kritische Stellung zum AT. sich sehr wohl mit einer tiefen, wahren Religiosität verträgt. — **Kamphausen's** Aufsatz wendet sich u. A. gegen Angriffe, die von Socialdemokraten und Antisemiten gegen das AT. gerichtet worden sind. — In ExpT. 11, 229 f. hat *Ed. Koenig* auf eine Anfrage über § 70 der Dikduke Hateamim gehandelt; es ist das der §, der allein von allen §§ des Werkes sich auf alt-test. Literarkritik bezieht. — Die meisten der hierhergehörigen Aufsätze und Schriften sind mehr oder weniger gegen die Kritik gerichtet. Dahin gehört gleich **Zöckler's** Artikel, der im Wesentl. eine Befprechung von *Möller's* histor.-krit. Bedenken (cf. JB. 19, 15) *Stosch's* Israels Heldenzeit (ebd. S. 55), *Volck's* Christi u. d. Apostel Stellung zum AT. (s. u.), *Storjohann's* König David (s. u. „Psalmen“) und *Rupprecht's* deutsch. Volksbibel (cf. JB. 19, 34 f.) enthält. Der Verf. glaubt, dass durch die genannten Schriften die Ehre des AT. gerettet sei, durch Rupprecht's Volksbibel vielleicht sogar etwas mehr, als gut ist. Man beachte die charakteristische Ueberschrift des Artikels, die den harmlosen Lesern wieder einmal die Vorstellung suggerirt, dass die alt-test. Kritiker Ehrabschneider sind, die dem AT. aus irgend einem Grunde, vielleicht weil ihr Gewissen durch dasselbe beunruhigt wird, animos gegenüberstehen und ihre Freude daran haben, es verächtlich zu machen. Es ist doch eine schwere Verantwortung, die man mit solchen Worten auf sich lädt. — Die in DAZ. vorgetragenen „gesunden **Grundsätze** der Kritik“ gipfeln schliesslich in dem Satze: Kritik muss zwar sein, aber sie darf sich nicht zu überlieferten Ansichten in Widerspruch setzen und muss v. A. die Selbstzeugnisse der bibl. Bücher respectiren. Unter solchen Umständen thäte man besser, die Kritik ganz zu Hause zu lassen. — Kein Freund der Kritik ist der Verf. der Artikel: „das Alte **Test.** i. d. chr. Kirche“ in LK. „Wie eine Fata Morgana ist dieses Trugbild (Wellhausen's Theorie) verflossen“. „Wir gestehen, dass J. und E. und D. und PC. für uns spirits sind, blutlose Gestalten, werthloser als Pallas, die aus dem Haupte eines Zeus entsprang.“ „Der wissenschaftl. Betrachtung des AT. fehlt nicht nur Stetigkeit und Solidität des Urtheils, sondern v. A. die Ehrfurcht.“ Aber mit Ehrfurcht gegenüber menschlichen Traditionen, die den Stempel der Unwahrscheinlichkeit an sich tragen, macht man überhaupt keine Wissenschaft. — **Dewart** will seine Leser über das Wesen der Kritik aufklären, ohne aber selbst die Kritik aus erster Hand zu kennen. Das ist ein sehr gewagtes Unternehmen. Cf. PrRR. 11, 554. — Für sehr viele ist noch immer die Citirungsweise, deren sich Christus und die Apostel mit Bezug auf das AT. bedienen, ein

Hinderungsgrund, die Ergebnisse der wissenschaftlichen Kritik anzunehmen. **Horwill** will solchen zgenden Seelen einen Dienst durch den nun schon zum Ueberdruss oft geführten Nachweis leisten, dass Christus in unwichtigen Dingen seine Lehre der Zeittheologie und der Zeitanschauung überhaupt accommodirt habe. Aber man wird ihm nicht zugestehen, dass es sich hier um unwichtige Dinge handle. Cf. ExpT. 11, 477. — Eine willkommne Gabe für Manchen wird **Volek's** Conferenzvortrag sein, in dem er u. A. in geschickter Weise zeigt, wie die Frage nach der schriftstellerischen Betheiligung Mose's am Pentateuch den neutest. Aussagen gegenüber durchaus ungebunden sei. Mit der zahmen kritischen Position des Verf. und seiner hermeneutischen Regel, das AT. im Lichte des Neuen T. zu verstehen, werden die Wenigsten einverstanden sein. Cf. ThLBL. No. 43 (*Ed. König*). — Einen durch und durch antikritischen Standpunkt zeigt die (jetzt auch als selbständige Schrift erschienene) Artikelreihe: *Lines of Defence etc.* von **D. S. Margoliouth**, aus der hier nur der 5. Artikel hervorgehoben sei [s. bereits sub „griech. Uebersetzgn.“, auch unter Jes. Hiob, Sirach, Talmud.]. M. sucht mit einem grossen Aufwande von Gelehrsamkeit die absolute Sterilität des israelitischen und jüdischen Volksgeistes nachzuweisen. Wenn nun die im Bereiche dieses so sterilen Volkes entstandene alt-test. Literatur trotz alle dem eine so grosse geistige Bedeutung habe, so lasse sich deren Entstehung nur als eine unmittelbare That Gottes begreifen. Damit sei der Offenbarungscharakter des AT., vermöge dessen es über alle Kritik erhaben sei, bewiesen. In M.'s Ausführungen ist Wahres und Verkehrtes seltsam gemischt, wodurch sie für den Unkundigen höchst gefährlich werden. Man beachte des Verf. Hypothese einer antichristl. Recension unseres alt-test. Textes, als deren Merkmal er namentlich die Einsetzung von יְהוָה וַיֹּשֶׁב für urspr. עִזָּתָנוּ, die in der Zeit zwischen Justinus Martyr u. Hieronymus vorgenommen sein soll, anführt. Culturgeschichtlich interessant ist jedenfalls die Schilderung, die der belesene Verf. auf Grund arab. Quellen von den Berührungen entwirft, in welche die Juden und Christen als Weinhändler und Weinhäuserinhaber und als Aerzte mit den moslimischen Arabern gekommen sind. Cf. CrR. 11, 102 f. (*W. H. Bennet*). — **Jacob** bezeichnet die Quellenscheidungstheorie als die verkehrteste Theorie von der Welt und giebt Anweisung, wie man durch eine sehr gekünstelte Art von Exegese die Schwierigkeiten und Inconciinitäten, die den normal denkenden Menschen zur Quellenhypothese führen, aus der Welt schafft. Spec. für die Genesis sucht er den inneren Zusammenhang vieler einzelner Stellen nachzuweisen, die von der Kritik an mehrere Quellen vertheilt werden.

b) Hexateuch.

Battersby, Harford G., Leviticus (DB. 8, 102—109). — **Ders.**, Numbers (ebd. 3, 567—578). — **Cameron, G. G.**, A New View of Deuteronomy

(ExpT. 12, 15—19). — **Carpenter, J. Estlin**, and **G. Harford Battersby**, The Hexateuch Accorded to the Revised Version. Arranged in its Constituent Documents by Members of the Society of Historical Theology, Oxf., ed. with Introduction, Notes, Marginal References and Synoptical Tables. Vol. I.: Introd. and Tabular-Append. Vol. II.: Text and Notes. Lo., Longmans. XII, 279, 359, gr. 8°. geb. 36 sh. — **Endemann, K.** (Pastor emer.), Beiträge zur Pentateuchkritik. Braunschw., Wollermann. 44, 8°. M 0,40. [Veröffentl. des Bibelbundes No. 7.] — **Finke, G.**, Wer hat die fünf Bücher Moses verfasst? Eine historisch-krit. Studie. L., Deichert. IV, 154, 8°. M 1,80. — **Gall, A. Frhr. von**, Zusammensetzung und Herkunft der Bileamperikope in Num. 22—24. Gi., Ricker. 47, gr. 8°. M 1,50. (Aus: Festgruss, Bernh. Stade zur Feier seiner 25-jähr. Wirksamkeit als Prof. dargebracht von seinen Schülern.) — **Halévy, J.**, Recherches bibliques: Le Deutéronome (Suite) (RS. 8, 1—8, 97—114, 193—217). — **Hügel, Baron Fr. de**, La méthode historique et son application à l'étude des documents de l'Hexateuque (Compte rend. du 4 congr. scient. internat. des Cathol. tenu à Frib. (Suisse) 1897. Frib. (Suisse) 1898. II. Scienc. exégét.). — **Jastrow, M.**, The Fourteenth Chapter of Genesis and Recent Research (JQR. 13, 42—51). — **Klostermann, Aug.**, Deuteronomium u. Grágás. Rede. Kiel, Univ.-Buchh. 25, 8°. — **Lagrange, R. P.**, Les sources du Pentat. (Compt. rend. du 4 congr. scient. internat. tenu à Frib. (Suisse) 1897. Frib. (Suisse) 1898. II. Scienc. exégét.). — **Paterson, J. A.**, The Book of Numbers etc. [s. sub Textkritik]. — **Schöning, C.**, Mosebøgernes Kilder. En Kort Fremstilling of Hovedpunkterne i. d. bibelkritiske Undersøgelse. Kristiania, Garatkun. 84, 8°. 1 Kr. — **Seydl, Ernst**, Zur Strophik des Jacobsegens (ZKTh. 24, 576f.). — **Ders.**, Der Jacobsegen (Gen. 49_{2—27}) eine einheitliche Komposition? (Kath. 80. 3 F., 22, 29—37). — **Steuernagel, Carl**, Allgemeine Einleitung in den Hexateuch (Handkommentar z. A. T. hrg. v. W. Nowack, 1 Abth., 3 Bd., 3 Thl.). Gü., Vandenh. & Rupr. IV, 249—286, Lex. 8°, m. 1 Tab. M 1. — **Wobersin, Frz.**, D. Echtheit der Bileamsprüche Num. 22—24. M. e. Karte von Pal. Gü., Bertelsm. 80, gr. 8. M 1,20. — **Zimmermann, Hellmuth**, Elohim. Eine Studie zur isr. Religions- u. Literaturgeschichte, nebst Beitr. zr. Religionsphilos. u. einer Pentateuch-tabelle. B., Mayer & Müller. VIII, 83, 8°. M 2,40. — **Zöckler, O.**, Rückläufige Bewegungen in der Pentateuchkritik (BG. 36, 404—409).

Der bisherige Ertrag der Hexateuchkritik bis in die subtilsten Einzelheiten hinein ist in dem grossen Werke von **Carpenter** und **Harford Battersby** gedrängt zusammengefasst. Der erste Band enthält in 7 Kapiteln eine Geschichte der literarischen Kritik des Hex. [die aber nicht ganz lückenlos ist, da Tuch u. Hupfeld ganz übergangen, Kuennen's hochwichtige Beiträge zur Komp. d. Hex. [in ThT.] nicht erwähnt und Männer wie Nöldeke und Colenso nicht genügend gewürdigt sind]; darauf folgt in Kap. 8—16 eine systematische Darstellung der Ergebnisse der Kritik, Kap. 8: Rechtfertigung der Quellenscheidung, Kap. 9: Zertl. Folge der Quellen, Kap. 10: Deut., Kap. 11: Jahvist, Kap. 12: Elohist, Kap. 13: Priesterecodex, Kap. 14: unklassifizierte Documente (Gen. 14, 49, Ex. 15, Dt. 32, 33), Kap. 15 stammt von Cheyne, handelt über Gen. 1—2₄, 6—9, 14, über die Exodustradition, die Eigennamen in P. und erörtert die Frage über das Verhältniss zwischen Criticism. und Archäologie, Kap. 16: Verbindung der Elemente zu einem Ganzen. Die Einleitung in's Buch

Josua folgt erst Bd. 2. Der 2. Bd. enthält den Text der Revised Version mit eigenthüml. Kennzeichnung der Quellenscheidung u. Noten, die sich theils auf die Scheidung, theils auf den Text beziehen. Vorzüglich ist das Verzeichniss der Parallelstellen am Rande. Das Ganze eignet sich weniger zur Einführung in das Studium der Hexateuchkritik als vielmehr als Nachschlagebuch für den Kenner, dem die 3. Tabular-Indices vortreffliche Dienste leisten werden. Cf. ExpT. 11, 526—528 (*J. A. Selbie, The Oxford Hexat.*), DLZ. No. 51/52 (*J. Wellhausen*, der gegen eine falsche Interpretation einer seiner Aeusserungen protestirt), Ath. No. 3797. — **Steuer-nagel** hat für den Nowack'schen Handkommentar, für den er bereits das Deut. u. das Buch Josua kommentirt hatte, die allgemeine Einleitung in den Hexateuch geschrieben. Er bietet eine gedrängte, auf die Hauptsachen beschränkte, ungemein klare Uebersicht über die kritischen Probleme und deren Lösung. Die Uebernahme des Pentat. durch die Samaritaner setzt er in d. J. 330, was sehr viel für sich hat. Beachtenswerth ist die Schlussbemerkung, wonach die Einzelquellen auch nach ihrer Zusammenarbeitung zu JED. noch selbstständig weiter existirten und fortgehende Ueberarbeitung erfuhren, was dann wieder fortgesetzte Ueberarbeitung der Zusammenarbeitungen zur Folge hatte. Hinsichtlich seiner literarkrit. Aufstellungen über das Deut. u. das Buch Josua wird es dem Verf. an Widerspruch nicht fehlen. Cf. ExpT. 11, 492f., DLZ. No. 33 (*J. Meinhold*), ThLz. 1901, No. 7 (*Bertholet*). — **Zimmermann's** aus einer Dissertation (Erl.) erwachsene Schrift gehört zwar zum guten Theil in die isr. Religionsgeschichte, ist aber auch hier zu erwähnen, da es der Verf. auf eine neue Erklärung des Wechsels der Gottesnamen im Pent. u. spec. i. d. Genesis abgesehen hat. Er will אלהים nicht als Quellenmerkmal, als welches es doch seit Astruc so unschätzbare Dienste geleistet hat, gelten lassen, sondern analog dem אלהים im 2. und 3. Psalmbuch textgeschichtlich erklären. Die Befürchtung, dass er mit dem wesentlichen Merkmal die ganze Quellenscheidung preisgeben werde, bestätigt sich glücklicherweise nicht; vielmehr steht der Verf. ganz auf dem Boden des advanced criticism und giebt häufig Bemerkungen zur Quellenkritik, die z. Thl. Beachtung verdienen. Seine ganze Darlegung beruht auf einer complicirten sprach- und religionsphilosophischen Theorie, nach welcher אלהים als Eigename erst in der Zeit des reinsten Monotheismus, deren Anbruch der Verf. geraume Zeit nach dem Exil (c. 350), also erst nach P. ansetzt, habe gebraucht werden können, während vorher (auf dem Boden des Henotheismus) höchstens האלים = die Gottheit (scil. die allein für das Volk in Betracht kommende) möglich gewesen wäre. Wo sich daher in P. u. E. אלהים als Eigename gebraucht finde, handle es sich um eine spätere Correctur. Der Elohist des 8. Jahrh. sei urspr. eine Jahve-

quelle gewesen, und zwar keine andere als J², von der einige Spuren ja bereits erkannt seien. Viel Glück wird der Verf. mit seinen Aufstellungen nicht haben. Er hat viel zu grosses Vertrauen in seine religionsphilosophische Subconstruction und lässt sich durch seine systematische Gesammtanschauung zu Folgerungen verleiten, die sich selber richten, so z. B., wenn er, um seine Position zu halten, für Gen. 4₂₆—20 zur Annahme flüchten muss, ein urspr. יְהוָה sei erst in אלֹהִים umgesetzt und dann wieder in יְהוָה zurückverwandelt worden! Dazu beachtet der Verf. nicht, dass sich bereits in vorexilischer Zeit (u. wie vielmehr schon vor dem 4. Jahrh.!) zweifellose Ansätze zum Monotheismus finden. Cf. DLZ. No. 46 (*Giesebrecht*), RC. 34, No. 46. — Angesichts solcher Erscheinungen mag es für viele etwas Tröstliches haben, dass **Zöckler** von einer rückläufigen Bewegung in der Pentateuchkritik zu berichten weiss. Z.'s Bericht stützt sich auf eine Schrift Giesebrech'ts über die Geschichtlichkeit des Sinaibundes (s. sub Isr. Rel.-Gesch.), auf Wober-sin's Abhandlung über Num. 22—24 (s. u.) und auf Schäfer's Monographie über das Passah-Mazzothfest (s. sub Relig. Alterthümer). Die letzten beiden Schriften sind allerdings mehr oder weniger rückläufig. W. will von Quellenscheidung überhaupt nichts wissen, und bei Schäfer zeigt sich ein durch traditionelle Gebundenheit verursachtes Unvermögen, aus richtigen Prämissen die gehörigen Consequenzen zu ziehen. So bliebe nur Giesebrecht als leuchtendes Beispiel. Volle Gnade würde dieser aber erst dann finden, wenn er die Kluft zwischen dem Bundesmittler Moses und den prophet. Sehern des 8. Jahrh. durch reicheres „heilsgeschichtliches Material“ ausfüllen wollte. Bis dahin mag es erlaubt sein, in Giesebrech'ts Limitation einer einseitigen Behauptung ein Zeichen nicht einer rückläufigen Bewegung, sondern vielmehr eines Fortschrittes der Pentateuchkritik zu sehen. — **Finke** beantwortet die im Titel seines Buches aufgeworfene Frage dahin, dass Moses als der Verf. des Pentat. zu gelten habe. Er arbeitet mit den aus Rupprecht's u. Ad. Zahn's Schriften hinlänglich bekannten Argumenten, unter denen neben dem Selbstzeugniss des Pentateuchs [das aber doch genau besehen vielmehr gegen die Abfassung des Pent. durch Moses spricht] das Argument „Christus comprobator“ obenan steht. Einzelne Postmosaiaca werden zugegeben, aber nur sehr unwesentliche. Grosses Gewicht wird wie üblich auf die z. Thl. recht fragwürdigen Bezeugungen des Pentat. bei den Propheten u. i. d. Büchern Richt., Sam. u. Kön. gelegt. Dass die assyrischen und ägyptischen Inschriften als Eideshelfer für die Glaubwürdigkeit der pentat. Geschichte herangezogen werden, versteht sich bei einem apologet. Werke von heute von selbst, ebenso, dass ihnen eine Tragweite beigelegt wird, die sie nicht besitzen. Wer es schliesslich fertig bringt, den 3 grundverschiedenen Gesetzgebungen des Bundesbuches, des Deut. u. des PC. einheitlichen Ursprung zuzuschreiben, zeigt, dass

ihm für die Beschäftigung mit historisch-kritischen Problemen das Organ fehlt. Die Bezeichnung des B. als historisch-krit. Studie (cf. d. Titel) nimmt sich unter solchen Umständen merkwürdig genug aus. Cf. BG. 36, 323 (Z.), ThLBL. No. 28 (*Ed. König*). — In Vetter's Abhdlg. über Amos u. d. Pent. in ThQ. 82, 512ff. [cf. JB. 19, 44f.] s. BG. 36, 119f. (Z.). Die dort für 1900 erwartete Forts. [Hos. u. d. Pent.) findet sich erst ThQ. 1901. — Genesis. Zu Gen. 4_{20—22} beachte die Bemerkung *W. Max Müller's* in OLZ. 3, 399 A. 1, der in der betr. Stelle keine Volkssage, sondern grübelnde und konjicirende Philologie der interessantesten Art sehen will. Wo diese „interessante Philologie“ aber wirklich zu suchen ist, wird der aufmerksame Leser bald selbst sehen. — Einen sehr beherzigenswerthen Artikel mit Bzg. auf Gen. 14 hat **Jastrow** geschrieben. Er zeigt darin, zu welchen Unbesonnenheiten hinsichtlich der Namens-identificirungen die Sucht geführt hat, für die bibl. Nachrichten immerfort nach Bestätigungen aus den Inschriften zu suchen. Er sieht in Gen. 14 den Niederschlag geschichtlicher Erinnerungen, ist aber überzeugt, dass die Gestalt des Abraham erst später in die dort geschilderte geschichtl. Situation hineingestellt sei. — In ZkTh. H. 3 hat **Seydl** aus der von ihm untersuchten Strophiik des Jacobsegens den Schluss gezogen, dass dieser ein künstlerisch gegliedertes Stück aus einem Guss repräsentirt. Im Kath. sucht er die Einheit dieses Stükkes im Gegens. zu Renan, Land u. Kuuen aus sprachlichen, stilistischen und rhetorischen Indicien zu beweisen. Er weist dabei auch die Annahme zurück, dass ältere Stükke darin zu einer künstlerischen Einheit verarbeitet seien. Die beigegebene Uebersetzung ist von textkritischen Notizen begleitet. — Eine vorzügliche Darstellung der literarischen Structur des Leviticus hat **Harford-Battersby**, der Mitherausgeber des Oxford Hex. (s. ob.) in DB. gegeben. Besonders dankenswerth sind die beigegebenen Tabellen, welche die Compositionsverhältnisse klar hervortreten lassen. — **Derselbe** hat auch den Artikel über „Numeri“ für DB. geliefert. An die in tabellarischer Form gegebenen minutiösen Analysen schliessen sich reichhaltige Critical Notes, welche die Quellenverhältnisse trefflich beleuchten und die Scheidung im Einzelnen begründen. Den Schluss bildet ein Raisonnement über den religiösen Werth des Buches. Beide Artikel sind unentbehrlich für jeden, der sich mit dem Studium der genannten Bücher befasst. — Einen wichtigen Beitrag zur literarischen Kritik des B. Numeri hat auch **Paterson** in seiner bereits sub „Textkritik“ erwähnten krit. Ausgabe dieses Buches gegeben. Die Begründung der Quellenscheidung findet sich in des Verf.'s englischer Uebersetzung des Buches in der Polychrom Bible von Haupt u. Furness. Cf. ThLBL. 1901, No. 5 (*H. L. Strack*). — Die Bileamperikope Num 22—24 hat zwei Bearbeitungen von entgegengesetzten Standpunkten aus erfahren. **Wobersin**, Director des ev. luth. Predigerseminars für Amerika in

Kropp, geht vom antikritischen Standpunkte aus an die schwierige Pericope heran. Seine Abhandlung zerfällt in einen philologisch-historischen (S. 1—52) und einen bibl.-theolog. Theil (S. 53—78). Im ersten behandelt er zunächst die Vorgeschichte der Sprüche (d. h. Kap. 22), dann den Rahmen derselben (Kap. 23 u. 24), ferner ihre Einheitlichkeit, ihre Sprache [beachte hier die Auseinandersetzung mit Hommel betr. Ashur], ihren Inhalt und ihr Alter. Eine Quellenscheidung lehnt er für den erzählenden Theil in Kap. 22—24 als unnötig ab, für die Sprüche selbst behauptet er Einheitlichkeit des Inhalts, will also nichts von späteren Zuthaten wissen, hinsichtlich des Zeitalters sucht er zu erweisen, dass die Sprüche recht wohl aus der mosaischen Zeit stammen können, und dass die gegen diese Ansetzung vorgebrachten Gründe in der Hauptsache aus der Scheu stammen, wirkliche Voraussagen anzunehmen. Im 2. Theil handelt er zuerst über die Person des Bileam, den er mit Simon Magus in Parallelie stellt, dann über den Offenbarungscharakter und über die Theologie der Sprüche, und schliesslich über die Erfüllung der Sprüche und ihre messianische Beziehung. Der Verf., der vom Reden der Eselin als von einem realen vermittelst der Sinne wahrgenommenen äusserlichen Vorgang überzeugt ist, gehört zu den Theologen, die, durch die Dogmatik versteift, für literarkritische Argumente und historische Probleme kein rechtes Organ haben und darum nicht im Stande sind, ein Problem wie das vorliegende in erspriesslicher Weise anzugreifen. Im Uebrigen zeigt er sich wohl unterrichtet und besonders hoch sei ihm angerechnet, dass er in ruhiger, würdiger Auseinandersetzung ohne die sprichwörtl. rabies theologorum seine Auffassung dargelegt hat. Wegen der sorgfältigen Zusammenstellung der verschiedenen Erklärungen und Auffassungen kann das Büchlein auch dem Gegner gute Dienste leisten. Cf. BG. 36, 406f. (*Zöckler*), ThLB. No. 31 (*Ed. König*).

— Zu sehr radicalen Ergebnissen kommt *von Gall* in seiner Abhandlung über die Bileamperikope, sofern er auf Grund minutiösester sprachgeschichtlicher Untersuchungen sämmtliche Bileam-Sprüche aus der nachexilischen Zeit, die jüngsten Zuthaten sogar aus den Tagen Jesu ableitet, so dass weder J. noch E. nach dem Verf. ein Spruchpaar gehabt hat. Ob aber wirklich das uns nur lückenhaft bekannte hebr. Sprachmaterial als sichere Grundlage für so einschneidende Untersuchungen dienen darf? Und entspricht nicht die zwiefache Recension, in der die Sprüche von No. 23 u. 24 vorliegen, deutlich der Zweiheit der Quellen, wie sie der Verf. für die Erzählung in Num. 22—24 anerkannt und von Neuem nachgewiesen hat? Im Einzelnen verdienen die Ausführungen des Verf. sorgsame Prüfung und Beachtung. Die Erklärung von 24₄ [die Gesichte Šadais sieht er, Herabfallendes und Offenbartes mit (seinen) Augen] scheint nicht glücklich. — *Halévy* führt seine Untersuchungen über Stellen des Deut. zu Ende. Im vorliegenden 8. Jahrg. d. RS. be-

handelt er: Dt. 13 (Lev. 19₄), 13₁₈, 15₁₋₆, 16₁₋₁₇, 18₃, 10₃, 10-11, 19₁₋₁₃, 22₉₋₁₁, 12, 22, 23₁, 11, 20, 24, 24₈, 14-15, 19-22, 25₁₃₋₁₆, 26₇, 8, 9, 12₁₆, 23-24 (= Lev. 17₁₀₋₁₄), 13 (cf. Lev. 19₄), 16 (= Lev. 23), 18_{10a} (= Lev. 23₂₁ u. 20₂), 22₂ (= Lev. 20₁₀), 23₁ (= Lev. 18₈, 20₁₁), 24₁₄₋₁₅ (= Lev. 19₁₃), 24₁₉₋₂₂ (= Lev. 19₉₋₁₀), 25₁₃₋₁₆ (= Lev. 19₃₅₋₃₆). Es handelt sich also wesentlich um Feststellung des Verhältn. der deut. Gesetzgebung zu der des PC. Zum Schluss folgen einige Ausführungen über: Les prétendus remaniements du Deut. 12—16; le livre de la loi découvert sous le règne de Josias, und Addenda betr. Dt. 1₉₋₁₈ u. Ex. 18₁₃₋₂₆. — **Klostermann** hat das i. J. 622 aufgefundene deutere. Gesetz mit der gesetzl. Literatur des alten Islands, spec. dem Grágás genannten Gsetzbuche, in ebenso interessanter wie instructiver Weise in Parallelie gestellt. Er unterscheidet von dem Deut. des Josia das alte Mosegesetz aus den Gefilden Moabs und sieht in ersterem nicht sowohl ein Gesetzbuch als vielmehr die Niederschrift von mündlichen Vorträgen, in denen das alte Gesetz für die Praxis des jeweiligen Zeitalters explicirt, theilweise mit oder ohne paränetische Noten reproducirt und in denen endlich an bestimmten Stellen auf bestimmte Referenzen und Andeutungen hin ein gewisser Abschnitt des älteren Gesetzbuches einfach vorgetragen oder vorgelesen wurde. Gewiss hat man sich die Entstehung unseres Deut. so ähnlich vorzustellen; aber das zu Grunde liegende Mosegesetz aus den Gefilden Moabs ist eine recht fragliche Grösse. — **Cameron's** Aufsatz richtet sich gegen die Hypothese von *Duff* [in dessen Old Test. Theol. II, s. sub „Isr. Rel.-Gesch.“], wonach das unter Josia aufgefundene Gesetzbuch aus dem Nordreiche stammen und ursprünglich die Absicht gehabt haben soll, Sichem zum ausschliesslichen Cultzentrum für Israel zu machen. — Im Uebr. vgl. *Steuernagel* in ThR., 3, 335—342: der Hexateuch (Besprechung einschlägiger Literatur a. d. J. 1898/99). — Ueber einen Brief *F. H. Woods* in the *Guardian* (4. Juli) in betr. des Pent. und seiner Quellenschr. s. ExpT. 11, 568. — **Lagrange** hat einen Aufsatz gleichen Titels bereits RB. 7, 10—32 (cf. JB. 18, 50) veröffentlicht, jedenfalls sind beide identisch.

c) Die historischen Bücher.

- Berlin, M.**, Notes on Genealogies of the Tribe of Levi in 1. Chron. 23—26 (JQR. 12, 291—298). — **Boyd, James Osc.**, The Composition of the Book of Esra (PrRR. 11, 261—297). — **Ders.**, The Documents of the Esra (ebd., 414—437). — **Ders.**, The Historicity of Esra (ebd. 568—507). — **Cook, Stanley A.**, Notes on the Composition of 2 Sam. (AJSL. 16, 147—177). — **Hogg, Hope W.**, The Ephraim Genealogy (JQR. 18, 147—154). — *Howlett, J. A.*, Wellhausen and the Chronicler (The Dublin Rev. 391—411). — **Juynboll, Th. W.**, De Leviet en Richteren 17—18 (ThT. 34, 355—361). — **Lagrange, M. J.**, Débora (RB. 9, 200—225). — **Macmillan, Kerr D.**, Note Concerning the Date of Chronicles (PrRR. 11, 507—511). — **Moore, G. F.**, The book of Judges etc. [s. sub „Textkritik“].

Lagrange's Abhandlung bezieht sich auf die von der Kritik herausgestellten Widersprüche zwischen dem prosaischen Bericht über den Feldzug Baraq's gegen Sisera (Richt. 4) und dem Deboraliede (Richt. 5) und sucht zu zeigen, dass die Widersprüche für eine gesunde Exegese theils gar nicht existiren, theils auf späterer Textalteration beruhen (so namentlich hinsichtlich Jabins, des Königs von Hazor, und dass, soweit wirklich Divergenzen vorhanden sind, diese sich hinlänglich aus der verschiedenen literarischen Gattung der beiden Kapitel (hier Prosa dort Poesie) erklären. Neben vielen treffenden Bemerkungen doch auch manche Künstelei, veranlasst durch die Tendenz, den Inspirationscharakter der Schrift zu wahren. Zum Schl. giebt L. noch einige Bemerkungen über die Kunstform des Liedes nebst einer französ. Uebers. mit textkrit. Noten. Vgl. auch die im Anschluss an L. geschriebene Abhandlung von *Marmier* sub „Auslegung der histor. Bücher“. — **Juynboll** sieht in Richt. 17, 18 nicht eine Zusammenarbeitung von 2 Quellen, sondern nur eine, allerdings stark überarbeitete Erzählung. Diese soll die vv. 17_{1, 5, 6}, 18_{2, 5—14, 16, 17, 21—26, 27—29} umfassen; sie weiss nichts von einem Leviten, sondern berichtet nur, dass eine auf einem Raubzug begriffene Schaar Daniten das Gottesbild Micha's stahlen. Die übrigen vv. repräsentiren spätere Ueberarbeitung, die aus dem Sohne des Micha einen Leviten macht, von dem dann das levitische Priestergeschlecht von Dan abgeleitet wird. Demnach läge im Richterbuch kein authentisches Zeugniß für Levitenpriester in der Richterzeit vor. — **Moore's** (bereits sub „Textkritik“ gewürdigte) krit. Text-Ausgabe des Richterbuches ist auch für die Literarkritik von Belang. Das Richterbuch ist Resultat dreifacher Ueberarbeitung: 1. der älteste Red. fand 2 Quellen od. Reihen von Richtergeschichten vor und componirte aus ihnen eine fortlaufende Erzählung. 2. Deuteronomist. Ueberarbeitung (Rahmen mit rhythm. Wechsel von Sünde u. Unterjochung, von Busse und Errettung, chronolog. Schema, Eliminirung widerspenstiger Elemente, 1—2_{5a}, 17—21, 9). 3. Priesterl. Red. (Einfügung der kleinen Richter, Wiedereinsetzung ausgestossener Elemente). Ausserdem noch spätere Zusätze (Samgar 3₃₁). Vgl. des Verf. gediegenen Comm. über das Richterbuch (1895) und die engl. Uebers. mit Erläuterungen und Abb. (1898). Cf. DLZ. No. 38 (*W. Nowack*), RC. 34, No. 34 (*A. L.*), ThLBl. 1901, No. 5 (*H. L. Strack*). — **Cook** giebt im Anschl. an Budde Stade u. A. beachtenswerthe Beiträge zur literarischen Analyse d. 2. Sam.-Buches u. von 1. Kg. 1 u. 2 und lenkt die Aufmerksamkeit besonders auf die in der Ueberarbeitung hervortretende Tendenz, die Herrschaft Davids über Gesammtisrael in eine möglichst frühe Periode seiner Regierung zurück zu datiren, cf. S. 155, 159, 168f., 176f. — **Macmillan** prüft die für die späte Abfassung der Chron. (im griech. Zeitalter) geltend gemachten Argumente und hält sie insgesamt nicht für stichhaltig. Ausführlich behandelt er die als wichtigstes Argument

geltende Genealogie 1. Chr. 3_{19 ff.}, die (nach emendirtem Text) den Stammbaum Serubabels bis in die 11. Generation, also bis in's 3. Jahrh. v. Chr. (ca. 250) fortführt. Aber M. will die Emendation nicht gelten lassen und lässt, indem er Hattus 1. Chr. 3₂₂ mit dem Esr. 8₂ erwähnten H. identifiziert, die Geneal. sich nicht über das 5. Jahrh. hinaus erstrecken. — Schwere genealogische Probleme der Chronik haben Berlin und Hogg zu lösen versucht. **Hogg** sucht die Widersprüche in den genealog. Angaben betr. Ephr. in 1. Chr. 7 und Num. 26 mit einander auszugleichen und giebt mit Hülfe der Literar- und Textkritik eine scharfsinnige Reconstruction der betr. Genealogie mit Uebers. und reichen textkrit. Anmerkungen. Den Schluss bildet eine übersichtl. comparative genealog. Tabelle. Vgl. auch des Verf. Erörterung über die Issakhar-Geneal. sub „Textkritik“. — In ähnl. Weise hat **Berlin** die Genealogien des Stammes Levi (Gerson, 1. Chr. 23₆₋₁₁, cf. Ex. 6₁₇, Num. 3_{18, 21} und Merari, 1. Chr. 23₂₁₋₂₃, 24₂₆₋₃₀) zu reconstruiren versucht. Auf das reiche und verwickte Detail der beiden Abhandlungen kann hier nicht näher eingegangen werden. — Sehr eingehende Untersuchungen über das Buch Esra (im antikrit. Geiste der Princeton-Schule) hat **Boyd** gegeben. In der ersten Abhandlung giebt er eine eingehende Analyse des Buches, wobei er S. 263f. die berechtigten Ausstellungen der Kritik mit Bezug auf das an ganz verkehrter Stelle stehende Schreiben Esr. 4₆₋₂₃ mit unzureichenden Gründen abweist. S. 266 bis 290 handelt er von den Quellen des Buches (mit Polemik gegen *Kosters* in betr. d. Einheit von Esr. 5_{1-6₁}) und constatirt 1. eine aramäische Quelle (A), die Esra-Memoiren (C) u. einen hebr. Bericht in episod. Form (BD), durch den die Quellen A u. C. uns vermittelt seien. In Betr. der Autorschaft hält er für die aram. Quelle Esra als Verf. nicht für unmöglich; das Esra-Buch als solches will er einem priesterl. Verfasser aus dem Kreise der Anhänger und Bewunderer Esra's zuschreiben, der nicht später als in den ersten Jahren des Darius (425—404) geschrieben habe. Dass der Verf. diese Frage nicht im Zusammenhange mit der Frage nach dem Zeitalter des Buches Nehemia und der Chronik behandelt, ist trotz seiner gegentheiligen Ueberzeugung ein schlimmer Fehler. In der 2. Abb. handelt B. spec. von dem aram. und hebr. Documenten im Buche Esra und sucht vielfach im Anschluss an Ed. Meyer deren Echtheit nachzuweisen. In d. 3. Abb. untersucht er die einzelnen Bestandtheile des Buches auf ihre Historicität und kommt (unter fortwährender Auseinandersetzung mit *Kosters*) zu dem Ergebniss, dass wir in dem Buche (mit Einschl. der mit Recht angefochtenen Partie Kap. 3_{8-4₅}) eine historische Quelle von unschätzbarem Werthe besitzen, was i. G. allerdings richtig ist. — **H. Willrich** hat in seinem (sub „Geschichte“ und „Apokryphen“ etc. näher zu würdigenden) Buche auch dem Buche Esther einen Abschn. (S. 1—39) gewidmet. Danaach ist das Buch frühestens in der 1. Hälfte des 1. Jahrh.

verfasst, in welche Zeit auch die Unterschrift des griech. Textes, deren Datum 48/47 v. Chr. ist, führe. Das Griech. sei vermutlich die Ursprache. Purim übers. er durch „Loose“ u. versteht darunter Landloose (*ανθηροι*), die Ptolem. VI Philometor an jüd. Militärcoloniisten vertheilt haben soll [wovon die Gesch. allerdings nichts weiss]. Das Purimfest wolle diese für die Juden so erfreuliche Thatsache feiern. Cf. ThLz. No. 21 (*E. Schürer*). — Werthvolle Beiträge zur Literarkritik finden sich auch in den Commentaren zu den geschichtl. Büchern von *Nowack* (Richt., Ruth), *Kittel* (Könige), *Benzinger* (Chronik) etc., s. sub „Auslegung“.

d) Die prophetischen Bücher.

- Budde, Karl**, Die sog. Ebed-Jahwe-Lieder u. die Bdtg. d. Knechtes Jahwes in Jes. 44—55. Ein Minoritätsvotum. Gi., Ricker. VI, 41, gr. 8^o. M 1,50.
Buhl, Frants, Jeremia (HRE 8, 646—660). — **Condamin, A.**, Menus problèmes de critique et d'exégèse. I. L'unité d'Abdias (RB. 9, 261—268). — **Cornill, C. H.**, Die neueste Literatur über Jes. 40—66 (ThR. 4, 409—420). — **Daniel**, Das Buch (Das Reich Christi, hrg. v. Johs. Lepsius, 3, No. 11). — **Ethorst, H. J.**, De profetie van Amos. Leiden, Brill. VII, 172, gr. 8^o. — **Fischer, J.**, De additamentorum libri Danielis prophetae quae dicuntur deutero-canonicorum fide canonica et historica (ID.). Brsl., 1899, Nischkowsky. — **Gunning, J. H.**, Een nieuwe Amos (ThSt. 18, 193—225). — **Happel, Otto**, Das Buch des Propheten Habakkuk. Wii., Göbel. VII, 71, 8^o. M 2. — **Ders.**, Der Psalm Nahums (Nah. 1), kritisch untersucht ebd. 34, gr. 8. M 0,80. — **Harper, W. R.**, The Structure of Hosea 1₂—3₅ (AJSL. 17, 1—15). — **Jacobsen, Joh.**, Daniels Bog og de nyere Sprogrundsgøsler. Et Indlaeg. Kjöb., Gerd. 56, 8^o. 75 Øre. — **Kennedy, A. R. S.**, Nahum (DB. 8, 473—477). — **Klostermann, Aug.**, Jesaias (HRE 8, 705—781). — **Margoliouth, D. S.**, Lines of Defence of the Bibl. Revelation. 3. A. The Unity of Isaiah (ExpT. 6, Vol. 1, 241—252, 321—346). — **Nestle, Eberh.**, Miscellen. No. 3: Das Lied Habakkuks u. der Psalter (ZAT. 20, 167f.). — **Nielsen, Dtlf.**, Kampen om Danielsbogen. Kjöb., Gerd. — **Nowack, Wilh.**, Micha (DB. 3, 359f.). — **Riessler, P.**, Das Buch Daniel. Tü. (ID.) 56. — **Schmidt, Nathaniel**, The Book of Jeremiah (NW. 9, 655—673). — **Selbie, J. A.**, Obadjah (DB. 3, 577—580). — **Seydl, E.**, Das Jonalied (ZkTh. 24, 187—198). — **Smit, Gerard**, De profetie van Habakkuk. Proefschrift. U., Huffel. VI, 114, gr. 8^o. — **Volck, W.**, Hosea (HRE 8, 371—376). — **Welch, A. C.**, Malachi (DB. 3, 218—222). — **Winckler, Hugo**, Zum Buche Jona (in dessen altorient. Forschungen [s. sub I. A.] II, 2, 260—265).

Nachdem erst im vorigen Jahre *Letitia Jeffreys* die Einheit des Buches Jesaias zu erweisen, sich vergeblich bemüht hatte (cf. JB. 19, 49), tritt jetzt in **D. S. Margoliouth**, der die Theilung des Buches ganz keck für unwissenschaftlich erklärt, ein neuer Kämpfe für die Einheitstheorie auf. Mit grossem Wortschwall und weithergeholt Gelehrsamkeit, die im Einzelnen wie fast immer bei dem belesenen Verf. allerdings manches Interessante enthält, aber zur Sache gar nichts beträgt und darum nur dem urtheilslosen Leser imponiren kann, sucht M. die Einheit des Büches plausibel zu

machen. S. 334 hat er seine 8 Argumente für die Einheit in Reih und Glied aufmarschiren lassen, wo die Interessenten sie selbst in Augenschein nehmen mögen. Zur Charakterisirung mag hier das dritte paradiren: „Die Theorie, welche den Jesaia in 2 Hälften theilt, muss folgerichtig zu weiteren Theilungen [Tritojesaia u. a. selbst. Stücke] führen und somit zu Resultaten, die absurd sind.“ Was kann absurder sein als diese *petitio principii*? Im Uebr. vgl. zu des Verf. Abhandlungen sub „Kritik“. — **Budde's** Abhandlung über die vielumstrittenen Ebed-Jahve-Lieder in Jes. 40—66 ist aus einem Vortrag erwachsen, den der Verf. im Oriental-Club zu Philadelphia gehalten und bereits in AJTh. 3, 499—540 (s. JB. 19, 65 f.) veröffentlicht hatte. Der Verf. hält die Lieder für origin. Bestandtheile des Deuterojes. und verwirft mit beachtenswerthen Gründen die jetzt fast allgemein vertretene individualistische Fassung des Ich in den Liedern, weshalb er seine Abhandlung auch als Minoritätsvotum bezeichnet. [1. Man kann über das vorausgesetzte Individuum nicht einig werden. 2. Die contradictorischen Aussagen mit Bzg. auf die Leiden des Gottesknechtes lassen sich bei einer Collectiv-person, aber nicht bei einem Individuum verstehen. 3. Nur unter Voraussetzung der Collectivfassung versteht sich die Theilnahme der Heidenvölker an der glorreichen Wandlung der Dinge. 4. Man begreift nicht, wie ein Einzelner die Aufgabe durchsetzen soll, den Heiden die wahre Religion zu bringen.] Ob die individualistische Fassung nun aus der Welt geschafft ist? Eine Widerlegung von Budde's Aufstellungen ist bis jetzt noch nicht erfolgt. Cf. OLZ. 3, 94 f. (*Giesebrecht*), LC. No. 47, ThLBl. No. 20 (*v. Orelli*), RS. 8, 189—191. Vgl. auch **Cornill** in ThR. 4, 409—420, der die neuere Literatur zur Ebed-Jahve-Liederfrage eingehend bespricht und sich Budde's Minoritätsvotum anschliesst. Derselbe hat dort auch die neueste Literatur über Tritojesaias (*Gressmann*, *Littmann*) besprochen. — Ueber *Littmann's* Abfassungsz. d. Tritoj. (cf. JB. 19, 49) cf. RC. 34, No. 13 (*J. S.*). — Zu *Ed. König's* The Exiles Book of Consolation (JB. 19, 64f.) s. ThLBl. No. 27 (*Boehmer*). — **Schmidt** findet, dass die literarische Kritik des Buches Jeremias im Vergl. zu der des Buches Jesaias sich bedeutend im Rückstande befindet, und macht einen Versuch, sie auf gleiche Höhe zu erheben. Er handelt zunächst über die Stellung des Buches im Canon und über die verschiedenen Ueberlieferungen darüber und kommt zu dem Ergebniss, dass ein eigentl. Prophetencanon vor dem makkabäischen Zeitalter nicht existirt habe (S. 660). Er untersucht dann die Ueberschriften der einzelnen Partien des Buchs und findet, dass sie nicht höher als die Ueberschriften der Psalmen und des Buches Jesaia zu werthen sind (S. 662). Die Hypothese, welche Baruch, dem Schreiber Jeremias den Hauptantheil an der schriftlichen Fixirung des B. Jer. zuschreibt, lehnt Schm. ab (S. 672). Nach ihm ist das Buch vielmehr aus 7 kleineren selbständigen Büchern, die wieder aus kleineren

Sammlungen mit z. Thl. echt-jerem. Gut bestehen, componirt. Diese 7 Bücher [1. Kap. 1—20, 2. Kap. 21—24, 3. Kap. 25, 46—51, 4. Kap. 26—29, 5. Kap. 30—33, 6. Kap. 34—39, 7. 40—44, 45 und schl. e. hist. Anhang Kap. 52] sollen erst im 3. resp. 2. vorchristl. Jahrh. zusammengestellt (S. 663 ff.) und das Jeremiasbuch selbst in seiner vorliegenden Gestalt erst der Zeit des Johannes Hyrkanus zu verdanken sein (S. 666). Auf S. 668 stellt er die Hypothese einer doppelten griech. Uebers. des Jer.-Buches auf. Zum Schluss bespricht er die secundären Stücke und sucht deren Zeitalter zu bestimmen. Durch Schm.'s Ausführungen hat allerdings die Literarkritik des Jeremiasbuches ein ähnl. Gesicht bekommen wie die des Jesaiasbuches (sogar ein Deutero-Jeremias fehlt nicht, s. S. 670); ob sie aber deshalb gleich Eingang finden wird, ist eine andere Frage. — Zu Toy's krit. Text-Ausg. des Ezechiel (s. JB. 19, 933) cf. OLZ. 3, 455 f. (Giesebrecht), RC. 34, No. 13, ThLBl. No. 16 (*H. L. Strack*), — **Harper** versucht durch eine neue Anordnung der Elemente innerhalb Hos. 1₂—3₅ die urspr. Textgestalt wiederherzustellen. Er ordnet 1. 1₂—9 [v. 7 späterer Zusatz] Hurerei der Gomer, des Weibes des Propheten. 2. 3₁—5 [v. 5 spätere Zuthaten] Kauf der Gomer als Sklavin und ihre zeitweilige Absperrung. 3. 2₄—7, 10—14, 19 [v. 4b, 6, 12, 18 Gloss. u. spätere Zuthaten]. Die Hurerei Israels und die Strafe dafür. 4. 2₈—9, 16—17, 20—25, 1—3 [lauter spätere Zuthaten aus nachexil. Zeit] Israels Umkehr zu Jahve. Ausserdem bespricht H. die poetische Form der behandelten Stücke. Wie die jetzige Anordnung aus der urspr. entstanden sein soll, wird nicht klar. Derartige „Verwirrungshypothesen“ sind übrigens jetzt an der Tagesordnung. Allzugrosses Vertrauen wird man ihnen nicht schenken dürfen. — Uebertrumpft wird Harper durch **Ethorst**, der zugleich eine radicale Umwälzung der Anschauungen über das Buch des Amos herbeiführen will. Wagte man dasselbe bisher i. G. dem Propheten dieses Namens aus der Zeit Jerobeam II. nicht abzusprechen (abgesehen von einigen späteren Zusätzen wie 1₂, 2₄ f. etc.), so will E. das Buch in die Anfangszeit des Königs Josia (638—621) setzen. Sein Verf. habe die Maske des alten Amos vorgenommen und damit zum Ausdruck bringen wollen: was einst Amos den Ephraimiten zu drohen hatte, das gilt in gleicher Weise auch euch. Die beigebrachten Gründe sind allesamt nicht durchschlagend und beweisen höchstens für Ausscheidung einzelner Stellen, die schon längst verdächtig waren. Wenig Beifall wird der Verf. auch mit seiner Neuordnung der Prophetien seines Pseudo-Amos finden. Urspr. soll nämlich der Verf. dieselben in 2 Columnen geschrieben haben, so zwar, dass je ein Abschnitt (resp. Strophe) der rechten Column in dem entsprechenden der linken Column seine Fortsetzung gefunden habe. Ein späterer Abschreiber habe die Prophetien aber columnweise in verticaler Richtung zusammengeordnet und so eine heillose Verwirrung angerichtet, die der Verf. (wie er es 1891 schon für die

Prophetien des Micha versucht hatte) nun endlich beseitigt zu haben glaubt. Mit solchen Operationen und Hypothesen, die in so hervorragender Weise das Gepräge der Willkür tragen, ist bei allem Scharfsinn und aller Geistreichigkeit, der darin zu Tage tritt, der Sache nicht gedient. Der einzige Erfolg, den sie zu haben pflegen, ist der, dass sie den Ruf der Literarkritik (auch der vorsichtigen) in weiten Kreisen schädigen und gegen alle Ergebnisse der Kritik misstrauisch machen. Vgl. dazu die ausführl. Besprechung von **Gunning**, der namentlich die Hypothese eines Pseudo-Amos mit guten Gründen zurückweist und des Verf. exegetische und textkrit. Methode an mehreren Stellen prüft. Cf. auch ThLz. No. 10 (*Volz*). — In DB. hat **Selbie** den Proph. Obadja behandelt. Nach ihm haben Obadja und Jeremia (hinsichtl. der auch in Jer. vork. vv. Ob. v. 1—9) eine gemeinsame Quelle benutzt, nur habe O. sie mit geringeren Veränderungen eingefügt als Jer. Dennoch erklärt er die vv. 1—9 für exilisch, die vv. 11—21 für nachexilisch. — Im Gegensatz dazu sucht **Condamin** die Einheit der Prophetie Obadjas, und zwar aus dem Rhythmus, der Structur und Disposition der Strophen (im Anschl. an Zenger's Chorgesangs-Theorie) nachzuweisen. Aus der Einheit schliesst er weiter auf die Priorität O.'s im Verh. zu Jeremia. Beigegeben ist eine französ. Uebersetzung (in stroph. Gliederung mit textkrit. Noten). — **Winckler** stimmt Budde (cf. ZAT. 12 [nicht 22, wie W. citirt] S. 41 ff.) darin bei, dass das Buch Jona aus einem im Verhältniss zum Königsbuche stehenden Midrasch entnommen sei, erklärt sich aber gegen dessen Hypothese, wonach es urspr. hinter 2 Kg. 14 [nicht 13]₂₅ gestanden habe, da der Jonas des Jonasbuches mit dem dort genannten Jona aus geschichtl. Gründen nichts zu thun haben könne. Vielmehr gehöre es einem Midrasch zu den Prophetenlegenden der Königsbücher an. Diese Prophetenlegenden (in 2. Chr. 33₁₉ LXX als Buch der Seher citirt) hätten urspr. auch die Bücher Jesaia bis Maleachi enthalten (?), und das Buch Jona sei als Midrasch zum Bucbe Nahum gemeint gewesen. Weiter macht W. auf einige Inconcinnitäten in der Darstellung des Jonabuches aufmerksam, die er durch Umstellung einiger vv. (Kap. 1₇, 10, 8, 9, 11, 12, 15) zu heben sucht. 1₁₃ setzt er hinter 1₄, 4₅ hinter 3₄. In 4₆, 8 füllt er eine von ihm vermutete Lücke aus. Die verkehrte Stellung der vv. erklärt W. daraus, dass ein Schreiber die betreffenden Verse erst weggelassen, dann aber an den Rand nachgetragen habe. Von dort seien sie an verkehrte Stelle in den Text gerathen. — **Nowack** hat in DB. eine kurze Skizze über die Ergebnisse der literarkrit. Erforschung des Michabuches gegeben. Danach kommen für Micha eigtl. nur Kap. 1—3 in Betr. In Kap. 4—5 könnten höchstens 4₉ f., 14, 5₉—13 von M. stammen. Für 6₁—7₆ ist Mi.'s Autorschaft höchst unwahrscheinlich, für 7₇ ff. durchaus ausgeschlossen. Cf. auch des Verf.'s Commentar. — **Kennedy** erklärt den (urspr. alphabetisch angeordneten) Psl.

in Nah. 1 für eine nachexilische Dichtung, die der echten Prophetie des Nah. (a. d. J. 608/607) als Einleitung vorangestellt sei. — — Wesentlich auf denselben Standpunkt steht **Happel**, dessen Monogr. über Nah. 1 eine Vorarbeit zu einem Commentar über Nahum sein soll. Er sieht in 1₂—2₁ zwei Aussprüche 1₂—10 und 11—2₁), die eine Ueberarbeitung eines ursprügl. fortlaufenden alphabet. Gedichtes darstellen sollen. Cf. ThLz. 1901, No. 2 (Löhr). — **Happel** hat uns auch mit einer neuen Hypothese über das Buch Habakkuk beglückt. In seiner jetzt vorliegenden Gestalt stammt danach das B. Hab. aus der nachexilischen Zeit. Der Grund dieser Ansetzung sei „selbstverständlich“ nicht in religionsgeschichtlichen Anschauungen zu suchen [denn derartige Anschauungen scheinen dem Verf. gefährlich, liegen sie doch nicht in der Richtung, die die für ihn maassgebende Encyclica Providentissimus Deus vom 18. Nov. 1893 der Bibelerklärung gewiesen hat], sondern in den exeget. und textkrit. Ergebnissen. Von Wichtigkeit ist ihm namentlich die Thatsache, dass der Prophet sein Volk als צדיק bezeichne, diese Bez. sei aber erst in nachexil. Zeit gerechtfertigt gewesen [spielt hier nicht doch eine religionsgeschichtl. Anschauung hinein?] und spec. 1₉ (das Streben ihrer Angesichter geht nach Osten!) weise auf einen aus dem Westen stammenden Feind, nämli. die Griechen, die der unter griech. Herrschaft lebende Verfasser allerdings vorsichtig als Chaldäer bezeichne. In der That biete die Zeit der beginnenden syr. Unterdrückung den einzig (?) passenden Hintergrund für H.'s Buch. Trotz dieses zeitgeschichtl. Hintergrundes (S. 8) gebe die Bdtg. der Prophetie aber weit über die zeitgeschichtl. Verhältnisse hinaus und gewinne eschatolog. Charakter. Im Uebr. denkt sich der Verf. das Buch aus einigen älteren Prophetien (deren Verf. wahrsch. der Proph. Habakkuk war) hervorgewachsen (aus 1₆—11, 2₅—8, 3₁₃—15). Davon soll sich 1₆—11 urspr. auf die histor. Chaldäer bezogen haben. Verf. erklärt sich gegen alle Umstellungsversuche und Streichungen, empfiehlt dafür aber um so mehr besonnenen Gebrauch der Textkritik. Für die wichtigsten der emendirten Stellen sind in dem an die Uebersetzung und Einzelerklärung angeschlossenen Anhang die wichtigsten Textzeugen (MT. LXX [Ed. Sixt!] Vulg. Syr.) nebeneinandergestellt. Die in extenso aus der Lond. Polygl. mitgetheilte lat. Uebers. des Syrys kann natürl. das Original nicht von Weitem ersetzen, und war daher ihre Beigabe unnötig. Cf. ThLz. No. 17 (Löhr), CR. 11, 41 (James Strachan), DLZ. No. 44 (G. Beer), Kath., Apr. (Weber), ThQ. H. 3 (Vetter), LR. No. 7 (Euringer), ThLBr. No. 6. — Zu etwas anderen Ergebnissen gelangt **Smit** (aus der Schule Valetons) in seiner sorgfält. und fleiss. Arbeit. Auch er hält zwar das Buch Hab. für eine wesentliche Einheit (abgesehen von kleineren Zusätzen und dem Passus 1₅—11, in dem er ein von Hab. aufgenommenes Citat eines älteren Propheten sieht), lässt das Buch aber bereits im Exile geschrieben sein. Der Verf. näherte sich der An-

schauungsweise des Deuterojes., wenn er Israel als צדיק bezeichne. Unter den Frevler versteht Sm. den Chaldäer, dem mit dem Gerichte gedroht werde (also nicht den Assyrer). Ein grosser Fehler ist es, dass der Verf. den späten Psalm in Kap. 3 mit Kap. 1 und 2 in einen Topf wirft, in welchen Kap. nichts auf exilische Herkunft hinweist, auch das צדיק nicht, denn als ṣadiq konnte Israel seit der Annahme des deut. Gesetzes bezeichnet werden. Sm.'s Buch enthält S. 1—22 eine Zusammenstellung der verschied. Ansch. über d. B. Hab. in lit.-krit. Hinsicht, S. 23—73 eine Worterkl. des Textes, S. 74—81 Uebersetzung, S. 82—100 des Verf. eigne Ansch. über Entst. und Zeitalter, S. 101—107 Bem. über den rel. Gehalt der Schrift. Cf. ThLz. No. 10 (*v. Baudissin*). — **Nestle** erklärt die beiden letzten Worte im Psl. Habakkuks (Hab. 3₁₉) für die aus Versehen mit copirte Ueberschrift eines neuen Psl.s, der in dem Gesangbuche, aus dem der Psl. in Hab. entnommen war, auf diesen folgte. Das spricht zugleich für die spätere mechanische Anfügung des Psl. an die Prophetien des Hab. — **Welch** hat in gedrängter Form eine sehr gute Zusammenstellung der wissenschaftl. Ergebnisse über das Buch Mal. gegeben. Von wesentlich conservativem Standpunkte (wenigstens vergleichsweise zu den Artikeln in DB.) sind die Artikel von **Klostermann** (über Jesaia), **Buhl** (Jeremia), **Volck** (Hosea) in HRE geschrieben. Durch Originalität zeichnet sich namentlich der Artikel des erstgenannten aus. — Vgl. übrigens auch sub „Auslegung“ die dort angeführten Commentare und Einzelabhandlungen, die vielfach literar.-krit. Bemerkungen von Wichtigkeit enthalten.

e) Die poetischen und didaktischen Bücher.

- Chales, H. P.**, Bemerkungen zu den Proverbien (JQR. 12, 784f.). — **Condamin, A.**, Études sur l'Écclésiaste (RB. 9, 30—44, 354—377). — **Jacob, B.**, Beiträge zu einer Einl. i. d. Psalmen, V (ZAT. 20, 49—80). — **Kautzsch, Karl**, Das sogenannte Volksbuch von Hiob u. d. Urspr. v. Hiob Kap. I, II, XLII_{7—17}. Tü., Mohr. V, 88, gr. 8^o. M 2,40. — **Klostermann, Aug.**, Hiob (HRE. 8, 97—126). — **Lauie, L.**, Das Buch Koheleth u. die Interpolationshypothese Siegfrieds. Wittenb., Wunschmann. 88, 8^o. M 0,60. — **Leindörffer, D.**, Die Lösung des Qohelethräthsels durch d. Philos. Baruch Ibn Baruch im 16. Jahrh. B., Cronbach. 156, 8^o. M 3. — **Margoliouth, D. S.**, Lines of Defence of the Biblical Revelation. III. Unity against Plurality. B., Job (ExpT. 6, Vol. 1, 422—485, Vol. 2, 25—36). — **Ders.**, Lines of Def. of the Biblical Rev. IV. The Argument from Silence (ebd. Vol. 2, 129—154). — **Martin, Chalmers**, The Inscriptions of the Psalms (PrRR. 11, 638—658). — **Meusel, Otto**, Die Stellung der Sprüche Salomos in der israel. Literatur u. Religionsgeschichte (GPr., Schleiz). L, Püschel & Trepte. 75, gr. 8^o. — **Orelli, K. von**, Das Hohe Lied Salomos (HIRE. 8, 256—268). — **Peiser, F. E.**, Eine Vermuthung zur Einleitung des liber Proverbiorum (OLZ. 3, 450—452). — **Rothstein, J. W.**, Psalm 78 ein Zeuge für die jahvistische Gestalt der Exodustradition u. seine Abfassungszeit (ZwTh. 43, 522—585). — **Selbie, J. A.**, Lamentations (BD. 3). — **Smith, David**,

The Songs of the Ascents. I. Their Historical Setting (ExpT. 12, 62—65). — Wright, A., Psalms of David and Higher Criticism, or, was David the Sweet Psalmist of Israel? Lo., Oliphant. 266, 8^o. 5 sh.

D. S. Margoliouth's apologetische Tendenz ist sub „Kritik und Antikritik“ bereits gekennzeichnet. In der 4. Abhandlung seiner Artikelreihe handelt er von dem vorsichtigen, den jeweiligen Umständen anzupassenden Gebrauch, den die literarische Kritik von dem argumentum ex silentio zu machen habe. Nachdem er seine (an sich beachtenswerthe) Theorie am hebr. Sirach und dem Danielbuche (für das er vormakkabäische Abfassung behauptet) kurz demonstriert hat, widmet er den übrigen grössten Theil seiner Abhdlg. den Psalmen, deren Abfassung er mit Hülfe des argumentum ex silentio in das davidische Zeitalter verlegt (Samuel erscheine als letzte geschichtl. Persönlichkeit, die gefeiert werde, Psl. 99₆, Joseph erscheine als Repräsentant Israels (Psl. 81₆, 80₂), was in nachexilischer Zeit nicht mehr der Fall sei u. dsgl. mehr). Dazu gesellt M., wie das auch sonst seine Art ist, allerlei gelehrtes Beiwerk, das dem Unkundigen imponirt, so z. B., wenn er David mit Abdallah Ibn Hamza vergleicht und eine Parallelie zwischen dem Psalter und dem Divan des genannten arab. Dichters und anderen arab. Divanen und dem Kitâb al-Aghani durchführt. In פָּנָצֵן findet er einen Eigennamen = Victor. Nach ähnl. Schrullen braucht man nicht lange zu suchen. — **Jacob** behandelt im 5. Thl. seiner Beiträge die Geschichte des Psalmtextes der Vulgata im 16. Jahrh. und giebt S. 66—80 eine Collation der (S. 64f. aufgeführten) wichtigsten Ausgaben der Psalmenvulgata des 16. Jahrh. mit besonderer Berücksichtigung der Differenzen zwischen Sixtina und Clementina, die er quam accuratissime gebucht zu haben glaubt. Beachte namentlich die Charakteristik der beiden Ausgaben S. 61 ff. — **Martin** sucht nicht ohne Geschick das hohe Alter und die Glaubwürdigkeit der Psalmüberschriften zu beweisen und plausibel zu machen, dass sie nicht alle erst von den späten Sammlern stammen, sondern z. Th. schon von den Verfassern der Psalmen (spec. von David) selbst beigefügt seien. — **Rothstein** sucht zu zeigen, dass die in Psl. 78 verwertheten Exodusstellen der jahvistischen Ueberlieferung angehören, und hält den Psl. daher selbst für jahvistischen Ursprungs und abgetasst spätestens im Beginn des Exiles. — **Smith** setzt die Psalmengruppe Psl. 120—134 in die Zeit der Rückkehr aus dem Exil und stellt fest, welch' inneren Gewinn Israel den Leiden des Exiles zu verdanken gehabt habe. — **Meusel** bestreitet die von der Kritik jetzt fast allgemein angenommene nachexilische Entstehung des Buches der Proverbien und sucht den Kern des Buches aus vorexilischer Zeit herzuleiten. Er constatirt 2 Hauptsammlungen: 1. die salomonische Sammlung, zwar nicht von Salomo selbst herrührend, aber doch viel salomonisches Gut enthaltend, K. 10—22₁₆ (S₁); 2. die Hiskianische Sammlung,

die jed. in geringerem Maasse ächt salomonisches Gut enthalten habe als die erste, K. 25—29 (S₂). Die (für die Kritik allerdings recht unbequeme) Ueberschrift 25₁ wird für durchaus unverdächtig angesehen. Die übrigen Bestandtheile [die Einleitungsreden K. 1₈—9 (ER.) und die Anhänge 22₁₇—24₂₂ (A₁), 24₂₃—34 (A₂), ferner K. 30, 31₁—9, 19—31] seien dagegen im Kreise der Exulanten entstanden [so z. B. ER. u. A₁ im babyl. Exil]. Der Inhalt der Sprüche mit ihrem rein eudämonistischen Charakter wird i. G. gut charakterisiert. Von der späteren jüd. Weisheitsliteratur sollen sich die Prov. durch ihren universalistischen Zug unterscheiden. Besonders urgirt der Verf. den Unterschied zwischen den Prov. u. dem Buche des Jes. Sir., der für ein bedeutend höheres Alter der Proverb. beweise [ob aber grade für vorexilische Abfassung?]. Dagegen spreche auch nicht die Zuspitzung der Proverb. auf das Leben des Einzelnen. Die Bedenken der Kritik hat M. nicht erschüttert. Als Erzeugniss alt-israel. Geistes will übrigens auch v. Orelli (in seiner Bespr. d. Buches THLB. 1901, No. 1) die Sprüche nicht gelten lassen, er ist vielmehr geneigt, an edomitische u. arab. Einflüsse zu denken. Freilich sieht er sich so genöthigt, für die betr. Stämme eine Art Din İbrahim od. Religion Abrahams, die doch aber auch wieder eine recht fragliche Grösse ist, anzunehmen. — **Chajes** ist durch die Kritik, die seine Proverbiastudien (cf. JB. 19, 61) erfahren haben [vgl. noch RS. 8, H. 1 (*Halévy*), JM. H. 9 (*S. Krengel*)] an seiner Hypothese nicht irre geworden und giebt noch einige Nachträge dazu, in denen er neue Spruchgruppen, deren einzelne vv. mit demselben Buchstaben des Alphabets beginnen, aufstellt. — Nach **Peiser** stammt die Einl. Prov. K. 1—9 aus hellenistischer Zeit und bildet den Uebergang zu Philo. In 2₁₆—19 sieht P. eine in den Text gerathene Randglosse, die in v. 17—19 eine deutliche Reminiscenz an die babylonische Istar-Legende enthalten soll. Er schliesst daraus, dass es eine hebr. Bearbeitung der Istarlegende gegeben habe, aus der der Glossator eben geschöpft habe. Dass die Istarlegende aber allein eine hebr. Bearbeitung erfahren habe, hält P. für unwahrscheinlich, er glaubt vielmehr, hebräische Bearbeitung auch anderer babylonischer Epen annehmen zu müssen, und damit dem Leser einen Einblick in eine besondere Gattung der verloren gegangenen ausserkanonischen Literatur des Judentums verschlossen zu haben. — Auf **Klostermann's** Artikel „Hiob“ in HRE. ist bereits sub „Textkritik“ hingewiesen. Er verdient auch in literarkritischer Beziehung Erwähnung, doch zeichnen sich Kl.'s Aufstellungen mehr durch Originalität als durch innere Wahrscheinlichkeit aus. Der Erzählungsrahmen gilt ihm als planvolle Erfindung des Dichters des Dialoges, eine Annahme, die doch ihre Schwierigkeiten hat. In Bezug auf das Zeitalter orakelt er, die Entstehung des Hiob liege diesseits Hemans, des Verf. von Psl. 88, und stehe in ursächl. Zusammenhang zu dem, was dieser

alte Dichter erlebt und erdichtet habe. Doch verdienen die sonst. Ausführungen des Verf. jedenfalls alle Beachtung. — **Margoliouth** behauptet die vollkommene Einheit des Buches Hiob und stützt seine Behauptung durch Darlegung des Planes und der Absicht der Dichtung. Ausserdem giebt er zahlreiche archäolog. und sprachl. Erläuterungen aus dem Arab., wobei seine Belesenheit sich wieder im hellsten Lichte zeigt. Seine Hauptthese ist, dass die Dichtung urspr. arabisch geschrieben und in's Hebr. erst übersetzt worden sei. Durch Uebersetzungsfehler sei der Sinn vieler Stellen verdunkelt worden. Hier helfe nicht innerhebräische Textkritik, sondern es komme darauf an, das arab. Original ausfindig zu machen, vgl. die Beisp. S. 32f. — **Kautzsch** will den umstrittenen 3 Kapiteln (Hi. 1, 2, 42) wieder einen festen Platz in der hebr. Literatur anweisen. Von einem älteren Volksbuche will er nichts wissen. Er kommt in seiner sorgfältigen und methodischen Untersuchung zu folgenden Ergebnissen: 1. Wir wissen nichts von einem älteren Hiobbuche, sehr wenig von einer älteren Hiobsage. Was wir über Hiob wissen, wissen wir nur auf Grund des Pro- und Epiloges, 2. die sprachliche Untersuchung weist Pro- und Epilog. in die nachexil. Zeit; 3. die Sprache des Pro- und Epilogs schliesst die einheitl. Abfassung des Hiobbuches wenigstens nicht aus; 4. die organirten englischen Mittelwesen und die noch über Sach. 3 hinausgehende Satansvorstellung weisen auf die nachexil. Zeit; 5. kleinere Differenzen (cf. 1₁₉ gegenüber 19₁₇, 31₈) verschwinden bei richtiger Exegese; 6. auch hinsichtlich des im Gedichte behandelten Problems und seiner Lösung bestehe kein Widerspruch zwischen Dialog u. Pro- u. Epilog, denn so wenig wie im Gedichte selbst, wolle der Verf. im Pro- u. Epilog eine Lösung des Problems (etwa durch Annahme von Prüfungs- und Bewährungsleiden) geben, sondern der Prolog solle lediglich den Leser vorbereiten, und der Epilog der poet. Gerechtigkeit Genüge leisten. Beide haben also nur den Zweck, der Dichtung eine befriedigende künstlerische Abrundung zu geben. Hier fragt es sich doch aber, ob der Dichter zu diesem Zwecke den Prolog wirklich so gestaltet haben würde, denn jeder Leser wird aus dem Prolog eine bewusste (allerdings ganz volksthümliche) Lösung des Problemes herauslesen, und er wird es als quälend empfinden, selbst eine Lösung des Problems zu besitzen u. dabei den Helden des Gedichtes im qualvollen Ringen nach einer solchen sich verzehren zu sehen, ohne ihm das erlösende Wort zu rufen zu können. Die urspr. Einheit des Gedichts und der Umrahmung hat K. jedenfalls nicht zu erhärten vermocht. Der Dichter muss die Rahmenerzählung bereits ausgeprägt vorgefunden haben. Um so mehr verdienen die Ausführungen über das Alter der Rahmenerzählung (wenigstens in ihrer vorliegenden Gestalt) Beachtung. Cf. ThLBl. No. 43 (*Ed. König*), PrM. H. 8 (*Bonhoff*), DLZ. No. 32 u. No. 40 (*G. Beer*), ExpT. 12, 109f. (*N. Herz*). — **v. Orelli** erklärt

in seinem Artikel über das Hohe Lied in HRE. dasselbe für ein Melodrama, betont die Einheitlichkeit desselben und hält dafür, dass mit Budde's und Siegfried's Hypothesen das letzte Wort noch nicht gesprochen sei. Er plaidirt für vorexilische Abfassung in Nord-israel, und rechtfertigt die Aufnahme in den Kanon in etwas geschrobener Weise damit, dass der Umstand, dass der König, der Gesalbte des Herrn, nach einer höheren und reineren Liebe sich sehne, als sie sein Hofstaat biete, einen Höhepunkt des sichtbaren Gottesreiches darstelle. Zum Schluss giebt er eine kurze Gesch. der Auslegung. — *Selbie* giebt unter möglichster Zurückhaltung eignen Urtheils eine gute Uebersicht über die Aufstellungen der Kritik mit Bezug auf die Klagedieder. In Kap. 3 sieht er sicher spätere Zuthat, in Bezug auf Einheit der übr. Kap. sei das letzte Wort noch nicht gesprochen. — *Condamin* setzt seine in RB. 8, 493ff. begonnene Studie über den Verf. des Buches Qoheleth (das er als Einheit behandelt) fort und kommt zu dem Ergebniss, dass das Buch gegen 200 v. Christi verfasst worden sei. Er bringt reichl. Materialien für die Geschichte der Kritik bei (namentlich betr. die Väter der Kirche), giebt u. A. eine Charakteristik der Sprache und der Tendenz des Buches, handelt von den Spuren griech. Einflusses (beachte die Parallelen aus Marc Aurel S. 365f.) und stellt das Verh. von Qoheleth zur Sap. Sal. fest. — *Laue* hat den Versuch gemacht, die Interpolationshypothese Siegfried's, die dieser in seinem Commentar zu Qoheleth (1898) aufgestellt hat, zu vereinfachen. Er will nur Siegfried's Q¹ u. Q⁴ gelten lassen, aber nicht dessen Q², ³, ⁵, die er an Q¹ vertheilt. Q⁴ (mit theistischem Standpunkt) habe Q¹ (mit deistischem Standpunkt) überarbeitet und sei als der Herausgeber des Buches anzusehen. In der Ablehnung griech. Einfl. auf Q¹ geht L. zu weit. Vgl. dazu die Replik Siegfried's in ZwTh. 43, 299f., der trotz L.'s Einwendungen an seiner Hypothese festhalten zu müssen glaubt. — Eine scheinbar einfache, aber doch unannehbare Lösung des Qohelethproblems hat, wie *Leimdörffer* zeigt, der Philosoph Baruch Ibn Baruch in seinem (von L. übersetzten) Commentar gegeben. Danach soll es sich in Qoh. um einen Dialog zwischen einem Skeptiker und einem Gläubigen handeln. Der Skept. sei Qoheleth, der Gläubige Salomo. Er übersetzt demnach Qoh. 1,: Worte Qoheleth's und des Sohnes Davids. Das „und“ ist aber eingeschmuggelt. Cf. LC. No. 50. — Im Uebr. vgl. auch sub „Auslegung“ und *Kamphausen's* Bespr. der neuesten Literatur über die Hagiographen in ThR. 3, 90—108. — Ein Rückblick auf die Abschn. b—e zeigt, dass in Deutschland die Production auf dem Gebiete der Literarkritik so ziemlich zum Stillstand gekommen ist, und dass, soweit auf ihm noch gearbeitet wird, eine gewisse Abneigung gegen allzu feine und difficile Operationen und gewagte Hypothesen sich geltend macht. Um so eifriger sind Holländer, Engländer, Amerikaner an der Arbeit. Eine augenblicklich sehr

beliebte Methode der Kritiker besteht in der Umstellung von Abschnitten und Versen, die nach ihrer Meinung durch Abschreiber untereinandergekommen sind. Auf kritikfeindlicher Seite spielt man mit Vorliebe die Textkritik gegen die Literarkritik aus und verlangt, dass vor Aufstellung und Behandlung literarkritischer Probleme der Text der betr. Stellen oder Bücher in's Reine gebracht werde. Wer auf dem Gebiete heimisch ist, weiss, dass das entweder auf eine Vertagung der literarkrit. Forschung ad Kalendas Graecas oder gar auf Vertuschung und Erstickung literarkrit. Fragen im Keime hinausläuft.

4. Auslegung.

A. Geschichte der Exegese.

Chauvin, C., La Bible depuis ses origines jusqu'à nos jours. II. La Bible dans l'égl. cath. P., Bloud et Barral. 64, 16^o. — *Couard, L.*, Zur Bibelerklärung der alten Kirche (KM. 547—556). — *Eger, Karl*, Luther's Auslegung des AT. Gi., Ricker. 46, 8^o. M 1,40 (aus: Festgruss für Stade). — *Euringer, S.*, Die Auffassung des Hohenliedes bei den Abessiniern. Ein histor.-exeget. Versuch. L., Hinrichs. VI, 47, gr. 8^o. M 2. — *Falk, Frz.*, Der heilige Rhabanus Maurus als Exeget (StMBC. 20, H. 4, 21, H. 1 [Schl.]). — *Hauck, A.*, Hrabanus Maurus (HRE. 8, 403—409). — *Holtzmann, H.*, Die philosophische Periode der Auslegung u. Auslegungskunst (PrM. 4, 173—181). — *Hühn, Eugen*, Die mess. Weissagungen des israelitisch-jüd. Volkes bis zu den Targ. Histor.—Krit. untersucht u. erläutert. II. Die alt-test. Citate u. Reminiscenzen im NT. Tü., Mohr. XIV, 300, 8^o. M 6. — *Kamphausen, A. H. H.*, Hupfeld (HRE. 8, 462—467). — *König, Eduard*, Parable in Old Test. (DB. 8, 660—662). — *Koetschau, P.*, Bibelcitate bei Origenes (ZwTh. 43, 321—377). — *Lagrange, M. J.*, L'interprétation de la sainte écriture par l'église (RB. 9, 135—142). — *Origenis*, Tractatus de libris ss. scripturarum detexit et edidit *Petrus Battifol*, societatis euris Andreeae Wilmart. P., Picard. XXIV, 226, gr. 8^o. — *Savonarola* Meditations on Psl. 51 and Part of Psl. 81 in Latin with an Engl. Translation by *E. H. Perronne*. C., Univ. Press., Lo., Clay. XIV. 227, 4^o, with 2 Faes. 10 sh. 6 d. — *Türnau, Dietr.*, Rabanus Maurus, d. praceptor Germaniae. Mü., Lindauer. Gr. 8^o. M 0,80. — *Zöckler, O.*, Hieronymus (HRE. 8, 42—54).

Der erste Theil von *Hühn's* messian. Weissagungen bot die Geschichte der mess. Weissagung in knappem Umriss (cf. JB. 19, 100). Der 2. Th. behandelt die Verwerthung der messian. Weissagung im NT, sei es in Form von Citaten oder in der von Reminiscenzen. Da Verf. unter dem Texte in etwas kleinerem Druck auch die anderen alt-test. Citate und Reminiscenzen behandelt, bietet sein Buch einen knappen Nachweis der alt-test. Grundlagen des neutest. Vorstellungskreises und enthält zugleich einen wichtigen Beitrag zur Geschichte der Exegese. Cf. ThLz. No. 18 (*Schürer*), LC. No. 39, RC. 34, No. 34 (A. L.), ThLBL. No. 44 (*Boehmer*). — *Koetschau's* Abhandlung richtet sich gegen Preuschen's Recension seiner Origenes-Ausgabe in BphW. No. 39

und 40. Der Verf. berücksichtigt auch alt-test. Stellen, für die wie für die neu-test. folgendes gilt: Origenes hat sich beim Citiren von Bibelstellen Freiheiten erlaubt hinsichtlich der Wortfolge und des Ausdruckes; er hat sich zuweilen Contaminationen gestattet; er hat keinen einheitlichen Bibeltext, sondern verschiedene Bibeltexte in verschiedenen Schriften, gelegentlich wohl auch in denselben Schriften benutzt. Darin reflectire sich der von Origenes selbst deutlich geschilderte Zustand des Bibeltextes im 3. Jahrh., der ihn zur Abfassung der Hexapla bestimmte. S. 371—373 enthalten ausführl. Verzeichniss der von Or. citirten alt-test. Stellen, die von Cod. A. u. B. (des Orig.) zugleich überliefert sind. — **Euringer's** Schrift richtet sich gegen Riedel (die Ausl. des Hoh. Liedes in der jüd. Gem. u. der christl. Kirche, 1898), der S. 86 in der abessin. Erkl. des Hohenl. syrischen Einfluss, spec. den des Theod. von Mopsuestia sehen zu können geglaubt hatte, und zeigt unter reicher Herbeiziehung der patrist. Literatur, dass gewisse Uebersetzungen nur unter Voraussetzung der allegorischen Deutung des Hohenl. erklärbar seien. **Riedel** hat in seiner Besprechung ThLz. No. 12 unter erneuter Berufung auf die früher von ihm geltend gemachten Argumente daran festgehalten, dass es neben der allegorisch-kirchlichen Deutung auch eine wörtliche gegeben habe; allerdings brauche letztere nicht nothwendig auf syrische Einflüsse zurückgeführt zu werden, sondern könne autochthon sein. Vgl. sonst noch DLZ. No. 35 (*P. Kahle*), RC. 34, No. 34 (*A. L.*), OLZ. 3, 253—255 (*G. Beer*). — Eine eingehende Besprechung von *Riedel's* „Die Auslegung des hohen Liedes“ (1898) hat *J. J. Kahan* in der Zeitschrift für wissenschaftl. Kritik und Antikritik. 1, No. 2ff. gegeben. — **Battifol** hat 20 von ihm vor einigen Jahren in einem Codex zu Orléans (aus d. 10. Jahrh.) entdeckte Tractate publicirt, welche in lateinischer Uebersetzung (wahrscheinl. von Victorinus von Pettau) 20 Homilien des *Origenes* über vorwiegend alt-test. Texte enthalten (aus Gen., Exod., Lev., Num., Josua, 2 Kg., Jes., Ez., Daniel und Sacharja); ein neutest. Text liegt nur der letzten Homilie zu Grunde. Wichtig nicht nur für Gesch. d. Predigt, sondern auch die der Auslegung, cf. ThLz. No. 5 (*A. Harnack*). — **Zöckler** hat in seinem Artikel über Hieronymus die exegetischen Arbeiten desselben auf S. 47f. eingehend behandelt. — Ueber *Faulhaber's* Propheten-Catenen (JB. 19, 26) s. die eingehende Besprechung von *Hans Lietzmann* in GGA. No. 12. Vgl. auch dessen Bericht über Catalogisirung von Catenenhdtschr., der bereits sub I, H. erledigt ist. — Von *Goettsberger's* Barhebräus (cf. sub Aram. Dial.) gehört hierher namentl. der 6. Abschnitt. — Ueber Hrabanus Maurus als Exegeten handelt **Hauck** in seinem Artikel in HRE.³, 8, S. 407. — **Eger** untersucht Luther's Auslegung des AT. nach ihrem Charakter und ihren Grundsätzen an der Hand seiner Predigten über das 1. und 2. Buch Mose (1524 ff.). — **Holtzmann** behandelt die Geschichte

der philosophischen Exegese von Cartesius bis Matthaei, Usteri, Billroth (erste Hälfte des 19. Jahrh.) mit besonderer Berücksichtigung und Würdigung des Einflusses der Kant'schen und Hegel'schen Philosophie. — Ueber Hupfeld als Kritiker und Ausleger s. namentl. S. 464f. des Artikels von **Kamphausen**. — Eine Charakterisirung von Fr. Delitzsch s. LK. No. 5 (Sp. 104—106). — Beiträge zur Geschichte der Auslegung s. auch bei *Bacher*, hebr.-pers. Wörterbuch (cf. sub Hebr. Lexicogr. u. Wortf.) Abschn. 12. Ueber *Bacher's Terminologie* (JB. 19, 50) cf. DLZ. No. 20 (A. Deissmann) RC. 34, No. 13 (P. S.) und vor All. die inhaltreiche Bespr. von A. Marx in OLZ. 3, 257—263, 295—299. — Zur Hermeneutik gehört *Bullinger's* Buch betr. *Figures of Speech used in the Bible* (cf. JB. 19, 934). Nach ExpT. 11, 223 bietet dasselbe sehr reiches Material, leidet aber an dem Fehler verkehrten Harmonisirens. — **König** behandelt in seinem Artikel über die Parabel im AT. zunächst den psychologischen Ursprung des Gebrauches der Parabel, erörtert dann deren Verhältniss zum Gleichniss und zur Allegorie und behandelt schliesslich die einzelnen bibl. Parabeln. (2. Sam. 12_{1—4}, 14₆f., 1. Kg. 20₃₃f., Jes. 5_{1—6}, 28_{24—28} etc.). Beachte namentlich die Ausführung über den Sprachgebrauch betr. **לְשׂוֹן**. — Ueber ein seltenes Exemplar der Bibel mit den Commentaren von Nicolaus von Lyra (gedr. 1741—1742 in Rom, 5 gr. Bde.) s. LK. No. 2 (Sp. 65).

B. Allgemeine Untersuchungen und Erklärungschriften.

Ball, C. J., *Light from the East; or the Witness of the Monuments etc.* N.Y., Young. § 6. — **Becker, H.**, *Zum Verständniß der Bibel. Eine erweiterte bibl. Gesch. auf wissenschaftl. Grundlage fr. d. ev. Volk.* 2 Bdo. A. Das AT. VII, 318, gr. 8^o. B. Das NT. 351, gr. 8. Heidelb., Ev. Verl. M 5. — *Bestätigung* der Bibelberichte durch die Ausgrabungen in Babylon u. Nineve (aus: *Volksaufklärung. Kleine Handbibliothek zur Lehr' u. Wehr'* fr. Freunde d. Wahrh. Hrsg. v. K. Herdack. No. 82). Warnsdorf, Opitz. M 0,08. — **Bevir, E. L.**, *A New and Concise Bible Dictionary.* 880, 8^o. Lo. 12 sh. — **Boscawen, W. St. Ch.**, *La bible et les monuments.* P., Fischbacher. XIII, 188. 8^o. — **Davidson, A. B.**, *The Uses of the Old Test. for Edification* (ExpT. 6, Vol. 1, 1—18). — **Dobschütz, Ernst von**, *Bibelkenntniß in vorreformatorischer Zeit* (Deutsche Rundschau 26, H. 10). — **Exell, J. S.**, *Biblical Illustrator*, II. Lo., Nisbet. 8^o, 648. 7 sh. 6 d. — **Finke, G.**, *Das Schreien der Steine oder Hieroglyphen, Keilinschrift u. Bibelwort*. 2. A. 80, 8^o. (Veröffentl. des Bibelbundes No. 8.) Brsch., Wollermann. M 0,80. — **Gigot, F. E.**, *General Introduction to the Study of the Holy Scriptures.* Vol. 1. N.Y., Benziger. II, 606, 8^o, § 2. — **Gunkel, H.**, *Ein Nothschrei* (ChW. 14, 58—61). — **Hales, Francis**, *Some Thoughts on the Bible.* Melbourne, Melville, Mullen & Slade. 8^o, XVI, 156. 4 sh. 6 d. — **Hall, Herbert**, *Aids to the Devotional Study of the Bible.* Lo., Rivingtons. XII, 166. 2 sh. — **Helps to the Study of the Bible.** O., Univ.-Press., o. J. Th. I: XL, 635. Th. II: 83, 124 Tf. — **Heman**, *Was bedeutet es, dass das AT. hebr. u. das neue griech. geschrieben ist?* (Das Reich Christi. Hrsg v. Joh. Lepsius. 3, No. 6 u. 7). — **Ladore, M.**, *L'élément divin dans la Bible* (Lib. Chrét.

289—300, 357—369). — **Mangenot, E.**, Publications récentes sur l'écriture sainte et la littérature orientale (Polybiblion H. 3). — **Matheson, George**, The Charakteristics of Biblical Portraiture (The London Quarterly Rev., Juli). — **Mihe, Ernst**, Biblische Merkwürdigkeiten. Neue Folge. 2. A. L., Ungleicht. Gr. 8°, IV, 180. M. 1,60, kart. 1,90, geb. 2,50. — **Pfeiffer, A.**, Die neuen alt-test. Pericopen der Eisenacher Conferenz. Exegetisch-homilet. Handbuch. Lfr. 1. L., Deichort. M. 1. — **Price, Ira M.**, The Monuments and the Old Testament: Evidence from Ancient Records. Chi., Christ. Culture Press. III, 321, 12° m. Tf. \$ 1,50. — **Rolffs, E.**, Die Bibel im ev. Glauben u. in der protest. Theol. (PrJ., Sept.). — **Rupprecht, Ed.**, Erklärte deutsche Volksbibel. Unter Mitwirkung von Karl von Buchrucker, Karl Burger u. A.). AT.: 1160. Apokr. 77. NT. 617. 40, 40 Vollb., 300 Textabbildgn. Hannover, Brandner. Compl. 20 M (ohne Vollbilder und auf gering. Papier M 10). — **Smith, Hannah Whitall**, Old Test. Types and Teachings. Lo., Nisbet. 8°, 373. 5 sh. — **Staude, P.**, Ueber die prakt. Bedeutung der alt-test. Quellenschriften (Pädagog. Magazin H. 152). Langensalza, Beyer. 20, gr. 8. M 0,30. — **Urquhart, J.**, Die neueren Entdeckungen und die Bibel. Vom Verf. autoris. Uebers. St., Kielmann. XIV, 333, 8. M 4, geb. M 5. — **White, W. W.**, Studies in Old Test. Charakters. Lo., Marshall. 420, 8°. 8 sh. — **Zöckler, O.**, Die Bibel i. d. Geschichte (BG., 36, Febr.).

Unentbehrlich für das Verst. d. AT. ist ausser den bereits sub „Hebr. Lexicogr. u. Wortf.“ kurz charakterisierten Bibl. Wörterbüchern (s. S. 91), zu denen das von Bevir oben noch nachgetragen ist, das monumentale Werk der HRE., deren 8. Band die Jahreszahl 1900 trägt. Wichtigere Artikel sind noch immer von Vertretern älterer Richtungen (*Klostermann, v. Orelli*) verfasst worden, während der Einfluss der jüngeren historisch-krit. Richtung (z. B. *Benzinger, Guthe, Kautzsch*) sich mehr auf dem Gebiete der Archäol., Geographie u. z. Th. auch der Geschichte geltend macht. Bes. wichtige Abh. od. Art. sind unter den betr. Rubriken angeführt und ev. gewürdigt. Zu Bd. 6 u. 7 cf. ThLB. No. 7 (*Bonwetsch*), ThLz. No. 2 (*Schürer*), ExpT. 11, 301f. (*J. G. Tasker*). — Die beiden grossen Commentarwerke von *W. Nowack* (Hand-Commentar) und *Marti* (Kurzer Hand-Commentar) eilen ihrer Vollendung entgegen (s. sub C, a—d dies. Abschn.). Der Verleger des in seiner Art berechtigten *Strack-Zöckler'schen* kurzgefassten Commentars hat, um auch diesem für die Zukunft einen Platz an der Sonne zu sichern, eine Preisherabsetzung auf Zeit eingeführt (Mk. 45 für d. AT., geb. Mk. 55). Katholischerseits hat *B. Schäfer* die Herausgabe eines kurzgefassten wissenschaftl. Comm. zu den hlg. Schriften des AT. unternommen, von dem jetzt der Com. zu Ezechiel angekündigt ist. — **Rupprecht's** erklärte deutsche Volksbibel (JB. 18, 60; 19, 50) liegt mit der 40. Lieferung vollendet vor. So weit es sich um praktische Auslegung und erbauliche Anwendung handelt, unterliegt das Werk anderem Urtheil. Für historische und literarische Probleme hat der Verf. des „wissenschaftl. Handbuches d. Einl. in d. AT.“ (cf. JB. 18, 48, 52), bekanntmaassen kein Organ und seine principielle Ablehnung gegenüber

jeder, auch der zahmsten Kritik und sein Verdict: „die gegenw. alt-test. Wissenschaft taugt im Grund und Boden nichts,“ scheint selbst *Zöckler* etwas stark, wiewohl er keinen Anstand nimmt, R. unter die Ehrenretter des AT. einzureihen (s. S. 104). Cf. BG. 36, 115ff., ThLB. No. 11 (*W. L.*). — *Pfeiffer* behandelt in der vorliegenden 1. Lieferung die von der Eisenacher Conferenz für die Adventszeit, das Weihnachtsfest, den Sonntag nach Weihn. und Neujahr festgesetzten prophet. Texte nach exeget.-homilet. Grundsätzen. — *Davidson's* lesenswerthe Abhandlung über den Gebrauch des AT. zu erbaulichen Zwecken enthält eine im New College zu Edinburgh gehaltene Eröffnungsrede. Eine eingehende Würdigung, s. ExpT. 11, 196—200. — *Hales* hat seiner Schrift eine Abhandlung über die Inspiration voraufgesickt, in der er namentl. auf die ersten Kap. der Genesis eingeht und die darin enthaltenen mytholog. Züge aufweist. Cf. ExpT. 11, 557. — *Matheson* lenkt die Aufmerksamkeit auf die Art, wie die bibl. Schriftsteller es verstanden haben, die bibl. Personen künstlerisch zu gestalten. Letztere seien dadurch gewissermaassen zeitlos geworden und hätten eine bleibende Bedeutung für die Menschheit aller Zeiten gewonnen. Cf. ExpT. 11, 485f. — *White's* auch für Laien bestimmte Studies stammen aus dem Kreise der Chicagoer Theologie, die sich in BW. ihr Hauptorgan geschaffen hat. Thl. 1 enthält Darstellungen aus dem Leben der grossen bibl. Persönlichkeiten mit zahlreich eingeflochtenen Citaten aus der Schrift, Thl. 2 behandelt David und Jeremia spec. als Poeten und Propheten. Cf. ExpT. 12, 36. — Der vorliegende Thl. von *Exell's* Biblical Illustrator (über d. 1. Th. s. JB. 18, 60) bezieht sich auf die Bücher Josua, Richter und Rut. Cf. ExpT. 12, 124. — Das Buch von *H. Whitall Smith* trägt erbaulichen Charakter und schwelgt in Typologie, ist aber nach ExpT. 11, 164, in praktisch-erbaulicher Bzhg. wirksam. — Ein praktisches Hülfsmittel zum Bibelstudium (den prakt. Sinn der Engländer kennzeichnend) sind die in Oxford erschienenen *Helps to the Study of the Bible*. Der handl. Band enthält in seinem 1. Thl. nichts weniger als eine kurze Einl. in die hlg. Schrift, eine Geschichte und Archäologie des Judenthums, eine Zusammenfassung der Ergebnisse der neuesten Ausgrabungen und Entdeckungen, eine Geographie und Naturgeschichte von Palästina und schliessl. eine complete Concordanz. Der 2. Thl. enthält ausser 83 Seiten erläut. Text 124 Tfl. mit Inschriften und Urkunden (äg., assyr., babyl., hebr. etc.), Proben hebr., samar., arab., syr., äth., armen., kopt., griech. u. lat. Handschriften und alter Bibeldrucke, und bild. Darstellungen betr. äg., babyl.-assyr., jüd. Geschichte und Alterthümer. — In gesteigertem Maasse sucht man die neuen und neuesten Funde und Entdeckungen im Orient zur Erläuterung heranzuziehen, was sehr erfreulich ist, da von dorther der alt-test. Wissenschaft sicher neues Blut zugeführt wird. Nur darf man (wie oft geschieht) dabei nicht in den

dilettantenhaften Fehler verfallen, immerfort nach direkten Bestätigungen der bibl. Nachrichten (statt zunächst nur nach Illustration derselben) zu suchen, denn die Funde pflegen blos dem etwas zu offenbaren, der ihnen leidenschaftslos gegenübersteht und sie mit nüchternem Blick und kaltem Herzen zu prüfen im Stande ist. — Das oben angef. Buch von **Ball** stellt die amerikanische Ausgabe des JB. 19, 83 gewürdigten Buches desselben Verf. dar. Zuverlässig und sehr brauchbar. — Für die Brauchbarkeit des sehr reichhaltigen **Price'schen** Buches spricht schon der Name des auf dem Gebiete der Assyriologie bewährten Verf. Cf. ExpT. 11, 498, PrRR. 11, 692 ff. — **Boscawen's** Werk ist nach RC. 34, No. 13 (*A. Loisy*) etwas apologetisch gehalten, wie z. B. die Annahme eines primitiven semitischen Monotheismus zeigt, der sich aus den Monumenten keineswegs erweisen lässt. — Wenn Jemand, wie z. B. jetzt wieder Pastor **Finke**, die Steine schreien lässt, so kann man sicher sein, es mit einem wohlgemeinten, aber dilettantenhaften Versuche zu thun zu haben. — **Urquhart's** Werk ist ein typischer Vertreter einer einseitigen apologetischen Richtung. Der Verf. gehört zu den Optimisten, die sich allen Ernstes einbilden, dass die historische u. literarische Kritik, die die alt-test. Wissenschaft in den letzten Jahrzehnten an den Büchern des AT. so erfolgreich geübt hat, durch die Inschriftenfunde ein für alle Mäl augehan sei. Freilich wird durch diese das lediglich aus dem AT. geschöpfte Geschichtsbild in willkommener Weise erweitert und der Blick auf geschichtliche Zusammenhänge gelenkt, die man vorher kaum geahnt hatte. Darüber kann sich Niemand mehr freuen als die kritisch und historisch interessirten Vertreter der alt-test. Wissenschaft. Dass nun aber die Inschriftenfunde und dergl. über Recht und Unrecht der Quellenscheidungsversuche irgendwie entscheiden sollten, ist ein ebenso absurder Gedanke, wie die Zumuthung, die religiöse Entwicklung des israel. Volkes in erster Linie aus anderen als den eignen religiösen Urkunden dieses Volkes kennen zu lernen resp. diese Urkunden in einem anderen als ihrem eigenen Lichte zu lesen und zu verstehen. Wer sich die bei aller Erheblichkeit doch beschränkte Tragweite der äg. und assyr. Funde genau klar gemacht hat, was freilich bei dem gebildeten Laienpublicum, das der Verf. vorzugsweise im Auge hat, nicht ohne Weiteres vorauszusetzen ist [leider auch nicht bei vielen Theologen!], wird das Buch nicht ohne Nutzen lesen und dem Verf. immerhin Dank dafür wissen, dass er ihm das wichtigste Inschriftenmaterial einmal im Zusammenhange vorgeführt hat. Für die Zuverlässigkeit der auf die Thatsachen bezügl. Mittheilungen ist im Vorwort ausdrückl. die Bürgschaft des Assyriologen **Pinches** (am Brit. Mus.), der den Inhalt des Buches zum grossen Theil revidirt hat, in Anspruch genommen. In den Ausführungen nimmt der Verf. zunächst auf die Genesis Bezug, die übrigen Bücher scheinen später daran kommen zu sollen. Ein genaueres Eingehen ist hier nicht

möglich. Erwähnt sei nur, dass Gen. 14 als Paradestück fungirt, womit Verf. die „Schulgelehrsamkeit“ gründlich todtzumachen sucht. Es ist nur gut, dass er sie nicht umgebracht hat, denn wenn diese nicht immer wieder die richtige wissenschaftliche Methode, auf die ein tüchtiger Apologet allerdings zu pfeifen pflegt, liefern würde, würde die an bedenklicher Directionslosigkeit leidende Monumentenforschung noch toller in's Kraut schiessen und die werthvollen Ergebnisse einer ernsten, steten, wahrhaft wissensch. Arbeit total überwuchern. Cf. ThLz. No. 24 (Volz), ThLB. No. 26 (R. Z.), BG. 36, 207f. (Z.). — **Gunkel** benutzt bei Besprechung des Buches von Troels-Lund [wozu die Repl. in ChW. 14, 731—734 (B. G. Teubner und Rade) zu vgl.] die Gelegenheit, den Forschern in's Gewissen zu reden, dass sie die Resultate der Wissenschaft unterm Volk bringen und sich grössere Weite des Blickes anschaffen, d. h. sich mehr um die Probleme der internationalen Religionsgeschichte kümmern, anstatt in Quellenscheidungen (deren Recht und Nothwendigkeit G. keineswegs bestreiten will) ganz aufzugehen. Zum 1. Punkt ist zu bemerken, dass verheissungsvolle Anfänge bereits vorliegen, vergl. z. B. auch das von G. nicht erwähnte von Rothstein übers. Werk von Rob. Smith, des A. Test. Schwätzer werden freilich dadurch nicht ganz beseitigt werden. — **Mangenot's** Aufsatz enthält u. A. die Bespr. von 15 die bibl. Wissenschaft und Kritik betr. Büchern. — Beachte auch die Rubrik „Requests and Replies“ in ExpT., wo neben vielem Selbstverständlichen doch zuweilen auch schwierige und wichtige exegetische Fragen in Briefkastenart erledigt werden.

C. Auslegung einzelner Bücher, Kapitel und Stellen!

a) Der Hexateuch.

Adam nach der Bibel nicht der erste Mensch! Eine Bibelstunde über die Schöpfung des Menschen. Von einem Ungelehrten. Kötzschenbroda, Trapp. 16, gr. 8^o. M 0,30. — **Baentsch, Bruno**, Exodus-Leviticus übers. u. erkl. [Handcommentar zum AT. hrsrb. v. W. Nowack. 1. Abth., 2. Bd., 1. Th.]. Gö., Vandenhoeck & Ruprecht. IV, 441, gr. 8^o, M 8. — **Berry, G. R.**, Interpretation of Gen. 6₃ (AJSI. 16, 47—49). — **Birch, W. F.**, The Standing still of the Sun upon Gibeon (PEF., April). — **Black, Armstrong**, Joseph: an Ethical and Biblical Study (ExpT. 6, Vol. 1, 63—78, 111—121, 217—230, 289—304, 444—459, Vol. 2, 216—228, 445—462). — **Blankenhorn, M.**, Zur Frage des Unterganges von Sodom und Gomorrah (Mittheilgn. d. k. k. geogr. Ges. in Wien, 43, No. 5/6). — **Bury, J. B.**, Prehistoric Joniens (Jevan, Javones, 111) (EHR., April). — **Dawson, J. W.**, The Origin and Antiquity of Man' (ExpT. 11, 149—152). — **Gautier, L.**, Aux puits d'Abraham (RChr., März). — **Goldziher, Ign.**, Zu Sa'atnêz (ZAT. 20, 36f.). — **Grashoff, W.**, Alttest. Bibelstunden zur Einführung der Gemeinde in das Verständniss der Heilsgeschichte. Bd. 3: d. 3., 4. u. 5. Buch Mose. 2. A. Hl., Müller. 8^o, VIII, 251. M 2,40, geb. 3,20 M. — **Gunkel, Hermann**, 'The Two Accounts of Hagar, Gen. 16 and 21_{8—21} (Mo. 10, 321—342). — **Hauser, J.**, Nochmals der bibl. Schöpfungsbericht (Kath. Schweiz. Bl., 159—179). — **Herbst, F.**, „Mose hat

von Mir geschrieben.“ Betr. über d. 1. Buch Mose. Elberf., Buchh. d. ev. Ges. Gr. 8^o, VII, 552. M 2,70, geb. 3,50 M. — **Holzinger, H.**, Exodus erklärt. [Kurzer Handcommentar hrsgb. v. Karl Marti, Abth. 2.] Fr., Mohr. XX, 155, gr. 8^o m. 8 Abbild. — **Kirk, Thomas**, The Life of Joseph. Ed., Elliot. 8^o, 320. 3 sh. 6 d. — **Krummacher, Gfr. Dan.** [weiland Prediger], Die Wanderungen Israels durch die Wüste nach Canaan. In Bzhg. auf die inneren Führungen der Gläubigen beleuchtet in einer Reihe von 91 Pred. Mit dem Bilde u. einer kurzen Lebensbeschr. G. D. Kr.’s nebst einer Karte zu den Wanderungen Israels. Neukirchen, Buchh. d. Erziehungsvereins. Gr. 8^o, XXXII, 797. Geb. 5,20 M. — **Lagrange, M. J.**, L’ituéraire des Israélites du pays de Gessen aux bords du Jourdain (RB. 9, 63—86, 273—287, 443—449). — **Lefranc, Émile**, Notes exégétiques. Deux mots sur les oracles de Balaam (ebd., 599—602). — **Leimdörfer, D.**, Der altbibl. Priestersegen. Ein Thema für alle Tage und alle Menschen. Frk., Kauffmann. Gr. 8^o, 21. M 2. — **Loofs, Friedrich**, Die Schöpfungsgeschichte, der Sündenfall u. der Thurmabau zu Babel in 3 im akad. Gottesd. zu Halle geh. Pred. behandelt (HChW. No. 89). Zweites Tausend. Neue Aufl. Fr., Mohr. 8^o, 40. M 0,75. — **Loisy, Alfred**, Notes sur la Genèse: VII. Ismaël (Gen. 16; 17₂₅—28; 21₁—10; 26₇—9, 12—17). (RHLR. 5, 261—269). — **Meyer, F. B.**, Die Geschichte Joseph’s des Patriarchen. Aus d. Engl. v. Gräfin Elisab. Groeben. 2. A. B., Dtsch. ev. Buch- u. Tractat.-Ges. Gr. 8^o, V, 216 m. 9 Bild. M 2,40, geb. 8,00 M. — **Müller, W. Max**, Die Söhne Javans Gen. 10 (OLZ 3, 288—291). — **Murad, Friedrich**, Ararat u. Masis. Studien zur armen. Alterthums-kunde u. Literatur. Heidelb., Winter. 8^o, III, 104. M 7. — **Nestle, Eberh.**, Der Mamzer von Asdod (ZAT. 20, 166f.). — **Neumann, J.**, Der Pentateuch-Commentar des Joseph Bechor Schor zum Buche Numeri, Kap. 1—15. Frk., Kauffmann. VIII, 36, 8. M 1,50. [ID. v. Strassburg]. — **Norup, W.**, Ved Sinai, II. Holligdommen—Proestedc/mmets—Fald og Oprejsning—Opbyggelinge Udløegning af 2 den Mosebog Kap. 25—40. København, Indre Missions Forening. 8^o, 184. 1 Kr. 35 Øre. — **Palmer, A. Smythe**, Jacob at Bethel. Lo., Nutt. 8, 187. 2 sh. 6 d. — **Riedel, W.**, Miscellen No. 1: Die Reihenfolge der Sprüche im Segen Moses Deut. 33 (ZAT. 20, 315—316). — **Roscher, Wilhelm Heirur.**, Ephialtes, eine pathologisch-mytholog. Abhandlung über die Alpträume und Alpdämonen des klass. Alterthums. ASGW. philol.-histor. Classe, II. L., Teubner. Lex. 8^o, 132. M 4. — **Sayce, A. H.**, Recent Biblical Archaeology (ExpT. 11, 12f.). — **Schneider, G.**, Die 10 Gebote des Moses in moderner Beleuchtung. Frk., Neuer Frankf. Verl. M 1,60. — **Spiegelberg, W.**, Zu Exod. 1₁₆ (ZA. 14, 269—276). — **Vollers, K.**, Zur Erklärung von גַּדְעֹן Gen. 6₃ (ebd. 349—356). — **Walpole, G. H. P.**, Handbook to Joshua (with slight omissions). Lo., Rivingtons. 8^o, 168. 2 sh. 6 d.

In dem von Marti herausgegebenem „Kurzen Handcommentar“ hat **Holzinger** der Auslegung der Genesis (1898) jetzt die des Exodus folgen lassen. Die literar. und textkritischen Erörterungen [letztere in einer für den kurzen Commentar fast überreichen Menge] hat H. der eigentl. Auslegung im kleineren Druck vorausgestellt, wodurch letztere wesentlich entlastet ist. Religions- und cultusgeschichtlichen wie histor. und geograph. Fragen sind oft besondere Excuse gewidmet [so z. B. in betr. des Passah- und Massothfestes, S. 41f., des Auszugs aus Aeg., S. 50ff., der Lage des Sinai, S. 65f., des Sabbats, S. 73f., der religionsgeschichtl. Stellung des Dekalogs, S. 76 ff., der Lade Jahves, S. 123f.], die in gedrängter Kürze

in die Probleme einführen. Die Auslegung selbst ist von gesundem Geiste getragen, dabei knapp, auf das allernothwendigste beschränkt, gegen den Schluss hin sogar etwas düftig, wofür aber der Verf., dem jedenfalls nur geringer Raum zur Verfügung stand, kaum die Verantwortung tragen dürfte. Mehrfach fordern die Ausführungen des Verf. zum Widerspruch oder doch zu weiterer Auseinandersetzung auf; das gilt namentlich von der Ausführung über das Massothfest, dem H. eine Beziehung auf die Ernte abspricht, und der Hypothese betr. die Steine in der Jahvelade, die nach H. zu Looszwecken gedient haben sollen, wogegen u. A. s. Meinholt sub „Religionsgeschichte“. Cf. RC. 34, No. 46 (*A. Loisy*), DLZ. No. 48 (*C. Siegfried*), LC. No. 48 (*Kittel*). — In dem von Nowack herausgegebenem Hand-Commentare hat **Baentsch** die Bücher Exod. u. Leviticus bearbeitet. Eine die vielfach complicirten Ergebnisse zusammenfassende Einleitung wird erst mit der von demselben Verf. zu erwartenden Erklärung des Buches Numeri erscheinen. In der Uebersetzung sind die verschiedenen Quellenschriften nicht durch verschiedene Typen, sondern durch verschiedene vor die betr. Quellenpartien gesetzte Signaturen gekennzeichnet, wie es dem urspr. Plane des Herausgebers entsprach, von dem in diesem Falle aus zwingenden Gründen nicht mehr abgewichen werden konnte. Im Commentare sind der auf die einzelnen Kapitel od. Abschnitte bezüglichen Einzelauslegung, in der auf Erklärung der Realien nicht minder wie auf Vermittelung des grammatischen Verständnisses Gewicht gelegt ist, meist grössere zusammenhängende Erörterungen über die literarische Composition der betr. Stücke und ev. ihre religionsgeschichtliche Bedeutung vorausgeschickt. Besondere Sorgfalt ist auf die Scheidung der vielen literarischen Schichten in P. und ihre Charakterisirung verwandt. In der Textkritik hat der Verf. sich auf das Nothwendigste beschränkt. Nach Erscheinen des Numeri-Commentars mit der Einleitung zu den 3 mittl. Büchern des Pent. wird auf den Band zurückzukommen sein. Cf. Neues Sächs. Kirchenblatt 1901, No. 8 (*X. Y.*), ThLB. 1901, No. 10 (*Ed. König*), ExpT. 12 (1901), 316. — Von dem Pentateuch-Commentare des **Joseph Bechor Schor** (des letzten nordfranzösischen Bibelexegeten) ist bereits seit Jahren ein die Erklärung der Genesis und des Exodus enthaltender Theil publicirt worden. Da diese Publication aber äusserst fehlerhaft ist, hält **Neumann** eine nochmalige Publication des Theils in einer Gesammtausgabe des Commentars für geboten, deren Be- sorgung er sich vorgenommen und zu der er in seiner Dissertation eine Vorarbeit geliefert hat. Er veröffentlicht darin vorläufig den Commentar zu Kap. 1—15 des Buches Numeri nach einer Münchener Handschrift, giebt am Rande die vom Verf. benutzten Stellen älterer Werke und diejenigen späteren Werke an, in denen Erklärungen von Bechor Schor aufgenommen sind, und kennzeichnet so die Stellung des Commentares in der jüd. Commentar-Literatur. Bechor

Schor gehört zu den Exegeten, die es auf Herausstellung des einfachen Wortsinnes abgesehen haben. — In GGA. No. 11 hat *W. Frankenberg* den (hebr.) Commentar A. B. Ehrlich's über den Pentateuch (JB. 19, 52) einer sehr eingehenden Besprechung unterzogen. Er bespricht dabei selbst eine Anzahl Stellen, in deren Erklärung er mit dem Verf. nicht übereinstimmt, und macht beachtenswerthe Vorschläge zu Textemendationen. — Zu *Hoberg's* Genesis-Commentar (JB. 19, 53) cf. LC. No. 16/17 (*Sch.*) und ZkTh. 24, H. 3 (*Hagen*). — Zur Erklärung einzelner Kapitel und Stellen. *Dawson* handelt harmonisirend über Erschaffung und Alter des Menschen-geschlechtes nach Gen. 1 u. 2, zieht die Ergebnisse der Geologie, Häckel's Schöpfungsgeschichte und die Weltgeschichte herbei und kommt schliesslich zu dem Resultat, dass die ältesten uns bekannten Spuren der Menschheit 7000 bis 10000 Jahre zurückliegen. — *Loofs'* Predigten über die Schöpfungsgeschichte und den Sündenfall, die nicht nur vom homiletischen, sondern auch vom exegetischen Standpunkte aus interessiren (cf. JB. 19, 53), haben erfreulicherweise weite Verbreitung gefunden, so dass ein 2. Tausend hat aufgelegt werden müssen. In ExpT. 11, 153—155 setzt sich L. mit *A. E. Watham* auseinander, der aus Anlass der Behauptung Loofs' von der Einzigartigkeit des bibl. Schöpfungsgedankens, der Stelle Gen. 1₁ die schöne äg. Sonnenhymne des Chuenaten zur Seite gesetzt und einen weitgehenden äg. Einfluss auf Cult und religiöse Vorstellungen Israels behauptet hatte. — Ueber *F. de Hummelauer's* le récit de la création cf. Polybiblion H. 4 (C. de Kirwan). — Ueber *V. Meunier's* Les ancêtres d'Adam s. RC. 34, No. 29. — *Berry* handelt namentlich über das schwierige יְהִי Gen. 6₃, das er (unter Annahme einer scriptio plena bei blos tonlangem Vocal) von einer Wurzel דָן ableitet, die wie das assyr. danānu „stark, mächtig sein“ bedeute. Er vergleicht dazu den Stadtnamen דָנָה Jos. 15₄₉ = assyr. dannatu, Festung. — Auf dieselbe Erklärung ist zu gleicher Zeit und völlig unabhängig von Berry *Vollers* gekommen, der ebenfalls den Stadtnamen דָנָה heranzieht. Der Aufsatz von V. enthält auch sonst beachtenswerthe grammatische und etymologische Erörterungen, u. A. eine neue Deutung von מִכְרָה Gen. 49₅, das er von einer Wurzel כַּרְר [cf. assyr. karāru = niederreissen] ableitet und durch Hacke oder Karst erklärt. — In ExpT. 11, 146 wird auf eine Mittheilung von *P. Haupt* aufmerksam gemacht (auf Grund des Berichtes von F. Legge über den Orient-Congr. zu Rom in PSBA. 1899, Dec.). Sie betrifft den Namen des babylonischen Noah Per-napistim (= der sehr weise); in Gen. 6₉ finde sich ein Nachhall der babyl. Tradition von der Apotheose Per-napistim's. — *Sayce* theilt unter And. eine briefl. Mittheilung des Dr. *Belck* (cf. S. 9 dieses Berichtes) mit, wonach Urardhu oder Ararat der Name einer Provinz im südl. Theile des Staates Van

war, in deren Gebiete der Berg Nizir lag, auf den sich die Arche des babylon. Noah niedergelassen haben soll. — **Murad** weist zunächst nach, dass Ararat nicht Bezeichnung eines Berges, sondern eines Landes oder Reiches sei und zwar des vorarmenischen Urartu- oder Wan-Reiches, dessen Bewohner man als Chalder zu bezeichnen pflegt. Das Land Ararat sei identisch mit Armenien und zwar im eigentl. engeren Sinne, d. h. beschränkt auf das Gebiet, das die Armenier von Anbeginn ihrer Geschichte mit Ayrarat bezeichnet haben. M. hält es für ausgemacht, dass die Armenier eine einheimische Fluthsage, die mit dem seit Alters als heilig geltenden Berge Masis verknüpft war, besessen hätten. Die bibl. Sintflutherzählung hätten sie bereits in vorchristl. Zeit durch jüd. Mitbewohner kennen gelernt und hätten dann den Landungsberg Noahs auf Grund der Angaben der Genesis mit dem Masis (also nicht zuerst mit dem Kardu-Gebirge) identifiziert. In betr. des bibl. Flutherichtes glaubt er jeden Zusammenhang mit dem babylonischen leugnen zu müssen, vgl. seine gegen Nöldeke u. Budde gerichteten Ausführungen S. 30ff., die jedoch nichts weniger als stichhaltig sind. Auch soweit seine Ausführungen die armenische Ueberlieferung betreffen, sind sie nicht überzeugend. Eigenthümlich wirkt die Bezug auf Ed. Boehmer für die Quellenscheidung in Gen. 8 (S. 1), denn so verdienstvoll Boehmer's Arbeiten seiner Zeit auch waren, so sind sie jetzt doch weit überholt. Auch von einem ersten Elohisten (S. 1) sollte man jetzt nicht mehr reden, wo der viel treffendere Name Priestercodex allgemeine Geltung erlangt hat. Cf. LC. No. 14/15 (*Hn.*). — **Müller** identifiziert אלישׁה mit Alaschja = Cypern; דָנִים setzt er gleich oder דָנוֹנִים = äg. Da-nô-na (Amarna-briefe 151, 52: Da-nu-na) an der westl. Küste Kleinasiens. Dieselbe Emendation auch Ez. 27₁₅ (über welchen v. vgl. Sp. 290, A. 4). **חרישׁ** sei Dublette zu **תִּירִם** (cf. Cheyne OLZ. 3, 151), d. h. Italien, Tysenerland. Betr. erwartet M. Lösung erst auf Grund neuen Materials. Der Aufs. M.'s nimmt übrigens auf *Winckler's* altorient. Forschungen II, 422 Bezug. — Ueber die Identität des hebr. Sinear, Gen. 11₂, mit babyl. Sugir oder Sungir s. ExpT. 11, 431. — **Gunkel** (über dessen hervorragenden Genesis-Commentar s. den nächsten JB.) giebt eine feinsinnige Erklärung der beiden Parallelgeschichten Gen. 16 u. 21₈₋₂₁, die er v. für v. durchgeht. Zuletzt vergleicht er beide Erzählungen, hebt die Differenzpunkte klar heraus und zeigt, dass die zweite Ausprägung der Geschichte jünger sein müsse als die erste. — Mit z. Th. derselben Materie befasst sich **Loisy**, der die Geschichte Ismaels nach der Ueberlieferung von P. J. und E. behandelt, die Differenzen der Berichte aufweist und die allmähliche Wandlung der Ueberlieferung klarlegt. In der Erzählung von der Vertreibung der Hagar und des Ismael spiegeln sich die geschichtliche Thatsache der Zurückdrängung der Araberstämmen vom palästinensischen Boden in die Wüste wieder; die spätere

Fassung der Ueberlieferung im Sinne einer Familiengeschichte habe die allmähliche Ausmerzung der anstössigen Züge, die das Bild des gefeierten Patriarchen Abraham entstellten, bewirkt und schliesslich zu der in P. vorliegenden Gestalt der Ueberlieferung, in der von der brutalen Vertreibung des Nebenweibes überhaupt nicht mehr die Rede sei, geführt. — **Blankenhorn's** Abhandlung enthält eine geologisch-bibl. Polemik gegen C. Diener. — **Roscher** lietet in seiner Schrift u. A. auch eine Auslegung von Gen. 32_{23ff.} (Jacobs Ringen mit Gott), nach der es sich hier um Beschreibung eines Alpträumes handelt. Cf. ThLz. 1901, No. 6 (*E. Schürer*). — **Palmer**, ein englischer Geistlicher, hat die Gesch. von Jacob zu Bethel (Gen. 28_{10ff.}) vom Standpunkte der vergleichenden Religionsgeschichte aus behandelt. Cf. ExpT. 11, 115. — **Kirk** hat bereits das Leben Simson's und Saul's behandelt; das Leben Josephs bildet den 3. Bd. seiner alt-test. Lebensbilder. Der Verf. ist mit der einschläg. kritischen, historischen, besonders auch ägyptologischen Literatur wohl vertraut, verfolgt aber keine wissenschaftlichen, sondern erbauliche Zwecke. Cf. ExpT. 11, 555, 12 (1901), 143 (*J. Laidlaw*). — Das gilt auch von **Black's** Aufsätzen über das Leben Josephs. Nicht, von wem und zu welcher Zeit die Josephsgeschichte geschrieben ist, sondern zu welchem Zwecke diese Geschichte geschrieben ist, will er herausstellen. Sie ist geschrieben zur Besserung sowohl wie zur Unterweisung in der Gerechtigkeit, und eine ihrer vornehmsten Lehren ist, dass wir an jedem Ort und bei jeder Aufgabe treu sein müssen gegen Gott, der uns eben an diesen Ort gestellt und diese Aufgabe gegeben hat. Behandelt sind folgende 7 Abschn. Gen. 37_{1-11, 29-35}, 39_{1-20, 20-40}, 41_{1-37, 37-57}, und 42₁₃₋₂₆. — Eine eigenthüml. Fassung des Issachar-Spruches Gen. 49_{14, 15} findet sich in dem sub „Textkritik“ bereits erwähnten Aufs. von *Seydl*. Dieser meint, nicht Trägheit werde dem Issachar vorgeworfen, vielmehr werde seine Rührigkeit gelobt, mit der er in friedl. Zeiten als ein „riegelsames Völkchen“ sein „Lasteselamt“ ausübte, aber nicht ohne Profit. Auch die übrigen zahlreichen Aufsätze des „riegelsamen“ Herrn Subrectors über den Jacobssegen [s. sub „Textkritik“ und sub „Literarkritik“ (betr. Hex.)] sind zu beachten. — Beachte auch die S. 94 angeführte Notiz *Hommel's* über Gen. 49₂₁. — **Spiegelberg** verweist zur Erklärung der schwierigen Stelle Ex. 1₁₆ auf die koptische (boheirische) Version des Satzes, in der das Schwierige אָבָנִי durch Gebärstuhl (semise = alt-äg. st-mst = Ort der Geburt) wiedergegeben wird, und will daher das hebr. מְלֵאָה von den 2 Steinen verstehen, auf die das gebärende Weib während des Geburtsactes sich zu stützen pflegte. Jedenfalls sei diese Sitte für Aegypten bis in eine späte Zeit hinein bezeugt, wie eine Stelle aus der 19. Dynastie [ich sass auf dem Ziegel wie die Schwangere] und die Eliasapokalypse 28, 7 ff. [wes-wegen sitze ich (die Kreisende) auf dem Ziegel, um Kinder zur Welt

zu bringen? anders bei Steindorff, die Eliasapokal. S. 81] deutlich zeige. Auch der Name der Göttin Mshnt (Schutzgöttin der Geburten) deute auf diese Sitte, denn mshn bedeutet nicht Wiege (Brugsch) sondern Gebärziegel. Schliesslich verweist der Verf. auf die Tempel der Ptolemäer- und Römerzeit, die besondere Räume besassen, in denen man sich den Gott geboren dachte und die den Namen Sitz oder Haus des Gebärstuhles führten. Ist die in Rede stehende Sitte für die Aeg. bezeugt, so konnte auch der hebr. Erzähler sie kennen und für die in Aeg. weilenden Hebräerinnen voraussetzen. Uebrigens scheint auch bei den alten Babylonieren der Ziegel eine auf das Gebären bezügliche, aber nicht ganz deutliche Rolle gespielt zu haben, cf. Lond. Tfl. K. 3399 Col. 4, 15 (im Hause der Gebärenden werde 7 Tage lang gelegt der Ziegel), cf. *Zimmern* in ZA. 14, 292. Im Uebr. aber vgl. man des Ref. Commentar zu Ex. 1₁₆. — In ExpT. 11, 146 wird auf eine Mitheilung von *P. Haupt* betr. den sanitären Werth des mosaischen Rituals (in Lev. 11—15) aufmerksam gemacht (vgl. Legge in PSBA. 1899, Dec.). Der betr. Aufsatz enthält wichtige Ausführungen über die gewöhnl. unter dem Namen Aufsatz zusammengefassten Krankheitserscheinungen, die Lev. 13f. geschildert sind. Vgl. auch The Independent, N. Y. 1899, 13. Juli (Medical and Hygienic Features of the Bible). — *Goldziher* giebt religionsgeschichtlich interessante Erläuterungen, zu dem Verbote, Kleider aus zweierlei Fäden (Wolle und Flachs) zu tragen, Lev. 19₁₉, Dt. 22₁₁. Es unterliegt danach kaum noch einem Zweifel, dass der verbotene Brauch mit Zauberberglauben irgendwie zusammenhängt. — *Lefranc* übersetzt die Worte am Schluss von Num. 23₁₀: und möge meine Nachkommenschaft ihm gleichen. In 24₁₉ emendirt er שְׁרוּדִי שָׂעֵיר in מַעֲיר. — *Lagrange* behandelt zunächst in einem (für die bibl. Literarkritik beachtenswerthen) Theile die verschiedenen bibl. Gerichte über die Route der Wüstenwanderung; 1. Num. 33; 2. das Resumé in Dt. 1 u. 2; 3. die jahvistische Ueberlieferung (Dt. 10_{6f}, Num. 21_{12—20} etc.); 4. die Ueberl. von P.; 5. die Ueberl. von E.; 6. die Stelle Dt. 9₂₂ u. endl. 7. Richt. 11₁₈. Er hebt die Differenzen der Berichte hervor, die zwar die Einheit des Verf. ausschliessen, aber doch die Thatsache einer wesentlichen Uebereinstimmung nicht alteriren. In einem 2. Th. sucht er die einzelnen Namen unter sorgfältiger Benutzung der neuesten Forschungsergebnisse zu identificiren. Um eine vernünftige Ordnung herzustellen, nimmt er öfter eine Umstellung von Stationen vor. Beigegebene Kartenskizzen erleichtern das Verständniss. Der Trad. gegenüber zeigt sich der Verf. conservativ, den Sinai sucht er im Gebel Musa, den Amoriterkrieg von Num. 21_{21f} hält er für durchaus historisch. Auch wer ihm nicht überall folgen kann, wird dem (in Jerusalem lebenden) Verf. für Zusammenstellung des werthvollen Materials dankbar sein. — *Nestle* macht in einer Bemerkung zu Dt. 23₂ (3) auf den Zusammenhang dieser Stelle mit Zach. 9₆ und Neh. 13_{23f} aufmerksam.

Vgl. übr. unter *Cheyne* auf S. 92 dies. Ber. — Nach *Riedel* ist für die Anordnung der Sprüche im Segen Moses Dt. 33 die geographische Reihenfolge maassgebend gewesen. — Zu *Bertholet's* Comment. über das Deut. cf. RC. 34, No. 13 (*A Loisy*), ThLz. No. 15 (*C. Steuernagel*). — *Birch* meint, Josua hätte in der Jos. 10_{12f} geschilderten Situation nicht sowohl der Verlängerung der Zeit als des Sonnenlichts bedurft, das durch aufsteigendes Gewölk verdunkelt zu werden im Begriff gewesen sei. Sein Ruf: „Sonne stehe still“ etc. habe nur besagen wollen: möge die Sonne nicht durch Wolken verdunkelt werden! Wirklich habe das Gewölk auf diesen Aufruf hin vor der Sonne Halt gemacht, und darin bestehe das Wunder. Dass eine Wolkenwand stehen bleibt oder sich zertheilt, ist freilich viel leichter zu begreifen als ein Stillstand der Sonne, aber gerade deshalb wird die eigenthüml. Rettung des Wundercharakters der betr. Erzählung bei den Gläubigen wenig Beifall finden und dem Verf. nur als rationalistische Entleerung der Ueberl. angerechnet werden. Cf. ExpT. 11, 337. — Im Uebr. vgl. auch sub „Textkritik“ und „Literarkritik“. Ueber *Ehrlich's* Commentar zu den gesch. Büchern, der auch das Buch Josua mit umfasst, s. d. nächst. Abschnitt.

b) Die geschichtlichen Bücher.

Barnes, W. E., The Book of Chronicles (Cambridge Bible for Schools and Coll.). XXXVI, 303. 4 sh. — **Ehrlich, A. B.**, Mikrâ ki-Pheschutô (die Schrift nach ihrem Wortlaut). Schol. u. krit. Bem. zu den heil. Schr. d. Hebr. 2 Th. (die pros. Schr.) hebr. B., Poppelauer. XI, 470, gr. 8°. M. 12. — **Erbt, W.**, Die Purimsage i. d. Bibel. Unters. über d. B. Ester u. der Estersage verw. Sagen d. spät. Judenthums. B., Reimer. V, 99, gr. 8°. M. 2,40. — **Fontmagne, D. de**, Commentaires sur le livre d'Esther (UC., 35, 95—117, 261—283, 405—424). — **Goldschmidt, L.**, Zur Chronologie der Königsbücher (ZDMG. 54, 17—36). — **Halévy, J.**, Les trois chants de l'ancienne période (RS. 8, 217—236). — **Kittel, R.**, Die Bücher der Könige, übers. u. erkl. [Hand-Comment. d. AT.], hrsgb. v. W. Nowack, I, 5]. Gö., Vandenh. & Rupr. XVI, 312, gr. 8° m. 3 Abb. M. 6,40. — **Löv, G.**, Das synchronist. System d. Königsbücher (ZwTh. 43, 161—179). — **Masmier, G.**, La campagne de Sisara contre Baraq (RB. 9, 594—599). — **Neteler, B.**, Das Buch der Richter der Vulg. u. d. hebr. Textes übers. u. erkl. Mst., Theissing. VI, 184, gr. 8°. M. 2,40. — **Nowack, W.**, Richter-Ruth. Uebers. u. erkl. [Hand-Comment. z. AT.], 1, 4]. Gö., Vandenh. & Rupr. XXVIII, 201, gr. 8°. M. 4,80. — **Rae, George Milne**, A Note on Naaman, 2. Kg. 5_{17—19} (ExpT. 12, 142f.). — **Segond, A.**, Le Cantique de Débora. Étude exégétique et critique. Genève (Thèse). VIII, 79, 8°. — **Stephan, K. L.**, Das Debora-Lied. Erl. (ID.) 46, 8°. — **Stosch, G.**, Alt-test. Studien. 5 Th. Die Urk. d. Samuelsgeschichte. Gü., Bertelsmann. VII, 200, 8°. M. 2,50, geb. 3 M. — **Tostivint, Esdras et Néhémie** (Le Muséon, 191—224). — **Valeton, J. J. P.**, Nehemia 13₆ (ThT. 34, 225f.).

Die JB. 19, 52f. gegebene Charakteristik von *Ehrlich's* Commentar gilt auch von diesem Bande. Die histor. und religionsgeschichtl. Forschung wird durch ihn nicht gefördert; er eröffnet nicht das Verständniss des Ganzen, sondern nur der einzelnen vv.

Zur Erkl. derselben bringt er allerdings viel sprachl. Material bei, das Beachtung verdient. — **Nowack's** Erklärung des Buches der Richter und Ruth trägt ganz das solide Gepräge, das man bei diesem Autor gewöhnt ist. Verarbeitung der gesammten krit. Literatur Verwendung des Haltbaren, sorgältige Exegese. Cf. ThLBl. 1901, No. 2 (*Ed. König*), LC. 1901, No. 11 (*Ed. K.*), DLZ. 1901, No. 11 (*A. Kamphausen*), CrR. 11, 101f. (*Bennet*). — **Marmier** schreibt im Anschl. an Lagrange (s. sub. „Literarkritik“) und sucht vom militärisch-strategischen Gesichtspunkt aus die in Richt. 4 vorausgesetzten geogr. Verbältnisse zu klären. — **Halévy** behandelt ausser dem Deboraliede noch die alten Lieder in 1. Kg. 8_{19–13}, 2. Sam. 1_{19–17} und giebt reiche Erklärungen nebst Uebersetzung. — **Stosch's** hinlänglich bekannte Weise (cf. JB. 19, 55) verleugnet sich auch in diesem Bande nicht. Der Verf. der Samuelisbücher ist nach ihm Samuel, seine Kindheitsgeschichte 1₃ – 2₂₀ hat er der von seinem Vater Elkana geschriebenen Familienchronik entnommen. In den Anmerkungen finden sich wieder viel abstruse Ausführungen, in denen der Verf. eigenthüml. hebr. Kenntnisse verräth. Cf. ThLz. 1901, No. 8 (*M. Löhr*). — Eine gediegene und solide Leistung hat **Kittel** in der Erklärung der Königsbücher geboten. Er unterscheidet in der Uebers. durch besondere Schrift die muthmaasslich den Quellen des Königsbuches angehörigen Sticke, ferner die vom Verf. des Königsbuches (Rd.) verfassten Partien, dann die Zuthaten eines 2. Bearbeiters (R.) und schiesslich Glossen und spätere Zusätze. Ueber die zu Grunde liegenden Quellen der Königsb., die in der Uebers. durch besondere Signaturen genauer unterschieden sind, s. Einl. § 3. Das synchronist. System wird mit Recht Rd. zugeschrieben. Die religionsgeschichtl. Ausführungen werden öfter auf Widerspruch stossen, s. z. B. die Hypothese über den Inhalt der Lade, S. 73. Cf. DLZ. No. 41 (*Schwally*), LC. No. 16/17 (*W. L.*), EK. No. 4, CrR. H. 3 (*Welch*), NW. März (*H. P. Smith*), ThLBr. No. 6, ThLz. No. 17 (*Löhr*), ExpT. 11, 263 (*J. A. Selbie*). — **Goldschmidt's** Ausführungen nehmen ihren Ausgangspunkt von dem Zuge des äg. Königs Scheschonq nach Palästina 1. Kg. 14_{25ff.}, als Schwiegervater Salomo's sucht er den äg. König Osochôr (964–958) zu erweisen, als das Jahr der Verheirathung Salomo's berechnet er d. J. 964. Was er über den Edomiterfürsten Benhadad und die davidischen Aramäerkämpfe vorbringt, beruht vielfach auf Phantasie, künstl. Construction und auch auf falscher Exegese von 1. Kg. 11_{23ff.} — Beachtung verdient die inhaltreiche Arbeit von **Löv**, der die Synchronismen der Königsbücher und die ihuen zu Grunde liegenden Principien (Postdatirung, Ante = od. Gleichzeitigdatirung, uneigentl. Postdatirung) einer scharfsinnigen Kritik unterwirft. — **Barnes** schätzt den Werth der Chronik als Geschichtsurkunde höher ein, als das gewöhnl. heute geschieht. Nach ExpT. 11, 160 ist der Commentar „comparatively orthodox“, s. sonst noch NW. Juni (*Toy*),

AJTh. H. 4 (*Soares*), CrR. H. 3 (*Strachan*), PrRR. 11, 706f. (*Macmillan*). — **Valeton** bezieht sich auf Kosters, het herstell van Israel, S. 76—87, dessen bezügl. Ausführung er billigt; in Neh. 13₆ will er aber für das 32. Jahr des Artaxerxes das 22. Jahr desselben Königs einsetzen. — **Fontmagne** vergleicht die im Esterbuche erwähnten Sitten und Gebräuche mit entsprechenden chinesischen, was an sich recht interessant ist, wenn auch für die Exegese des Estherbuches ein unmittelbarer Gewinn nicht herausspringt. Er stützt seine Ausführungen auf ein 3 bändiges Commentar-Werk des Missionars Cibot, der gegen Mitte des 19. Jahrh. in Peking wirkte. — Ueber den Samuelis-Commentar von *H. P. Smith* cf. *Bennet* in ExpT. 6, Vol. 2, 312ff. — Zu Richt. 6₁₄ cf. die exegetische Note von *Owen H. Gates* in ExpT. 11, 50f. — Zu 2. Kg. 24₂ cf. *Winckler* altoriental. Forschungen, II. 2, 250—252 (s. bereits sub Arab., S. 51f. dies. Ber.).

c) Die prophetischen Bücher.

Allgemeines: **Beveridge, Walter R.**, The Historical and Religious Significance of the Old Test. Prophets (AJTh. 4, 757—769). — **Daniel, C. A.**, Die messianischen Weissagungen der Propheten (DAZ. NF. 4, 1—12). — **Kinard, M. M.**, The Evidential Value of Prophecy (LChR, 42—49). — **Walter, F.**, Die Propheten in ihrem sozialen Beruf u. das Wirtschaftsleben ihrer Zeit. Ein Beitrag zur Gesch. der Socialethik. Fr., Herder. XVI, 288, gr. 8^o. — **Wünsche, Aug.**, Die Propheten des Alt. Bundes nach ihrer relig.-sittl. u. aesthet. Bedeutung (DEBl. 25, 369—390). — Jesaias: **Barnes, W. E.**, A Fresh Interpretation of Isaiah 21_{1—10} (JThSt. 1, 583—592). — **Blake, F. R.**, The Opening Chapter of Deutero-Isajah (John Hopk. Univers. Circul., Mai). — **Budde, Karl**, Jes. 7₁ und 2. Kg. 16₁₅ (ExpT. 11, 327—330). — **Forsyth, P. T.**, The Slowness of God. (ExpT. 11, 218—222). — **Gates, Owen H.**, Notes on Isaiah 1_{18b} and 7_{14b—16} (AJSL. 17, 16—21). — **Guth, Georg**, Das Prophetenbuch Jesaja (DAZ. NF. 4, 78—86). — **Kellner, Max**, The Assyrian Monuments Illustrating the Sermons of Isaiah. 4⁰, 26 with 18 Half-tone and 11 Line-cut Reproductions. Bo. 3 sh. — **Ley, Jul.**, Zur Erklärung von Jes. 7₂₅ (ZAT. 20, 95). — **Marti, Karl**, Das Buch Jesaja [Kurzer Handcommentar z. AT. hrsg. v. K. Marti, Abthl. 10]. Fr., Mohr. 8^o, 428. — M 7, in Subscr. M 5,40. — **Müller, D. H.**, Strophic Forms in Isaiah 47 (JQR. 12, 377—379). — **Prophétie**, la, d'Isaïe sur la Vierge-Mère (Al-Machr. 8 No. 24). — **Rambaud, E.**, Le premier Esaié; étude d'histoire et de théol. bibl. (Thèse). Cahors, Coueslant. 116, 8^o. — **Schwarzkopff, P.**, Die Weissagungen Jesaias gegen Sanherib (aus: Festschr. zr. 325-jähr. Jubelfeier d. Fürstl. Stolz. Gymn. zu Wernigerode). L., Fock. 45, 8^o. — M 1,20. — **Sessions, F.**, Isaiah: Poet-Prophet und Reformer. Lo., Headly Bros. 198, 8^o. 3 sh. 6 d. — **Jeremias: Boehmer**, Die prophet. Heilspredigt Jeremias nach ihren Grundzügen (KM. 19, 280—288, 317—328, 385—396). — **Meyer, J.**, Jeremiah, Priester u. Prophet. Deutsch. Cassel, Oncken. — **Ezechiel: Bevan, F.**, Last Parable of Ezekiel. Lo., Thynne. 200, 8^o. 2 sh. 6 d. — **Boehmer**, נָשִׁים u. שְׂנִיר bei Ezechiel (StKr. 73, 112—117). — **Budde, Karl**, The Opening Verses of the Book of Ezechiel (ExpT. 12, 39—43). — **Kraetzschmar, R.**, Das Buch Ezechiel übers. u. erkl. [Handcomment. z. AT., hrsg. v. W. Nowack, III, 3, 1]. Gö., Vandenh. & Rupr. XV, 302 m. 1 Th., gr. 8^o. — **Oefele, E. v.**, Die Leberschau

Hesekiel 21₂₆ (ZAT. 20, 311—314). — Daniel: *B.*, *W. U. van*, Das Kommen des Messias, des Königs u. seines 1000jährigen Reiches auf Erden nach den Weissagungen im Buche Daniel u. i. d. Offenb. Gr. 8°, 218 u. 219 m. 1 Tab.). Riga, Jonck & Poliewsky. M 2,60. — Driver, S. R., The Book of Daniel. With Introduction and Notes [The Cambr. Bible for Schools and Coll. ed by F. Kirkpatrick]. C., Univ.-Press. (Lo., Clay). Geb. 2 sh. 6 d. — Gallé, A. F., Daniel avec commentaires de R. Saadia, Aben Ezra, Raschi etc. et variantes des versions arabe et syriaque. Thèse. P., Leroux. VII, 165, 8°. — **König, Ed.**, Die 70 Jahrwochen in Dan. 9_{24—27} (NKZ. 12, 1003—1013). — Lister, J. Moore, Mene Tekel Upharsin (ExpT. 11, 284). — Schmidt, Nathaniel, The „Son of Man“ in the Book of Daniel (JBL. 19, 22—28). — Toby, G., Les soixante-dix semaines du prophète Daniel (Revue des Sciences Ecclésiastiques, Aug. Sept.-Dec.). — Winckler, H., Daniel u. seine Freunde (in dessen alt-orient. Forschgn. II, 2, 237—238). — Kleine Propheten: Hirsch, M., Die 12 Propheten, übers. u. erläutert (in deutscher u. hebr. Sprache). Frk., Hoffmann. V, 536, gr. 8°. M 6, geb. 7.50. — Amos: Burkitt, F. C., The Thunders of the Lord in Amos (ExpT. 6, Vol. 1, 308—311). — Ders., An Additional Note to Am. 5₈ (ebd. 460—461). — Condamin, A., Le prétendu fil à plomb de la vision d'Amos. (RB. 9, 586—594). — Danson, J. M., Amos (ExpT. 11, 442—446). — Mitchell, H. G., Amos: an Essay in Exegesis. Bo., Houghton, Mifflin & Co. 8°. \$ 1,50. — Muss-Arnolt, W., Am. 5₂₆ (21—27) (ExpT. 6, vol. 2, 414—428). — Jona: Crump, W. W., A Day's Journey (ExpT. 6, Vol. 2, 211—215). — M^r William, T., The Book of Jonah (ExpT. 12, 77—80). — Poznanski, S., Tanhoun Yerousehalmi et son commentaire sur le livre de Jonas (REJ. 40, 129—153, 41, 45—61). — Zephania: Gray, G. B., The Royal Ancestry of Zephaniah (ExpT. 6, Vol. 2, 76—80). — Sacharja: Meyer, F. B., Prophet of Hope: Studies in Zachariah. Lo., Morgan. 126, 8°. 3 sh. 6 d.

Beveridge steht auf dem Standpunkte von Robertson's The Early Rel. of Israel. Er betont den inneren Zshg. zwischen den Propheten d. 8. Jahrh. mit den früheren Propheten, demzufolge sie nicht als Begründer des ethischen Monotheismus, sondern als Reformatoren zu betrachten seien. Allerdings sei mit dem Hervortreten der assyr. Weltmacht im 8. Jahrh. eine neue Aera für den Prophetismus angebrochen, was sich äusserlich auch im Gebrauche der Schrift seitens der Proph. dokumentire. Er schildert dann die religiöse Bedeutung der Proph. der assyr. u. pers. Periode, dabei eingehend den Zshg. der Propheten mit den jeweiligen Krisen der Gesch. hervorhebend und die Grundgedanken der betr. prophet. Redegruppen und ihre religiöse Tragweite klar herausstellend. — **Walter's** Abhandlung war zuerst in ZkTh. 23 (s. JB. 19, 62, 64) erschienen. Vgl. noch die Bespr. in DLZ. 1901, No. 5 (Sp. 299), ThLBl. No. 45 (Ed. König), Zeitschr. fr. Socialwissenschaft. 3, H. 11 (Cornill). — **Wünsche** erläutert an treffend gewählten Beispielen die religiös-sittl. Bdtg. der alttest. Propheten, die er als das „lautwerdende Volksgewissen“ charakterisiert, sofern sie schonungslos die rel. sittl. u. polit. Gebrechen ihrer Zeit aufdecken. Dann zeigt er den poet. Werth ihrer Schriften auf an ausgewählten Schilderungen des Endgerichtes und an den farbenprächtigen Zukunftsgemälden bei Joel, Jes., Amos., Jerem., Zeph. Zum Schluss handelt er von

den prophet. Visionen, in denen er bewusste dichterische Schöpfungen sieht, und den Gebrauch der Parabel bei den Propheten. — **Daniel** giebt eine Uebersicht über die messianischen Weissagungen bei den Propheten und sucht zu zeigen, dass sie in Christus mehr als erfüllt sind. — **Jesai a.** Eine willkommene Gabe bildet **Marti's** Jesaia-Commentar, der namentlich auch den Studirenden, für die der geniale Commentar von Duhm doch meistens zu hoch ist, gute Dienste thun wird. In den Einleitungsfragen schliesst sich Marti vielfach an Duhm an, doch weicht er in der Abgrenzung der einzelnen Prophetien auch oft von ihm ab. Die Erklärung ist nüchtern, klar und selbst bei den schwierigsten Stellen leicht verständlich. Widerspruch wird der Verf. namentlich wegen der Unechterklärung von Jes. 9₁₋₆, 11₁₋₁₀ finden, doch wird jeder zugeben müssen, dass die Argumentation auf S. 94f. Hand und Fuss hat. Ueberzeugend ist für 29₁₋₈, 31₅ ff. der Nachweis, dass die lichten Ausblicke in eine herrl. Zukunft auf späterer Bearbeitung beruhen, und dass es sich urspr. hier um sehr ernste Gerichtsdrohung gehandelt hat. Diese Erkenntnis ist für die Charakterisirung des Propheten von Belang. Hinsichtlich der Ebed-Jahve-Lieder hat sich Verf. Budde's Minoritätsvotum (s. sub „Literarkritik“) angeschlossen. Den Tritojesaias charakterisiert er p. XX als eine „Combination von Deuterojesai und Hesekiel“. Werthvoll ist namentlich auch der textkritische Theil der Arbeit. Cf. RC. 34, No. 46 (*A. Loisy*), Expt. 12, 65—68 (*John Taylor*), ZprTh. H. 4 (*Meinholt*), CrR. 11, 12—23 (*T. K. Cheyne*). — **Guth** hält es in betr. der Frage nach der Einheit von Jesaias für viel einfacher und richtiger, sich den klaren und bestimmten Aussagen der Evangelisten anzuschliessen, als sich auf das hohe Meer der Kritik zu wagen. — Nach einer kurzen Skizze betr. Entdeckung und Entzifferung der assyr. Inschriften giebt **Kellner** ein Verzeichniss wichtiger Ereignisse aus der Zeit der Wirksamkeit des Jesaias und eine Reihe von Auszügen aus assyr. Inschriften, die die Propheten des Jesaias illustrieren sollen. Cf. Expt. 11, 464. — **Session's** sucht den alten Propheten dem Verständniss der modernen Menschen nahe zu bringen, cf. Expt. 11, 274. — **Gates** will Jes. 1₁₈f. folgendermaassen übersetzen: wenn eure Sünden (jetzt) scharlachroth sind, so sorgt dafür, dass sie schneeweiss werden, d. h. sündiget hinfert nicht mehr. Wenn ihr das thun werdet (v. 19), dann etc. Die berühmte Stelle Jes. 7_{14b}, _{15f.} hat nach G. urspr. unmittelbar nach 7_{9a} gestanden, und unmittelbar auf sie ist urspr. 7_{9b} gefolgt. Die Argumentation des Verf. ist wegen ihrer Geschlossenheit sehr ansprechend. — Nach **Budde** ist Jes. 7₁ aus 2 Kg. 16₅ durch einen Bearbeiter eingetragen; in Jes. 7₁ liest er zum Schluss מִלְחָמָה, so dass sich der Sinn ergiebt: und er (scil. Abas) war nicht im Stande, das Feld gegen seine Gegner zu behaupten. — **Ley** wendet sich gegen die Erklärung von Jes. 7₂₅ durch Jacob in ZAT. 1898, 287f., bringt aber selbst eine nur wenig plausible Erklärung der Stelle רַאֲתָה (Rā'atāh).

in v. 25a, s. soll Subj. des Satzes sein). — **Barnes** gibt eine neue Erklärung von Jes. 21₁₋₁₀, in der er die vv. 1—5 nicht auf Babel, sondern auf den Süden von Juda und auf Jerusalem beziehen und aus der Zeit des Hiskias ableiten will. Die vv. 6—10 dagegen sollen sich auf eine Einnahme Babels durch die Assyrer zur Zeit des Jes. beziehen. Die von B. vertheidigte jesaiatische Autorschaft ist aber doch höchst zweifelhaft. — Zur Erkl. von Jes. 22₁₋₇ s. auch *H. Winckler* in seinen alt-orient. Forschungen II. 2, bes. 255 bis 259 (s. sub: Hebr. Lexicogr. u. Wortf.). — Die mehr prakt.-erbaul. Ausführungen von **Forsyth** beziehen sich auf Jes. 28₂₃₋₂₆. — **Blake** gibt eine strophische Anordnung u. Uebersetzung von Jes. 40. — Beachte hier auch die bereits sub Literarkrit. besprochene Abh. v. *Budde* über die Ebed-Jahve-Lieder, wozu noch zu vgl. ExpT. 11, 349 f. — **Müller** zerlegt Jes. 47 jetzt in 5 Strophen zu je 5 Zeilen. Je 2 Strophen bilden Strophenpaare, die 5. Strophe bildet die Schlussstrophe. Im Uebrigen setzt er sich mit Ruben (JQR. 11, 431—479) auseinander. — **Jeremia: Boehmer** gibt eine eingehende Darlegung der Grundgedanken Jeremias, die er, die einzelnen Reden des Proph. nach chronolog. Reihenfolge durchgehend, gründlich verfolgt. Die Eigenart des Propheten und der Zusammenhang seiner Reden mit den geschichtlichen Ereignissen tritt i. G. gut hervor. Nur hätte Verf. von den Ergebnissen der Kritik viel mehr Gebrauch machen müssen und Stellen wie 17₁₉₋₂₇ nicht als echt verwerten dürfen. Jeremias als Eiferer für den Sabbath ist doch ganz undenkbar. Zum Schluss beachte die Ausführungen über die Orakel gegen die auswärtigen Völker, in der B. psychologisch zu erklären sucht, warum der so vergeistigte und verinnerlichte Prophet verhältnissmässig so wenig von dem Heil Jahves für Nicht-Israel zu verkünden weiss. — **Ezechiel: Kraetzschmar's** feinsinniger Commentar bedeutet entschieden eine Förderung der Ezechielforschung. Besonders zu beachten ist seine Hypothese über die Entstehung des Buches, wonach das Buch Ezechiels Werk eines Redactors ist, der zwei verschiedene Recensionen der Schrift des Proph. zusammengearbeitet haben soll. Kr. folgert dies aus den zahlreichen Dubletten. Dagegen wendet sich *Giesebrecht* in OLZ. 3, 456—458, der die Dubl. auf andre Weise erklärt. Vgl. sonst noch ExpT. 11, 493. — **Böhmer** versucht, die Abneigung Ezechiels gegen den Titel מלך und dessen Vorliebe für die Bezeichnung נושא zu erklären. Durch seine Abneigung gegen מלך bringt er eine strenge Scheidung zwischen Israel und Heidenvölkern zum Ausdruck. — **Budde** versucht eine neue Erklärung der schwierigen vv. Ez. 1₁₋₃, denen er durch Einfügung von לְחִיָּה nach שָׁנָה in v. 1 u. durch andre Anordnung der vv. einen glatten Sinn abzugewinnen sucht. Beachte die Auseinandersetzung mit Kraetzschmar, dessen neue Hypothese (s. ob.) er ablehnt. — **Oefele**, der uns früher schon begegnet

ist (cf. S. 41 f. dieses Ber.), macht aus Ezechiel Beiträge zur Gesch. der Medicin ausfindig, meint, dass Ez. auf dem Boden der sogen. „pneumatischen“ Schule der Mediciner stehe, und vermutet einen Zusammenhang der Leberschau mit der Keilschriftleber des brit. Museums und ihren 48 Omenfeldern. Die Bedeutung der Lospfeile hat er gründlich verkannt. — Zu Ez. 23₂₃ cf. *H. Winckler* in dessen altorient. Forschgn. II 2, 253—259 (s. sub Hebr. Lexicogr. u. Wortf.).

— Daniel: *Koenig* giebt eine Auslegung von Dan. 9_{24—27} mit der bes. Absicht, nachzuweisen, dass die 70 Jahrwochen nicht bis auf Christus herabführen, die Stelle dhr. auch nicht als Weissagung auf Christus verwandt werden dürfe. — *Lister* glaubt in den geheimnissvollen Worten Dan 5₂₅ ein Cryptogramm sehen zu dürfen, das eine Anspielung auf das (6₁ angegebene) Lebensalter des Darius enthalte.

— *Schmidt* bespricht die verschiedenen Erklärungen der Bezeichnung „Menschensohn“ in Dan. 7₁₃ und stellt selbst eine neue auf, wonach damit ein Engel und zwar spec. Michael, der Schutzengel Israels, gemeint gewesen sei. Cf. ExpT. 12, 51 f. —

Winckler reducirt, um ein dreiblättriges Kleeblatt herauszubekommen, die drei Freunde Daniels auf 2, indem er Mišael besiegt, der nach ihm aus dem missverstandenen Sadrak-Mesak (Beiname Hananjas) herauskonstruiert sei. — Zu Prince's Daniel-Commentar (cf. JB. 19, 67) s. ThLBL. 1901, No. 7 (*Zöckler*). — Die kleinen Propheten. *Burkitt* sucht Am. 4₁₃, 5₈, welche Stellen dem Proph. von der Kritik abgesprochen sind, als orginale Bestandtheile der Reden dieses Propheten zu erweisen. Es sei darin nicht die Rede von Jahves Schöpfermacht, sondern von seinem Kommen zum Gericht (?). In 4₁₃ liest er für חֲרִים mit LXX ρῆμα. Das Sieben-gestirn und der Orion seien schon den alten Hebr. vertraut gewesen, denn beiden Sternbildern sei von Alters her eine Beziehung zum Regen gegeben gewesen. In der Additional Note bespricht er Am. 5_{8a} β u. übersetzt: der die Finsterniss am Morgen wieder zurückbringt. Schwerlich richtig. —

Condamin kritisirt die bisherigen Erklärungen von Am. 7_{7—9} und hält sie alle, soweit sie נָגֵן von einem Bleilot verstehen, für unrichtig. Er erklärt חַוְמָת נָגֵן durch: uneinnehmbares Bollwerk; unter dem נָגֵן, das Jahve in der Hand hält, will er eine eiserne Waffe oder Instrument verstehen, mit dem Jahve das Werk der Vernichtung ausführen will. —

Danson entwirft in allgemeinverständlicher Weise ein Bild von den Zeitverhältnissen, in denen Amos lebte, und von der Wirksamkeit dieses Propheten selbst. — *Muss-Arnolt* versucht — nach neuerdings beliebt gewordenem Recept s. S. 124 — durch eine andere Anordnung der vv. der schwierigen Stelle Am. 5_{21—27} einen befriedigenden Sinn abzugewinnen. Er ordnet an: v. 21, 22, 23, 25, 24 (in welchem v. er eine Gerichtsdrohung erblickt) 27. Sinn: Weg mit euren Festen, Opfern, eurer Musik etc., die ich hasse (v. 21—23); ihr seid ja schlimmer noch als eure Vorfahren in der Wüste, die wenigstens offen gegen mich rebellirten

und nicht wie ihr, unter der Maske eifriger Jahveverehrer, den Abfall der Herzen verbargen (v. 25) [da ist doch aber viel eingetragen]. Darum seid ihr reif für's Gericht (v. 24), schon ist der Assyrer bereit, auch nach Nordosten zu deportiren (v. 27). V. 26 soll dann von einem Schriftsteller geschrieben sein, der nach der Catastrophe von 721 lebte und wie von assyrischen Dingen überhaupt, so insbesondere auch von der relig. Degeneration der exilirten Israeliten Kunde gehabt habe. Diese habe er v. 26 schildern wollen und seine Schilderung in die Form einer Anrede an die als gegenwärtig vorgestellten Israeliten gekleidet: Jetzt nun (im Exil) verehrt ihr den Ninib als euren Richter und euren Gott, und den Saturnstern als euer Idol, das ihr euch selbst bereitet habt. Der reconstruirte v. 26 lautet hebr.: **ונשאתם את כסות מלככם ואלהיכם אשר עשויהם לכם**. In den Anm. liegt reiches assyriol. Material, von dem auch der gern Notiz nehmen wird, der dem Verf. in seinen oft sehr gewagten Ausführungen nicht zu folgen vermag. — **M' William** giebt eine gemeinverständliche, belehrend-erbauliche Betrachtung über das Buch Jona. Allegorische Auffassung der Wallfischgeschichte, in der sich Israels Geschichte zur Zeit des Exils widerspiegeln soll. — **Poznanski** liefert in seiner Abhandlung über Tanhoum Jerouschalmi (jüd. Exeget in der 2. Hälfte des 13. Jahrh., der arab. Commentare über die Bibel schrieb) einen wichtigen Beitrag zur Gesch. der Auslegung des Jonabuches [Jona = Taube bedeutet die menschl. Seele, Ninive die Welt, in der sie sich eine Zeitlang authält, das Schiff den Körper etc.] — **Crump** will nachweisen [gegen Grieve's Art. „a day's journey“ in DB.], dass **מהלך יום** Jon. 3₃ keine Distancebestimmung, sondern eine Zeitangabe sei. Jon. 3₃ wolle einfach besagen: man müsse, um Ninive gründlich kennen zu lernen, 3 Tage lang in der grossen Stadt herumlaufen. — **Gray** will zeigen, dass von Seiten der Chronologie keine Schwierigkeit bestehe, den Zeph. 1₁ unter den Ahnen des Proph. angef. Hiskias mit dem Könige dieses Namens zu identificiren. — **Zeydner** (s. sub Textkritik) weist aus Hagg. 2_{15, 18} nach, dass der Grundstein zum 2. Tempel erst 520 gelegt worden sei. — Im Uebr. vgl. die sub Textkritik und Literakritik (Proph.) angeführte Literatur, die vielfach wichtige Beiträge fr. d. Ausl. enthält.

d) Die poetischen und didaktischen Bücher.

Allgemeines: *Dks.*, A., Religiöse Poesie in den Schriften des AT. (HBI. 126 812—827). — *Faure*, E., La sagesse divine dans la littérature didactique des Hébreux et des Juifs (Thèse). Montauban, Granié. 73, 8^o. — *Flament*, R., A propos de la métrique des Hébreux (Science Cathol. 7, 632—641). — *Meyer*, F. B., Psalter bis Hoheslied in tägl. Betrachtungen.

Aus d. Engl. v. *M. K. G.* Ba., Kober. *M* 1,20. — Psalmen: **Budde, Karl**, Psalm Problems I (ExpT. 12, 139—142). — **Chauvin, C.** La théologie du psaume du „délaisse“ (Science Cathol. 7, 577—606). — **Farmer, George**, Two Expository Notes (ExpT. 11, 426). — König, Ed., Psalm 118_{27b} (ebd. 565 f.). — **Laidlaw, A. S.** The Priest and Pilgrim (ebd. 345—347). — **Nestle, Eberh.**, The ‘Son of Man’ in the Old Test (ebd. 238). — **Noordzij, M.**, De achtenzestigste Psalm (Tijdschr. v. Geref. Theol., Apr., Juni, Aug.). — **Ders.**, De achtenzestigste en de zestende Psalm, vertaald en verklaard. Kampen, Kok. IV, 126, gr. 8°. F. 1,30. — **Pratt, Waldo S.**, A Comparative Study of Psl. 45 (JBL 19, 189—218). — **Smith, David**, The Songs of the Ascents (ExpT. 12, 62—65). — **Storjohann, J.**, König David, sein Leben und seine Psalmen I. Autoris. aus dem Norweg. übertr., dtscg. Ausg. von O. Gleiss. Gü., Bertelsmann. XL, 260. *M* 3. — **Zenner, J. K.**, Psl. 145 (ZkTh. 24, H. 1). — *Ders.*, Die Ἀροστούχη des 110. Psl. (ebd. II. 3). — Proverben: **Campbell, James M.**, Training According to Bent (ExpT. 11, 403—405). — **Schloegl, N.**, Études métriques et critiques sur le livre des Proverbes (RB. 9, 518—524). — **Perowne, T. T.**, Proverbs with Introd. and Notes (Cambridge Bible for Schools and Coll.). XXXVII, 196. 3 sh. — **Hiob: David, J. J.**, Hiob (Zukunft 9, H. 5). — **Dickinson, Ch. H.**, The Drama of Job (BS. Januar). — **Gibbons, W. C.**, The Heart of Job, a Message to the World. Chi. III, 167, 12°. \$ 1. — **Hermann, F.**, Das Buch Hiob. Aus d. Grundtext übers. u. mit Erläut. versehen (Recl. Universal-Bibl. No. 4046—4048). L., Reclam. 341, 160. Geb. *M* 1. — **Honthheim, J.**, Bemerkungen zu Job 12—14 (ZkTh. 24, H. 1). — *Ders.*, Bemerkungen zu Job 11 (ebd. H. 2). — *Ders.*, Bem. zu Job 32₆—33₃₀ (ebd. H. 3). — *Ders.*, Bem. zu Job 33₃₁—35₁₆ (ebd. H. 4). — **Ley, Jul.**, Charakteristik der 3 Freunde Hiobs u. der Wandlungen in Hiobs religiösen Anschauungen (StKr. 73, 331—363). — **Schrempf, Chr.**, Menschenloos. Hiob, Ödipus, Jesus. Homo sum. St., Frommann. *M* 1,80. — **Schwally, Fr.**, Einige Bemerkungen zum Buche Hiob (ZAT. 20, 44—48). — Hoheslied. **Dvorák, R.**, Hohes Lied 6₁₁ (WZKM. 14, H. 1/2). — **Hoekstra, H.**, Salomo's Hooglied. Tweede Deel. Elf leerredenen over het vierde, vijfde en zesde hoofdstuk. Utrecht, Fischer. IV, 151, gr. 8°. Fl. 1,80. — **Kaufmann, M.**, Is the ‘Song of Songs’ a mystical Poëm? (Exp. 6, Vol. 2, 241—251). — **Qoheleth: Barthauer, W.**, Optimismus u. Pessimismus im Buche Qoheleth (ID). Halle. 93, 8°.

Eine vorzügliche Uebersicht über die auf die Hagiogr. spec. die Psalmen, Proverb. und Hiob bzgl. Literatur der letzten Jahre (Werke von Baethgen, Duhm, Kessler, Strack, Wellhausen, Cornill, Frankenberg, Wildeboer, Chajes) hat Kamphausen in ThR. 3, 90—108 gegeben. — Ueber Sievers' Anschauungen über hebr. Rhythmis s. Verh. d. 45 Vers. dtscg. Philol. u. Schulmänner zu Bremen (1899) L., Teubner, S. 148. Ein umfassendes Werk von Sievers über diesen Gegenstand ist seitdem (1901) erschienen. — Ein höchst merkwürdiges Buch ist das von Pastor **Storjohann**, der sich einbildet, dass der Herr ihm die Augen geöffnet und ihn innerlich davon überzeugt habe, dass alle Zweifel an der Echtheit der Davidischen Psalmen eitel Thorheit seien“ (p. IV). St. hält demnach alle diejenigen Psalmen für davidisch, die nach den Ueberschriften des MT. von David stammen sollen, und thut noch ein Uebrignes, sofern er David auch einige von den Psalmen zuschreibt, die in LXX. als davidisch bezeichnet werden.

Er sucht dann für jeden einzelnen Psalm die Situation, aus der heraus er gesungen sein soll, ausfindig zu machen und möglichst den Tag seiner Entstehung anzugeben. So meint er, Psl. 59 sei von David in jener Nacht gesungen, in der Saul ihm in Gibea nachstellen liess (1 Sam. 19). Dieser Psl. sei überhaupt der erste Psl. Davids, und jene Schreckensnacht in Gibea somit die Geburtsstunde des davidischen Psalters gewesen. Das eine Beispiel genüge zur Charakteristik des Ganzen. Der Verf. giebt zunächst immer die Darlegung der histor. Situation, dann die Uebers. des betr. Psalms und schliesslich eine Erklärung. In den Schlussnoten (S. 192—260) giebt er u. A. eine Auseinandersetzung betr. den Standpunkt Delitzsch's, den vermittelnden des Prof. Schultz und den der vollen Verwerfung davidischer Psalmen, wobei namentl. Buhl u. Kautzsch schlecht wegkommen, welch letzterem S. 201 Entheiligung des theuren Jehovahnamens vorgeworfen wird. Mit des Verf.'s haltlosen Phantastereien ist weder unsre Kenntniss von der Persönlichkeit Davids noch das Verständniss der Psalmen gefördert. Cf. ThLB. No. 43 (*Boehmer*), BG. 36, 110ff. (*Zöckler*). — **Budde** behandelt Psl. 12₇₋₉ u. Psl. 19. Für בְּדִיל (12₇) des MT. liest er (mit Peiser) בְּדִיל (resp. u. fr. לָאַרְצָן (mit Dyserinck)) מִבְּדִיל; v. 8b liest er לְעִילָם תְּצִרְנוּ מִן הַדּוֹר הַוּלֵל, das מ von תְּצִרְנוּ zieht er zum 1. Worte d. folg. v. Von Psl. 19 behandelt er v. 4, den er für original hält und auf eine eigenartige Weise erklärt, v. 5, dessen קְוִם er gegen Änderung in קְוִלָם vertheidigt. — **Pratt** vergleicht in seiner eingehenden Studie über Psl. 45 diesen Psalm mit anderen Königspsalmen (Psl. 2, 18, 20, 21, 61, 63, 72, 89, 110, 132), mit den Propheten Jeremia's, Deut.-Jes., Ezech. u. Zacharja's und gewissen Partien des 2. Königsbuches (20₁₃₋₁₅, 18₁₄₋₂₆). Er lehnt die gewöhnl. Auffassung, nach der Psl. 45 ein carmen nuptiale ist, ab und meint, dass es sich in ihm vielmehr um das durch den gesalbten König vermittelte Verhältniss zwischen Jahve und seinem Volke handle. Die Schilderung des Königs sei von Deut.-Jes., wahrsch. auch Zacharja abhängig, und erinnere auch an das Hohelied. Schliesslich spricht er die Vermuthung aus, dass der Psl. eine Composition sei, bestehend aus Elementen einer Säcularode (aus Hiskia's Zeit) in v. 6 (z. Th.) 9, 10, 13, dem eigt. Psalm 2—5, 7, 8, 11, 12, 14—17 (aus dem Ende des Exiles) und späteren liturgischen Zuthaten in v. 3, 5, 6, 8, 18. — **Noordtzij** bringt nach *Koenig* ThLB. 1901, No. 6 über viele einzelne Punkte in Psl. 68 und 16 erwünschtes Licht, ohne jedoch für die Exegese der beiden Psl. eine neue Basis zu schaffen. — **Laidlaw** hat Psl. 84 in praktisch-erbaulicher Weise behandelt. Glücklich die Priester, die allezeit im Hause des Herrn weilen, glücklich aber auch der Pilger, dessen Stärke Gott ist. — **Farmer** fragt u. A., ob in Psl. 118₂₇ חֲנִינָה nicht im

eigentl. Sinne von processional dance gefasst, und der v. demnach übersetzt werden könne „windet (euch) im heiligen Reigen in Windungen bis an die Hörner des Altars“?. — **Koenig** erwidert darauf, dass Farmer's Fassung nicht neu, jedoch unhaltbar sei, und sucht die Bedenken gegen die alte Fassung (bindet das Festopfer mit Seilen [und führt es] bis an die Hörner d. Altars) aus dem Wege zu räumen. — Ueber die Psl. 120—134 s. d. Abh. von *David Smith* sub Literarkritik (poet. Bücher). — Erbaulich-praktische Auslegung der Psalmen 130, 128, 19_{2—7}, 23, 137, 121, 8, 149 hat *H. Gunkel* in ChW. 14, 769, 793, 817, 841, 937, 961, 1009, 1154 gegeben s. auch ebd., 1130 *P. Drews* über Psl. 42_{2f}. — **Nestle's** kurze Abhandlung über The Son of Man in the O. T. bez. sich auf Psl. 80_{16b}, _{18b} (welche Stelle im DB. I, 622 von Sanday nicht erwähnt ist). Er erklärt v. 16b für einen Einschub, aber für einen sehr alten, und findet darin den Sinn: whom thou hast secured or chosen for thyself. — Zu *Cheyne's* The Christian Use of the Psalms (1899) s. ExpT. 11, 163. — Zu *Duhm's* Psalmcommentar (s. JB. 19, 59) s. RC. 34, No. 13 (*A. L.*). — Zu *Roy's* bereits 1897 erschienener Schrift über die Volksgemeinde und die Gemeinde der Frommen im Psalter s. ThLBl. No. 22 (*W. L.*) — **Schloegl** giebt zunächst das 1. Kapitel der Proverbien in strophischer Gliederung. Er unterscheidet nach den einleitenden vv. [v. 1—6: Titel d. Buches, v. 7: Ankündigung des Themas, v. 8: préambule] 2 Strophenpaare: [Strophe 1 (v. 10—14) und die dazu gehörige Gegenstrophe (v. 15—19), Strophe 2 (v. 24—28) und die entspr. Gegenstrophe (v. 29—33)]. Zwischen den beiden Strophenpaaren stehen als „vers alternatifs“ die vv. 20f, 22f. Ganz Zennersche Theorie! Besonders macht Schl. auf einige gereimte Hemistichen aufmerksam, die aber doch wohl nur dem Zufall zu verdanken sind. Zum Schluss giebt er zahlreiche exeget. u. textkrit. Noten. Bedenklich macht hier die Bem. zu dem kritisch höchst verdächtigen v. 16, dessen Authentie Schl. lediglich deshalb behauptet, weil ohne den v. seine Strophentheorie zusammenbrechen würde. Das ist für diese kein gutes Zeichen und, à propos, meint denn Schl. wirklich, dass Prov. 1 zum Singen bestimmt war? — **Campbell** behandelt in homiletisrender Weise Prov. 22₆. — **Perowne's** Commentar über die Proverbien ist nach ExpT. 11, 160 orthodox; als Verf. wird Salomo (wenigstens für 1₁—22₁₆) angesehen. — Ueber יְהִתְרֹעַ in Prov. 18₂₄ s. *S. R. Driver* in ExpT. 11, 230f. — Zu *Toy's* Proverbien-Commentar (JB. 19, 58) s. ThLBl. No. 21 (*H. L. Strack*), ExpT. 11, 161, 383f. (*J. A. Selbie*), RC. 34, No. 13 (*A. Loisy*). — Wie schon die Psalmen und das Bch Jesaias, so hat jetzt **Hermann** (ev. Pfarrer in Bayreut) nun auch das Buch Hiob für Reclam's Universalbibliothek übersetzt und mit Erläuterungen versehen. Dass auf diesem Wege biblische Bücher unter das grosse Publicum gebracht werden, ist an sich freudig zu begrüssen. Ob freilich Hermann der geeignete

Interpret der Hiobdichtung ist, muss bezweifelt werden. Die Uebers. ist oft zu wörtlich, zuweilen incorrect, und die einleitenden Vorbermungen müssten für ein Laienpublicum viel einfacher und klarer sein u. v. A. den Zweck der Dichtung richtig bestimmen, was leider nicht der Fall ist. Der Standpunkt des Verf. ist conservativ. Cf. ThLBl. No. 39 (*Boehmer*). — **Ley** bietet zunächst eine feinsinnige Charakteristik der 3 Freunde Hiobs, deren Reden er einer sorgfältigen Analyse und psychologischen Beurtheilung unterwirft. Eliphias sei mehr ein glänzender als sachgemässer Redner, der von seiner eignen Weisheit stark eingenommen sei. Bildad sei bescheiden und versöhnlich (Berufung nicht auf eigne Weisheit, sondern auf die der Vorfahren), Zophar dagegen eingebildet auf seine höhere Gotteserkenntniß, leidenschaftlich und sogar fanatisch und wie alle Fanatiker leicht herz- und rücksichtslos. Im 2. Theile geht L. die einzelnen Reden Hiobs durch und zeigt an ihnen die Wandlungen seiner religiösen Anschauungen auf, von der tiefsten Verzweiflung in Kap. 3 bis zum Höhepunkte innerer Erhebung Kap. 19 (vgl. namentlich S. 353 ff.), von wo an seine Gegenreden an Gereiztheit verlieren, und er als ein des Sieges gewisser Kämpfer seine Sache weiter führt, bis er in demütiger Unterwerfung unter Gottes Willen die Gottesgemeinschaft wiederfindet und im beseligenden Genuss derselben alle Leiden überwindet. — **Schwally** bespricht Hi. 12₆, 9_b, 10, 19₂₀ [gegen die Erkl. von בְּשֶׁר durch Haut; z. Schl. will er lesen בָּעוֹד שָׁנִי = so lange noch meine Zähne vorhanden sind], 20₂₃ [gegen Budde], 22₂₄, 24₄, 27₁₃, 30₃, 36₂₀, 41₁₅, 7₆ [gegen Budde], 2₄ [im Handel giebt man Fell für Felleswerth, d. h. eine Waare für ihren äquivalenten Preis, wenn es sich aber um eine Waare von allerhöchstem Werthe handelt (die ird. Glücksgüter), dann wird alles (auch die Frömmigkeit) dafür hingegeben] 3₃ [הַרְחֵב sei festzuhalten, גַּבְּרֵל bezeichne nicht blos den vir adultus, sondern könne auch auf das Kind übertragen werden]. — Beachte hier auch die Schrift von *Kautzsch* (Das sog. Volksbuch, s. sub Literarkritik) und den Aufsatz von *Herz* (s. sub Textkritik). — Die Frage, ob das Hohelied ein mystisches Gedicht sei, beantwortet **Kaufmann** mit Ja. Zwar will er die Auffassung des HL. als carmen nuptiale od. als eine Sammlung solcher carmina keineswegs ausschliessen, meint aber, dass (wie es auch sonst in der Oriental. Poesie oft der Fall sei, vgl. Hafiz [14. Jahrh.] und auch die moderne erotische Literatur Frankreichs und Belgiens, die als Ergebniss des Eindringens des östl. Mysticismus in die europ. Literatur aufzufassen sei) von dem Dichter zugleich ein mystischer Sinn in die Gedichte gelegt sei. Aber die Verf. dieser Lieder waren kaum so complicirte NATUREN. Im Eingang bietet K. eine kurze Uebersicht über die verschiedenen Deutungsversuche und eine Kritik derselben. — **Dvorak** erklärt HL. 6₁₁: Ich wusste nicht, meine Seele setzte mich auf die

Wagen, die hinführten zu einem edlen Landsmann. — Im Uebr. vgl. die Rubr. Textkritik und Literarkritik (poet. und didakt. Bücher).

e) **Apokryphen. Pseudepigraphen. Hellenistische Literatur.**

Allgemeines: **Bousset**, Neueste Forschungen auf dem Gebiete der rel. Lit. des Spätjudenthums (ThR. 3, 287—302, 327—385, 369—381). — **Daubnay, William Heaford**, The Use of the Apocrypha in the Christian Church. Lo., Clay. VI, 120, 80. — **Kautzsch, Emil**, Die Apokryphen u. Pseudepigraphen des AT. 2 Bde. Tüb., Mohr. XXXII, 507, VII, 540, gr. 8°. — **M 20**, geb. M 24, einzeln à Bd. 12 M., geb. M 14. — **Wiltrich, Hugo**, Judaica. Forschungen zur hellenistisch-jüd. Gesch. u. Literatur. Gö., Vandenhoeck & Rupr. XII, 184, gr. 8°. M 5,60. — Apokryphen. 3 B. Esra: **Moutton, W. J.**, Ueber die Ueberlieferung u. den textkrit. Werth des 3. Esrabuches (ZAT. 20, 1—35). — Maccabäerbücher: **Grieve, A. J.**, Saramel-Asaramel (ExpT. 11, 564). — **Kennedy, A. R. S.**, Saramel-Asaramel (ebd. 523—526). — **Kraetzschmar, R.**, The Original Name of the First Book of Macab. (ebd. 12, 93—95). — **Niese, Benedictus**, Kritik der beiden Maccabäerbücher. Nebst Beitr. zr. Gesch. d. maccab. Erhebung. B., Weidmann. IV, 114, 80. M 2,40 (aus Hermes 35 H. 2 u. 3). — **Torrey, Ch.**, Die Briefe 2. Macc. 1₁—2₁₈ (ZAT. 20, 225—242). — Tobias: **Gaster, M.**, Contributions to the History of Ahikar and Nadan (JAS., April). — **Halévy, J.**, Tobie et Akhiakar (aus RS. 8, 28—77). P., Leroux. 57. — **Moutton, J. H.**, The Iranian Background of Tobit (ExpT. 11, 257—260). — Judith: **Winckler, H.**, Zum Buche Judith (in dessen alt-orient. Forschungen II, 2, 266—276). — Sirach: **Abrahams, J.**, Schechter and Taylor's Wisdom of Ben Sira (JQR. 12, 171ff.). — **Ders.**, Is the External Evidence really against the Cairene Ecclesiasticus (ExpT. 11, 142f.). — **Adler, E. N.**, Some Missing Chapter of Ben Sira (JQR. 12, 466—480). — **Bacher, W.**, Notes on the Cambr. Fragm. (ebd. 272—290). — **Ders.**, Zwei Bemerkungen. 1. Die pers. Randnoten zum hebr. Sirach (ZAT. 20, 808f.). — **Ders.**, The Sefer Ha-Galuy of Saadya (ExpT. 11, 454—458). — **Ders.**, The Date of the Talmud (ebd. 520f.). — **Ders.**, Prof. Margoliouth and the Sefer Ha-Galuy (ebd. 563). — **Bacher, W. u. Israel Levi**, Notes sur les nouveaux fragm. de Ben Sira (REJ. 40, 253—257). — **Buhl, F.**, Den Hebr. teskt til Sirachs bog (Teol. Tidsskr., 273—311). — **Chajes, H. P.**, Notes crit. sur le texte hébr. de l'Ecclesiastique (REJ. 40, 31—36). — **Cheyne, T. K.**, Note on Sirach 50₉ (JQR. 12, 564). — **Cowley, A.**, Herkenne's 'Old' Latin Version of Ecclesiasticus (ebd. 168ff.). — **Gaster, M.**, A New Fragm. of Ben Sira (ebd. 688—702). — **Grimme, M. Hub**, Métr. et stroph. dans les fragm. du ms. parch. du Siracide (RB. 9, 400—413). — **Halévy, J.**, L'originalité des fragm. hébr. de l'ecclesiastique (RS. 8, 78—88). — **Houtsma, M. Th.**, De Hebreeuwse Sirach-tekst (ThT. 34, 329—364). — **Koenig, Ed.**, Zur neuesten Sirach-Literatur (ThR. 3, 1—9). — **Ders.**, Der Streit um den neulich entdeckten hebräischen Sirachtext (NKZ. 11, 60—67). — **Ders.**, Is the External Evidence really against the Cairene Ecclesiasticus? (ExpT. 11, 139—140). — **Ders.**, The Origin of the New Hebrew Fragments of Ecclesiasticus (ExpT. 11, 170—176). — **Ders.**, The External Evidence is not against the Cairene Ecclesiasticus (ebd. 234—235). — **Lévi, Israel**, Fragments de deux nouveaux manuscrits hébreux de l'Ecclesiastique (REJ. 40, 1—30). — **Ders.**, Notes sur les ch. 7₂₉—12₁ de Ren Sira édités par M. Elkan N. Adler (JQR. 13, 1—17). — **Margoliouth, D. S.**, Lines of Defence of the Bibl. Revelation. II. The Wisdom of Ben Sira and the Wisdom of Solomon (ExpT. 6, Vol. 1, 141—160, 186—193). — **Ders.**, The External Evidence against the Cairene Ecclesiasticus (ExpT. 11, 192f.). — **Ders.**, The Date of the Talmud and the Cairene Ecclesiasticus (ebd. 427—429). — **Ders.**, The Sefer Ha-Galuy

(ebd. 521f.). — **Ders.**, The Cairene Ecclesiasticus (ebd. 12, 45f.) — **Ders.**, The Date of the Talmud (ebd. 12, 95f.). — **Müller, W. Max**, Zum Sirachproblem (OLZ. 3, 209—211). — **Nestle, Eberh.**, Eccl. 12₁₀, 11 (ExpT. 11, 143). — **Ders.**, Vas, Plur. vases (Archiv für lat. Lexicogr. 11, 501f.) — **Nöldeke, Th.**, Bemerkungen zum hebr. Ben Sira (ZAT. 20, 81—94). — **Noordzij, M.**, Verscheidenheden. IV. De hebreuwsche tekst van de Spreuken von Jezus den zoon van Sirach (Tijdschr. v. Geref. Theol. 281—287). — **Peters, N.**, Zur Strophik des Ecclesiasticus (ThQ. 82, 180—193). — **Ryssel, V.**, Die neuen hebr. Fragmente des Buches Jesus Sirach (StKr. 73, 363—403, 505—541). — **Schechter, S.**, Is the External Evidence really against the Cairene Ecclesiasticus? (ExpT. 11, 140—142). — **Ders.**, The Hebrew Sirach (ebd. 382f., 522f.). — **Ders.**, The Brit. Mus. Fragments (JQR. 12, 266—272). — **Ders.**, A Further Fragment of Ben Sira (ebd. 456—465). — **Selbie, J. A.**, The Sirach Controversy (resp. Question) (ExpT. 11, 127f., 263f., 350—352, 446f., 494, 550f.). — **Sirach, the Hebrew** [Bemerk. von S. Schechter u. D. S. Margoliouth] (ebd. 285—287). — **Strauss, D.**, Sprachliche Studien zu den hebr. Sirachfragmenten (ID.). Zürich. 70, 80. — **Ders.**, Sprachl. Stud. zu den hebr. Sirachfragmenten (aus der ID. d. Verf.) (ZSchw. 17, 65—80). — **Taylor, C.**, The Wisdom of Ben Sira (ExpT. 11, 428). — **Ders.**, Note on the Wisdom of Ben Sira (JThSt. 1, 571—583). — **Touzard, J.**, Les nouveaux fragments hébreux de l'Ecclesiastique (RB. 9, 45—62, 525—563). — **Tyler, Th.**, Ecclesiasticus: the Retranslation Hypothesis (JQR. 12, 555—562). — **Wilson, R. D.**, Ecclesiasticus (PrRR. 11, 480—506). — **Zenner, J. K.**, Ecclesiasticus 34₂₇ (ZkTh. 24, 387). — Pseudepigraphen, Jubiläen: **Bohn, F.**, Die Bedeutung d. Buches der Jubiläen (StKr. 73, 167—184). — **Oort, H.**, Jubileen (ThT. 34, 1—36). — Ascensio Jesaiæ: **Bonwetsch, N.**, E. Bruchstück d. griech. Textes d. Asc. Jes. (ThLBL. No. 44). — **Charles, R. H.**, The Asc. of Isaiah. Lo., Black. LXXIV, 155, 80. — **Deissmann, A.**, Die Amherst-Papyri (AZ. No. 250). — **Grenfell, B. P.** and **A. S. Hunt**, The Amherst Papyri. P. I. The Asc. of Isaiah and other Theol. Fragm. Lo., Frowde. — **Harnack, Ad.**, Zu den Amherst-Papyri (SAB. No. 43). 12, gr. 80. B., Reimer. M 0,50. — Sibyllinen: **Basset, R.**, Les apocryphes éthiopiens. X: La sagesse de Sibylle. P., Biblioth. de la haute Science. 91, 16. Fr. 3. — **Geffcken, J.**, Die babylon. Sibylle (NGW. 50, 88—102). — Assumptio Mosis: **Burkitt, F. C.**, Ass. of Moses (DB. 8). — **Stearns, Wallace N.**, Notes on . . . Ass. Mos. IX (JBL. 19, 53f.). — Esra IV: **Asmussen, P.**, Das Adlergesicht im 4. Esrabuche (JM. H. 3). — **Gunkel, Herm.**, Der Proph. Esra (4. Esr.) Uebers. Tü., Mohr. XXXII, 100, 80. M 2. — **Ders.**, Der Proph. Esra (ChW. 14, No. 46). — **Ders.**, D. Proph. Esr. (PrJ., März). — **Preuschen, E.**, Ardaf 4 Esr. 9₂₆ u. d. Montanismus (ZNT. H. 3). — **Veit, Willy**, Der Proph. Esra (ChW. 14, 1087—1092). — Testamente: **Bousset, W.**, Die Testamente der 12 Patriarchen (ZNT. 1, 141—175, 187—209). — **Ders.**, Ein aramäisches Fragment des Testamentum Levi (ebd. 344—346). — **Conybeare, F. C.**, The Testament of Job and the Testam. of the 12 Patr. accord. to the Text of Cod. Vatic. Graec. 1238 (JQR. 13, 111—127). — **Guidi, J.**, Il testo copto del Testamento di Abrame (Rendio. d. R. Acad. d. Lincei, 9, 157—180). — **Ders.**, Il testamento di Isacco et il Testamento di Giacobbe (ebd. 223—264). — **Pass, H. L.**, and **J. Arendzen**, Fragment of an Aramaic Text of the Test. of Levi (JQR. 12, 651—661). — **Preuschen, E.**, Die armenische Uebers. d. Testamente d. 12 Patr. (ZNT. 1, 106—140). — Adamschriften: **Preuschen, Erw.**, Die apokr. gnost. Adamschriften aus d. Armen. übers. u. untersucht. Gi., Ricker. 90, 80. [Aus: Festgruss für Stade.] M 2,50. — Varia: **Bonwetsch, N.**, Die apokryphe „Leiter Jacobs“ (NGW. 76—87). — **Marshall, J. T.**, The Contest for the Body of Moses (ExpT. 11, 390f.). —

Hellenistische Literatur: *Goodspeed, E. J.*, Pappiscus and Philo (AJTh. 4, 796—802). — *Gudeman, A.*, The Achievements of Alexandria in Literature and Science (Publications of the Univers. of Pennsylv. Univ. Bulletins 4, No. 3/4). — *Hilgenfeld, A.*, Noch einmal die Essäer (ZwTh. 43, 180—211). — *Horovitz, J.*, Untersuchungen über Philons u. Platons Lehre von der Weltenschöpfung. Marb., Elwert. XIII, 127, gr. 8°. M 240. — *Josephus*, d. jüd. Historiker (Populär-wissenschaftl. Mon.-Bl., hrsg. v. Brüll, 20, H. 11). — *Josephus Flavius*, Jüd. Alterthümer. Uebers. u. m. Einl. u. Ann. versehen v. *Heinrich Clementz*, 2 Bde. (Biblioth. d. Gesammt-Lit. d. In- u. Auslandes No. 1329—1339 u. 1368—1380). Hl., Heudel. M 6. — *Ders.*, Gesch. d. Jüd. Krieges. Uebers. v. *Heinrich Clementz*. Mit ausführl. Namenregister u. 2 von F. Spiess gezeichneten Taf. (Biblioth. d. Ges. Lit. No. 1424—1435). Hl., Heudel. M 8 (geheftet), Lnbd. 3,25 M, Liebhaberb. 4,50 M. — *Josephus*, Oeuvres complètes de Flavius, trad. en Francais sour la Direction de Théodore Reinach. T. 1: Antiquités Juives, Livr. 1—5. Trad. de *Julien Weill*. [Publication de la Société des Etudes Juives.] P., Leroux. VIII, 369, 8°. — *Kuiper, K.*, De Ezechiele poeta Judaeo (Mnemosyne, N. S. 28, 237—280). — *Nestle, Eberh.*, Zur neuen Philo-Ausgabe (Philol. 59, 256—271). — *Niese, B.*, Beiträge zur Gesch. u. Chronologie des Hellenismus (Hermes 35, H. 1). — *Ders.*, Die Welt des Hellenismus (Marb. Akad. Reden, No. 3). 24. Marb., Elwert. M 0,50. — *Siegfried, Karl*, Die Episode des jüd. Hellenismus i. d. nachexil. Entwicklung des Judenthums (Jahrbuch fr. jüd. Gesch. u. Lit. 3, 42—60). — *Thumb, A.*, Die griech. Sprache im Zeichen des Hellenismus. Beitr. zr. Gesch. und Beurtheilung der *Kouvrí*. Strassb., Trübner. VIII, 275, gr. 8. M 7. — *Treplin, Rich.*, Die Essenerquellen (StKr. 73, 28—92). — *Wendland, Paul*, Zur neuen Philo-Ausgabe. Eine Erwiderung (Philol. 59, 521—536).

Bousset gibt eine auf gründlicher Sachkenntniss beruhende Uebersicht über die neuesten Forschungen auf dem Gebiete der religiösen Literatur des Spätjudentums, spec. der Maccabäerzeit (Jesus Sirach, Tobias, und Achikar-Legende, Daniel, Henoch, Buch der Jubiläen, Testamente der 12 Patriarchen, Judith, makkab. Psalmen). Beachte auch den vorzüglich orientirenden Abschnitt „Allgemeines“ S. 287—302. — **Daubney** zeigt, dass die älteste Kirche und (ganz im Gegensatz zur rigorosen Stellung der englischen Bibelgesellschaften) die frühere englische Kirche die apokr. Bücher hochgeschätzt und verwerthet hat ThLz. No. 20 (Schürer), ExpT. 11, 463, 12 70 f. — Die von **Kautzsch** veranstaltete Uebersetzung der Apokr. und Pseudepigr. (s. JB. 19, 69 f.) liegt jetzt vollendet vor, vgl. dazu die eingehende Besprechung von *A. Hilgenfeld* in ZwTh. 43, 300—308, sonst noch ThLz. No. 7 (Schürer), RC. 34, No. 2 (A. L.), WelPh. 17, No. 13 (R. Neumann), OLZ. 3, 255—257 (Ed. König), BphW. No. 26 (E. Preuschen), ThLBl. No. 29 (G. Wohlenberg), ChW. 14, No. 46 (Jülicher), ExpT. 11, 349. — **Willrich's Judaica** beziehen sich auf apokryphische und hellenistische Literatur, s. nachher unter „Judith“ u. „Maccabäerbücher“ und unter „hellenist. Literatur“. Viel gewagte Hypothesen und willkürliche Aufstellungen, cf. ThLz. No. 21 (Schürer), OLZ. 3, 368—376, 403—414 (H. Winckler), BphW. No. 39 (P.

Wendland). — **Apokryphen.** **Moulton** führt seine ZAT. 19, 209 ff. begonnene Abhdlg. über das dritte Esrabuch (s. JB. 19, 72) zu Ende. Vergleichung des griech. Textes mit den hebr. Parallelen für 3. Esr. 5₆₃ bis zu Ende. — **Maccabäerbücher.** **Niese** hat seine zuerst im Hermes erschienenen Untersuchungen jetzt in Buchform weiteren, namentl. auch theolog. Kreisen zugänglich gemacht. Er will zeigen, daß das 2. Macc.-Buch das ihm entgegengebrachte Vertrauen vielfach rechtfertige. Hinsichtlich einzelner Angaben, sowie namentlich hinsichtlich der Verknüpfung und Anordnung der Thatsachen sei es dem 1. Maccabäerbuche vorzuziehen, und es sei jedenfalls als die ältere u. oft reinere Quelle anzusehen. Zum Schluss des sehr reichhaltigen Werkes finden sich Beitr. zur Textkrit. des 2. Macc.-Buches. Cf. BphW. 21, No. 1 (*P. Wendland*). — Eine diametral entgegengesetzte Beurtheilung d. 2. Macc.-Buches findet sich in der 4. Unters. in **Willrich's Judaica** (S. 131—176). Jason habe erst unter Claudius geschrieben, sein Werk sei Produkt der Phantasie u. Lüge. Der im 2. Macc.-Buch vorliegende Auszug daraus sei erst nach der Zerstörung Jerusalems geschrieben. — **Kraetschmar** hat einen Versuch gemacht, den aenigmatischen Titel des 1. Maccabäerbuches σαρβὴλ σαρβανέλ zu deuten; er findet darin: ס[פר] ארבעת שרי בְּנֵי אָל = Buch der 4 Fürsten der Gottessöhne (Judas, Jonathan, Simon, Joh. Hyrkanus). — **Kennedy** vermutet in dem rätselhaften ἐν Σαραπεὶλ 1. Macc. 14₂₈ die Umschreibung eines hebr. בעצרת אל (d. i. s. v. a. בְּקַהַל עַם הָאֱלֹהִים Richt. 20₂); das נ am Ende von צע sei ausgefallen od. vom Copisten übersehen. — Dagegen wendet sich **Grieve**, der nach O. Holtzmann (Neutest. Zeitgesch. 1895, S. 66 f.) darin das hebr. אין שׁר עַם אל (= there is no prince of the people of God) finden will. — Nach **Torry** ist der erste Brief (2. Macc. 1_{1—9}) sicher echt; bei dem zweiten (1_{10—2} 18) spricht wenigstens mehr für die Echtheit als dagegen. T. giebt eingehende Erläuterungen dazu und würdigt die Bedeutung der Briefe. — **Tobias.** **Gaster** behandelt hauptsächlich die iranische Gestalt der Sage und deren Zusammenhang mit den semitischen Fassungen. — **Halévy** setzt sich namentlich mit Reinach auseinander, der die Tobiaslegende zur Esthererzählung in Beziehung gesetzt hatte, und giebt eine gründliche Vergleichung der Tobias- und Ahikar-Legende. Gegen Reinach (REJ. 38, 1—13) bestreitet er den babylon. Urspr. der Tobias- und Ahikar-Legende, wogegen er Cosquin (RB. 8, 50ff., s. JB. 19, 71) hinsichtlich der Tobiaslegende (als Reflex der alten Erzählung von der Dankbarkeit eines vor Misshandlung beschützten Todten) beistimmt. Cf. ThLB. No. 14. Im Uebr. vgl. auch **Bousset** ThR. 3, 328—331. — **Moulton** will die Tobiaslegende aus der medischen Volksage herleiten; ein in Medien wohnender Jude habe die Sage kennen gelernt und sie unter Accommodation an die Vorstellungen seiner Volks- u. Glaubens-

genossen zu deren Erbauung in aram. Spr. niedergeschrieben. — In seiner Untersuchung über das Buch Judith handelt **Winckler** von den verschiedenen Zeitverhältnissen und Ereignissen, die im Buche Judith ihren Niederschlag gefunden haben. In Arphaxad reflectire sich Astyages, in Nebukadnezar Kyros, dem Berichte über den Feldzug des Holofernes (2₂₁₋₂₈, wo W. aber die vv. anders anordnet) liege einestheils eine Erinnerung an Kyros' kleinasiat. Eroberungen, anderntheils eine solche an den arab. Feldzug Assurbanipals zu Grunde, etc. Ausserdem macht W. auf mythologische Züge aufmerksam. Judith sei die männertödende Istar. Beachte die Bemerkungen über zwei Quellen in Kap. 1 auf S. 270 f., und die Identificirung von Holofernes und Assurbanipal S. 273. — **Willrich** setzt die Abfassung des Buches Judith i. d. Zeit zwischen 157—153 v. Chr. Der historische Hintergrund sei in den Unternehmungen Demetrius' I. gegen die Juden zu suchen. Der Name des Holophernes (Orophernes) soll dem Verf. durch den gleichzeitigen König von Kappadokien [der aber gar nicht gegen die Juden zu Felde gezogen ist] geboten worden sein. — **Sirach**. Bei dem fast unheimlichen Anschwellen der Literatur über den hebr. Jesus Sirach muss sich der Bericht auf die wichtigsten Erscheinungen beschränken. Neue Funde sind in den Abhandlungen von Adler, Schechter, J. Lévi u. M. Gaster publicirt worden. **Adler's** Publication umfasst die Partie 7₂₉—12₁ nach MS. A. der Taylor-Schechter-Collection in der Universitäts-Bibl. zu Cambridge und bietet 4 Seiten Facsimile nebst Transscription u. z. Schl. eine engl. Uebers. Vgl. hierzu **J. Lévi** in JQR. 13, 1—17, der einige Lesungen Adler's berichtig't, im Uebr. die Echtheit des hebr. Textes jetzt zugiebt, allerdings unter der Einschränkung, dass zahlreiche Dubletten aus d. Syrer zurücküber-setzt seien. Die Behauptung, dass קְלִין (schaffen) Arabismus sei, nimmt er zurück. — **Schechter** hat in JQR. 12, 456 folgende Partien publicirt: 4₂₃, 30, 31; 5_{4-7c}, 9—13; 25₈, 13, 17—24; 26₁, 2_a, nach 2 Blättern des MS. C. der Taylor-Schechter-Collection (Cambridge). — **Lévi** hat nach einem im Besitz der Biblioth. des Consistoire israélite (Paris) befindl. Fragment des MS. D. in REJ. 40, 1 ff. folgende Stellen edit: 6_{18b}, 19, 28, 35; 7₁, 4, 6_a b, 17, 20, 21, 23—25; nach MS. C. (im Bes. ders. Biblioth.) die Partie 36₂₄—38₁ [bereits publicirt von Schechter u. G. Margoliouth nach MS. B. des Brit. Mus.]. L. giebt zunächst den Text von C. (auch in Facsimile), dann den entsprechenden von B. mit Varianten, darauf Uebers. u. Commentar. Er giebt die Echtheit der hebr. Kapitel i. G. zu. Das Ms. D., das nur einen Auszug aus Sir. bietet, ist ebenf. in Text und Uebers. (aber ohne Facsim.) unter Beifügung eines Commentars wieder-gegeben. Vgl. hierzu auch die Notes von **W. Bacher** REJ. 40, 253—255 u. die Erwiderung darauf von **J. Lévi**, ebd., 255—257. — Die Publication von **Gaster** umfasst die Partie 18_{31b}—19_{3b}; 20₅₋₇, 13; 37₁₉, 22, 24, 26 nach einem Fragment des MS. C. in der

Taylor-Schechter-Collection. G. giebt Einleitung, dann den Text (2 Seiten in Facsim. u. Transscription), Uebers. u. Noten. — Die Facsimiles sämmtl. bisher public. Fragmente sollen demnächst in einer Gesamtausgabe erscheinen (Oxford- u. Cambridge-University Press.); nach ExpT. 11, 315 ist das von G. Margoliouth in JQR. 12, 1—33 edirte Fragment aus MS. B. (Brit. Mus.) enth. Kap. 31_{12—31}, 36₂₂—37₂₆ (cf. JB. 19, 69) bei William & Norgate in besonderer Ausgabe erschienen. — Die Arbeiten von Schechter und Bacher in JQR. 12, 266 ff. beziehen sich auf frühere Publicationen. **Schechter** bespricht die von S. Margoliouth in JQR. 12, 1—33 publicirten Blätter des Sirachtextes und erwähnt dabei u. A. eine unter den Genizah-Fragmenten gefundene Gnomensammlung aus gaonischer Zeit, deren Stil sich zu dem des Sirach etwa so verhält, wie der Stil des Sir. zu dem des Jes. u. der Proverb. Zum Schluss giebt er einige Noten zum hebr. Text. — **Bacher** bespricht die Ausgabe der Cambridger Fragmente von Schechter und Taylor. Er giebt dazu 42 Verbesserungen resp. Erläuterungen, handelt über die griechische und syrische Version und über die alten Sirachcitate bei Saadja, im Babylon. Talmud und in der palästinens. Literatur. — **Derselbe** giebt ZAT. 20, 308 f. Bemerkungen über die pers. Notiz zu Sir. 35₂₀, für die er eine neue Deutung bringt, und über die pers. Marginalnotiz zu 32₁, die er ergänzt. — Die Noten von Chajes beziehen sich auf Schechter's Wisdom ben Sira Kap. 3—7, 12—16. — **Halévy's** Abhandlung ist gegen die (frühere) Anzweiflung der Originalität des hebr. Textes durch Lévi gerichtet. Er bespr. die Bedeutung des Wortes קְלִין in Sir. 39₂₅, 40, 38₁ [es bedeute hier nicht schaffen], ferner die Stellen 51₁₈, 51_{1, 22, 28}, die er durch die griech. Uebers. erläutert, drittens die Worte יְהִי und יְהִי 30_{21, 23 b, 24} [nur letzteres sei richtig, ersteres Schreibfehler], endl. שׁוֹר 30₁₅ i. d. Bdtg. validité. — **Taylor** bespricht in JThSt. die Publicationen von Adler (JQR. 12, 466 ff.), G. Margoliouth (ebd. 12, 1 ff.), Schechter (ebd. 456 ff.), Lévi (REJ. 40, 1—30), giebt textkrit. Bemerkungen zu einzelnen Stellen und betont den schlechten Zustand des hebr. Textes. — **Derselbe** macht ExpT. 11, 423 darauf aufmerksam, dass er bereits vor König die Corruption des hebr. Sir. stellenweise aus dem Umstand erklärt hat, dass der dem Abschreiber vorliegende Text noch keine Finalbuchstaben aufwies. — **Tyler** wendet sich gegen die Hypothese einer Rückübersetzung aus dem Griechischen und Syrischen. — **Müller** glaubt mehrere Sirachcitate bei Paulus entdeckt zu haben (1. Kor. 15₄₀ cf. c. Sir. K. 42 (Ende) u. Kap. 43 Anf.). Dass der hebr. Sirachtext als Ganzes eine Rückübersetzung aus dem Syr. vorstelle (D. S. Margoliouth), sei eine unhaltbare Hypothese. — Besondere Beachtung verdienen die Arbeiten von **Ryssel**, die eine Ergänzung seiner Uebersetzung des Sirachbuches in Kautzsch's Apokr. und Pseudepigr. darstellen. Er zieht hier die

zur Zeit der Uebersetzung noch nicht publicirten Fragmente heran und verwerthet sie noch nachträglich für die Uebers. und Text-reconstr. Die Unters. setzt sich im nächsten Jahrg. der StKr. fort.

— **Margoliouth** handelt im Exp. über den Begriff der Weisheit im AT. und spec. im Buche Jes.-Sirach, in dem die Weisheit mit der Bibel identifieirt sei. Er charakterisirt den Verf. als einen Schriftsteller, der nicht original sei, nur die Ideen der Bibel paraphrasire und die Sprache der Rabbis rede. Den grössten Th. seiner Abh. nimmt eine Untersuchung über die Weisheit Sal. ein, für die er den verfehlten Beweis antritt, dass sie aus dem Hebr. in's Griech. übersetzt sei. — Die zahlreichen Aufsätze in ExpT. von

Abrahams, Bacher, Schechter, Koenig verfechten fast durchgängig die (wenigstens relative) Originalität des hebr Sirachtextes gegenüber der Rückübersetzungshypothese **D. S. Margoliouth's** [nicht zu verwechseln mit G. Margoliouth, dem Herausgeber mehrerer Fragm. d. hebr. Sirach, JOR. 12, 1 ff.], über die zu vgl. JB. 19, 70.

D. S. Margoliouth sucht sich jedoch allen Argumenten zu entziehen, in einer Weise, die geradezu erheiternd wirkt und es jetzt geradezu zur Unmöglichkeit macht, den gelehrten Autor in dieser Frage noch ernst zu nehmen. Auf den Vorhalt, dass der hebr. Sirach (in der aus den Fragm. bekannten Form) im Talmud und im Sepher ha-Galuj des Saadja citirt werde, hat M. die Echtheit des von Harkavy herausgegebenen Fragments des Sepher ha-Galuj angegriffen und die dem Talmud entnommenen Argumente durch die lustige Hypothese einer sehr späten Entstehung des Talm. in islam. Zeit (cf. ExpT. 11, 332) abzuweisen versucht, wogegen **Bacher** in ExpT. 11, 454 ff., 520 f., 563 protestirt. Vgl. auch die Aufs. von **Bacher, D. S. Margoliouth** und **Harkavy** in JQR. 12, 703—707, s. auch sub Judenthum unter „Talmud“ und „Nachtalmud. Literatur.“

— Mehr oder weniger ausführl. Uebersichten über den Gang dieser Controversen s. bei **Koenig** ThR. 3, 1—9, NKZ. 11, 60—67, in den Aufsätzen von **Selbie**(s. d. Bibliogr.) **Touzard, Wilson, Houtsma**, cf. auch ExpT. 11, 97. — Die sprachl. Seite der Sirach-Fragmente hat **Strauss** zum Gegenstand einer eingehenden Untersuchung gemacht. Beachte hier namentl. den Abschn. S. 16 ff.: D. Buch Ecclesiasticus und sein Verh. zu den bibl. Schriften. Die Abh. i. d. Schw. theol. Zeitschr. ist nur ein Auszug aus d. Verf. Diss. — Auf die sprachl. Seite beziehen sich auch die Bem. **Nöldeke's**, der zugl. über die Corruption des Textes der Fragmente handelt und die Aufstellungen Schechter's betr. Benutzung der bibl. Literatur seitens Ben-Sirach einschränkt. Zum Schl. Abwehr der Hypothesen D. S. Margoliouth's. — **Peters** macht zu den von D. Müller im hebr. Sir. entdeckten Zehnzeilern noch weitere auffindig, die er S. 184 ff. in Uebers. darbietet. — **Nestle** handelt im Arch. f. lat. Lexicogr. von der lat. Uebers. d. Stelle Sir. 6₃₀, und zwar spec. von dem räthselhaften Passus „et bases virtutis“ (resp. et vases virtutis), der nach

ihm auf einer Verlesung des Uebers. in der griech. Vorlage beruht. — In Expt. 11, 143 bemüht sich *Nestle* um den Text von 12_{10, 11}, in welcher Stelle Bickell (WZKM. 1899, 251 ff.) einen entscheidenden Beweis für die Rückübersetzungshypothese gefunden zu haben glaubte. — *Zenner* liest den von *G. Margoliouth* publicirten hebr. Text von Sir. 34₂₇ folgendermaassen: **למי היין חיים לאנויש** = wem ist Leben der Wein? Dem Kranken etc.; im folg. v. will er für **מה חי מחסר היין חיים חסר היין**. Er plaidirt für Urspr. d. hebr. Textes. — *Cheyne* schlägt für **נאטיל נאטל** in Sir. 50₉ vor: **וְאַרְגָּנְתֶּל כְּפֵת**. — Zu *Halévy*: le nouv. fragm. hébr. de l'Ecclesiast., 1899 (s. JB. 19, 68), cf. RC. 34, No. 13 (*A. Loisy*). — Zu *Koenig*: die Originalität d. neul. entd. hebr. Sirachtextes, 1899 (s. JB. 19, 70), cf. die scharfe Recension von *Smend* ThLz. No. 5 und dazu die Erwiderung Koenigs vom 28. Apr. 1900. Sonst cf. noch DLZ. No. 37 (*Ryssel*), LC. No. 23 u. 24 (*H. L. Strack*), OLZ. 3, 95—99, 129 bis 133 (*Perles*), ThLBr. No. 5 (*Oettli*), LR. No. 11 (*W. Fell*), ThT. H. 4 (*Houtsma*). — Zu *Schechter-Taylor*, The Wisdom of Ben Sira, 1899 (s. JB. 19, 70), cf. LC. No. 41. — Zu *Peters*, die sahid. kopt. Uebers. d. B. Ecclesiast., 1898, s. ThLBL. No. 37 (*Ed. Koenig*). — Pseudepigraphen. Jubiläen. *Bohn* hat zum Gedächtniss der grossen Verdienste Dillmann's, der vor 50 Jahren das Buch der Jubiläen durch Uebers. aus dem Aeth. zum ersten Male der wissenschaftlichen Forschung zugänglich gemacht hatte, eine Abh. über dieses Buch geschrieben. Er setzt das Buch in die Mitte des 2. vorchristl. Jahrh. in die Zeit nach der makkab. Erhebung. Der Verf. habe den Zweck verfolgt, das durch die syr. Religionsverfolgung moralisch geschwächte Volk durch die Erinnerung an die grosse Vergangenheit national zu festigen und die väterl. Rel. in ihrer Reinheit wiederherzustellen. B. stellt dann weiter die textkritische, exegetische und religionsgeschichtl. Bedeutung des Buches heraus. — *Oort's* Abhandlung ist im Wesentl. eine Besprechung von W. Singer, Das Buch der Jubil., 1898, mit dem er sich namentl. in betr. der Abfassungszeit auseinandersetzt. — Der vollst. Text der Ascensio Jesaiae lag bis jetzt nur in äth. Uebers. vor, jetzt haben Papyrifunde ein Stück des griech. Originals zu Tage gefördert, das in *Grenfell* u. *Hunt's* Ausg. d. Amherst-Papyri [s. S. 21 u. 82 dies. Ber.] publicirt ist. Das Fragm. umfasst 7 Blätter aus einer Hdschr. d. 5. od. 6. Jahrh. und enthält Kap. 2 § 4 bis Kap. 4 § 4 (nach Dillm.'s Ausg.). Der Text geht genau mit dem aeth. und zeigt dieselbe Verb. jüd. und christl. Stücke wie dieses. Das Fragm. zeigt, dass die aeth. Uebers. eine recht genaue und wörtl. ist, und ist zuweilen von erhebl. Werthe fr. die Texterklärung, wo die aeth. Uebers. versagt. Der Text ist in 3facher Reprod. gegeben: Facsimile, Typendruck mit Majuskeln, in gewöhnl. Schrift. Cf. ThLz. No. 22 (*Schiirer*), RC. 34, No. 42, LC. No. 48 (*E. L.*), Rev. d. Philol. 24,

H. 4 (*Bonnet*), Ath. No. 3803, 3806, Class. Rev. 14, No. 9 (*Burkitt*) und die Abhdlgn. von *Deissmann* in AZ. No. 250, *Harnack* in SAB. No. 43 und *Bonwetsch* in ThLBL. No. 44. — *Charles* hat eine neue Ausgabe der Ascensio Jesiae unter Benutzung des sämmtl. zu Gebote stehenden Materials, auch des griech. Pap.-Textes, edirt. Er giebt zunächst eine engl. Uebers. u. lässt dann die Texte folgen, so zwar, dass die Paralleltexte in Columnen nebeneinander stehen. Die slav. Version ist in der lat. Uebers. v. Bonwetsch eingesetzt. Die Einl. enthält text- und literarkrit. Untersuchungen und Ausführungen über die Weissagungen vom Antichrist, von Beliar u. über die Nerosage. Cf. ThLz. 1901, No. 6 (*Schürer*), ExpT. 12 120. — Sibyllinen: *Geffeken* prüft die Nachrichten über die babylon. Sibylle und erweist die reale Existenz derselben; sie sei Zeugin dafür, dass, wie die Geschichte von der Sintfluth, so auch die vom babylon. Thurmabu babyl. Ursprunges sei. — Ueber die Assumptio Mosis hat *Hastings* einen sehr beachtenswerthen Artikel geschrieben, in dem er seine frühere Hypothese, wonach der von Ceriani publ. lat. Text nicht die assumptio Mos., sondern ein Stück d. Buches d. Jubil. sei, stillschweigend zurückgenommen hat. Interessant ist die über den räthselhaften Taxo aufgestellte Vermuthung. Er liest dafür **תְּכַסְוָת** und bemerkt, dass dies, wenn man für jeden Buchstaben den im Alphabet folgenden einsetze, den Namen **אֱלֹהָיוֹן** giebt. Ganz anders *Stearns* in JBL. Cf. ThLz. No. 25 (*Schürer*). — *Gunkel* bietet seine in Kautzsch's Apokr. u. Pseudepigr. II, 331 ff. veröffentl. Uebers. des vierten Esra-Buches (mit einigen stilist. Glättungen und Anbringung von Absätzen und Ueberschriften) einem weiteren Leserkreise dar. Die Uebers. von 3₄, 11₁, 28; 6₃₁; 7₃₂, 52, 54, 62; 8₁₈, 38 ff. weicht von der bei Kautzsch ab. Die Anm. haben einige Erweiterungen erfahren. Cf. DLZ. No. 45 (*W. Kraetzscher*), vgl. auch *Veit* in ChW., der im Anschl. an G. für den Proph. Esra das Interesse der christl. Laien zu wecken sucht. — *Preuschen* sieht wie Gunkel in Arda 4. Esr. 9₂₆ einen Geheimnamen, den er in dem Ardbau (Heimath des Montanus) bei Eus. hist. eccl. V. 16, 7 wiederfindet. — Testamente: *Bousset* versucht eine Ausscheidung der christl. Interpolationen und handelt über Composition und Zeit-alter der jüd. Grundschrift (Maccabäerzeit). Dazu 2. Anh. über Kap. 3—9 (betr. die haggad. Bestandth. im Test. Juda) und über das Schicksal der 12 Stämme nach den 12 Test. [Die Sage von der Auswanderung der 10 Stämme in ein fernes Land noch unbekannt.] — *Conybeare* veröffentlicht. Einl. und Schluss des Test. d. Job. nach einer aus d. 13. Jahrh. stammenden LXX-Hdschr., übrigens der einzigen LXX-Hdschr., die die Testamente, die in armen. Hdschr. d. AT. gewöhnl. zu finden sind, enthält. Das Test. d. Job. zeigt dieselbe Anlage wie die Test. d. 12 Patr., was viell. auf gemeinsamen Urspr. hinweist. Es finden sich auch Berührungen mit dem alt-armen. Adambuch. Zum Schluss giebt C. eine Collation zu

Grabe's Ausg. des Test. — Nach **Preuschen** zerfallen die betr. armen. Hdschr. in 2 Gruppen (α u. β), von denen α den Text in kürzerer Fassung bietet, was am Text d. Test. Levi nachgew. wird. Es handelt sich nicht um nachträgl. Kürzung, sondern α geht auf eine griech. Textgestalt zurück, in die verhältnismässig noch wenige Interpolationen Eingang gefunden hatten. — Das von **Pass** und **Arendzen** publ. aram. Fragment des Test. Levi stammt aus der Genizah von Kairo und deckt sich nach Umfang mit Test. Levi Kap. 11—13. Enge Verwandtschaft mit der griech. Textgestalt. An einer Stelle hat das aram. Fragm. eine urspr. Lesart bewahrt, indem es Levi beim Hinaufzuge nach Aeg. 48 gegen 40 Jahre beim Gr. zuschreibt. Cf. dazu **Bousset** in ZNT. 1, 344 ff. — Varia: Die von **Bonwetsch** übersetzte Apokal., die an Gen. 28_{10ff.} anknüpft, war urspr. griech. geschr., ist aber nur noch in alt-slav. Uebers. vorhanden. Abhängigkeit von der jüd. Haggada; Fixirung der Textgestalt 6. od. 7. Jahrh. — **Marshall** vermutet, dass die Legende, auf die im Briefe Juda v. 9 angespielt wird, in der Assumptio Moses und zwar in den verloren gegangenen Partien gestanden hat. — Hellenistische Literatur. Auf **Nestle's** Ausstellungen an der Philo-Ausgabe von Cohn u. Wendland (u. A. betr. Behandlung der Bibelcitate) hat **Wendland** scharf replicirt. — Ueber **Wendland's** Ausgabe des Aristeas-Briefes s. sub Griech. u. lat. Uebers. — Aus **Willrich's** Judaica gehören hierher die 2. u. 3. Unters. über die Herkunft der hellenist. und röm. Actenstücke bei den jüd. Schriftstellern (S. 40—85) und über Hekataeus v. Abdera und die jüd. Literaten (S. 86—130). Man berücksichtige dabei aber die befrechteten Ausstellungen von **Schiirer** in ThLz. No. 21. — Eine prächtige Uebersicht über die jüdisch-hellenistische Literatur mit besonderem Eingehen auf die Schriften und die Gedankenwelt Philo's hat **Siegfried** gegeben. Beachte namentl. die Ausführungen über die allegorische Exegese, als deren abschliessender Systematiker Philo S. 46 f. charakterisiert wird. — Einen auch für die Geschichte der Philosophie wichtigen Beitrag zum Verständniss der Philonischen Philosophie hat **Horovitz** in seiner (aus einer Marburger Dissertation: „Das plat. Νορτόν Ζώον und der philon. Κόσμος Νορτός.“ erwachsenen) Untersuchung über Philon's u. Platon's Lehre von der Weltschöpfung gegeben. Er weist darin in gründlicher Weise den bedeutsamen Einfluss nach, den Platos Timaeus auf Philos Darstellung von der Weltbildung ausgeübt habe. In der ersten Beil. (S. 106—117) zeigt er, dass der Einfl. des plat. Timaeus sich auch sonst im philon. System stark geltend mache. Beil. 2 und 4 sind für Gesch. der Auslegung und spec. für die Einsicht in die philon. Textbenutzung und Citirungsweise von Belang. — Dass die Schriften des **Josephus** durch Uebersetzungen einer weiteren Benutzung zugänglich gemacht werden, ist dankbar zu begrüssen. Den philol. Anforderungen scheint allerdings nur die französische Uebersetzung

von **Weill** in vollem Maasse zu genügen. Sehr brauchbar ist der beigegebene knappe Kommentar. In der Vorrede giebt Reinach eine treffl. Charakteristik des Schriftstellers Josephus. **Clementz** übersetzt vielfach nicht genau und zuweilen fehlerhaft. Dass er die Dindorf'sche Ausgabe zu Grunde legt und von den Editionen von Niese und Naber ganz absieht, ist ein unverzeihlicher Fehler. Die Bilderbeilagen sind mindestens unnötig. Cf. DLZ. 1901, No. 15 (*P. Wendland*), OLZ. 4, 73 (*H. Winckler*), Neue philol. Rdsch. No. 21 (*E. N.*). — **Treplin** kommt in seiner umfangreichen Studie über die Essenerquellen zu dem Ergebniss: Eine Untersuchung und Darstellung der Essener wird auf der unverkürzten Summe der zeitgenössischen Berichte [Philo, Eusebius, (evang. praepar.) Josephus] zu fussen haben. Das dem Phil. zugeschriebene Buch „Quod omnis probus liber“ hält er für echt im Gegens. zu Hilgenfeld. Im Anhang sind die versch. „Essenerquellen“ in extenso mitgetheilt u. erläutert. — **Hilgenfeld** nimmt von der Abhandlung Treplin's zu erneuter Prüfung der Essenerfrage Anlass. Er glaubt auch jetzt, gegen Treplin und Schürer die Annahme eines weitgehenden griechisch-philosophischen Einflusses ablehnen zu müssen. Zu *Thumb*, die griech. Spr. etc. s. DLZ. 1901, No. 17. — Zu *Cohn*, Eintheilung u. Chronol. d. Schr. Philo's, 1899 (JB. 19, 73) s. Neue Philol. Rdsch. No. 5. — Zu *Holleaux*, sur un passage de Fl. Joseph. (JB. 19, 491) s. WelPh. 17, No. 18 (*J. Drüseke*). — Zu *Apostolides*, Essai sur l'Hellen. égypt. (JB. 19, 69) s. WelPh. No. 14 (*A. Wiedemann*). — Vgl. auch Verh. d. 45 Vers. d. dtsc. Philol. und Schulmänner in Bremen 1899 [s. S. 4 dies. Ber.] S. 34—38 betr. Vortr. v. Schreiber über „die neuesten Fortschritte d. alex. Forschung.“

5. Geschichte mit ihren Hülfswissenschaften.

A. Geschichte.

Batten, L. W., Nehemia (DB. 3, 507—510). — **Bennet, W. H.**, Moab (ebd. 402—413). — **Ders.**, Moses (ebd. 438—448). — **Bergström, H.**, Der Kong David blev gammel. København, Nordiske Forlag. 188, 80. 2 Kr. — **Bestmann, H. J.**, Entwicklungsgeschichte des Reiches Gottes unter dem Alten u. Neuen Bunde. Bd. 2. L., Dieterich. VIII, 446, gr. 80, M 9. — **Bevan, E. R.**, A Note on Antiochus Epiphanes (The Journal of Hellenic Studies. Vol. 20). — **Born, W.**, Moses kein Jude etc. B., Zitelmann. VIII, 72, 80, m. 1 Karte. M 1. — **Boscawen, W. St. C.**, The Murderer of Sennacherib (Babyl. and Orient. Record, Juli). — **Bruston, C.**, Hadrak, père de Retsin, roi de Damas (RThQR. 208—215). — **Buhl, Fr.**, Jephtha (HRE³ 8, 641—646). — **Conder, C. R.**, Notes on the October Quarterly Statement (PEF. Jan.). — **Cooke, G. A.**, Levi (DB. 3, 99—102). — **Dieulafoy, M.**, Le roi David (RH. Juli, Aug.). — **Disselhof, Jul.**, Die Gesch. König Davids. 14 Pred. 7. A. Kaiserswerth, Buchh. d. Diakonissen-Anst. V, 186, gr. 80. M 1,80. — **Driver, S. R.**, Manasseh (DB. 3, 280—282). — **Faireweather, W.**, Maccabees (ebd. 181—187, 187—196).

— **Fleming, J. Dick**, Israels Restoration in the Persian Period (ExpT. 11, 296—300). — **Flier, A. van der**, Eene nieuwe hypothese over het ontstaan van het Jodendom (ThSt. 18, 291—318). — **Grassmann, R.**, Die wissenschaftl. Feststellung v. Ort u. Zeit fr. d. bibl. Gesch. d. AT. Stettin, Grassmann. IV, 54 u. 10, gr. 8° m. 1 eingedr. Skizze. M 0,50. — **Ders.**, Bibl. Gesch. nach den Ergebnissen d. streng wissenschaftl. Forschung. Ebd. VI, 144. 8°. M 0,80. — **Ders.**, Die Gesch. d. Gottesreiches nach streng wissenschaftl. Forschung. 2 Bd. Ebd. (Bd. 1: Die Gesch. d. vorchristl. Zeit. XVI, 488 m. Abb.) M 9. — **Guthe, H.**, Gesch. Israels u. Heils gesch. Vortrag (aus: Neues sächs. Kirchenblatt). L., Wigand. 26, 8°. M 0,40. — **Ders.**, Jabin (HRE.3 8, 509f.). — **Ders.**, Jair (ebd. 541—543). — **Ders.**, Javan (ebd. 611). — **Ders.**, Jebus u. Jebusiter (ebd. 637f.). — **Herner, Sven**, Den mosaiska tiden (Lunds Universitets Arsskrift. Bd. 36, Afd. 1, No. 5). Th. 2 (S. 105—220). Lund, Malmström. Gr. 4. — **Hommel, Fritz**, The Earliest Language of the Semites (ExpT. 12, 96). — **Kautzsch, Em.**, Jerobeam I u. II (HRE.3 8). — **König, Ed.**, On the Habiri Question (ExpT. 11, 238—240). — **Ders.**, Did the Israelites down to the Time of Joshua speak 'a pure Arabic Dialect'? (ebd. 12, 143). — **Ders.**, Israels geschichtl. Erinnerung (ZevR. 11, 152—161). — **Krauss, Sam.**, Zur Zahl d. bibl. Völkerschaften (ZAT. 20, 38—48). — **Löhr, M.**, Gesch. d. Volkes Israel. Strassb., Trübner. VII, 168, 8° m. 4 Karten. M 2 geb. 2,50 — **Lotz, Wilh.**, Hiskia (HRE.3 8, 147—152). — **Ders.**, Hosea (ebd. 370f.). — **Ders.**, Jehu (ebd. 638—641). — **Maas, M.**, Die Maccabäer als christl. Heilige (JM. 44, NF. 8, 145—156). — **Meili, Friedr.**, König Ahab. Trag. i. 5 Akt. Zü., Müller, Werder & Co. M 2. — **Meinholt, Joh.**, Gesch. Israels (ThR. 3, 381—390). — **Meyer, F. B.**, David, Hirte, Sänger u. König. Cassel, Oncken. M 2,40. — **Meyer, Paul M.**, Das Heerwesen der Ptolemäer u. Römer in Aeg. L., Teubner. X, 231. M 8. — **N.**, Der lebendige Gott in d. Gesch. Israels (DAZ. NF. 4, 209—214). — **Nikel, Joh.**, Die Wiederherstellung d. Jiid. Gemeinwesens nach d. babyl. Exil [Bibl. Stud. hrsgb. v. O. Bardenhewer. Bd. 5, H. 2/3]. Fr., Herder. XVI, 228, gr. 8°. M 5,40. — **Noordtzijs, A.**, Eenige bladzijden uit Israëls geschiedenis (Tijdschr. v. Geref. Theol. 5, 247—271, 6, 217—230). — **Nurse, E. J.**, A History of the Captivity and Return of the Jews. Lo., Elliot Stock. 88, gr. 8°. — **Orelli, K. v.**, Hiram (HRE.3 8, 136—138). — **Ders.**, Jakob (ebd. 543—547). — **Prášek, J. V.**, On the Question of Exodus (ExpT. 11, 205—208, 251—254, 310—322, 400—403, 503—507). — **Reinach, Th.**, Un préfet juif il y a deux mille ans (REJ. 40, 50—54). — **Riggs, J. S.**, History of the Jewish People during the Maccabean and Roman Periods. N. Y., Scribner. XXI, 329, 12°. § 1,25. — **Sayce, A. H.**, The Khabire Question (ExpT. 11, 377). — **Schlatter, A.**, Israels Gesch. von Alexander d. Gr. bis Hadrian [Reiche d. alt. Welt, Bd. 3]. Calw. u. St., Vereinsbuchh. 342, 8°. M 3, geb. 3,75. — **Schubart, G.**, Quaestiones de rebus militariis quales fuerint in regno Lagidaru. ID. Brsl. 66. — **Sternberg, Leo**, Gideon (Pop.-wissensch. Mon.-Bl. zr. Bel. üb. d. Judenth. 20, H. 11). — **Strack, M. L.**, Griech. Titel im Ptolemäerreiche RhM. NF. 55, No. 2). — **Taylor, J.**, Patriarchs (DB. 3, 694—696). — **Weill, E.**, Juda Maccabée, suivi de Rabbi Akiba. P., Durlacher. 276, 12°, avec 1 plan du temple du Jérusalem et 1 carte de la Palestine. — **Werbatus, M.**, Heilige Geschichte. Ein Handb. fr. Religionslehrer u. Hilfsbuch fr. Bibelleser in Schule u. Haus in 2 Bd. L., Deichert. Gr. 8. M 5. — **Willrich, Hugo**, Der Chelkiastein (Arch. fr. Papyrustorschung 1, 48—56). — **Winckler, Hugo**, Die Zeit der Herstellung Judas; Nehemias Reform; die Zeit von Esras Ankunft in Jerus. (in dessen alt-orient. Forschungen. II. 2, 210—227, 228—236, 241—244). — **Ders.**, Gesch. Israels in Einzeldarstellungen. Th. 2: Die Legende. [Völker u. Staaten d. Alt. Orients, No. 8]. L., Pfeiffer. VIII, 300, gr. 8°. M 9, geb. 10 M.

Meinholt hat über die einschlägige Literatur aus den Jahren 1898 und 1899 referirt. — **Löhr's** Gesch. Isr. ist eine aus 8 [i. J. 1899 in der Academie des Bresl. Humboldt-Vereins gehaltenen] Vorlesungen bestehende populäre Darstellung, die trotz mannigfacher Zustimmung zu den Ergebnissen der histor.-krit. Forschung doch in entscheidenden Fragen sich nach der traditionellen Seite neigt. Abraham ist historische Persönlichkeit, sein Glaubensleben eine geschichtliche Thatsache. An dem Aufenthalt israel. Stämme in Aeg. ist nicht zu zweifeln. Die Grundlage der Religion Mosis bildet der Dekalog Ex. 20, Jes. 40—66 stammt von einem einzigen Verf. und zwar von einem jüd. Exulanten. Das Buch liest sich angenehm. Der Gedanke eines lebendigen Einwirkens Gottes auf die Geschichte wird mit Wärme und Entschiedenheit betont. Für gebildete Laien zu empfehlen. Cf. LC. No. 41 (*S. . . . y*), OLZ. 4, 20—26 (*Carl Niebuhr*). — Eine ganz andere Welt thut sich in dem Buche von **Winckler** auf, das den 2. Bd. seiner Gesch. Isr. bildet und der Darstellung der Legende [Väter-, Richter- u. Königs-Legende (Saul bis Salomo)] gewidmet ist. Die ganze Darstellung ist von der Voraussetzung beherrscht, dass die Geschichtslegende der Isr. (wie der alten Völker überhaupt) durch das Schema einer auf Astronomie begründeten Weltanschauung, nach der sich im irdischen Geschehen die Vorgänge am Sternenhimmel reflectiren, bestimmt sei. Demnach sei die Ueberlieferung geschichtl. Ereignisse in systematischer Weise in ein astral-mythologisches Gewand gekleidet, wodurch dem einzelnen Ereignisse eine Beziehung auf denjenigen Astralmythus gegeben sei, als dessen Reflex es eben für das antike Bewusstsein erscheine. So entspreche David, der röhlich sei wie Ninib-Mars, der aufsteigenden, Salomo der absteigenden Sonne. Saul erscheine als Mondheros, während sein Sohn Jonathan die Züge des Sonnengottes trage. Die Zwölfzahl der Richter sei eine Wiedergabe der 12 Thierkreisbilder und Monatsgötter. In den Patriarchengestalten sieht W. heroische Niederschläge von Mondgottheiten, Joseph trage die Züge einer Sonnengottheit. Er ist der in die Unterwelt hinabgestiegene Tammuz, der in Aegypten [dem die Südregion des Himmels, in der die Sonne im Winter stehe, entspreche] stirbt. Als der wiederaufgehende Tammuz erscheine Moses, der aber, weil er an der Grenze des Landes stirbt, nicht die aufsteigende Sonne in ihrem ganzen Verlauf darstelle, sondern nur vom Wintersolstitium bis zum Frühjahrs-Aequinoctium. Das nächste Viertel (Frühjahr bis Sommersonnenwende) werde durch den Sonnenheros Josua, der Fortsetzung des Moses, repräsentirt. Dies die Grundzüge des Systems, auf dessen complicirte Einzelheiten hier nicht eingegangen werden kann. Hervorgehoben sei ausdrücklich, dass W. weit entfernt ist, alles, was in mythologisch-astrales Gewand gekleidet ist, ohne Weiteres als ungeschichtlich zu verwerthen; selbst der Väterlegende will er nicht jeden histor. Werth absprechen, cf. S. 7 und 297. Das Buch

wird trotz aller Bewunderung des Scharfsinnes, der umfassenden Gelehrsamkeit und des Combinationstalentes des Verf. heftigen Widerspruch erfahren. Viel lernen daraus wird aber auch derjenige, der die Grundanschauung des Verf. a limine abzuweisen sich genöthigt sieht. — Zu *Guthe's* Gesch. d. Volk. Isr. (JB. 19, 74) s. RC. 34, No. 18, 19 (*J. C.*), DLZ. No. 23, ThLz. No. 17 (*J. Meinholt*), LC. No. 23, LK. No. 20, ExpT. 11, 260—262 (*J. Taylor*). — Zu *Piepenbring's* Histoire du peuple d'Israël, 1898 s. *Bennet* in ExpT. 6, Vol. 2, 312—320. — Nachträglich sei noch auf die originelle Partie über den „Eintritt der Juden in die abendländ. Geschichte“ in *H. St. Chamberlain's* „Grundlagen des 19. Jahrh.“ Mü., Bruckmann (2. A.) aufmerksam gemacht, vergl. über das ganze Werk *G. Krüger* in ChW. 14, 988—991. — Der 2. Bd. von **Bestmann's** Entwicklungsgesch. des Reiches Gottes [der erste erschien 1896] behandelt in seinem ersten Theil die Geschichte des Judenthums unter dem merkwürdigen Titel Jungisrael. Inhalt: Die Inventarisirung der Vergangenheit, Idealisirung des Gesetzes, tendenziöse Lyrik, Physiologie des Ethos, patriot. Phantasien. Der Verf. schreibt im bewussten Gegensatz gegen die „moderne Wissenschaft“. — *N.* in DAZ. bespricht *H. Cremer's* Schrift „Weissagung und Wunder im Zusammenhange der Heilsgesch.“ und empfiehlt ihr Studium als Gegengift gegen die „religionsgeschichtl.“ Auffassung der Gesch. und Rel. Israels. — *Cooke* giebt nach einer gedrängten Uebers. über die verschied. Deutungen des Namens Levi eine kurze Gesch. d. Stammes und erörtert namentlich das Verhältn. der levit. Priesterschaft zum weltl. St. Levi. — **Driver** behandelt in seinem Artikel über Manasse namentl. die Eroberungen dieses Stammes und die auf ihn bezügl. genealog. Ueberlieferungen. — Eine vortreffliche Geschichte Moabs mit Berücksichtigung auch der Sprache, Schrift, Religion hat **Bennet** geboten. Beachte die Ausf. über Num. 21_{21—31} (S. 409). Beigegeben ist Abbildung des Mesasteines und Transcription der Inschrift in Quadratschrift. — **Krauss** giebt eine Ergänzung zu seiner Abh. in ZAT. 19, 11 und spricht über die Zahl 70 und 72, die in der Zählung der bibl. Völkerschaften eine Rolle spielt. — **Taylor** ist geneigt, in den Patriarchen Halbgötter oder Heroen zu sehen; besond. ausführl. handelt er über ihr sagenhaftes Lebensalter und die chronolog. Zahlen in Gen. 5 u. 11. — Nach **Orelli** (der auch den Art. Hiram für HRE. bearbeitet hat) spricht die Schlichtheit und unbefangene Treuherzigkeit der Genesis-Erzählungen für die Historicität der Persönlichkeit Jacobs. Er erkl. sich gegen Herleitung der Jacobsgesch. aus Naturmythen und gegen die ethnogr. Deutung. — **Montet** hat auf dem Pariser Orientalisten-congress 1899 die Hypothese aufgestellt, dass die Israelstämme aus Arabien und nicht aus Ur Kasdim ausgewandert sein, cf. PSBA. 1899, Dec. (*Legge*). — **König** hält die von **Hommel** vorgebrachten Argumente nicht für ausreichend zur Begründung der Hypo-

these, dass die Israel. bis zu Josuas Zeit einen arabischen Dial. gesprochen hätten. — **Bennet** behandelt in seinem Artikel über Moses sehr gründlich die verschiedenen Traditionen über Moses (J. E. D. P. und sonst im AT.) und versucht eine Reconstruction seiner Geschichte, wobei die Geschichtlichkeit des Mannes betont und seine Bedeutung als Einiger der Israelstämme anerkannt wird. B. verfolgt auch die Trad. über Mos. im NT. und in der spät. jüd. Ueberlieferung. — **Herner**, dessen Schrift auch für Pentateuchkritik und israel. Religionsgesch. wichtig ist, setzt seine Bemühungen fort, den Anteil des Moses an der Pentateuch. Gesetzgebung festzustellen (cf. JB. 19, 45). Er behandelt im 2. Th. die deut. Gesetze, das Heiligkeitgesetz und den Priestereodek und führt den Nachweis, dass auch in jungen und allerjüngsten Gesetzgebungen sehr altes Gut enthalten sei. Dass dieses nun aber von Moses stamme, ist eine Behauptung, für die der Verf. den Beweis nicht erbracht hat. Trotzdem ist seine Schrift der Beachtung zu empfehlen. Cf. ThLBl. No. 36 (Ed. König), LC. 1901, No. 12 (G. D.). — In einer sehr lehrreichen und gründlichen Untersuchung kommt **Prášek** zu dem Ergebniss, dass der Auszug aus Aegypten im 2. Jahre Seti's II. anno 1271 v. Chr. stattgefunden habe. Vergl. zu dieser Frage auch **Conder** an der oben angef. Stelle. — Ueber die Auffindung der Mumie des Königs Merenpta's und die Frage, ob dieser der König des Auszugs gewesen sei, s. ExpT. 12, 49f. Vgl. auch die S. 25f., 39 besprochenen Arbeiten von **Bochmer**, **Wildeboer** und **Virey**. — **Koenig** behandelt im Anschluss an **Cornill's** Gesch. d. Volk. Isr. die Habirfrage; er will unter den Habiri der Amarnabriefe die Edomiter, Ismaeliter, Midianiter und verwandte Stämme, aber nicht die Israeliten verstehen. — **Sayce** macht einige Bemerkungen zu König's Aufsatz und erinnert an seine Erklärung von Habiri = confederates (assyr. Khabiri). — In **Buhls** Art. über Jephtha beachte namentl. den Passus betr. Opferung der Tochter Jephtas, S. 645f. — **Guthe's** Art. über Jabin ist für die Erkl. von Richt. 4 u. Jos. 11₁₋₅ von Wichtigkeit; über Jair sagt er: Jair, der Richter Israels, kann in der Gesch. keinen Platz beanspruchen. Mit Bezug auf Javan handelt er von dreifachen Bdtg. der Bezeichnung: Joner, Griechen im Allg., das griech. Weltreich. Den Namen Jebus für Jerusalem hält er nicht für alt, sondern für eine durch gelehrte Schlussfolgerung aus dem Namen der Jebusiter erschlossene Benennung. — **Lotz** will in seinem Art. über Hiskia die Entstehung des deut. Gesetzes noch über diesen König hinaus (in die Vergangenheit) reichen lassen; die Geschichtlichkeit von 2. Kg. 18₄ hält er aufrecht. Mit Bezug auf 2. Kg. 18f. erklärt er sich gegen Annahme eines Parallelberichtes und neigt sich H. Wincklers Hypothese zu. Im Art. über Jehu protestirt er gegen die Anschauung, wonach J. im Dienste einer prophet. Partei gehandelt habe. — Aus **Winckler's** altorient. Forschungen kommen für die Gesch. der Ent-

stehung des Judenthums die Abschnitte No. 2, 3, 6 in Betracht. Viel neue und interessante Beleuchtungen, aber auch manche willkürlichen Constructionen und Vergewaltigungen der bibl. Ueberlieferung nach des Verf. Vorstellungen vom natürl. Lauf der Dinge, z. B. die Vertauschung von Königsnamen, durch die er die Zeit von der Rückkehr bis zur Ankunft Nehemia's auf 40 Jahre zusammenzieht. Vergl. *C. Steuernagel* in DLZ. No. 35, s. auch S. 38 dies. Ber. — **Nikel** schildert das 1. Jahrh. der nacherxilischen Geschichte Israels im engen Anschluss an die bibl. Ueberlieferung in den Büchern Esra und Nehemia und unter steter Auseinandersetzung mit den neuesten kritischen Behandlungen der darauf bezügl. bibl. Nachrichten (Kosters, Ed. Meyer etc.). Im Allgemeinen hält er an der bibl. Ueberlieferung fest und vertheidigt deren Glaubwürdigkeit nicht ohne dialektische Gewandtheit durch aprioristische Argumente und aus den durch die Ueberl. gegebenen realen Daten, vgl. namentl. S. 101 ff. die charakteristische Apologie für die vielfach mit Recht angefochtene Stelle Esr. 3₁—4₅, deren Echtheit und Glaubwürdigkeit zu retten ihm aber trotz aller angewandten Mühe nicht gelungen ist. Anfechtbar sind vor Allem auch die Ausführungen über das Gesetz Esras S. 200 ff. Die Darstellung beginnt mit einer anschaulichen Schilderung der Lage Israel's im Exil und erstreckt sich bis auf die Zeit des zweiten Aufenthaltes Nehemia's. Sie liest sich sehr angenehm, kann recht wohl zur Einführung in die Probleme dienen, macht aber das Studium anderer Werke nicht überflüssig. Cf. ThLBl. 1901, No. 13 (*A. Kl.*), RC. 34, No. 46 (*A. Loisy*), Al-Machr. 3, No. 18. — **Fleming's** Aufsatz enthält eine Darlegung der Argumente von Koster's: *Het herstel van Israel*, 1894. — **Van der Flier** giebt eine eingehende Besprechung von *E. Sellin*: *Serubbabel*, 1898. — Zu *Rigg's History of the Jew. People* s. PrRR. 11, 696 (*E. Nourse*). — **Bacher's** Aufs. über Athener zu Jerusalem nimmt auf Reinach's Abh. in REJ. 1899, 16—27 Bezug. — Der von **Willrich** behandelte Chelkiastein ist von Wichtigkeit für die Geschichte der Juden in Aegypten, spec. in Leontopolis. **Reinach** giebt einige Correcturen zu der Lesung Willrichs, wonach es sich um eine Ehrung gehandelt haben soll, die die Einwohner von Leontopolis i. J. 102 v. J. ihrem Präfecten, einem Sohne des Feldherrn Chelkias, viell. Namens Onias, erwiesen haben. — Für die Geschichte des Hellenismus in Aegypten ist noch das tüchtige Werk **Meyer's** über das Heerwesen der Ptolemäer und Römer anzumerken, vgl. dazu DLZ. No. 22 (*M. Strack*), RC. 34, No. 48 (*R. Cagnat*). — Zu *Büchler's Tobiaden* cf. GGA. No. 3 (*B. Niese*), REJ. 40, 99 f. (*Th. Reinach*).

B. Chronologie.

Bousset, W., Das chronologische System d. bibl. Geschichtsbücher (ZAT. 20, 186—147). — **Hastings, F. E.**, Biblical Chronology. The Historical

Period, Kings, Judges (PSBA. 22, 10—30). — **Marquart, J.**, Chronolog. Untersuchungen. L., Dietrich. M. 3. — **Selwyn, J. H.**, Biblical Chronology. Lo., Bagster. 180, 12°. 3 sh. 6 d. — Vgl. auch Goldschmidt u. Löv sub Auslegung, die gesch. Bücher.

Hastings gibt eine durch gross angelegte tabellarische Uebersichten erläuterte Abhandlung über die Chronologie der alt-isr. Geschichte vom Auszug bis zum Fall Jerusalems und kommt zu folgenden Ansätzen: Auszug: 1605, Theilung des Reiches: 966, Invasion des Sishaq: 962, Fall Jerusalems: 588. Da der Verf. kritiklos die von MT. gegebenen Zahlen verwerthet, haben seine Ansätze keinen wissenschaftlichen Werth. — **Bousset** vergleicht die chronologischen Systeme von MT., Sam., LXX, Josephus, Jubiläen und kommt durch eingehende Untersuchung, die von 4 Esr. 9_{38 ff.} ihren Ausgangspunkt nimmt, zu dem Ergebniss: der MT. hat — abgesehen von 2 Fehlern der Ueberlieferung — das urspr. chronol. System der heiligen Geschichtsbücher bewahrt, noch getreuer als MT. hat dies das chronol. System des Joseph. Ant. 10, und am getreuesten das in Jos. Ant. 8 befolgte gethan. Zum Schl. versucht er zu erklären, wie die anderen Systeme aus dem urspr. entstanden sind. — Ueber die Arbeiten von Goldschmidt und Löv ist bereits S. 138 referirt. — Zu **Marquart's** Chronol. Unters. (früher im Philol. erschienen s. JB. 19, 77), s. BphW. No. 35 (*Justi*), Neue philol. Rdsch. No. 7 (A. Wiedemann). — Zu **Lersch**: Einl. i. d. Chronol. (JB. 19, 76 f.) s. ZkTh. 24, H. 2 (G. Allmang), BphW. No. 36 (L. Holzapfel).

C. Geographie des heil. Landes und der angrenzenden Länder.

a) Reisewerke, Karten.

Andenken an die Pilgerfahrt nach Jerusalem. Köln, Theissing. 39, gr. 8°. M. 1. — **Baedeker, Karl**, Palästina u. Syrien. 5. Aufl. L., Baedeker. Geb. 12 M. — **Bearly, C. R.**, New Light on Some Mediaeval Maps. III. (The Geogr. Journ. No. 3). — **Bosse, R.**, Eine Dienstreise nach dem Orient. Erinnerungen. L., Grunow. V, 208, 8°. [Aus Grenzboten 59, No. 32, 36, 37, 38.] L., Grunow. M 3,50. — **Freund, P. Geo.**, Pilgerreise in's heilige Land. Mein Tagebuch vom 23. 4.—15. 5. 1900. M. e. Pilgerbilde aus Jerusalem. W., Kirsch. 48, gr. 8°. M. 1. — **Friess, G. E.**, Die Reise des Hans Chr. Freih. v. Teufel i. d. Morgenland 1588—1590 (Zeitschr. f. österr. Gymn. No. 4). — **Göhre, Paul**, Die Jerusalemfahrt eines Sozialdemokraten (ChW. 14, 949—952). — **Himmel, H. v.** (Oberst d. Res.), Eine Orientreise. 4. A. St., Roth. XX, 667, 12°, m. Bild. M 3,20, geb. 4,20. — **Keller, Adf.**, Eine Sinaifahrt. Mit zahlreichen Abbildungen nach Originalaufnahmen und einer Karte der Sinaihalbinsel. Frauenfeld, Huber. XI, 170, 8°. M 3,20. — **Kiepert, Heinr.**, Neue Wandkarte von Palästina. Berichtigt v. Rich. Kiepert. 1 : 200000. 8. A. 8 Bl. à 48,5 × 65,5 cm, Farbdr. B., Reimer. M 8, auf Leinw. in Mappe M 14, mit Stäben M 16, lackirt M 19. — **Lammens, H. P.**, Notes sur la Géographie de la Syrie et de la Palestine (Al-Machriq 8, No. 16). — **Macmillan, Hugh**, Gleanings in Holy Fields. Lo., Macmillan. 252, gr. 8°. 3 sh. 6 d. — **Macphail, S. R.**, Historical Geography of the Holy Land. With 42 Illustr., Views and Sketches of the H. Land and of Ancient Monuments. Lo., Clark. 188. 18 sh.

6 d. — **Rohrbach, C.**, Palästinareisen (ChW. 14, 716). — **Roehricht, R.**, Deutsche Pilgerreisen nach d. heil. Lande. Neue Ausg. Innsbr., Wagner. V, 360, gr. 8°. M 8. — **Rothaug, Joh. Georg.** Schulwandkarte von Palästina. Mit Berücksichtigung der bibl. Orte bearbeitet. 1:250000. 4 Bl. 84 × 56,5 cm, Farbdr. W., Freytag u. Berndt. M 6, auf Leinwand in Mappe M 8,50, mit Stäben M 10. — **Schneller, Ludwig.** Die Kaiserfahrt durch's heil. Land. 9. Aufl. L., Wallmann. 260, gr. 8° m. Abb. Geb. in Leinw. M 4. — **Schulten, A.**, Die Mosaikkarte von Madaba u. ihr Verhältniss zu den ältesten Karten u. Beschreibungen d. heil. Landes (Abh. d. Ges. d. Wiss. zu Gött. Phil.-hist. Kl. NF. IV, No. 2). B., Weidmann. 121, gr. 4°, m. 8 Kartenbildern u. 1 Figurtafel. M 10. — **Sellin, E.**, Mittheilungen von meiner Palästinareise (MNPV. 1899, No. 6, 1900, No. 1). — **Verworn, Max.** Heilige Stätten. Tagebucherinnerungen (Neue Deutsche Rundschau 11, 1121—1142). — **Wilson, Charles.** The Bible Atlas (of the Society for Promoting Christian Knowledge). — **Woltmann, Ludwig.** Pilgerfahrt, Skizzen aus Palästina. Solingen, Genossenschaftsbuchdruckerei. — **Zöhrer, Ferd.**, Die Oberösterreicher im heil. Lande. Gedenkbuch an d. 1. oberösterr. Männerpilgerzug nach Jerusalem i. d. Tagen vom 24. 4.—15. 5. im goldenen Jubiläumsjahre 1900. Hrg. v. oberösterr. Pilgercomité. M. 3 Chromobildern, 162 Textillustrationen, 28 Vign. u. Initialen in Schwarzdr. Linz, Kath. Pressverein. 495, gr. 8°. M 3, geb. 3,80 M.

Die durch die Kaiserreise vom J. 1898 veranlasste Hochfluth von Palästina-Literatur meist ephemeren Werthes hat sich glücklich verlaufen. Als Nachzügler erscheint das sehr angenehm zu lesende Buch des früheren Cultusministers **von Bosse**, der seine Erlebnisse und Eindrücke in sympathischer Weise schildert. Zu loben ist die Zurückhaltung in Fragen, die die Bibelforschung angehen. — **Rohrbach** bespricht eine Reihe von Palästinaschriften und Reiseskizzen [Schneller (Evangelienfahrten und Kaiserfahrt durchs heil. Land), Battenberg (Orientreise der Firma Palmer, Kappus & Co.), Seherr-Thoss (Auf der offiziellen Festfahrt zur Einw. d. Erlöserkirche i. Jer.), Baerwinkel (Pilgerfahrt zur Einw. d. Erlöserkirche)]. — **Göhre** bespricht die Schrift von **Ludwig Woltmann**: Pilgerfahrt (s. d. Bibliogr.) und analysirt des Verf. Eindr. u. religiöse Empfindungen. — Zu der treffl. Schrift von **Soden**: Palästina und seine Gesch., 1899 (cf. JB. 19, 72) cf. LC. No. 27. — Da Palästinareisen jetzt an der Mode sind, wird die neue Auflage von **Baedeker's** Palästina freudig begrüßt werden. Dass das Buch in Benzinger's Bearbeitung auch wissenschaftl. Werth hat, darf als bekannt vorausgesetzt werden (cf. JB. 19, 78). — **Sellin's** Mittheilungen beziehen sich auf seine im März und April 1899 unternommene Forschungsreise. Er handelt darin über Tell dscheldschul im Jordanthale (keine Reste eines alten Kromlechs), Bethel, Bethawen u. Ai (Bethel = beitin, Bethawen und Ai jedenfalls in der Nähe des heutigen dēr divān, doch ohne Ausgrabungen nicht sicher nachzuweisen) Kefr Schejāl (bedeutende Trümmerstätte) und Tell Menunije (Ruinen einer alten Burg oder Stadt, noch auf keiner Karte verzeichnet), Tell el-mutesellim (von den Arabern stets Tell el mensi genannt, grosses Grab aus d. röm. Aera). Zum Schluss bespricht er einige

interessante Antiquitäten (darunter ein Götzenbild aus Kefr Kennā) und vier kleine griech. Inschriften. — *Macmillan* giebt eine stimmungsvolle Schilderung der heiligen Stätten, die er selbst besucht hat, cf. ExpT. 11, 224. — Die Notes von *Lammens* enthalten krit. Bemerkungen zu dem Buche des Fadl Allah Abu Halqa über die Geogr. Syriens und Palästinas (cf. Al-Machriq 2, 474). — Zu *Buhl's* Geogr. v. Pal. (1896) cf. die eingehende Besprechung von *V. Ryssel* in ZDPV. 23, 92—96. — Zu *Geyer's* Itinera Hierosolymitana (cf. JB. 19, 77f.) s. *W. M. Ramsay* in The Classical Review 14, H. 2. — Zu *Wilson's* Bible Atlas cf. *A. H. Sayce* in ExpT. 12, 86f. — Eine eingehende Abhandlung über die i. J. 1896 vom Pater Kleophas (Bibliothekar des griech. Patriarchats in Jerusalem) in Medeba (Ostjordanland) aufgefundene Mosaikkarte hat *A. Schulten* gegeben. Er handelt über Auffindung der Karte, die bisher darüber erschienene Literatur, die in der Karte enthaltenen Probleme und über das Verhältniss der Karte zu der älteren und jüngeren Topographie des h. Landes. Er vergleicht die Karte namentlich mit dem Onomasticon des Eusebius, mit der sog. Hieronymuskarte und jüngeren Karten und Itinerarien. Die 1. Tafel giebt eine Reproduction der Mosaikkarte, die 2. und 3. eine solche der 1. und 2. sog. Hieronymuskarte. Vgl. in betr. der Mosaikkarte auch Geogr. Zeitschr. No. 10. — *Bearly's* Abhandlung bezieht sich auf mittelalterl. Karten von Palästina und Karten betr. Reisen nach Jerusalem u. A. m. — Sehr lesenswerth sind *Verworn's* Tagebucherinnerungen, in denen er eine Reise beschreibt, die er von Tor über das Katharinenkloster auf Djebel Musa nach Suez gemacht hat. Er giebt u. A. eine fesselnde Schilderung des Sinaiklosters und des Lebens und Treibens seiner Mönche, spricht über sinaitische Inschriften und beschreibt alte Cultstätten (Schéchgräber), die noch heute im Geruch der Heiligkeit bei den Beduinen stehen. Interessant ist namentlich die Beschreibung primitiver Cultbräuche, die dort noch immer zur Anwendung kommen (Haaropfer, Spenden von bunten Zeugschnitzeln u. dergl.).

b) Einzeluntersuchungen.

- Barnabé*, P., Le mont Thabor. Notices historiques et descriptives. P., Mersch. IX, 176, 80. — *Birch*, W. F., Notes on the October Quarterly Statement [über hebr. Ortsnamen] (PEF. Jan.). — *Bliss*, F. J., Third Report on the Excavations at Tell es-Sâfi (ebd. Jan.). — *Ders.*, Fourth Report on the Excavations at Tell-Zakariya (ebd. Jan.). — *Ders.*, First Report on the Excavations at Tell ej-Judeideh (ebd. Apr.). — *Ders.*, Second Report on the Excavations at Tell ej-Judeideh (ebd. Juli). — *Ders.*, Report on the Excavations at Tell Sandahannah (ebd. Oct.). — *Ders.*, Pottery (DB. 3. Bd.). — *Br., H.*, Ueber die Forschungsreise R. T. Günther's am Urmisse (Geogr. Zeitschr. No. 1). — *Clermont-Ganneau*, Ch., The Monastic Cemeteries of the Vady Er-Rababi (PEF. Oct.). — *Ders.*, La ville lévitique de Méphaat (in dessen Recueil d'Archéol.-orient. 4, Lfr. 3/4). — *Ders.*, Les trois karak de Syrie (ebd. Lfr. 3/4). — *Ders.*, La voie Romaine de Palmyre à Resapha; Resapha et la Strata Diocletiana (ebd. Lfr. 6, 7, 8). — *Ders.*, Notes on Oct.

Statement (PEF. Jan.). — *Conder, C. A.*, Notes on Oct. Statement (PEF. Jan.). — *Curtiss, S. J.*, High Place and Altar at Petra (ebd. Oct.). — *Dalton, C.*, Archaeological Researches in Palestine 1878—1874 Vol. I and a Note by Prof. Clermont-Ganneau (ebd. Apr.). — *Düsterwald, Frz.*, Der heil. Kreuzweg zu Jerusalem u. die Kreuzwegandacht. M. 9 Abb. d. heil. Leidensstätten u. 1 Pl. d. Kirche d. heil. Gräbes. 3. A. Gr. 16^o, IX, 176. Fr., Herder. M. 0,90, geb. 1,40. — *Gautier, L.*, Nachtrag zu ZDPV. 21, 184ff. (ZDPV. 23, 78). — *Ders.*, Autour de la mer morte (Le Globe, Oct.). — *Glaisher, J.*, Results of Meteorological Observations taken at Jerusalem and Tiberias (PEF. Juli). — *Guthe, H.*, Jerusalem, Jesreel (HRE. 8, 666—693). — *Hahn, P.*, Ein Tag am Galiläischen Meere (DEBL. 25, H. 8). — *Hanauer, J. L.*, Notes on the History of Modern Colonisation in Palestine (PEF. Apr.). — *Ders.*, Rockhewn Vats near Bir Eyüb. Mit Note von Sela Merrill. (ebd. Oct.). — *Hill, Gray*, The Dead Sea (PEF. Juli). — *Hartmann, M.*, Beiträge zur Kenntniss der syrischen Steppe (ZDPV. 22, 127—149, 153—177, 23, 1—77, 97—158). — *Hornstein, C. A.*, Newly Discovered Tomb on Mount Scopus (PEF. Jan.). — *L(agrange), M. S.*, Les fouilles anglaises (RB. 9, 607—609). — *Lammens, H.*, Voyage au pays des Nosairis (ROCh. 4 (1899), 572—590, 5 (1900), 99—117). — *Ders.*, Notes archéologiques sur le Libanon (Al-Machriq 3, No. 2, 7, 8, 12, 17, 22, 23). — *Macalister, R. A.*, Stewart, On a Rock Tomb north of Jerusalem (PEF. Jan.). — *Ders.*, Further Notes on the Rock-cuttings of Zell-Zakariya (ebd. Jan.). — *Ders.*, The Rock-Cuttings of Tell es-Sáfi (ebd. Jan.). — *Ders.*, A Note on the "Holy Stone" in the Dome of the Rock (ebd. April). — *Ders.*, A Dolmen near Beit Jibrin. The Rock-cut Tombs in Wády er-Rababi. Cup Marks at Tell ej-Judeideh (ebd. Juli). — *Ders.*, Preliminary Observations on the Rock-cuttings of Tell Sandahannah (ebd. Oct.). — *Mommert, C.*, Zur Orientirung der Arculf'schen Planzeichnung der Zionskirche d. 7. Jahrh. (ZDPV. 22, 105—117). — *Ders.*, Die Dormitio u. d. deutsche Grundstück auf d. trad. Zion. M. Abbild. i. Text u. 1 Planzeichn. L., Haberland. 1899, VII, 181, gr. 8^o. M. 2,50. — *Ders.*, Golgatha u. d. heil. Grab zu Jerusalem. L., Haberland. VIII, 280, gr. 8. M. 5,50. — *Müller, W. Max*, Zu den Alterthümern von Tell es-Sáfiye (OLZ. 3, 105). — *Nau, F.*, Repertoire alphabétique des monastères de Palestine (fin) (ROChr. 5, 272—392). — *Nirschl, J.*, Das Haus u. Grab d. heil. Jgfr. Maria. Neue Untersuchungen. (Mit d. Entw. d. neuen Marienkirche auf Sion). Mz., Kirchheim. XII, 229, gr. 8^o m. 1 Tf. M. 4. — *Ophir*, d. salomonische (Nordd. Allg. Ztg. No. 113). — *Porret, J. A.*, De Gethsémané au jardin de Joseph (RThQR. 134—170). — *Porter, H.*, A cuneiform Tablet, Sarco-phagus and Cippus with Inscription in the Mus. at Beirút (PEF. Apr.). — *Reinach, S.*, Découverte de tombes gréco-romaines à Jerusalem (RA. 36, 392—396). — *Ronzevalle, L.*, Une excursion dans le district de Jubbet Biharreh (Al-Machr. 3, No. 20, 21). — *Schick, Conrad*, Reports. 1. Jacobs Well. 2. The Rose of Jericho (PEF. Jan.). — *Ders.*, Reports. The Tower of Edar. Notes on the Discovery of a Large Cistern North-West of Jerusalem etc. (ebd. Apr.). — *Ders.*, Mar Metri: or the Greek Convent of St. Demetrio at Jerusalem (ebd. Juli). — *Ders.*, A New Convent at Urtás. Hindrance to the Navigations on the Dead Sea. A Rock Altar at Petra (ebd. Oct.). — *Schiller-Tietz*, Das wiederentdeckte Goldland "Ophir" (Deutsche Rundsch. f. Geogr. u. Statistik 28, No. 1). — *Schulz, Alf.*, Zur Sion-Frage (ThQ. 82, 356—389). — *Schumacher, G.*, Ergänzungen zu meiner Karte des Dschölan u. westl. Hauran (ZDPV. 22, 178—188). — *Ders.*, Reports from Galilee (PEF. Oct.). — *Séjourné, P.*, Mosaique de Hosn (RB. 9, 118—121). — *Sepp*, Die Moschee Davids u. d. Kapelle der Dormitio (ThQ. 82, 117—127). — *Sieglin*, Ueber d. salomon. Ophir (Umschau 4, No. 29). — *Sobernheim, M.*, Meine Reise von Palmyra nach Sélemije (ZDPV. 22, 185—196). — *Tohmeh, Abdallah*, Zahle (ZDPV.

22, 150—152). — *Vincent, H.*, Chronique. Hypogée judéo-grec découvert au Scopus. — Excursion en Philistine, les fouilles anglaises. — Nouvelles de Jérusalem (RB. 9, 106—112, 112—117, 117f.). — *Ders.*, Fouilles anglaises (ebd. 290—292). — *Ders.*, L'Eglise de Saint-Jaques. — Fouilles anglaises. — Nouvelles de Jérusalem (ebd. 450—456). — *Ders.*, El-Ya'quoubiyeh. — Une nécropole gréco-romaine à Jérusalem (ebd. 603—607). — *Washington-Serruys*, Notice sur le Liban. Beirut [rec. Al-Machriq 3, No. 28]. — *Wilson, Ch.*, The Dead Sea. Mit Note von Ch. Warren (PEF Oct.).

Systematische Ausgrabungen in grösserem Stile werden von den Engländern in Palästina betrieben. Ausgrabungsstätten: Tell es-Sâfi, Tell Zakariya, Tell ej-Judeideh, Tell Sandahannah; Leiter der Ausgrabungen: Bliss und Macalister; Berichte über Resultate in den Quarterly Statements des PEF. (s. die Bibliogr. sub *Bliss* und *Macalister*), vgl. dazu die Referate von *Vincent* in RB. auch DAZ. NF., 4, 16. So interessant viele Funde auch an sich sein mögen, so haben doch die wenigsten eine Bedeutung für das bibl. Alterthum. Die meisten stammen aus dem Zeitalter der Kreuzzüge und der griechisch-römischen Zeit; es handelt sich i. d. Regel um Aufdeckung alter Kirchen und Capellen oder um Entdeckung von Gräbern und Necropolen. Die gefundenen Inschriften sind meist griechisch od. lateinisch, selten hebräisch. Hebräische Worte finden sich in einigen Gräbern, auf Sargkisten und öfter auf den von *Bliss* gefundenen „jar-handles“, über die näher von *Sayce, Clermont-Ganneau, Bliss* und *Offord* in PEF. (Jan., April, Juli, October) gehandelt ist, vgl. auch die Aufs. von *Clermont-Ganneau* in Recueil d'Archéologie orientale. In höheres Alterthum scheint man in Tell es-Safi vorzudringen, wenn es sich wenigstens bewahrheitet, dass man hier auf Reste eines prae-israelischen Tempels gestossen ist, vgl. *Vincent* RB. 9, 113. *Bliss* (vergl. dessen Artikel „Pottery“ in DB.) glaubt im Stande zu sein, israel. und praeisrael. Funde nach bestimmten Merkmalen zu unterscheiden. *Müller* warnt in dieser Beziehung vor allzu grosser Sicherheit. Anhaltspunkte für das Alter könnten am ehesten die ägypt. Gegenstände mit Inschriften geben. Hier fragt es sich aber immer, ob diese, wenn sie überhaupt echt und nicht von bachschiischlüsternen Arbeitern vom äg. Antikenmarkt eingeschmuggelt sind, nicht etwa in späterer Zeit erst von Reisenden in Aeg. eingeschleppt sein mögen. — Der Deutsche Palästina-Verein betreibt namentlich die geogr. Erforschung des Landes u. kartographische Aufnahmen (spec. des Ostjordanlandes). Organ: ZDPV. — Ueber die Aussendung einer deutschen Expedition nach Baalbek und deren Arbeiten (unter der Leitung von *Puchstein*, Prof. der Arch. in Freiburg, Reg.-Baumeister *Schulz*, Reg.-Bauführer *Krenker* und Dr. *M. Sobernheim*) s. DLZ. No. 34 (Sp. 2237), LC. No. 35 (Sp. 1461), AZ. No. 159, 160, LC. No. 50 (S. 2125), Al-Machr. 3, No. 19. — Von Wichtigkeit sind *Guthe's* Artikel über Israel und besonders über Jerusalem und dessen Topographie. — Die Zionfrage

die doch längst als entschieden gelten darf, ist von *Schulz* von Neuem aufgerollt worden. Nach dem Grundsatze medio tutissimus ibis entscheidet er sich weder für den Südost- noch für den Südwest-Hügel, sondern verlegt den Sion zwischen Tempel- und Calvarienberg. Seine Aufstellungen (auf Grund der bibl. Nachrichten und der des Joseph.) sind folgende: Das AT. kennt keinen Berg Sion im topographischen Sinne, sondern nur eine Burg Sion; es ist unwahrscheinlich, dass diese Burg auf dem Westhügel gestanden habe; dieselbe Unwahrscheinlichkeit besteht für den Ost Hügel. Möglicher Weise lag die Burg zwischen Tempel und Calvarienberg, höchst wahrscheinlich auf dem östl. Ausläufer dieses Berges. Die Aussagen des Josephus stehen dieser Annahme nicht entgegen. Der Verf. operirt viel zu sehr mit Möglichkeiten und Wahrscheinlichkeiten, als dass er hüben oder drüben Eindruck machen sollte. — Ueber die Entdeckung des Bogens der antiken Wasserleitung, die Stadt und Burg Jerusalem von Bethlehem her mit Wasser versorgte und d. Thal Hinnom überbrückte, s. BphW. 1901, No. 8, Sp. 254. — *Hill* berichtet, dass der Spiegel des todten Meeres in den letzten Jahren in starkem Steigen begriffen sei, und macht vulkanische Thätigkeit, die den Boden des todten Meeres gehoben habe, dafür verantwortlich. In betr. d. todten Meeres cf. auch The Geographical Journal (the Monthly Record) No. 10. — Zu *Barnabé*, Le mont Thabor s. Petermann's Mitthlgn. 9, No. 46 (*H. Gutke*). — Ueber pyramidale Steinhaufen besonders auf Berg Rücken und neben den Wegen in Palästina, in einer Reihe und in kurzen Abständen, zum Zweck, anzuzeigen, dass in der Richtung ein heiliger Ort liegt, s. MNPV. No. 1. — *Hartmann's* inhalstreiche Abhandlung bezieht sich spec. auf den nördlichen Theil der syr. Wüste, deren Mittelpunkt einst Tadmor-Palmyra war. Der Verf. bietet ein ungemein reichhaltiges Material zur Geographie und Geschichte dieses (einst blühenden, seit der islamischen Zeit aber verödeten) Landstriches unter römischer und türkischer Verwaltung. Er handelt von den alten und neueren Strassen, Post- und Reisewegen und den alten Stationen, giebt ein erschöpfendes Verzeichniss sämmtlicher Ortschaften mit Hervorhebung der in ihnen oder in ihrer Nähe befindlichen Alterthümer und macht u. a. Vorschläge zur Wiederbelebung des alten Culturlandes und zur Hebung des wirthschaftl. Notstandes. Hoffentlich bringt der Verf. seine Vorschläge noch auf anderem Wege zur Kenntniss der türk. Regierung, denn es ist wohl nicht anzunehmen, dass diese auf die ZDPV. abonnirt hat. Beachte namentlich den 3. Excurs (über griech. Inschriften) und in den Nachträgen (23, 111) die Bemerkung über die Gleichung Palmyra-Tadmor. — *Sobernheim* berichtet über seine Reise nach Palmyra (über deren inschriftl. Ertrag s. S. 65f. dieses Jahresberichts), giebt die Reiseroute an und handelt über die von ihm vorgenommenen Höhenmessungen. Beigegeben ist eine Karte von *R. Kiepert*. — *Lammen's* Artikel über den Libanon

beginnen Al-Machr. 1, No. 22. In den hier in Betracht kommenden behandelt er u. A. das Ruinenfeld Faqra und seine Alterthümer, das Gebiet von Gebail (wo sich Ausgrabungen lohnen würden), ferner die alten Kirchen des Libanon; ein Artikel (in No. 17) bezeichnet sich *Le Liban et les lettres de Tell el-Amarna*. — **Ronzevalle** beschreibt eine Reise im Libanon und giebt eine Abbildung der grössten der Cedern im Libanon. — **Tohmeh** handelt über die erst 1760 gegründete Stadt Zable in Syrien, über Lage und Bevölkerung (30000 E.), die confessionellen, kirchl. n. polit. Verhältnisse. In der Nähe zeigt man das Grab des „Propheten Noah“ (30,4 m lang!). — **Schumacher** trägt zu seinen Aufnahmen aus den Jahren 1884—1886 Ergänzungen und Verbesserungen nach. Beigegeben ist eine treffl. Karte vom Dschölān und des westl. Hauran. Auf S. 187 einige griech. Inschr. und Abbildungen von Alterthümern. — Das von **Séjourné** behandelte Mosaik von Hosn (Ostjordanland) hat die Form einer Rosette, die durch Radien in 12 gleiche, durch Zahlzeichen bezeichnete Felder getheilt ist. Nach Séj. handelt es sich um eine mathemat. Eintheilung des Kreises zu astronom. od. geogr. Zwecken, nach Cagnat um ein einfaches Mühlenspiel. — **Gautier's** Nachtrag bezieht sich auf den Aufsatz Furrer's in ZDPV. 21, 184f. und betrifft die topograph. Verhältnisse von Kersa, die bei Uebers. und Auslegung von Mark. 5₁₃ (Matth. 8₃₂, Luc. 8₃₃) zu berücksichtigen seien. — Nach **Sieglin** ist das bibl. Ophir weder in Spanien noch in Arab. od. Aeg. od. Süd- und Ostafrika zu suchen; nur Indien könne in Betracht kommen. Cf. auch Beil. zr. Nordd. Allg. Zeitung No. 107, DLZ. No. 25 (Sp. 1662). — Die durch die Kaiserliche Schenkung der *Dormitio Sanctae Virginis* veranlasste Literatur kommt noch nicht zur Ruhe. Nach **Sepp** ist der Dank für das Geschenk umsonst verschwendet, da die eigentl. *Dormitio* ganz wo anders liege. Man baue keine Kirche darauf, sondern benutze die Hunderttausende zum Ankauf der richtigen Stelle. Besonders bedauert Sepp, dass der deutsche Kaiser sich nicht zum Ritter des heil. Grabes (mit dem Schwerte Gottfried von Bouillons in der Hand!) habe schlagen lassen. — Ueber **Mommert's** *Dormitio* etc. (zuerst in ZDPV. 21, 149—183 [JB. 19, 80], dann als selbstständiges Buch erschienen) s. LC. No. 23 (V. S.), ThLB. No. 32 (Zöckler), BZ. H. 2/3 (*Strzygowski*). Das Buch ist namentlich gegen Zahn's *Dormitio Sanctae Virginis* (1899) [worüber s. Pastoralbl. No. 1, Oesterr. Literaturbl. No. 5 (*Moisl*), ABTh. No. 4 (*Schöll*), ThLBr. No. 3 (*Rönnecke*), DLZ. No. 13] gerichtet. — **Mommert's** Aufsatz in ZDPV. 22, 105ff. recapitulirt aus des Verf. grösserer Schrift (zur Ergänzung des Aufs. in ZDPV. 21, 149ff.) spec. die gegen Zahn gerichteten Ausführungen. Er vertheidigt darin die Richtigkeit der von Titus Tobler angenommenen Orientirung der Arculf'schen Zeichnung der Zionskirche. Der Ort der *Dormitio* sei demnach im Südosten der Abendmahlstätte zu suchen. — In seiner.

Schrift Golgatha etc. vertheidigt **Mommert** in weitschweifiger Weise und unter unschönen Angriffen auf Tobler die traditionellen Annahmen betr. die Lage von Jesu Kreuzigungs- und Begräbnisstätten, cf. ThLBl. 1901, No. 4, ZkTh. 24, H. 4 (*Fonck*), LC. 1901, No. 5 (*V. S.*). — **Nirschl** wendet sich gegen die Legende, die den Tod der Maria nach Ephesus verlegt, und identificirt Maria's Wohnhaus mit dem Coenaculum (gegen Zahn und Mommert). Cf. LC. 1901, No. 9 (*v. Dobschütz*). — Ueber Clermont-Ganneau, Archaeological Researches in Palest., Lo 1899, s. RC. 34, No. 2.

D. Archaeologie.

a) Weltliche (Privat- und Staats-) Alterthümer.

- Aguilar, G.**, Les femmes d'Israel d'après la bible et l'histoire postbiblique. Adapté de l'anglais. P., Cerf. IX, 424, 160. Fr. 3,50. — **Anram, Dav. Werner**, The Zekenim or Concil of Elders (JBL. 19, 34—52). — **Baldensperger, Ph. J.**, Woman in the East II (PEF. April). — **Benzinger, Immanuel**, Heuschrecke. — Hund. — Jagd (HRE. 8. Bd.). — **Christ, H.**, Zur Flora der bibl. Länder (ZDPV. 28, 79—92). — **Driver, S. R.**, Law in O. Test. (DB. 3). — **Ewing, Linen** (DB. 3). — **Fonck, Leop., S. J.**, Streifzüge durch die bibl. Flora [aus Bibl. Stud. hrsgb. v. Bardenhewer 5, H. 1]. XIV, 168, gr. 8°. Fr., Herder. M 4. — **Ders.**, Der bibl. Hyssop (STML. No. 2). — **Förster, G.**, Das mosaische Strafrecht in seiner geschichtl. Entwicklung [Ausgew. Doctordissertationen der Leipziger Juristen-facultät]. L., Veit. 91, gr. 8. M 2,80. — **Halévy, J.**, Un mot sur l'origine du commerce de l'étain (RS. 8, 180—188, 275—282). — **Jennings-Bramley, W. E.**, Sport among the Bedawin (PEF. Oct.). — **Kennedy, A. R. S.**, Money (DB. 3). — **Lotz, W.**, Jahr (HRE. 8. Bd.). — **Macalister, R. A. St.**, The Vocal Musik of the Fellahin (PEF. April). — **Ders.**, Leprosy. — Medicine (DB. 3. Bd.). — **Mackie, George**, Bible Mannes and Customs. Lo., Black. 6 d. — **Oppenheim, M. v.**, Aus der Sommerflora Syriens und Mesopotamiens. B., Reimer. — **Paterson**, Marriage (DB. 3. Bd.). — **Porter, Lamp** (ebd.). — **Kampf, R.**, Der Kampf der Propheten gegen den Alkoholismus (Umschau No. 47). — **Schapiro, D.**, Les attitudes obstétricales chez les Hébreux d'après la Bible et le Talmud (REJ. 40, 37—49). — **Schick, Conrad**, Reports. 2. The Rose of Jericho (PEF. Jan.). — **Schiele, Friedr. Michael**, Freiheit, Gleichheit und Brüderlichkeit im AT. (ChW. 14, No. 11). — **Setbie, J. A.**, The Seven Day's Week and the Names of its Days (ExpT. 12, 70). — **Steiffert, Fr.**, Das Recht im N. Test. Rectorats-Rede. Gö., Vandenh. & Rupr. 24, gr. 80. M 0,60. — **Tatai, J.**, Les moeurs libanains (Al-Machr. 3, No. 13). — **Warren, Ch.**, Derivations of the Ancient Cubit of 206109 Inches (PEF. April). — **Welch, F. B.**, The Influence of the Aegean Civilisation on South Palestine (PEF. Oct.).

Vor Allem sei hier auf die einschlägigen Artikel in HRE. (*Benzinger, Lotz*) und in DB. (*Driver, Ewing, Kennedy, Macalister, Paterson* und *Porter*) hingewiesen. Für besonders werthvoll hat Schürer in ThLz. No. 24 (Sp. 651) den Artikel von *Kennedy* über das Münzwesen erklärt und besonders dessen Ausführungen über die Seqelmünzen, die er erst in die Zeit des grossen Aufstandes gegen die Römer (60—70 n. Chr.) setzt, beifällig besprochen. — Ueber EB. ist die Bespr. von *Preuschen* in ZNT. 1, 255—264 nachzutragen, vgl. auch sub Hebr. Lexicogr. u. Wortf. S. 91. —

Selbie's Aufsatz bezieht sich auf die wichtigen Ausführungen von Jensen, Nöldeke u. A. über Urspr. der Woche und die Namen der Wochentage in Zeitschr. f. dtsch. Wortforschung, worauf in den Nachträgen zurückzukommen ist. — **Halevy** setzt sich mit Reinach (Un nouveau texte sur l'histoire du commerce de l'étain in Journ. d'Anthropol.) auseinander und kommt dabei auch auf Ez. 37₁₂ zu sprechen. Beachte auf S. 279 auch die Bem. über עופרת, אנק u. בדייל. — **Schapiro** (Assistent an einer Frauenklinik) behandelt in Anschluss an einen früheren Artikel (in Revue d'obstétrique et de gynékol. 1899) die Haltung der Hebräerinnen beim Gebären. Bei den alten Hebr. scheine die Frau auf dem Boden gekniet, zuweilen auch auf den Knieen einer anderen Person gekauert zu haben. Beachte die Erkl. von Ex. 1₁₆ (s. bereits S. 95 dieses Ber.) u. von משבָר = Gebärstuhl. — Staatsalterthümer. **Amram** verfolgt die Gesch. der israel. Aeltesten von der ältesten nomadischen Zeit bis in die Zeiten der nachexil. Gemeinde: Stammälteste, Stadtälteste in d. Richterzeit und der Königszeit. die Körperschaft der Aeltesten (als Vertretung Gesammtisraels) in exil. und nachexil. Zeit und endlich die sog. grosse Synagoge, in der nach d. Meinung des Verf. die Institution ihre letzte Ausgestaltung erreicht hat. Da eine Aeltestenkörperschaft f. Gesammtisrael erst seit d. exil. Zeit vorhanden sei, seien sämmtl. Stellen des Pent., wo von den Aeltesten Israels oder von den 70 Aeltesten die Rede ist, für interpolirt zu halten. Durch Einführung der 70 Aeltesten i. d. Pent. (Num. 11₁₆, Ex. 24₁) habe der Interpolator der gross. Synag. einen uralten und geheiligten Ursprung andichten wollen(?). — Dass sachverständige Nichttheologen sich hin und wieder an bibl. Problemen versuchen, hat der bibl. Wissenschaft schon öfter erhebl. Gewinn gebracht, und es ist daher jeder derartige Versuch, sobald er mit wissenschaftl. Ernst und Sachkenntniss unternommen wird, sympathisch zu begrüssen. So hat **Fürster** (ein junger Jurist) die allmähliche Entwicklung des mosaischen Strafrechts sich auf seine Weise klarzulegen versucht. Die Wurzel des Strafrechts sucht er in der Rache u. d. sog. Friedloslegung (Ausschl. aus Familie, Stamm, Gemeinde, Volk). Die primitive Rache war unbeschränkt und an keinerlei objective Voraussetzungen hinsichtl. der Art des Vergehens gebunden. Mit der Zeit wird die Rache auf bestimmte Vergehen gesetzlich eingeschränkt (auf Tödtung, Ehebruch, Diebstahl [?] etc.) und weiterhin durch Aufstellung des Jus Talionis gemildert. Die absolute Friedlosigkeit, die den Schuldigen für schlechthin vogelfrei erklärte, entwickelt sich allmählich zur relativen, vermöge deren jetzt nur der unmittelbar Beleidigte Rache nehmen darf. Ein weiterer Schritt ist die Einschränkung der Rache durch die Busse, durch deren Annahme der Beleidigte auf d. Recht der Rache verzichtet (so zunächst beim Diebstahl). In dem Maasse, als die Busse rechtlich normirt wird, nimmt die Rache den Charakter einer festen Strafe an, die zunächst

Privatstrafe ist, sich aber allmählich zur öffentl. Strafe weiterentwickelt. Neben vielem Richtigen, das für den Theol. nicht gerade neu ist, zeigen die Ausführungen des Verf. doch manche haltlose Construction, so namentlich hinsichtlich der Annahme einer gesetzlichen Rache bei Eigenthumsvergehen, für die, soweit wir zurückschauen können, doch immer nur die Busse in Betracht gekommen ist. Diese Busse lässt sich also keinesfalls als Milderung einer gesetzl. Rache nachweisen oder nur wahrscheinlich machen. Die vom Verf. dafür angeführten Stellen Gen. 44₄, 2 Sam. 12₅, sind psychologisch zu erklären und dürfen nicht wie Gesetzesparagraphen ausgenutzt werden. Unhaltbar ist auch des Verfassers Auffassung der 10 Gebote als Strafrechtssätze. Rückhaltlose Anerkennung verdient aber die Energie, mit der der Verf. sich in das vielfach spröde bibl. Material eingearbeitet hat. Cf. ThLz. 1901, No. 6 (*Volz*). — **Schiele's** Aufsatz ist im Anschluss an Buhl (die soc. Verh. d. alt. Isr. 1899) und gegen Schall (Staatsverf. d. Judenthums. I, 1896) geschrieben. Er handelt von den vom Gesetz angestrebten socialen Reformen, spec. vom Ges. über das Jubeljahr und Sabbathjahr und von der Ezechiel'schen Landparcellirung und unterzieht die gesetzl. Maassregeln einer Kritik vom social-wirthschaftl. Standpunkte. — **Sieffert's** Abh. gehört deshalb hierher, weil sie im Eingange einen Rückblick bietet auf die unter religiösem Einfl. sich vollziehende Entwicklung des Rechtsgedankens in Israel und auf die späteren jüd. Rechtsverhältnisse. Cf. ThLz. No. 14. — Pflanzenwelt. In seinem sehr angenehm geschriebenen Buche über die bibl. Flora führt der gelehrte Jesuit **Fonck**, der längere Zeit in Palästina geweilt und auch mit botanischen Studien sich beschäftigt hat, den Leser durch die verschiedenen Gegenden Palästinas [Meeresstrand, Gebirgsland, öde Wüste, Feld und Flur, todtes Meer] deren Physiognomie er anschaulich beschreibt, und macht ihn mit der für sie besonders charakteristischen Flora bekannt. Auf eine Erschöpfung des Stoffs ist es bei den Streifzügen natürlich nicht abgesehen, immerhin ist, wie schon ein flüchtiger Blick in's Register zeigt, ein sehr reichhaltiger Stoff behandelt. Dem Verf. ist es nicht sowohl um die wissenschaftlich-botanische, als um die exegetische, philologische, ästhetische und symbolische Seite, die der Stoff bietet, zu thun. Die Exegese wird von dem Buch vielfach Notiz nehmen müssen, vgl. z. B. S. 17 f. die Ausführung über den Qiqajon des Jonasbuches, S. 53 ff. über die Lilie [wo er bei der Lilie des Feldes am *Lilium candidum* des Gebirges festhält (s. bereits JB. 19, 84)], S. 77 über בָּנְיַשׁ, das er mit „Tanne“ erklärt, S. 84 ff. über die unheimliche Rollpflanze galgal (s. zu Psl. 83₁₄), S. 171 über den „Dornstrauch“ von Ex. 3_{2 f.}, S. 132 f. über die Mandragore (s. zu Gen. 30_{14–16}) etc. Schade, dass ein Register der behandelten hebr. Wörter und ein Stellenregister fehlt. Cf. RC. 34, No. 44 (*Ch. J.*), Al-Machriq 3, No. 7, LR. 26, No. 6 (*Niedinger*), LC. No. 29 (*H. L. Strack*),

TbLBl. No. 32. (*R. Z.*), Blätter für Gymnasialschulwesen H. 7 u. 8 (*H. Stadler*). — **Dasselben** Verf. Aufs. über den bibl. Hyssop ist eine etwas erweiterte Wiederholung des betr. Passus aus dem eben bespr. grösseren Werke (S. 105—110). F. versteht darunter *Origanum Maru Linné*. — *v. Oppenheim* hat in seinem Werke: „Vom Mittelmeer bis zum pers. Golf“ (cf. S. 9 dies. Ber.) ein Verzeichniss von 70 auf seiner Reise i. J. 1893 gesammelten Pflanzenarten nebst Angabe der an Ort und Stelle aufgezeichneten arab. Namen und Nutzanwendung gegeben. Die Bestimmung der Pflanzen röhrt von *P. Ascherson* her. — **Christ** erinnert bei Gelegenheit seiner inhaltsvollen Besprechung von *Fonck* und *v. Oppenheim* an das werthvolle Buch von *Post*, *Flora of Syria, Palest. and Sinai*, (o. J., etwa vor 5—6 Jahren erschienen).

b) Religiöse Alterthümer.

Bacon, B. W., Professor Ramsay on the Incidence of Passover and the Use of German Authorities (Exp. 6, vol. 2, 1—14). — **Batten, L. W.**, The Sanctuary at Shiloh, and Samuels Sleeping therein (JBL. 19, 124—131). — **Baudissin, W. Graf v.**, Höhendienst (HRE. 8, 177—195). — **Büchler, Adolf**, Zur Geschichte d. Tempelmusik u. d. Tempelpsalmen (ZAT. 20, 97—135). — **Buhl, Frants**, Hoherpriester (HRE. 8, 251—256). — **Clair, G. St.**, Jachin and Boaz (The Westminster Rev., Oct.). — **Diepolder, Joh. Nep.**, Der Tempelbau der vorchristl. u. christl. Zeit od. die bildenden Künste im Dienste der Rel. bei den Heiden, Juden, Mohammedanern u. Christen. Wohlfeile (Titel-) Ausgabe. Mit 200 Textillustr. u. 1 bunt. Titelbilde. L., Spamer. VIII, 296, gr. 80. M 2,50, geb. 3,50. — **Furtwängler, A.**, Ueber ein auf Cypern gefundenes Bronzegeräth. Ein Beitrag zur Erklärung der Cultgeräthe des Salomonischen Tempels (SAM. 1899, Bd. 2, H. 3). — **Gray, G. B.**, The Nazirite (JThSt. 1, 201—211). — **Haupt, Paul**, The Origin of the Mosaic Ceremonial (John Hopkins University Circulars, Mai). — **Ders.**, Babylonian Elements in the Leviticus Ritual (JBL. 19, 55—81). — **Katzenelson, L.**, Die rituellen Reinheitsgesetze in der Bibel u. im Talmud (JM. Sept.). — **Parker, J. D.**, The Sabbath. Transf. with an Introd. by F. N. Peloubet. 151, 120. East Orange, NY. Parker. \$ 1,25. — **Schäfer, R.**, Das Passah-Mazzothfest, nach sm. Urspr., sr. Bdtg. u. sr. innerpentateuchischen Entwicklung im Zshg. mit der israel. Kultusgeschichte untersucht. Gü., Bertelsmann. VIII, 348, gr. 80. M 5,60, geb. 6,50. — **Foote, T. C.**, The Biblical Ephod (John Hopkins University Circulars, Mai). — **Walker, A.**, The Levitical Priesthood, a Study in Social Development (JBL. 19, 124—131). — **Watson, C. M.**, Dates on which Paschal Full Moons occur (PEF. April). — **Whitehouse, Magic** (DB. 3).

Vorweg seien die werthvollen Artikel von *Baudissin* u. *Buhl* in HRE. der Beachtung empfohlen. — Nach **Haupt** in John Hopk. Univ. Circ. zeigt der alt-israel. Cult Verwandtschaft mit der vorislam. Religion der Araber; dagegen habe der Cult bei P. zahlreiche Analogien zum assyr.-babylon. Culte und bedürfe von dorther der Erläuterung. Eine solche hat **derselbe** Verf. in JBL. 19 gegeben, wo er zeigt, dass mehrere termini der alt-test. Cultussprache babylon. Einfl. verrathen. Er handelt spec. von תורה, das bab. Lehnwort sei u. ass. tertu entspreche; zu חנוך משפט in Ex 28₁₅

vergl. er die in den rituellen Keilschrifttexten eine wichtige Rolle spielende „heilige Tasche des Geheimnisses von Himmel u. Erde“; בְּרִית sei bab. Lehnwort und entspr. babylonischem biritu, das etwa „Orakel“ bedeute. Interessant ist die S. 59 angeführte Parallel aus der Cuth. Schöpfungslegende zu der in Gen. 15 beschr. Berithceremonie. Handelt es sich aber um Eingeweideschau, so wird das in בְּרִית vorliegende Problem durch die Parallelisirung eher verdunkelt, denn in Gen. 15 hätte eine Eingeweideschau keinen Sinn. Sonst handelt H. noch vom hebr. לְחֵם פָנִים = akal pâni (S. 59), dem hebr. כְפַר (S. 61) u. a. Beachte die S. 57 empfohlenen Emendationen zu Jes. 44₂₅ u. Jer. 50₃₆ (בְּדִים pro ברִים) und die exeget. Bem. zu Jes. 47₁₃, Richt. 7₁₅. Reiches und werthvolles Material findet sich in den 120 enggedruckten Noten. — **Gray** sucht das Wesen des Nasiräats zu bestimmen und die eigenthüml. Gebräuche dieser Institution zu erklären, und meint, für die vor-exil. Zeit sei das Nasiräat auf Lebenszeit, für die nachexil. Zeit das Nasiriäat auf Zeit charakteristisch gewesen. — Nach **Foot**e bezeichnet Ephod nirgends (auch. Richt. 8₂₇ nicht) ein Gottesbild; in vorexil. Zeit werde ein Behälter für die heiligen Loose aus Gold oder Stoff damit bezeichnet, der dem Träger umgegürtet oder sonst wie vermittelst eines Bandes angethan wurde und dem Träger heiligen Charakter verlieh. — **Batten** handelt im Anschluss an 1. Sam. 3₉f. über das Heilighum zu Silo, das nicht mit der Stiftshütte von P. zu verwechseln, sondern als festes Tempelgebäude aufzufassen sei. Er behandelt weiter die Frage, ob Samuel im Tempel selbst oder in einem Nebengemache geschlafen habe, und entscheidet sich mit guten Gründen für erstere Annahme. — **Furtwängler** hat über ein auf einem Gestell, 4 Füssen und Rädern stehenden Kessel berichtet. Gefunden ist ders. in der Nähe von Larnaka u. bef. sich im Privatbes. d. Finders. Ein gleiches Geräth (aus der spätmykenischen Necropole von Enkomi, dem alten Salamis auf Cypern) befindet sich im Brit. Mus. F. vgl. diese Geräthe mit den 1 Kg. 7₂₇₋₃₇ beschriebenen „Gestühlen“ des salom. Tempels. — **Büchler** hat seine werthvolle Abhandlung zur Gesch. d. Tempelmusik und der Tempelpsalmen (s. JB. 19, 86f.) zum Abschl. gebracht. (3. Zum Vortrag und Umfang der Tempelpsalmen. 4. Die Hallelpsalmen im Tempel). — **Walker** stellt die Entwicklung des lev. Priesterthums dar unter dem Gesichtspunkte eines langwierigen Kampfes der Priesterschaft um die leitende Stelle innerhalb des isr. Volkes. — Eine überaus gründliche und trotz mancher Verkehrtheit beachtenswerthe Untersuchung über das Passah-Mazzothfest hat **Schäfer** gegeben. Nach einer Voruntersuchung, in der er die Herleitung des P.-M.-Festes aus der Naturreligion ablehnt u. erklärt, dass wir hinsichtl. des Urspr. u. d. Bdtg. des Festes lediglich auf die bibl. Ueberlieferung des AT. angewiesen seien (s. aber hinsichtl. des Passahs die Restriction S. 347f.), untersucht er die in Betr.

kommenden Gesetze in den einzelnen Quellenschriften, zunächst im Bundesbuch (Ex. 23₁₄₋₁₉, ächt mos. Erbe, formell überarbeitet), dann in Ex. 34₁₈₋₂₅ (ebenf. mos. Erbe, nach der Zeit Salomos fixirt), ferner in JE. (Ex. 12₂₁₋₂₇, 29-36, 38, 39, 13₃₋₁₆ [J.], in letzter Linie auf Moses zurückgehend, nicht deuteronom. überarbeitet!), im Ur-Deut. (16₁₋₈, einheitl. Ganzes, das Ur-Deut. mit der Hiskianischen Cultreform in Verb. stehend) und endlich in P. (Ph., Pg., Ps., in nachexil. Zeit fixirt, doch altes Gut enthaltend). Hinsichtlich des Passah kommt er zu dem Ergebniss, dass es mit einem ursemitischen Reinigungsritus (auch im alt-babyl. Cult bezeugt!) zusammenhängt und erst in Folge des Auszugs durch Moses historische Bedeutung gewonnen hat. Ein Fest der Darbr. der Erstlinge sei das Passah nicht gewesen und nie geworden. [Darin hat Verf. im Wesentl. recht]. Das Massothfest dagegen hält er für ein urspr. historisches Fest, dessen Bedeutung allerdings nach der Einwanderung in Cana'an durch den agrarischen Einfluss eines kana'anitischen Frühlingsfestes (?) alterirt sein möge. [Hier ist Verf. auf dem Holzwege]. In literarkrit. Fragen zeigt sich Sch. der Kritik, die er sehr fleissig studirt (zuweilen auch missverstanden) hat, weit entgegenkommend; bei entscheidenden Punkten schlägt er aber öfter um und sucht zweifellos jüngere namentl. deuteronom. Bestandtheile — zuweilen unter der unschuldigen Annahme einer blos formellen Ueberarbeitung — als mos. Erbe zu retten. Die literarkritischen Erörterungen, in denen sich der Verf. mit allen möglichen Auslegern und Einlegern weitschweifig auseinandersetzt, hätten kürzer sein sollen. Die Untersuchung hätte dadurch gewonnen. — Ueber Passah vgl. auch Riedel in ZAT. 20, 319 ff., s. S. 95 dies. Ber. — In *Bacon's* Aufsätze handelt es sich um die Frage, ob die Juden den Moment des Eintritts des Passahs auf Grund astronomischer Berechnungen oder auf Grund empirischer Mondbetrachtung festgestellt hätten. — Zu *Jastrow's* The Original Charakter of Hebr. Sabbath s. S. *Reinach* in L'Anthropologie No. 4.

6. Isr. Religionsgeschichte und alttest. Theologie.

A. Israelitische Religionsgeschichte.

Baldensperger, W., Das spätere Judenthum als Vorstufe des Christenthums. Gi., Ricker. 30, gr. 80. M. 0,60. — **Budde, Karl**, Die Religion des Volkes Israel bis zur Verbannung. Gi., Ricker. XI, 208, 80. M. 5. — **C. G. B.**, Israel before the Prophetic Reformation (The Westminster Rev. No. 2). — **Caetani-Lovatelli, Gräfin E.**, Der Baumcultus. I.: Bei morgentl. Völkern (AZ. No. 60, 61). — **Cornill, C. H.**, Der israel. Prophetismus. In 5 Vorträgen f. gebild. Laien geschildert. 3. A. (5 u. 6. Taus.). VII, 184, 80. Strassb., Trübner. M. 1,50, geb. 2,00. — **Davies, J. Wilson**, Magic, Divination and Demonology among the Hebrews and their Neighbours (ID.). Lo., Clarke. XVI, 130, gr. 80. — **Duff, A.**, Old Testament Theology; or History of Hebr. Rel. Vol. 2. Deuteronom. Reformation in Century VII.

B. C. Lo., Black. 540, voy. 80. 15 sh. — *Eaton*, Pharisees (DB. 3). — **Giesebrecht, Friedr.**, Die Geschichtlichkeit des Sinaibundes. Kgsb., Thomas u. Oppermann. 65, 80. M 1,20. — **Gindraux, J.**, Les espérances messianiques d'Israël, II. Les Poëtes et les premiers Prophètes. Lausanne, Bridel. 312, 80. — **Girgensohn, J.**, Referat über F. Hommel: die alt-isr. Religion etc. (MNR. 56, NF. 33, 337—363). — **Goodspeed, G. S.**, Israel's Messianic Hope to the Time of Jesus: a Study in the Historical Development of the Foreshadowings of the Christ in the Old Test. and beyond. N. Y., Macmillan. X, 135, 120. \$ 1,50. — **Grüneisen, Carl**, Der Ahnenkult u. die Urreligion Israels. Hl., Niemeyer. XV, 287, M 6. — **Hommel, Fritz**, The Apocalyptic Origin of the Expression 'Son of Man' (ExpT. 11, 341—345). — **Lamb, C.**, Essays of Elia. 2nd series. N. Y., Scribner (Lo., Macmillan). — **Matthes, J. C.**, Rouw en doodenvereering in Israel (ThT. 34, 97—224). — **Meinhold, Joh.**, Die Lade Jahves [aus: Theol. Arb. a. d. rhein. wissensch. Prediger-Verein], Tü., Mohr. 45, gr. 80. M 1,50. — **Meyer-Benfey, H.**, Von der Siebenzahl (AZ. No. 256/257). — **Reinach, S.**, Quelques observations sur le tabou (L'Anthropologie No. 4). — **Rothstein, J. W.**, Der Gottesglaube im alten Israel u. die religionsgeschichtl. Kritik. Vortrag. Hl., Müller. VI, 49, gr. 8. M 1,20. — **Ders.**, Bilder aus der Geschichte des alten Bundes (Reformierte Kirchenzeitung, 27—43) auch selbstständig. Erl., Junge. M 1,80. — **Scot, A. F.**, Offering and Sacrifice: Essay in Compar. Custums and Relig. Development. Lo., Burleigh. 236, 80. 2 sh. 6 d. — **Skipwith, G. H.**, The Origins of the Religion of Israel (JQR. 12, 381—414). — **Zimmermann, Hellm.** Elohim [s. bereits sub Einleitungswissensch. S. 107].

Ueber wichtige religionsgeschichtl. Literatur der letzten Jahre (Cheyne, d. rel. Leb. der Juden n. d. Ex., Budde, Die Rel. d. Volk. Isr., Smend, Lehrb. d. alt-test. Rel.-Gesch., Rob. Smith, Rel. d. Sem., dtsch. Ausg.) hat *W. Nowack* in ThR. 3, 255—266, 303—311 sachkündig Bericht erstattet. — **Skipwith** behandelt vom Standpunkte der vergl. Religionswissenschaft und Religionsphilosophie in etwas weitschweifiger Weise allerlei Principienfragen u. a. die Theorien vom Ahnenkult und Animismus. — **Girgensohn** giebt in zurückhaltender Weise, aber doch mit unverkennbarer Sympathie ein Referat über das bekannte Buch Hommel's, um seine Amtsbrüder zum Studium desselben anzuregen. Diese werden es ebensowenig ganz verstehen und beurtheilen können, wie der Verf., aber sich vielleicht dadurch beruhigt fühlen, dass ein „competenter Gelehrter“ sie über die Prätensionen der „modernen Wissenschaft“ aufgeklärt hat. — **Reinach** handelt von religiösen Verboten im Alterthum, besonders in der Bibel. — Hierher gehört auch *Hommel's* bereits S. 52 erwähnte Abhandlung über den Sterndienst der alten Araber und alten Israeliten. Die Ausführungen des Verf. sind in den Nachträgen genauer zu würdigen. — Eine sehr tüchtige Abhandlung — als Frucht fünfjähriger Arbeit erwachsen aus einer Preisarbeit — hat **Grüneisen** über den Ahnencult und die Urreligion Israels geliefert, in der er den Nachweis zu führen sucht, dass die animistischen Vorstellungen und Gebräuche im alten Israel sich nie zu Todtengesp. Ahnencult verdichtet haben. Todtencult sei überhaupt durch die in Israel herrschenden anthropologischen Vorstellungen und die Vor-

stellungen über den Zustand nach dem Tode ausgeschlossen (Th. 1), und könne auch nicht aus den Trauer- und Bestattungsgebräuchen oder den Todtenbeschwörungen erschlossen werden; im besten Falle könne man von „Seelenpflege“ reden (Th. 2). Noch weniger dürfe spec. von Ahnencult die Rede sein (Th. 3). Der häusliche Cult der Israeliten sei nicht Ahnencult, sondern Jahvecult gewesen, auch unter den Teraphim seien Jahvebilder zu verstehen. Beachtenswerth ist namentlich der 3. Unterabschnitt des 3. Th., wo er die von Stade nach Fustel de Coulanges aufgestellte Theorie, wonach die isr. Familie aus dem Ahnencult erwachsen sei, zurückweist, und der 4 Unterabschn. desselben Theils, in dem er das Verhältniss der Stammesverfassung zum Ahnencult prüft, die Gleichsetzung der isr. Clanverfassung mit der graeco-italischen Gentilverfassung als falsch nachweist und schliesslich die Stammahnencultushypothese Stade's verwirft. Die Ausführungen des Verf. werden sicherlich zu einer genauen Revision der Ahnenculthypothese führen, aber ob er sie ganz beseitigt hat, ist doch fraglich. Seine Ausführungen über den israelitischen Todtencult überhaupt zeigen manche Schwächen, sind vielfach nicht frei von Sophistik und jedenfalls nicht im Stande, die deutlichen Spuren von Cult der Verstorbenen zu beseitigen oder wegzu erklären. Trotz alledem hat das Buch seine Bedeutung u. ist zu gründlichem Studium zu empfehlen. Cf. ThLB! No. 41, LC. No. 47, ThR. 4, 59—63 (*Nowack*), DLZ. No. 20 (*J. Wellhausen*), ThLz. No. 23 (*Bertholet*), Zeitschr. fr. Krit. u. Antikr. 1, H. 5/6 (*Krauss*). — **Matthes** bespricht Fey (Tod, Seelenglaube u. Seelencult im alten Isr. 1898) und zeigt, indem er Abschn. für Abschn. durchgeht, in überzeugender Weise, dass Todtenverehrung im alten Israel eine grosse Rolle gespielt hat, und dass das AT. noch viel Spuren davon aufweist. — **Budde** hat in 6 Vorlesungen, die er i. J. 1898 in den vereinigten Staaten der Union vor Herren und Damen gehalten hat, die israelitische Religion in ihrem inneren Entwicklungsgange von Anbeginn bis zum Exil für das Verständniss von Laien zu schildern versucht. Die Ausführungen bieten nicht gerade Neues. Hervorgehoben sei nur, dass B. hinsichtlich der Entstehung der Jahvereligion sich der Qeniterhypothese anschliesst, auf die die alttest. Ueberl. allerdings mit aller Macht hinweist, und dass er den ethischen Charakter der Jahvereligion aus ihrem Charakter als „Wahlreligion“ [Gegensatz zu Naturreligion] ableitet. Das Buch sei vor Allem gebildeten Laien, aber auch Theologen empfohlen, die eine so geschlossene und lebendige Darstellung um so freudiger begrüssen dürfen, je mehr ihnen durch die Beschäftigung mit der Kritik die überlieferte Anschauung zu zerrinnen droht. Cf. ABTh. No. 5 (*Gautier*), LC. No. 7, DLZ. No. 6 (*Giesebrécht*), NW., März (C. F. Kent), PrM. No. 3 (W. Staerk), OLZ. 3, 92—94 (*Giesebrécht*), ExpT. 11, 372. Eine amerikanische Ausg. in engl. Spr. ist bei Putnam in New-York erschienen. Ihre Forts. finden Budde's Vor-

träge gewissermaassen in *Cheyne*, das rel. Leb. d. Jud. n. d. Exil (cf. JB. 19, 97), wozu noch zu vgl. LC. No. 43 (*Kittel*), PrM. H. 3 (*Staerk*), ThLBl. No. 17 (*Sperl*). — **Rothstein** protestirt (nicht ohne gewisses Recht) mit Entschiedenheit gegen die Methode, für die Beurtheilung des Gottesglaubens im alten Israel von dem Stand der Religion in den breiten Volksmassen den Ausgangspunkt zu nehmen. Ueber dem naturalistischen Tiefgrunde der Volksreligion habe es seit Moses' Zeiten immer eine zwar nicht grade umfangreiche, aber sich ideell immer mehr vertiefende Strömung principiell festbestimmter höherer religiöser und sittl. Erkenntniß gegeben, die im Dekalog Ex. 20 ihre erstmalige Ausprägung erhalten habe. Er protestirt weiter gegen die Herrschaft des materialistisch-evolutionistischen Schemas und verlangt, dass man mehr mit dem lebendigen persönlichen Gotte und seiner Offenbarung rechne. — **Giesebrecht** wendet sich mit Energie und Erfolg gegen die Meinung, wonach die Darstellung des religiösen Verhältnisses zwischen Israel und Jahve unter der Form einer Berith (Ex. 24) erst der nachprophetischen Zeit angehöre. Er zeigt, dass der Berithgedanke viel älter sei und letztlich in dem Wesen der von Moses begründeten Religion als „Wahlreligion“ [im Gegens. zur Natur- oder Stammesreligion] wurzle. Hosea zeige sich z. B. mit dem Bericht von dem Sinaibund bekannt, wenn er sich auch nicht des Ausdruckes berith bediene, sondern dafür das Bild von der Ehe gebrauche (Hos. 6₇, 8₁). Dass in der älteren Literatur so wenig von dem Sinaibund die Rede sei, erkläre sich daraus, dass so gut wie keine Veranlassung vorgelegen habe, auf ihn zurückzukommen, und dass, je intimer sich Jahve u. Israel mit der Zeit eingelebt hatten, eine Erinnerung an den Akt selbst, durch den das Verhältniss begründet worden sei, um so ferner gelegen habe. Die Schrift G.'s enthält ungemein reiches und werthvolles Material für die Geschichte des israel. Gottesglaubens und verdient sorgsamste Beachtung. Cf. ThLz. No. 24 (*Volz*), ThLBl. Nc. 38 (*Ed. König*), BG. 36, 405 f. (*Zöckler*). — **Meinholt** versucht, gestützt auf die Analogien vorhellenischer Cultgebräuche, die heil. Lade als den tragbaren Thron des vom Sinai mit seinem Volke gewanderten Jahve begreiflich zu machen (cf. Jer. 3_{16f.}). Derselbe habe eine kastenartige Form und keinerlei Inhalt gehabt. Wo die Lade gestanden habe, habe Jahve (resp. seine Panim d. h. er persönlich) unsichtbar auf ihr gethront; ausserhalb des Bereiches der Lade sei Jahve durch die Erscheinungsform seines Mal'akh, der nie zur Lade in Beziehung gesetzt werde, vertreten gewesen. Erst später sei die Lade zum Behälter der Gesetzestafeln geworden; deshalb finde sich in P. als Aufsatz auf der ihrer urspr. Bestimmung entfremdeten Lade ein neuer Gottesthron in Gestalt der Kapporeth. Die Abh. ist zu beachten für die Erkl. von Ex. 33. Zum Schluss beachte die Ausführung über die Bildlosigkeit des urspr. Jahvethumes. Cf. ChW. 15, No. 12 (Selbstanzeige). — Der Aufs. i. d. Westm.

Rev. von **C. G. B.** ist im Anschl. an H. P. Smith's Commentar über d. Bb. Sam. geschrieben. — **Cornill's** Vorträge über den isr. Prophetismus bedürfen keiner weiteren Empfehlung. — Zu **Duff's** O. T. Theol. s. ExpT. 11, 462 f. — **Gindraux** verfolgt die messian. Hoffnung Israels durch die verschiedenen Bücher des Psalters, durch Hiob, d. Hobel, Prov., Qoheleth u. durch die ältesten Propheten, Elias und Elisa, Obadja, Joel, Amos, Hosea, Jonas und weist ihre Erfüllung im NT. nach. Der Verf. steht nicht auf dem Boden der literarischen und religionsgeschichtl. Kritik [David gilt als Sänger d. Psalmen, Joel ist einer der ältesten Propheten] und verfolgt mit seinem Buche wohl mehr erbauliche Zwecke. Ueber dessen 1. Th. s. JB. 19, 101 f. — Wissenschaftl. Charakter dagegen trägt das Werk von **Goodspeed**. Er verfolgt in 9 Kap. die messianische Hoffnung [od. besser die Zukunftshoffnung] Israels durch sämmtl. Zeitalter bis auf Jesus u. behandelt im abschliessenden 10. Kap. das messian. Ideal als Ganzes. Der Verf. befolgt geschichtliche Methode und sucht überall den zeitgeschichtlichen Einfluss auf die Gestaltung des Zukunftsideals und somit dessen geschichtliche Entwicklung herauszustellen, ohne dass dabei der in der Prophetic wirksame göttliche Faktor zu kurz käme. Er unterscheidet prophecies of present, sofern es sich um Hoffnungen handelt, deren Realisirung der Prophet in Bälde erwartet, prophecies of future bei Hoffnungen deren Realisirung erst in weiter Ferne, in der Endzeit erwartet wird, und endl. prophecies of past, sofern es sich um die prophet. Interpretation der alten Ueberlieferung (Genesis etc.) handelt. Das Buch ist als Studentenbuch gemeint, am Ende jedes Abschnittes finden sich reiche Literaturangaben, die zum tieferen Eindringen in den Stoff auffordern. Cf. ExpT. 11, 500. — **Baldensperger** betont, dass das Spätjudenthum 2 Pole habe, den Nomismus und des Messianismus. Der letztere hat für das Christenthum den Anknüpfungspunkt geboten. Es sei grundfalsch, demselben einfach Repristinationsarbeit zuzuschreiben, er sei eine eigenartige Grösse. Erhebung der Eschatologie in's Transscendente, als Correlat dazu zunehmende Abkehr von der Welt und damit zugleich der Individualismus seien seine charakterist. Merkmale. Sei auch von einer bewussten Tendenz gegen die dem Individualismus widerstreitende gesetzliche Lebensordnung bei den jüdischen Messianisten nichts zu spüren, so sei doch die Möglichkeit einer Durchbrechung vorhanden gewesen. Von hier aus verstehe sich der entscheidende, überwältigende Eindruck der Persönlichkeit Jesu, der es gegeben war, den mehrhundertjährigen gesetzlichen Bann zu brechen. — Ueber **Zimmermann's** Elohim s. bereits S. 107 f. dies. Ber. — Zu **Charles, Future Life**, 1899 (cf. JB. 19, 936) s. ThLz. No. 6 (Schürer), ExpT. 11, 159—160, Ac. No. 1455, Ath. No. 3779. — Zu **Staerk's** Stud. zur Rel.- und Sprachgesch. s. **Matthes** in ThT. 34, 533 ff. u. OLZ. 3, 227—230 (H. Winckler). — Die meisten unter „religiöse

Alterthümer“ behandelten Werke u. Abhandlgn. könnten auch hierher gezogen werden, so namentlich *Haupt's* Arbeiten.

B. Alttestamentliche Theologie.

- Bach, Ludw.**, Der Glaube nach der Anschauung des Alt. Test. (ID. Greifsw.) in Beitr. zur Förderung christl. Theologie hrsg. v. Schlatter u. Cremer, 4, H. 6, 96. — **Boys-Smith, E. P.**, Sacrifice in Ancient Religion and in Christ. Sacrament (ExpT. 11, 104—107, 184—188). — **Burney**, Outlines of Old Test. Theol. 132. Lo., Rivington. 1 sh. — **Burroughs, G. S.**, The Present Status of the Biblical Theology of the Old Test. (BS. 512—531). — **Busch, R.**, Die messian. Weissagung i. d. Schule. Tüb., Mohr. VII, 87, gr. 8. M 1,25. — **Dahle, L.**, Das Ende der Welt nach der Schrift, der Wissenschaft, dem Volksglauben und den Berechnungen. Dtsch. v. Hansen. L., Ungleich. V, 112, 80. M 1,40. — **Diggle, John W.**, The Nature of Holiness (Exp. 6, Vol. 1, 366—380). — **Fauth, F.**, Israels Prophetenthum. 2. Die Schriftpropheten bis zum Ende des Exils (Hilfsm. zum ev. Rel.-Unterricht, hrsg. v. M. Evers u. F. Fauth, H. 6). 2. A. B., Reuther & Reichard. 32, 8^o. M 0,50. — **Gall, Freiherr v.**, Die Herrlichkeit Gottes. Eine biblisch-theolog. Untersuchung, ausgedehnt über das ganze AT., die Targumim, Apokr., Apokalypsen und das NT. Gi., Ricker. 2 Bl. 109, 8^o. M 3,20. — **Geisendorf, T.**, L'avènement du roi messianique d'après l'apocalyptic juive et les évangiles synopt. Thèse. Cahors, Coueslant. 256, 8^o. — **Gray, G. B.**, Divine Discipline of Israel. Lo., Black. 128, 8^o. 2 sh. 6 d. — **Grosse, Hugo**, Die Propheten d. AT. im christl. Religionsunterricht. Bonn, Marcus u. Weber. 36. M 1. — **Gwilliam, G. H.**, Interpretation of Messianic Prophecy (ExpT. 11, 392—398). — **Mc. Ilhani, H. M. jr.**, The Holy Spirit in the Old Test. Theses. Staunton, Stoneburner u. Pruffer. 108, 80. 75 c. — **König, Ed.**, Weissagung u. Geschichte (DEBL. 25, 472—483). — **Ders.**, Prophecy and History (ExpT. 11, 305—310). — **Ders.**, Das Berufungsbewusstsein der alt-testamentl. Propheten. Vortr. Barmen, Wupperth. Tractat-Ges. 28, gr. 80. M 0,40. — **Laidlaw, A. S.**, The Priest and the Prophet (ExpT. 11, 168—170). — **Lallemand, L.**, De l'exercice de la bienfaisance chez le peuple hébr. (Séanc. et Trav. de l'Acad. d. sc. mor. et polit., Juni). — **Maass, Th.**, Der Urzustand d. Menschheit. Religions- u. naturwissensch. Studie über die bibl. u. kirechl. Lehren vom Urstande. B., Mayer u. Müller. IV, 89, gr. 80. M 1,60. — **Martin, Life and Death** (DB. 3). — **Michelet, S.**, Gud's rekaerdighed efter det gamle Testamente opfattelse (NThT. 1, 105—180, 201—253). — **Salmond**, Paradise (DB. 3). — **Sanday, E. W.**, Different Conceptions of Priesthood and sacrifice. Report of Conference at Oxf., Dec. 1899. Lo., Longmans. 196, 8^o. 7 sh. 6 d. — **Schmauk, T. E.**, Huehn's Messianic Prophecies (LChR. 37—41). — **Schultz, H.**, The Significance of Sacrifice in the Old Test. (AJTh. 4, 257—313). — **Smeaton, O.**, The Devil an his all. „Satan, Ahriman, Siva, Loki, the Eumenides and Tlacatecoatl“ (The Westminster Rev. No. 2). — **Stanton, Messiah** (DB. 3). — **Wells, James**, Mercy, an Exegetical Study (ExpT. 11, 409—411, 452—454, 559—562).

Ueber *Bourney's* kurzen Abriss s. ExpT. 11, 165. Er gehört zu der Sammlung der Oxford Church Text-Books. — **König** hat folgende Grundgedanken ausgeführt: Die Prophetie hat eine Geschichte; diese Geschichte läuft der Zeitgeschichte parallel, aber sie hat ihre Wurzel nicht in dieser; die Autorität der Prophetie hängt nicht ab von einer äusserlich-mechanischen Uebereinstimmung

mit den nackten Thatsachen der Geschichte; ihr höherer Werth liegt darin, dass sie auf Christum hinweist und dass ihre Erwartungen in Christo wunderbar erfüllt sind. — **Gray** stellt das Wachsthum der alt-test. Moral und Sittlichkeit unter dem Gesichtspunkte der göttl. Erziehung des israel. Volkes dar. Das Buch besteht in der Hauptsache aus 3 Vorträgen, die der Verf. 1899 in Friend's Summer School of Theol. zu Birmingham gehalten hat. Cf. ExpT 11, 310.

— **Schultz** (Göttingen) giebt nichts weniger als eine ausführliche Geschichte des israel. Opferwesens von seinen Anfängen bis zu seiner complicirten Ausgestaltung in P. Da eine Skizzirung des reichen Inhaltes hier nicht möglich und auch nicht nöthig ist, denn die Darstellung deckt sich im Wesentl. mit der in den bei uns gangbaren Lehrbüchern, seien nur einige Punkte hervorgehoben. Hinsichtlich der ältesten Opfer stimmt der Verf. i. d. Haupts. der Theorie von Robertson Smith bei, ohne jedoch deren äusserste Consequenzen als ausgemacht anzunehmen. Hinsichtlich des Priestereodekx betont er mit Recht, dass viel altes Material darin enthalten sei, das aus der Jerusalemischen Opferpraxis stamme. Das charakt. Merkmal der Schuldopfer ist Seite 289 richtig getroffen. Die Meinung, dass es sich beim Sündopfer um ein stellvertretendes Sterben des Opfertieres für den Darbringer handle, wird S. 304 ff. mit schlagenden Gründen zurückgewiesen. Ueber כפֶר, das durch „bedecken“ erklärt wird (nicht durch wegwischen) s. S. 286 f. Es ist schade, dass diese schöne, den ganzen Stoff einheitlich zusammenfassende Darstellung unseren Studirenden so gut wie unzugänglich bleiben wird.

— **Boys-Smith** handelt vom Opfer im alten u. neuen Test. Hier kommt nur der erste Abschn. in Betracht, in dem der Verf. sich an Rob. Smith anlehnt [Opfer urspr. Communionsmittel, später Tribut und Sühnmittel]. — **Laidlaw** behandelt den im AT. hervortretenden Gegensatz zwischen Propheten und Priestern als den Vertretern zweier verschiedenen Richtungen in der Religion, die auch heute noch im Widerstreit mit einander liegen und immer liegen werden. Der Antagonismus beider werde am grellsten durch die Thatsache beleuchtet, dass Jesus dem Hass der Priester zum Opfer gefallen sei. — Untersuchungen biblischer Begriffe sind überaus werthvoll, und dass **Bach** sich grade den Begriff חָמֵן zu einer Untersuchung ausgewählt hat, ist ein besonders guter Gedanke. Ob B. freilich seiner Aufgabe gerecht geworden ist, ist eine andere Frage. Er giebt zunächst einen dankenswerthen Ueberblick über die seit Reuchlin versuchten Erklärungen des Wortes (S. 3—25) und erörtert dann selbst den profanen (S. 30—52) u. dann den „heiligen“ Gebrauch des Worts (S. 52—81). Zum Schluss (S. 81—96) giebt er eine Uebers. über die sinnverwandten Ausdrücke. Als Grundbedeutung von חָמֵן stellt er fest: einen Halt am Leben haben od. gewinnen (seil. durch Theilnahme an fremder Festigkeit). Ueberaus geschroben und künstlich! Der Verzicht auf eine geschichtl. Unter-

suchung des Begriffs ist ein Fehler, der durch des Verf. Begr. S. 26—29 nur scheinbar gerechtfertigt wird. — **Wells** bietet eine Abhandlung über חָבֵד und חַבְיוֹן, die jedoch mehr ungezwungen-erbaulichen als streng methodischen Charakter trägt. — **Diggle's** Aufsatz bezieht sich mehr auf das NT. u. zieht alttest. Stellen nur vereinzelt heran. — Eine tüchtige, wenn auch mit mancher Einschränkung aufzunehmende Arbeit ist v. **Gall's** Abhandlung über כָּבוֹד. Streng methodisch — man merkt die gute Schule von Stade — bespricht er zunächst die Derivate des hebr. Stammes Kābēd u. behandelt dann hinter einander den vorexilischen, den Ezechiel'schen und den nachexil. Begriff von Kabod, dann folgt „Kabod in den ausserbibl. Büchern“ [deren Hereinziehung ist besonders anzuerkennen] und endlich „Kabod in den neutestamentl. Schriften“ [ein erfreuliches Zeichen, dass es auch noch Alt-Testamentler giebt, die sich auf das Gebiet des NT. wagen]. Mit Recht betont er für das alttest. Gebiet die Sinnenfälligkeit von Kabod. In der ganzen vorexilischen Zeit erscheine die Herrlichkeit Jahves mit dem Gewitter verbunden. Selbst Jesaia habe diese Vorstellung gehabt. „Die ganze Erde ist seiner Herrlichkeit voll“ (Jes. 6,₃) soll bedeuten: die ganze Erde macht Jahve zum Schauplatz seiner im Gewitter sich dokumentirenden Kabod. [Das ist unannehmbar, das Schema der Betrachtungsweise des Verf. macht seine Herrschaft hier unangenehm geltend]. Erst Ezechiel habe diese Vorstellung überwunden und die Herrlichkeit vom Gewitter getrennt, sie wird durch ihn zum Feuerglanz, der Gott an u. für sich umgibt. Durch Ezechiel ist K. zum „messianischen Begriff“ geworden. Man erwartet sein Aufleuchten sei es im Tempelgebäude selbst, sei es in der Luft über der heiligen Stadt für die herrliche Endzeit. P. habe diese Erscheinung in die mosaische Zeit zurückverlegt; nach ihm hat Jahve zu Moses Zeit zwar nicht dauernd, aber doch in gewissen Momenten sichtbar im Feuerglanz in der Stiftshütte gethront. Die mess. Auffassung sei dann für das spätere Judenthum grundlegend geworden. Ueber die neutest. Partie ist das Urtheil an späterer Stelle zu fällen. Cf. ThLz. No. 25 (*Volz*), DAZ. No. 43 (*Giesebrécht*).

A n h a n g .

Judenthum.

Vorbem. Eine Vollständigkeit der Literaturangaben ist hier nicht beabsichtigt; Ref. hebt aus dem, was ihm überhaupt unter die Augen gekommen ist, für die Bibliographie das Wichtigste heraus und beschränkt sich bei der Besprechung nur auf das Allernothwendigste. Interessenten seien einfach auf die wichtigsten Zeitschriften wie JM., MWJ., REJ., JQR. und vor All. auf ZHB. ver-

wiesen, wo sich neben reichen Literaturangaben auch Besprechungen u. z. Th. werthvolle Originalartikel finden.

A. Allgemeines.

Graetz, H., Geschichte der Juden von den ältesten Zeiten bis auf die Gegenwart. 2. A. Bd. 11. L., Leiner. M 9, geb. 11,25. — **Hamburger**, Real-Encylopädie des Judenthums. 3. Abth., 5. Suppl., gr. 8^o, IV, 146. L., Koehler. M 3. — **Hirsch, Isidor**, Die jüd. Pietät. Festr. Gnesen, Selbstverl. 11, 8^o. — **Horodetzky, A. S.**, Hagoren (i. hebr. Spr.). Abh. üb. d. Wiss. d. Judenth. II. Berditschew, Scheftel. 122 + 7, gr. 8^o. — **Kirchbach, W.**, Thierschutz u. Thierethik im Judenthum (Zukunft 7, No. 37). — **Kohut, A.**, Berühmte jüd. Männer u. Frauen i. d. Culturgesch. d. Menschheit. In ca. 18 Hft. à 80 Pfg. L., Payne. — **Kreppel, J.**, Jerusalem, Litterarische Revue (hebr.), 6 Hefte. Krakau, Grodgasse, Kreppel. M 2. — **Lazarus, M.**, Was heisst u. zu welchem Ende studirt man jüd. Gesch. u. Lit? (Pop.-wiss. Vortr. üb. Jud. u. Judenth. No. 1). L., Kaufm. 41. — **Levin, M.**, Lehrb. d. jüd. Gesch. u. Lit. 3. A. B., Calvary. VIII, 390, 80. M 3. — **Levita, Bened.**, Die Erlösung d. Judenth. (PrJ., Sept.). — **Löw, Leop.**, Ges. Schriften. Hrsg. v. Imman. Löw. Bd. 5. Szegedin, Engel. 261 u. XXIV, gr. 8^o, m. 1 Bildn. M 5. — **Schwab, M.**, Répert. des artiel. relat. à l'hist. et à la litt. juives. 1899, X, 408, 8^o. Fr. 12,50. — **Slouchz, N.**, Revue bibliogr., Litt. Néo-Hebr. (REJ. 40, 268—282). — **Thielmann, W.**, Aus der Synagoge. Gottesd. Vorgänge, nach d. Naturgezeichen. M. e. Geleitw. v. Prof. Dr. A. Sulzbach. Gr. Fol., m. IV S. Text. Frk., Heller. In Mappe 14 M. — **Weissenberg, S.**, Jüd. Sprichwörter. Beitr. zur Volkskunde der Juden (Glob. 77, No. 21). — *Ders.*, Beitr. zur Volksk. d. Jud. (ebd. 78, No. 8). — **Ziegler, Ign.**, Die Gesch. d. Judenth. v. d. babyl. Ex. bis auf d. Gegenw. E. Familienbuch. VII, 244, 8^o. Prag, Brandeis. M 3,50 [nach ZHB. 4, 174 (B . . . y) nicht auf eigener Forschg. beruhend].

Schwab's Repertoire beabsichtigt eine vollst. Aufzählung aller i. d. J. 1783—1898 in den zahlr. Zeitschriften zerstreuten Art. über Gesch. u. Lit. des Judenth. Der vorl. Band ist nach Autorennamen geordnet, der 2. Bd. soll den Stoff nach Materien geordnet bringen. Cf. RC. No. 4 (R. D.), ZHB. 4, 143f. (*Sam. Poznanski*). — Der vorl. 5. Suppl.-Bd. von **Hamburger's** Real-Encykl. bringt Biogr. der bedeutendsten jüd. Schriftsteller aus d. nachtalm. Zeit bis auf die Gegenwart; behandelt ausserd. d. Gebiet der Apologetik des Judenth. (öffentl. Disput.) und die Allegorie und Allegoriker des MA. Cf. ZHB. 4, 109f. — Die von **Horodetzky** u. d. Namen Ha-Goren hrsg. hebr. Sammelschrift enth. Beitr. v. Hrg. (Biogr. v. Talmudgel. des MA.) Kaufmann (†), Halberstam, Harkavy (über Saadia Gaon u. spec. einen interess. Pass. aus dessen Comm. zu Ex. 7₁₆), Poznanski (Saadia's Daniel-Comm.), Bacher (Bem. zu Talm. u. Midr.), Friedmann (über den terminus: die Hände verunreinigen), Kohn (Erkl. v. Hiob 3₈) etc. Cf. ZHB. 4, 73f. — Der (von M. Braun bearb.) 11. Bd. des Geschichtsw. von **Graetz** behandelt d. Gesch. d. Jud. von der Mendelssohn'schen Zeit (1750) bis 1848. — Mit dem 5. Bd. ist die Ausgabe von **Löw's** ges. Schr. zum Abschl. gekommen. Inhalt: 1. Bibliogr. d. zahlr. Schr. u. Abh. L.'s in dtscg.

u. ungar. Spr. (S. 1—19); 2. Plan u. Dispos. der von L. gepl. Arbeit über d. Synagogenw. d. Alterth. (S. 21—36); 3. Nachtr. u. Berichtigungen; 4. Briefe. 5. Gesammregister. Cf. ThLz. No. 13 (*Schirer*), ZHB. 4, 142f. (*B* . . . *y*). — **Lazarus** entw. e. Progr. fr. d. Thätigkeit der Ver. für jüd. Gesch. u. Literatur. Er erörtert d. Begr. jüd. Geschichte, der zu scheiden sei von Gesch. d. Juden u. Gesch. d. Judenth. So sei auch zu scheiden zwischen Literatur d. Juden u. der jüd. Nationalliteratur. Nur die Pflege letzterer sei Sache der Vereine. ZHB. 5, 48f. (*E. M.*).

B. Talmud.

Bernfeld, S., D. Talmud. B., Calvary. IV, 120, 80. \mathcal{M} 1,20. — **Bloch, Mos.**, D. Institution d. Judenth. nach d. i. d. talmud. Quellen angegeb. gesch. Reihent. geordn. u. erläutert (hebr.). II, 2. Budap., Selbstverl. 835, 8⁰ [cf. ZHB. 4, 66f. *D. Hoffmann*]. — **Deutsch, E.**, Talmud. Abbldgn. Th. 4. Packs, Verl. d. Verf. 86 (hebr.). — **Friedländer, M. H.**, Der synagogale Gottesd. nach d. Bibel, d. Talm. u. d. Ausspr. d. Weisen i. Isr. Bilin, Epstein. 39, gr. 80. \mathcal{M} 0,70. — **Friedmann, M.**, D. Tosephoth zu d. Mischna-Tractaten d. Seder Moed. 2 Th. M. Einl. u. hebr. Commentar. Wien, Lippe. 193, gr. 8. \mathcal{M} 2. — *Jesaja di Trani*, Halach. Diskussionen u. Novell. zu Talm. Tr. Ta'anith ed. *L. Reichmann*. Munkács, Selbstverl. 68, 4⁰. — *Justus*, Talmud. Weisheit. Paderb., Bonif.-Dr. \mathcal{M} 0,45. — **Kethuboth**, Tractat (nach d. Wiener Ausg. 1867 ed. Schlossberg). Unter steter Berücks. d. franz. Uebers. v. *Rabinowicz* in's Deutsche übertr. v. **M. Rawicz**. 1. Th.: Fol. 2a—54b, 2. Th.: Fol. 54b—Ende. Frk., Kaufm. 1898 u. 1900, XVIII, 261, 335 u. III, 80. \mathcal{M} 8. — **Kreiner, E.**, Erkl. v. Mischna-Stellen (hebr.). Jerusal., Zuckermann. 30 Bl., 80. \mathcal{M} 1,50. — **Laible, H.**, Jes. Chr. i. Talmud. M. e. Anh.: Die thalm. Texte, mitgeth. v. *G. Dalman*. 2. A. (anast. Neudr.) [SchIJB. No. 10]. Gr. 80, IV, 96, 19. L., Hinrichs. \mathcal{M} 2,40. — **Landsberger, J.**, Nachträgliches zum Jubil. d. 1. Talmuddruckes i. Dtschl. (JM. 44, NF. 8, H. 5/6). — **Landau, E.**, Das mosaisch-talmud. Ehorecht etc. L., Kaufm. 37, gr. 80. \mathcal{M} 1. — **Levene, Mos.**, The Romantic Side of the Talm. (Babyl. and Orient. Rec. 8, No. 10 u. 11). — **Magnus, Ph.** (Lady), Wohlthätigkeit im talm. Zeitalter (Jahrb. fr. jüd. Gesch. u. Litt. 3, 61—74). — **Margoliouth, D. S.**, The Date of the Talm. (Expt. 12, No. 2). — **Ders.**, The Non-Bibl. Lit. of the Jews (ebd. 11, 331—333). — **Ders.**, The Calendar of the Synagogue (Exp. 6, vol. 2, 336—355). — **Peters, M. C.**, Wit and Wisdom of the Talmud. Introd. by H. P. Mendes. N. Y., Baker u. Taylor. II, 109, 120. \$ 1. — **Rapaport, M. W.**, Der Talm. u. sn. Recht (Zeitschr. f. vergl. Rel.-Wiss. 14, H. 1/2). — **Riedel, W.**, Miscellen No. 4: Baba bathra fol. 14f. (ZAT. 20, 318f.). — **Schicab, Moïse**, Quelques notes sur la Meghillat Taanith (REJ. 41, 266—268). — **Strack, H. L.**, Einl. i. d. Thalmud. 3. A. (anastat. Neu-druck m. Nachtr.). VI, 128, gr. 80 [SchIJB. No. 2]. L., Hinrichs. \mathcal{M} 2,50. — **Talmud**, d. babyl. Hrsg. nach d. Ed. princ. (Vened. 1520—1528) etc. u. übers. v. **Lazarus Goldschmidt**. II, 2 (S. 185—337), 3 (S. 341—584), 4 (S. 585—747). B., Calvary. \mathcal{M} 10, 15,50, 10,50 (Einzelpreis höher). — **Taylor, Charles**, An Appendix to Sayings of the Jew. Fathers: cont. a Catal. of MSS. and Notes on the Text of Aboth. N. Y., Macmillan. VI, 183. \$ 2,50. — **Teitelblatt, J. E.**, Mathematisches u. Bem. zu Talm. Tract. Berachoth. Warschau, Weidenfeld u. Kelter. 120, 80.

Bernfeld will in möglichster Kürze ein prägnantes Bild vom Talmud geben und dabei Licht und Schatten der Wahrheit entspr.

vertheilen. Cf. *H. L. Strack* in ThLBl. 1901, No. 10. — Von *Strack's* trefflicher Einl. i. d. Talmud ist ein anastat. Neudr. erschienen. Die Nachtr. betreffen Literaturangaben und Druckfehler. — **Goldschmidt** hat den Tr. Erubin (2. Hlfte.) und Tr. Pesachim (1. u. 2. Hlf.) herausgegeben und übersetzt. Wie weit die neuesten Lieferungen sich von den bei den früheren gerügten Fehlern freiemacht haben, hat Ref. nicht feststellen können. — **Rawicz** hat 1883 bereits den Tract. Megilla, 1886 d. Tr. Rosch ha-schanah, 1892 d. Tr. Sanhedrin u. 1898 d. 1. Th. d. Tr. Kethuboth übersetzt; jetzt hat er den 2. Th. dieses schwieriger Tr. in Uebers. folgen lassen. Der Tr. enth. namentl. Discussionen zum Ehorecht und Civilrecht, und bietet bei der oft spitzfindigen Art seines Inhaltes der Uebers. grosse Schwierigkeiten, die R. gut überwunden hat, wobei ihm allerd. die franz. Uebers. gute Dienste geleistet haben wird. Die Einl. umfasst 20 §§ zur Methodologie d. Talm. Die Uebers. ist von fortlaufenden Bem. begleitet. Zu empf. für solche, die sich ohne Lehrer in den Originaltext einarbeiten wollen. Cf. DLZ. No. 24 (*W. Bacher*), LC. No. 46, ZHB. 4, 48—50 (*J. Wohlgemuth*). — **Riedel** will in dem loc. class. Bab. bathra fol. 14f. für בְּדִמָּה lesen oder (= unter Schweigen). — **Taylor's** Appendix bezieht sich auf seine Ausgabe d. Pirqe Aboth von 1877 und 1897. Ueber den Inh. s. die Bibliogr. Cf. ExpT. 11, 406. — In No. 6 seiner Lines of Defence of Bibl. Revel. (s. S. 105 dies. Ber.) handelt **Margoliouth** von dem in pers. Sprache geschriebenen Geschichtswerke des Abd Al-Hayy von Kardiz (kurz Kardizi gen.), das u. A. einige Kapp. über die Feste der östl. Nationen und darin auch eine Liste der für den jüd. Sabbath verbotenen Handlungen und einen jüd. Festkalender enthält. Für diese Stücke habe der Verf. eine neuhebr. Quelle in judaeo-arab. od. judaeo-pers. Uebers. benutzt, die K. als Buch der Fasten bezeichne. Darunter ist nach M. nicht die uns bek. Megilla Ta'anith zu verstehen, sondern eine ältere, im Talm. citirte, aber verloren geg. Fastenrolle, die für die Meg. Ta'anith und deren Supplemente die Quelle gebildet haben mag. Beachte die Vergl. der Best. des pers. Festkalenders betr. Sabbathverbote mit der entspr. neutest. Praxis. M. bekommt es auch hier fertig, den Stoff apologetisch zu verwerten, wie?, mag der Leser selber nachsehen, da hier der Platz fehlt, den krausen Gedankengängen des Verf. nachzugehen. — In seinen beiden anderen Aufs. plaidirt **Margoliouth** für Abfassung des Talmuds im islam. Zeitalter; die Anregung dazu soll von den Arabern gekommen sein, als diese anfingen, ihre Trad. zu sammeln. Wie diese Frage in die Sirachfrage hineingreift, ist S. 155 dies. Ber. gezeigt. — **Rapaport** behandelt des Intestaterbrecht d. Talm. u. d. Schenkungen inter vivos et mortis causa. Weitere Th. d. Talmudrechts sollen folgen. — Die treffl. Schrift von **Laible** ist für viele, die die Controverse Haeckel-Loofs verfolgt haben, zur rechten Zeit

gekommen. — Zu *Bischoff's* krit. Gesch. d. Talm.-Uebers. cf. OLZ. 3, 133—136 (*A. Marx*).

C. Aggada. Midrasch.

Billerbeck, A., Abrahams Bedtg. f. d. Reich Gottes nach d. ält. Haggada (Nath. 16, 33—57, 65—80). — **Machir, Ben Abbi Mari**, Jalqut des (zu den Psl.). Hrsg. v. *S. Buber* (hebr.). Kiew, Scheffel. Th. 1: 354, Th. 2: 294, 80. — **Sofer, Joseph**, Sammlung v. midrasch. Ausspr. zum Pent. 4. Bd. Numeri (hebr.). Derecske (Ungarn). II, 140, 80. — **Wolff, M.**, Variétés homélitiques sur le pentat. (tirées du midrasch). P., Durlacher. XII, 256, 180. — **Ders.**, Analecten (ZDMG. 54, 8—16, sp. S. 11—16. — Nachtrag: Müller, D. H. u. V. Schlosser, D. Haggadah von Sarajawo. W., Hölder, 1898. M. 50. [Cf. ThLB. No. 18 (H. L. Strack) u. LC. No. 28 (K. Marti)].

Der Jalqut ha-*Machiri* ist ein Compilationswerk haggad. Inhaltes; es enth. e. Sammlg. alter rabb. Bibelausl. in Talm. u. Midr. in einer den einzelnen Büchern d. h. Schr. entspr. Anordnung. Cf. ZHB. 4, 40 f. (*Griinhut*). — **Billerbeck** untersucht, wie die ältere Haggada d. Abraham seiner heilsgeschichtl. Doppelaufgabe hat gerecht werden lassen, nämlich: Stammvater des alt-test. Bundesvolks zu sein und ein Segen für alle Zeiten und Geschlechter zu werden. Er findet, dass sie in letzterer Beziehung ihm allen Ruhm genommen hat; in ersterer hat sie seine Bedeutung fast bis zur Vergötterung gesteigert. — **Wolff** hat in ZDMG. 54, 11 ff. zunächst über wichtige Etymologien im Midr. Tanchuma zu Mattot gehandelt, die den Unbestand u. d. Nichtigkeit des ird. Bes. darthun sollen; ferner über Ethisches im Talm. Midr. und bei den Rabbinen unter Anführung arab. u. pers. Parallelen.

D. Nachtalmudische Literatur.

a) Philosophie. Theologie.

Adler, E. N., Karaitica (JQR. 12, 674—687). — **Bacher, W., D. S. Margoliouth** and **A. Harkavy**, The Sepher ha-Galuy (JQR. 12, 708—707). — **Baeck, Leo**, Zur Charakteristik d. Levi ben Abraham ben Chajim (JM. 44, NF. 8, H. 1 u. folg.). — **Blumgrund, N.**, Sza'adia Ibn Danan (ID., i. ungar. Spr.). Pressb. 50, 80 (ZHB. 4, 170). — **Brainin, Ruben**, Der Gaon v. Wilna (Jahrb. f. jüd. Gesch. u. Lit. 3, 133—148). — **Engelkemper, W.**, Die Lehre Saadia Gaon's über die „Authebung d. Gesetzes“ (Philos. Jahrb. d. Görresgesellschaft. 18, H. 2/3). — **Guggenheim, N.**, Neue Forschungen über das Leben Spinozas (AZ. No. 221). — **Guttmann, J.**, Die philosoph. u. ethischen Anschauungen in Abr. b. Chijja's Hegjon ha-Nefesch (JM. 44, NF. 8, H. 5/6). — **Harkavy, A.**, The Fragment of the 'Sefer Ha-Galuy' (JQR. 12, 532—554). — **Horovitz, S.**, Die Psychologie bei d. jüd. Rel.-Philosophen des Mittelalt. v. Saadia bis Maimuni. II. Die Psychol. d. jüd. Neuplatoniker. A. Gabirob. Brsl. 77, 146, 80 [cf. ZHB. 4, 140 f., J. Wohlgemuth]. — **Kahan, S.**, Lebensregeln d. Maimonides etc. Warschau, Selbstverl. 132, 80 (hebr.). M. 1,60. — **Maimonides, Mos.**, רפואת רפואת, nach Ms. Lond. (Brit. Mus.) hrsg. v. *M. Grossberg*. Lo., Selbstverl. 64, 80 (hebr.) [cf. ZHB. 4, 75, B . . . y]. — **Margoliouth, D. S.**, Notes on the Sefer Ha-Galuy Controversy (JQR. 18, 155—158). — **Ders.**, The Sefer Ha-Galuy

ebd. 12, 502—531). — *Orschansky, L.*, Abraham Ibn Esra als Philos. (ID. Bresl.). 39, 80. — *Poznanski, S.*, Sur un fragment d'une collection de consultations rabbiniques au 14 siècle (ebd. 40, 91—94). — *Schulchan Aruch*, II. Th. Jore Deah i. dtsch. Uebers. hrsg. v. *Ph. Lederer*. Pilsen, Selbstverl. 92, gr. 8°. M 2. — *Seyerlen, Rud.*, Die gegens. Bzgns. zw. abendl. u. morgenl. Wissensch. mit bes. Rücks. auf Sal. Ibn Gabirol u. se. philos. Bdtg. Rede [Pop.-wiss. Vortr. über Jud. u. Judenth. No. 2/3]. L., Kaufm. 56, 80. — *Stein, Leop.*, Unters. über die Proverbios morales von Santob de Carrion mit bes. Hinw. auf die Quellen u. Parallelen. B., Mayer u. Müller. 109, gr. 80. M 3. — *Wittmann, M.*, Die Stellung d. heil. Thomas v. Aquin zu Avicebrol (Ibn Gabirol) unters. (Beitr. z. Gesch. d. Philos. d. MA., Texte u. Unters. Hrsgb. v. C. Baemker u. C. Freih. v. Hertling, 3. Bd., 3. H.). Mst., Aschendorff. VII, 79, gr. 80. M 2,75.

Durch die von *Margoliouth* eingeleitete Discussion über die Originalität das hebr. Sirachtextes ist das Werk Saadia's: *Sepher ha-Galuy* wieder in den Mittelpunkt des Interesses getreten und zwar spec. das von Harkavy i. J. 1891 edirte Fragment, welches Sirachitate enthält, die mit dem Texte des hebr. Sirach übereinstimmen. Den Stoss, den Margoliouth's Hypothese (wonach der hebr. Sir. eine im 11. Jahrh. abgefasste Rückübersetzung sein soll) dadurch erhält, sucht er in hartnäckiger Weise durch Unechterklärung des Fragments zu pariren. Soviel zur Orientirung. *Bacher* und *Harkavy* vertheidigen die Echtheit mit guten Gründen gegen *Margoliouth*, der seinerseits fest auf seinem Standpunkt verharrt. Auch die Aufs. von *M. Lambert* in REJ. 40, 84ff., 260ff., haben Bzgns. zum *Sepher ha-Galuy*. — *Seyerlen's* Abhandlung über Gabirol ist bereits JB. 19, 90 gewürdigter. Durch ihre Aufnahme in die populär-wissensch. Vortragsserie ist ihre Benutzung für weitere Kreise erleichtert. Cf. DLZ. No. 50 (*Steinschneider*), ZHB. 5, 49 (E. M.). — Rabbi *Santob de Carrion* (14. Jahrh.) ist der älteste bek. jüd. Dichter, der in span. Sprache schrieb. Seine Sentenzen sind thls. original, thls. älteren Quellen entnommen, mit deren Nachweis sich *Stein* befasst. Ausser d. bibl. u. talm. Schriftthum kommen zwei urspr. arab. geschr., aber in's Hebr. übers. Werke von Gabirol u. Honein in Betracht. Stein vertheidigt Santob de C. gegen den Verdacht, dass er Convertit gewesen sei. Cf. OLZ. 3, 222—225 (*Perles*). — *Bäck* behandelt die philos. Lehren d. Levi ben Abr. ben Ch. (aus d. Schule des Maimonides) nach einem seiner hdschr. Werke, und untersucht dieses auf seine Quellen. — *Adler* giebt ein Verz. von karait. Schriften (Manuser. und Druckwerken) über Bibliogr., Bibelerkl., Liturgica, Philos., Poesie und schöne Literatur, Astronomie. — Der von *Brainin* behandelte Gaon von Wilna ist Rabbi Eliahu ben Salomo (1720—1788), Commentator des Schulehan Aruch, Orach Chajjim etc.

b) Poesie.

Brody, H., Eleasar ben Jacob ha-Babli (ZHB. 4, 23—27). — *Ders.*, Ueber die Makame *לְשׁוֹן מִנְחָה* (ebd. 4, 58). — *Gabirol, Abu Ajjub b. Jahja Ibn*,

Weltl. Gedichte. Unter Mitwirkg. namhafter Gelehrter nach Hdscr. und Druckwerken bearbeitet u. mit Einl. versehen von *H. Brody* (hebr.). H. 2 (S. 21—36 u. 16 S.). B., Poppelauer. M. 1,20. — **Steinschneider, M.**, Arab. Hymnen (ZHB. 4, 125—128).

Brody prüft die Abfassungszeit der Makame נאש ונא und setzt sie nach Charisi. — **Ders.** charakterisiert den Dichter Eleasar ben Jacob ha-Babli u. gibt Proben seiner Gedichte. Nach dem einen hat es den Anschein, als sei er muhammed. Convertit. — Die von **Steinschneider** mitgetheilten Hymnen sind für Sabbath, Festtage, Neumond und Beschneidung bestimmt; sie stammen aus einer in Aden 1897 erschienenen Hymnensammlung.

c) Specialgeschichte mit Einschl. der Literatur- und
Culturgeschichte.

Abrahams, I., Paul of Burgos in London (JQR. 12, 255—263). — *Achelis, Th.*, Mor. Lazarus. Hamb., Verlagsanst. 39, 80. M. 0,75. (SGV., H. 333.) — *Adler, Marcus N.*, Chinese Jews (JQR. 13, 18—41). — *Bacher, W.*, Zum Schriftthum u. Ritus d. pers. Juden von Buchârâ (ZHB. 4, 180—185). — *Bamberger, S.*, Histor. Ber. über die Juden d. Stadt u. d. ehemal. Fürstenth. Aschaftenburg. Strassb., Singer. V, 112 [cf. ZHB. 4, 188, Herz Bamberger]. — *Berliner, A.*, Aus d. Leben d. deutschen Juden im Mittelalter. B., Poppelauer. V, 142, gr. 8. M. 4, geb. M. 4,80. — *Bernfeld, S.*, Die neue hebr. Literatur (Jahrb. f. jüd. Gesch. u. Lit. 3, 167—195). — *Bettelheim, Paul*, The Jews in France (NC., Januar). — *Chotzner, J.*, Kalonymos Ben Kalonymos a Thirteenth Century Satirist (JQR. 12, 128—146). — *Cohen, L.*, Mapteach likboa Ittim. Schlüssel zur sofort. Umgandlg. jedes bürgerl. Dat. in d. entspr. jüd. u. umgek. etc. Frk., Kaufm. 56, gr. 80 [cf. ZHB. 4, 170]. — *Friedberg, B.*, Gesch. d. hebr. Typographie in Krakau v. 1530 bis auf die Gegenw. Krakau, Selbstverl. 46, 80. — *Ginzburger, M.*, Les mémoires alsaciens (REJ. 40, 231—247, 41, 118—148). — *Joesten*, Zur Gesch. der Hexen u. Juden in Bonn. Bonn, Georgi. 47, 80. M. 8 [cf. ZHB. 4, 110]. — *Klauss*, Zur Gesch. d. Juden im Mittelalter (AZ. No. 56). — *Kracauer, J.*, Verzeichniß der von Pfefferkorn 1510 in Frankf. a. M. confisc. jüd. Bücher (JM. 44, NF. 8, H. 7 u. 9). — *Ders.*, Actenstücke zur Gesch. d. Confiscation d. hebr. Schr. i. Frkf. a. M. (ebd. H. 3 u. ff.). — *Levi, Alph.*, Gesch. d. Juden i. Sachsen. B., Calvary. 114, gr. 80. M. 2,40 [cf. ZHB. 5, 9—14, Porges]. — *Loewe, Heinr.*, Zur Kunde v. d. Juden i. Kaukasus. Charlottenb., Barsdorf. 22, 120. M. 1. — *Luzatto, Sam. Dav.*, Ein Gedenkbuch zum 100. Geburtstage 22. 8. 1900, hrsgb. v. Verband dei Ver. f. jüd. Gesch. u. Literatur in Deutschland. Mit Beitr. v. W. Bacher, A. Berliner, S. Bernfeld etc. B., Katz. V, 114, 80. M. 2. — *Münz, Bernh.*, Mor. Lazarus. B., Dümmler. 56, 80. M. 1. — *Poppelauer, M.*, Die jüd. Tradition. B., Poppelauer. VI, 46, gr. 80. M. 1. — *Scheinhaus, Leon*, Die alte Gesch. der russ. u. poln. Juden. B., Selbstverl. 41, 80. — *Scholz, Aug.*, Die Juden in Russland. B., Concordia. M. 3. — *Simonsen, D.*, Abgekürzte hebr. Schriftstellernamen (ZHB. 4., 87—92). — **Steinschneider, M.**, An Introduction to the Arabic Literature of the Jews (JQR. 12, 481—501, 602—617, 18, 92—110). — *Ders.*, Die italienische Literatur der Juden (JM. 44, NF. 8, H. 5/6). — *Ders.* Christl. Hebraisten (ZHB. 4, 13—17, 50—56, 84—87, 120—125, 150—152, 177—180).

Bernfeld bietet eine kurze Skizze über die neue hebr. Literatur seit Moses Mendelssohn. — Die Schrift **Poppelauer's** ist eine Jugendarbeit des Verf., die zum 40jähr. Jubiläum der von ihm begründeten Buchhandlung erschienen ist. Die von **Bernfeld** geschr. Einl. enthält eine kurze Biogr. des Verf. Die Schrift selbst führt die bedeutenderen wissenschaftlichen Vertreter jeder Generation mit ihren Hauptwerken auf und bildet so ein bequemes und nützliches Compendium. **A. Marx** hat in OLZ. 3, 463 f. beachtenswerthe Correcturen dazu gegeben. — **Friedberg** bietet 1. bibliograph. und literaturgeschichtl. Daten über die bedeutenderen Erzeugnisse unter den in Krakau erschienenen Büchern; 2. interessante Einzelheiten aus älteren Drucken [so die charakt. vv. des Druckers Isaak aus Prossnitz am Schl. d. i. J. 1571 edirten Werkes Agudda]; 3. Auszüge aus dem handsechr. Gemeindebuche der krak. jüd. Gem. von culturhistor. Interesse und 4. z. Schl. eine Aufzählung von krak. hebr. Drucken ohne Angabe des Jahres. Cf. DLZ. No. 46 (*W. Bacher*), ZHB. 4, 135 f. (mit beachtenswerthen Correcturen). — **Steinschneider's** Introduction ist bereits S. 51 gewürdigte; der JQR. 12, 481 beginnende 2. Thl. ist cultur- und literaturgeschichtl. werthvoll. Es wird darin gehandelt von dem Gebrauch der arab. Sprache unter den Juden, der Behandlung der Juden durch das muhammedanische Gesetz, von der Bekanntschaft d. Juden mit der arab. Literatur, von der arab. Literatur d. Christen, von muhammed. arab. Schriftstellern, die sich hebr. Schriftcharaktere bedienen, von Muhammedanern und Christen, die für Juden gehalten sind und umgekehrt etc. — Höchst dankenswerth ist die von **demselben** Verf. gegebene Uebersicht über die christl. Hebraisten. Die Artikelreihe bildet die Forts. von ZHB. 3, 157 und setzt sich ihrerseits im folg. Bande fort.

E. Antisemitismus. Zionismus. Judenmission.

Bernfeld, S., Gesch. d. Reform im Judenthum. Krakau, Verl. Achiasaf. IV, 271, 80° (hebr.). — **Henriques, Alfred G.**, Why J do not go to the Synagogue? (JQR. 13, 63—85). — **Landau, S. R.**, Machnajim, die neueste jüd. Ackerbaukolonie in Paläst. (Illustr. Ztg. No. 2953, 168). — **Zionismus**: **Hess, M.**, Rom u. Jerusalem. 2. A. M. e. Bilde d. Verf. u. ein. Vorw. von Dr. Bodenheimer. L., Kaufmann. 1899, XXII, 201, gr. 80°. M 2,25. — **Kaplan, P.**, Sammlung zionist. Lieder. 1. Ltr. (hebr.). Warsch. 29, 80°. M 0,45. — **Kronberger, Emil**, Zionisten u. Christen. L., Kaufm. VIII, 142, 80°. M 1,80, geb. M 2,40. — **Landau, S. S.** u. **Rabinowicz**, Beleuchtung der zionist. Ideen (hebr.). Warschau. 108, 80°. — **Montefiore, C. G.**, Nation or Religious Community (JQR. 12, 177—194). — **Quidam**, D. Zionismus vor Majestät (Deutsche Volksstimme 1, H. 2). — **Rabinowitsch, S. J.**, Religion u. Nationalismus (hebr.). Warsch., Baloscher (in Kowno). II, 140, 80°. M 2,10. — **Slostsch, A. J.**, Ueber Zionismus u. d. Frage d. jüd. Cultur (hebr.). Zitomir. 31, 80°. — **Sokolow, H.**, Ueber Nationaljudenth. u. Zionismus. Warsch., Verein B'ne Zion. 144, 40°. — **Teichmann, D.**, Zionismus (ChW. 14, 945—949, 995—1000). — **Zionistencongress**. (Das Reich Christi, hrsgb. v. Joh. Lepsius. 3, No. 9). — **Antisemitismus**:

Cramer, F. Jos., D. antisem. Theater. L., Mutze. — *Jaeger, J.*, Steht im Talmud etwas über Fleisch- und Fettbesudeln? M. 2 Anh. Gerolzhofen, Büchner. XIII, 48, 80. \mathcal{M} 0,80. — *Kurrein, Adf.*, Brauchen die Juden Christenblut? Nach Rel., Gesch. u. christl. Zeugn. beantw. Prag, Brandeis. 49, gr. 80. \mathcal{M} 0,80. — *Morin, G.*, Deux écrits de polémique antijuive du IV siècle (Revue de l'histoire ecclésiastique, 1., April). — *Pinetta, A.*, Una supplica alla Sereniss. contr. gli ebrei (Nuovo Archivio Veneto 19, No. 1). — *Strack, H. L.*, Sind die Juden Verbrecher von Religionswegen? [aus Nath. (SchIJB. No. 28)]. L., Hinrichs. 88, 80. \mathcal{M} 0,50. — *Ders.*, Das Blut im Glauben u. Aberglauben d. Menschheit. Mit bes. Berücks. d. Volksmedizin u. d. jüd. Blutritus. 5—7. A. (12.—17. Tausend), 8. A. (18.—19. Taus.). Mü., Beck [SchIJB. 14]. XII, 206, 80; XVI, 206, 80. \mathcal{M} 2,50. — *Thomas, Uebers.* d. jüd. Geheimschr. (Gegenw. 57, No. 25). — Konitzer Mord: *Caliban*, Konitz (Gegenw. 58, No. 47). — *Eulenburg, A.*, Retroactive Suggestion u. Hallucination bei Zeugen (Nation 18, No. 2). — *Jülicher, Adf.*, Christl. Gedanken zu den Konitzer Vorfällen (ChW. 14, 608—611). — *Kamphausen, A.*, Ueber die unchristl. Legende vom Ritualmord (Deutsche Rev., Juni). — *Kleinpaul, R.*, Der Mord von Konitz u. der Blutaberglaube des Mittelalters. M. 14 hochinteressanten (!) Illustr. L., Schmidt u. Günther. 32, gr. 80. \mathcal{M} 0,50. — *Nathan, P.*, Konitz (Nation 18, No. 7). — *R(ade)*, Zum Konitzer Mord (ChW. 14, 670). — *Ders.*, Die Allg. Ev. Luth. Kirchenzeitung (No. 28) u. d. Konitzer Mord (ChW. 14, 740). — *Ritualmord*, der, auf d. Bühne (Nordd. Allg. Zeitung, Beil. No. 92). — Warum lässt Gott solche Greuelthaten wie den Mord v. Konitz zu? (Seels. i. Theorie u. Prax. 5, H. 6). — *Judenmission: Roi, J. de la*, Die Judenmission an der Wende des Jahrh. (Nath. 16, 1—29). — *Diehl, W.*, Ein Judentauformular aus der angebl. „missionslosen“ Zeit um die Wende d. 16. u. 17. Jahrh. (ZprTh. 22, 289—304). — „*Schnelltaufen*“ der Juden (EK. No. 32).

Ueber den Zionismus hat sich *Teichmann* in beachtenswerther Weise geäussert. Er will die Stellung erörtern, die vom christl. Standpunkte zu dieser merkwürdigen Erscheinung einzunehmen sei. Er lehnt es natürlich ab, den Zionismus im Zshg. apokalyptischer Erwartungen zu betrachten od. ihn sogar als Vorboten des bevorstehenden Weltendes anzusehen, und glaubt, dass kaum mehr als eine energische Unterstützung der jüd. Colonisation in Palästina dabei herauskommen werde. — *Montefiore* erklärt sich im Interesse der Religion gegen den Zionismus. Es sei bezeichnend, dass grade die Hauptleiter der nationalistischen Bewegung auf dem Continent wenig oder gar kein religiöses Interesse hätten. Die nüchternen, aber treffenden Ausführungen M.'s sind aller Beachtung werth. — *Hess*, dessen „Rom u. Jerusalem“ von Bodenheimer in 2. Aufl. herausgegeben ist, ist einer der Väter des zionistischen Gedankens. Gegenüber dem christianisirenden Reformchristenthum, das das jüd. Volk unter dem Mantel der Aufklärung an das Taufbecken führe, sowie gegenüber der Missionstheorie, nach der die Zerstreuung und Knechtung Israel's das von Gott gewollte Mittel sei, um seine Religion unter die Völker zu verbreiten, betont er, dass Israel seine hohe Mission nur dann erfüllen könne, wenn es auf eignem Boden wieder eine Cultur entwickle. Die Schrift

enthält 10 Abhandlungen in Briefform und einen Epilog folgenden Inhalts: Hellenen und Israeliten; Christus und Spinoza; die genet. Weltanschauung; der letzte Antagonismus; die letzte Rassenherrschaft; ein Stück Gesch. des dtsch. Volkes. Eine Analyse des reichen Inhaltes ist unmöglich. Wer die zionistische Bewegung an ihrer Quelle kennen lernen will, möge Hess zur Hand nehmen. Die Lectüre des Buches gewährt trotz des Widerspruches, zu dem es reizt, reichen Genuss. — In die dunklen Wirsale des Antisemitismus, der durch den Konitzer Mord vielfach wieder die Gestalt des gefährlichsten Fanatismus angenommen hatte, hat **Strack** mit seinen beiden Schriften wieder einmal Licht zu bringen gesucht. Leider wird immer deutlicher, dass man sich vielfach nicht erleuchten lassen will und die Augen vor dem Lichte geflissentlich verschliesst. In der kleineren Schrift weist er die Haltlosigkeit der Märchen von einem Fleischbesudelungsritus, einer schriftlichen jüdischen Geheimlehre u. von gefährl. jüdischen Secten nach und stellt den Zerrbildern, die man sich von der jüd. Sittlichkeit entwirft, eine kurze Darstellung der wirkl. jüd. Sittenlehre gegenüber. — Seine verdienstl. Schrift über den Blutaberglauben hat **Strack** dadurch, dass er in einem ersten Th. dem Blutaberglauben bei anderen Völkern nachgegangen ist, zu einem werthvollen Beitrag zur Gesch. des menschl. Aberglaubens und der Religionsgeschichte erweitert. Er handelt in Th. 1 über den Aberglauben, der bei den verschiedenen Nationen in der Verwendung des Blutes u. Benutzung von Leichentheilen zu Tage tritt, und weist im 2. Th. nach, dass der Gebrauch von Menschenresp. Christenblut vom jüd. Ritus nicht gefordert werde. Cf. DLZ. No. 38, LC. No. 16/17 (p.), AZ. No. 121, Expt. 11, 349, REJ. 41, 156—159 (*Sal. Reinach*), ZHB. 4, 116 f., ThLz. No. 13 (*Schräer*, der 2 wichtige Ergänzungen bringt). — Der Aufsatz von **Eulenburg** führt die z. Th. ungeheuerlichen Aussagen vieler Zeugen im Konitzer Mordprocess auf Suggestion zurück und erklärt Konitz für einen „überaus günstigen Nährboden für retroactive Hallucinationen“. — **Kamphausen** sucht die unchristl. Legende vom Ritualmord zu zerstören, wendet sich aber auch gegen die Versuche, die oft gemacht werden, um das Judenthum als Religion reiner Menschenliebe hinzustellen und es mit christl. Federn zu schmücken. — **Jülicher** bezieht sich auf einen Artikel in No. 137 des Reichsboten betr. Blutverwendung durch Juden zu abergläub. Zwecken u. spec. gegen die dort vorgetr. Meinung, dass der betr. Brauch sich an die blutigen Sühnopfer u. an's Passah anschliesse. Mit Recht rügt er den Mangel an Logik und vornehmer Gesinnung in den Kreisen derjenigen, die, weil es im Judenthum einen Blutaberglauben geben kann, das Mögliche alsbald für wahrscheinlich, und das Wahrscheinliche im Handumdrehen für das Wirkliche nehmen. Diese Darlegung hat Jülicher, der kurz vorher aus Anlass seines Artikels über den „Process Jesu u. Dr. Max Nordau“ (ChW. 14, 293—296, 316—319)

in den Geruch eines Antisemiten gerathen war, in den Ruf des Helfershelfers einer jüd. Verschwörung gebracht. — *Rade* vertheidigt Jülicher gegen die Anzapfung der LK., die von Jülicher Beweise für seine Vorwürfe forderte, die er der positiv-evangel. Presse wegen ihres Verhaltens in der Konitzer Mordsache gemacht habe. — Ueber die Lage der Judenmission orientirt vorzügl. die von H. L. Strack herausgeg. Zeitschr. Nathanael, deren 16. Jahrg. abgeschl. vorliegt. (B., Verl. d. Christl. Zeitschriftenvereins.)

Das Neue Testament.

Bearbeitet von

Lic. Arnold Meyer,

Professor zu Bonn.

I. Allgemeines.

- Bacon, B. W.**, An Introduction to the New Testament. XV, 285. N. Y., Macmillan. 6 sh. 5 d. — **Bardenhewer, O.**, Eine neue Zeitschrift (ZNT.) (LR. 26, 174—176). — **Bestmann, H. J.**, Entwicklungsgesch. des Reiches Gottes unter dem A. und N. Bund an der Hand einer Analyse der Quellen. II. VI, 446. L., Dietrich (Weiher). M. 9. — **Blass, F.**, Die hl. Schrift und die ev. Kirche. Ein Vortrag zum Falle Weingart. 24. B., Verlag der Stadtmission. M. 0,20. — **Bovon, J.**, Jésus et l'Eglise des premiers jours. 281, 12^o. Lau., Bridel & Co. Fr. 3. — **Brändli, P. G.**, Chronologie der neut. Schriften (MThK. 2, 257—277). — **Davis, J.**, A Dictionary of the Bible. 802. Ph., Westminster Press. — **Desjardins, S.**, Authenticité et date des livres du Nouveau Testament (Etude critique de l'Histoire des origines du christianisme de M. Renan). 223. P., Lethieulleux. — **Diehl, P.**, Beiträge zur Bibelkunde, insbes. z. Beantw. d. Fragen: Wann wurden unsere Evang. verfasst? u. Wie ist der ntl. Kanon zustande gekommen? 24. Gü., Bertelsm. M. 0,40. — **Dods, M.**, Survey of English Literature on the N. T. (Exp. 12, 155—160). — **Edman, A.**, Nya Testamentet eller Nya forbundets skrifter. Til svenska språket överflyttade. Stockh., Skoglund. 544. 4 Kr. 50. — **Ehrhard, A.**, Die altchristl. Literatur u. ihre Erforschg. von 1884—1900. 1. Abth.: Die vornicänische Literatur (Strassb. theolog. Studien, 1. Suppl. Bd.). XII, 644. Fr., Herder. M. 15. — **Fischer-Colbrie, A.**, Die dogmatischen Prinzipien der Bibelkritik (Kath. 3 F. 21, 64—84; 164—176). — **Gigot, F. E.**, General Introduction to the Study of the Holy Scriptures. Bd. 1, 606. N. Y., Benzinger. § 2. — **Godet, F.**, Introd. to the N. T. Vol II. The Gospels and the Acts of the Ap.; 1. The Coll. of the 4 Gospels and the Gospel of St. Mt. Transl. by W. Afleck. 284. Ed., Clark. 6 sh. — **Grassmann, R.**, Die Geschichte des Gottesreiches nach streng wissenschaftl. Forschung. 1. Bd., XVI, 483, 2. Bd., 485—886. Stettin, Grassmann. M. 9. — **Ders.**, Die wissenschaftl. Fesstellg. von Ort u. Zeit f. d. bibl. Gesch. des N. T. 2. Aufl., XIV, 76. Stettin, Grassmann, M. 0,50. — **Hastings, J.**, A Dictionary of the Bible. Bd. 3: Kir-Pleides. 896. Ed., Clark. 28 sh., geb. 34 sh. — **Holsten, C.**, Die Ergebnisse der historischen Kritik am ntl. Kanon (ZwTh. 43, 212—223). — **Jacobus, M. W.**, A Problem in New Test. Criticism. VI. 285, 12^o. N. Y. und Lo., Scribner. § 1,50. 7 sh. 6 d. — **Jülicher, A.**, Einleitung

in das N. T. 3/4 A., 1. H., 1—240. Tü., Mohr. M 3,75. — **Manen, W. C. van**, Handleiding voor de Oudchristelijke letterkunde. VIII, 126. Leiden, van Nifterik. Fl. 1,90. — **Mathews, S.**, The Cheyne-Black Encyclopaedia Biblica, Vol. I (AJTh. 4, 364—385.). — **Méchineau, L.**, L'origine apostolique du N. T. et la critique indépendante (Et. de la Comp. de Jésus 492—504). — **Ders.**, La théorie documentaire dans le N. T. (ebda. 220—235). — **Moffatt, J.**, The Historical New Testament. Ed., Clark. — **Moulton, J. H.**, A First Reader in New Testament Greek. Lo., Ch. H. Kelly. 6 d. — **Mühe, E.**, Biblische Merkwürdigkeiten. N. T. 2. Aufl., IV, 180. L., Ungleich. M 1,60. — **Nash, H. S.**, The History of the Higher Criticism of the N. T. XI, 192. N. Y., Lo., Macmillan. Geb. 3 sh. 6 d. — **Price, J. M.**, The Drift of Biblical Research Past an Present. 32 p. Ph., The Griffith & Rowland Press. — **Preuschen, E.**, Idee und Methode (ZNT. 1, 1—15). — **Riggs, J. St.**, A History of the Jewish People During the Maccabean and Roman Period including N. T. Times. Map. Chart. 342. Lo., Smith Elders. 6 sh. N. Y., Scribner. \$ 1,20. — **Schechter, S.**, Some Rabbinic Parallels to the New Testament (Jewish Quarterly Review, 415—433). — **Schmauk, E. T.**, Zahn and the Modern Criticism (Luth. Ch. R. 113—121). — **Schnedermann, G.**, Das Judenthum in den Evangelien. 2. mit einer neuen Einleitung vers. (Titel-Ausg. VIII, 282. L., Hinrichs. M 3. — **Schodde, G. H.**, Zahns Vindication of the New Test. Books (Homiletic Rev., May). — **Selwyn, J. H.**, Biblical Chronology. From Sacred Scriptures by Revelation to Man. 180, 120. Lo., Bagster. 3 sh. 6 d. — **Weiss, Joh.**, Theod. Zahns Einleitung in das N. T. (ThR. 3, 41—50). — **Werbatus, W.**, Heilige Geschichte. Die Gesch. des Reiches Gottes hist. Darstellung und auf Grundlage der Quellen. II. Das Leben Jesus u. die Gesch. der epistolischen Zeit. L., Deichert. M 4. — **Zahn, Th.**, Einleitung in das N. T. 1. u. 2. Bd. VI. 492, IV. 659. 2. Auf. L., Deichert. I. M 9,50. II. M 13,50. — **Zeitschrift** für die neut. Wissenschaft u. die Kunde des Urchristenthums, hrsg. v. **Erv. Preuschen** in Darmstadt. 4 Hefte, 362. Gi., Ricker. M 10. — **Zöckler, O.**, Erforschg. u. Darstellg. des Urchristenthums seit Strauss u. Baur (EvKZ. No. 35).

In **F. Godet**, dessen Einleitung in guter, wenn auch nicht immer glücklicher, englischer Uebersetzung erscheint, BW. 15, 222—224, hat die neutestamentliche Wissenschaft einen charaktervollen feinsinnigen und wahrhaft erbaulich wirkenden Mitarbeiter verloren; die mangelnde Fähigkeit, den kritischer gestimmten Gegner zu verstehen und auf ihn einzugehn, hat ihn doch niemals zu schroffem Urtheil verführt, und der festgehaltene eigene Standpunkt hat ihn nicht abgehalten, wenigstens von seinen Gesinnungsgenossen in Wahrheitsverlangen und Bescheidenheit zu lernen. — Ueber EB. Bd. I vergl. **Wellhausen**, DLZ. 21, 9—12, **Preuschen** ZNT. 1, 255—264. der sich darüber beklagt, dass das NT. zu kurz gekommen ist. **Mathews** AJTh. 4, 364—385, über **Hastings'** DB. Bd. II ebda. 113—119, ExpT. 12, 155. Unterdess ist von **Hastings'** DB. Bd. III, der von Kir bis Pleiades reicht, erschienen und von der gesinnungsverwandten engl. Presse freudig begrüßt worden. Im Einzelnen fehlt es jedoch auch nicht an kräftigem Tadel über manche, allerdings recht minderwerthige Leistungen darin. Solch freimüthige Kritik üben in verständiger Weise **Rhees** und **S. Mathews** BW. 1901, 145—148 und namentlich **Kennedy** CrR. 10, 491—501.

Inhaltsangabe s. ThLZ. 25, 649—651. — Ein erfreuliches Zeichen erwachenden, wissenschaftlichen Lebens in der norwegischen Kirche ist die Begründung der NThT., in der unter den Herausgebern der gediegene Gelehrte L. Brun das NT. vertritt. — Wichtiger ist für Deutschland die Begründung einer eigenen Fachzeitschrift für neutestamentliche Wissenschaft durch **Preuschen**. Allerdings ist damit wieder ein Schritt weiter auf dem Wege der Zersplitterung geschehn, die allerorts zu beklagen ist; andererseits kann bei der nun einmal vorhandenen Sachlage das NT. gewiss dieselbe Vertretung und Arbeitsgelegenheit beanspruchen, die andere Disziplinen längst haben, zumal da für einen freien und lebhaften Austausch der Gedanken und Bestrebungen, die gerade hier Raum finden sollen, eine häufig genug erscheinende Zeitschrift ausser etwa ZwTh. kaum vorhanden ist. Zu dem vorliegenden I. Jahrgang haben ausser Theologen (dem Herausgeber, Harnack, Wernle, Wrede, Achelis, Bousset, Fries, Weinel) der uneimüdliche Nestle und namhafte klassische Philologen (Wilamowitz, Wendland, Dieterich, Corssen, Soltau) Beiträge geliefert. ThLBr. 23, 168 empfiehlt die neue Zeitschrift vorderhand allen denen, die die Aufhellung der Urgeschichte des Christenthums nicht fürchten, weil sie an Christus glauben, vergl. ThLBr. 1901, 45 f. — Der Herausgeber **Preuschen** fordert in einem einleitenden Artikel, dass jede Art der Methode, wie sie sich seit den Tagen der Aufklärung bis in unsere Zeit hinein, oft genug als Selbstzweck, breit gemacht hat, zurücktreten soll vor der leitenden Idee, die wie mit dichterischer Intuition ihren Gegenstand in seinem Wesen zu erfassen weiss und die Methode in ihren Dienst nimmt, vgl. *Barthenhewer* LR. 26, 174—176. U. E. hätte nicht nur von Baur, sondern auch von der ganzen Tübinger Schule und ihren geistvollen „Epigonen“, dann wieder in anderem Sinn von den Vermittlungstheologen, Ritschlianern und Positiven gesagt werden dürfen, das sie ihre „Ideen“ in das Urchristenthum zum Segen und Schaden der Forschung reichlich hineingetragen haben und dass den meisten von uns Theologen eine exakte Methode nicht genug empfohlen werden kann, die die Thatsachen sehen will und sehen kann und diese statt ihrer eigenen Wünsche und Einfälle reden lässt. Wie sehr es daran fehlt, bekommt man bei Anfertigung eines Jahresberichts gründlich zu spüren, wenn freilich auch das andere dabei ebenso deutlich wird, dass nämlich an wirklich ursprünglichen, packenden und weittragenden „Ideen“ ein noch grösserer Mangel besteht. Uebrigens fehlt gerade in den Artikeln der neuen Zeitschrift eine exakte Methode durchaus nicht, wenn auch einzelne Entgleisungen vorgekommen sind; das Zusammenarbeiten von Philologen und Theologen wird hoffentlich eine einhelligere Stimmung anbahnen, als sie in letzterer Zeit hüben und drüben geherrscht hat. — Dazu wird freilich am wenigsten das Beispiel des Philologen **Blass** beitragen, der nun gerade als Philologe uns Theologen beibringen will, wie wir

die Schrift zu betrachten haben. Er hat einmal den Satz auf lateinisch drucken lassen — damit er nicht verloren geht, sagt er ihn jetzt auf deutsch: „Der letzte Evangelist hat sich mehr um die Menschheit verdient gemacht, als der erste Theologe“. In Kraft dieses grossen Ausspruches verlangt er, die Theologen sollten vor Mk. und seinem Buch auf den Knien liegen; nachher erlaubt er doch ihn zu kritisiren, aber nur mit dem höchsten Respekt. Nun kann man freilich seinen Respekt gerade auch durch eine sorgfältige Kritik beweisen; vor der geforderten unprotestantischen Haltung kann uns schon das Beispiel des Mt. u. Lk. bewahren, „die wahrlich nicht vor Mk. auf den Knien gelegen haben.“ Schenkel PrM. 4, 197—199. Wiederum mit den Philologen Blass und Ramsay ist *Jacobus* in den Stone-Lectures von 97/98 zu Felde gezogen gegen die kritischen Theologen Weiss, Holtzmann, Jülicher und Genossen, „die einen Scharnützelkampf aufführen, statt in weiter Schlachtreihe zu kämpfen.“ Der grosse Gesichtspunkt, der ihnen allen fehlt ist dieser: Man muss supranatural denken; dann kann man Wunder annehmen; dann sieht man auch die Uebereinstimmung von Jesus und Paulus, wie sie schon Joh. gesehen hat. Selbst Expt. I 12, 38 nennt ihn allzu konservativ und allzu optimistisch in seinem Vertrauen auf Bl. u. R. Come NW. 9, 377f. konstatirt gute Kenntnisse und schlimme englische Worte. — Die deutsche Kritik wird sich durch solche Gegner in ihrer Arbeit kaum stören lassen; bei alledem wird es ihr aber doch eine wirkliche Freude und Erfrischung bedeuten, wenn ihr von England herüber eine solch begeisterte Zustimmung, eine so tief religiös empfundene Rechtfertigung herüberklingt, wie sie ihr der Professor der neutestamentlichen Exegese an der bischöfl. theolog. Hochschule zu Cambridge *Nash* in einem der Mathews'schen Handbücher widmet. „Für ihn ist Kritik ein heiliges Wort“; ihr Motiv ist dasselbe, wie das alles frommen Bibelstudiums, das Wort Gottes von Grund aus zu verstehen; aber man liess die Schrift nicht ihre eigene Sprache reden. Sie will mit MenschenSprache eine menschliche Geschichte erzählen, in der Gottes Wort über sich selbst Fleisch geworden ist. Indem die Kritik diese Sprache hörbar macht, kommt sie den humanitären Interessen unserer Tage entgegen, für die die Idee der Menschheit das beherrschende Princip ist. So ist Kritik nicht mehr Gelehrten-, sondern Menschheitssache. Wie diese Wissenschaft sich aus den vereinzelten Versuchen des Rationalismus nach der entscheidenden Wendung um das Jahr 1835 zu einer einheitlichen Gesamtauffassung durchgerungen hat, das zeigt sichtbar die Wege Gottes, die „Inspiration“ der kritischen Forschung. Unter diesem Gesichtspunkt würdigt er dann u. A., und freudiger als es je geschehn, die Lebensarbeit eines Semler und Bretschneider, und sieht in Strauss L. J. die gerechte Nemesis für die allegorische Auslegung der Kirche. In solcher Begeisterung lässt er sich auch nicht irre machen durch die in England und auch bei ihm herrschende

Meinung, dass das gebildete Deutschland irreligiös sei: er rechnet das zu dem Dunkel der Wege Gottes. Trotz dieses Vorurtheils ist er der deutschen Wissenschaft gerechter geworden als je ein Gläubiger hüben wie drüben. „Eine Rechtfertigung der Kritik von innen heraus“ nennt dies *Gilbert* BW. 1901, 151f. — Amerikanischen Baptisten will **Price** gleichfalls zeigen, dass die wissenschaftl. Bibelforschung etwas geleistet hat, aber auch, dass ungläubige Bücher hernach in den Bibliotheken verstauben werden. — **Zahn's** Einleitung ist schnell in 2. Auflage erschienen; man kann nur wünschen, dass alle die vielen Käufer das Buch auch fleissig studiren. Während einzelne der Lobsprüche so frühzeitig und so rückhaltslos erklangen, dass man zweifeln kann, ob die Verehrer nicht schneller zum Reden als zum Hören und, da doch das höchst komplizierte Gewebe der Beweisführung oft von sehr „dünnen Fäden aufgehängt ist“ und auch „ein Bouquet von niedlichen Ketzereien“ darin steckt (J. Weiss) — zum Prüfen des Inhalts gekommen sind, zeugen andere Kundgebungen in der That von lebhafter Beschäftigung mit diesem „Stolz der theologischen Forschung Deutschlands,“ wie *Lezius* in der 1. Recension des ThLBr. das Werk nennt. *Jordan* scheint an dieser noch nicht genug gehabt zu haben und lässt eine zweite ausführlichere folgen. Dem „Rettungsjubel“ in Deutschland (vergl. noch Ev. KZ. No. 33) antwortet nun auch der freudige Widerhall von jenseits des Meeres, wo *Schmauck* und *Schodde* die Rettung des NT. gegenüber der neueren Kritik feiern. Die Deutschen draussen haben sich mit Recht daran gemacht, den grossen Schatz in kleiner Münze unter ihr Volk zu bringen, so *Taurit* s. u. und **Bründli**. Die wirklich ernsten Recensionen dieses Jahres von **J. Weiss** in der ThR. und *Haupt* StKr. 73, 131—160 sind schon JB. 19, 106 erwähnt. Vergl. jetzt *Knowling* CrR. 10, 52—63. *W.* hat sich u. E. durch Z. zu sehr für ein griechisches Galiläa einnehmen lassen. Sehr richtig ist der Hinweis darauf, wie Harnack und Jülicher mit ihrer Behandlung des EphBr. Zahn vorgearbeitet haben, und wie nötig eine feinere Beobachtung von Stil und Rhetorik des NT. ist. **Desjardins** rettet das NT. noch viel gründlicher vor den Angriffen von Renan und Havet. Von den stattlichen Wolken-schlössern der Wissenschaft steigt er herab zu den festen Thatsachen: Mt. 36, Mk. 43, Lk. 58, Joh. 69; alle unabhängig und doch über-einstimmend. RJTh. 1901, 397—399. — In das vorige Jahr gehört auch noch *Adeney*, der den neutest. Theil der Biblical Introduction (JB. 19, 42) bearbeitet hat. Das volksthümliche Werk ist ziemlich konservativ gehalten und bewegt sich nur in der synopt. Frage etwas freier (Zweiquellentheorie); Ev. Joh. ist vom Apostel, Apk. vom Presbyter, in Past. walten ein Amanuensis, Eph. ist ein Rund-schreiben. *Hasard* NW. 9, 366—368. *Votaw* BW. 15, 462—464. — Noch ältere Datums sind trotz der Jahreszahl 1900 **Grassmann's** Bücher, in denen der greise und höchst originelle Emeritus ebenso

sicher Schöpfung der ‘Etherwesen’ und die präadamitische Menschheit, wie die Inspiration der Ev. und ihre wunderbare Uebereinstimmung sowie die Thatsachen der ev. Geschichte als historisch nachweist und nach Ort und Zeit festlegt, nur die Jahreszahlen seiner Bücher sind wandelbar (vgl. z. B. JB. 1897, S. 103). — Nicht ganz so originell, aber ebenso selbstbewusst erzählt **Bestmann** jetzt die Entwicklungsgeschichte des Reiches Gottes unter dem N. Bunde. Aus dem Ocean des NT., aus dem er hierbei schöpfen will, haben die Kritiker einen Dorfteich gemacht, in dem die Frösche quaken können. Darum will er allem, was auf der Linie der heutigen führenden Theologie für möglich gilt, widersprechen: die Theologie des 20. Jahrh. wird die B.s, oder sie wird Gras auf den Dächern sein. Wollen wir nun dem „Sturmvogel“ auf seinem Flug über den Ocean folgen, so führt er uns statt dessen zu einer recht beschränkten Jagd am Sumpf: da fliegt ums Jahr 46 nach Christus die Henochapokalypse aus essenischen Kreisen auf; gegen dies schwache Geschöpf erhoben sich Mt., Jac., I. Petr., die alle ihren Gedankengang lediglich nach ihrem Opfer einrichten; Lk. verdankt sein Dasein dem Hebr. Ev., Joh. jagt hinter dem Aeg. Ev. und dem äg. Logia-Geflügel her. Welch armseliges Schauspiel! Umgekehrt wird das Sehnen der Völkerwelt gestillt durch die Briefe des Paulus, von denen Kor. die *πολιτεία* des Plato durch die *εὐληπτία* ersetzt, Röm. dem suum cuique Roms gegenüber an Gottes Gerechtigkeit appellirt. Ueberhaupt werden die Briefe nicht als klassische Gelegenheitsschriften gefasst, sondern dazu benutzt, B.’s Schema der Reichgottes-Entwicklung mit Büchern auszufüllen. Wer diese Schubfächer aufzieht, wird manche interessante Bemerkung, meist aus dem Nachlass v. Hofmann’s, aber noch viel mehr barocke Einfälle darin finden, um sie dann nicht ganz ohne Gewinn, aber zumeist mit dem Bedauern zu schliessen, dass der einst so vielversprechende Geist nichts einheitliches und gediegenes mehr zu bieten vermag. Scheel DLZ. 1901, 325—328. — Die so gründlich abgethanen und für tott erklärte radikale Kritik erhebt übrigens immer noch ihre Stimme, durch Lebendige und Todte. Aus **Holsten’s** letztem Colleg (Einleitg. II. WS. 95/95) theilt O. Herrigel ein Diktat mit, indem dieser „Epigone Tübingens“ die Ergebnisse seiner Kritik zusammengefasst hat. Es sind die bekannten Gestalten, ein antipaulinischer Urmatthäus, ein irenischer Mk., ein Lk., der die erschütterte Sicherheit der Ueberlieferung wieder herstellen, ein Thessalonicherbrief, der das Bild des verstorbenen Paulus wieder lebendig machen, ein Philipperbrief, der eine Gemeinde in seinem Namen einigen will. Ein Anhang kennzeichnet das religiöse Selbstbewusstsein Jesu, als Keim und Princip der christl. Religion, und den neutestamentlichen Kanon, der uns allein davon verlässliche Kunde giebt, in ihrer bleibenden Bedeutung für die prot. Kirche. — Eine Zusammenfassung ihrer Ergebnisse hat uns auch die noch radikalere

holländische Kritik in v. *Manen's* Leitfaden dargeboten, der zunächst Studenten ein zusammenfassendes Bild seiner Anschauungen über die urchristliche Literatur bis auf Irenäus geben soll. Für das Stoffliche wird auf Holtzmann und Krüger, für die Begründung auf seine Aufsätze und Bücher verwiesen. Da sich für v. Manen die Anfänge zu sehr in's Dunkel verlieren, als dass man die Entstehung der einzelnen Schriften verfolgen könnte, so war eine Eintheilung in Gruppen angezeigt, und Evangelien, Apostelgeschichten, Briefe, Apokalypsen, Apologien und Lehrbücher werden nacheinander besprochen, wobei die Grenze des Kanons nicht in Betracht kommt. v. M.'s Stellung zur Ap.-G. ist aus Paulus I bekannt. Die Briefe sind insgesammt Flugschriften in Briefform mit Namen älterer Autoritäten geschmückt, nur für diejenigen gültig, die ihren Inhalt anerkennen wollten. Die literarische Einheit der einzelnen uns überlieferten Werke wird ausdrücklich betont, Quellen werden vielfach vorausgesetzt und andeutungsweise beschrieben; aber auf ihre Rekonstruktion wird überall verzichtet. Diese Nüchternheit wirkt wohlthuend, namentlich bei solch kritischer Kühnheit; freilich steckt ein gut Theil Agnostizismus darin. Die Hoffnung v. M.'s, dass man dereinst von der Echtheit der Briefe überhaupt nicht mehr sprechen werde, möchte *Steck* PrM. 1901, 83—86 theilen. *Krieger* (ThLz. 1901, Nr. 4) hält bei allem Respekt eine Auseinandersetzung mit dieser Anschauung für ausgeschlossen, die doch nicht ärmer an richtigen Gesichtspunkten ist als etwa die von Zahn. — Dass man von rechts und links brauchbares lernen kann, zeigt die „Einleitung“, die in der Handbücherserie Mathews' erschienen ist. Ihr Verf. *Bacon* ist im Ganzen ein dankbarer Schüler der gemässigten deutschen Kritik, namentlich Holtzmann's und Jülicher's. Die Umkehr, die Harnack verkündigt, bedeutet für ihn: zurück zur Tradition oder besser: durch die Kritik der Tradition zur Wahrheit, namentlich durch Befragung der Bücher selbst. Die Verfassernamen für Evv. u. Act. sind freilich nur Fingerzeige für die Forschung: I. Petr. ist von Silvanus geschrieben, aber mit dem imprimatur des Fischers; Jak. u. Jud. haben ihre Adresse erst später erhalten: so kann er ungefähr mit demselben Recht wie Harnack sagen, nur II. Petr. sei uecht. Besonders ausführlich und selbstständig wird das Verhältniss des Paulus zur Urgemeinde, sowie die johann. Frage (s. u. V.) behandelt. — *Moffatt* hat die neutestamentlichen Bücher gleich in der Ordnung, die er für die historische hält, drucken lassen und mit Einleitung und historischen Tabellen versehen. Er bereitet auch eine neue Uebersetzung mit anderen Gelehrten vor. — Der emer. Lehrer *Diehl* hat von „gläubigen“ Forschern, u. A. auch von Krüger, einiges über die Entstehg. der Evv. und des Kanons fleissig gelernt und trägt es nun in volksthümlicher Sprache vor. Seine Autoritäten mögen verantworten, was er hier als ausgemacht gutgläubig hinnimmt und verbreitet; einiges beruht freilich wohl auf eigenem

Missverständniss, das vom Apostelschüler Barnabas steht sicher nicht bei Krüger. „Lauter gediegenes“ sagt ThLBr. 28, 317, vergl. M.-Schr. f. St. u. L. No. 8. — An **Mathews'** neutest. Zeitgeschichte (JB. 19, 107) lobt Cooper CR. 10, 248 u. A., dass er auch das Gute an den Schriftgelehrten jener Zeit anerkennt.

II. Text und Kanon.

Bewer, J., The History of the New Testament Canon in the Syrian Church (AJTh. 4, 64—98, 345—363). — **Brightman, F. E.**, On the Italian Origin of Codex Bezae: The Marginal Notes of Lections (JThSt. 1, 446—454). — **Ceretelli, G.**, Wo ist d. Tetraevangelium v. P. Uspenskij v. J. 838 entstanden? (BZ. 9, 649—658). — **Chalatian, E.**, Fragments d'un lectionnaire mérovingien (RHLR. 5, 198—199). — **Codex Bezae Cantabrigiensis quatuor Evangelia et Actus Apostolorum complectens. Graece et Latine sumptibus Academiae repraesentatus Cantabrigiae 1899.** — **Crum, W. E.**, and **Kenyon, F. G.**, Two Chapters of John in Greek and Middle Egyptian (JThSt. 1, 415—433). — **Gebhardt, Oscar de**, Novum Testamentum graece Theilii edit. recogn. perpetuaque collat. textus et Tregelles et Tischendorf. ante et post invent Sinait. ed. locupl. Ed. XVI. XXVI, 646. L., Tauchnitz. M 2,25, geb. M 3. — **Graeven, H.**, Codex purpureus Rossanensis, hrs geg. v. **A. Haseloff** (GGA. 410—429). — **Gregory, C. R.**, Eine Purpurhandschrift des Matth. (ThLBL. 21, 281). — **Ders.**, Textkritik des N. T. 1. Bd., VI, 478. L., Hinrichs. M 12. — **Grenfell, B. P.**, and **Hunt, A. S.**, [ed.] The Amherst Papyri I. Lo., Henry Frowde. — **Harnack, Ad.**, Zu den Amherst-Papyri (aus d. SAB.). 12. B., Reimer. M 0,50. — **Harris, J. R.**, On Certain Obscure Names in the N. T. (ExpT. 11, 161—177). — **Ders.**, A Further Note on the Names of the Two Robbers in the Gospel (ebda. 304—308). — **Ders.**, Further Researches into the History of the Ferrar-Group. III, 78, 8 Tfñ. Lo., Clay & Sons. — **Haussleiter, J.**, Ueber den Verfasser der Schrift ad Novatianum (ThLBL. 21, 521—524). — **Heidenreich, J.**, Der neutest. Text bei Cyprian vergl. mit dem Vulgata-Text. 148. Bamberg, Schmidt. M 2,50. — **Hezenauer, M.**, Wesen und Prinzipien der Bibelkritik auf kath. Grundlage. IV, 212. Innsbr., Wagner. M 3,60. — **Hyvernat, H.**, Un fragment inédit de la version Sahidique du N. T. (RB. 9, 248—253). — **Koetschau, P.**, Bibelcitate bei Origenes (ZwTh. 48 (N. F. 8), 321—378). — **Lake, K.**, On the Ital. Origin of Cod. Bezae: Cod. D and Codex 1071 (JThSt. 1, 441—446). — **Ders.**, Some New Members of the Ferrar-Group (JThSt. 1, 117—120). — **Ders.**, The Text of Codex 4' in St. Mark (JThSt. 1, 290—292). — **Ders.**, The Text of the New Testament (Oxford Church Text Books). 104. Lo., Rivingtons. 1 sh. — **Lewis, A. S.**, The Earlier Home of the Sinaiatic Palimpsest (Exp. 11, 415—421). — **Lewis, A. S.**, and **Gibson, M. D.**, Palestinian Syriac Texts from Palimps. Fragments in the Taylor-Schechter Collection. XXI, 111, 8 Tfñ., 40. Lo., Clay und Sons. 10 sh. 6 d. — **Miller, E.**, Textual Commentary upon the Holy Gospel. I. Bd., Mt. 1—14. XXIV, 118. Lo., Bell. 5 sh. — **Muzzey, D. S.**, The Rise of the N. T. X, 146, 160. N. Y., Macmillan. Geb. § 1,25, 5 sh. — **Nestle, Eb.**, Novum Testamentum graece cum appar. erit. ex. edit. et libr. manuscr. collecto ed. Ed. II, VII, 656, 160. St., Würt. Bibelanst. Geb. M 1, 1,80 u. 2,50. — **Ders.**, Das neue Testament (ZNT. 1, 249f.). — **Omont, H.**, Manuscrit Grec de l'Evangile selon St. Matthieu en lettres onciales d'or sur parchemin pourpré (Extr. du Journ. d. Sav.). 6, 2 Tfñ., 40. — **Ders.**, Un très-ancien mscr. grec de l'Ev. selon Mt. récent. acquis par la Bibl. Nat. (Ac. des Inscr. et de BL. 215—218). — **Praetorius, F.**, Zum christl.-palästinensischen

Evangeliar (ZDMG. 54, 111f.). — *Preuschen, E.*, Codex aureo-purp. Paris. (ZNT. 1, 264). — *Stanton, V. H.*, N. T. Canon (DB.). — N. T. graece et latine. Text lat. ex vulgata versione Sixti V Pont. M. jussu recogn. et Clement. VIII Pont. M. auctor. edit. rep. 18. Aufl. L., Tauchnitz. M 3. — *Weston, H. M.*, The Genesis of the N. T. 147. N. Y., Revell, 75c. — *Zahn, Th.*, Das N. T. Theodors von Mopsuestia u. der ursprüngl. Kanon d. Syrer (NkZ. 11, 788—806).

In Deutschland fehlte es bisher an einem bedeutenden Werk, das sich nur der Textkritik widmete, wie Scrivener's Introduction in England. Als Ersatz mussten ausser den Einleitungswerken und Nestle's Einführung ins NT. die Prolegomena *Gregory's* zu Tischendorf's NT. gelten. Jetzt hat Gregory den 1. Bd. einer Textkritik herausgegeben, der die Einleitung bringt, und von Urkunden d. griechischen Handschr. d. NT. und liturg. Bücher bespricht. Uebersetzungen und Väter stehen also noch aus. Ein 2. Th. soll die eigentl. „Kritik“ enthalten, nämlich die „Geschichte der Kritik“, worunter G. die Geschichte der äusseren Form und die Geschichte des ganzen Textes versteht, und die Anwendung der Kritik, d. h. die Darstellung des Textes selbst oder die Behandlung der einzelnen Lesarten insbes. Die Einleitung warnt davor, den Gegenstand für „ledern“ zu halten u. fordert zur Mitarbeit auf. Deutlich hätte hier und in den Prospekten der Verlagsbuchhandl. gesagt werden müssen, dass die Besprechung der Urkunden im Wesentlichen eine allerdings sehr erweiterte deutsche Wiedergabe des Inhalts der Prolegomena ist, wie das ja freilich zu erwarten stand. Weite Strecken sind einfach wiedergegeben oder wörtlich übersetzt, — das Deutsch der Verf. ist mitunter etwas seltsam, z. B. gleich in der Widmung, s. auch S. 361. Die sehr werthvolle Weiterführung beruht theils auf eigener Forschung und Autopsie, theils auf ausgedehnter aber nicht vollständiger Benutzung der Literatur bis in dies Jahr hinein. Als besonders werthvoll sind die Ausführungen über die liturgischen Lesebücher, die jetzt von den Minuskeln getrennt sind, und ihre richtigen Bezeichnungen hervorzuheben. Einen Hauptgewinn stellt natürlich die Vermehrung der Handschriftennummern dar. So sind die (koptisch-äg.) T-Majuskeln um 16 Stück vermehrt, Ev. Min. von No. 1287 bis 1420 fortgeführt, leider nicht übereinstimmend mit Scrivener. Für die übrigen Min.-Mss. hat G. von No. 421 ab eine Zählung eingeführt, die Act. Paul. Apk. zusammenfasst. Nicht immer sind die Identifikationen anderen Katalogen gegenüber gelungen. Anderes ist noch nicht katalogisiert, so bleibt noch Manches unsicher und zu thun. Zu einer durchgreifenden Änderung des ganzen Zählungssystems hat sich G. noch nicht entschliessen mögen. Schlimmer ist das mangelnde Fortschreiten in den textkritischen Prinzipien. Die ganze Bewegung um die Beurtheilung der Ueberlieferung zeigt hier nur schwache Spuren: z. B. sind „nach den heute geltenden Bestimmungen“ die Hauptzeugen für den neutestament-

lichen Text. Bei D wird Blass kurz abgethan: „Wer Zeit hat, wird manches Interessante und Auffallende, aber wenig methodisch Richtiges und Ueberzeugendes in den genialen Büchern des Philologen Bl. finden“. Auf dem Umschlag dieses Werks, durch das die Prolegomena anfangen, werthloser zu werden, verkündigt die Verlagsbuchhandlung, dass Tischendorfs grosses NT. ohne diese Proleg. nicht mehr verkauft wird! *van Manen ThT.* 1901, 54—63, *Barth ThLBr.* 24, 87 f., *Nestle LC.* 51, 1849—1851. N.'s Einführung in's griech. Neue Test. hat G. zu erwähnen vergessen. Dafür bereitet Allan Menzies eine englische Ausgabe vor (William-Norgate 1901). — Unterdess ist in der Reihe der Oxford Church-Text Books ein hübsches Handbüchlein von *Lake* erschienen, der auf dem Gebiet der Textkritik wohl erfahren, auch versteht, sie Anfängern anschaulich und anziehend vorzutragen. Ueberall wird der Stand der Frage u. ihre bisherige Lösung genau gekennzeichnet und werden bemerkenswerthe Rathschläge zur Weiterarbeit gegeben. Blass hat nach C. anregend gewirkt, den Werth des western text deutlicher hervorgehoben, aber die Einheitlichkeit dieses Textes nicht darthun können, womit auch seine Theorie von der doppelten Originalausgabe hinfällig wird (S. 34). L. selbst möchte in den sog. westlichen Lesarten am liebsten Reste älterer Quellen sehen, die auf die späteren Evv. und Akten abgefärbt haben, also wie im Einzelfall Pott (s. u.). Der Kapuzinerpater *Hetzenerauer* hat auf allgemeines Verlangen nunmehr zu erkennen gegeben, wie er sich Wesen und Principien der Bibel-(Text-)Kritik auf kath. Grundlage denkt. Die Bibelkritik ist 1. schwierig a) für den Herausgeber und seine Augen α , β , . . . ε , b) für den Benutzer, 2. nützlich, 3. nothwendig; sie bedarf des unfehlbaren Lehramts, und dies hindert nicht den Fortschritt. Hauptprincip: Jenes Buch oder jener Text ist echt, den d. bl. Kirche als solchen bezeichnet. Folgen Dekrete, Canones und Constitutionen, wonach die Clementina die Norm abgibt, und zwar muss man die Ausgaben von 1592, 93 und 98, nicht nur die letzte, die die fehlerhafteste ist, per majora abstimmen lassen. Zur Klärung der Verhältnisse von Clem. Sixtin. und Correctorien zu einander hat H. viel gethan, daneben auch Pabst Sixtus und Bellarmin den tieffrommen Ordensmann“ zu retten versucht. Ferner haben wir von ihm zu lernen, was echt ist „im engeren und weiteren Sinn“, wo der Katholik von Vulg. abweichen darf und wo nicht. Aber er weiss auch über den griechischen Text Bescheid: NB. sind mit staunenswerther Nachlässigkeit geschrieben, so dass man sich kaum auf sie verlassen kann. Den Text, den die Familieneintheilg. und das System von W. u. H. empfehlen, ist im Allg. als nicht echt zu betrachten. Das comma johanneum ist echt im engeren Sinne, d. h. vom hl. Johannes geschrieben, nach der Resolution des h. Officiums vom 28. 2. 97 und den privaten Nachrichten, der H. von einer sehr gut informirten Persönlichkeit Roms über den Sinn dieser Resolution bekommen hat.

Dass die griechische Kirche, haeresibus divisa, Codices gefälscht hat, darf nicht wunder nehmen. (204). Ein katholisches wissensch. Urtheil über solche Kapuzinaden ist angedeutet RE. 1901, 144 f., LR. 27, 73—76 (*Bludau*). — Praktische Anweisung zur textkritischen Behandlung der Evangelien giebt *Miller* in einem Commentar, der zunächst (1899) für Mt. I—XV erschienen ist. Die Grundlage bietet Tischendorf's Apparat, von Uncialen $\Sigma\Phi$, neue Theile von *N*, ausserdem sind für etwa 30 Minuskeln z. Th. neue Collationen benutzt. Väterangaben sind aus Bourgon's reicher Sammlung geschöpft. Freilich, der über dem Comm. gebotene Text ist der text. recept., nur hier und da nach Burgon's oder eigenen Forschungen geändert. Sehr praktisch sind die häufig dem Apparat eingefügten Bemerkungen über seine jedesmalige Bedeutung. — Von den in der Genizah zu Kairo gefundenen und von den Damen *Lewis* und *Gibson* herausgegebenen palästinensischen Palimpsesten betreffen 4 Fragmente das NT. und zwar folgende Stellen: Joh. 14, 15, 16; 2. Cor. 3, 2—4_{10a} (2 Bl.); 2. Thess. 3, 1—4, 14 (2 Bl.); 2. Tim. 2, 16—26; Tit. 3_{3b}—12. Ein Fetzen, Römer 5, 6—9a enthaltend, fand sich in dem Buchdeckel des Lectionars vom Sinai. Die Herausgeberinnen haben den griech. Text von W. H. neben den höchst mühsam entzifferten syr. Text gesetzt; hier wie in ihrer Ausgabe des paläst. Ev.-Lectionars (vgl. *Ryssel DLZ.* 853—856) haben sie in der Annahme von zu Grunde liegenden griechischen Sonderlesarten zu viel gethan. Beachte 2. Cor. 3₉ $\epsilon\nu\delta\circ\eta$, 3₁₇ $\epsilon\nu\epsilon\tau$ u. a. — Die Miniaturen des Cod. Rossanensis (Σ) hat *Haseloff* herausgegeben und besprochen. Vgl. *Graeven* im GGA. — Zur Ausgabe von Cod. N. durch Cronin notirt v. *Dobschütz* ThLZ. 171—173 Angaben Sakkelions zu den patmischen Blättern und konstatirt im Ganzen einen constantinopol. Text von *NΣ*, in den älteren Lesarten verschiedener Herkunft eingesprengt sind. — Eng verwandt mit *NΣ* ist die neu erworbene unvollständige Purpurhandschrift des Mt. der Pariser National-Bibliothek, über die *Omont* berichtet. Sie stammt aus Sinob in Kl.-Asien, ist ganz mit Goldbuchstaben geschrieben und bietet am unteren Rande fünf Miniaturen von wunderbarer Frische aus derselben Schule wie die von Σ . ThLZ. 411, 1413, ZLNT. 1, 264. *Gregory* schlägt das Siegel \sqcap vor (ThLBl. 25, 281). — *Cereteli* weist nach, dass das Tetraevangelion Uspenskij nicht im Kloster Studion (Gardthausen Griech. Paläogr. 184) sondern im Sabas-Kloster entstanden ist. — In Cod. Ψ ist Mk. bei weitem der wichtigste Theil. Hier findet sich 5 Mal Uebereinstimmung mit Syr. sin. gegen alle Griechen. *Lake* konstruiert eine Gruppe $\aleph\text{CL}\text{A}\Psi$, die etwa den alex. Text vor Orig. darstellen soll. — T^w der Evang. oder fajumische Handschr. 7 nennt *Gregory* ThLZ. 487 eine griechisch-koptische Handschrift, die *Crum* und *Kenyon* entziffert haben, und die Joh. 3, 3—4, 49 sehr lückenhaft enthält. Der kopt. Text ist mittelägyptisch, der griech. ist mit ALT^b verwandt. — Das Institut Lazareff zu Moskau besitzt (nach

Vetter LR. 26, 206) in einem Perg.-Codex der Evv. das älteste bekannte armenische Ms. (vom Jahre 887) und hat eine Ausg. in 4° 458 S. zu M. 48 veranstaltet. — Mrs. *Lewis* hat unterstützt von *Nestle* neuerdings auf der vorletzten Seite des Sinai-Palimpsestes (Syr. Sin.) den Namen und Ort des Schreibers lesen können, der die Legenden heiliger Frauen über den Evv.-Text geschrieben hat: Johannes der Stylit von Beth-Mari-Qanun dem Kloster der Höle links von der Stadt Kaukab Antiochias. Kaukab heisst auch der Ort, wo das Evang. Hieros. des Vatikans sich herschreibt. — Nach *Praetorius* giebt das בֵּיתָה קְרִוָּסָא am Rande das ἐν τῷ καιρῷ ἔξεινῳ der griech. Evangelianer wieder, als ob das Ereignis an dem angemerkt Festtag geschehen wäre. — *Nösgen* will ThLBL. 584 f. den Syr. sin und verwandte Uebersetzungen für spätere Privatarbeit halten. — *Blass* über Mt. bei Chrysostomus s. u. V. — Nach *Harris* sind die Schächernamen in Mss. u. Legenden ursprünglich Bildinschriften; Gestas = πιστός, Dumachus, Desmas = θεόμαχος; ebenso Maggatras = μάλ. latro; joatha, zoatha = βό latro. Der Name des reichen Mannes Ninives ist ihm en dives. — Der Cod. D der Evv. u. Apg. ist im Vorjahr photolithographisch reproduziert worden. Zu neuen Entdeckungen wird das kaum führen, wohl aber scheinen die fortgesetzten Erwägungen verschiedener Forscher, die von verschiedenen Gesichtspunkten ausgehend zu ähnlichen Ergebnissen kommen, das Dunkel seiner Herkunft nunmehr zu lichten. *Kenyon* meint, JThSt. 1, 293—299 der Corrector G. aus dem 7. Jahrhundert sei noch an's Griechische gewohnt gewesen, das führe auf Süditalien oder Gallien. *Brightman* zerstört nun die Legende von dem fortgesetzten Gebrauch des Griechischen in Gallien und schliesst aus dem byzantinischen Charakter der liturgischen Beigaben auf Süditalien. *Lake* endlich weist auf die auffallende Uebereinstimmung zwischen D und dem Laura-Cod. 1071 im Text der Ehebrecherin-Perikope hin, der wegen der lateinischen Inschriften in den Bildern nach Italien gehört. Auf Italien weist für D ja auch die Notiz des R. Stephan. — In Sachen des Mönches Ephraim hält v. d. *Goltz* (vgl. JB. XVIII, 111) gegen Zahn daran fest, dass er die Vorlage des Athous geschrieben hat (ThLZ. 610). *Bousset* pflichtet ihm darin bei (ebenda 609—613), bezweifelt aber, dass im NT. ein Zusammenhang mit einem Origenes-Commentar zugleich auch Zusammenhang mit Pamphilus bedeute. Umgekehrt darf man nicht mit Zahn aus Lesarten des Anthous in Act. Kath. auf Origenes schliessen; hier besteht vielmehr Verwandtschaft mit der von B. zusammengestellten Pamphilusclasse. In ders. Recension bleibt B. trotz des Eingeständnisses früherer Versehen dabei, dass Hpaul. καὶ uns den Weg zur Rekonstruktion des Pamphilustextes weisen; (gegen Corssen) dass Euthalius nicht Raumsstichen sondern Sinnzeilen, ebenso wie H angewendet hat. — Auf den von *Grenfell* und *Hunt* veröffentlichten Papyri des Lords Amherst findet sich der Anfang des Hebräerbriefs und Act. 2, 11—12. — Ein kleines

Stück sahidische Uebersetzung (Eph. 1₆—2₈) aus dem 8. od. 9. Jahrh. veröffentlicht **Hyvernat**. Der Uebersetzer las 1, 6 *νιν αντον*, 7 *εσχομεν*, 10 *τα εν τοις*, 11 + *τον θεον*, 16 + *μνειαν υμων*, 20 *οντανοις*; was H. sonst annehmen möchte, ist mehr als zweifelhaft. Der Uebersetzer **Koetschau** rechtfertigt Preuschen gegenüber seine Behandlung der Bibelcitate d. Origenes und zeigt, dass bei Or. sich Abweichungen und Mischtexte, die durch die Synopse, den Zusammenhang und das AT. veranlasst sind, finden. Zu Mt. 19, 19 macht Or. selbst auf die Unsicherheit in den Handschr. aufmerksam. — Durch ähnliche Beobachtungen bei Cyprian hatte Rombold ThQ. 1899, 546—601, den Nachweis Harnacks, dass der Autor ad Novatianum nicht Cyprian sei, umstossen wollen. **Hausleiter** zeigt nun, dass man aus zahlreichen auch wiederholten Stellen bei Cyprian den Eindruck eines festen afrikanischen Textes erhält, und dass der Bibeltext Sixtus des II. (ad Novat.) keineswegs mit dem Cyprian's zusammenfällt, an einigen Stellen sogar erheblich von ihm abweicht. — Den Ertrag der neueren textkritischen Forschung, namentlich auch bei den Kirchenvätern, fasst v. *Dobschütz* in die Erkenntniß zusammen, dass sich schon früh ganz widersprechende Lesarten in wenigen Jahrzehnten nach den verschiedensten Richtungen verbreiteten, während laudschaftliche Fixirung erst später stattfand, dass weite Verbreitung daher wenig für die Güte einer Lesart beweist und dass man in Zukunft eklektisch werde vorgehen müssen (ThLZ. 205 bis 207 cf. 662—665). — **Nestle** stellt aus Anlass des Titels der Facsimile-Ausgabe des Cod. Vat. *ἡ νέα διαθήκη* Beispiele für den wechselnden Gebrauch von *νέα* und *καινή* zusammen. — **Stanton** in D. B. hat die äusseren Zeugnisse über die Bildung des Kanons fleissig benutzt, den tieferen Motiven, die dabei thätig waren, scheint er keine Aufmerksamkeit geschenkt zu haben, ebensowenig der lokalen Kanongeschichte. **K. u. R. a. a. O.** — Hierauf gerade hat **Muzzey** sein Augenmerk gerichtet. In volksthümlicher Sprache will er, ein dankbarer Schüler der deutschen Kritik, es auch in englischer Zunge bekannt machen, dass der Kanon nicht plötzlich da war, sondern eine Geschichte hatte, deren Gesetze wir noch aufweisen können, und er thut dies mit grosser Lebhaftigkeit in pointirter Rede und herzlicher Freude an allem Persönlichen, wobei er öfters seinem modernen Missbehagen an den Gebilden antiker Frömmigkeit zu starken Ausdruck verleiht. Die Atmosphäre um 170 war so gefüllt mit Autorität, dass sie sich niederschlagen musste in einem Kanon. Der apostolische Name schützte eine obskure antiquire Apokalypse und eine schwache, abgeschriebene Epistel (2. Petr.). So entstand aus geheiligen Schriften in kaum begrenztem oder höchst unbestimmtem Umfang, unter bestimmten Krisen in der Kirche, ein Kanon heiliger Schrift, der seine ausschliessliche Autorität dem Pronunciamiento einer triumphirenden Priesterschaft verdankt (S. 23 und 113). Aber es giebt keine Theophanie auf Pergament, und kein Wort, das

irgend ein Mensch schreibt oder spricht, ist heilig, sondern nur die Gesinnung seines Herzens und die That seiner Hand. M. schliesst mit dem bekannten Wort Goethes von der bleibenden Bedeutung der Bibel und des Glaubens, wie er sein Motto aus Kant nimmt. *Moore* NW. 9, 577—579. — **Bewer** hat eine eingehende Vergleichung der älteren syr. Uebers. des NT. und der Citate bei Aphraates und Ephrem angestellt und entwirft danach folgendes Bild: Es hat wahrscheinlich mehr als eine altsyrische Uebersetzung der Evv. gegeben. Die Evangelien wurden einzeln übersetzt, je nach dem Bedürfniss, und verschieden zusammengeordnet. Ss. ist die älteste bekannte Sammlung. Um 172—5 entstand das Diatessaron und fand allgemeinen Beifall; aber der Gebrauch der Getrennten hört darum nicht auf, wächst vielmehr unter griechischem Einfluss. Das beweist Sc., der eine Annäherung an die Griechen darstellt, noch weiter geht darin Pesch. Zu den Evv. kam zwischen 200 und 250 Paulus, dann die Apg. So der Kanon um 300. Aphraates gebraucht zumeist das Diatess., aber auch die anderen Vss., Ephrem zeugt trotz seines Kommentars über das Diatess. für den überwiegenden Einfluss der Pesch., die im 5. Jahrh. den Sieg davonträgt. In die Pesch. werden dann auch Jak., 1. Joh., 1. Petr. aufgenommen, Ephrem u. A. benutzten alle kath. Briefe und die Apk. — Nach dem Vorbild der Syrer hat auch, wie *Zahn* nach dem Zeugniß des Leontios v. Byzanz gegen Credner darthut, Theodor von Mopsuestia alle kath. Briefe verworfen.

III. Hermeneutik.

- Allioli, J. von*, Die h. Schrift des N. T. n. d. Vulg. übers. Ill. Volks-Ausg. 2. Aufl., VI, 313. L., Pfeilstücker. M 7. — Archiv für Papyrusforschung u. verw. Gebiete herausgeg. von *U. Wilken*. I, 1, 2. L., Teubner. — *Becker, H.*, Zum Verständniss der Bibel. Eine erweit. bibl. Geschichte auf wissensch. Grundlage f. d. evang. Volk. 2. Bd.: Das N. T. 351. Hei., Ev. Verlag. M 5. — *Bruder, C. H.*, *Taumētōiō iōw̄ tī̄s zaūn̄s diaθīx̄s λέξεων* sive Concordantiae omnium vocum Novi Testam. graeci. 5. Auf., LII, 885. Gö., Vandenhoek & R. Geb. M 29. — *Dalhuysen, T.*, Beknoppte Hermeneutik ten behoeve der verklaaring van allerhand geschriften insonderheit voor die des N. V. 125. Leiden, Brill. — *Deissmann, A.*, Bible Studies. Authorised Translation of Dr. Deissmanns „Bibelstudien“ und „Neue Bibelstudien“. Ed., Clark. — *Ders.*, Licht von Osten. 2. Der sakrale Begriffsschatz des griech. Ostens u. des Urchristenthums (ChrW. 291). — *Ermoni, V.*, Etude critique sur la version arméne de la Bible (CR. du IV^eme Congr. intern. des Cath. II). P., Welter. — *Fenton, Ferrar.*, The New Testam. in Modern English. Being the N. T. of Our Lord and Saviour J. Chr. Newly Translated Direct from the Accurate Text of W. and H. 2 Ed. of the Gospels and 6. of St. Pauls Epistles. Translated afresh. 254. Lo., Marshall. 2 sh. 6 d. — *Grundl, B.*, Das N. T. unseres Herrn Jesus Christus. Nach der Vulg. übertr. I. T.: Die hl. Evangelien. IV, 579. II. T.: Apostelgesch., Apostelbriefe, Offenbarung. IV, 581—1232, 18^o. Augsb. Huttler. M 1,50. — Handbuch der Bibelerklärung. 3 Bd.: Das N. T. 7. Aufl. 558. Calw. & St. Vereinsbuchh. M 3, geb. M 4,50. — *Harnack, A.*, Der Heiland (ChrW. 14,

30—32. — **Hayman, H.**, The Epistles of the N. T. An Attempt to Present Them in Current and Popular Idiom. 576. Ed. u. Lo., Black. 3 sh. 6 d. — **Holtzmann, H.**, Die philosophische Periode der Auslegung und Auslegungskunst (PrM. 4, 173—181). — **Hühn, Eug.**, Die alttest. Citate u. Reminiszenzen im N. T. (Die messian. Weissagungen des israel.-jüd. Volkes, II. Theil). XI, 300. Tü., Fr. und L., Mohr. M 6. — **Kauffmann, F.**, Beiträge z. Quellenkritik d. gothischen Bibelübersetzung 5. Der cod. Brixianus Z. f. d. Phil. 305—335. — **Kaulen, F.**, Vulgata (KL. 1172—1242). — **König, Ed.**, Stilistik, Rhetorik, Poetik in Bezug auf die bibl. Literatur komparativisch dargestellt. L., Dietrich. M 12. — **Kuhne, B.**, Neutestam. Wörterbuch. 2. Aufl. Go., Perthes. M 1. — **Léger, L.**, Note sur l'évangéliaire slav. de Rheim's dit Texte du Sacre. 51. Rheims, Michaud. — **Lockyer, J. F.**, Saints of Christ. 12^o. Lo., Kelly. 1 sh. 6 d. — **Magnier**, Critique d'une nouvelle exégèse critique. 12^o, 92. P., Lethieulleux. Fr. 1. — **Manogenot, E.**, Les Manuscrits Grecs des Évangiles employés par St. Jérôme. (Rev. des Sc. E. 56—72). — **Margival, H.**, Essai sur Richard Simon et la critique biblique au XVII^e siècle XXVIII. P., Maillet. — **Minocchi, Salv.**, Il nuovo Testamento tradotto ed annotato I. J. Vangeli, LXX, 891. Flor. u. Rom, Pustet. L. 4, geb. L. 5. — **Moffatt, J.**, A Rhetorical Figure in the Old Test. A supplementary note III (ExpT. 11, 518f.). — **Moulton, J. H.**, An Introduction to the Study of N. T. Greek. Lo., Kelly. 3 sh. — **Mühlhaupt, F.**, Zur Geschichte der deutschen Bibelübersetzungen (RJTh. 8, 736—749). — **Nicoll, W. Robertson**, The Expositors Greek Testament II. Vol. 963. Lo., Hodder and Stoughton. 28 sh. — **Nolken, N.**, Unmassgebl. Gutachten zu den im § 25 des Protokolls der 63. Livl. Prov-Synode von 1897 enthalt. Prinzipien für das ständige Bibelemendations-Komitee (MNR. 56, 501—514). — **Osterwald, J. F.**, Le N. T. de notre S. J. Chr. Version revue. 739. P., Soc. bibl. — *Ders.*, Évang. selon St. Luc. 128. (Ebda.) — **Ruppanner, A.**, Das N. T. unseres Herrn u. Heil. Jes. Chr. Mit Erklär. u. Nutzanw. hrsgeg. Mit Bildern u. Karten. (In ca. 20 H.) H. 1, 1—48. M 0,50. Teufen, Selbstverl. — **Rupprecht, Ed.**, Volksbibel, erklärte, deutsche, in gemeiuverst. Ausleg. u. Anwendg. mit apolog. Tendenz: N. T. VI, 618. Hann., Brandner. M 8, geb. M 11—15,50. Wohlfeile Volksausgabe M 4,50, geb. 6,50 u. 7,50. — **Schmauck, T. E.**, Hühn's Messianic Prophecies (LChR. 37—41). — **Stanton, V. H.**, Latin Versions of the Bible (anterior to Jeromes Vulgata) (DB.). — **Stapfer, E.**, La traduction protestante française du N. T. (RCh. 11, 279—296). — **Stevens, G. B.**, The Messages of the Bible IV: The Messages of the Apostles: the Apostolic Discourses in the Book of Acts and the General and Pastoral Epistles of the N. T. arranged in chronolog. order analys. and fr. rendered in paraphrase. 16^o, 272. Lo., Clark. 3 sh. 6 d. — Das N. T. verdeutscht von D. M. Luther. Durchges. Ausg. mit Anh. II, 600, VIII. Königsb., Hartung. M 1. — Novum Jesu Chr. Testam. Vulg. P., Lecoffre. Fr. 1. — **Thayer, J. H.**, Language of N. T. (DB.). — The Twentieth Century N. T. A translation into modern english, made from the original Greek I. The five historical books. 5. Aufl. 254 S. S 0,20, Chi., Revell & Co. — **Dass.**, II. 184. L., Marshall. 1 sh. — **Vincent, M. R.**, History of Textual Criticism, of the N. T. Lo., Macmillan. 3 sh. 6 d. — **Warfield, Benj.**, The Oracles of God (PrRR., April). — **Weizsäcker, C.**, Das N. T. übersetzt. Nach dem Manuscript der 9. A. IV, 282. Tü., Mohr. M 2,40, geb. M 3 oder 4,80.

Nachdem **Hühn** im vor. Jahre die messianischen Weissagungen d. isr. jüdischen Volkes historisch-kritisch bearbeitet hatte (JB. 19, 100), behandelt er jetzt gleichsam zur Kontrolle die Anwendung solcher Weissagungen im NT. Da sich indess zwischen messianischen Stellen, d. h.

solchen, die auf Jesum und seine Zeit, die christl. Gemeinde u. d. Endzeit gedeutet worden sind, und nichtmessianischen schwer scheiden lässt, so sind überhaupt alle im NT. verwendeten alttest. Stellen besprochen, die nicht-messianischen in etwas kleinerem Druck unter dem Text. Da aber auch blosse Reminiszenzen Beachtung gefunden haben und ferner auch die jüd. Apokr. und Pseudepigraphen mit verwerhet sind, so haben wir einen „sorgfältig gearbeiteten Nachweis der alttest. Grundlagen des neutest. Vorstellungskreises überhaupt“ (Schürer). Von dem ähnlichen Werke Dittmars, der übrigens dem Verf. freundlichen Beistand geleistet hat, unterscheidet sich das neue Buch durch die geringere Rücksichtnahme auf Textverschiedenheit zwischen LXX. u. NT., sowie durch die beigefügte Besprechg. des Inhalts. Ueberall ist der eigentliche Sinn der vorschwebenden Stelle mit der Art ihrer Verwendung verglichen, und das Hineinragen fremder Gedanken wird, wo es sich zeigt, offen konstatirt. Das gefällt Boehmer ThLBl. 514—517 gar wenig. Hühn erscheint ihm engherzig in Bezug auf alttest. messianischen Stellen; falsch weiterherzig in der Auffassung neutestamentlicher Citate („recht pedantisch u. äusserlich“ sagt Oettli, ThLBr. 278f.). U. A. glaubt B. den Apostel wegen seiner Behandlung der Stelle von dem Ochsen rechtfertigen zu sollen: Gott hatte mit jenem Befehl den Christen etwas anderes zu sagen als den Israeliten. Diese unsolide Denkweise zeigt, wie nöthig Hühn's Buch ist; RCr. No. 34 erkennt die religionsgeschichtl. Bedeutung gerade dieser Arbeitsweise an. Schürer vermisst Eingehn auf die Beziehungen zum jüdischen Hellenismus und auf die Theodotion-Frage ThLZ. 25, 505—507. Schmauck LChR. 37—41. — In der läblichen Absicht, englischen Rigoristen zu zeigen, dass die Apokryphen für die Kirche gut und nützlich zu lesen sind, bespricht Daubney (s. o.) auch den Gebrauch der Apokr. im NT. u. vergl. u. A. Sir. 24, 21 mit Joh. 6, 35; 31, 16 u. Luc. 10, 8; im Ganzen werden Anklänge und sprichwörtl. Redensarten zu schnell als Citate gefasst. Auch treten Sadducäer und andere Juden mit als Zeugen auf; stutzig wird D. erst, wenn Pilatus Susanna O. 46 zu citiren scheint. Aber: Jesus hat das Henochbuch hochgeschätzt, Paulus, der natürl. für die Reden in Act., für Past., ja für Hebr. verantwortlich ist, hat heidnische Schriftsteller citirt, Judas hat an des Herrn Tisch gesessen — und die Apokryphen sind doch noch viel besser! Im Uebrigen siehe ThLZ. 25, 556ff. — Für unsere Kenntniss der im NT. gebrauchten Sprache sind uns neue Quellen aufgethan in den neuentdeckten oder besser durchforschten Papyris und Inschriften. Auch wir Theologen werden es dankbar begrüssen, dass für die einheitliche Erforschung der Papyri durch Wilken eine Sammelstelle begründet ist in dem Archiv für Papyrusforschung, von dessen I. Jahrg. bereits 2 Hefte vorliegen. Das 1. Heft bietet zunächst ein Generalregister der griech. u. latein. Papyrus-Urkunden aus Egypten, die bis Nov. 99 bekannt geworden sind. C. Schmidt behandelt die

Pap. christl. Inhalts, darunter auch Stücke aus dem griech. NT. Mt. 1, 1—9, 14—20 (s. u. II), Mk. 10, 50f. 11, 11f. *Cronert* bespricht die Grammatik der griech. Pap. aus der Ptolemäerzeit von E. Mayser 1898 (mit Notizen über $\pi\lambda\gamma\eta\varsigma$, $\alpha\lambda\sigma\epsilon\varsigma$ und konstatirt in dem behandelten Material eine Zwischenstufe zwischen der Sprache Attikas und der des NT. — *Thayer's* Artikel in DB. rechnet die Sprache des NT's zum hellenistischen Griechisch und stellt es zwischen die vulgären Wendungen der Volkssprache und den studirten Stil der Literateurs. In dankenswerther Weise werden „neue Worte“ und „Worte mit neuer Bedeutung“, sowie syntaktische Eigenthümlichkeiten, aramäische und hebräische Elemente, Beispiele für das Einwirken des Lateinischen auf d. Syntax zusammengestellt. Die sprachbildende Kraft der neuen Religion wird dabei gebührend hervorgehoben. — Das hierher gehörige Buch von *Alb. Thumb*, Griech. Sprache im Zeitalter des Hellenismus ist 1901 zu verzeichnen.

— Schon im vor. Jahre hatte *Harnack* an einer Inschrift von Priene gezeigt, „dass die relig. Sprache des Kaiserkultus überraschende Aehnlichkeiten mit der feierl. Sprache des alten Christenthums“ aufweist (JB. 613), diesmal erläutert er das an dem Ausdruck „Heiland“, der dem Christenthum ursprünglich fremd, schon lange als Bezeichnung griechischer Götter und Helden, dann auch der römischen Kaiser im Schwange war. Er erinnert zugleich daran, dass Luk., Joh., Past., II. Petr. vielmehr als Mk., Mt. u. Paulus von der religiösen Sprache der Griechen beeinflusst sind. — *Deissmann*, dessen Bibelstudien jetzt in's Englische übertragen sind, verheisst in der ChrW. eine Reihe von Aufsätzen, die in Verwerthung und Fortführung dieser Studien, über die Begriffswelt des aus dem Orient stammenden NTs. mancherlei Licht von Osten bringen sollen, und eröffnet diese Reihe mit dem Nachweis, wie die Bezeichnung „Herr“ im Orient als Titel der Gottheit gefasst und in diesem Sinne auch auf Christus übertragen wurde, wozu doch zu bemerken ist, dass man damit auch, und gerade in der Umgebung Jesu, Lehrer und Heilige bezeichnete.

— *Ders.* bespricht ThLZ. 74—76 Heine's Synonymik des neutestamentl. Griechisch als gute Probe einer Arbeit, der er freilich nur praktische Bedeutung zuerkennen kann. — Die 5. Aufl von *Bruder's* Concordanz ist ein Neudruck der 4. — In einer Recension von Boehmer: Ueber d. bibl. „Im Namen“, der ziemlich willkürlich das $\tau\delta\varsigma \tau\delta \circ\lambda\omega\mu\alpha$ des Taufbefehls, mit dem hebr. b'sem gleichgesetzt hatte, stellt *Deissmann* die ausserbibl. griechischen Parallelen für diese Wendung zusammen, die auf die Bedeutung: „zum Eigenthum weihen“ führen (ebda. 71—74). — *Warfield* sucht die Bedeutung des Ausdrucks $\lambda\circ\mu\alpha$ = Orakelworte im NT. festzustellen. — *Kaulen* setzt itala (August.) = vulgata (Hieron.) = vetus latina, die von einem hellenistischen Glaubensboten der apost. Zeit geschaffen sein soll er tadeln den Pabst Sixtus ein wenig wegen seines Uebereifers, mehr jedoch die Protestanten, als welche die katholische Sakrosankt-Er-

klärung des Wortlauts der Sixt. Clement. falsch deuten. — Unter den modernen Uebersetzungen des NT. nimmt die **Weizsäcker's** immer noch den ersten Platz ein (vgl. ABTh. 8, 180). Die Sorge um die 9. Auflage, auf die schon im vorigen Bericht hingewiesen wurde, hat den verewigten Verf. noch bis zum Tode begleitet. Auf den ersten Blick zeigt die neue Aufl. keine andere Gestalt; bei näherem Zusehen bemerkt man die bis in's kleinste bessernde Hand. Die zahlreichen Änderungen sind sowohl aus sprachlichen wie aus textkritischen Gründen getroffen; doch hat Weizsäcker der heutigen Begeisterung für den westl. Text bes. in Act., wo er viel gebessert hat, nicht nachgegeben. — In England, wo man einst den Wortlaut der AV. so zähe festgehalten hat, ist jetzt ein lebhaftes Streben bemerkbar, die Bibel in zeitgemäßem Gewande darzubieten und zugleich dem Grundtext gerecht zu werden. **Fenton** hat die Evangelien zum 2., die paul. Briefe zum 6. mal, in modernem Englisch nach W. u. H.'s Text ausgehen lassen, **Haymann** sucht die Briefe durch eine „frische und verständliche“ Uebersetzung dem Volke näher zu bringen, die er neben der AV. hergehen lässt, der Philologe *Rutherford Röm.* lesbarer zu machen (s. u. VIII). In Amerika verbreitet man das NT. des 20. Jahrh. schon in der 5. Aufl. Der II. Bd. von **Nicoll's NT.**, dem „neuen Alford“, enthält Commentare zu Acta (*Knowling* in London 554 S.), Röm. (*Denney* in Glasgow 168 S.,) I. Kor. (*Findlay* in Leeds 224 S.), Beiträge von verschiedenartigem Werth, Wesen und Umfang. (Exp. 12, 156, CrR. 10, 434—445, das ganze nach *Ramsay*, Exp. 12, 324 ein Muster typographischer Ausstattung und Correctheit. Das einzelne s. u. VIII, IX. — Da die baltische Kirche jetzt daran geht, die esthnische Bibelübersetzung mit höchster Vorsicht zu revidieren. — sie will vom *textus rec.* nur abgehen, wo — nach gesicherter Textkritik — Unevangelisches hineingetragen ist — giebt **Nolken** einige Rathschläge, die von ebenso grosser Vorsicht, ernster Gewissenhaftigkeit und auch einiger Umständlichkeit zeugen. — Das kath. Italien hatte bisher als einzige Uebersetzung des NT. die von Martini aus dem 18. Jahrh. Der Florentiner Orientalist **Minocchi**, der u. A. auch die Psalmen übersetzt hat, beginnt nun eine neue it. Uebersetzung zwar nach Vulg., aber wo ihr Text zweideutig oder weniger genau ist, nach dem griech. Original. Ebenso wichtig wie diese wortgetreue und doch lesbare Uebersetzung und die knappen Noten ist die Einleitung, „die eine ungemeine Hochschätzung der Gelehrsamkeit und wissenschaftlichen Methode der hervorragenden Kritiker mit gelegt.“ Seitenhieben auf die veraltete Methode der früheren kath. Bibelwissenschaft“ verbindet und daher auch eine, ein wenig ins Katholische übersetzte, Zweiquellentheorie vorträgt. *Nisius ZkTh.* 24, 518—521 findet sogar eine auffallende Vernachlässigung dessen, was von kath. Seite in Deutschland geleistet ist, und stellt im Uebr. fest, dass sich derartige Bestrebungen auch sonst in Italien (siehe

Semeria u. VII) und Frankreich (vergl. die Rec. über Min.: RB. 9, 132f.) regen. Berechtigte Freude über diesen Erfolg bei *Holtzmann* DLZ. 1182f. — Ueber der Beschäftigung mit der Geschichte der czechischen Bibel ist *Samuel Berger*, der unermüdliche Vulgataforscher, dahingeschieden; nicht nur in ABTh., sondern auch in RB. hat man dankbar und trauernd des Dahingegangenen gedacht. — Da **König** bei seiner Stilistik etc. (s. o.) keinen Unterschied in der Bibel macht, so hat er auch das NT. behandelt, dabei aber natürlich wenig Raum gefunden, auf dessen stilistische Feinheiten einzugehen. — **Holtzmann** beantwortet die Frage, was unsre protest. Exegese zum Guten oder Schlimmen der in ihre Angelegenheiten hereinredenden Philosophie, namentlich der Kantischen, verdankt. Wenn man mit Kant einen Unterschied zwischen historischer und moralischer Exegese mache, so hat man doch die damit geschaffene Kluft und die Nothwendigkeit ihrer Ueberbrückung wohl gefühlt. An die Kunst, paulinische und moderne Denkformen zu verbinden, hat schon Billroth geglaubt, Holsten hat sie meisterhaft geübt, ohne sie wäre die Auflösung des Christenthums nur noch eine Frage der Zeit, so gewiss andererseits das Sichhineinschrauben in die, wenn auch abgeschwächte apostolische Gedankenwelt immer wieder zur Verschrobenheit führen muss.

IV. Evangelienfrage.

Allen, C. W., Two Critical Studies in St. Matth. Gospel. II. The Dependence of St. Matthew I—XIII upon St. Mark (ExpT. 11, 279—284). — *Ders.*, Critical Studies in the Gospels. III. Did St. Matthew and St. Luke use the Logia? (ExpT. 11, 424—426). — *Batiffol, P.*, Les Logia du papyrus de Behnesa (CR. du IV^e Congr. scient. intern. des Cathol. II). P., Welter. — *Belser, J.*, Zur Chronologie der evang. Geschichte (ThQ. 82, 23—42). — *Bennet, W. H.*, Mammon (DB.). — *Beyschlag W.*, D. Glehniss von d. Lohnarbeitern im Weinberg (DEBl. 25, 646—656). — *Blyth, F. C.*, The Parable of the Great Supper. An Exposition Critical and Practical. 802. Lo., Rivingtons. 5 sh. — *Bridel*, Du caractère historique de l'Évangile (Lib. chret., Déc.). — *Brun, L.*, Herrens Bön (NThT. 1, 254—286, 305—349). — *Bruneau, J.*, Synopse évangélique. XI, 195, 160, 2 Kart. P., Lecoffre. 1901. Fr. 3. — *Bruston, C.*, Les saints évangiles (RThQR. 546—562). — *Bullinger, A.*, Hegelsche Logik. Mit Vorwort über den gegenw. St. d. Philosophie u. d. modernste (Strassb.) Evangelienkritik. 150. M., Ackermann. M 240. — *Burbridge, A. T.*, Singleness of Vision (Exp. 12, 277—287). — *Burkitt, F. C.*, Mk. 15, 34 in Cod. Bobb. (JThSt. 1, 278f.). — *Burton, H.*, Gleanings in the Gospels. Lo., Kelly. 3 sh. 6 d. — *Calmes, Th.*, La question des évang. synopt. (CR. du IV^e Congr. scient. int. des Cath. II). P., Welter. — *Campbell, C.*, The First Three Gospels in Greek Arranged in Parallel Columns. 2 ed. rev. and improv. 223. Lo., Williams & Norgate. 1899. 5 sh. — *Cary, G. L.*, The Synoptic Gospels together with a Chapter on the Text-Criticism of the N. T. Int. handb. to the N. T. ed by O. Cone. XXXIV, 375. N. Y. u. Lo., Putnams. \$ 2. 7 sh. 6 d. — *Chantepie de la Saussaye, P.*, De gelijkenis van den zaaier. Overdenkingen. 68. Haarlem, Bohn. Fl. 0,60.

- **Cone, O.**, The Synoptic Question (NW. 9, 516—536). — **Conrady, L.**, Die Quellen der kanon. Kindheitsgeschichte Jesus. X., 342. Gö., Vandenh. & Rupr. M. 8. — **Dimont, C. T.**, The Source of St. Luke's Gospel of the Infancy (ExpT. 11, 378 f.). — **Dods, M.**, Parables of Our Lord. III, 483, 120. N. Y., Ketcham. § 1,50. — Echtheit u. Glaubwürdigkeit der Evangelien (Volksaufklärung No. 30). 45. Warnsdorf, Opitz. M. 0,08. — **Edmunds, A. J.**, Gospel Parallels from Pāli-Texts (OC. 14, 114—119, 246—250, 358—363). — **Evans**, Notes on the N. T., St. Matth., St. Mark, St. Luk. and St. John. Lo., Simpkin. 2 sh. 6 d. — **Grépin, Entretiens sur les paraboles évang.** XII, 488. P., Blond & Barval. — **Gümbel, L.**, Die Seligpreisungen der Bergpredigt. 1899, 64. Speyer, G. Pr. — **Heinrici, G.**, Beiträge zur Gesch. u. Erklärg. des N. T. II. Die Bergpredigt (Mt. 5—7, Luc. 6, 20—49). Quellenkrit. u. begriffsgeschichtl. unters. I. Die quellenkrit. Untersuchg. 81. L., Dürr. M. 1,60. — **Jackson, B.**, Twenty-five Agrapha; or Extra-Canonical Sayings of Our Lord. 77. Lo., Soc. f. Prom. Chr. Knowledge. 1 sh. — **Jacoby, Ad.**, Ein neues Evangelienfragment (mit 4 Tafn. in Lichtdr.). V, 55. Str., Trübner. M. 4. — **Inkes, Andr.**, Die 4 Evangelien. 220. Kassel, Röttger. M. 2. — **Iense, O.**, Jesu lignelser 175. Kristiania, Thronsen. Kr. 1,80. — **König, E.**, On Mark. 15, 34 in Codex D (ExpT. 11, 384 f.). — **Lemaistre de Sacy**, Lese 4 Evang. Trad. 2. Ed. Corrigée par S. Verret. XVI, 496. P., Poussilgue. — **Lessing, K. Fr.**, Das Evangelium. Auf Grund d. Bibel neu hrsgieg. IV, 68. Tü u. Essl., Langguth. M. 0,40. — **Luckock, H.**, The Special Characteristics of the Four Gospels. XVI, 278. N. Y. u. Lo., Longmans § 1,75 u. 6 sh. — **Lund, C. Th.**, Referat von A. Jülicher, Die Gleichenisse Jesu (Teol. T. 1, 312—320). — **Moffatt, J.**, The Peril and the Comfort of Exposure (Exp. 12, 381—394). — **Montet, F.**, La composition des Evangiles. 16. Montauban, Granié. — **Moorehead, W. G.**, Studies in the Four Gospels. 230, 12^o. Ph., Westminster Press. S. 1. — **Moule, H. C. G.**, An Agraphon (ExpT. 11, 507). — **Nebe, F.**, Der Groschen im Gleicheniss von den Arbeitern im Weinberg (Manch. Gab. u. ein G. 39, H. 4). — **Nestle, Eb.**, Matt. 5, 22 (ExpT. 11, 381 f.). — **Ders.** A Parallel to Matt. 8, 20 (ExpT. 11, 285). — **Ders.**, The Quotation in Mt. 15, 9, Mk. 7, 7 (ExpT. 11, 380). — **Ders.**, The Reading of Codex D and its Allies in Mt. 27, 46 and Mk. 15, 34 (ExpT. 287 f.). — **Ders.**, „Unser täglich Brot“ (ZNT. 1, 250—252). — **Petiteau, R.**, Quatuor Jesu Christi evangelia. Texte annoté d'après les commentaires les plus récents. VI, 202, 16^o. P., Amat. — **Poynder, A.**, Matt. 3, 11 (ExpT. 11, 334). — **Purves, G. T.**, The Virgin Birth (Bible Stud. 38—44). — **Sanday, W.**, A New Work on the Parables (JThSt. 1, 161—180). — **Ders.**, A Plea for the Logia (ExpT. 11, 471—478). — **Schmiedel, W.**, Die „johannische“ Stelle bei Mathäus u. Lukas u. das Messiasbewussts. Jesu (PrM. 4, 1—20). — **Schotz, A. von** Zu den Logia Jesu (ThQ. 82, 1—22). — **Stanton, V. H.**, The „Gospel of Peter“ and the Recognition in the Church of the Canonical Gospels (JThSt. 1, 1—25). — **Stewart, G. W.**, Jülicher on the Nature and Purpose of the Parables (Exp. 11, 231—240, 311—320, 461—72). — **Stosch, G.**, Das gegenseit. Verhältn. der Evangelien (Alter Gl. 1, No. 2). — **Ders.**, Harmonie d. Evangelien (A. Gl. 1, No. 7). — **Taurit, W.**, Die synoptische Präge nach Th. Zahn (MNR. 56, 49—67). — **Torm, F.**, De nyeste Papyrusfund (Teol. T. 1, 394—403). — **Totten, C. A. L.**, The Gospel of History: an Interwoven Harmony of Matthew, Mark, Luke and John. VI. Facts of Life. XXXXVI, 488, 12^o. N-Haven Ct., Our Race Publ. § 2. — **Ders.**, Suppl. 26. (Ebda. 25 c.). — **Weiss, B.**, Die 4 Evangelien im berichtigten Text mit kurz. Erläuterg. z. Handgebr. bei d. Schriftlektüre. X, 604. L., Hinrichs. M. 12, in Hlbld. M. 14. — **Wernle, P.**, Altchristliche Apologetik im N. T. (ZNT. 1, 42—65). — **Winterbotham, R.**, Our Lord's Vision of the End (Exp. 12, 401—481). —

Wrede, *W.*, Μετάνοια Sinnesänderung? (ZNT. 1, 66—69). — **Ders.**, Τὸν αὐτὸν πόνον τῆς διαθήκης (ZNT. 1, 69—74). — **Wright**, *A.*, Ὅπηρέτης (Pilot 7. July). — **Ders.**, Oral Teaching (ExpT. 11, 478f.).

v. **Scholz** überträgt die mystische Auslegung, die er für Kohlel entdeckt hat, auch auf das mit Koh. 10, 8, 9 verwandte Logion von Oxyrhynchos (Z. 27—29) und übersetzt: Wer die Steine und Bäume des Gottesreiches, seine Glieder angreift, wird Gott als Feind finden; der *μόνος* ist der einsame Gerechte, der eingeborene Christus. Uebrigens kann nach *Faulhaber* (Scholz S. 15 A) dort nicht *Ἐγειρόν* gelesen werden. — **Jackson** bietet 25 Agrapha, die er für die beachtenswerthesten hält, darunter Ox. II, III, V, im Anhang noch 14 unsichere, in engl. Uebersetzung und Wortlaut mit Varianten, alten und neuen, Parallelen und erbaulicher Auslegung, die zuweilen die Pointe verfehlt. Auch das Papias-Wort vom Paradies und die Antwort an Salome kann er in mystischer Deutung verwerthen. Voran geht eine Geschichte des Ausdrucks *Logia* und der Logien-Forschung, in der Plumpter, Westcott, Resch und Ropes hervortreten. — **Moule** theilt ein neues Agraphon von einem nordindischen Thorbogen mit: Jesus, über den Friede sei, hat gesagt: Diese Welt ist nur eine Brücke; geh herüber, aber baue nicht deine Wohnung dort. — Nach den von **Edmunds** beigebrachten indischen Parallelen zu evangel. Texten berührt sich das Urchristenthum weniger mit Sinn und Geist des Buddhismus, als mit der wunderbaren Umkleidung seiner Entstehungsgeschichte; in dieser Beziehung ist freilich der Wunderglanz in den Evangelien nur ein schwacher Abglanz der indischen Zauberwelt. — In 13 koptischen Stücken der Strassburger Papyrussammlung erkannte *C. Schmidt* Reste eines bisher unbekannten apokr. Evangeliums, deren Zusammensetzung im Wesentl. ihm zu danken ist. **Jacoby** gab sie dann unter Beihilfe seines Lehrers *Spiegelberg* heraus und versah sie seinerseits mit einem Commentar, wonach es sich um Fragmente des Aeg. Evangeliums handeln soll. Die Herstellung des koptischen Textes ist durch *C. Schmidt* GGA. 481—506 einer scharfen Kritik unterzogen worden, mehr noch die Ergänzung des fehlenden Inhalts und die die aus dem dürftigen Material allzukühl gezogenen Schlüsse, die auch *Wernle* ThLZ. 1901, 74f. auf's Entschiedenste verwirft. Beiträge zur Textherstellung haben *C. Schmidt*, der an das Ev. der 12 Apostel denkt, a. a. O. und *Crum* (Proceed. of. Soc. of Bibl. arch., Febr. 00) geliefert. Ueber die Vorgeschichte der Herausgabe, die ursprünglich in TU. erfolgen sollte s. GGA. a. a. O., DLZ. 1900, 2949—2952, 3209—3210; 1901, 61f., 315—316. Jedenfalls wird man z. Z. den Text, der bei Jacoby auch nach Sp. noch nicht in „abschliessender Gestaltung“, nach Schm. in durchaus unzuverlässiger, vorliegt und auch nach Schmidt's Verbesserungen noch vielfach unsicher bleibt, nur mit Vorsicht benutzen dürfen. Christus, als Zerbrecher der Kralle Charons in der

beigefügten griechischen Beschwörungsformel Pap. Gizeh. 10263 ist ja sehr interessant, hat aber mit dem Ev., nach Schm., nichts zu thun. — *Soltau's* und *Wernle's* Beiträge zur synoptischen Frage haben beide sachkundige und ausführl. Besprechung erfahren durch *Holtzmann ThLZ.* 25, 6—8, 8—11 und *Feine ThLBl.* 21, 218—220; 228ff. H. möchte nicht wie W. jede Bekanntschaft des Lk. mit Mt. ausschliessen, so sehr auch die häufige Nichtbeachtung des Mt. bei Lk. auffällt; jede Schwierigkeit fielet auch nach H. fort, wenn Lk. einen Urmatthäus benutztet, wie ihn S. fordert; aber gegen diese Annahme führt H. die Sprachverwandtschaft gerade der für den späteren Mt. ausgesonderten Bestandtheile mit dem Grundstock an. Uebrigens ist H. jetzt geneigt, schriftl. Quellen auch für Mk. zuzugeben. Einen komplizirten Process vor Mk. nimmt auch F. an; bestimniter will er sowohl aus dem Aufbau des Mk., wie aus der Uebereinstimmung von Mt., Lk. gegen Mk. auf einen Urmk. schliessen. Den Grundgedanken von S. möchte auch F. betonen: Der Process der Ev. Bildung war nicht so einfach, zweite Auflagen sind bei allen Evangelien vorhanden, wie auch die Logia uns in doppelter Form überliefert sind. Die Form der Logia bei Lk. möchte F. nicht mehr ebionitisch, wohl aber als judenchristlich gefärbt bezeichnen. *Soltau's* Antwort s. u. V.; vergl. noch *Nestle N. philol. Rundschau* 1900, 536f. — *Taurit* glaubt Zahn alles, auch das unglaubliche, dass unser Mt. aus dem Aramäischen übersetzt ist. Dagegen hat *Sepp* auf dem 5. internat. Kongr. f. kath. Gelehrte (nach DM. 31, 93f.) das Resultat seiner 60j. Studien, dafür er leben und sterben will, ausgesprochen und auf die Widerlegung 5000 Mk. Belohnung ausgesetzt. Unser griech. Mt. ist keine ungewisse Uebersetzung und beliebige Umarbeitung einer verloren gegangenen chaldäischen Urkunde, sondern eine Originalschrift, wie seit Erasmus jeder gründliche Kenner das einsehen müsse. In dies Ev. sind die Logia, anfängl. im Landesdialekt aufgezeichnete Lehrreden Jesu als Bergpredigt aufgenommen. Verf. ist der Evangelist Philippus (Act. 21, 8), mit dessen Namen der des Matthäus traditionell verknüpft ist. Das Hebr.-Ev. soll Niemand mehr vom Katheder als Ur-Ev. verkünden; es ist ein judaistisches Werk, selbstständig jenseits des Jordans entstanden. Die Grundlage der Syn. ist vielmehr Mk. — *Allen* hebt Zahn gegenüber hervor, dass Mt. 1. in der Genealogie die LXX., 2. den griech. Mk. benutzt und darum selbst griechisch schrieb, ferner zeigt er sehr anschaulich, wie Mt. für seinen Plan, der hier übersichtlich skizzirt wird, das bei Mk. gebotene Material aufarbeitet; nachdem nämlich die Verwendung eines Mk.-Abschnitts dargethan ist, wird er durchgestrichen, so dass man sieht, was noch zur Verarbeitung übrig bleibt. Durch Linienführung wird die dabei vorgekommene Verschiebung von Versen dargestellt. Die Redestoffe sind dagegen bei Mt. und Lk. so verschieden, dass beide nicht die gleiche Quelle, sondern kurze mündliche oder schriftliche um-

laufende Logien verarbeitet haben können. **Sanday** stimmt ihm wegen Mt., Mk. zu, plädiert aber für eine griechisch geschriebene Logiensammlung bei Mt., Lk., die eine der Uebersetzungen des aram. Mt. darstellt. Auch der Verfechter der mündlichen Ueberlieferung **Wright** meint, dass ein Ordnen und Disponiren der Logien erst möglich war, wenn eine schriftl. Sammlung vorlag, deren sachgemäße Benutzung den Literaten Mt. u. Lk. keine Schwierigkeit bot. Der Träger mündlicher Ueberlieferung heisst nach **Wright** ὑπηρέτης, Luc. 1, 2. Als solcher hatte Joh. Marcus Act. 13, 5 Katechumenunterricht zu ertheilen, ohne eignes hinzuzusetzen. Und solche Bedientenseele hat dann das Mk.-Ev. geschrieben! — **O. Cone** fasst die Resultate der synoptischen Forschung kurz und sachentsprechend zusammen. Das complicirte Problem kann nicht gelöst werden durch eine starre Hypothese, doch bewährt sich im Allgem. die Zweiquellentheorie. Urmk. wird als überflüssig abgelehnt, die Ueber-einstimmung von Mt. Lk. beruht auf dem späteren Standpunkt beider und traditionellen Formulirungen. Ob Lk. die Logia in anderer Form oder nur in anderer Redaction vorfand, ob er ein oder mehrere Sonderquellen hatte, bleibt offen; jedenfalls hat er die Reden mehr als Mt. nach Mk. stilisiert. — **Blass** glaubt nun auch als Bote des Gerichtes an die Pforte der Evangelienforschung klopfen zu sollen, an „den babylonischen Thurm“, „in dem menschlicher Hochmuth sich verewigen wollte“. Da es keinen einheitlichen Mk.-Text giebt, so fehlt die Grundlage für die synoptische Forschung, (StKr. 73, 27). Diesem allzumenschlichen und hochmüthigen Absprechen gegenüber weist **Harnack** auf die gewissenhafte und unermüdliche Arbeit z. B. von B. Weiss hin und betont mit Recht, dass die synoptische Forschung sich nicht auf unsicheren Einzelheiten des Texts auferbaut (SBA. 1, 2, s. o.). — Wichtiger als diese literarischen Fragen ist die Aufgabe, Sinn und Bedeutung des Ev. überhaupt und eines jeden einzelnen von ihnen zu verstehen. Von da aus versteht man auch erst die Freiheit, mit der jeder seinen Vorgänger behandelt und selbst schöpferisch thätig wird. Baur verwies auf den Streit der innerchristl. Parteien, **Wernle** rückt an Stelle dessen die Apologetik Heiden, Juden und von dorther beeinflussten Christen gegenüber. Dieser Gesichtspunkt ist, wie W. selbst betont, nicht neu, ist aber von W. zum erstenmal im Zusammenhang und mit Vergleichung der 4 Ev. untereinander durchgeführt. Dass er dabei etwas einseitig wurde, hat er selbst gefühlt und in einer Anmerkg. auch andere Gesichtspunkte anerkannt. Aber eben diese kräftige Einseitigkeit führt uns ein ganzes Stück tiefer in die Genesis der Evangelienliteratur und zugleich in die treibenden Kräfte des Urchristenthums hinein. W. kommt auch ganz offen auf das Gefährliche dieser Apologetik zu sprechen, weist aber zugleich die Spuren einer höheren Beweisführung, der aus den Früchten bei Joh., auf. — Zum gleichen Gegenstand haben sich drüben die „evangelikale“ und die

„ritualistische“ Richtung, freilich in etwas anderem Sinne vernehmen lassen. — Nach **Moorehead** kann nur philosophisches Vorurtheil die Ev. für unecht erklären; das Fehlen johanneischer Dinge bei den Syn. beruht nicht auf Unkenntniss; denn der Plan des 1. Ev. z. B. stammt nicht aus der Art und Absicht des Mt., sondern aus dem h. Geist. Vgl. AJTh. 4, 662. — Dean **Luckock** lässt die 4 Evangelisten mündliche und schriftliche Quellen, persönliche Eigenart und Fehlbarkeit haben u. giebt sich viele Mühe, die 4 Thiere Ezchiels richtig anzubringen; aber **Rankin** meint, CrR. 10, 524f., die Geheimnisse, die er als „*fervent sacramentalian*“ (Expt. 11, 313) in Joh. einträgt, könne nicht einmal dessen Adler erschwingen. Vergl. AJTh. 4, 661f. — **B. Weiss** hat jetzt auch die Evangelien in dem von ihm berichtigten Text, den er TU. 4, 2 begründet hat (JB. 19, 108), herausgegeben und mit kurzen Erläuterungen versehen, die nicht nur grammatische Beziehung und Wortbedeutung, sondern auch die Stellung jeder Perikope im Zusammenhang des Ev. erklären sollen. Denn wenn auch der Zusammenhang nur das Werk der Kompilatoren wäre, ist es doch der Mühe werth, zu fragen, was sie sich dabei gedacht haben und ob er nicht doch der ursprüngliche wäre; zugleich gilt es, die Behandlung des gleichen Stoffs auch in den Parallelen und ihre ursprüngliche Darstellung in Betracht zu ziehen. Deshalb giebt die Einleitung auch eine kurze Beantwortung der Ev.-Frage, „die in ihrer Art ein kleines Meisterstück ist.“ **Lods** meint freilich, der dogmatische Charakter der 4. Ev. erlaube nicht, nach ihm die Syn. zu korrigiren, bei der Textherstellung vermisst er den Syr. Sin.; was W. biete, könne man etwa für den Text des 4. Jahrh. halten: Rer. 142. Von anderer Seite wird Klage erhoben im Anblick des Trümmerfelds, das W. dort übrig gelassen, wo die Zeugen einst niedergelegt hatten, „was sie gehört und gesehen“ und „dann genau“ aufgezeichnet haben. Ferner wird die Befürchtung ausgesprochen, es möchte diese „kurze“ Erklärung wider den ausgesprochenen Wunsch des Verf. dem Studium seiner ausführlichen Commentare Eintrag thun. Der bei Hinrichs übliche hohe Preis wird freilich einer weiteren Verbreitung dieser kürzeren Form schon Einhalt gebieten. ThLBl. 21, 401—404. — Noch enger zusammengeschlossen werden die evangelischen Perikopen durch die Erklärung der Synopt., die **Cary** (Meadville, Pennsylvania) für Cone's International Handbooks geliefert hat; denn hier wird der gesamte Stoff in 202 Abtheilungen behandelt, die etwa denen des Holtzmann'schen Commentars entsprechen. Auch die Auslegung folgt gern der H.'schen; wie bei dieser sind alle dogmatischen Gesichtspunkte ausgeschlossen; die Heilung des Aussätzigen ist nicht als Nachahmung von Naemans Heilung, auch nicht als blosse Symbolik, sondern als Reinerklärung gefasst. Zu Mt. 28, 19 tritt der Unitarier hervor. Die Diskussion ist in Exkurse, wissenschaftliche Einzelfragen sind in die Anmerkungen verwiesen,

griechische Wörter transskribirt. *Holtzmann* schliesst daraus, dass die Arbeit wesentlich für Bibl. Students bestimmt ist, die hier an frischere Kost gewöhnt werden sollen DLZ. 1901, 261f., v. *Dobschütz* LC. 1930f. — Die französische Synopse der 4 Ev. von *Bruneau* pr. S. Sulp. in NY. (Jahressz. 1901, Vorrede 1899, Imprim. 1900) ist eine Wiedergabe seiner englischen in seiner Muttersprache, mit Zugrundelegung der Uebersetzung von Le Maistre de Sacy. Die doppelte Tempelreinigung charakterisirt die Anordnung, für die indessen der Verf. keine Gewissheit beansprucht. RJTh. 1901, 190f. — Um Harmonisirung der Evangelien bemüht sich auch *Besler* (s. auch u. VI). — *Conrady* will zeigen, dass die Kindheitsgeschichten bei Mt. u. Lk. schon im Ausdruck die Abhängigkeit von einer Quelle verrathen, in der verständlich war, was jetzt unverständlich ist. Die Evangelisten hätten sie nicht umgewandelt, wenn sie korrekt gewesen wäre, also war sie ausserkirchlich und zwar das Protev. Jacobi in seiner hebr. Urgestalt, das Mt. excerptirt, Lk. völlig umgewandelt hat. Der heidnische Geist aber, der im Protev. weht, weist auf ägyptische Mythologie, aus der die christliche Legende ebenso hervorging, wie die gnostische Epiphanienfeier aus der ägyptischen. Jesus, Maria und Herodes entsprechen genau Horos, Isis, Set, und die Umformung sollte der schon beginnenden Christianisirung des Isiskultus dienen. *Holtzmann* empfindet Bangen und Schwindel auf diesen in das Helldunkel der Mondmythologie sich verlierenden Wegen, obwohl er die Zurückführung auf Heidnisches für gerathener hält, als das Suchen nach einer judenchristl. Tradition (ThLZ. 1901, 135—137). Ägyptischen Einfluss auf die Entwicklung der Legende, die H. nur für die spätere Zeit anerkennen will, giebt auch v. *Dobschütz* LC. 51, 2153—54 zu. J. Weiss ThR. 1901, 158f. findet den sekundären Charakter von Mt. schon 1, 18 deutlich genug. — *Dimont* meint auch nicht, dass Lk. die Jungfrau selbst gesprochen hat, und glaubt also an eine schriftliche Quelle aus einer mündl. Ueberlieferung, die leider die Magiergeschichte schon verloren hatte. — *Wrede* will, dass man bei *μετάροια* nicht an die Etymologie, sondern an den urchristl. Sprachgebrauch denke, der nicht „Sinnesänderung“, sondern „Busse“ fordert. So auch *Weizsäcker* im NT. J. Weiss tritt in einem Excurs zum u. angef. Buche (s. u. X) für die Form der Makarismen, wie sie Lk. bietet, als die ursprünglichere ein und sucht daraus die Form von fünf ursprünglichsten, wie sie die Quelle bot, abzuleiten. Die „Armen“ und Trauernden sind der verlorene Am-ha-arez 179—187. — *Heinrici* ist schon JB. 19, 119 besprochen. J. Weiss erkennt darin müde, skeptische Resignirtheit ThR. 1901, 153f. auch *L. Brun* kann sich nicht überzeugen, dass die von H. vorgetragene Verbindung der Traditionshypothese mit der Diegesentheorie das synopt. Problem befriedigend löst, giebt ihm aber darin unbedingt recht, dass die Bergpredigt und ihre Parallele bei Lk. und einzelne andere Stücke unmöglich mit der Quellen- oder

Benutzungshypothese zu erklären sind. NThT. 1, 102—104. — Von **Brun** stammt auch der erste neutest. Aufsatz in der neugegründeten NThT. über das Vaterunser, (zunächst bis zur dritten Bitte), und man darf sagen, dass damit die jüngere nordische Forschung sofort mit einer ausgezeichneten Leistung eingesetzt hat. Der Text wird zuerst für Lk. und Mt. sorgfältig festgestellt und der Text in der Did. als von Mt. abhängig zurückgestellt. In der Auslegung wird die Geschichte der Ausdrücke, „Vater“ von Gott, im Himmel, Gottes Name, heiligen, Reich Gottes mit Benutzung der gesammten neueren und älteren Forschung und des von ihr gebotenen Materials fast zu ausführlich für den beschränkten Zweck mitgetheilt und dann aus der Gesammtpredigt Jesu gefolgert, in welcher Weise er das Gebotene verwendet hat. So wird eine mittlere Linie zwischen eschatologischer und sittlicher Auffassung gezogen, die sowohl dem religiösen wie dem historischen Bedürfniss zu entsprechen versucht. — **Nestle** macht darauf aufmerksam, dass die Syrer das *επιούσιος* durch 'aminā = hebr. tamid „beständig“ wiedergeben und dass ferner der Jude Schemtob im 14. Jahrh. ebenfalls tamid setzt. Folglich sei Luther's „täglich“ bislang noch die beste Uebersetzung. — *Jülicher's* Gleichnissreden sind mehrfach ausführlich, am gründlichsten von *Deissmann* GGA. 913—919, besprochen, ferner von *Sunday*; *Stewart* findet, dass der 1. Theil, so lange er auch vorliegt, in England nicht genügend bekannt ist, und giebt daher einen ausführlichen überzeugten und hoffentlich auch überzeugenden Bericht über den Unterschied von Gleichniss und Allegorie, sowie über den Zweck der Gleichnisse, wie ihn die Evangelisten und wie ihn Jesus verstand, um dann die Leser des Exp. vor die Wahl zu stellen: Entweder die Evangelisten oder Jesus! — Auf die Frage von *Nestle* ExpT. 233 antwortet *Poynder* mit Hinweis auf J. Kidd. 59, 4, wo Anziehen, Lösen und Tragen der Schuhe als Sklavendienst erwähnt wird. — *Burbridge* will das Wort vom Auge, dem Licht des Leibes Mt. 6, 22f., Lk. 11, 33—36 möglichst wörtlich fassen: die Stunde macht es unmöglich, die Dinge einfach zu sehen wie sie sind, verleitet, einen falschen oder doppelten Maassstab anzulegen. — Mt. 8. 20 par. möchte jetzt J. Weiss mit Wellhausen und dem Ref. auf den heimathlosen „Menschen“ Jesus beziehen. Wie nahe eine solche Ausdrucksweise liegt, zeigt ihr Vorkommen an ganz anderem Ort, Plutarch Tib. Gracch. 9, worauf *Nestle* hinweist. — *Moffatt* glaubt, dass das Wort vom Offenbarwerden des Verborgenen Mk. 4₂₂, Lk. 8₁₇; Mt. 10₂₆, Lk. 12₂ dreimal gesprochen ist und zeigt, wie es in jeder Situation seine eigenartige Bedeutung hat. Demgemäss sei auch der Gedanke der Entfaltung und Entwicklung nicht nur ein moderner Gedanke, den man erst rückwärts auf Jesus übertragen hätte. — Nach J. Weiss 192—197 ist Mt. 11, 12 genauer als Lk. 16, 16 ein Wort Jesu wiedergegeben, dass eine stürmische messianische Bewegung beschreibt und tadeln. — *Schmiedel* tritt

für die Lesart *сын* in Mt. 11 ein und hebt wie schon Klöpper die einzige richtige Beziehung von *πάντα μοι παρεδόθη* auf die Erkenntniß hervor. Jesus hat Gott zuerst und allein als Vater erkannt und Niemand ausser Gott hat bisher Jesum als Sohn Gottes kennen gelernt. Die Schwierigkeit, dass sich Jesus mit dem „Sohn“ dann doch schon vor dem Petrusbekennniß als Messias zu erkennen geben habe, will Schm. nur vermutungsweise lösen: Gerade solch ein Ausspruch kann ja ein Wink für Petrus gewesen sein. Verwunderlich, dass ein Schm. sich mit solcher Auskunft begnügen kann! — In dem Citat aus Jes. 29, 13 haben Mt. 15, 9, Mk. 7, 7 aus der LXX. ein scheinbar überschüssendes *μάτην* (so auch Swete im Mk.-Comm.) aufgenommen. **Nestle** zeigt, dass hier einfach *ἵττη* in *ἵττην* verlesen ist, cf. Jes. 41, 29; 40, 17. So schon H. Grotius, neuerdings Resch. Swete dankt ExpT. 330f. dafür und erinnert seinerseits an Delitzsch. Leider spielt Nestle dabei mit dem Gedanken, Jesus habe die LXX gebraucht. — **Winterbotham** wendet die Redeweise von „der prophetischen Perspektive“ „nächstes und fernstes in eins“ auch auf die Endweissagung Jesu an. Was beim h. Geist nicht anstössig ist, kann es auch nicht bei Jesus sein. — **Wrede** nimmt mit Recht an dem doppelten Genitiv: „mein Blut des Bundes“ Anstoss, der zugleich auch einen doppelten Sinn in einen Ausdruck spannt. Deshalb möchte er annehmen, dass die Vorstellung vom Bundesblut dem ursprünglichen Wortlaut fremd war und sich erst in der Tradition aus Exod. 24, 8 gebildet hat, wahrscheinlich in Verbindung mit dem Todesgedanken überhaupt, unabhängig vom Abendmahlsbericht. J. Weiss 198f. s. u. hält ebenfalls Mk. Mt. für paulinisch beeinflusst, und hält sich an den kürzeren Lk.-Text. Damit wird ihm freilich auch Mk. 10, 45 in seiner Echtheit zweifelhaft; trotzdem will er das Wort als den besten Ausdruck für den Todtesgedanken Jesu festhalten. — **König** ExpT. 237 u. **Nestle** diskutiren über das *ζαρθαρεῖ*: *ἀνείδισας* Mt. 27, 46, Mk. 15, 34 D; K. denkt an ein aram. Vb. *חָרַת*; N. glaubt an dies Vb. nicht; hinter *λαμέ* sei ein *α* verloren, also: *αζαρθαρεῖ*. Das verlesene *ζαρθαρεῖ* hat man dann allerdings mit *ἀνείδισας* übersetzt, indem man es von *חָרַת* paläst. = *ἐπιτυμᾶν* herleitete. Dass auch Bobbiensis (k) maledixisti hatte, konnte **Burkitt** in Turin feststellen. — Zu den Arbeitern, die des Tages Last u. Hitze redlich getragen haben, gehört auch der nun heimgegangene **Beyschlag**, der in seinem letzten Aufsatz, seine Kunst und Art, das alte ins moderne zu übersetzen, noch einmal übt.

V. Einzelevangelien.

Allen, W. C., The Original Language of the Gospel according to St. Mark. (Exp. 11, 436—443). — **Andel, J. v.**, Johannes' evangelie. 402. Lei, Donner. fl. 2,75. — **Bacon, B. W.**, Tatians Rearrangement of the Fourth Gospel (AJTh. 4, 770—790). — **Bahnsen, W.**, Wendt's Untersuchg. des Johannesevangel. nach sein. Entstehung u. sein. gesch. Werthe

(PrM. 4, 877—882). — **Baljon, J. M. S.**, Commentar op het evangelie van Matthæus. XXVIII, 435. Gron., Wolters. fl. 4,50, M 11,25. — **Bartlet, J. V.**, Matthew (DB.). — **Bebb**, Luke (DB.). — **Beck, A.**, Der Prolog des Luk.-Ev. 47. Amberg, G. Pr. — **Bernard, C.**, The Central Teaching of Christ. New Ed. Lo., Macmillan. 7 sh. 6 d. — **Berthoud, J.**, Remarques sur quelques passages de l'évang. de Jean et des Acts des Ap. (RThQR. 422—460). — **Blass, F.**, Textkrit. Bemerkungen zu Matthæus (BFTh. 4, 1—45). — **Bleibtreu, W.**, Thomas: Joh. 20_{24—29}, 11₁₆, 14₅ (Hl. 28, 1—18). — **Bonus, A.**, Righteousness and Almsgiving and Mt. 6, 1 (ExpT. 11, 879—881). — **Burkitt, F. C.**, Mc. 8, 82 a neglected various reading (JThSt. 1, 111—118). — **Burton, E. D.**, The Purpose and Plan of the Gospel of Mark (BW. 15, 250—255, 381—340). — **Ders.**, The Purpose and Plan of the Gospel of Luk. (BW. 16, 248—258, 382—350). — **Calmes, R. P. Th.**, Étude sur le prologue du quatrième évangile (RB. 9, 5—29, 378—399). — **Camerlynck, A.**, De quarti evangeli auctore dissertatio. Pars altera: Interna quarti evangeli indeles. 209—380. Burges, Hautmont. Fr. 2,50. — **Ders.**, La question johannine (RHE. 1, 261—211, 419—429, 633—644). — **Couard, H.**, Das NT. forschend. Bibellesern durch Umschreibg. u. Erläuterg. erklärt. 2 Bd.: Das Ev. nach Marc. u. Luc. 2. verb. Aufl. 298. Potsd., Stein. M 2,40, geb. 8,10. — **Cross, A.**, St. Luke and Josephus (ExpT. 11, 538—540). — **Delord, G.**, Essai de critique du texte Jean 18, 12—28 (Thèse). 47. Cahors, Coueslant. — **Deneux, A.**, Sur le Sinai de la loi de grâce. Une page d'évangile: Mt. 5₁, 12. 254. Lyon, Vitte. — **Dräseke, J.**, Zur johann. Frage, 25, 4^o. Wandsbeck, G. Pr. — **Eaton, D.**, The Scribes Key, Mt. 16, 19 (ExpT. 11, 155). — **Ders.**, Prof. Wendt on The Gospel according to St. John (ExpT. 11, 547—550). — **Eerde, J. R. van**, De verborgen zin van het vierde evangeli toegelekt uit de schriften van het Oude en N.-V. VIII, 202. Rotterd., van Hengel. fl. 2,60. — **Evers, M.**, Zum dritten Male „der ungerechte Haushalter“ (GRhW. 16, 362—364, 370—372, 381—384). — **Gould, E. P.**, The Alexandrian Gospel (JBL. 19, 5—11). — **Gravert, Fr.**, Die Bergpredigt nach Matthæus auf ihre äussere und innere Einheit neu unters. 77. Marb., Elwert. M 1,20. — **Gray, W. A.**, The Father's House: John 14, 2 (ExpT. 12, 29—34). — **Halevy, J.**, Notes pour l'évang. de Marc. (RSt. 8, 115—149). — **Harnack, Ad.**, Das Magnificat der Elisabet (Lc. 1, 46—55), nebst einigen Bemerkungen zu Lc. 1—2 (aus SAB. 19, 538—556). B., Reimer. M 1. — **Hastings**, Paraclete (DB.). — **Haverfield, F.**, The Census of Sulpicius Quirinus (Class. Rev., July). — **Hilgenfeld, A.**, Der gnost. u. der kanon. Johannes über das Leben Jesu (ZwTh. 21, 1—61). — **Van Hoonacker, M. A.**, L'auteur du quatrième évangile (RB. 9, 226—247). — **Kreyenbühl, J.**, Das Evangel. der Wahrheit. Neue Lösung der Johanneisch. Frage. I. Bd., 752. B., Schwetschke u. Sohn. M 20. — **Linder, G.**, Ev. Joh. 2 u. 3, erkl. nach neuer Leseweise (ZSchw. 17, 118—124). — **Lincke, K.**, Miscellanea (Philologus 13, 171—175). — **Loisy, A.**, Nouveau témoignage de Jean-Baptiste Jean 3, 22—36 (RHLR. 5, 128—144). — **Ders.**, La Samaritaine. Jean 4, 1—42 (ebd. 335—366). — **Ders.**, Le pain de vie. Jean 4, 22—59 (ebd. 416—451). — **Ders.**, L'esprit et la chair. Jean 6, 60—71 (ebd. 481—502). — **Méchinieu, L.**, L'origine johannique du IV^{me} évangile (Etudes CJ. 5. Juli). — **Ders.**, Le symbolisme dans l'évang. de St. Jean (Etudes 5. sept.). — **Milligan, G.**, The Servant of the Lord in the Gospel according to St. Matthew (ExpT. 12, 468—472). — **Nestle, E.**, Die Fünftheilg. im Werk des Papias u. im 1. Evang. (ZnT. 1, 252—254). — **Ders.**, Luke 28, 48 (Exp. 11, 429). — **Newbold, W. C. E.**, Handbook to the Gospel acc. to St. Mt. for teachers and students. 262. Lo., Rivingtons. 2 sh. 6 d. — **Palmer, J.**, Mark. 1, 2 (ExpT. 11, 474—475). — **Peters, R.**, Der ungerechte Haushalter u. die Gleichnissfrage (ZSchw. 17, 129—144). — **Plummer, A.**, Crit. a. Exeg. Comment. on the Gosp. acc. to S.

Luke. 680. Ed. Clark. 12 sh. — **Pötzl, Fr. X.**, Kurzgef. Comment. zu den 4 hl. Evang. In 4 Bdn. 1. Bd.: Kurzgef. Comm. zum Ev. d. hl. Matth. m. Ausschluss d. Leidensgesch. 2. Aufl. XXX. 426. Graz, Styria. M 5,50. — **Purves, G. T.**, The Feast of John 5,1 (Bibl. Stud. 144—150). — **Ders.**, Logos (DB.). — **Rieseler, R.**, Das Evang. uns. Herrn Jes. Chr. nach Lue. monogr. erkl. u. mit ein. übersichtl. Darstellg. d. polit. u. relig. Zustände in Palästina z. Zt. Chr. u. der Apost. verschen. XII, 641. Brixen, Kath. Pressverein. M 8, geb. M 10. — **Ritter, G.**, Das Gleichniss von d. spriessend. Saat. Vortr. 24. Gü., Bertelsmann. M 0,80. — **Rützou, K. F.**, Bryllupet i Kana (TeoIT. 1, 26—57). — **Salmond, S. D. F.**, Marc. (Ev.) (DB.). — **Schlatter, A.**, Die Evangelien des Mk. und Lk. ausgelegt für Bibelleser. 374. Calw, Vereinsbuchh. M 2,25. — **Ders.**, Das Evang. des Matth. ausgel. f. Bibelleser. 2. Aufl. 409. Calw, Vereinsbuchh. M 2,25. — **Schulze, G.**, Das Magnificat oder d. Lobgesang Mariæ. L., Deichert. M 1,20. — **Selbie, J. A.**, The Rock of Matt. 16,18 (ExpT. 11, 447). — **Smith, Dav.**, Ne illotis pedibus (ExpT. 11, 536f.). — **Soltan, W.**, Zur Entstehg. d. 1. Evang. (ZnT. 1, 219—248). — **Stave, Er.**, Mattheus-Evangeliet utlagdt för bibelläsare. 575. Ups., K. F. U. M. Kr. 6. — **Steenkiste, van, J. A.**, S. J. Christi Evang. sec. Mt. 3. ed., XVIII, 1720. Bruges, Dexlée. — **Strayer, P.**, Transpositions of Text in St. John's Gospel: 8, 9, 10, 1—22 (JThSt. 1, 137—139). — **Sulze, E.**, Wendt's Kritik des Johannesevangeliums (PrM. 4, 468—471). — **T. D.**, Exegetische traditie of zelbständige exegese (Joh. 20, 19, 26) (Troffel en Zwaard 222—246, 281—386). — **Trevelyan, W. B.**, The Food of Immortality. XII, 76. Lo., Rivington. 1 sh. 6 d. — **Turner, C. H.**, Transpositions of Text in St. Johns Gospel: Joh. 18, 18—25 (JThSt. 1, 140—142). — **Ders.**, On *πλήρης* in St. John (JThSt. 1, 561—562). — **Usener, H.**, Beiläufige Bemerkungen VI. Rhein. Museum (NF. 55, 293). — **V. H.**, Mystic Guide in the Gospel acc. to John 106. Lo., Theos. Public. Soc. 1 sh. 6 d. — **Weinholz, J.**, Noch einmal „der ungerechte Haushalter.“ Mit Nachw. v. J. Smend (GRHW. 16, 323—326). — **Wendt, H. H.**, Das Johannesevang. Eine Untersuch. sein. Entsteh. u. sein. geschichtl. Werthes VI, 239. Gö., Vandenhoeck u. Ruprecht. (Glasg., Bauermeister). M 6. — **White, N. J. D.**, The First Miracle, and the Exaltation of Christ's Human Nature (Exp. 11, 177—186). — **Wrede, W.**, Baldensperger, der Prolog des 4. Evangeliums (SA. aus GGA. 1—26). — **Wright, A.**, The Gospel according to St. Luke. In Greek after the W. and H. Text. XL, 230, 4^o. Lo., N. Y., Macmillan. Geb. 7 sh 6 d. S 2,50.

Wenn **Blass** behauptet, dass die jetzt vorliegende ziemlich einheitliche Ueberlieferung des Mt.-Textes auf späterer Ausgleichung beruht, so mag er damit Recht haben; darüber wie die fröhre Verwilderung entstanden ist, will er nicht mehr als einige recht dunkle Andeutungen wagen. Ob aber alles, was der predigende Chrysostomus weggelassen oder in für ihn brauchbarer Form citirt, darum für seinen oder den ursprünglichen Text beweisend ist, ist nicht so sicher, ebensowenig wie kräftigere Formulirungen, die hier und da in der Ueberlieferung auftauchen, darum bei Mt. gestanden haben müssen. Dass bei der Textrevision von Bl. Schwierigkeiten wegfallen wie *vioῦ Baραχίον* 23,26 und die Erscheinungen der Auferstandenen nach Christi Auferstehung 27, 53 ist ja angenehm, aber darum nicht vertrauerweckender. — Nach **Bartlet's** „kurzem“ (9 S.) aber anregendem Artikel in DB. hat der Ap. Mt. die mündliche

Lehre Jesu aufgezeichnet, wie sie typisch geworden war. Die Logia hatten eine doppelte Geschichte, ehe sie von Mt. u. Lk. benutzt wurden. Der Gebrauch von Mk. bei Mt. ist bestimmt durch das Bestreben, das Wirken und die Lehre des Messias in ihren Hauptzügen zu schildern. — **Nestle** macht auf die fünfmal bei Mt. vorkommende Formel „als Jesus vollendet hatte“, aufmerksam, durch die jedesmal ein Redeabschnitt abgeschlossen wird, und fragt, ob sie mit der Fünfttheilung des Papiaswerkes zusammenhänge. Was N. in den Kommentaren vermisst, steht bei Weizsäcker ApZ². 375, in einem Abschnitt, der überhaupt bei dieser Frage die bisher beste Auskunft giebt, ferner bei Réville, Muralt, vgl. ThT. 35, 186. — **Soltan** will der von Wernle und Holtzmann (s. u. IV) geliebten Kritik gegenüber seine Hypothese von Deuteromatthaeus dadurch sichern, dass er die Ungleichartigkeit der als Zusätze bezeichneten Stücke mit dem übrigen Theil des Mt.-Werkes auf vierfache Weise darzuthun sucht: 1. Die Zusätze sind in den Zusammenhang ungeschickt eingefügt; 2. die Tendenz des kanon. Mt. ist judenfreundlich, die des Logiographen antijudaistisch. Ferner macht er auf 3. sprachliche u. 4. stilistische Verschiedenheiten aufmerksam. Dass er zuletzt die befreiende Wirkung, welche ein Protomatthaeus für das Problem Mt.-Lk. hat, hervorhebt, ist natürlich, und sehr einleuchtend der Hinweis darauf, dass eine solche Umarbeitung schon durch die Konkurrenz der Evangelien untereinander wünschenswerth wurde; vgl. ThT. 35, 186 f. J. Weiss ThR. 1901, 157 ist durch diese zweite Beweisführung so wenig überzeugt, wie durch die erste. — **Baljon's** breitspuriger Kommentar nimmt gebührende Rücksicht auf die Entstehung des Evangeliums, seine judenchristlich-katholische Tendenz und Zeitlage (nach 70) und auf die anderen Evangelien, schwankt aber bedenklich zwischen Zurtückführung des Stoffs auf Mk. und die apostolische Quelle von B. Weiss, dem er in Auslegung mehr noch als Holtzmann folgt. Doch traut er sich ein sichereres Urtheil darüber zu, was möglich und was unmöglich ist, so dass ThT. 34, 565—567 ihn bittet, auch andre zum glücklichen Genossen seines kritischen Hellsehens zu machen und hier und da die Gründe für seine Entscheidung mitzutheilen. DLZ. 1901, 68—71 (Holtzmann). — Die Auslegung von **E. Stave** bekümmert sich nicht um kritische und historische Fragen; dafür ist es ihm aber vortrefflich gelungen, den Gedankengang des Evangelisten klarzulegen und dem Verständniss auch des einfachen Mannes von heute nahe zu bringen; dabei hat ihm die von einer Reise mitgebrachte Kenntniss des hl. Landes, vor allem aber seine frische und natürliche Art gute Dienste geleistet. — Auch die beiden katholischen Kommentare des Jahres verfolgen praktische Zwecke, richten sich aber mehr an den rathsuchenden Seelsorgeklerus. Der Wiener **Pölzl**, der als exegetisch wohl bewandert und nüchtern im Urtheil, milde in der Polemik gilt, hat in sorgfältiger Fortarbeit die Seitenzahl in der zweiten Auflage von 320 auf 426 ver-

mehrt, ThLBr. 1901, 88. Der Belgier *van Steenkiste* hat es in 20jähriger Arbeit auf 4 Bände und 1720 S. gebracht und dabei 3 Auflagen erlebt. — Von all diesen Exegeten hat wohl keiner gefunden, was *Gravert* entdeckt hat, dass nämlich die Seligpreisungen in umgekehrter Ordnung den Inhalt der Bergpredigt wiedergeben. Diese Rede ist im übrigen, dem Sinne nach, von Jesus so gehalten und zwar als Kampfrede gegen die Pharisäer, die ihn verfolgt haben, und die auch seine Jünger zu verwirren drohen. Darum gilt es, die Jüngergemeinde solchen Angriffen gegenüber zu konsolidieren. Das letzte ist richtig, wenn man an den Zweck der Logiensammlung denkt, das andre gehört nach *Wernle* in jene theologische Kuriositätsammlung, die niemals voll wird DLZ. 2716, ist nach RB. 15, 315 trop curieux pour être original. Schon ein Blick auf Lk. hätte ihn eines besseren belehren können; ähnlich auch ThLBr. 23, 124 f. *Holtzmann* ThLZ. 25, 437—439; vgl. *J. Weiss* ThR. 1901, 155. — Für $\mu\omega\acute{\epsilon}$ Mt. 5, 22 vergleicht *Nestle* Philo de cherubim 75, wo christliche Abschreiber (UF) $\ddot{\alpha}\rho\alpha\sigma$ einsetzen. — Nach *J. Weiss* 191 ist $\delta\iota\kappa\alpha\sigma\iota\gamma\eta\vartheta\epsilon\omega\eta$ auch Mt. 6, 33 die Gerechtigkeit, die vor Gott gilt. — **Bonus** verweist für „ $\delta\iota\kappa\alpha\sigma\iota\gamma\eta\vartheta\epsilon\omega\eta$ Almosen“ auf 2. Cor. 9, 9f.=Ps. 112, 9. — **Milligan** findet, dass Jesus als Gottesknecht bei Mt. unter denselben drei Gesichtspunkten erscheint, die auch bei Jesaias der Reihe nach hervortreten: er ist Prophet, Märtyrer, Versöhnner. — **Burton** glaubt, dass Mk. einfach den starken Eindruck, den er und vor ihm Petrus vom öffentl. Leben Jesu hatten, wiedergegeben hat, und leugnet also jene apologetische Absicht, die Wernle (s. u. IV) behauptet, gänzlich. — **Schlatter**, dessen Auslegung zu Mt. in 2. Auflage erschienen ist, hebt bei Mk. u. Lk. nur hervor, was jeder besonderes bringt; denn Mk. ist der erste Ausleger des Mt., während Lk. seinen Grundstock aus Mk. entnahm. Die Eigenart seiner Behandlungsweise mögen die Worte charakterisiren: „Die Evangelien verdienen es reichlich, dass wir sie vor allem ruhig und aufmerksam hören. Kühne Urtheile über sie zusammen mit einem recht dürftigen Maass Verständnis für das, was sie sagen, sind zwar weit verbreitet, aber niemals löslich.“ ThLBr. 167, ThLBl. 1901, 140—142. — An **Salmond's** Artikel über das Mk.-Ev. hebt *Kennedy* besonders die Behandlung des Textes hervor, ferner die Charakteristik des Werks: Mk. ist das Evangelium der That, das Jesus hinstellt als Sohn Gottes in Kraft. S. hält das Wort von Papias über die mangelnde $\tau\acute{a}\xi\varsigma$ für berechtigt; nur sei die Darstellung geschlossener als in den anderen Ev. — **Allen** möchte ein aramäisches Original des Mk. annehmen und damit auch ein wenig zur Lösung der synopt. Frage beitragen. — Mk. 1, 23—28 sieht *Lincke* 171 bis 174 zwei Erzählungen in einander gewirkt: die eine, ursprüngliche, erzählt von der Wirkung der neuen Lehre Jesu, gegen die Jemand aus der Synagoge protestiert; die andere, bei Lukas, dem jüdischen Arzt (trotz Col. 4, 14 u. 11), rein erhaltene (4, 31—37), berichtet von

der Heilung eines Dämonischen. Aber auch der *λόγος* Lk. 4, 36 ist *διδαχή* v. 32; für den Beweis des Geistes und der Kraft, wie er bei Mk. geführt wird, hat der kein Verständniss, der wie L. glaubt, „dass den Galiläern bei Jesus zuerst die Neuheit der Lehre mehr imponirt hätte als sein Dämonenaustreiben.“ — Ders. will 171 Mk. 4, 10 *σὺν τοῖς δώδεκα* streichen. — Das Gleichniss Mk. 4, 26—29 hat Metropolitan **Ritter** in einer Ansprache an seine Amtsbrüder benutzt, um ein gesundes Wachsthum des christlichen Lebens krankhaftem Treiben gegenüber zu empfehlen. — Den Vorschlag **Burkitt's** Mk. 8, 32 *ἐκλαλεῖται* mit Sin. Bobb. Diatess. zu lesen — nach dem Tode kann Jesus frei reden —, findet *Nestle ThLZ.* 674 aller, Mrs. *Lewis ExpT.* 12, 116 keiner Beachtung werth. — **Bebb** giebt im DB. eine sorgfältige Kritik der Blass'schen Theorie über den Lukastext und eine gute Uebersicht über die Quellen des Ev.; bei dem Evangelisten konstatirt er ein starkes Streben nach Universalität und eine anti-jüdische Stimmung. — In der richtigen Erwägung, dass bei den üblichen Synopsen Lk. am wenigsten zur einheitlichen Geltung kommt, hat **Wright** seiner Synopsis of the Gospels eine Ausgabe des Lk.-Ev. folgen lassen, dem Mt. und Mk. zur Seite treten, in die 4. Kolumne kommen johanneische, zweite synoptische und andre neutestamentliche Parallelen, sowie sprachliche und sachliche Anmerkungen, unter dem Text der Wortlaut der LXX. So allgemein brauchbar dies alles ist — nur die sachlichen Anmerkungen sind oft bloss Einfälle —, so wenig gilt dies von den übrigen Zuthaten. Die textkritischen Mittheilungen sind dürftig und daher irreführend; in den einleitenden Ausführungen wählt W. statt fester Grössen 5 Strömungen mündlicher Traditionen: die Mk.-Tradition, die Lk. also schon vor Mk. niedergeschrieben hat, die Logia des Mt., die theils mündlich, auf langer Reise oft verändert, theils brieflich in sicherer Form nach Philippi gekommen sind, eine paulinische Quelle (das sind die „ebionitischen“ Stücke), die Geburtsgeschichte direkt von der Jungfrau Maria bezogen, und Miszellen; dazu die Bemerkungen des Herausgebers Lk. Petrus gab förmliche Lektionen, die auswendig gelernt wurden, jeder Sonntag brachte im Gottesdienst ein Stück Evangelium, vgl. Exp. 12, 156. *Wernle* nennt das mit Recht apologetischen Sport *ThLZ.* 1901, 98—100, *Burton AJTh.* 4, 596 f. hofft dennoch auf eine Verständigung, insofern Wright sich deutlich der Urkundentheorie nähert, die freilich auch nicht alles erklärt. — Zu einem Urtheil über W. zeigt sich **Burton** in der That berechtigt durch seine klaren und sachgemässen Erörterungen über den Zweck des Lk.-Ev.: es ist kosmopolitisch und eroberungsfreudig in kraft eines starken Gefühls für die innigen Beziehungen, die zwischen Gott und den Menschen und zwischen den Menschen untereinander bestehen; darum hat sein Universalismus auch nichts anti-jüdisches. Verf. ist kein Jude und schreibt für Heiden, hat aber judenchristl. Quellen benutzt. Ein Grund, an Lk. als Verf. zu zweifeln,

liegt nicht im Ev., wohl aber in Act. vor; aber jedenfalls war er ein Mann wie Lk., kein Augenzeuge, aber, der solche befragen konnte. Dies letztere liegt doch nicht in *παρέδοσαν* 1, 2. — Ueber Vogel's Sprachcharakteristik und die in der 2. Auflage gesteigerte Aengstlichkeit des Verf. vergl. Holtzmann ZprTh. 21, 375 f.; ferner DAZ. 22, H. 3. — Ueber die Geschichte der Lukas-Katnen berichtete Jos. Sickenberger auf dem Kongress kath. Gelehrter. — Cross bezweifelt die Abhängigkeit des Lk. von Josephus. — Riezler folgt in seinem Kommentar zumeist der Vulg., für das Griechische, das „gebührende Rücksicht gefunden“, benutzt er Tischendorf, für die zusammenhängende Darstellung der Zustände Palästinas Schürer, sonst aber ist er zu der Ueberzeugung gekommen, dass man die akatholischen Erkläarer leicht entbehren kanu, da ihr Gutes von katholischen Autoren viel früher, besser und vollständiger gesagt ist. Dahin gehört das vom Stammbaum der Maria 138 und das im gemästeten Kalb angedeutete Abendmahl 440; rein katholisch ist das gratia plena 66, die besondere Erlösung der Maria 78 f. und das schöne Wort über die Parthenomachen von Helvidius bis Zahn: Jeglichen Zartsinnes bar, erröthen sie nicht, dem erhabensten Frauenbilde den Stempel der Gemeinheit aufzudrücken (97). — Gegen einige Kunststücke von R. wendet sich doch auch Belser ThprQ. 1901, 120—122. — Harnack will im Anschluss an die Lesart frühlateinischer Vss. das Magnificat der Elisabeth zuschreiben; die Möglichkeit, Maria einzusetzen, wäre dadurch gegeben gewesen, dass ursprünglich gar kein Name da stand. Unabhängig von H. hatte das damals (17. Mai) wohl schon Conrady ausgeführt (S. 48). Bardenhewer machte indess auf dem kath. Kongress auf Jacobé (A. Loisy?) aufmerksam, der durch die Herausgabe des Traktats de psalmodiae bono des Nicetas v. Remesiana 4. Jahrh. (ed. Morin 1897) auf denselben Gedanken geführt war. Wie Durand RB. 1898, 74—77 ihn damals zurückgewiesen, so geschah das jetzt H. gegenüber durch Bardenhewer, vgl. BSt. 1901, 189—200 und in der LR. 26, 255. J. Weiss hingegen hält H.'s Beweis für unwiderleglich ThR. 1901, 159. — Der Entrüstung eines Laien über das dem ungerechten Haushalter zu Theil gewordene Lob glaubte Evers damit begegnen zu können, dass er den Oekonomieverwalter die regelmässigen Naturallieferungen den Pächtern, die er zuvor zu eignem Nutzen zu hoch besteuert hat, auf das rechtliche Maass herabsetzt. Natürlich war E. nicht sehr erfreut, nachher zu sehn, dass Jülicher derartige Versuche der Rechtfertigung Gleichnissreden II eine „gottvergessene Exegese“ genannt hatte, daher sein Nachwort. Uebrigens verkennt Evers so wenig wie Peters die grosse Befreiung, welche Jülicher's Methode gerade bei diesem Gleichniss auch für den Unterricht bedeutet. — Dass der bussfertige Schächer kein Heide, sondern ein Jude war, folgert Nestle aus der Erwähnung des Paradieses. — Sanday weiss im Pilot, in einer Reihe von Artikeln über die joh. Frage, von England wenig zu be-

richten, Deutschland aber ist ihm der Bienenkorb, um den es summt und schwirrt, wie aber steht es mit dem Honig? — *Holtzmann* ZprTh. 12, 85—89 und *Baldensperger* ThLZ. 25, 293—296 erkennen an, dass *Wetzel* (JB. 19, 123) sich mit der kritischen Arbeit an Joh. Ev. zum grössten Theil vertraut gemacht hat und sie trotz seiner abspreechenden und polternden Art mit redlichem Bemühen, hier und da auch nicht ohne Erfolg, zu bekämpfen versucht, und bedauern daher, dass das Erscheinen des 2. Theils von dem Beifall der positiven Theologie abhängig gemacht wird, die doch „reich und satt“ ist, zumal, da der verheissene Nachweis „der Geschichtlichkeit“ erst die Probe auf's Exempel liefert. — Hingegen hat der Belgier *Camerlynck* seiner vorjährigen Löwener Doktorarbeit, die die Tradition über das Joh. Ev. behandelte, jetzt einen zweiten Theil folgen lassen, der die inneren Gründe für die Echtheit zusammenstellt. Ueber den ersten Theil berichtet ausführlich mit eignen Zuthaten der Löwener *van Hoonaker* (vgl. auch ZkTh. 24. Jahrgang). Das ganze Resultat seiner Arbeit fasst *C.* selbst in der RHE. zusammen. Hiernach hat *C.* die Position Harnack's auf der ganzen Linie unmöglich gemacht und gezeigt, dass nur die traditionelle Anschauung allen Schwierigkeiten gerecht wird. Er kann schon davon ausgehen, dass mit dem Osterstreit nichts mehr zu machen ist, und dass die Einheit der joh. Literatur, namentlich die von Apk. und Ev. mehr und mehr anerkannt wird. Der Presbyter Joh. verdankt seine Existenz nur den literarischen Vorurtheilen von Dionysius und Eusebius. Papias ist doch nur ein mittelmässiger Zeuge, und vielleicht hat Haussleiter mit seiner Streichung des Presbyters recht. Uebrigens hat er ursprünglich nicht vom Martyrium, sondern vom friedlichen Ende des Joh. berichtet. Justin bezeugt nun mit der Apk. die joh. Literatur überhaupt. Das Schweigen des Ignatius ist für den Presbyter so gefährlich wie für den Apostel. Das Ev. verrät einen paläst. Judenchristen. Hoonaker legt noch Werth auf das Schauen des Ev. und des Briefs, das vom geistigen Schauen wohl zu unterscheiden ist. Natürlich wird auch die Abhängigkeit von Leucius, die Corssen behauptet, abgelehnt. — Das thut auch *Hilgenfeld*, der das neue Jahrhundert damit einleitet, dass er Umschau, Rückblick und vorwärtsstrebende Arbeit an sein Urtheil über das Verhältniss von Leucius u. Joh. anknüpft. Früher galt es für die positive Kritik, wie *H.* sie treiben will, das gnostische bei Joh., heute mehr, das antignostische zu betonen. Zuerst wird der Text der „wunderbaren Geschichte“ festgestellt, und gezeigt, dass Leucius sich nicht als der kanonische Joh. gerirt, dann anderseits Corssen's an sich nicht unwahrscheinliche These widerlegt, endlich die Bedeutung des Ev. gekennzeichnet: als eine Zeitbewegung zur Verflachung trieb, hat es den Grundsatz der Geschichtlichkeit behauptet, gegenüber dem Judenthum hat es den Sieg der gesetzesfeindlichen Schlange, gegenüber dem Gnostizismus die Liebe Gottes zum Kosmos und seinen Sieg über die Herrschaft des Satans.

darin gefeiert. Für den Dualismus, der durch diese Bestrebungen in's Ev. gekommen ist, beruft sich H. auf *Wendt*, der dann freilich dazu übergegangen war, den Knoten zu durchhauen und eine geschichtlich werthvolle Redesammlung des Apostels von dem geschichtlich gehaltenen, aber vielfach ungeschichtlichen Rahmen des 4. Evangelisten zu scheiden. Diese 1886 (Lehre Jesu I, 215—342) vorgetragene Hypothese hat damals und bisher keine Anerkennung gefunden, jetzt hat er sie in neuerer und besserer Gestalt entwickelt und ausführlicher begründet. W. beklagt sich zugleich darüber, dass man ihm dogmatische Motive untergeschoben habe (49 A.), und es muss zugestanden werden, dass er damals und noch mehr jetzt eine Reihe literarischer Indicien vorgebracht hat, die wohl eine ausführliche Prüfung verdienen, zumal sie hier in so klarer Sprache und in Verfolg sorgfältiger, sachlicher Methode vorgeführt werden. Die erste Strecke kann er mit den Bestreitern der Echtheit zusammengehen, wo es sich um die mangelnde Geschichtlichkeit und Ursprünglichkeit des Gesamtwerkes handelt. Auch die nachgewiesenen Differenzen werden vielfach anerkannt, und Unordnungen im Joh.-Text haben seit 1886 auch Spitta und Bacon entdeckt, und wenn W. dann nachweisen will, dass die „Reden“ ihrem Sinne nach echt sind und sich mit den synoptischen wohl vertragen, dass der galil. Fischer sie so gestalten und sogar den Prolog verfassen konnte, so ist das von anderer Seite ja auch schon oft versucht worden. Auch dass johanneische Traditionen verarbeitet sind, ist ein alter Ausweg; der Versuch einer Quellenscheidung aber liegt zu sehr im Bereich des Subjektiven, als dass hier ein zwingender Beweis zu führen wäre. Dem entspricht auch die Kritik, die bisher eine fast allgemein ablehnende war, da eben keine Betrachtungsweise ihr volles Recht zu finden meinte. Von links und rechts heisst es: Es thut uns leid, wir können nicht mit. *Holtzmann* DLZ. 3, 221—223, *Mackintosh* CrR. 10, 518—523. *Barth* findet W. vertrauensselig bei den Reden, ungläubig bei der Geschichtserzählung, da doch gerade die Reden durch ihre Monotonie wirklich den Eindruck des Unhistorischen machen, und hält den Evangelisten W.'s für eine seltsame Figur, der willkürlich mit der Schrift seines Meisters umgeht. ThLB. 23, 399—401. *Calmes* möchte dann noch lieber die joh. Geschichtserzählung als Quelle ansehn und empfiehlt seine Hypothese von der Revision des joh. Stoffes durch die joh. Schtüler, die *Wendt* (und *Zahn*) ja auch für Cap. 21 annehmen. RB. 1901, 126—128. *Bahnsen* kann sich von der „Echtheit“ der Quelle nicht überzeugen; nur *Sulze* freut sich, dass die Idee seines Lehrers Weisse zu ehren kommt. — W. hat die „Unordnungen“ im Text auf den Evangelisten zurückgeführt. *Bacon*, der das gleiche thut, freut sich, dass Spitta's Anordnung von 18, 13—25 durch Syr. sin gestützt wird, und noch mehr, dass er weitere Umstellungen von ihm und seinen Vorgängern bei Tatian bestätigt findet, z. B. die Anordnung 2, 12,

4, 46 b—54, 6, 1—71, 4, 4—42 [43], 5, 1—47 [4, 45], 7, 1 ff., während anderes noch der Bestätigung harrt. In der Einleitung (s. u. I) kommt er darauf zurück; dort folgert er daraus die Fortwirkung einer älteren Quelle. Er unterscheidet drei Stufen in der Entwicklung des Ev.: Den Zeugen (den Apostel), den 1. Schriftsteller (den Aeltesten *ἐκεῖνος οὗτος*), den oder die Revisoren des Ganzen, also Harnack + Wendt + Calmes (270). — Lieber als solche Reste geschichtlicher Tradition sucht **Gould**, das was er Alexandrinismus nennt, die Menschwerdung von Gottes Licht und Leben, der die eigentliche Religion des griechischen Judenthums war, der sich auch im Täuferkult Bahn zu machen suchte, im ganzen Evangelium, nicht nur im Prolog auf. — Noch entschiedener aber stellt **Kreyenbühl**, kein Theologe, sondern ein „Doktor der Philosophie“ das Evangelium wieder einmal ganz unter den Gesichtspunkt nicht des Logosgedankens, der im Ev. gar nicht diese Rolle spielt (9), sondern einer idealen Philosophie, die er selbst theilt und die früher schon einmal vertreten wurde von denen, die die orthodoxe Kirche Samaritaner schalt, cf. Joh. 8, 48, der gnostischen, der eigentlichen Erlösungsphilosophie, so dass nun das Ev. zugleich erklärt und in seinem Werth als Ev. der Wahrheit erkannt ist. Es ist das sog. „Ev. nach Basilides“, das „Ev. der Wahrheit“, das Irenäus den Valentinianern zuschreibt, obwohl er recht gut wusste, dass dies Ev. mit dem Joh. Ev. identisch war, das die Kirche für ihren Apostel usurpiire wollte, wie es schon im Nachtragskapitel versucht wird. In Wirklichkeit ist der Jünger, den Jesus lieb hat, ein Späterer, der sich unter das Kreuz stellt, nämlich Menandros von Antiochen, der seinen Jüngern die Unsterblichkeit schon in diesem Leben verhiess, d. h. also das „Leben“ des Joh.-Ev. 358, 365. Sich selbst und jeden Menschen, der die Himmelwelt kennt, nennt er den „Menschensohn“. Die kirchl. Anschauung wird etwa in einem Thomas charakterisiert, der alles fleischlich vor sich haben will, was er glauben soll. Es wird noch ein zweiter Band in Aussicht gestellt, womit das ganze Werk $1\frac{1}{2}$ Tausend Seiten erreichen wird. Uebrigens ist das Buch mit grosser Begeisterung und mit dem Gefühl geschrieben, nun das absolut wahre und befreiende zu bringen; trotz des abstrusen Resultats und der waghalsigen und eigensinnigen Methode kann man viel daraus lernen, u. A. die Unhaltbarkeit so mancher conservativen, kritischen und Kompromiss-Positionen, die Wertlosigkeit mancher Zeugnisse, manch befreien den Gesichtspunkt in der Exegese und Gesamtauffassung, so dass es sich wohl lohnt, einmal den Gang durch dies Labyrinth zu wagen. — Viel bestechender hat, wie *Wrede* anerkennt, *Baldensperger's* Abhandlung über den Prolog gewirkt, der Hauch frischen Lebens, das Verständniss für den praktisch-apologetischen Zweck, der Spürsinn und die elegante Schreibart des Verf. sollten aber, warnt *Wrede*, nicht den Blick trüben für das einseitige und das gewaltsame des Verfahrens. GGA. 1—26.

Söderblom nennt das Buch eines der wenigen, die wirklich einen Fortschritt in der Wissenschaft bedeuten, da es von einer Gesamtausschauung ausgeht, wenn er selbst auch lieber die Theilungshypothese seines Landsmanns Fries annimmt. ABTh. 8, 54—61. *Calmes* in der RB. hat sich von den „lyrischen Tönen“, die Baldensperger's „Enthusiasmus“ bei seiner Exegese von v. 8 anschlägt, nicht bezaubern lassen; er lehnt in seiner eigenen Erklärung die polemische Spitze des Verses ab und sieht in v. 6 den Anfang der evangelischen Verkündigung überhaupt, der Joh. ein Vorwort, nach Art der Kindheitsgeschichten in der Synopt., vorausgesetzt hat; v. 8 soll nur einer übertriebenen Folgerung aus v. 7 wehren. Der Logosbegriff ist unter anderem durch Apollos nach Ephesus gekommen, doch hat das Griechenthum nur den Ausdruck, nicht den Gedanken geliefert. *K. Weiss* gegenüber, der ähnlich wie B. den Prolog als polemisch ansieht, beklagt *Baldensperger* TbLZ. 269—271, dass er diesen Gesichtspunkt nicht auf Aufbau und Gliederung des Prologs ausgedehnt und nicht gehörig verwerthet habe. — *Turner* zeigt zu I, 14, dass $\pi\lambda\gammaονς$ im Spätgriechischen indeklinabel gebraucht wird, cf. Crönert und IV. — „Am dritten Tag war eine Hochzeit“ deutet nach *White* auf die Einigung von göttlicher und menschlicher Natur Christi am Tage der Auferstehung, nach *Lindner*, „sie haben nicht Wein“ auf den Leidensberuf, für den jetzt die Stunde noch nicht gekommen ist. Zunächst aber handelt es sich, nach L.'s neuer Leseart, in Kana um Reinigung des Familienlebens, im Tempel um Reinigung des Kultus und bei Nicodemus um Reinigung des Gelehrtenstandes. Lindner selbst reinigt unterdessen den Text durch Quellenscheidung (JB. 18, 157). — *A. Loisy* fährt in seiner freimütigen und geistvollen Weise fort, das Joh.-Ev. zu erklären, indem er überall nicht an die historische Situation, sondern an die Absicht des Evangelisten, an die Bedürfnisse seiner Zeit denken heisst; indem er das mit grossartiger Konsequenz durchführt, kommt er häufig im Anschluss an Holtzmann und Weiss zu einer Feinheit und Reinheit des Verständnisses, wie sie auch in der protestantischen Exegese selten ist. Natürlich hat der Ev. nicht die Geschichte gefälscht, sondern sie in seinem Interesse verwendet. Bei dem Zeugniß des Täufers, Joh. 3, 37 ff. rückt der Evangelist mehr und mehr in die Stelle des Täufers ein (141); der Täufer braucht kein Auditorium, er redet zur Welt (ebda.). Auch die Vorsicht, einer Täuferbewegung zu sehr entgegenzukommen, beherrscht die Ausdrucksweise (z. B. 144). Für ein Wort wie das vom „Gottesdienst im Geist“ giebt's keine strenge Authenticität (Renan 493; cit. 353). Die leichtfertigen Galiläer wandeln sich in verstockte Judäer (429), das Gestade in die Synagoge, wie es die Absicht der Rede erfordert. Kap. 6 ist die Eucharistie gemeint, wie Kap. 3 die Taufe, und wie ihr ältester Sinn Gedächtniss an und Gemeinschaft mit dem Tode Christi ist, so auch hier. Auch die katholisch klingenden Ausführungen über die im

Hintergrund stehende tiefe Bedeutung der Eucharistie entfernen sich doch nicht allzuweit von der Mystik des joh. Textes. Der „Teufel“ Judas ist aus dem „Satan“ Petrus entstanden und Judas ist nicht mehr der Verräther, sondern der personifieirte Verrath (494). Hier kommt man wirklich von dem Gedanken los, Quellen scheiden zu müssen und wird auch vorsichtig im Umordnen von scheinbar unpassenden Perikopen. — **Strayer** jedoch möchte 10, 22 vor 8, 12 setzen, wo von je ein Bruch gewesen ist, ThLZ. 675. — **Usener** hat sogar für Joh. 10, 30 eine Parallele bei Chrysippus nachgewiesen. — **Smith** erinnert für 13, 5 an die griechische Redensart: *ἀνίτρος ποσίν* = ohne Vorbereitung an ein feierliches Werk gehen. — Des verstorbenen **Gray's** herrliche Worte über des „Vaters Haus“ legen dem Ausspruch den Sinn unter: Ich gehe nicht von euch, ich gehe bloss in eine andere Abtheilung des Vaterhauses. — **Bernard** legt die Abschiedreden Joh. 13—17 aus. — Ueber **Turner** zu Joh. 18 s. ThLZ. 675. — **Hastings** in DB. schildert, wie der *παράκλητος* vom klassischen *advocatus* zum „Tröster“ geworden ist. — **Bleibtreu** zeigt, dass die moderne Vorliebe für den „ehrlichen Zweifler“ Thomas, der vielmehr ein Ungläubiger war, durch das Ev. nicht gerechtfertigt wird, das ihn streng und wiederholt tadeln; er hält es für unmöglich, dass Th. es wirklich gewagt habe, oder im Ernst aufgefordert sei, die Wunden anzufassen. Auch wollte Thomas nicht mit Jesus, sondern — ein Verzagter — mit Lazarus sterben. Das erste bleibt richtig, wenn auch die beiden andern Auslegungen falsch wären.

VI. Leben Jesu.

- Aiken, C. T.*, The Dhamma of Gotama Buddha and the Gospel of Jesus the Christ. XVII, 348. Bo., Marlier & Co. § 1,50. — *Alexander, G.*, The Son of Man.: Studies in His Life and Teachings. Nashville Tenn., Barbee & Smith. XIV, 380. § 1. — *Anthony, A. W.*, An Introduction to the Life of Jesus. 206. Bo., Silver & Burdett. — *Ders.*, The Method of Jesus. 264. Bo., Silver & Burd. § 1,25. — *Bacon, B. W.*, The Temptation of Jesus: His Conception of the Messiahship (BW. 15, 18—25). — *Baldensperger, W.*, Die neueste Forschung über den Menschensohn (ThR. 3, 201—210, 243—255). — *Ders.*, Leben Jesu (ThR. 3, 9—19). — *Banks, J. S.*, Prof. Deissmann on Jesus at Prayer (ChrW. 18, 27. Juli) (ExpT. 11, 270—278). — *Beardslee, C. S.*, Christ's Estimate of Himself. 68. Hartford, Comm., Hartford Seminary Press. 1899. § 0,25. — *Benecke, P. M.*, Magi (DB.). — *Bludau, A.*, Versuchung Christi (KL. 826—881). — *Borchert, O.*, Der Goldgrund des Lebensbildes Jesu. Eine apolog. Studie. XI, 142. Braunschw. u. L., Wollermann. M 2. — *Bordreuil, P.*, La personne de Jésus Christ dans les évangiles (Thèse). 87. Montauban, Granié. — *Bosworth, E. J.*, How Jesus Gathered His First Disciples (BW. 15, 112—118). — *Ders.*, The Period of Doubt among the Friends of Jesus (BS. 57, 445—464). — *Bovon, J.*, Le Christ au Calvaire (Lib. Chr.). — *Bourlier, J.*, Du rôle de Marie et Joseph dans la christologie évangélique (Extrait de la ‘Science Cathol.’). 32. P., Sueur-Charruey. — *Browne, E.*, Readings on Life of Our Lord. 186. Lo., Bell. 2 sh. —

Brückner, W., Zur Frage der Auferstehung Jesu (DPr.BI. 6). — **Brüll, A.**, Die 7 letzten Worte Jesu (Kath. 21, 342—346). — **Buckley, G.**, A Study of Jesus from the View Point of Wit and Humor (OC. 14, 158—170). — **Burton, E.**, and **Mathews, Sh.**, Constructive Studies in the Life of Christ (BW. 15, No. 1—12). — **Burton, E.**, Sources of the Life of Jesus outside the Gospels (BW. 15, 26—85). — **Le Camus, E.**, Leben unseres Herrn Jesu Chr. Aus d. Französ. übers. v. E. Keppler. 2 Bde., XXII, 1092. Fr., Herder. M 11, geb. M 15. — **Carus, P.**, The Personality of Jesus and His Historical Relation to Christianity (Mo. 10, 573—610). — **Casabianca**, Jésus mieux connu. XV, 389. P., Poussielgue. Fr. 2 — **Chajes, H. P.**, Barrabas (ZwTh. 43, 280—281). — **Chase, J. A.**, The Motive for the Miracles of Jesus (BS. 57, 154—162). — **Costelloe, B. F.**, The Gospel Story with a Map of the Holy Land in the Time of Our Saviour. 446. Lo., Sands. 6 sh. XII, 435. St. Louis, Herder. § 1,60. — **Dewar, W.**, Jesus' Conception of Nature (BW. 15, 414—428). — **Dods, M.**, Jesus as Healer (BW. 15, 169—177). — **Eaton, D.**, Pharisees (DB.) — **Edersheim, Alfr.**, The Temple at the Time of Jesus Christ. New Ed. 160. Lo., Religious Tract Society. Geb. 5 sh. — **Ders.**, Life and Times of Jesus the Messiah. 10. Ed., 2 voll., 1568. Lo., Longmans. 12 sh. — **Endemann, K.**, Zur Frage über die Brüder des Herrn (NkZ. 11, 833—865). — **Evans, M.**, The Title 'Son of Man' (BS. 57, 680—695). — **Farrar, F. W.**, The Life of Lives. Further Studies in the Life of Christ. XV, 580. Lo., Cassel. 15 sh. — **Felten, J.**, Verklärung Christi (KL. 783—785). — **Fischer, Marie**, geb. Lette, Das Leben Jesu. 64. B.-O., Steglitzerstr. 74, Selbstv. M 0,50. — **Forrest, D. W.**, Did Jesus Pray with His Disciples? (Expt. 11, 352—357). — **Gardner, P.**, Exploratio Evangelica: a Brief Examination of the Basis and Origin of Christian Belief. VIII, 521. N. Y., Putnam. § 4,20. — **Geming, G. F.**, A Glimpse of the Inner Life of Christ's Time (BW. 16, 337—341). — **Giesen, H.**, Jesus und die Pharisäer (DAZ. 21, 130—140). — **Gilbert, G. H.**, The Students Life of Jesus. 3. Aufl. N. Y., Macmillan. — **Glover, A. K.**, The Dress of the Master (BW. 15, 347—357). — **Grimm, Jos.**, Das Leben Jesu nach d. 4. Evang. dargest. 5. Bd. A. u. d. T.: Gesch. d. öffentl. Thätigkeit Jesu. 4. Bd. 2. Aufl. bes. v. **Jos. Zahn**. XVI, 708. Reg., Pustet. M 5,40. — **Grassmann, R.**, Das Leben Jesus. VI, 104. Stett., Grassmann. M 0,40. — **Ders.**, Die wissenschaftl. Feststellg. v. Ort u. Zeit für d. Leben Jesus. XIV, 53. St., Grassm. M 0,50. — **Groenings, J.**, History of the Passion of Our Lord Jesus Christ. XI, 517. St. Louis, Herder. § 1,25. — **Haas, J.**, Das Selbstbewusstsein Jesu (Kirchl. Z. (Am.), H. 5). — **Hahn, P.**, Ein Tag am galiläischen Meere (DEB. 25, H. 8). — **(Harper, W. R.)**, The Reality and Simplicity of Jesus Edit. Note (BW. 16, 83—86). — **Harris, J. R.**, Did Judas Really Commit Suicide? (AJTh. 4, 490—513). — **Harro, F.**, Die Auferstehg. u. Himmelfahrt Christi. 44. L., Blumberg & Cie. M 0,50. — **Hébert, J.**, Sur le chemin du Calvaire. VIII, 239. P., Bonne Presse. — **Heim, Nik.**, Unser Herr Jes. Chr. von Nazareth „der Menschensohn“ (Kath. 21, 271—277). — **Herzog, E.**, Die Sendungsworte des auferstandenen Christus an seine Jünger (RJTh. 8, 431—451). — **Hird, D.**, Was Jesus Christ a Ritualist? 154. Lo., Watts. 1 sh. — **Hirsch, E. G.**, Die Kreuzigung vom jüd. Standpunkt aus betrachtet. Deutsch von L. Kreichauf. L., Kreichauf. M 1. — **Hommel, F.**, The Apocalyptic Origin of the Expression 'Son of Man' (Expt. 11, 341—345). — **Hönig, Wilh.**, Die Versuchungsgeschichte (PrM. 4, 331—337, 382—394). — **Hovey, A.**, Stapfer on the Resurrection of Jesus Christ (AJTh. 4, 536—554). — **Hubo, G.**, Jesus als Lehrer. 116. B., Th. Fröhlich. M 1,20. — **Jacquier, E.**, Notre Seigneur Jésus-Christ d'après les saints Evangiles. X, 294. Lyon, Vitte. — **M'Intosh**, Is Christ infallible? Ed., Clark. — **Jouret, A.**, Jésus Christ d'après l'évangile. Réfutation du livre de Strada: Jésus

et l'ère de la science. 419. St. Raphael, imprim. Chailan. — **Jilicher, A.**, Der Prozess Jesu u. Dr. Max Nordau (ChrW. 14, 293—296, 316—319). — **Kayser, L.**, Die Stellung Jesu zum alttestamentl. Gesetz (DAZ. 21, 257—268). — **Kind, A.**, Jesus der Messias (aus: die Kirche). 24. Hei., Ev. Verlag. M 0,30. — **Kirn, O.**, Barth: Die Hauptprobleme des Lebens Jesu (StKr. 73, 645—656). — **Laible, H.**, Jesus Chr. im Talmud. 2. Aufl. Anast. Neudruck. L. Hinrichs. M 2,40. — **Leroy, Hippol.**, Jesus Christ. Sa vie, son temps. III. Abth. 806. P., Briguet. Fr. 3. — **Lesêtre, H.**, Notre Seigneur Jésus Christ. P., Lethielleux. Fr. 5. — **Lessing, K. Th.**, Jesus v. Nazareth. 8. Aufl. IV, 116. Esslingen, Langguth. M 1. **Ders.**, Wunderthatsachen: von Geistern, Vorahnungen, Gesichtern. 20. (Ebd.) M 0,20. — **Mader, E. Ph. Fr.**, Die Auferstehung Christi. 236. Calw & Stu., Vereinsbuchh. M 1. — **Maggregor, W. M.**, Christ's Three Judges. 1. Caiphas (Exp. 11, 407—414). — 2. Pilate (ebda. 12, 59—68). — 3. Herod (ebd. 119—129). — **Marquardt, G.**, Der Verrath des Judas Ischarioth eine Sage. 56. M., A. Schupp. M 0,60 — **Matheson, G.**, D'où nous vient le Christ? traduit de l'anglais par Cl. Faye. Lausanne, Bridel. — **Ders.**, Studies of the Portrait of Christ. Bd. I: 5. Aufl., Bd. II. XII, 357. Lo., Hodder & Stoughton. Geb. 6 sh. N. Y., Armstrong & Son. § 1,75. — **Mayor, Mary** (DB.). — **Meyer, F. B.**, John the Baptist. 192. Lo., Morgan & Son. 2 sh. 6 d. — **Meltzer, H.**, Die Verwertung der neueren Leben-Jesuforschung im Religionsunterricht (PrM. 4, 143—158). — **Mitchell, E. K.**, The Jewish Synagogue and the Relation of Jesus to It. (BW. 16, 10—17). — **Mommert, K.**, Golgatha u. das hl. Grab zu Jerusalem. VIII, 280. L., Haberland. M 5,50. — **Müllendorf, Jul.**, Der Glaube an den Auferstandenen gemeinfassl. begründet in 5 apologet. Briefen an ein. Freund. VII, 152. Re., Verlagsanst. vorm. Manz. M 2. — **Nagl, Erasm.**, Die Dauer der öffentl. Wirksamkeit Jesu (Kath. 80, 3. F., 200—222, 318—335, 417—426, 481—496). — **Nestle, Eb.**, The Seven Words From the Cross (ExpT. 11, 423). — **Nirschl, J.**, Das Haus u. Grab der heiligen Jungfrau. Neu Untersuchgn. XII, 229. Mz., Kirchheim. M 4. — **Nilsen**, Jesu Beten (DAZ. 22, 19—28). — **Offerhaus, J.**, Het woord van Jezus: „Wat noemt Gij mij goed?“ (GV. 34, 489—509). — Il Patibolo della croce secondo la Bibbia ed i monumenti Assiri (Bessarione 4, 47f.). — **Plummer, A.**, Lords Supper (DB.). — **Olivier, M. J.**, Les amitiés de Jesus. Ed. populaire. XXII, 478, 120. P., Lethielleux. Fr. 4. — **Porret, J. A.**, De Gethsémané au tombeau de Joseph. Une page d'histoire (RThQR. 184—170). 51. Genève, Robert. Fr. 0,75. — **Passion, the, and Resurrection of Our Lord**. Lo., Elliot Stock. Geb. 2 sh. 6 d. — **Reischle, M.**, Zur Frage der leibl. Auferstehung Jesu Christi (ChrW. 14, 8—10). — **Rhees, R.**, Life of Jesus of Nazareth. A Study. 388. Lo., Smith & Son. Geb. 6 sh. XV, 320. NY., Scribner. \$ 1,25. — **Resker, R. R.**, Our Lords Illustrations. Latest Bible-Class Primers. Ed., Clark. 6 d. geb. 8 d. — **Biggs, J. S.**, Some Types of Judaism in the Times of Jesus (BW. 15, 106—111). — **Robertson, J. M.**, Christianity and Mythology. XVIII, 483. Lo., Watts & Co. Geb. 8 sh. 6 d. — **Robinson, C. H.**, Studies in the Character of Christ. XVI, 180. Lo., Longmans. 8 sh. 6 d. — **Samtleben, G.**, Hat Christus schon von seiner Erlösungsthat geredet? (KM. 19, H. 15). — **Schäfer, A.**, Die Gottesmutter in der h. Schrift. 2. Aufl. VII, 260. Mnstr., Aschendorff. M 4,25. — **Schiele**, Jesus als Saturnalienkönig (ChrW. 14, 340—342). — **Schindler, J.**, St. Joseph, dargestellt nach der hl. Schrift. Akad. Vorträge. XVI, 126. Fr., Herder. M 1,20. — **Schnauk, T. E.**, The Life of Christ as Written by Different Biographers (LChR. 481—488). — **Schmidt-Phiseldock, V.**, Christi Aere, bemærkninger til moderne fremstællinger af Jesu Liv. Ko., Gad. — **Schoen, H.**, Tradit. Lieder u. Spiele der Knaben u. Mädchen zu Nazareth. Beitr. zum gesch. Verständn. d. Kindh. Jesu

(Päd. Mag. No. 138). 35. Langensalza, Beyer & Sohn. M 0,50. — **Schwartzkopff, Paul**, The Belief in the Resurrection of Jesus and Its Permanent Significance (Mo. 11, 1—29). — **Ders.**, Einige Bemerkungen zur wahrh. geschichtl. Methode in der Erforschg. des Lebensbildes Christi (StKr. 78, 284—308). — **Selby, T. G.**, The Ministry of the Lord Jesus. Lo., Kelly. 2 sh. 6 d. — **Sepp u. Haneberg**, Das Leben Jesu. Streng auf Grundl. genauer Chronologie, Topographie u. universalhistor. Synoptik. II. Bd. Lehrwandel Jesu vom 1. bis 2. Osterfest. 4. neu bearb. Aufl. R., Manz. M 4, III. Bd. M 4. — **Sertillanges**, Jésus. IX, 242, 120. P., Lecoffre. Fr. 2,50. — **Seydel, Arn.**, Jesus Chr. im Lichte modernen Denkens. X, 174. B., A. Dunker. M 2,50. — **Simpson, P. C.**, The Fact of Christ: Lectures. 200. Lo., Hodders Stoughton. — **Sollertinsky, S.**, The Death of St. John the Baptist (JThSt. 1, 507—528). — **Stalker, J.**, Our Present Knowledge of the Life of Christ (CrR. 10, 124—132). — **Stewart, A.**, Did Jesus Pray with his Disciples? (ExpT. 11, 471f., 477f.). — **Stix, H. S.**, Christus oder Buddha. Dtsch. v. L. Kreichauf. 26. L., L. Kreichauf. M 0,80. — **Streit, Der** neueste, um die Auferstehg. J. Christi (LK. No. 61.). — **Taxil, L.**, La vie de Jésus. 389. P., Fort. Fr. 4. — **Taurit, W.**, Die Sprache Jesu nach Th. Zahn (MNR. 56, 15—28). — **Tégues, Ph.**, Jésus-Christ dans l'Évangile. 1. Bd. XII, 348. 2. Bd. 396. P., Lethielleux. Fr. 9. — **Thayer, J. H.**, The Ethical Method of Jesus (JBL. 145—165). — **Thudichum, Friedr.**, Kirchl. Fälschungen. IV. Jesus, Sohn Davids, König der Juden, Hohepriester u. Gott; Gesalbter; später Sohn des hl. Geistes und der Jungfrau. V. Die Himmelfahrt Jesu. 285—512. B., Schwetschke. M 2. — **Tielemann**, Die leibliche Auferstehung des Herrn. 28. Hannover, Feesche. M 0,40. — **Tissot, J. J.**, Life of Our Saviour Jesus Christ: 365 Compositions from the four Gospels; With Notes and Explanatory Drawings Continued by Mrs. A. B. 144. N. Y., Mc. Clure Tissot. § 80. — **Trémaudan, E. de**, Jésus-Christ et la femme. 3. Aufl. XXI, 300. La-Chap.-Montligeon, Notre Dame. — **Uhlhorn, F.**, Weingart, Holtzmann und das leere Grab. 32. Hameln, Fündeling. M 0,50. — **Usener, H.**, Beiläufige Bemerkungen. I. (Rhein Museum NF. 55, 286f.). — **Vie de notre Seigneur Jésus-Christ selon St. Luc.** 128. Lyon, Bichsel. — **Walther, F.**, Das Zeugniss Johannis des Täufers von Christo n. d. Synoptikern u. Johannes (Kirchl. Z. Jowa, H. 4, 177—181). — **Wandel**, der Triumvir M. Antonius u. das hl. Land (BG. 36, 369—387). — War die hl. Familie „sehr arm“? (Th. pract. Mon. Schr. Passau, H. 6). — **Wegener, Arm.**, Die Wunder Jesu. 21, 120. Mosk., Deubner. M 0,50. — **Weinel, Heinr.**, Die Bildersprache Jesu in ihrer Bedeutung f. d. Erforschg. seines inneren Lebens (S.-A. a. d. Festgr. f. B. Stade). 49, 40. Gi., Ricker. M 1,20. — (**Weselinovic', Stef. M.**, hrsgeg.) Die Geburt Christi. Das Jahr der Geb. Die ersten Tage Christi. Die histor. Autorität der hl. Evang. (Bogoslowcki Archiv H. 1, 1—45). — **Whitefoord, B.**, Christ and Human Emotions (Exp. 11, 193—202). — **Whitfield, F.**, Christ in the Word. 4. Aufl. 342. Lo., Thynne. 2 sh. — **Whyte, A.**, Bible Characters: ‘Joseph and Mary’ to ‘James the Lord’s Brother’. 264. Ed. Oliphant. 3 sh. 6 d. — **Willett, H. L.**, Life and Teachings of Jesus. 164. Lo., Allensen. 1 sh. 6 d. — **Willkomm, O. H. Th.**, Vortr. über die Auferstehg. des Fleisches. 18. Zwickau, Hermann. M 0,20. — **Ders.**, Vortr. über die leibhaft. Auferstehg. Jesu Christi als Heilsthatsache. 15. Zw., Hermann. M 0,20. — **Zenos, A. C.**, The Place of John the Baptist in Gospel History (BW. 15, 11—17).

Schwartzkopff verlangt, dass man bei Zeichnung des Lebensbildes Jesu nach unzweifelhaft echten, klassischen Worten den Gesamtcharakter feststellen und darnach das andere beurtheilen oder

ausmerzen solle; dabei müsse nicht nur die Logik, sondern auch verständnissvolle Psychologie und gläubige Hingabe den Griffel führen. So richtig das alles ist, so schwer wird es oft sein, die Anwendung davon zu machen, wie man an Schw. sieht, der in der Probelektion nun gerade von so umstrittenen Worten wie vom Blut des Bundes (s. Wrede S. 211) und vom weltrichtenden Menschensohn (s. Baldensperger S. 241) ausgeht; vor allem ist die erste Forderung nicht ausgesprochen, dass man die Evangelien zunächst als Ausdruck des Gemeindeglaubens anzusehen und nachzusehen hat, was daraus positiv und negativ für den Urheber und Gegenstand dieses Glaubens folgt. — Gerade auf den Gedanken, das Herrlichkeitsbild Jesu könnte von der Gemeinde erfunden sein, auf diese eigentliche Hochburg des Zweifels, ist **Borchert** eingegangen. Er will ihm entgegentreten mit dem auch von Schwartzkopff empfohlenen Kriterium der Echtheit, dem Aergerlichen an der ganzen Gestalt Jesu, das er seltsamerweise den Goldgrund seines Lebensbildes nennt. Für sein Volk war dieser Messias zu hoch und zu niedrig, für die Griechen zu demüthig und zaghafte im Leiden; auch seine Jünger stiessen sich an ihm, heutzutage protestirt die Moral der Starken und der Schwachen und der grossen Einsamen gegen ihn, sein Leben wie sein Sterben. Das wird besonders deutlich an den Reaktionen, die ein anderes Bild schaffen wollen, in den apokryphischen Evangelien (vgl. Bovon S. 238); im Heliand, im Pabstthum. Hieraus folgt nicht nur die „peinliche“ Treue der Berichterstattung, die jedoch nicht auf alles Einzelne, sondern auf die Zeichnung des Charakters sich erstrecken soll, sondern auch die Nothwendigkeit des Wunders und die Ueberweltlichkeit der Person Jesu, die wie ein Fremdkörper in unser Geschlecht von aussen eindrang. Aber was hat denn die Menschheit von je an diesem Fremdkörper so angezogen, wie will B. denn das soeben konstatirte Aergerniss für unsere Zeit überwinden? Aehnliche Fragen stellen an das originelle, aber einseitige Buch *Schultzen ThLBl.* 21, 542f., *Kluckhuhn ThLBr.* 23, 247. — Auf ähnliche Weise will **Matheson** in der ins französ. übersetzten Studie zeigen, dass Christus nicht von Israel, nicht von den Griechen, sondern von Gott kommt, *RJTh.* 9, 212f. — Auf dem Wege der Erkenntniss will auch und zwar durch Hervorhebung des Begriffs Persönlichkeit **Seydel** von der Wahrheit des Christenthums überzeugen, indem er in ungehaltenen Reden die Fragen beantwortet: Wer war, was wollte, was bringt Jesus? Das Meiste sei biblisch und wahr, aber alles schon besser gesagt, meint **Boehmer** *ThLBl.* 21, 494f. Die eigentliche Quelle der Erkenntniss ist für S. aber wie bei Schleiermacher sein christliches Selbstbewusstsein. Daher stammt auch die Theorie, dass Christus durch seine hypnotische Kraft den Menschen in den Erlösungsstand hineinzieht. Bedauern über diesen Einfall NW. 9, 595f. — Während **Baldensperger** *ThR.* 353f. eine Methode der Forschung empfiehlt, welche die Originalität Jesu nicht neben

oder im Gegensatz zu, sondern aus den jüdischen Ueberlieferungen herauswachsen lässt, ist Jesus als Lehrer für **Hugo** dem Hellenismus entstammt und **Titius** (s. u.) will wenigstens in wichtigen Punkten eine geistige Verwandtschaft zwischen beiden konstatiren, **Stix** dagegen kommt, gestützt auf A. Lillie, zu dem Resultat, dass Christi Lehre eine Version des Buddhismus ist, die durch Jesus seiner Zeit und seinem Volke angepasst ist. Viel gründlicher ist **Robertson**, der gleich zu Anfang seiner Studien, die er nun zusammengefasst und für die Rationalist Press Association herausgegeben hat, davon ausging, dass der Jesus der Evangelien das Produkt einer Kultusgemeinde ist, deren obskurer Gründer (nach Paulus) gekreuzigt wurde; davon hat er dann Jesus den Nazarenen und Jesus den Nazarener als spätere Bildungen unterscheiden gelernt, und nun zeigt er uns, nachdem er die Principien der mythologischen Forschung dargelegt und die Ursprünglichkeit des Krischna-Mythus vor dem Christus-Mythus nachgewiesen hat, wie alle Elemente der evang. Geschichte, nicht bloss wunderbare Geburt, Versuchung, Meerwandeln und Auferstehung, sondern auch die Gestalt des Petrus (Janus-Proteus) und der 12 Apostel, mythologisch, womöglich als Missdeutungen plastischer Darstellungen, zu erklären sind: die Erklärungsmittel holt er zu gleicher Zeit aus den Höhen der indischen Lüfte und aus den Tiefen ägyptischer Gräfte, sowie aus der griechischen und römischen Fabelwelt, während jüdische Parallelen seltner, hauptsächlich für die Lehre, herangezogen werden. Der Fortschritt über Strauss und Br. Bauer hinaus besteht in der Herrschaft über ein viel grösseres Material und in der Unabhängigkeit von philosophischen Ideen, die R. ebenso wie „höhere Flügung“ oder „weltgeschichtliche Aufgabe eines Volkes“ auch zu den Göttern der Mythologie rechnet. Viele Einzelheiten sind gewiss fesselnd und wichtig, noch wichtiger wäre ein genauerer Nachweis, wann und wie die „Jesusisten“ und „Christisten“ diese Elemente aufgenommen und verbunden haben. — falls diese Thaumaturgen nicht selbst Produkte neuester rationalistischer Mythologie sind. — Wenn hier auch das meiste hältlos ist, so hat es doch Methode; frei von Methode fährt nach dem Motto liber delibero (lies: deliro) **Thudichum** durch alle Jahrhunderte und vermischt richtige, wenn auch nicht neue Beobachtungen über Entstehung und Weiterbildung der evangelischen Erzählung, der altkirchlichen Christologie oder der Marienverehrung mit höchst willkürlichen Behauptungen über Fälschungen einer überall geschäftigen Priesterpartei im 3.—5. Jahrh. — Den Nachweiss für die Geschichtlichkeit des evangelischen Christusbildes macht sich **Burton** etwas zu leicht, wenn er, neben allerhand Zugeständnissen an die Kritik, 1. Petr. und 1. Joh. als apostolisch behandelt und die eigenthümliche Beschränktheit des Pauluszeugnisses nicht in Erwägung zieht. — **Baldensperger** bespricht in seiner zweiten Rundschau u. A. einige Gesamtdarstellungen des L. J., die von Stalker, Godet,

Barth und Schmidt, ferner die Ethik Jesu von Rau (s. u.). Bei *Barth* freut es ihn, dass er nicht an den Problemen vorübergeht wie Stalker, doch bedauert er, dass die Fäden, die von Jesus zur Apokalyptik herüberführen, zerrissen sind. Der Dogmatiker *Kirn* gibt Barth die Versicherung, dass auch die Dogmatik gegen seine quellenmässig-historische Forschung nichts einzuwenden hat. Er will gerade Barth's Darstellung als eine praktische Probe auf die Principien ansehn, die die Debatte über den „historischen Christus“ herausgestellt hat; ja in der Einzelbesprechung zeigt Kirn, wie man auch vom gläubigen Standpunkt noch viel unbefangener über die traditionelle Umrahmung des Christusbildes urtheilen kann, so wenn er auch in den Präexistenzaussagen ein Stück Theologie der Urgemeinde sehen und in der Beurtheilung der Besessenen nicht hinter die schon uralte Einsicht, dass es sich um physisch Kranke handelt, zurückgehen will. „Probleme“ will sogar *J. J. ThLBl.* 21, 481—483 anerkennen, um nicht in byzantinischer Starrheit zu verharren, aber über die Lösung der Probleme von Jungfrauengeburt und Präexistenz ist er doch sehr betrübt. Die höhere Einsicht Barth's darüber, warum Gott seinen Parusieplan hinausgeschoben, hat keinem der drei Recensenten gefallen. In der Schilderung von *P. Schmidt* finden Baldensperger wie der französische Recensent ABTh. 8, 17—23 die messianische Erwartungen hinter dem socialen Elend zu sehr zurückgestellt und beide constatiren, mit Bedauern oder Freude, dass bei der Schilderung des Wirkens Jesu der vorbereitende Hinweis auf das Sociale kaum mehr benutzt ist; im Ganzen haben beide den Eindruck, dass die Geschichte Jesu wohl so verlaufen sein könne; aber B. will dem Urtheil des modernen Menschen in dieser Frage nicht recht trauen. — In dem vorigjährigen Werk der französischen protestantischen Apologetik von *de Visme* war Stapfer heftig angegriffen und seine Darlegung von der real gefassten Reichsherrlichkeit verspottet. *Stapfer* verzichtet ABTh. 8, 65—69 auf eine Antikritik einer erbaulich gemeinten Leistung gegenüber, freut sich aber über den im Uebrigen freien Ton der Polemik und wundert sich, dort anerkannt zu finden, wie Jesus ein Mensch war, der Entwicklung unterworfen, der seinen Tod nicht vorher wusste und sich mit Anstrengung in den Willen Gottes finden musste; freilich sei dieser Standpunkt nicht consequent durchgeführt. Ebenso urtheilt *Lobstein* ThLZ. 392f. — *Bovon* dichtet in seinem ersten Aufsatz, in dem die Legende wie bei Borchert negatives Zeugniss für den wahren Christus ablegen soll, selbst Legenden: Bei der Bergpredigt weiss Jesus schon, dass man ihre Forderungen nicht erfüllen kann und den so enttäuschten Jünger bietet er sich dann als der einzige Sohn des Vaters an, wie ihn das 4. Ev. beschreibt. Doch hält er am Schluss eine eindringliche Ansprache an die modernen Doketen, die wie das ganze Mittelalter das Göttliche in der Niedrigkeit echter Menschheit nicht verstehen können. — Besonders lebhaft hat diesmal

England das L. J., namentlich in volksthümlicher Darstellung, behandelt. Das Interesse, das diesem Gegenstand entgegengebracht wird, zeigt schon die Nachfrage nach älteren Werken. Das umfangreiche Werk von **Edersheim** ist in einer billigeren Ausgabe (12 sh statt 2 £), **Gilbert's** Lehrbuch (JB. 19, 130) in 3. Aufl. erschienen. Ein eingefügter Paragraph berichtet über die neuere Behandlung der synoptischen Frage; daraus hat G. aber immer noch nicht gelernt, dass die 3 Synopt. nicht unabhängig von einander sind, wohl aber, dass sie schriftl. Quellen benutzen. Der Paragraph über den Sinn der übernatürlichen Geburt ist weggefallen; aber die Unsicherheit der mythologischen Erklärung wird als Beweis für die Geschichtlichkeit benutzt (vergl. *Bacon* in NW. 9, 586, Exp. 12, 157). **Farrar** will sich diesmal noch mehr als in seinen früheren Werken zum Volke herablassen, vielleicht zu sehr; denn obwohl er seitdem Manches gelernt hat, findet ExpT. 11, 463 seine mit vielen Dichterworten gezierten Studien zum L. J. rhetorisch und oberflächlich. Von den Studien **Matheson's**, die nur das Bild der Evangelien gefühlvoll nachzeichnen wollen, aber doch manchen eignen Zug hinzuthun, ist der erste Band (JB. 19, 132) in 5. Aufl., ausserdem ein II. Bd. erschienen. Der ἔρως, von dem Moses und Elias mit Christus sprechen, ist die Auferstehung, die Ausführung durchs rothe Meer des Todes ExpT. 12, 82. Nach NW. 9, 562—564 zeichnet **Anthony**, der im Vorjahr schon eine Einführung ins L.J. gegeben hat, die Methode Jesu als eine fortschreitende Offenbarung durch das Mittel seiner Persönlichkeit, die die Welt immer wunderbarer und immer gotterfüllter macht, und will nun umgekehrt wie Borchert deren Uebereinstimmung mit Wissenschaft und menschlicher Natur darthun; die mehr geistvollen als befriedigenden Ausführungen ermangeln jeder historischen Orientirung und lassen wichtige Begriffe, wie den des Himmelreich's ausser Acht. Ueber **Gardner's Exploratio evangelica** JB. 19, 133ff. s. jetzt DLZ. 21, 981—985 RB. 10, 125f. Lobstein ThLZ. 25, 414f. — **Robinson** ist nach ExpT. 11, 313 volksthümlicher Apologet, der nichts Neues sagt und auch nichts Neues sagen will. — Ganz besonders geschickt gehn die Professoren zu Chicago **Burton** und **Mathews** vor, wenn sie in jeder Nummer von BW. einige Abschnitte des Lebens „aufbauend“ behandeln, indem sie dem Lehrer das biblische und ausserbiblische Material, einzelne Erläuterungen zu den biblischen Texten, Quellenkunde, Karten und Bilder, genaue Stoffeintheilung und Disposition, Themata und Repetitionsfragen für den Schüler, endlich die wichtigste Literatur für den Unterricht an die Hand geben — eine wirklich vorbildliche Verbindung von Wissenschaft und Praxis. Aehnliches versucht bei uns in knapper Skizzirung für den höheren Religionsunterricht **Meltzer**. Gleich wohlthätig könnte ein Leitartikel derselben BW. wirken, der im Namen des Realismus und der Einfalt Jesu die Kirche, wo immer sie eine Lehre für heilsnothwendig erklärt, vom Gnosticismus

und, so oft sie die Offenbarung in Christus als einen Einbruch in den geschichtlichen Zusammenhang auffasst, vom Doketismus zurückruft. Vom kirchlichen Dogma zur Person Jesu soll, wie der book-editor *Tigert* im Vorwort betont, auch der erste Beitrag der methodisch-bischöflichen Kirche zur Bibelwissenschaft, das Buch von *Alexander* führen, der in Wirklichkeit die Hauptprobleme des L. J. als rationaler Supranaturalist behandelt, und u. A. die Vernünftigkeit der wunderbaren Geburt und der leibl. Auferstehung darthut. Geschichtliche Erkenntniss ist bei ihm nicht zu holen. — Auch *Carus*, der Herausgeber des Monist will seinem ganz andersartigen Publicum zeigen, dass man auch vom Standpunkt des Zweiflers, ja des Ungläubigen die Hauptthatsachen der ev. Geschichte als wahrscheinlich anerkennen müsse. Dabei operirt er anfänglich auch mit dem Jesus aus der Sekte der Nazareer, folgt aber dann getreu den Spuren von Holtzmann; für eine natürliche Erklärung des leeren Grabes beruft er sich auf die Ansicht des „gläubigen Christen“ Schwartzkopff (s. u.). Wenn er meint, dass in Amerika sich eine neue Form des Christenthums, frei von dem Buchstaben der Väter entfalte, so merkt man davon noch nicht viel an dem ersten amerikanischen L. J., dem von *Rhees*. Freilich will auch R. Jesus menschlich darstellen, so wie ihn auch seine ersten Jünger zuerst ansahen. Dieser Mensch bedarf auch einer göttlichen Ausrüstung für sein Amt, durch den Geist, der ihm bei der Taufe zu Theil wird. Andererseits ist es das Wunder seiner transzendenten Natur, das alle anderen Wunder als naturgemäß erscheinen lässt. Uebrigens hat es keinen Werth, die Uebernatürlichkeit der Wunder darzuthun, bei dem Mangel jeglicher Analogie kann man auch nicht eine anschauliche Darstellung des Vorgangs versuchen, es gilt nur, ihre Wirklichkeit zu betonen. Diese ist dem Verf. schon damit gegeben, dass er alle Aussagen der 4 Evangelisten wörtlich als historisch anerkennt. So wird denn mit ermüdender Regelmässigkeit bei allen wichtigen Parallelen die Frage erhoben: ist das Ereigniss zweimal geschehn? Falls nicht, so trägt allemal Joh. den Sieg davon. Also mehr eine Evangelienharmonie. *Vincent NW.* 9, 766—768. — Nur eine solche will in möglichst wörtlicher Uebersetzung der Vulg. hie und da des Urtextes, nach einem chronolog. Plan der französische Abbé *Jacquier* bieten, doch hat er noch ganz kurze Noten, ein Verzeichniss von Namen und Orten und zahlreiche Bilder hinzugefügt. — Der Dominikaner *Sertillanges* hat die Gedanken, die er im h. Lande über die Person Jesu, sein inneres Leben und sein Leben unter den Menschen und mit der Natur gepflogen hat, im Colorit des Orients aufgezeichnet; doch bemängelt *Séjourné RB.* 9, 134 seine Palästinakunde. — So erfreulich dies Interesse für die Gestalt Jesu bei dem französ. Katholicismus ist, so ist doch dafür gesorgt, dass auch das Colorit Roms dem Gemälde nicht fehlt, so wenn der Jesuit *Leroy* Jesu Leben u. Zeit im III. Bd. (I. 94, II. 99) unter Ueber-

schriften behandelt wie: die Brüder Jesu — jungfräuliche und göttliche Mutterschaft — ausser der Kirche kein Heil — das Schifflein Petri. — In Deutschland haben diesmal nur Laien das L. J. erzählt: Frau **Fischer**, geb. Lette, für Kinder in einer für Kinder wohlverständlichen und förderlichen Weise, nach dem 4. Ev. natürlich, aber ohne Dogmatik, nicht ohne Kenntniss damaliger Verhältnisse, freilich auch nicht ohne kleine Irrthümer — **Lessing** hat die dritte Aufl. nicht nur vermehrt, sondern auch verschärft. „Mit Fanfarenton“ und „blitzenden Klingen“ wird die Ansicht der philosophischen Apostel Johannes und Paulus bekämpft, die Christum zum Gott auf dem Katheder gemacht haben. Er glaubt nicht an die wunderbare Geburt und die Himmelfahrt, wohl aber an die Wunder und die Auferstehung, da allerhand wunderbare Dinge auch sonst vorkommen, wie man aus dem anderen Schriftchen von **L.** ersehen kann (Selbstanz. ChrW. 668f.; ThLBr. 405). — **Grassmann's** L. J. ist nur neue Titelausgabe einer Ev.-Harmonie von 1897 mit einigen geograph. u. chronolog. Angaben. — **Grimm's** katholisches L. J. ist in der 2. Aufl. durch **J. Zahn** von einigen Einseitigkeiten befreit worden. — Um das Geheimniß des Selbstbewusstseins Jesu zu ergründen, hat man von je die selbst so geheimnißvolle Selbstbezeichnung „Menschensohn“ befragt. **N. Schmidt** hat den Ausdruck bei Daniel auf den Michael bezogen (s. S. 143), **Hommel** ibn mit der Bezeichnung zir-amiluti, Samen des Menschengeschlechts, für Adapa, den menschlichen Doppelgänger Marduks, gleichgesetzt. **Baldensperger** schildert die Bemühungen der Theologen um Deutung dieses Worts in den letzten zwei Jahrzehnten, indem er zugleich die im Hintergrund wirksamen Motive der Bewegung aufzudecken sucht; wie man zuerst dogmatisch oder humanistisch gestimmt den wahren Menschen suchte, dann religionsgeschichtlich sich orientirend an den Menschensohn Daniels dachte, den man doch wieder, der Eigenart Jesu zu Ehren, umzudeuten suchte bis man dann mit sprachlichen Mitteln dem Problem beizukommen suchte und in dem Ausdruck M. S. die schlichte Rede eines „Menschen“ sah, um schliesslich im Namen dieser Erkenntniß das als Titel gefasste Wort aus der Sprache Jesu in die der christl. Apokalyptik zu verweisen. In dem Rütteln an dem Menschensohntitel sieht B. im Grunde ein Rütteln an der Messianität Jesu, darin der rationalistische Sauerteig noch fortwirke. Glücklicher Weise sei durch Dalman diesem Bestreben die sprachliche Grundlage entzogen. **Ref.** hat dagegen Dalman gegenüber seine Position aufrecht erhalten DLZ. 1173—1178 und gedenkt das auch weiterhin zu thun, zumal es ihm u. A. so gut wie B. nur um den Süsssteig der Wahrheit zu thun ist. Ganz im Sinne B.'s bezeichnet nach **Kind** Menschensohn einen Messias in mehr als nationalem Sinne. Als solcher hat sich Jesus auf Grund seines Sohnesbewusstseins von der Taufe ab angesehen und hat auch Leiden und Sterben in seinem Messiasberuf eingeschlossen, wenn auch nicht von Anfang an. Da-

gegen weist **Beardslee** im ganzen Verhalten Jesu durch alle Stationen seines Lebens seit der Taufe einen wohlberechneten Plan auf, der einzig bestimmt ist durch den Gegensatz der Sünde, die er entweder rächen oder sühnen will, an dessen Ende Kreuz und Herrlichkeit steht. Jedem Akt ist der Stempel unendlicher Ueberlegung aufgedrückt. B. behauptet, er habe alles nur aus den Evangelien geschöpft, diese aber auch ganz erschöpft. *Moxom* NW. 9, 564f. will ihm das nicht glauben und hält ihn mehr für einen dogmatisch gestimmten Advokaten seiner Sache, der die kritischen Probleme ignorirt. In ganz anderer Stimmung folgert **Offerhaus** aus dem Worte: „Was nennst Du mich gut“, dass Jesus sich zwar nicht als Sünder vor Gott, wohl aber als noch nicht vollkommen in der Zeit seiner Erdenkampfes gefühlt habe. — Ein *Deutsch-Amerikaner* *Nüllsen* nimmt daran Anstoss, dass Deissmann (ChW. 13, 701—707) im Gebet zu Gethsemane das Erbeben Jesu vor dem Martyrium sieht, es sei vielmehr das Entsetzen des von Gott verlassenen, — was dem doch nicht widerspricht; Hebr. 5, 7 ist eher aus den Psalmen als dorther abzuleiten. — Auch sonst ist man bemüht, dass Jesus sich beim Beten nichts vergiebt. Meinte Bruce, dass Jesus sich in Liebe mit seinen Jüngern zum Gebet zusammenschliessen konnte, da ja seine Sündlosigkeit ausser Zweifel stand, so will das **Forrest** nicht leiden: wo keine Gemeinschaft des Bekenntnisses, da auch kein wahrhaft gemeinsames Gebet, und ebenso wie F. warnt **Banks**, man solle in Sachen der Menschheit Jesu nicht weitergehen als die Schrift thut (272 A. 2). **Stewart** schlägt den Ausweg vor, Jesus sollte jedesmal beim Sündenbekenntnis es ausdrücklich auf seine Jünger eingeschränkt haben. — Ebenso umständlich und ängstlich geht **Whitefoord** an die Aufgabe, zu zeigen, dass der Herr „sich nicht allein menschliche Gemüthsbewegungen wie Angst, Zorn, Trauer erlaubte, sondern ihnen auch natürlichen Ausdruck gestattete.“ — Statt sich solch überflüssige Sorge zu machen, freut sich **Buckley** vielmehr an dem genialen „Witz und Humor“ Jesu, den er in schlagenden Pointen seiner Antworten und den packenden Bildern seiner Gleichnisse entdeckt. Dabei glaubt er beobachten zu können, wie sich das „unhörbare Lachen“ eines „sonnigen“ Gemüths im Ernst des schmerzlichen Kampfes mehr in das Salz einer bitteren Ironie, die Blitze eines grimmigen Zornes wandelt, und meint ferner, wer Verständniss für diese Art des Meisters hat, würde Manches nicht pedantisch für unecht erklären, was eben nicht als Theologie, sondern als tiefstinnigster Humor beurtheilt sein will. — Auch **Weinel** will zeigen, wie psychologisches Verständniss vor puristischer Beurtheilung der Bildersprache Jesu und vor voreiliger Unechterklärung mancher Züge und ganzer Gleichnisse bewahre. Jülicher's richtige Unterscheidung von Allegorie und Gleichniss solle nicht zum Schema werden, denn aus unmittelbarer Anschauung und lebhafter Erinnerung und zugleich aus innerer

Erfahrung entsprungen, können die Gleichnisse ausser dem einen Vergleichungspunkt noch weitere Züge mitverwerthen, die dem Zwecke ungezwungen dienen. Nur wo sich deutliche Spuren von Gemeindefahrungen zeigen, ist auf spätere Entstehung zu schliessen. In Anwendung hiervon wird in den Anmerkungen die Echtheit namentlich des Unkrautgleichnisses, sowie der parabolischen Vorhersage des Todesleidens vertheidigt. *Schürer ThLZ.* 1901, 171f. — **Thayer** unterscheidet in der sittlichen Pädagogik Jesu zwischen Principien und ausdrücklichen Vorschriften, beim Gleichniss zwischen weltlich geformtem Exempel und sittlicher Nutzanwendung, und lehrt in seiner Predigt keinen Moralkodex, sondern eine Gesinnungsforderung erkennen, der jede Zeit auf ihre Weise nachkommen muss. — **Dods** benutzt die Heilpraxis Jesu zur Kritik der „Christian Scientists“. — **Chase** findet in den Wundern Jesu den Erweis eines lebendigen und unmittelbaren Verkehrs Gottes mit den Menschen. — Lediglich Reflexionen der Gemeinde findet **Höning** in der Versuchungsgeschichte niedergelegt. Mt. u. Lk. schöpfen aus einer von Mk. verschiedenen Quelle, etwa der Einleitung in die Redequelle; der Wortlaut bei Lk. ist der alterthümlichere und ursprünglichere. Es ist der erste Versuch, an Stelle des sinnlichen Messias einen geistigen zu setzen, anknüpfend an die Armuth Jesu, seine Erfolge und sein (und seines Bruders) Martyrium zu Jerusalem. Daber der Ursprung der Erzählung zu Jerusalem zwischen 62 u. 70 zu suchen ist. — Nach **Bacon** aber hat Jesus selbst diesen Gegensatz zwischen altem und neuem Messiasideal in sich durchgemacht, und sich dafür entschieden, nicht leiblichen, sondern geistigen Hunger zu stillen, nicht als Goët mit Engelscharen gegen die Römer zu kämpfen und lieber den Freund als Satan hinter sich zu weisen, als auf die volksthümliche Anschauung einzugehen; Jesus selbst war es auch, der mit sorgfältiger Ueberlegung diese geistigen Kämpfe dem Verständniß der Jünger anpasste und sie nach Cäsarea-Philippi in der Form des Mt. ihnen offenbarte. Etwas kräftiger fasst die Sache doch **Bovon** an: durch die Taufe hatte Jesus schon begonnen, in das Reich der Sünde und des Satans sieghaft einzuziehen. Das konnte dieser nicht ohne Gegenwehr geschehen lassen. Aber B. lässt ihm nur die Macht, Jesu eine magische Vision vorzuzaubern. Bacon u. Bovon lassen es sich mit Recht angelegen sein, die Realität und den Ernst der Versuchung hervorzuheben; einen rechtschaffenen Teufelsglauben, wie ihn die Erzählung verlangt, können auch sie nicht mehr beibringen. — **L. Gautier** in Lausanne giebt Furrer zu, dass es auf dem Ostufer des galil. Sees keinen Felsen giebt, davon sich die Schweine ins Wasser stürzen konnten. Aber die Heerde kam in Schuss und raste wider Willen den Abhang hinunter, über die kurze Ebene von Kersa weg und ins Wasser hinein. Dazu braucht's dann freilich auch keine Teufel. ZDPV. 23, 78. — **Zenos** giebt nur biblische Geschichte. — Da der Russe **Sollertinsky**

seinen Aufsatz von 1886 der westlichen Kritik zu unterbreiten wünschte, so hat man ihn jetzt in's Englische übertragen und mit Anmerkungen aus der neuesten Literatur versehen. Wir sollen daraus lernen, dass Josephus die Ursachen für den Tod des Täufers nicht richtig angiebt, weil er den Antipas nicht leiden kann und die Herodias schonen will. Man muss allein die Evangelien zu Rathe ziehen und aus ihnen auch herauslesen, dass Antipas seinen Freund Johannes der Partei der Schriftgelehrten (Mt. 6, 26) opferte, derzulieb er auch die alte Herodias geheirathet hatte. In England scheint S. seinen Zweck erreicht zu haben CrR. 10, 472, auch in Deutschland werden sich viele freuen, dass der profane Josephus wieder einmal entlarvt ist. — Als den Geburtsort des Täufers hat man in neuerer Zeit infolge ziemlich oberflächlicher Erwägungen Jutta angesehen; *Schick* (JB. 19, 81) tritt mit besseren Gründen für das traditionelle ain-ka-rim ein. Ferner zeigt er (s. JB. 19, 80), dass Jesus nur durch das sog. goldene (Ost-)Thor, nicht durch das Hulda (Süd-)Thor den Palmeneinzug gehalten haben kann. *Bovon* schildert, wie Judas im Mondenschein, umgeben von gespenstigen Schatten, zum Verrath schreitet, nicht von göttlichen Geschick, auch nicht vom Geiz, sondern von Enttäuschung und Entrüstung getrieben, die sich noch mit der Autorität der Obrigkeit decken konnte. — **Harris** erklärt die Erzählung von Judas Selbstmord für eine Sage, die ankniptt an die gleichfalls legendarische Geschichte vom Tode Nadan's, der seinen Oheim, den Grossvezir Sanheribs Attikar, verrathen hatte. Auch Nadan schwoll auf und barst. Daher ist das *πρησθεῖς* des Papias älter als das *πρηνίς* in Act., das vielleicht auch dort an Stelle von *πρησθεῖς* oder *πρηνίς* getreten ist. — Nach *Zahn* (s. u. 250) 153—157 ist *πεπρηφένος* schon früh in Act. hineingetragen oder gelesen worden und unter Berücksichtigung hiervon die Papiaserzählung entstanden. Auch Zahn lässt, um etwas von dieser Tradition zu retten, den Strick reissen und schenkt so dem Judas noch einige klägliche Tage, für die böse Luft macht er aber nicht die Gedärme des Judas, sondern die schlechte Sanitätspolizei auf dem jüdischen Begräbnissplatz verantwortlich. Er gehört also zu „den sehr geduldigen und geistreichen Leuten“, welche soviel Denkkühnheit und sophistische Geschicklichkeit haben, dass sie „sich aufhängen“ und „hinfallen und platzen“, zusammenbringen können (Harris 493). — **Baldensperger** bespricht in seiner ersten Rundschau einige Literatur über Abendmahl (Clemen, Lichtenstein) und Auferstehung (Wohlenberg, Korff, Eck, Loofs, Burkhardt) und deutet an, dass über das Abendmahl genug und übergenum geschrieben sei. — **Macgregor** sieht in Kaiphas die kirchliche Tradition, in Pilatus die Realpolitik Napoleons und der heutigen Engländer, in Herodes die wohlwollende Neugier und den blasirten Spott der Enttäuschung verkörpert und macht davon Anwendung auf unsere Zeit. — **Porret** giebt, nachdem er 1898 die Auferstehung vertheidigt, jetzt eine

Leidensgeschichte als Ersatz für ein L. J., das er nicht vollenden zu können fürchtet. Er folgt vor allen dem 4. Ev., dessen Darstellung des Prozesses Jesu sich jedem, der etwas historischen Sinn besitzt (wie z. B. Renan) als der bei Weitem beste empfiehlt, doch sollen auch die anderen Evangelisten beachtet werden. Daher wird der blutige Schweiss, dessen Spuren die Jünger nachher am Gesicht Jesu sahen, medicinisch und historisch vertheidigt, für die Scene in Gethsemane überhaupt ein geheimer Zeuge bestellt, die Finsterniss erinnert ihn an Vorgänge in der Eiszeit und an Vulkanausbrüche, das Erdbeben stammt her von der gestörten Harmonie der Sphären, bloss die Todtenauferstehungen verleiten ihn zum Unglauben, der Ernst des Kreuzesrufs weckt doch auch diesen allzugewandten Apologeten zu einem Aufmerken auf die psychologischen Thatsachen und zum Kampf gegen dogmatische Theorien auf. Auf Fortsetzung hofft *Holtei-Weber* ThLBr. 23, 248. — Max Nordau hatte, wie andere moderne Culturlügen, auch die von Israels Schuld am Tode Jesu aus der Welt schaffen und Jesus für sich und seine Leute reklamiren wollen. Nicht sowohl diesem unwissenden Federhelden, als den jüdischen und holländischen Gelehrten gegenüber, die die gleiche These vertheidigten, zeigt *Jülicher*, wie bei aller Kritik an unseren Quellen es doch historisch feststeht, dass die jüdischen Machthaber Jesum verurtheilt und dass Pilatus ihr Urtheil ausgeführt hat. Dabei ist die Frage, ob die Verurtheilung wegen Gotteslästerung geschehen ist, ganz zurückgestellt und das Wort vom Tempel in den Vordergrund geschoben. — *Schiele* führt die spöttische Verehrung Jesu, wie die des Karabas in Alexandrien, auf die im römischen Heere übliche Maskerade mit dem Saturnalienkönig zurück. — *Nestle* bespricht die Reihenfolge der 7 Kreuzesworte in Harmonien, zumal bei Tatian. — Finsternisse beim Tode von Göttersöhnen und Heroen sind eine altbeliebte Vorstellung. *Usener* vergleicht Verg. Georg. 1, 466 und dazu (ab hora sexta usque ad noctem) Hesychios Mil. über Karneades, aber auch schon II. II, 547, P, 268f. — *G. Burckhardt* hat mehr in seiner erbaulichen, als in seiner apologetischen Behandlung der Auferstehung JB. 19, 138 Anerkennung gefunden (*Clemen* ThR., *Löbstein* ThLZ. 25, 76—78). — An Vertheidigung der leiblichen Auferstehung und der evang. Ueberlieferung hat es auch in diesem Jahre nicht gefehlt, zumal dem Falle Weingart gegenüber. Von einem Publikum, das schon von vornherein überzeugt war, haben *Rickenbach* und *Blass* Vorträge gehalten, R. in schlichter und sachlicher Weise (s. u. VIII), Bl. in einer polternden Strafrede (s. o. u. I). Seine Oberflächlichkeit bezeugt er durch die Zuversichtlichkeit, mit der er Jerusalem und Galiläa und wieder Jerusalem in die 40 Tage hineinzubringen vermag und das Zeugniß des Mk. für Galiläa als ersten Schauplatz der Auferstehung todtnacht, seine Verständnisslosigkeit für die Situation durch den Versuch, das Verfahren der damaligen jüdischen Behörden durch das

etwaige Verfahren der Berliner Behörden, in dem Falle, dass Kaiser Wilhelm I. als auferstanden verkündigt worden wäre, zu illustriren. Doch macht er viel Unfug durch die Erkenntniss gut, dass trotz des leeren Grabes, das ihm wissenschaftlich sicher ist, Niemand an die Wirklichkeit der Auferstehung zu glauben gezwungen ist. Erwartet hier Bl. ein Gotteswunder, das zum Glauben führt, so unternimmt es der katholische Pfarrer von Klagenfurt **Müllendorf** seinerseits einem Freund durch Hinweis auf die Thatsache der Verkündigung, die Wahrhaftigkeit der Evangelisten, die Treue der Berichte, und das Zeugniß des Paulus den Glauben an den Auferstandenen gemeinfasslich zu begründen — Gott kann doch auch nicht Urheber des Irrthums sein. *Lobstein* ThLZ. 25, 619—620 findet das naiv, der ThLBr. (23, 247—248) wäre schon zufrieden, wenn M. nur mit den Akatholiken nicht so hart verfahren wäre. — Drüben in Amerika geht **Hovey** mit Stapfer's Darstellung in ein mehr scharfes, als scharfsinniges Gericht. Auch die haarscharfe Berechnung über die Zahl der Minuten, in denen der Auferstandene bei seiner allgemein zugestandenen „wunderbaren Geschwindigkeit“ vom Grab zum Orte der Apostel kommen konnte, und die schöne Ordnung, in der „nach der konservativen Ansicht die Erscheinungen etwa erfolgt sein müssen“, werden Stapfer kaum imponiren. Wie wenig solch harmonistische Künste dem Laien Eindruck machen, wenn ihm einmal die Widersprüche in den Berichten aufgegangen sind, zeigt uns **Harro**, der versichert: Sie mögen noch so heftig gegen uns donnern, die Zionswächter aller Konfessionen; wir glauben es nicht, weil es gegen unsere Ueberzeugung ist. — Auch **Schwartzkopff** findet, dass ein unvergänglicher Leib mit einem irdischen nicht identisch sein kann, und weist, allerdings etwas verstohlen, auf die Möglichkeit hin, die Behörde könnte den Leichnam entfernt haben, damit kein Reliquienkult damit getrieben würde — bei Juden wenig wahrscheinlich; aber er glaubt es begreiflich machen zu können, wie ein freier Geist im Menschengeist Visionen wirkt, und tritt demgemäß für die Wirklichkeit und dauernde Bedeutung der Auferstehung ein. — Handelt es sich hierbei um den lebendigen Christus, so bemüht sich **Mommert** auch für die Stätte, da sie ihn hingelegt haben, und will die Echtheit und dauernde Bedeutung der heutigen Golgatha- und Grabstätte darthun. Wenn auch dies Buch, sein „Schmerzenskind“, weniger breit und umständlich ausgefallen ist, als seine beiden früheren, — langatmig ist auch dieses noch, zumal da er noch einen zweiten „polemischen“ Theil verspricht. Wir werden aber auch dann kaum glauben, dass Golgatha nicht Berg in Schädelform sondern Schädelstätte heißt und zwar nach dem legendarischen Schädel Adams, so gern wie der wechselreichen Geschichte der Kultustätte, auch ohne sie mit M. zu verehren, folgen (vergl. *Dannecker*, LR. 26, 364—366). **Nirschl** verwendet eine gleiche Mühe auf das Haus der Mutter Jesu auf Sion und ihr Grab in Gethsemane, damit „die Schenkung

der dormitio nicht blass ausserordentlich gross erscheine, sondern auch vom Lichtglanz der historischen Wahrheit umflossen sei.“ ThLZ. 1901, 100. — **Mayor** hat nicht nur die neutestamentlichen Daten über die „Jungfrau Maria“ zusammengefasst, sondern auch die Angabe der apokr. Evangelien, die Geschichte der Meinungen über Maria, ihren Platz in der Liturgie und in der Kunst behandelt. In Sachen der „anderen Maria“ wird das Problem der beiden salbenden Frauen ausführlich erörtert. *Kennedy* glaubt weder an Mayor's, noch an irgend eine Lösung des Problems, die dem Wortlaut der Ev. gerecht werden will, da schon früh zwei Salbungen mit einander verwirrt seien. Der Magdalena wird eine neue Rechtfertigung zu Theil. — *Zahn* (s. u. VII), der wie Jul. Africanus nicht mag, dass zu Ehren des Herrn die Wahrheit gefälscht werde, will die eigentlich mehr zu Ehren der Maria erfundene Behauptung, dass die „Brüder Jesu“ nur seine Vetter seien, einmal gründlich widerlegen und dabei zugleich die altkirchliche Ueberlieferung, die Apologeten wie Kritiker „bequem“ und „frivol“ genug waren zu vernachlässigen, zu Ehren bringen. Freilich hat auch Zahn zuweilen wie der hier getadelte Lipsius manche Ueberlieferungen als „wüsten Wirrwarr“ und „Fableien“ einfach auf sich beruhen lassen, anderen hingegen hier, mehr noch im I. Theil des Buchs, ein zu starkes Vertrauen entgegengebracht. Als den Träger der umfassendsten Ueberlieferung sieht er den Judenchristen Hegesippus (zwischen 115—185) an, dessen Werk er deshalb in seinen Fragmenten nebst textkritischem Apparat mittheilt, in seinen Spuren bei Epiphanius und Clem. Alex. verfolgt und in seiner relativen Zuverlässigkeit würdigt. Das Hebräerev. wird einerseits gegen Schlatter in Schutz genommen — es hat die Stellung der Brüder Jesu richtig gezeichnet — andererseits wegen seines Widerspruchs gegen Paulus und die kanonischen Ev. in der Erscheinung der Auferstandenen vor Jakobus getadelt. Die Bischofsliste von Jerusalem bei Epiphanius wird dem Chronographen Schlatters abgenommen und auf Eus. Chron. zurückgeführt. Die Josephusstelle über Jak. Antiqu. XX wird, ebenso wie die von Eus. Orig. im jüd. Krieg gelesene, für christl. Fälschung erklärt. Nachdem noch die Hauptphasen des Kampfes wider die rechten Brüder Jesu in dem Auftreten des Epiphanius, des Hieronymus gegen Helvidius und des Erlangers Hofmann gekennzeichnet sind, stellt Zahn fest, dass nach der ältesten Ueberlieferung und dem NT. Joseph mit Maria, deren Abstammung von David eine Fabel ist, eine rechte Ehe einging, aus der ausser mehreren Töchtern 4 Söhne hervorgingen; diese sind überall unter den Brüdern Jesu zu verstehen. Auch ist der Apostel Jakobus weder identisch mit dem Herrnbruder, noch ein Bruder des Apostels Judas. Jakobus war der erste Bischof von Jerusalem und als solcher ortsansässig. Klopas hat mit Alphäus nichts zu schaffen; unter dem Kreuz haben 4 Frauen gestanden, die Schwester der Maria ist nicht identisch mit Maria, der Tochter (oder dem Weibe)

des Klopas. Wohl aber ist anzunehmen, dass die Schwester der Maria eins ist mit Salome, dem Weib des Zebedäus, dass Klopas der Kleophas der Emmausgeschichte und sein Sohn Simon, der nachmalige Bischof sein Gefährte ist, und endlich, dass die römische Maria, die Mutter des kleingewachsenen Jakobus und des plattfüssigen Joseph Barsabas, die „andere Maria“ war. *Wohlenberg* ThLB1. 1901, 89—91. So zweifelhaft diese „Wahrscheinlichkeiten“ z. Th. sind, so selbstverständlich scheint das Hauptresultat. Natürlich nicht für die Katholiken: *Bardenhewer* versichert LR. 1901, 87—89: Die Ueberlieferung von der immerwährenden Jungfräuschaft Marias kann nicht gefälscht sein. Hat hier Jemand „geschwindelt“, so war's nicht Hieronymus, so war's Zahn. — Aber siehe da, auch **Endemann** will nicht zugeben, dass die „altkirchliche“ Ueberzeugung für immer abgethan sei. Hegesippus denkt gerade wie Hieronymus, Klopas ist doch mit Alphäus identisch, trotz der Namensverschiedenheit, Jakobus liebte seinen Bruder Judas zärtlich (daher Thaddäus, Lebbäus), unter dem Kreuz standen 3 Marien, was auf die Bitterkeit des Todes hindeutet. Maria war eine davidische Erbtochter, die der letzte Davidid Joseph ebendeshalb geheirathet hat, so dass Jesus der einzige und letzte Davidsspross war. — **Taurit** hat von Zahn gelernt, dass Jesus drei Sprachen konnte. — Trotzdem man vor 70 das Passah nicht astronomisch, sondern praktisch feststellte, steht es für **Grassmann** wissenschaftlich schlechthin fest, dass der Kreuzigungssabbath (nach Joh.) auf 2. April des J. 33 fiel, während der Täufer Ostern 29 auftrat. Das stimmt mit den $3\frac{1}{2}$ Jahren und den 70 Jahrwochen Daniels. An Daniel dachte schon Eusebius (Demi-evang. 8, 2), wie die Kirchenväter überhaupt mit ihren 1, 2, 3 und mehr Jahren sich nicht auf Tradition, sondern auf alt- oder im besten Fall neutest. Stellen oder gar, wie die Gnostiker, sich auf mystische Symbolik stützten. Das zeigt wieder sehr ausführlich der Cisterzienser **Nagl**. Gegen Bebber, der die einjährige Wirksamkeit behauptet, will er sich zwar nicht auf Daniel, wohl aber auf das Pascha Joh. 6, 4 (das B. zu Unrecht streicht), Luc. 9 und auf die reifen Aehren von Luc. 6 für eine $3\frac{1}{2}$ j. Wirksamkeit berufen. Da gleichzeitig **Belser** eine zweijährige Wirksamkeit vertheidigt — Joh. 5, 1 findet er das Purimfest — so sind wieder alle drei Möglichkeiten vertreten.

VII. Apostelgeschichte und Apostolisches Zeitalter.

Achelis, H., Spuren des Urchristenthums auf den griechischen Inseln? (ZNT. 1, 87—100). — **Adamson, Th.**, The Spirit of Power as set forth in the Book of the Acts of the Apostles. 2. Ed. Ed., Clark. 1 sh. — **Albrecht, L.**, Die ersten 15 Jahre der christl. Kirche. XI, 276. M., Beck. M. 3. — **Bation, J.**, De handelingen der apostelen (ThSt. 18, 150—192). — **Barde, E.**, Commentaire sur les Actes des apôtres. 592. Lau., Bridel. Fr. 12. — **Barnes, A.**, St. Peter in Rome; and His Tomb on the Vatican Hill.

406. Lo., Sonnenschein. 21 sh. — **Bartlet, J. V.**, The Apostolic Age: Its Life, Doctrine, Worship and Polity (Eras of the Christ. Church.). XLV, 542. Ed., Clark. 6 sh. — **Blass, Fr.**, Zu den zwei Texten der Apostelgeschichte (StKr. 78, 5—28). — **Carr, A.**, The First Act of the Apostles — the Election of Matthias (Exp. 11, 388—398). — **Chase, F. H.**, John Mark (DB.). — **Ders.**, Peter (Simon) (DB.). — **Clemen, C.**, Apostelgesch. u. apostol. Zeitalter (ThR. 3, 50—56). — **Cornish, H.**, Acts of the Apostles. 128. Lo., Evans. 1 sh. 2 d. — **Cross, J. A.**, Note on Acts 9, 19—25 (Exp. 11, 78—80). — **Davies J. L.**, The Church Past and Present by Gwakin. 1. The Apostolic Age. VIII, 295. Lo., Nisbet. 7 sh. 6 d. — **Dieterich, A.**, Εὐαγγελισμός (ZNT 1, 336—338). — **Dunin-Borkowski, St. v.**, Die neuern Forschungen über die Anfänge des Episkopates. VIII, 188. Fr., Herder. M 2,40. — **Falconer, J. W.**, From Apostle to Priest; or Studies in the Early Episcopate. Ed., Clark. 4 sh. 6 d. — **Freund, G.**, Histor.-relig. Vorträge über St. Paulus u. seine Widersacher. 12^o, 103. W., Kirsch. M 0,80. — **Harnack, A.**, Ueber die beiden Recensionen der Geschichte der Prisca u. des Aquila in Act. 18, 1—27 (S.-A. aus SAB. 1900, I. 12. B., Reimer. M 0,50. — **Harris, J. R.**, Two Important Glosses in the Codex Bezae (Exp. 12, 394—400). — **Haverfield, F.**, Note on the Στρατηγοί of Philippi (JThSt. 1, 434—435). — **Headlam, A. C.**, Paulus (Sergius) (DB.). — **Hilgenfeld, A.**, Thomas von Heraclea und die Apostelgeschichte (ZwTh. 43 (8), 401—422). — **Hoekstra, H.**, Getuigenissen der apostelen. Twaalf leerredenen. VI, 167. Utr., Fischer. Fr. 1,50. — **Hupfeld, F.**, Die apost. Urgemeinde nach der Apostelgesch. u. ander. zeitgenöss. Quellen (Evers-Fauth: Hilfsm. zum ev. Rel.-Unterr. 4). V, 74. B., Reuther & Reichard. M 1,20. — **Knopf, R.**, Ueber die sociale Zusammensetzung der ältesten christl. Gemeinden (ZThK. 10, 325—347). — **Kranichfeld, H.**, Der Gedankengang in der Rede des Stephanus Act. 7, 2—53 (StKr. 73, 541—562). — **Lepine, J. F.**, Ministers of Jesus Christ. 2. vol. XIV, 280. N. Y. u. Lo., Longmans. \$ 1,75, 5 sh. — **Lugano, P.**, Le memorie leggendarie di Simone mago e della sua volata (NBull. Arch. Crist. 29—66). — **Macduff, J.**, St. Paul in Athens. 2. Aufl. 242. Lo., Thynne. 2 sh. — **Michiels, A.**, L'origine de l'épiscopat. 428. Louvain, van Linthout. — **Nestle, Eb.**, Acts 17, 22 (ExpT. 11, 378). — **Ders.**, Anklänge an Euripides in d. Apostelgesch. (Philolog. 59, 46—57). — **Ders.**, The Dictionary of the Bible: Addenda and Emendanda (ExpT. 11, 478). — **Pott, A.**, Der abendländische Text der Apostelgeschichte und die Wir-Quelle. IV, 88. L., Hinrichs. M 3. — **Ramsay, W. M.**, The Acts of the Apostles (Homil. Rev. 3—9). — **Ders.**, Phrygia (DB.). — **Ders.**, Some Recent Editions of the Acts of the Apostles (Exp. 12, 321—335). — **Reid, J.**, The Missionary Methods of the Apostles. III—VIII. (ExpT. 11, 266—269, 360—364, 411—414, 448—451, 508—512, 544—547). — **Robertson, Melite** (DB.). — **Sardemann**, Die Begründung des Amtes der dienenden Liebe in der Urgem. zu Jerusal. Act. 6, 1—7. Kassel, Röttger. M 0,50. — **Schiele, M.**, Aquila u. Priscilla. Ein Missionsbild aus d. Zeit des Urchristenth. (ZMR. 15, 353—360). — **Schulze, H.**, Die Unterlagen für die Abschiedsrede zu Milet in Act. 20, 18—38 (StKr. 73, 119—125). — **Semeria, Giov.**, Venticinque anni di storia del Cristianesimo nascente. XII, 393. Rom, Pustet. M 3,80. — **Sillevius-Smitt, P.**, Paulus en Philippi. 420. Amsterd.-Pret., Höveker & Wormser. Fl. 2,70. — **Stearns, W. N.**, Notes on Acts 18, 9 and on Ass. Mos. 9 (JBL. 19, 53—54). — **Stifter, J. M.**, The Church of Antioch (BS. 57, 645—659). — **Strahm, F.**, Simon Petrus, der Jünger Jesu. N. Auflg. 215. Bern, Wyss. Fr. 1,50. — **Taylor, W.**, Peter the Ap. N. Ed. 342. Lo., Burnet & Isbister. 3 sh. 6 d. — **Thein, J.**, Ecclesiastical Dictionary. V, 749. N. Y., Benzinger Brs. Geb. \$ 5. — **Tippy, W. M.**, The Synagogues of the Dispersion and Early Christianity (Method. Rev., May u. June). —

— *Turner, Philippi* (DB.). — *Ulrich, J.*, La traduction des Actes des apôtres en haut engadinois par Bifrun (Rev. d. Lang. Rom 508—535). — *Weber, Geistes- u. Gemeindeämter der apostol. Zeit* (DAZ. H. 6). — *White, F.*, Thoughts on the Apostles, 182. Lo., Digby. 2 sh. 6 d. — *Wiessner, H.*, Die Fahrt durch die Wüste. Lebensbild aus d. Apostelzeit. III, 185. B., Stadtmission. M 1,50. — *Zahn, Th.* Forschungen z. Gesch. d. ntl. Kanons. VI. Abth. 1. Apostel u. Apostelschüler in der Prov. Asien. 2. Brüder u. Vettern Jesu. IV, 372. L., Deichert. M 10. — *Zöckler, O.*, Zur Kritik und Exegese d. Apostelgesch. (ThLB. 21, 105—108).

Die „Hypothese Blass“, die immer noch als Stütze für die Glaubwürdigkeit der Ap.-G. angesehen wird BG. 1900, H. 12, seinerzeit freudig begrüßt von Nestle u. *Zöckler*, der im ThLB. über ihre Aufnahme berichtet und jetzt wieder durch Hilgenfeld's Nachweis für den Vorzug von D. überzeugt ist, verwerthet von Graefe, hat bei den Katholiken, ausser bei Belser kaum Anklang gefunden. R. B. nennt sie paradox, Felten und Kaulen verwerfen sie, A. Schäfer nennt sie eine blosse Hypothese, Knabenbauer traut sich nicht recht auf ihr Glatteis. V. Weber lässt sie in vielen, aber nicht in allen Fällen gelten (Der hl. Paulus 1901, 42), so namentlich nicht beim Aposteldekret (45). In England ist Ramsay voll tiefer Dankbarkeit für den α -Text, den auch Knowling vorzieht. Harris ist noch mit dem Problem beschäftigt, Exp. 12, 400. B. Weiss, Corssen, Wendt hingegen haben ihre Ablehnung von D. ausführlich begründet. Bei uns verzichtet Heinrici auf die Entscheidung, ob D durch Ueberarbeitung entstanden ist oder als späterer Nachtrag zu gelten hat — vielleicht ist überhaupt der echte Ring verloren ThLZ. 25, 679. Hilgenfeld hat sich seinen eignen β -Text geschaffen, den er für den ursprünglichen aber nicht für einen lukanischen hält. Zahn steht im Allgemeinen zu Blass, folgt ihm aber gerade am entscheidenden Punkte bei Act. 15 nicht. Harnack hat eben an diesem und einem andern Punkte die Geringwerthigkeit von β dargethan und Holtzmann seine Freude darüber ausgesprochen (JB. 19, 142 f.). Bousset hält die Streitfrage für entschieden und zwar zu Ungunsten des β -Textes. Wir haben in ihm eine sehr frühe Recension des ursprünglichen Textes der Acta, deren Absichten bis in's einzelne hinein nachweisbar, dessen Zusätze häufig wie z. B. 15_{2,5} ursprünglich Randglossen sind ThLZ. 25, 637. — *Blass* selbst freilich will seinen Bau nur auf den Thatsachen errichtet und ihn daher nicht „seine Hypothese“ genannt haben; obwohl er ihn schon einmal auf den Kopf gestellt und nun wieder verschoben hat: „es war eine willkürliche Annahme von mir, dass β die Grundschrift des Lk. wiedergäbe: β steht der Grundschrift näher als α , ist aber doch Abschrift daraus wie α “ StKr. 73, 10 f., — so hält der Bau doch noch (11, A. 1); die „Herren in Berlin“ mögen noch so „verzweifelt“ dagegen „ankämpfen“. Wichtiger als dieser seltsame Bau seines β -Textes, der nie irgend wo anders als bei Blass existirt hat, sind die einzelnen Zeugen, so

das book of Armagh, ein „armer Ire aus dem 9. Jahrh.“, den Blass kollationiren konnte. Dass $\alpha\muατος \alpha\piέσθαι$ nach Harnack heissen sollte „nicht Blut vergiessen“, war Blass und seinen Kollegen mit Recht verwunderlich; aber H. hatte auch nur behauptet, dass β den Ausdruck sich gewaltsam so gedeutet habe, ebenso wie Tertullian und ähnlich wie jetzt Blass das Aposteldekret von β im Galaterbrief wiederfindet (S. 21 u.). — **Harnack** hat in seiner Antwort noch auf einem weiteren Punkte die überarbeitende Hand des Späteren, der zwischen 100 und 140 arbeitete, in β nachgewiesen: wie sie nämlich die hervorragende Stellung, die Priscilla nach den Briefen und α einnimmt, dort möglichst verwischt hat. Während Clemen ThR. 1901, 67—70 zustimmt, schickt Blass lieber den Aquila auf Reisen StKr. 1901, 124—126. — **Bousset** ThLZ. 25, 633—638 vergleicht Hilgenfeld's Textausgabe, der der Herausgeber nachträglich noch mehrfach Korrekturen hat zu Theil werden lassen, mit der von Blass und hält es für weniger willkürlich, mit H. D einseitig zu folgen, als z. B. einer nordafrikanischen Textrecension, wie sie im Floriacensis vorliegt, mit Blass nach Belieben zu folgen, und empfiehlt, vorderhand β B. und β H. nebeneinander zu gebrauchen. Vgl. Clemen ThR. 1901, 66 f.; v. Manen verzichtet darauf, dem Autor heute noch über die Schulter zu sehn ThT. 34, 553—556. — Während Blass mit dem β -Text die Quellenkritik in Act. ausser Kurs setzen wollte, hat **Pott** gerade das Vorhandensein einer älteren Recension für die Existenz und das Fortwirken einer „Wir-Quelle“ angerufen. In der von ihm collationirten Oxfordener Min. 58 = O. bemerkte er in Kap. 13 bis 22 entschieden abendländischen, aber von D. verschiedenen Text, der mit dem Mailänder M. 137 = M. und mit dem von Thomas überarbeiteten Philoxenianus verwandt ist, während andererseits Philox., namentlich am Rande, auch mit D. geht. Es soll also Thomas von Heraclea eine Handschrift I. = OM., eine andre II. = D. benutzt haben, von denen I. die bessere sei, und da die werthvollen β -Lesarten sich hier meist im Bereich der Wir-Quelle fänden, so sollen sie aus einem noch vorhandenen Exemplar der lukanischen Acta Pauli stammen. Während Riggensbach wenigstens den Unterschied zweier Recensionen in dem verwilderten β -Text anerkennt ThLBr. 438 f., will Bousset ThLZ. 606—609 auch diesen nicht gelten lassen. **Hilgenfeld** denkt lieber an ein kritisches Verfahren des Thomas, der bessere Lesarten in den Text aufnahm, minderwerthige an den Rand schrieb. Corssen endlich hat gezeigt, dass Thomas nicht griechische Lesarten in den Text gesetzt, sondern altsyrische, die wieder in die Philox. eingedrungen waren, durch den Aster. ungültig gemacht hat (ZNTh. 2, 1 bis 12). Die Beziehung zur Wir-Quelle hat keine Freunde gefunden und lässt sich in der That nicht nachweisen, vgl. Clemen ThR. 1901, 70 f. — **Nestle** stützt die Lesart von D. $\gamma\omegaράθυς$ (4₆) durch Hinweis auf den Lateiner Bergers Paris. 321, Hieron., Lag. Onom. p. 69, 18. — **Harris** erklärt die Glossen von D. zu 4₂₄ mit Hinweis auf

3. Macc. 4₂₁, 5₁₂, 28, 2. Macc. 3₂₉, und zu 5₃₉, die Harnack gerade zur Zeitbestimmung von β benutzt hatte, mit Hinweis auf Sap. 12₁₄ für so passend, dass er sie wohl in den Text setzen möchte; mindestens sind sie genuin griechisch und bedürfen nicht der Erklärung durch lateinische, syrische oder gar montanistische Einflüsse. — **Clemen** findet gegen Wendt, dessen Auslegung er das Muster eines Kommentars nennt, Act. 2 ein Sprachenwunder im vorliegenden Text angegeben und hält den allgemeinen Güterverkauf auch in Jerusalem für geschichtlich, Act. 15 dagegen für nicht durchaus geschichtlich; die Ansätze: Apostelconcil 52 und Bekehrung des Paulus will er nicht gelten lassen. — **Feine** ThLBl. 21, 62—66 spricht seine Zustimmung aus zu Wendt's Quellenscheidung; da aber die Reden der Urapostel der Zeitlage ganz entsprechend sind, so will er auch sie in den älteren Quellen begründet sein lassen. Sein Urtheil über *Ramsay*, den auch Clemen mit Recht sehr viel niedriger einschätzt, s. JB. 19, 141. **Ramsay** selbst äussert seinerseits über *Knowlings* (s. u.) doch recht beschränkte Vorzüge, namentlich wegen seiner gesunden Textkritik, höchstes Entzücken, zumal er bei ihm seine Ansichten meist wiederfindet und das Buch in Aberdeen und zwar beinah ohne Accentfehler gedruckt ist. Falsche Accente, viel zu grosse Sicherheit in den Urtheilen, zu wenig Rücksicht auf fremde Ansichten und literarische Eigenthumsrechte findet er bei Rendall (JB. 17, 144). Knabenbauer (JB. 19, 139), der nach Th. pr. Quart. Schrift 1901, 174 zur Widerlegung der Rationalisten Wendt, Weiss, Blass vollkommen genügt, steht auf veraltetem Standpunkt. Wendt bedarf keiner Empfehlung mehr, so wenig R. oft mit ihm gehen kann. — **Zöckler** (s. o.) sieht in der redaktionellen Thätigkeit des Pseudo-Lukas, den Hilgenfeld annimmt, das urchristliche Prototyp eines ultramontanen Geschichtsfälschers von reinstem Wasser. **Clemen** stimmt hingegen H.'s Quellenscheidung zu (ThR. 1901, 70) und möchte nur nicht, dass man mit der Wirquelle über 13 (Wendt), ja bis auf 1₁ (H.) zurückginge. An seiner früheren Quellentheorie will Cl. nicht mehr durchaus festhalten ThR. 1900, 51. — **Baljon** geht die Ap.-G. durch, weist Widersprüche und Nähte, freie, allerdings sehr taktvolle Abfassung der Reden und Differenzen mit den paul. Briefen nach; als Quellen erkennt er sicher den Wirbericht, wozu die „Ich“-Stücke in Nehemia verglichen werden, mit Wahrscheinlichkeit Josephus, Acta Petri und Acta der Sieben; die Briefe sind nicht benutzt. Der „westliche Text“ ist durch Blass nur künstlich hergestellt, seine Lesarten beruhen grössttentheils auf späterer Umarbeitung. Das Buch wurde nicht wegen Raumangst, sondern weil der Zweck erreicht war, beendet. Der Aufsatz Baljon's bedeutet also eine nach ruhiger und sorgfältiger Prüfung ausgesprochene Billigung der deutschen kritischen Arbeit. — **Knowlings** (s. u. III) oben erwähnter Beitrag zu The Expositors NT. ist, wenn wir nicht auf Ramsay, sondern auf Bartlet's Urtheil CrR. 10, 434—432 hören, verdorben durch sein

apologetisches Bestreben, das ihn mehr kritische Ansichten zurückweisen, als seine eigne begründen lässt — nach B. der gewöhnliche englische Fehler! Es fehlt vor Allem eine „Gesammtanschauung“ jener Zeit, der im Ganzen die heutige englische Kirchlichkeit zugeschrieben wird. Auf diesem naiven Standpunkt fühlt er Schwierigkeiten kaum; alles wird unbesehn Lk. oder Petrus und Paulus zugeschrieben. Die Wirkung solch eines Buches wird bei Vielen sein, ein wirkliches Verständniss des ap. Zeitalters eher zu hindern als zu fördern, zumal da es durch seinen ruhigen Ton und seine lehrhafte Art einen hochwissenschaftlichen Eindruck macht. Manches stammt dabei von Ramsay und Hort. Die textkritische Haltung — namentlich dem sonst verehrten Blass gegenüber, lobt auch B. — **Nestle** weist in Ap.-G. Anklänge an griechische klassische Ausdrücke, namentlich aber an Euripides Bakchen nach, wo Pentheus ermahnt wird, nicht *θεόμαχος* zu sein, oder *πρὸς κέρυγα λαυτίζειν* durch seinen Kampf gegen den fremden, neuen Gott oder Dämon 17, 18, 19, der dann durch eine Stimme vom Himmel und durch *φῶς σεμεροῦ πνεύματος* sein Nahesein ankündigt, nicht minder zur Kerkerscene in Philippi. — Wollte man hieraus mit Nestle auf freie Komposition oder starke Färbung überlieferter Reden durch den Verf. der Ap.-G. schliessen, so zeigt uns **Kranichfeld**, dass die Rede des Stephanus das unausgesprochene Thema: Israel ist nicht das Volk Gottes, weil es den Bund nicht gehalten hat, so folgerichtig von Vers zu Vers entwickelt, dass man sie unmöglich für nachträglich komponirt ansehn kann; vielmehr entspricht sie durchaus dem Charakter des ersten Blutzeugen, und ist wohl einer der am frühesten niedergeschriebene Abschnitte des NT. Dass der Verf. auch so gut disponiren konnte, scheint ihm Kr. nicht zuzutrauen; und doch hat er, wie **Schulze** zeigt, die Rede 20, 18—38 dadurch paulinisch zu gestalten gewusst, dass er die Stichworte paulinischen Briefen, namentlich 24 VV. vom 1. Thess. entnahm. — **Cross** erklärt *ἱμέρας τωάς* 9, 19 für Vorwegnahme von *ἱμέραις ικαναῖ* v. 23, wodurch *εὐθέως* erst in sein Recht tritt. — **Stearns** verweist für *Σαῦλος ὁ καὶ Παῦλος* auf Ctesias § 49 *Ὥχος ὁ καὶ Αἰσθίος* cf. § 48, **Nestle** für *δαυιδαίμων* 17, 22 im Philol. auf Xen. Cyrop. 3, 3, 58 in ExpT. auf Philo I, 166, 262 f. M., wonach es für einen Juden in malam partem zu deuten ist. — **Haverfield** hält es für unwahrscheinlich, dass in Philippi zur Zeit des Paulus *praetores* gewaltet haben (Ramsay), und sieht daher in den *στρατηγοῖ* duumviri. — Das apostolische Zeitalter hatte in den Era's of the Christian Church, einer Reihe populärer Monographien, ursprünglich Bischof Coxe übernommen; nach seinem Tode ist **Bartlet** eingetreten und hat eine Schilderung entworfen, die schon durch ihre fleissige Benutzung der bisherigen Forschung, aber auch sonst über die übrigen Theile der Sammlung hervorragt; auch den Stil des Verfassers findet man in England angenehmer als früher. Ob man aber seine Schilderung

jener Zeit für richtig halten wird, hängt wesentlich davon ab, ob man seine Ansätze und Echtheitserklärungen urchristlicher Schriften annehmen kann, wenn auch Clemen ThR. 1901, 74—76 versichert, darauf käme es nicht so sehr an. Wenn aber Jacobus, den man sich als antiken St. Franciscus denken muss (hierüber Heiterkeit in der RB. 1901, 152), 44—49 geschrieben hat, und Hebr. die Judenchristen nach seinem Tode stärken soll, wenn dem 2. Petrusbrief sein Herz herausgenommen wird, damit er echt und von Judas, der aber gleich dahinter kommt, unabhängig um 62 geschrieben sein kann, und der 1. dann um 63 nachfolgt; wenn Didache vor 68 und Barnabas 70—79 abgefasst sein soll, so muss das einen Abriss des Urchristenthums geben, in dem wir uns nicht ganz so gut zurechtfinden können, wie Clemen, der trotz Kritik der Ansätze Jac. und Did. hier sehr zutreffend aufgefasst sieht 76, während Denney CrR. 10, 253 bis 259 sich darüber beklagt, dass hinter Logia und Didache die Synoptiker allzusehr zurücktreten. Auch Clemen will die Kunstdstücke nicht mitmachen, wodurch Gal. 2 vor Act. 11, 30 gesetzt wird; über die Deutung der „Offenbarung“ daselbst auf die Erkenntniss der Wahrheit, dass in Christus weder Jude noch Heide etwas ist, für die Paulus sich nun die Anerkennung der Apostel holt, schüttelt auch Denney kräftig den Kopf. Akt. ist trotz leiser Kritik an der Pfingstgeschichte von höchster Autorität: dass das „wir“ übernommen sein könnte, ist „jetzt allgemein aufgegeben“. Das erste christl. Jahrhundert, aus dem B. nicht herauszugehen wagt, ist eingetheilt in 3 recht ungleiche Perioden, 29—62 (Paulus u. Jacobus); 62—70 Uebergang; 70 bis zum Tode des Joh., „dessen Stellung in Ephesus im letzten Jahrzehnt das einzige sichere unter den zahllosen Problemen der joh. Frage ist“. Mit Recht hat B. sich bemüht als Einleitung den alten Boden, darunter auch die „Stille im Lande“, die petite bourgeoisie und den neuen Keim zu schildern, aus denen die apostolische Zeit hervorging. Den 4. Theil bildet eine zusammenfassende Behandlung des kirchl. Lebens, wozu auch der Vergleich der Agapan mit a Church tea meeting gehört, und eine Darstellung der Lehrbegriffe, die Cl. „dürftig“ nennt, während er die Einleitung als „musterhaft“ bezeichnet. Vgl. RHLR. 5, 461 f.; Weinel ThLZ. 1901, 218 f. „ein englischer Lechler“. — Erscheint uns hier die alte, beständig im gleichen Kreise sich mübende Auffassung in einem neuen und etwas ansprechenderem Gewande, so sehen wir neuen Wein in alten Schläuchen sich regen, wenn wir den italienischen Barnabiten *Semeria* in gewandter mit ein wenig theologischer Controverse und viel buon senso gewürzter Rede vor einem akademisch gebildeten Publikum Genuas die ersten 25 Jahre des Christenthums behandeln hören. Obwohl ihm der gebildete deutsche Protestantismus wie ein offener Sprechsaal erscheint, hört er doch gerne auf die Stimmen von dorther, auf Harnack — un vero colosso di storica erudizione —, in philologischen und historischen Fragen

auf Holtzmann und Mc Giffert; und wenn ihm auch die orthodoxen Protestanten seinem Geiste näher verwandt und näher auf dem Wege nach Rom erscheinen, so hält er doch die liberalen in Streitfragen für vorurtheilsfreier und ernster. Die Abfassung der ApG. durch Lukas, die für ihn unzweifelhaft feststeht, ist ihm doch keine Frage der Orthodoxye. Das Zungenreden am Pfingstfest ist nicht ein Sprachenwunder, sondern ein neuer Ausdruck für die neue Sache, Ananias und Sapphira sind vielleicht durch eine psychologische Erschütterung getötet worden, die Reden sind nicht in ihrem ganzen Umfang und Wortlaut als historisch zu nehmen. *Holtzmann DLZ.* 1183 f., *Nisius ZKTh.* 24, 521—524, *Fracassini RB.* 9, 303—306. — Solche Freiheiten erlaubt sich **Albrecht** nicht, der für ein noch weiteres Publikum die 15 ersten Jahre ebenfalls nach der Ap.-G. erzählt. Lk. hatte die besten Gewährsmänner für jedes Einzelne, und er wird nur zum Lügner gestempelt, damit die Herren Kritiker mit ihren Wahnphantasien recht behalten (133). Sonst weiss A. ganz frisch und anschaulich zu erzählen, z. B. wie sich beim Pfingstfest verschiedene Gruppen bilden und jeder sich in die Nähe des Jüngers drängt, von dem er seine Muttersprache vernimmt (13), und bringt auch allerhand Belebrendes und Erläuterndes bei, Schilderungen aus dem Leben von Tarsus, Damaskus und Antiochien oder die Abendmahlsgebete der Didache, geräth dabei aber mit seinem Anschluss an die spätere Tradition auf bedenkliche Abwege, die ihn manchmal bis nach Rom führen. Aber auch als Jrwingianer hält er darauf, dass alle Aemter durch die hl. Ordination bestellt werden und dass der Herr mit seinen Gläubigen nicht vorwärts geht, bis die Zahl der Apostel wieder vollständig ist (10). *Barth ThLBr.* 1901, 48 f., *Clemen ThLZ.* 1901, 8 f. und *ThR.* 1901, 72 f., *Zöckler ThLBl.* 1901, 91 f. — **Lepine** dagegen sucht und findet für seine Lehre vom allgemeinen Priesterthum JB. 18, 160, 164 Bestätigung in der Schrift und beklagt, dass ein besonderer Priesterstand sich bildete. *ExpT.* 11, 500. — **Reid** setzt zur Belehrung heutiger Missionare seine Durchforschung apostolischer Missionsmethoden fort, hält sich dabei aber an das stilisierte Bild der Ap.-G. und macht nur zuweilen verfehlte Versuche, die Briefe zu gebrauchen. Die paulinische Predigt vom Kreuz kommt also nicht zu ihrem Recht, wohl aber wird hervorgehoben, dass Petrus vorsichtig „Baum“ statt „Kreuz“ sagt, dass die „Apostel“ auch Nichtbekehrte aufnahmen („falsche Brüder“), dass sie Juden und Heiden getrennt liessen (der Versuch in Antiochia war verfehlt) — daher Kastenwesen zu schonen ist, dass man heidnische Namen beibehält, wofür mit Recht Barnabas angeführt wird, dass man nicht gleich jeden Aberglauben ausrottete — die Zauberpapiere kamen erst später und nicht allein ins Feuer — alles recht schülerhaft und von Missionaren nur mit Vorsicht zu gebrauchen. — **Carr** zeigt, dass die Apostelwahl, obwohl vor dem Pfingstfest geschehn, dennoch ein inspirirter Akt von einzigartiger u.

bleibender Bedeutung war, wenn auch von Matthias nachher nichts berichtet ist. — *Wiessner* geht den Schicksalen des Kämmerers aus Mohrenland und der Familie des Philippus in erbaulichen Be trachtungen nach. — *Chase* hat die Tradition über Petrus und zwar die ausserkanonische besser als die in Act., geprüft, ohne ein abgerundetes Geschichts- und Charakterbild zu schaffen, obwohl er die Lücken der Geschichte durch Phantasie ersetzt (23^{1/2} S.). — Einheitlicher aber noch weniger zuverlässig ist das nicht minder fleissig gearbeitete, splendid ausgestattete Werk *Barnes*, der im Anschluss an Act. 12, 17, 1. Petr. 5, 13 von der Abreise des Petrus aus Jerusalem, seiner Ankunft in Rom, mehrjährigem Bischofthum und seinem Martyrium dasselbst zu berichten weiss, mehr noch von dem Schicksal seiner Gebeine und den Wandlungen, die St. Peter im Laufe der Jahrhunderte durchgemacht hat. — Ohne solche Gelehrsamkeit, aber mit viel grösserer Frische hat Pater *Freund* in Wien seinen antisemitisch gestimmten Zuhörern erzählt, wie Paulus in der ganzen Welt von der alliance israelite, z. B. von dem jüdischen Geheimrath Elymas auf Cypern und von dem Golde der Banquiers zu Antiochien, das bis in das judenreine Lystra wirkte, zu leiden hatte. — Besser als die Gestalt des Petrus scheint *Chase* die des Joh. Marcus gelungen zu sein, namentlich auch die Begründung seines Verhaltens zu Paulus. Uebrigens war er von Haus aus „Synagogendiener“, was *Kennedy* interessant findet. — *Schiele* ist nicht gerade glücklich in seinen Vermuthungen, die die Lücken unserer Kenntniss über Aquila und Priscilla ausfüllen sollen, und die Dunkelheiten, die über dem Bericht von den Johannesjüngern lagern, werden durch ihn gewiss nicht heller. Besser wird es auch da nicht, wo er der neuen Entdeckung Harnacks (s. u. VIII) mit dem Rufe: „Der Brief einer Frau im NT!“ begeistert zufällt und vermuthet, der Kreis ihrer Hausgemeinde habe sich selbst den Namen „Hebräer“ beigelegt. — *Zahn's* Forschungen über Apostel und Apostelschüler in Kleinasien behandeln zwar, in Zusammenfassung und Erweiterung früherer Ausführungen, unter beständiger Auseinandersetzung mit Harnack's Chronologie viel nachapostolisches, wie den Quellenwerth von Justin, Leucius, Act. und Ev. Phil., Irenäus, das Leben und die Zeugnisse von „Apostelschülern“ wie Polykarp, Papias, die Presbyter des Irenäus und Quadratus, aber auch die Schicksale der „apostolischen Männer“ Aristion und Philippus und endlich den Apostel Johannes in Ephesus, die alle für das NT. in Betracht kommen; überhaupt ist das Ziel, worauf die ganze mit aus gebreiteter Gelehrsamkeit und combinatorischem oft spitzfindigem Scharfsinn gearbeitete Reihe von Untersuchungen hinstrebt, der Nachweis, dass die urchristliche Tradition, namentlich die über Johannes, aber auch die über Judas, Lazarus und Philippus zuverlässig und das Johannesevangelium echt ist. Wer hierin wie Harnack, der doch jetzt der Tradition zustrebt, auch nur etwas

anders denkt, wird nicht allein widerlegt, sondern auch als boshaft, frivol, unsinnig gescholten, während die Irrgänge Schlatter's nur mit sanftem Tadel bedacht werden. Und doch, wenn Irenäus bei aller Ehrlichkeit ein ebenso eifriger Apologet war wie Zahn, so darf man sich auch bei ihm auf allerhand Ueberreibungen gefasst machen, die seinem Interesse (Zahn 29)dienten; von Dionysius, Eusebius, Hieronymus weiss ja Z. Aehnliches und Schlimmeres bis zum „Schwindel“ zu melden. Dem ehrlichen aber apologetischen Eifer ist es gewiss zu verdanken, wenn zwar 69 „die Apostel“ nur ein Plural der Kategorie zu sein braucht, aber bei Polykarps Taufe und Ordination beständig mehrere Apostel citirt werden, für die doch immer nur der eine Johannes beigebracht werden kann. Die „Vielen“, auf die sich Zahn bei der Gelegenheit beruft (98), werden 109 einfach geleugnet. Die aetas senior, die Irenäus und Gellius auf etwa 46 Jahre deutet, ist bei Z. = „mehr als 30 Jahre“. Legenden dürfen bei Lazarus und Philippus immerhin einen Nimbus von Wahrscheinlichkeit um höchst fragwürdige Vermuthungen verbreiten. Am schlimmsten geht Z. mit Papias um: Eusebius ist hier je nach dem „unredlich“ oder zuverlässig; der Presbyter Johannes wird gewaltsam bei Seite gebracht, mit dem noch gewaltsameren Vorgehen Haussleiters wird wenigstens gespielt. Der getötete Joh. ist der Täufer. Ueber das Ende des Judas s. o. u. VI. Statt bei der Todtenerweckung zur Zeit des Philippus etwas stutzig zu werden, tadtelt Z. die Wunderscheu gewissenhafter Kritiker; die Verwechselung des Evangelisten und des Apostels bei Polykrates wird aber zugegeben. Unter anderem auch wegen der Erwähnung der „Aloe“ kennt Papias (natürlich auch Ignatius und Justin) das Joh.-Ev. — Im übrigen hat Zahn sich um das Material des Papias, um die Gestalt des Aristion, um die richtige Deutung der Presbyter (jedes Mal die ältere Generation), sowie um vieles Andre grosse Verdienste erworben, für die ihm auch die heftig von ihm Befehdeten Dank wissen werden. Wohlenberg ThLBl. 1901, 73—77 stimmt freudig zu und bedauert nur den bitteren Ton. Bardenheuer LR. 1901, 5—7 ist mit diesem I. Theil in der Hauptsache einverstanden, stimmt aber wegen des Geburtsjahres von Irenäus und Polycarp Harnack zu und tadtelt den Gewaltstreich Haussleiter's. Clemen ThR. 1901, 77 f. tritt für Verwechselung von Ap. und Presbyter ein. Schmiedel LC. 1901, 474—476. Die Trugschlüsse des ersten Theiles deckt Weinel DLZ. 1901 Nr. 16 auf. — Bacon hält seine Aenderung des Papiastextes aufrecht (JB. 18, 158) und sieht im Presbyter Johannes den „Bischof“ Johannes von Jerusalem, in Aristion den Ariston von Pella. — Spuren des Urchristenthums auf griechischen Inseln vermutete **H. Achelis** in inschriftlich bezeugtem *ἄγγελος*, *πρεσβύτης*, *εὐαγγελιστής*, indess Dieterich zeigte alsbald, dass der letzte ein Orakelpriester ist; die *πρεσβύτης* wird wohl eine „Alte“ und auch der *ἄγγελος* braucht kein christlicher Gottesbote zu sein.

VIII. Paulus.

- Bacon, B. W.**, Prof. Ramsay on the Jncidence of the Passover and the Use of German Authorities (Exp. 12, 1—14). — **Beet, J. A.**, Commentary on St. Pauls Epistle to the Romans. 9/10. Ed. XX, 386. Lo., Hodder & St. 7 sh. 6 d. — **Biggs, C. R. D.**, Paul the Apostle. Ep. to the Philippians expl. 190. Lo., Methuen. 1 sh. 6 d. — **Bird, R.**, Paul of Tarsus. XII, 515; 528. Lo., Ed. N. Y., Nelson. Geb. 6 sh. — **Bowen, W. E.**, The Dates of the Pastor. Epistles. (Two Essays). 60. Lo., Nisbet. 2 sh. 6 d. — **Braune, K.**, Die Br. St. Pauli an die Eph., Kol., Phil. theolog.-homil. bearbeitet. 3. Aufl. bes. v. **A. Braune** (*Langes Bblw.* 9). V, 299. Bielef., Velh. & Klas. M 3. — **Briggs, E. G.**, The Date of the Epistle of St. Paul to the Gal. (NW. 9, 115—139). — **Bruston, C.**, Le début de l'épître aux Hébreux (RThQR. 30—40). — **Brutzer, E.**, Die im Br. P. an die Kol. vorausgesetzte Irrlehre (MNR. 56, 1—15). — **Bugge, Chr. A.**, übersetzt v. *O. v. Harling*, Das Christenth. als Religion des Fortschritts. (I. Das sociale Programm des Ap. Paulus.) III, 67. Gi., Ricker. M 1,40. — **Busse, R.**, Zur Pneumatologie des Ap. Paulus. 17, 40. B., Sp. (König Wilhelms-G.). — **Calippe, C.**, La loi de croissance dans l'église et dans l'histoire d'après l'apôtre St. Paul (Ann. d. Philos. Chrét., 96—109). — **Comb, S. W.**, Harnacks Latest Theory (Probabilia) (ExpT. 11, 347f.). — **D., M.**, A Misused Scripture Text (2. Cor. 3, 6) (ExpT. 11, 336). — **Delietrez, De l'importance de l'expression dans St. Paul.** 63. Thèse 1899. Genf. — **Dick, K.**, Der schriftstell. Plural bei Paulus. IV, 170. Hl., Niemeyer. M 3,60. — **Drummond, J.**, The Epistles of Paul the Ap. to the Thess., Cor., Gal., Rom. u. Phil. 402. Lo., Putnam. 7 sh. 6 d. — **Drummond, Rob. J.**, Note on Phil. 4, 10—19 (ExpT. 11, 284 u. 381). — **Etude de l'ép. aux Rom.** Trad. de l'angl. 107. Livron (Drôme), Mazeirac. — **Ewald, P.**, „Darum soll das Weib eine Macht auf dem Haupte haben um der Engel willen“ (NkZ. 11, 507—518). — **Ders.**, Exegetische Miscellen II (Röm. 3, 6) (NkZ. 11, 894—908). — **Falconer, R. A.**, The Early Visits of St. Paul to Jerusalem (ExpT. 11, 487—490). — **Findlay, G. G.**, Recent Criticism of the Epistles to the Thessalonians (Exp. 12, 251—261). — **Ders.**, The Letter of the Corinthian Church to St. Paul (Exp. 11, 401—407). — **Ders.**, Paul the Apostle D. B. — **Garrod, G. W.**, The Second Ep. to the Thess.; Analysis and Notes. VII, 163. Lo., Macmillan. Geb. 2 sh. 6 d. — **Gore, Ch.**, St. Paul's Ep. to the Romans. A Practical Expos. 2. Bd. c. 9—16. 241. Lo., Murray. N. Y., Scribners Sons. 3 sh. 6 d. \$ 1,50. — **Günther, E.**, Zur Exeg. v. Röm. 9, 5 (StKr. 73, 636—644). — **Gutjahr, F. S.**, Die Briefe des hl. Ap. Paulus erklärt. 1. u. 2. Thess., Gal. 1. H., VII, 95. Graz, Styria. M 1,35. 2. H., 97—166. M 1. — **Guyonnaud, J.**, Saint Paul à Ephèse (thèse). 60. Cahors, Coueslant. — **Harnack, A.**, Probabilia über d. Adresse u. d. Verfasser des Hebräerbr. (ZNT. 1, 16—41). — **Headlam, A. C.**, Narcissus. D. B. — **Ders.**, Nereus. D. B. — **Jacquier, E.**, L'Epitre aux Galates (UC. 33, 124—138). — **James, M. R.**, Man of Sin (DB.). — **Kennedy, H. H. A. A.**, The Financial Colouring of Phil. 4, 15—18 (ExpT. 12, 43f.). — **Kennedy, J. H.**, The Second and Third Epistles of St. Paul to the Cor. XXVIII, 202. Lo., Methuen. 6 sh. — Der vierte Korintherbrief (MThK. 2, 22—33). — **Kuhlmann**, Zweck u. Veranl. des Römerbr. (Kath. 80, 3. F., 21, 15—39; 188—158; 193—222). — **Lambert, John C.**, Note on Phil. 4, 10—19 (ExpT. 11, 883f.). — **Linder, G.**, Die Allegorie in Gal. 4, 21—31 (ZwTh. 48, NF. 8, 223—226). — **Lisco, H.**, Vincula sanctorum. Ein Beitrag zur Erklärung der Gefangenschaftsbr. des Ap. Paulus. IV, 159. B., F. Schneider & Co. M 3. — **Lock, W.**, Onesimus (DB.). — **Ders.**, St. Paul the Master-Builder. 124. N. Y., New-Amsterdam Book-Co. \$ 1,25. — **Macduff, J.**, In Christo: or

Monogramm of St. Paul. New ed. 298. Lo., Thynne. 2 sh. 6 d. — *Ders.*, St. Paul in Rome. New ed. 340. Lo., Thynne. 2 sh. — *Ders.*, St. Paul's Song of Songs: Pract. Exp. of Röm. 8². 248. Lo., Thynne 1 sh. 6 d. — **Macpherson, John**, Was there a Second Imprisonment of Paul in Rome? (AJTh. 4, 28—48). — *Mathiot, C.*, Ét. sur les citations de l'A. T. dans l'ép. de saint Paul aux Rom. (Thèse). 84. Cahors, Coneslant. — *Matthiae, D.*, Exeg. über Eph. 4, 7—16 (DAZ. 21, 140—147). — *Mendelssohn, St. Paul*. Lo., Bagster. 1 sh. — **Moule, H. C. G.**, Ephesian Studies. XII, 340. Lo., Hodder & Stoughton. 5 sh. — *Ders.*, Philippian Studies. 2. Ed. Lo., Hodder & St. 5 sh. — *Ders.*, Colossian Studies. 2. Ed. Lo., Hodder & St. 5 sh. — *Meyer, F. B.*, Der Weg ins Allerheiligste. Erläuterungen d. Epistel an die Ebräer. Uebers. v. Gräfin E. Gröben. VIII, 358. B., Traktat-Gesellsch. M 3, geb. M 4. — **Meyer, H. A. W.**, Krit. exeg. Komm. über das NT. 6. Abth. 8. Auf. Der zweite Brief an die Korinther neu bearbeitet von **C. F. G. Heinrici**. VIII, 468. Gö., Vandenhoeck u. Ruprecht. M 6,20, geb. 7,70. — **Preusschen, E.**, σύνωμος Eph. 3, 6 (ZNT. 1, 85f.). — *Ders.*, Das Räthselswort im Spiegel, 1. Cor. 13¹² (ZNT. 1, 180—181). — **Ramsay, W. M.**, Historical Commentary on the Epistles to the Corinthians (Exp. 11, 19—31; 91—111; 203—217; 273—289; 380—387; 12, 287—302; 368—381; 429—444). — *Ders.*, A Second Fixed Point in the Pauline Chronology (Exp. 12, 81—105). — *Redpath, Linus* (DB.). — **van Rhijn, C. H.**, Het opschrift van den Eersten Brief aan die Korinthiers (ThSt. 18, 357—362). — **Rutherford, G. W.**, St. Paul's Epistle to the Romans. XXI, 72. Lo., Macmillan. Geb. 3 sh. 6 d. — *Sandey, W.* and *Headlam, A. C.*, A Critical a. Exegetical Commentary on the Epistle to the Romans. 4. Ed. 562. Ed., Clark. 12 sh. — **Scott, C. A.**, The Gospel according to St. Paul, its character and source (Exp. 12, 202—210). — **Schat Petersen, L. W.**, Paulus' brev til Romerne. XXXVII, 606. Kopenh., Hagerup. Kr. 8,75. — *Schell, W. G.*, The better Testament or the Two Testaments Compared Demonstrating the Superiority of the Gospel over Moses' Law According to the Epistles of Paul Especially That Addressed to the Hebrews. Gospel Trumpet Public. Co. 420. 12⁰. Moundsville, W. V. Geb. § 1. — *Schepelern, G.*, Thessaloniker og Galater Brevene. 20. Kopenh., Bethesda. 25 öre. — *Schmauk, F.*, Canon Gore on the Latter Half of Romans (LChR. 489—496). — *Schmidt, Alb.*, Hebr. 4, 14—5, 10. Eine exeget. Studie. Abth. III. 47—78. 4⁰. Doberan, Rehse. G. P. — **Schouten, H. J.**, De Pericoop 2. Cor. 6, 14—7, 1 (ThSt. 18, 436—439). — *Sillevis-Smit, P. A. E.*, Paulus en Filippi. Twintig leerredenen. Amst-Pretoria, Höveker en Wormser. VIII, 420. Fl. 2,70. — *Sinclair, W.*, Words from St. Paul. 254. Lo., Burleigh. — *Sledd, Andr.*, St. Paul and Seneca (Method. Rev. 203—219). — *Smith, D.*, Unto the Greeks Foolishness (Exp. 11, 302—311). — **Smith, R. R.**, The Epistle of St. Paul's First Trial C. u. Lo., Macmillan. 1 sh. 6 d. — **Spence, R. M.**, The Diverse Punctuations of Gal. 2, 20 (ExpT. 11, 381). — **Stevens, G. B.**, The Messages of Paul arr. in historical order, analysed and freely rend. XIII, 282, 268, 16⁰. Lo., Clarke, N. Y., Scribener. 3 sh. 6 d. § 1,25. — *Seeböck, Ph.*, St. Paulus, der Heidenapostel. Neue Ausg. VII, 240. Pad., Schöningh. M 4,50. — *Thayer, J. H.*, Maranatha (DB.). — **Turmel, J.**, Histoire de l'interprétation de 1. Tim. 2, 4 (RHLR. 5, 385—415). — *Vigilius*, Die hl. Liebe 1. Cor. 13, 6 (ZevR. 11, H. 3). — **Vincent, M. R.**, Word Studies in the NT. Vol. 4: the Thess. Ep.; the Ep. to the Galat.; the Past. Ep.; the Ep. to the Hebrews. N. Y., Macmillan. 18 sh. — *Wabnitz, A.*, Quelques observations sur le 16^{me} chapitre de l'épître du St. Paul aux Romains (RThQR. 297—317, 461—469). — **Weber, Val.**, Die Abfassung des Galaterbriefes vor d. Apostelconcil. Grundleg. Untersuchungen z. Gesch. des Urchristenthums und des Lebens Pauli. 405.

Ravensburg, Kitz. *M* 5. — **Ders.**, Die Adressaten des Galaterbriefes. Beweis der rein südgal. Theorie. IV, 80. Ebda. *M* 1,20. — **Ders.**, Das Datum (Act. 14, 28) des Galaterbriefes (Theol. pract. Monatsschr. 13, 147—158). — **Ders.**, Erklärg. von Gal. 2, 6a (S.-A. a. d. Kath. 80, 3. F., 21, 481—499). 20. Mz., Kirchheim. — **Weiss, Joh.**, Der Eingang des ersten Korintherbriefes (StKr. 73, 125—130). — **White, N. J. D.**, A Point in the Christology of First Corinthians (Exp. 12, 15—24). — **Workman, W. P.**, A New Date-Indication in Acts: 27, 9 (ExpT. 11, 316—319). — **Young, F. B.**, Some Pauline Data (Meth. Rev., März, Apr.). — **Zeydner, H.**, Galaten 1, 10 (ThSt. 18, 363 f.). — **Zurhellen, O.**, Der Apostel Paulus (GRhW. 16, 218—220, 226—228, 242—248).

Bird erzählt der Jugend das Leben des Ap. mit lebhafter Anschaulichkeit und in breiter Ausführlichkeit. Er beschreibt die Gestalt des Knaben und des Mannes mit den scharfen grauen Augen, seinen Anzug und seine Speise, die Hochzeit der Schwester, den Weberschuppen, die Schafhirten im Gebirge, das Leben auf den Strassen, eine Reise nach Jerusalem, den Sanhedrin, dessen Mitglied Saulus wurde; der schwarzäugige Jesus ist indess in Nazareth. Bei der Bekehrung giebt es draussen Blitz und Donner, während Paulus eine Vision hatte wie einst Stephanus. Der Blitz hat Paulus geblendet, aber drei Tage im Dunkeln und die Hoffnung helfen ihm wieder zum Sehen. Die Briefe werden zur Schilderung nicht benützt, wohl aber als Stoff, um paulinische Reden zu schaffen. ExpT. 11, 558. — **Findlay**, dem das „Leben des Apostels minder gerathen“ zu sein scheint „als die Lehre“, erklärt Paulus' eigenthümliches Temperament aus einem nervös zartbesaiteten Organismus, der auch manche exegetische Schwierigkeit erklärt. Als er Christus verfolgte, war er noch nicht vom Recht der Christen überzeugt, fühlte aber seine moralische Ohnmacht; sein Kampf gegen den Judaismus war eine äussere Wiederholung jenes inneren Konflikts. Material für das Bild der „Gesetzlosen“ fand er im Cäsarenkult. Das Rencontre in Antiochien setzt F. zwischen die II. und III. Missionsreise, den Tod, nach der zweiten Gefangenschaft auf 67, s. auch u. X. (34 S.). — **Wernle's** (s. JB. 19, 148) Charakteristik des Heidenmissionars findet bei **Vollert** DLZ. 2006—2007 Widerspruch im Ganzen und im Einzelnen und hat den Wunsch nach einer umfassenderen Schilderung des Ap. hervorgerufen. — **Weinel's** Vortrag (s. ebenda) begrüßt **Harnack** DLZ. 12 als einen Protest gegen die drohende Methode, die anarchistischen Elemente in der Religion als die klassischen, dagegen die Wechselwirkungen von Religion, sittlichem Willen und Gedanken als Abschwächungen zu beurtheilen; vergl. noch RHLR. 460. — **Zurhellen** hat in diesem Sinne P. als den Mann der welterobernden That, der Innerlichkeit und der praktischen That lebendig und lebenswahr geschildert. — **Scott** sagt uns, dass das Evangelium des Paulus Thatsachen und ihre Deutung umfasste, und dass es ihm eine Offenbarung von Gott her war. — **Bacon** und **Ramsay** setzen in kühl höflichem Tone ihren Streit über paulinische Chrono-

logie fort: B. bricht eine Lanze für die deutsche Forschung und zeigt aus den jüdischen Quellen wieder, dass man den Neumond nicht ausrechnete, sondern beobachtete. R. lobt die englischen Gelehrten und fragt, wie man sich dann im Reich auf Passahreisen einrichten konnte; ferner versucht er, unter Anerkennung und Zurückweisung von Erbes Argumenten, von der 61—62 beginnenden Aera der Stadt Caesarea Neronias aus den Amtsantritt des Festus (59) zu berechnen. — Unabhängig davon setzt **Workman** das Fasten, das „auch“ schon vorüber war, also später als das Aequinoctium fiel, auf den 3.—5. Oct. 59. — Auch V. Weber setzt die Romfahrt 59—60 an, das Apostelconcil um 50, den Galaterbrief davor 48/49, südgalatische Mission 46—47, die Collectenreise (= Gal. 2.) 45/46, die Bekehrung 32. Ueber diese und verwandte Bemühungen um Ausgleich von Act. und Gal. siehe unten. — **Macpherson** sieht weder in I. Clem. (*τέρμα τῆς δύσεως* = Rom), noch im Murat. (legendarisch), noch in Past. deren Echtheit er nicht bezweifeln will, einen Grund, eine zweite Gefangenschaft anzunehmen; Kreta z. B. wurde von der 3. Reise aus missionirt und bei der Romfahrt kurz besucht. — In Erweiterung einer vorigjährigen Publication JB. 19, 145, weist **Dick** namentlich Zahn gegenüber nach, dass die 1. pers. plur. bei P. in der Regel ein schriftstellerischer Plural ist, den man nur da zu Gunsten einer Mehrzahl abzulehnen hat, wo im unmittelbaren Zusammenhang eine Mehrheit genannt ist oder ein betonter Singular ausdrücklich entgegensteht. Die in der Adresse genannten Mitapostel sind also nicht ernstlich als Mitbriefsteller zu betrachten; diese und andere Consequenzen zeigen, dass es sich um mehr als eine „Doktorfrage“ handelt — **Drummond's** Beitrag zu Cone's Handbüchern ist nun auch in englischer Ausgabe erschienen (vergl. JB. 19, 147, 149). — **Stevens** bringt die paulinischen Briefe in historischer Ordnung, in „modernen“ Englisch wie vor 2 Jahren, hat sie nun aber für die Messages of the Bible von Sanders und Kent hergerichtet und mit Excursen versehen. — **Ménégoz** hat ABTh. 8, 1—8 *Kriiger's* Arbeit über Röm. 1—8 (JB. 19, 145. 150) anerkennend besprochen und dabei der Krankheit gedacht, in der sie verfasst wurde. Am 21. Juli ist Kr. dieser Krankheit erlegen; **Ehrhardt** bezeugt, wie die tiefe Frömmigkeit des Verst. sich mit klarem Urtheil vereinte, das ihn mehr und mehr zu freier Erfassung der Schrift hinleitete. — **Kuhlmann**, der zwar kein Freund des Griechischen ist — er citirt auch die griechischen Väter lateinisch und das einzige vorkommende *ετερος* erklärt er falsch —, wohl aber die ältere und neuere Literatur studirt hat, will als Zweck des Römerbriefs nur den gelten lassen, dass Paulus sein Heidenapostolat auch an Rom ausüben wollte, als Veranlassungen kommen dann doch andere vorher zurückgewiesene Gesichtspunkte, wie jüdische Verführung, Missdeutung seiner Lehre zur Geltung; überhaupt ist Gedankengang und Beweisführung nicht gerade lichtvoll, wenn auch sehr durch-

sichtig: der Nachweis, wie Luther Röm. missverstanden, dass Petrus die römische Gemeinde gegründet, warum Paulus den Petrus nicht im Briefe erwähnt, ihn aber doch voraussetzt, warum P. statt eines Briefes keine Dissertation geschrieben, alles das dient bekannten Zwecken und ist in seiner Naivität ergötzlich zu lesen. — Hingegen ist der Däne **Schat-Petersen** überzeugt, dass Petrus die röm. Gemeinde nicht gestiftet haben kann, dass diese vielmehr hauptsächlich aus paulinisch beeinflussten Heidenchristen bestand. Der Zweck des Briefes ist ein positiv didaktischer, höchstens kann eine vorbengende Apologetik darin zugegeben werden; hingegen sind alle Angriffe auf die Integrität oder Umstellung der Doxologie am Schluss abzulehnen. Uebersichtlich und sachgemäss sind die kurzen Inhaltsangaben der Abschnitte; die Exegese nimmt auf die neueren deutschen, englischen und französischen Commentare gebührende Rücksicht. Das *πνεῦμα ἀγιωσίνης* ist weder der H. Geist, noch die 2. Person der Gottheit, sondern Christi ursprüngliche heilige Art, die irdische Form seiner Gottheit, was aber nicht nach Apollinaris und Schleiermacher zu verstehen ist; *Ἰησοῦς* 9, 5 ist auf Christus zu beziehen; denn es gilt die Ehre Christi Joh. 5, 23 vor der ungläubigen Judenschaft zu behaupten (360). — In England hat **Beet** die neue Auflage seines Commentars — die 5. erschien 1885 — zu Röm., der als sein bester angesehen wird, vollständig neu geschrieben mit Benutzung der neueren Forschung und seiner eignen Arbeiten (vergl. JB. 18, 175), **Gore** seine praktische Auslegung in einen zweiten Band (s. JB. 19, 145) zu Ende geführt. Seinen Zweck, einfachen Christen die Resultate der Forschung darzubieten, erreicht er durch Texteintheilung, Unterschreibung und ausführliche Bemerkungen zu jedem Abschnitt. Ein besserer Churchman als Calvinist, schränkt er die Wirkung der Rechtfertigung auf die Kirche ein, während er der Erwählungslehre die Spitze abbriicht. ExpT. 11, 817, NW. 9, 581—583, LChR. 489—496. — **Denney** hat sich in seinem Beitrag zu Nicoll's NT. (s. u. III) nach **Bartlet's** Urtheil CrR. 10, 434—445, vielmehr als Knowling (s. u. VII) in den Geist des Autors und seiner Zeit versetzt und die einzelnen Abschnitte gut zu charakterisiren verstanden. In der Rechtfertigungslehre, die er wie Luther deutet und wie dieser als das ganze Evangelium des Apostels ansieht, lässt er sich auf keine Compromisse ein. — Der Philologe **Rutherford** findet, dass P. bei geringem Wortvorrath nicht immer ein Wort in gleicher Bedeutung und ferner namentlich die Präpositionen oft, wie das NT. überhaupt (vergl. Mk. 6, 52, Joh. 13, 26), in zu prägnanter Bedeutung gebraucht, z. B. 1. Cor. 15, 29, wo zu übersetzen ist: Was sollen die Täuflinge gewinnen, wenn ihre Taufe ihnen den Tod bringt? Um P. nun das sagen zu lassen, was er sagen will, hat er zunächst den Römerbrief in heutiges Englisch umgeschrieben. Dabei wird man natürlich vielfach über seine Auffassung der paulinischen Wendungen anderer Meinung sein und vielleicht *λογικὴ λατρεία* 12, 1

mit „eine religiöse Pflicht sanctionirt durch Vernunft“ nicht gerade geschmackvoll übersetzt finden. ExpT. nennt den Stil modern und unmissverständlich, aber doch recht fremdartig; vergl. CrR. 10, 458f.

— **Ewald** lässt Paulus 3, 6 fragen: Denn wie richtet Gott die Welt? und antworten: nach eines jeglichen Werk; und **Günther** lässt ihn dem verwegenen Wunsch 9, 3, von Christus verbannt zu sein, schnell eine versöhnende Lobpreisung Gottes 9, 5 hinzufügen, eine Selbstkorrektur des Ap., die nach G. auch erbaulich verwerthet werden kann. — Der Untersuchung von *J. Rohr* (JB. 19, 151, vergl. RHLR. 5, 460) wünscht RB. 10, 148 Nachahmer. — Dem Verkehr des Apostels mit den Korinthern hat auch **Findlay** bei Nicoll einen eignen Abschnitt gewidmet, ebenso der Lehre des I. Cor.-Br. Ueber die Christuspartei scheint sein Commentar, den *Bartlet* nur kurz bespricht, kein neues Licht verbreitet zu haben, wohl aber hat derselbe **Findlay** es unternommen, uns den Brief der Corinther an Paulus wiederherzustellen, allerdings nur in englischer und auch sonst ziemlich moderner, etwas nüchterner Sprache mit correct logischem Gedankengang. Uebrigens ersieht man daraus, dass der 2. Besuch „in Betrübniss“ vor I. Cor. fällt. War dies bisher noch umstritten, so steht der sonstige Inhalt, oft auch der Wortlaut auf recht sicherer Grundlage. — **Ramsay** hat seine philologisch-historischen Bemühungen jetzt auch auf die Corintherbriefe gerichtet und bisher I. Cor. I—X in 8 Aufsätzen beleuchtet. Wer aber davon neue philologische Aufklärung erhofft, wird grösstentheils enttäuscht sein, wenn er etwa zuvor Darstellungen wie die von Renan, Hausrath, Heinrici, Schmiedel, Zahn gelesen hat. Interessant ist der Vergleich der Uebergabe an den Satan mit der inschriftlich oft vorkommenden Preisgabe unbekannter Schadenstifter an die Rachegötter. Was er von den Freigelassenen erzählt, wäre wichtiger, wenn wir sicher wüssten, dass viele davon zur Gemeinde gehörten. Die deutschen Ausleger werden geschohnt, dass sie die Parteiverhältnisse in C. mit zu grosser Gründlichkeit erforschen wollten, ein Tadel, der freilich R. in keiner Beziehung trifft. Wohl aber haben wir von ihm zu lernen, dass P. sein ganzes Leben ein Vorkämpfer des Gesetzes war und jeder Jude nach ihm schuldig war, das ganze Gesetz, auch das rituelle zu halten, dass das „grosse Zagen“ des Apostels in Corinth, wie das dureinstige „Gericht über die Engel“ nicht ernst zu nehmen sind, dass P. nur Bagatellsachen nicht vor heidnische Schiedsmänner, wohl aber wichtige Processe vor heidnische Richter gebracht haben will, dass er gegen zwangswise Verehelichung die Freiheit der Eheschliessung vertheidigt, im Allgemeinen aber die Ehe für besser hält wie Ehelosigkeit, dass er selbst wegen seines „allgemeinen Mitgefühls“ wahrscheinlich verheirathet war, was R. freilich hernach wiederum zurücknimmt, weil er entdeckt hat, wie die Corinther dem Apostel das Heirathen nahe gelegt haben, dass in Corinth bezahlte Gemeindebeamte waren, dass das Aposteldekret

dort verkündigt war und jetzt von P. ausgelegt wird, kurz, dass R. den Apostel nie verstanden hat. Die Vermuthungen über Chloe, über die höchst verdächtigen Gemeindebeamten, die den Brief der Corinther verfasst und der Gemeinde dann vorgelegt haben, helfen uns so wenig weiter, wie die Beobachtung, dass Taufe und Abendmahl für Paulus von höchster Bedeutung waren. — Im Eingang von I. Cor. will **J. Weiss** *κλητός* als nicht ursprünglich streichen, vor Allem aber *σὺν πάσιν . . . καὶ ἡμῶν* als späteren Einschub ansehn, der den Brief der ganzen Kirche zueignen soll. Diese Darlegungen giebt *van Rhijn* wieder, um dann doch unter Streichung von *κλητός ἀγίος* das *σὺν* mit *ἱγιασμένοις* zu verbinden. Hierfür beruft er sich auf den katholischen Zug im ganzen Brief, der freilich auch von J. Weiss schon berücksichtigt war. — Nach **N. J. D. White** waren es die Leugner der Auferstehung, die Paulus zwangen, die sonst doch so bedenklich klingende Subordination des Sohnes in I. Cor. hervorzuheben: Nicht Christus der Gott, sondern der Mensch wurde auferweckt, nicht anders wie wir Menschen dereinst. Daran dachte also P. schon 11, 3, wo er doch zunächst von der Macht auf dem Haupte der Frau reden will? — Nach **Ewald** ist es übrigens nicht Paulus, der die Frauen durch ein Obmachtszeichen vor den Engeln schützen will, sondern der corinthische Aberglaube; dem setzt P. sein *διὰ τοῦτο = v. 9* entgegen. — **Preuschen** übersetzt *δι' εσόπτρον* 13, 12 „mit Hülfe eines Spiegels“, wozu *ἐν αἰρήματι* erklärende Randglosse sein soll. Eine gediegene Gesamtleistung liegt vor in der 3. Auflage von **Heinrici's** Commentar zum II. Cor. (= Meyer 8). In ausgiebigerem Maasse als früher ist hier auf die neueste Forschung Rücksicht genommen, die Einleitung ist daher von 12 auf 58 Seiten gewachsen. Hier werden namentlich die Zwischenereignisse und Integritätsfragen behandelt und dabei die Einheit von II. Cor. behauptet, ein Zwischenbesuch und Zwischenbrief — abgesehen freilich von einem Empfehlungsbrief für Titus — verworfen. Die Zeitberechnungen sind revidirt, auch ein wenig corrigirt, wie auch sonst eine leise Annäherung an manche Gegner zu beobachten ist. Ein Zusatz bekämpft Wernle und Clemen mit ihrer Verwerthung des „Enthusiasmus“, wie überhaupt H. sich gegen jede „Isolirung“ paulinischer Aussagen ausspricht. Der Anhang der 7. Aufl. über den genossenschaftlichen Charakter der corinth. Gemeinde ist jetzt als Einleitung in den Comm. zu I. Cor. aufgenommen, dagegen ist der vorliegende Commentar, wohl nur für diese Auflage, mit Polemik wider geschehne Angriffe umrahmt, im Anhang: „Zum Hellenismus des Paulus“ wider Norden, in der Vorrede gegen Schmiedel, die, so nothwendig sie dem Autor erscheinen musste, doch dem Leser den ungetrübten Genuss eines solchen Werks von bleibender Bedeutung etwas erschwert. *Clemen* LC. 1901, 554f. *Riggenbach* ThLBr. 23, 359f. freut sich über die festgehaltene Einheit, kann sich aber doch von dem Gedanken an Zwischenereignisse

nicht losmachen, deren Austilgung nun gerade ExpT. 12, 69 f. besonders gelobt wird; *v. Manen* wundert sich über die Sicherheit, mit der hier soviele ewig dunkle Fragen beantwortet werden ThT. 34, 563—565. *Holtzmann* hält seine Weise, den Apostel zu verstehn, ThLZ. 1901, 137—140 im Ganzen und an einzelnen Punkten aufrecht und zieht eine geistvolle Parallele zwischen dem Gedankengewebe Plato's und Paulus. Wegen der Zwischenereignisse verweist er auf *Clemen*, der ThLZ. 1900, 6 Hilgenfeld und Heinrici gegenüber nochmals Reise- und Vierkapitelbrief zwischen I und II vertheidigt und zwar aus Anlass des Buches, in dem **J. H. Kennedy** seine im Exp. 1897 eingenommene verwandte Position aufs Neue begründet, u. A. auch durch den Nachweis, wie ein Zusammenwachsen von früheren selbstständigen Schriftstücken, das hier II. Cor. schuf, möglich und durch Analogien zu belegen sei. ExpT. 12, 37. — Hat doch auch Heinrici, wie hier ebenso geschieht, den Abschnitt 6₁₄, 7, aus II Cor. eliminiert, eine nothwendige kritische Operation, der **Schouten** dadurch entgehen möchte, dass er 7, 2 hinter 6, 13 setzt. — **M. T.** sieht richtig, dass 3, 6 nicht vom Buchstaben der Schrift, sondern des Gesetzes gesagt wird, dass er töde; wenn er meint, dass der geistgewirkte Buchstabe der Schrift nur Leben schaffen könne, so bleibt doch die Möglichkeit, auch die Schrift zum Lehrgesetz zu machen. — Gal. und Acta in Harmonie zu bringen, ist wohl des Schweisses der Edlen werth. Früher geschah das durch Ausgleichung und Angleichung von Gal. 2 und Act. 15. Diese Methode wird auch jetzt noch geübt, neuerdings aber ist eine andre beliebter, deren Anhänger einen unermüdlichen Eifer an den Tag legen, in dem guten Glauben, dass nunmehr so gut wie alle Schwierigkeiten des apost. Zeitalters gelöst sind: das ist die Verlegung von Gal. vor Act 15, im Bes. die Gleichsetzung von Gal. 2 mit Act. 11₂₃, wo zwar nur eine Collectenreise erwähnt, also freilich auch nichts gesagt wird, was Gal. 2 widersprechen kann. Sehr gewinnend weiss Miss Emilie Grace **Briggs**, Tochter des Professors C. A. Briggs, der erste weibliche BD. in Amerika, die Sache darzustellen. Die Aehnlichkeit von Gal. u. Röm. und die Verschiedenheit von Gal. u. Thess. ist nicht so gross, dass man Gal. nicht früh ansetzen dürfte. Andererseits versteht man dann das Schweigen über das Concil Act. 15, das erst allen Hader, wie z. B. dem antiochenischen. ein Ende macht; nun sind auch Jacobus, Petrus, Barnabas entlastet. Auch ist es gut, wenn Gal. für die paulin. Theologie gegen Röm. zurücktritt. *Bartlet* in Apost. Age legt Gal. 2₁₋₁₀ zwischen Act. 9 u. 11. Am eifrigsten arbeitet **V. Weber** in immer neuen Publicationen für diese Idee, mit der ja der gemässigten wie der radikalen Kritik die Wurzel abgegraben ist. Diese behandelt er übrigens höchst anständig; für etliches Salz der Rede (anmaassend, übermuthig; Hochmuth, der neues sagen will) bittet er von vornherein um Entschuldigung. Im Hauptwerk bringt er 7 Zeugnisse bei: 1. Das

Zeugniss der Apg. (für die Gläubigen), das 14 Argumente abgibt. 2. das Zeugniss der Hauptbriefe: in Gal. Beschneidung, in Cor. nur noch persönliche Angriffe; dazwischen lag das Concil, 3. das Geschichtsbild von Gal. 1, 2, das sich mit Act. 9—15 wunderbar deckt. 4. die südgalatische Adresse (**Weber** hat ihr eine eigne Monographie gewidmet, die wirklich alle Gründe und Gegengründe behandelt; nur seinen Haupteinwand, die Anrede *Talātū*, findet **Schürer** nicht genügend gewürdigt, ThLZ. 1901, 76), 5. die Nichtigkeit eines zweiten Besuchs bei den Galatern — vielmehr ist P. nur auf der Rückreise zum 2. Mal zu ihnen gekommen, 6. der private Charakter der Verhandlungen Gal. 2, die Lk. gern überging; denn er schreibt in sofern tendenziös, als er nur Triumphe, nicht Kämpfe der Kirche erzählen will, — 7. die Chronologie (s. o.). Wie er mittheilt, ist **Belser** bereits überzeugt, während andere noch schwanken, zu den bedenklichen gehört Knabenbauer StML. 50, 303—308; unterdessen hat **Weber** seine Resultate und Beweisgänge einem weiteren Kreise bekannt gegeben und auch auf dem internat. Gelehrtenkongress davon Mittheilung gemacht, BSt. 1901, 141—186; **Ramsay**, der ihn ExpT. 1901, 157—160 anzeigt, war schon durch Bartlet stark beeinflusst, findet aber die Zeit für die Vorgänge in Galatien bei der einen Reise recht knapp. — Auch für die schwierige Construction Gal. 2, 6a hat **Weber** eine Lösung gefunden: ὅποιοι ποτε ησαν ist mit ἀπὸ τῶν δέ zu verbinden: Was die falschen Brüder (früher) von den Vielgeltenden her für Stellung und Auftrag hatten . . . Damit ist zugleich Paulus der Schuld ledig, die Stellung des h. Petrus verächtlich bezeichnet zu haben, ExpT. 1901, 168. **Riggenbach** verhält sich zu 1. ablehnend, bei 4. zurückhaltend und empfiehlt 2. (ThLBr. 1901, 90—92). In gleichem Interesse zeigt **Falconer**, dass man nach der Structur des Briefes die antiochenische Heuchelei zeitlich auch vor Gal. 2_{1—10} setzen könne; dann herrschte nach dem Händereichen ungetrübte Harmonie. — Viel schlichter ist die Absicht **Jacquier's**, die Situation, und das Auftreten der Judaisten knapp und klar zu kennzeichnen und dann den Apostel vermöge einer geschickten und sachgemässen Umschreibung selbst zu uns reden zu lassen, was ihm vortrefflich gelungen ist; er übersetzt 2, 6 noch nach der gewohnten Auffassung. — 1, 10 will **Zeydner** statt πειθω: δειδω lesen, als wenn sich P. vor einem Zeugma fürchtete. — **Spence** tritt für die deutsche Punktation ζῶ δὲ οὐκ ἔτι ἐγώ ein, die RV. am Rande bietet, die deutsche revidirte ist freilich noch nicht einmal so weit. — In die Allegorie Gal. 4 geheimnisst **Linder** hinein, dass Hagar Fliehen (ḥāgār) und Arabien Verschwinden (‘arāb), Sarah aber die lachende bedeutet (cf. v. 27). — Aus dem Vorjahr ist nachzutragen, dass **A. Braune** den zu Lange's Bibelwerk gehörigen Commentar seines Vaters K. Braune (1867, 1875) für die dritte Aufl. nach den klassischen Arbeiten Zahn's umgearbeitet hat, weshalb Eph. jetzt als Circularschreiben erscheint. An der

Auslegung war trotz Haupt wenig zu bessern; von Soden wird zur Abschreckung (145), doch auch mit Anerkennung (104) citirt. — **Lisco** hat neue und interessante Acta Pauli gedichtet, die sich mit den Gefangenschafts- und Pastoralbriefen, sowie den Thekla-Akten und dem Bericht bei Niceph.-Call. II, 25 in einiger Fühlung halten. Der Ap. ist im Spätsommer 57 sechs Wochen lang, nahe bei Ephesus in einem hochgelegenen Wachtthurm gefangen gewesen, der schon im 3. Jahrh. vor Chr. stand und noch jetzt Pauli Gefängniss genannt wird; vergl. Eph. 4, 8. In diese Zeit fällt auch der Kampf mit den wilden Thieren 1. Cor. 15, 32. Der Löwe verschonte ihn, und das Volk trat für ihn ein. Vor diesem Löwenkampf schrieb er Kol. Philem. Eph.; nachher Phil. und 1. Tim., während er an Titus in Kreta schon vor der Gefangenschaft geschrieben hatte. Röm. 15, 16 ist dann ein Schreiben aus Rom nach Ephesus, das kaiserliche Sklaven besorgten. So betont Lisco der Kritik gegenüber die Echtheit von Eph. und der persönlichen Mittheilungen in Past. (2. Tim. 1, 16—18) bis auf das entscheidende *ἐν Πόμη*; der Ueberlieferung gegenüber ist er kritisch und in Summa anders als alle. **Hupfeld** ThLBr. 436—438 und **Clemen** ThLZ. 631—633 bewundern seinen Schartsinn und Spürsinn, und bezeugen, dass man über ephesische Topographie, römisches Strafrecht, Mysterien, Neujahrfeier und Circuskämpfe viel von ihm lernen könne. — In einer Besprechung von **Abbot** (Eph. and Col. 1897) ThLZ. 25, 553—556 erklärt **J. Weiss** es fast für eine Lästerung, die Satzungetüme von Eph. dem energischen und frischen Schriftsteller P. zuzutrauen. Zugleich will er wieder wie Holtzmann Col. 1, 5 f. *ἵν προτερ . . . ταὶ ἐν εὐτὸν* u. Col. 1, 23 fin. 2, 1 fin. als Einschübe nach Art des Epheserbriefs ansehn, der Col. für die Kirche adoptiren wollte. — **Moule**, dessen Studien zum Col., wie die zu Phil., die 2. Auflage erlebt haben, behandelt jetzt in gleicher Weise Eph.: zuerst eine gefällige Einleitung, eine Erklärung von Vers zu Vers und am Ende jedes Abschnitts praktische Anwendungen, also etwa wie bei Lange. **Salmond** CrR. 469. — **Preuschen** giebt Eph. 3, 6 *σύνσωμος* die Bedeutung Mitsklave. — **Biggs** behandelt in The Churchmans Bible den Philipperbrief so, dass man ihm Expt. 11, 407 zuruft: Säubre den Tempel von diesen hochkirchlichen Ceremonien und gieb uns Freiheit, in der Neuheit des Geistes Gott zu dienen. — **Smith** untersucht die Umstände, unter denen Phil. geschrieben ist, und wählt die Zeit zwischen dem Verhör und dem entscheidenden Verdict. **Salmond** CrR. 361. — **R. Drummond** und **Lambert** unterhalten sich darüber, warum die Philipper einige Zeit lang keine Gelegenheit hatten, Paulus Geld zu schicken; nach D. wollte er, nach L. brauchte er nichts. — Da **Brutzer** in seinem Vortrag auf der Wolmar'schen Herbstconferenz die Esseuer für zu ehrbar, die Gnostiker für zu spät hält, um in Kolossä als Irrlehrer aufzutreten, so begnügt er sich, in diesen „pinkrigen“ Leuten eine essenisch-pharisäisch und philonisch-

gnostische Richtung zu sehen, die im Katholicismus noch fortwirkt und erst im Lutherthum überwunden ist. — **Findlay** stellt die neuere deutsche Forschung über die Thessalonicherbriefe zusammen und freut sich, dass für die Echtheit auch des zweiten bald jeder Anstoss überwunden sein wird. Er selbst scheint einen solchen kaum je empfunden zu haben. — **Gutjahr** in Graz meint, Paulus könne nicht genug ausgelegt werden, und will das in etwa 20 Heften oder 6 Bänden thun, denen ein 7. mit Einleitung und Leben Pauli folgen soll. Im Wesentlichen sollen nur die Resultate seiner gewissenhaften Forschung mitgetheilt werden, Textkritik ist fast ganz ausgeschlossen. Die beiden ersten Hefte behandeln die Thessalonicherbriefe. Der Druck ist ausserordentlich klar und weitschichtig, ebenso der Stil. Die Grundlage bildet der griechische Text, Vulg. wird sehr frei behandelt. Neben der eignen Ansicht werden auch andere katholische, in zweiter Linie auch akatholische Ansichten mitgetheilt. *Οἰχαοί* ist entweder Hebraismus oder bezeichnet die Stufen der Seligkeit; *συμφύλεται* I, 2, 14 heisst „Mitbürger“; Parusieerwartung des Apostels wird, so weit sie ihn selbst angehen soll, nach Cornely weggedeutet; der Geist I, 5, 19 ist der menschliche; *οὐ κατέκων* ist Gott, ohne die Mittelursachen auszuschliessen; der Brief II, 2, 2 ist II. Thess. Auf diese Weise kann man schon mit Paulus fertig werden. **Pölzl** Th. pr. Q. 1901, 396f. — Nicht anders, wenn auch viel genauer im Einzelnen arbeitet **Garrod**, der den II. Thess. in ähnlich praktischer Weise behandelt hat, wie I. Thess. im Vorjahr JB. 19, 156. — Wie viel schwieriger es im Grunde ist, Paulus, Kirchenlebre und eignes Denken auszugleichen, sieht man der Geschichte der Auslegung von I. Tim. 2, 4 in der katholischen Kirche, die **Turmel** von Pseudojustin bis auf den heutigen Thomismus uns vorführt und in ihrer Verwicklung mit der Geschichte des Augustinismus und Semipelagianismus fast dramatisch darzustellen weiss. Der ursprüngliche Sinn und Zusammenhang hat dabei fast gar keine Rolle gespielt. — **Hausleiter** macht ThLB. 23, 127 auf das Zeugniß des tractatus de libris, der nach Wegmann von Novatian stammt, aufmerksam, wonach Hebr. von Barnabas verfasst sei. — Merkwürdig bliebe aber das Verschwinden dieses Namens, und **Harnack** hält es daher für „bewährbar“, dass der Brief von Jemand stammt, dess Name man später nicht gelten lassen wollte. Ein solcher wäre der der Priscilla, den auch der westliche Text in D. hat zurücktreten lassen. Dieser Name passt auch sonst, denn der Brief ist wahrscheinlich an eine Hausgemeinde in Rom gerichtet, wie sich eine solche um Aquila und Priscilla gebildet hatte. Sie war eine bedeutende Lehrerin und auch mit Timotheus befreundet. Dass aus dem Wechsel von Wir und Ich entnommene Argument ist nach dem Sprachgebrauch Epikurs und Epiktets kaum durchschlagend. Das sind probabilia, *τὸ δὲ ἀληθὲς θεός οἶδεν*. In Deutschland ist man natürlich sehr verwundert über den „Hebr.-Brief von einer Frau

verfasst“ (Ev. KZ. No. 14), in Amerika findet man die Idee „most interesting“, „skilfull.“ BW. 15, 475 f.; DAZ. macht ihre Leser auf die „geistreichen Beobachtungen und Schlüsse“ aufmerksam, in England nennt sie *Comb* packend, bestechend und durchaus originell; aber er meint diese logische Stärke, dieser männliche Griff und die zwingende Kraft der Beweisführung sei für eine Frau kaum erreichbar! Und doch hat sich ein Apollos von Priscilla überreden lassen! *Lazarus* hat Luth.ChRev. 448—471 H.'s Artikel ins Englische übertragen.

IX. Katholische Briefe und Apokalypse.

- Adderley, J.*, Epistle of St. James. Notes for General Readers. 204. Lo., Gardner. 2 sh. 6 d. — *Apringius de Beja*, Commentaire de l'apocalypse, hrsg. von Don Marius Férotin. XIV, 91. P., Picard. — *Benson, Ed. W.*, The Apocalypse. An Introductory Study of the Revelation of St. John the Divine. XX, 177. Lo., N. Y., Macmillan. Geb. 8 sh. 6 d., § 3,50. — *Bigelow, P.*, Das kämpfende Thier der Apokalypse (Deutsche Revue. Juli). — *Chase, F. H.*, 1. and 2. Peter (DB.). — *Clemen, C.*, „Niedergetrahnen zu den Todten“. Beitrag z. Würdigg. d. Apostolikums. VIII, 240. Gi., Ricker. M 5. — *Cowan*, Nicolaites (DB.). — *Darby, J.*, Aantekeningen op de Oopenbaring. Uit het Fransch vert. d. G. Bronckhorst. 153. s'Gravenhagen, Voorhoeve. 1 fl. — *Donner, J. H.*, De allgemeene Zendbrief van den apostel Jakobus, aan de gemeente uitgelegd. IV, 212. Lei., Donner. Fl. 1,10. — *Farner, G.*, Two Expository Notes (ExpT. 11, 426). — *Forve, C. D.*, The Gospel of Common Sense as Contained in the Canonical Epistle of James. XII, 322. N.Y., Ketcham. \$ 1. — *Gösswein, G.*, Schriftgem. u. erbaul. Erklärung d. Offenbarung St. Joh. 3, 4. St. Louis, Zwickau, Schrift. Ver. M 6. — *Green, J.*, Christ in Glory. As Seen by St. Joh. 114. Lo., Skeffington. 2 sh. — *Gunning, J. H.*, Het boek der toekomst. De oopenbaring van Johannes voor de gemeende des Herren toegelicht. 76, 443. Utr., Kemink & Zon. 6 fl. — *Haussleiter, J.*, Beiträge zur Würdigung der Offenbarung d. Johannes u. ihres latein. Auslegers Viktorinus von Pettau. Rektoratsrede. 20. Greifw., Abel. M 0,60. — *Herbst, Ferd.*, Das neue Jerusalem. 2. Aufl. 14. Barmen, Elim. M 0,15. — *Ders.*, Die Zahlen der Offenbarung. 15. Ebda. M 0,15. — *Hood, J. W.*, The Plan of the Apocalypse. XIV, 192. N. York Pa., T. Anstadt. § 1,50. M 7,50. — *Karo, G.*, Versuch über Jac. 2, 18 (PrM. 4, 159—160). — *Klöpper, A.*, 1. Joh. 5, 6—12 (ZwTh. 43, 378—400). — *Ders.*, Zur Lehre von der Sünde im 1. Joh.-Br. (6, 16—fin.) (ebda. 585—602). — *Legge, The Word Armageddon* (PSBA. 22, H. 3 u. 4). — *Levesque, E.*, Un manuscript de l'Apocalypse conservé au séminaire du S. Sulpice (RB. 9, 268—278). — *Mc Nairn, J. H.*, The Apocalypse. A Dissertation Thereon. 249. Lo., Stock. N.Y., Revell. 6 sh., § 1,25. — *Marshall, J. T.*, The Context for the Body of Moses (ExpT. 11, 390 f.). — *Masterman, J. H. B.*, The First Epistle of St. Peter (Greek Text). With Introduction and Notes. X, 190. Lo., Macmillan. Geb. 3 sh. 6 d. — *Mehlhorn, P.*, Noch ein Erklärungsversuch zu Jac. 2, 18 (PrM. 4, 192—194). — *Meyer, H. A. W.*, Krit. exeg. Komm. über das NT. 14. Abth. 6. Aufl. Die drei Briefe des Apostels Johannes, besorgt von *B. Weiss*. III, 195. Gö., Vandenhoeck u. Ruprecht. M 8,20 (mit Abth. 15 in Hlbl. M 8,10). — *Monnier, J.*, La première épître de l'apôtre Pierre. Commentaire. 349. Macon, Protat frères. — *R., J.*, Prof. Loofs über Christi Höllenfahrt (EvK. 74, H. 35). — *Ramsay, W. M.*, Pergamos (DB.). — *Sansi, S.*, Il regno di

Cristo nel passato presenta e futuro della vita della chiesa sec. l'apocalisse. 2 voll. Roma, Desclée, Lefebure & Cie. L. 8. — *Selwyn, E. C.*, The Christian Prophets and the Prophetic Apocalypse. XVI, 277. Lo., Macmillan. 6 sh. — *Sieffert, Fr.*, Jacobus im NT. Jacobusbrief (HRE³, 581—587). — *Uttendorfer*, Ein Kennzeichen dafür, dass wir aus der Wahrheit sind. Versuch einer Auslegg. von 1. Joh. 3, 18—24 (NKZ. 11, 985—1002). — *Wrede, W.*, Harnacks Hypothese über die Adresse des 1. Petrusbriefes (ZNT. 1, 83—85).

Nach *Sieffert* ist der Jac.-Brief an alle ausserpalästin. Judenchristen, vom Herrenbruder geschrieben. Er bekämpft nicht die paulinischen Briefe, die Jac. wohl kaum kannte, sondern eine sittlich träge Praxis, die man durch paulinische Formeln beschönigte. Das gute Griechisch stammt aus den „gräcisirten Galiläa“ und der hellenistisch durchsetzten Urgemeinde. Aber Jac. ist nicht der älteste Brief des Kanons, sondern nach Röm. u. vor I. Petr. kurz vor 65, mit Benutzung evangelischer und griechisch-jüdischer Schriften, verfasst; was er bekämpft, passt auch auf Heidenchristen. — Während *Haupt* StKr. 135 seiner Freude darüber Ausdruck giebt, dass Zahn Jac. 2, 19 als Fortsetzung der Einrede 2, 18 auffasst und diese mit ihm dahin versteht, dass den Lesern das verkehrte Urtheil zu Gemüthe geführt werden soll, welches ein Jude durch ihre Schuld vom Christenthum gewinne, will *Karo* 2, 18 vielmehr als Rede des Verf. ansehen und ἀλλά abschwächend mit „ja“ übersetzen (wie 2. Cor. 1, 9, Joh. 16, 2 u. ä. St.) oder als Gegensatz sei es zu νεκρά v. 17, sei zu es v. 14, fassen. *Mehlhorn* aber will nur ἀλλά bis ἔχω als Einwurf eines vermittelnden Pauliners ansehen, der da sagt: Ihr Werkleute habt ja doch auch Glauben, wie wir Glaubensleute auch gute Werke thun. Das erste giebt Jacobus natürlich zu. Das zweite, meint Jacobus, kann man wohl sagen, aber nicht beweisen (vergl. *Klöpper* ZwTh. 1885, 280ff.) — *Robertson* macht JThSt. 1, 299—303 auf einige Feinheiten des Commentarfragments Hort's zu I. Petr. aufmerksam und theilt mit, dass Hort in persönlicher Verhandlung mit Ramsay noch zugegeben habe, dass der Brief trotz des späten Datums doch echt sein könne, da ein festes Datum für den Tod Petrus nicht gegeben sei — die bekannte Langlebigkeit der urchristlichen Persönlichkeiten! — *Chase* beantwortet die für die Zeitstimmung grundlegende Frage nach der Natur der Verfolgungen, die die (heidnischen) Leser von I. Petr. durchzumachen haben, dahin, dass es sich nicht um die neronische, sondern um eine spätere handle, bei der die ganze sociale Lage und das tägliche Leben der Christen unter beständigem Drucke stand. — *Wrede* zeigt, dass wir es mit einem wirklichen Brief zu thun haben, der jedenfalls eine Adresse haben musste, dass die Adresse zu dem Inhalt des Briefes eine mehr als lockere Beziehung zeigt, dass die Aufzählung der Provinzen sich am besten aus einer dort wirklich ausgebrochenen Verfolgung erklärt, und lehnt

daher Harnack's Hypothese, die Adresse sei späterer Zusatz, ab. Es bleibt nur die Wahl: Petrus oder Pseudopetrus, die für Pseudopetrus ausfallen muss. Durch die nachzuweisende Unmöglichkeit der petrinischen Herkunft müssen wir unsere Ansicht über literarische Pseudonymität in jener Zeit bestimmen lassen. — Die Harnack'sche Hypothese verwirft auch **Bacon**, der lieber an Silvanus als Verfasser denken will, und ähnlich stellt sich **Monnier** in seinem Commentar, der die ältere und neuere Exegese glücklich verwerhet, die heutige Kritik verständig und nicht ohne Nutzen prüft und die literarischen Beziehungen des Briefs sorgfältig untersucht. Dass Paulus der originale Schöpfer einer Sprach- und Gedankenwelt ist, die der Brief benutzt, dass dieser keine eigne Theologie, aber ein sehr reiches und wirksames Anschauungsmaterial enthält, dass die Leser Heidenchristen sind, dass die Sprache nicht die des Galiläers Petrus sein kann, wird mit erfreulicher Bestimmtheit dargethan. Andererseits setzt M. die Abfassung ins Jahr 64 und lässt zu diesem Zweck den unbequemen Paulus gerade eben todt oder abwesend sein. Die Predigt Christi an die Todten findet er überall im NT. angedeutet, auch in Stellen wie Joh. 5, 19—30. Sonst hören wir nicht viel Neues und Weiterführendes, manche exegetische Schwierigkeit, manche Eigenart des Zusammenhangs wird nicht empfunden. *Clemen*, ThLZ. 1901, 264—266. Trotzdem macht der Commentar einen gediegeneren Eindruck als der englische von **Masterman**, der freilich auch nicht vollständig sein, sondern mehr zum Studium anregen will. Diesen Zweck mag das Buch bei englischen Lesern wohl erreichen; sie erhalten hier den englischen Text der RV., den griechischen nach WH., eine geschickte Paraphrase, einen nicht gerade tiefgehenden Commentar, der wie das Register leider arge Accentfehler aufweist, einen Lebenslauf des Petrus nach Synopt., Act. und Ramsay, in dem die Heuchelei des Ap. sehr schonend behandelt wird, und die Versicherung, dass Petrus so spät gemartert sein kann, dass er die Abfassung des Mc.-Ev. vor 70 noch erlebt und den Brief nach 70 noch geschrieben haben kann. Modernen Zweifeln gegenüber muss es beruhigen, zu hören, dass Galiläa zweisprachig war, Petrus also griechisch schreiben konnte, und dass er paulinischen Gemeinden gegenüber eine etwas paulinische Redeweise annahm. Die Predigt Christi an die Geister deuten beide auf die Heilsverkündigung, die Christus nach seinem Tode im Hades ausrichtet; ebenso *Clemen*, der dieses Lehrstück für einen uralten Theil des christl. Bekenntnisses hält. — Den 2. Petrusbrief erklärt **Chase** nach einer Untersuchung seiner Bezeugung und seines Stilcharakters für unecht; er stehe mit der Apoc. Petri auf gleich niedriger Stufe, was freilich dem, der sie nur im altehrwürdigen Englisch der A. V. liest, nicht so zum Bewusstsein komme. — In seiner zweiten Bearbeitung der Johannesbriefe setzt **B. Weiss** sich mit den inzwischen erschienenen Commentaren von Luthardt und Holtzmann auseinander, die „seltsame“

Schrift von Karl wird souveräner Misshandlung des Wortlauts überführt. Harnack's „lehrreiche“ Ausführung zu III. Joh. wird im Wesentlichen abgelehnt, da sie die harmlosen Missionare zu bedenklichen Zwischenträgern des „Alten“ macht und diesen selbst als recht beschränkt im Urtheil hinstellt (172). ThLBr. 23, 166f. — **Uttendorfer** übersetzt 3, 19, 20a: und daran (aufs Folgende bezogen) werden wir erkennen, dass wir aus der Wahrheit sind: auch (*xai*) vor ihm werden wir unsere Herzen stillen, worüber immer (*o*, *ti*) das Gewissen uns etwa verklagen mag. — Nach **Klöpper's** Exegese ist das *δι ὑδατος* 5, 6 gegen die Gnostiker gerichtet, die nur den Menschen Jesum getauft sein lassen (s. dagegen das *οὐκ εἰς ἔδατι μόνον* und Weiss 141). Das eigentliche zeugnissgebende ist der Geist (vergl. Weiss 140A.). Wie Joh. 19, 33, 7, 37f. ist hier bezeugt, dass der Herr eine Quelle ist, aus der beständig Leben fliest. — Die Sünde zum Tode ist nicht die Uebertretung eines Einzelgebots, sondern geht auf die bewussten Verleugner der Messianität Jesu (cf. Weiss 153 A.). Dieser Gegensatz erklärt auch die widerspruchsvollen Aussagen über die Sünde der Wiedergeborenen: Sündhaftigkeit, Sündenvergebung, Nichtsündigen als das Normale müssten betont werden. Der wahrhaftige Gott ist der Vater, der gegenüber den fiktiven Abbildern bei den Gegnern (cf. Weiss 162 gegen Karl) allein vor der Sünde sichert. **Marshall** bringt jüdische und kirchliche Parallelen zu Moses und Michael (Jud. v. 9).

Levesque beschreibt eine Vulgatahandschrift der Apk. mit alterthümlichen Lesarten, einer Glosse am Rand, die sich an Berengaüd und Beda anschliesst, und einer Glossa interlinearis unbekannter Herkunft. — **Selwyn's** Buch über Apk. schmeckt zuerst erfreulich, nachher aber bewirkt es arge Schmerzen. Er will die Apk. in den Zusammenhang der christlichen Prophetie stellen, in den auch Christus gehört, aber z. Th. auch die Evangelisten, ferner Barnabas und die Montanisten, in denen die Kirche ihren Ursprung bekämpft. Ihre reifste Frucht, Apk., ist in echter Ekstase empfangen, aber nicht darin niedergeschrieben. Gegen sie protestirt nun das Joh.-Ev., das Manifest der Ordnungspartei wider die Prophetie, von den Schülern des in Alexandrien getöteten Johannes (Papias), infolge einer Offenbarung (Murator.) verfasst. Apk. stammt dagegen von dem asiat. Johannes, der s. Z. „Aeltester“ im Sanhedrin war. Berührt S. sich hierbei einigermaassen mit Delff-Bousset, so doch nicht in den vielen Unglaublichkeiten, die durch den ganzen, oft bloss compilirten Inhalt zerstreut sind und den Genuss des wirklich anerkennenswerthen mit verbittern. Und dabei will er namentlich von Zahn angeregt sein! — Die Studie des verstorbenen Erzbischofs **Benson** hat seine Tochter **Marg. B.** pietätvoll zum Abschluss gebracht und in vornehmer Ausstattung herausgegeben. Der „besonders zum Symbolicismus neigende“ Verf. will keine Erklärung geben, sondern nur Principien der rechten Auffassung entwickeln, etwa im Sinne von Auberlen. Apk. ist der

Bericht von einem Drama, das sich vor des Sehers Auge abgespielt hat und seine Anwendung auf alle „Zeiten Christi“ findet, wo immer die Mächte des Bösen mit dem Guten ringen. Im Einzelnen werden die Personen und das Aussenwerk des Dramas besprochen. Die Wiedergabe des Apk. selbst wechselt zwischen Uebersetzung und Paraphrase. Es wird noch der Begriff $\alpha\piοxάλvψις$ nach dem ganzen NT. festgestellt und dann dargethan, wie alle grammatischen Uncorrectheiten — einer höheren geistigen Grammatik gehorchen. Die Tochter hat doch hier Manches als Hebraismen in Anspruch nehmen müssen. Die zeitgeschichtl. Auslegung wird dadurch abgethan, dass ihr bestes Stück, die Deutung des Thiers auf Nero, als nichtig erwiesen wird. Vergl. ThLZ. 1901, 140—143. — Auch **Haussleiter** will nichts vom wiedererstandenen Nero in Apk. wissen. Er protestirt dagegen, dass man die Apk. mit jüdischen Offenbarungsbüchern in eine Klasse wirft, tritt für ihre Eigenart ein, die doch wohl von Niemand geleugnet wird, und will daraus, dass der in Ephesus christlich gebildete Justin. Kap. 20 in der Apk. las, folgern, dass er die Sendschreiben (z. B. nach Ephesus) schon mit der Apk. vereinigt vorgefunden hat. Der täppischen Zudringlichkeit der meisten Ausleger und dem lästigen Besserwissen des Hieronymus gegenüber erfreut er sich an der einzigen unkorrigirten Handschrift des Commentars von Victorinus von Pettau, in der Ottobonianischen Sammlung.

X. Biblische Theologie.

- Abbot, Lyman*, Paul's Doctrine of Election (Outlook 866—871). — *Adeney, W. F.*, Mediator, Mediation (DB.). — *Andersen, A.*, „Sandheden“ i Johannis-evangeliet (Teol. Tidskr., NR. 1, 353—380). — *B., P. W. U. van*, Das Kommen des Messias u. die Weissagungen im B. Daniel u. in der Offenb. 218. Riga, Jonk u. Poliewsky. M 2,60. — *Bacon, B. W.*, The Doctrine of Faith in Hebrews, James and Clement of Rome (JBL. 19, 12—21). — *Bahnsen, W.*, Die Predigt Jesu vom Reiche Gottes nach Joh. Weiss (PrM. 5, 1—7). — *Bang, J. P.*, Paulus og troens ord. 71. Kopenh., Lehmann u. Stage (Skrifter til oplysn. og opbygg. I, 3). — *Ders.*, Om muligheden af en bibelsk teologi (Teol. Tidskr., NR. 1, H. 1—3). — *Banks, J. S.*, A Note on Pauline and Johannine Doctrine (ExpT. 11, 461—462). — *Ders.*, The Development of Doctrine in the Early Church. Lo., Kelly. 2 sh. 6 d. — *Bechtel, F.*, Die wichtigsten Aussagen des NT. über die Person Jesu Chr. XVI, 275. Hei., Winter. M 4. — *Bernard, Th. D.*, The Progress of Doctrine in the NT. Bampton Lectures 1864. XXVI, 286. Lo., Macmillan. 5th. Ed. 6 sh. — *Bernard, J. H.*, Miracles (DB.). — *Bridel*, Du caractère historique de l'évangile (Lib. Chr. 529—538). — *Briggs, Ch. A.*, The NT. Doctrine of the Church (AJTh. 4, 1—22). — *Brown, Ad.*, Parousia (DB.). — *Brückner, W. D.*, Christologie des Marcusevangel. (PrM. 4, 415—488). — *Bruston, C.*, La manifestation de Dieu dans l'évangile (R'ThQR. 1900, H. 4, 297—317). — *Büttner*, Die Diakonie Christi (LK. 16). — *Cabanis, H.*, L'évolution de l'idée du baptême depuis Jean Baptiste jusqu'à St. Paul (Thèse). 56. Cahors, Coueslant. — *Cave, Alf.*, The Scriptural Doctrine of Sacrifice and Atonement. New Ed. Revised Throughout. Ed., Clark. 10 sh. 6th. d. — *Chatterjea, B. C.*, Christ's Solution of the Great Problems of Religion and Life (Indian. Ev. Rev. July 1900). — *Cordey*, L'immensité de Theolog. Jahresbericht. XX.

- l'amour divin. Etude biblique sur Eph. III, 18—19 (Lib. Chrét. 337—347). — **Couard, L.**, Der Coelibat im NT. (KM. 19, H. 16). — **Cremer, H.**, Die paulin. Rechtfertigungslehre im Zusammenhange ihrer geschichtl. Voraussetzungen. 2. Aufl. X, 448. Gü., Bertelsmann. M 6,75, geb. M 7,50. — **Ders.**, Weissagung u. Wunder im Zusammenhange der Heilsgesch. (BFTH. 7, 3). — **Dahle, L.**, Kristi forsningsgjerning etter Skriften, Stavanger. — **Davis, Herb.**, The Practice of the Sermon on the Mount (ExpT. 11, 882). — **Davis, J. D.**, Current Opinion on the NT. Demonology (Bible Stud. 182—141). — **Denney, J.**, Law in NT. (DB.). — **Diggle, J. W.**, The Nature of Holiness (ExpT. 11, 366—380). — **Drescher, R.**, Das Leben Jesu bei Paulus (S.-A. aus d. Festgr. f. B. Stade). 65, 40. Gi., Ricker. M 1,80. — **Drummond, R. J.**, The Relation of the Apostolic Teaching to the Teaching of Christ. X, 432. Ed., Clark. 10 sh. 6 d. — **Estes, D. F.**, An Outline of NT. Theology. 262. N. Y., Silver, Burdett & Co. S 1,25. — **Faire, E.**, La personnalité de Satan après la Bible (Thèse). 55. Montauban, Granié. — **Falconer, R. A.**, The Holy Spirit in the Early Apostolic Age (PrRK. 488—460). — **Fries, S. A.**, Jesu Vorstellungen von der Auferstehung der Todten (ZNT. 1, 291—306). — **von Gall**, Die Herrlichkeit Gottes. Eine bibl.-theol. Untersuchg., ausge-dehnt über das AT, die Targume, Apokr., Apokalyps. u. das NT. V, 109. Gi., Ricker. M 3,20. — **Geisendorf, Th.**, L'avènement du roi messianique d'après l'apocalyptique juive et les évangiles synoptiques (Thèse). 256. Cahors, Coueslant. — **Goodspeed, G. S.**, Israel's Messianic Hope to the Time of Jesus. X, 315, 120. Lo., N. Y., Macmillan. 6 sh., S 1,50. — **Gould, E. P.**, Biblical Theology of the NT. XVI, 221. N. Y., Lo., Macmillan. Geb. 75 c.; 8 sh. 6 d. — **Grafe, Ed.**, Der Apostel Paulus u. sein Evangelium (ChrW. 14, 26—30, 51—54). — **Grubb, Ed.**, Review of Stalkers „Christology“ (Present Day Papers 3, 217—220). — **Gunkel, H.**, Die Wirkungen des hl. Geistes nach der populären Anschauung der apostolischen Zeit und der Lehre des Apostels Paulus. Eine bibl. theol. Studie. 2. Aufl. XII, 109. Gü., Vandenh. u. R. M 2,80. — **Haller**, Der Begriff der Wiedergeburt nach der Schrift (NKZ. 11, 592—620). — **Hackspill, L.**, Etudes sur le milieu religieux et intellectuel contemporain du NT. (RB. 9, 564—577). — **Harnack, Ad.**, Das Wesen des Christenthums. 16 Vorlesungen. 189. L., Hinrichs. M 3,20, geb. M 4,20. — **Ders.**, Lectures on the Principles and Applications of Christianity translated by T. B. Saunders. Lo., Williams & Norgate. 10 sh. 6 d. — **Hehn, J.**, Die Einsetzung d. hl. Abendnaahles als Beweis f. d. Gottl. Christi. Preisschr. XIV, 270. Wü., Bauch. M 3. — **Hollenberg, W.**, Die Relig. Jesu Christi. 2. Aufl. 42. Bremen, Schünemann. M 0,60. — **Holtzmann, H.**, Feine, das gesetzesfreie Evang. des Paulus nach sein. Werdegang dargestellt (S.-A. aus dem GGA.). B., Weidmann. — **Jean-Baptiste**, Essai sur la primauté de N. S. Jésus-Christ et sur le motif de l'Incarnation. XXIII, 843. Lyon, Nouvellet. Fr. 6. — **Jeffrey, J.**, The Gospel of Paul the Gospel of Jesus. 150. Lo., Oliphant. — **Kappeler, E.**, Bibelstellen u. Sachregister zu Cremer „Die paulin. Rechtfertigungslehre“. 27. Gü., Bertelsmann. M 0,50. — **König, E.**, Weissagung u. Geschichte (DEBL. 25, 472—488). — **Krop, F.**, La prédication de Jésus de Nazareth; manuel destiné à l'instruction religieuse. 97. P., Chrétien français. Fr. 0,75, cart. 1,26. — **Ders.**, La prédication apostolique; manuel destiné à l'instruction religieuse. 126, 120. P., Fischbacher. Fr. 1, cart. 1,20. — **Loyson, H.**, Qui est le Christ? (RChr. 249—255). — **Mackennal, A.**, Kingdom of the Lord Jesus. 142. Lo., Clarke. 1 sh. 6 d. — **Meyer, Aug.**, Der Glaube Jesu und der Glaube an Jesum (NKZ. 11, H. 8). — **Micklewood, E.**, Revelation of J. Christ. 136. Lo., Simpkin. 2 sh. — **Milligan, G.**, On the Lucan Interpretation of Christ's Death (Exp. 12, 69—75). — **Odlund, S.**, Daaben i det nye Testament (NTHT. 1, 1—59).

- Peabody, F. G.*, Jesus-Christ and the Social Question. VII, 374. N. Y., Macmillan. \$ 1,50. — *Ders.*, The Teaching of Jesus Concerning the Rich. (NW. 9, 328—346). — *Peake, A. S.*, The Permanent Value of the Pauline Theology (Pres. Day Papers, ed. by J. W. Rowntree 3, 195—216). — *Pfeiderer, O.*, Zur ntl. Ethik (PrM. 4, 129—138). — *Prat*, L'idée-mère de la théologie de S. Paul (Etudes CJ., 202—223). — *Rau, Albr.*, Die Ethik Jesu. Ihr Ursprung und ihre Bedeutung vom Standpunkte des Menschenthums. 220. Gi., E. Roth. M. 4,50. Aussentitel 1900, Innentitel 1899. — *Reinhardt, L.*, Kennt die Bibel das Jenseits? IV, 184. Mü., E. Reinhardt. M. 2,50. — *Riggenbach, Ed.*, Das Zeugniss des Apostels Paulus von der Auferstehung Jesu Christi. Vortrag. 15. Neukirchen b. Mörs. Erziehungs-Ver. M. 0,25. — *Ritschl, A.*, Die christl. Lehre von der Rechtfertigung u. Versöhnung. II. Der bibl. Stoff. 4. Aufl. VI, 381. Bo., Marcus. M. 6. — *Rose, R. P.*, Etudes évangéliques. III. Fils de l'homme et fils de Dieu (RB. 9, 169—199). — *Ders.*, IV. La redéption messianique (RB. 9, 489—517). — *Salmond*, Paradise (DB.). — *Sanday, W.*, S. Paul's Equivalent for the Kingdom of Heaven (JThSt. 1, 481—491). — *Schnedermann, G.*, Das Judenthum in den Evangelien. Eine Einführung in das geschichtl. Verständn. der Lehre Jesu. 2. mit einer neuen Einl. vers. (Titel-Ausg. X. 282. L., Hinrichs. M. 3. — *Schirrer, E.*, Das Wesen der christl. Offenbarung nach dem NT. (ZThK. 10, 1—39). — *Serfass, E.*, Essai sur l'influence du paulinisme dans les réveils relig. (Thèse). 144. Cahors, Coneslant. — *Sieffert, Fr.*, Das Recht im NT. Rectoratsrede. 24. Gö., Vandenh. & R. M. 0,60. — *Stewart, Mystery* (DB.). — *Stosch, G.*, Die Wirksamkeit des hl. Geistes in der apostol. Zeit und in der Gegenwart. Vortrag. 27. Gü., Bertelsmann. M. 0,40. — *Sturm, W.*, Der Apostel Paulus u. die evang. Ueberlieferung. Forts. 39, 40. B., Gaertner. G. P. M. 1. — *Taurit, W.*, Ueber den descensus Christi ad inferos (MNR. 56, 24 ff.). — *Thackeray, H. St. J.*, Relation of St. Paul to Contemper. Jewish Thought. 278. Lo., Macmillan. Geb. 6 sh. — *Titius, Arth.*, Die ntl. Lehre von der Seligkeit u. ihre Bedeutung für die Gegenwart. Der geschichtlichen Darstellung II. Abth.: Der Paulinismus unter dem Gesichtspunkt der Seligkeit. IX, 290. Tü., Mohr. M. 6,40. — *Ders.*, III. Abth.: Die Johanneische Anschauung unter dem Gesichtspunkt der Seligk. VIII, 143. Ebda. M. 3,20. — *Ders.*, IV. Abth.: Die vulgäre Anschauung von der Seligk. im Urchristenthum. XI, 250. Ebda. M. 5,80. — *Tophel, G.*, Le saint esprit. 5 nouvelles études bibliques. 120. P., Fischbacher. Fr. 2. — *Torrey, R.*, A Bible Study on Repentance (LuthChR. 601—640). — *Volck, W.*, Christi u. der Apostel Stellg. zum AT. 46. L., Deichert. M. 0,60. — *Walker, W. L.*, The Gospel of the Kingdom of God. (Expt. 11, 85—86). — *Walter, J.*, Zu Beurtheilung des Paulus (MNR. 56, 241—254, 307—321). — *Warschauer, J.*, From Paul to John (NW. 9, 49—77). — *Watterich, J.*, Die Gegenwart des Herrn im hl. Abendmahl. Eine bibl.-exeget. Untersuchg. VIII, 88. Heidelb., Winter. Broch. M. 2. — *Weber, Wm.*, Saint Paul and Apostolic Succession (Mo. 501—535). — *Weidel*, Die Verbindung der Begriffe Gottessohn u. Messias in der Hoffnung Israels z. Zt. Christi (EK. 74, No. 26). — *Weiss, Joh.*, Die Predigt Jesu vom Reiche Gottes. 2te völlig neubearb. Aufl. VIII, 214. Gö., Vandenh. & R. M. 5. — *Ders.*, Das persönl. Christenth. der paulin. Gemeinden (ChrW. 14, 342—345). — *Wells, James*, Mercy. An Exegetical Study (ExpT. 11, 409—411; 452—454; 559—561). — *Wheldon, F. J.*, The Holy Spirit. Studies in the Fourth Gospel. 302. Lo., O' Brien Owen. 3 sh. 6 d. — *Wieser, J.*, Die Rechtfertigung im Lehrsystem des Welt-apostols. II. (ZKTh. 24, 267—281). — *Willett, H. L.* u. *Campbell, J. M.*, The Teachings of the Books. 327. Lo., Allenson. 6 sh. — *Wright, C. H. H.*, The Intermediate State and Prayers for the Dead. XXIV, 326. Lo., Nisbet. 6 sh. — *Ziemssen, W.*, I. Ich sehe den Himmel offen.

Bibl. Betrachtungen über das Leben des Gläubigen im Himmel. II. Was lehrt das NT. vom Himmel? V, 387. L., Deichert. M 3,40, geb. M 4,20.

Stand das vorige Jahr unter dem Zeichen der Werke von Zahn und Cremer, die energisch, aber auch gewaltsam, zwei mächtige Säulen zum Schutze des Glaubens aufrichten wollten, so ist die wichtigste Erscheinung dieses Jahres nicht ein wissenschaftliches, sondern ein populär gehaltenes, aber auf wissenschaftlicher Forschung und ausgebreiteter Kenntniss sich aufbauendes Buch: **Harnack's** Vorträge, die das Wesen des Christenthums nicht schützen, sondern in seiner ganzen Einfachheit und Kraft, in seiner geschichtlichen Wirklichkeit und Wirkung und mit dem vollen Klang eigensten Ergriffenseins vorführen wollen. Dies Buch gehört wesentlich, wenn auch nicht auschliesslich, in unser Gebiet, da H. das Wesen des Christenthums in dem Evangelium Jesu selbst sieht, das freilich mit aus seiner Wirkung auf die Menschheit verstanden werden will. Dennoch erübrig't sich hier eine Inhaltsangabe dieser Vorträge, die vor Hunderten gehalten, jetzt in den Händen von Zehntausenden sind, trotzdem der Verleger den Preis, namentlich bei der mangelhaften Ausstattung, zu hoch gestellt hat; nur ihre theologisch-wissenschaftliche Eigenart ist hier noch anzudeuten, während über die befreiende und gewiss auch Unruhe stiftende Kraft des Buchs Volk und Kirche selbst Richter sein müssen. Die Sicherheit, mit der das 4. Ev. als Geschichtsquelle abgelehnt wird, zeigt, wie wenig wichtig die von H. angekündigte rückläufige Bewegung für seinen kritischen Standpunkt ist. Dem entspricht es, wenn dem Geiste Jesu gemäss, die Wunder als etwas relativ gleichgültiges hingestellt werden. Die Geringschätzung hingegen, die H. den zeitgeschichtlichen Beziehungen gegenüber bethältigt, hat er selbst nicht innegehalten, wenn er sich ausführlich mit dem Messianismus beschäftigt; mit der Fähigkeit, kraft deren H. hier und nachher bei der eschatologischen Erwartung des Urchristenthums einem zeitlich bedingten Koeffizienten bleibende Werthe abgerungen hat, hätte er auch ein eschatologisches Reich Gottes bei Jesus bleibend nutzbar machen können und wäre damit vielleicht der ursprünglichen Klangfarbe der Predigt Jesu näher geblieben. Auch der Täufer ist gewiss nicht überschätzt, aber zu sehr unter die Beleuchtung gerückt, die ihm das nachfolgende Christenthum von selbst oder absichtlich gegeben hat. Unangreifbar aber und wahrhaft evangelisch ist H. da, wo er von der tiefgründigen Wurzel der Predigt Jesu, den „ruhenden Gedanken“ redet, die da bleiben, wenn die Blüthe des ersten Frühlings auch abfällt; doch hat er unserer Zeit zu lieb Fragen anröhren müssen, Fragen nach der Cultur und dem Recht, die so nicht an Jesus gestellt sind, und auf die er darum auch keine Antwort giebt. Dass die Forderungen der Bergpredigt nur dereinst unter Brüdern gelten sollen, ist doch nicht wohl möglich, da sie von „Feinden“ redet, wenn auch in England **Davis** wieder diesen Weg

eingeschlagen hat, um Jesus von hyperbolischer Rede zu entlasten. Wenn H. weiter „im“ Evangelium für Jesu Person keinen Platz hat, weil nach ihm Jesus selbst persönlich das Evangelium bringt und ist, so bedeutet das eine sehr glückliche Wiedergabe der Christologie Jesu; doch ist damit und mit dem Hinweis auf den überweltlichen Messias des Judenthums die Frage, wie und mit welchem Recht es zur göttlichen Verehrung Jesu kam, mehr gestreift als gelöst; nicht minder glücklich ist der Ausdruck, dass das Bekennen zu Jesu das Halten seines Liebesgebotes ist. Das Werk des Paulus kann in seinem Zusammenhang und Gegensatz zur Urgemeinde nicht besser gekennzeichnet werden, als durch den Satz, dass es mit dem Umdeuten eine Zeitlang geht, aber erst ein Bruch die Weiterführung bringt. Vgl. Holtzmann DLZ. 2646—49, Drews ChrW. 14, 1082—85, Schultz ThLZ. 25, 590—592, Bousset ThR. 1901, 89—103, Lagrange RB. 1901, 110—23 („der reine Ton einer frommen Seele“); mit Anerkennung, aber unter Verwahrung, Albrecht StKr. 73, 305—339, Burger NKZ. 1901, 1—12, ablehnend EKZ. 1900, No. 42, 43, S. 986—990, 1010—1015, Salmon CrR. 10, 551—553, v. Manen meint, die Vorträge hätten nicht gedruckt werden sollen (ThT. 35, 160—167), Pesch redet im Namen der Kirche Christi über H.-sche Curiosa StML. 50, H. 1 bis 3. Ueber Klarlegung der schrecklichen Consequenzen freut sich Walther, ihr Gericht kündigt mit aufrichtiger Bewegung Rupprecht an; Baumann setzt an Stelle dieses neuen Christenthums, das nicht das urchristliche sei, einen unchristl. Katechismus, sämmtlich in eignen Büchern vom Jahre 1901. Eine englische Ausgabe s. o. — In englischer Sprache hatte Gould dieselben Dinge ebenfalls allgemeinverständlich und knapp, aber unter dem schulmässigen Schema der „Biblischen Theologie“ zu behandeln. Im Grunde strebt er auf dasselbe Ziel hinaus, wie Harnack, aber mit viel geringerem historischen Verständniss und mit einigen gewaltigen Constructionen. Das Christenthum entwickelt sich unter den Gegensätzen, die schon im Judenthum lebendig sind und auch im Christenthum selbst noch fortwirken, des Propheten einerseits und des Priesters, des Schriftgelehrten, des Philosophen andererseits, ferner in dem vom Messias und „Knecht des Herrn“. Der reine Prophetismus findet sich bei Jesus, der nun aber auch zugleich als Statthalter Gottes Sünden vergiebt und den Sabbath aufhebt. Das „Reich“ ist die Herrschaft des Gottes- und Liebesgedankens in den Herzen. Das geweissagte Ende ist das Ende der jerusalemischen Aera; das Gericht ist aber nur Vorbedingung der Erlösung. Die Zwölf finden wir in Act. 1—14 in den Messianismus und Mosaismus zurückgefallen, erst Paulus reizt sie, sich des Evangeliums Jesu besser zu erinnern; so konnte dann ein Petrus melius informatus das Mk.-Ev. und 1. Petr. ausgeben lassen, Jacobus das Gesetz der Freiheit verkündigen, während Pls. Freiheit vom Gesetz predigte. Nur Apk. verharrt im Antipaulinismus. So lassen sich die Gegensätze allenfalls verstehen, wenn einmal das

meiste echt sein soll. Aber völlig missverstanden ist Paulus, dessen „Rechtfertigung“ nach Gould nicht die normale Rechtbeschaffenheit vor Gott, sondern eine minderwerthige bedeutet, die Gott aus Gnade für voll nimmt und Christi Sühne ausfüllt. Doch kann sich der Leser aus den reichen Literaturangaben selbst eines Besseren belehren. Erfreulich ist, dass ein Episcopaler alles Rituelle für rein menschlich erklärt, *ExpT.* 1901, 83. — An *Jacoby's* neutest. Ethik (vgl. *Clemen LC.* 2098 f.) beklagen *Wendt ThLZ.* 25, 393—396 und *Ehrhardt ABTh.* 8, 119 f. den Mangel einer Einleitung, die zugleich in die Gegensätze zum Judenthum und wieder zum Gnosticismus hineinführt hätte. E. möchte das NT. nicht vom übrigen Urchristenthum, W. die neutestamentliche Ethik nicht von der neutestamentlichen Lehre überhaupt, *Schultzen ThLBl.* 21, 14—16 nicht die einzelnen Schriftsteller, die Apostel und Jesus von einander isolirt sehn. **Pfeiderer** wundert sich mit W. über die seltsame Anordnung der neutestamentlichen Schriften; vor Allem tadeln er die beständige In-einssetzung moderner und urchristlicher Sittlichkeit. Dass Jesum der Armuth näher gestanden habe als dem Reichthum, sollte man nach Pfl. so wenig leugnen, wie den unausgeglichenen Zwiespalt zwischen einem abstracten Idealismus und einem noch nicht veredelten Naturalismus im Urchristenthum überhaupt. **Peabody** freilich findet, dass Jesus den wohlthätigen und den ästhetischen Gebrauch des Reichthums als Treue am Geringen anerkannt und nur den ethischen Bimetallismus verworfen hat, der unfromm erworbene Güter fromm verwenden will. **Baldensperger** (s. o.) will die weltfremde Haltung des Urchristenthums aus dem transscendenten und weltabgewandten Messianismus des Judenthums ableiten. Jesus und Paulus seien durch die dorther überkommene Stimmung verhindert worden, ein positives Interesse an Ehe, Staat und Beruf zu nehmen (22). Das „Milieu“ der Wirksamkeit Jesu wird nun auch mit Benutzung der protestantischen Arbeit auf katholischer Seite von **Hackspill** dargestellt, zunächst die Gotteslehre. — Während **Goodspeed** ruhig sagen kann, der beste Beweis für die Inspiration ist die Geschichte und für die Weissagung die Erfüllung in Christo (NW. 9, 389), sieht **König** es nicht allein für wissenschaftlich nothwendig an, zuzugeben, dass man in Jesus die Weissagung doch nur in sehr umgedeuteter Form erfüllt sähe, sondern will auch Gott danken, dass auf diese Weise die Eigenart Jesu nicht von der Prophetie vorweggenommen ist. Für die englischen Kreise, in denen König viel gilt, ist das schon ein sehr freier Standpunkt. — Der Grossrabbiner **Klein** von Stockholm hat in Paris Christus wieder mit dem Essenismus in Verbindung gebracht; in der Eröffnungssitzung der theolog. Facultät in Paris hat **Stapfer** eine solche Beziehung mit Recht geleugnet und nur eine Verwandtschaft der beiderseitigen Absichten zugegeben *ABTh.* 8, 180. — Dass Jesus sich in der That bewusst war, eine wesentlich neue Offenbarung gebracht zu haben, zeigt **Schiirer**, der

alle neutestamentl. Schriften durchgeht, um ihren Offenbarungsbegriff festzustellen. Neben der Offenbarung durch den geschichtlichen Christus, den auch die Folgezeit, freilich nicht Paulus kennt, weiss das Urchristenthum noch von der Offenbarung Gottes im AT., von der Gottes oder des erhöhten Christus an die Apostel, von einer fortwirkenden durch den Geist im Herzen oder in apokalyptischen Visionen, bis an ihre Stelle Kanon und Tradition treten. — **Wills** giebt eine antinaturalistische Betrachtung. — **v. Gall** zeigt an der Bedeutung der *δόξα* die Lebhaftigkeit der messianischen Hoffnung, die auch den neutestamentlichen Sprachgebrauch zunächst bestimmt; insofern aber das neue Heilsgut als gegenwärtig gefasst wird, entsteht der Begriff einer geistigen Herrlichkeit, so dass bei Pls. die *δόξα* mit der *δικαιοσύνη* des Christen zusammenfällt und bei Joh. die Vorstellung einer inwendigen Herrlichkeit des göttlichen Lebens gewonnen ist. Man muss sich aber doch hüten, den urchristlichen Begriff so sehr zu vergeistigen, wie es v. G. thut z. B. 2. Cor. 3₁₈. Diese Neigung bemängeln auch *Volz ThLZ.* 25, 675—677, *v. Dobschütz LC.* 51, 1453. — Fern von solcher Vergeistigung hält sich **Reinhardt** (schon im vorigen JB. 167f. angezeigt); dass er die urchristlich-jüdische Denkweise ohne Weiteres auch für uns verbindlich machen will, darf doch die Anerkennung nicht verhindern, dass er eine Differenz deutlich empfunden hat, über die sich die kirchliche Wissenschaft gar zu leicht hinwegsetzt, auch *Gloatz ZMR.* 15, 151 f. Nach *Samtleben* liegt die Wahrheit wieder einmal in der Mitte ThLBr. 23, 88 f. Dagegen kennt **Ziemssen** die Localität des Himmels recht genau und weiss auch, dass der Christ die verklärte Leiblichkeit schon vor dem jüngsten Tag erlangt. Damit wird freilich die Auferstehung am jüngsten Tag überflüssig, weshalb *Meyer-Barmen* Anstoss an solcher Lehre nimmt ThLBr. 23, 168. Mit viel mehr wissenschaftlichem Ernst und Gewissen hat **Wright** jüdische und christliche Apokryphen und das NT. über den Zwischenzustand ausgeforscht, *ExpT.* 11, 274. — Ueber Wunder will **Bernard** nur mit denen disputiren, die Gottes Macht anerkennen; für solche weist er die Evidenz der Wunder, namentlich der Auferstehung nach. **Cremer** betont, dass Jesu Wunder nur heilsame Gnadenwunder sind; daher bezeugen sie, ohne ihn gerade beglaubigen zu wollen oder zu sollen, doch seinen Heilandsberuf; der Glaube aber kommt aus der Predigt. So richtig diese Auffassung ist — sie ist die von Luther und schon von Mt. vertretene, so wenig ausreichend ist, was Cr. über die Strafwunder der Apostelzeit sagt und so übertrieben die Behauptung: bei Jesu und den Aposteln war das Wunderthun Regel. *Clusen ThLBr.* 23, 403 f. — **Sieffert** hat in seiner Rectoratsrede die mannigfachen Beziehungen zum Recht, die im NT. auftauchen, die Scheidung zwischen Religion und Recht, die Jesus vertreibt, die Werthung des Rechtsschutzes bei Paulus, die rechtliche Organisation der Gemeinde nur andeuten, nicht ausführen wollen,

wenn er auch als Exeget des Gal.-Briefes und Nordgalater sich einmal bis in's unbekannte keltische Recht verliert. Daher verlangen die Recensenten zu viel, wenn sie etwa Erwähnung des verfehlten Werks von Halmel ABTh. 8, 147 f. oder Einzelheiten wie die Befrufung des Ap. auf den Caesar ThLBr. 23, 125 vermissen. Sehr sympathisch berührt die Parallele zwischen Religion und Wissenschaft in ihrem Freiheitsbedürfniss dem Recht gegenüber. Einzelne bemerkenswerthe Einwendungen bei Holtzmann ThLZ. 25, 413 f. — **Dennehy** sieht in Jesu Haltung vollständige Loyalität dem Gesetz gegenüber als der Offenbarung Gottes, Unterordnung des Ausdrucks unter das Princip und die Absicht des Gesetzgebers, Ignorirung menschlicher Auslegung und jener Elemente, die den Menschen vom Menschen ohne moralischen Grund trennen. Röm. 7₇₋₂₅ ist die Erfahrung des noch nicht Wiedergeborenen, gesehn mit den Augen des Wiedergeborenen. Die Unterscheidung von *vόμος* und *δένδρος* wird von *Kennedy* mit Recht getadelt. — **Briggs** untersucht zehn Bezeichnungen, die im NT. für die Kirche gebraucht werden, überall mit Rückgang auf's AT.: *κακηγότα* — für einen Unterschied zwischen sichtbarer und unsichtbarer Kirche findet sich kein Anzeichen —, Reich Gottes — auch ein Unterschied zwischen R. G. und Kirche ist in der Bibel nicht begründet —, Volk Gottes, Weinstock, Heerde, Stadt Gottes auf Erden und zugleich im Himmel, Haus oder Tempel Gottes mit dem geistigen Priesterthum — zur Zeit die am meisten zu betonende Eigenschaft der Kirche —, Haushalt, Familie Gottes — heutzutage sehr beliebt —, Weib, Braut Christi, Leib Christi — und verlangt, dass alle diese Bezeichnungen im kirchlichen Leben und Denken zur Geltung kommen. — Ueber des Katholiken **Watterich** Kampf gegen die Transsubstantiations- und für die Consubstantiationslehre und den Opfercharakter der Eucharistie vgl. JB. 19, 704 f., ThLBl. 21, 387, DLZ. 727 f. — **Odlan** weist zunächst nach, dass die Taufe Joh. 4, 1f. nur eine Fortsetzung der johanneischen ist, dass die christliche Taufe erst mit dem Taufbefehl des Auferstandenen eingesetzt und dass dieser Befehl geschichtlich ist; nur muss man die trinitarische Wendung nicht als befohlene Formel fassen, so dass für die Apostel Freiheit bleibt bloss auf den Namen Christi, d. h. mit Rücksicht auf und im Glauben an sein Messiaustum, zu taufen. Das Wesen der Taufe ist, nach Christi Einsetzung, Aufnahme in die Gemeinde und damit Vergebung der Sünde und sittliche Neuschaffung. Da der Verf. die Erzählungen und Reden der Apostelgeschichte alle für historisch hält, so ist ihm solcher Beweis ein leichtes. Dazu kommt noch das Zeugniß des Paulus, der ja einfach die urapostolische Praxis fortsetzte. Gegen Althaus wird gezeigt, dass er Paulus gründlich missverstanden hat, wenn er Sündenvergebung und sittliche Erneuerung als in der Taufe beschlossen leugnet; ferner wird dargethan, dass der Glaube nicht als solcher rechtfertigt, sondern nur insofern er die in der Taufe geschenkte Gnade ergreift. So weit

nicht die confessionelle und conservative Gebundenheit den Verf. hemmt und zu Scheinargumenten führt, kann man ihm ernstes wissenschaftliches Streben nicht absprechen. — **Bechtel** ist schon JB. 19, 163 besprochen. — **Hollenberg** hat es wohl seinen Gegnern mit zu verdanken, dass seine Schrift in weiteren Kreisen bekannt geworden und nun zum 2. Mal aufgelegt, zum 3. Mal abgedruckt ist. — Das Handbuch von **Krop** ist für Katecheten und Katechumenen bestimmt und will nichts anders sein als ein schwaches aber treues Echo der Stimme Jesu, die noch heute wie vor 19 Jahrh. die Herzen umformen und die Menschen retten kann. Als guter Historiker und Pädagoge hat Kr. die geschichtliche Treue, der er nichts abbricht, für die heutige Zeit nutzbar gemacht: Jesus hat das Reich Gottes als eine demnächst erscheinende fertige Grösse verkündigt; daraus folgt, dass auch wir es nicht gründen, sondern uns darauf vorbereiten sollen. **Ehrhardt** ABTh. 8, 12 f. — **Volck** stellt fest, dass Jesus 1. von Anfang bis zu Ende die alttest. Schrift für sein Verhalten hat maassgebend sein lassen, 2. sich bezeugt hat als Erfüllung des AT., 3. das AT. als glaubwürdiges Zeugniß der auf ihn weissagenden Geschichte behandelt, ebenso wie die Apostel. Natürlich brauchts dazu der typischen Auslegung: aber er will nicht dass der Theologe das AT. im Lichte des NT. verstehe und giebt die Pentateuchkritik frei, worüber im ThLBl. 502 besondere Freude herrscht; denn man traut solchen Leuten heute die Macht zu, zu „binden“ und zu „lösen“. **Zimmer** ThLBr. 23, 245 f. — **J. Weiss** hat seine frühere Darstellung der Reichserwartung Jesu jetzt auf eine breitere Basis gestellt und der umfänglichen Literatur durch neue Erwägungen und Bestimmungen Rechnung getragen. Namentlich Wellhausen gegenüber, dessen einheitliche aber auch apodiktische Schilderung er vollauf bewundert, will er den Weg sorgfältiger Quellenuntersuchung festhalten und sich auch in seiner eschatologischen Auffassung nicht irre machen lassen. Die Rückübersetzer behandelt er mit entschiedener Abneigung. Auf die Frage: ist das Reich gegenwärtig oder zukünftig, die er nicht in den Vordergrund geschoben haben will, antwortet er: Das „kommende Reich“ ist das normale; seine Gegenwart ist proleptisch gemeint, auf Höhepunkten empfunden. Aber dies Ineinander von Anfängen und Vollendung darf man nicht ein Wachsen nennen, man muss sich vielmehr in die Doppelstimmung versetzen, die die ganze Urgemeinde beherrscht. Drobien ist die Sache entschieden, drunter tobt der Kampf. Jedenfalls bedeutet das Reich eine acute Krisis in nächster Zeit. Der Tod Jesu soll in seinem Sinne das Reich herbeiführen, es ist ein zwingendes Liebesopfer und andererseits das Vollmaass der Sünden des Volks. Die Andeutungen über die Art des Reichs bildlich zu nehmen, will er etlichen sublimen Theologen überlassen. Wohl aber gesteht er zu, Jesum in der 1. Aufl. zu weltflüchtig dargestellt zu haben; heute bei anderer Streitlage kann er auch den Stellen,

die nicht eschatologisch orientirt sind, mehr Aufmerksamkeit zuwenden und vielleicht gerade in ihnen die wahre Natur Jesu erkennen, wenn auch vieles Derartige theils mit der besseren Tradition jener Tage übereinstimmt, theils nur im Gegensatz gegen damalige Missstände verständlich ist. Im Uebrigen bleibt er in Erwartung des Reichs dabei: Niemand kann zwei Herren dienen. Jesu Messiasbewusstsein beginnt mit der Erleuchtung: Du bist der Mann. Kein Sachkundiger, der vor der Ueberlieferung Respekt hat, sollte von da ab sein dauerndes Messiasbewusstsein leugnen. Aber er hat sich nicht als gegenwärtigen, sondern als zukünftigen Menschensohn gewusst, daher er auch nur verhüllt davon redet; überhaupt ist ein grosser Theil seines Messiasthums noch Glaubenssache, wie die Reichserwartung. Ist der ganze Wurf diesmal glücklicher als das vorige Mal, ohne das die richtigen Momente der ersten Auflage verloren gegangen wären, und merkt man überall, wie die verschiedenen Seiten der Probleme hin und her erwogen sind, ohne dass die einheitliche Stimmung aufgegeben wäre, so zeigt sich auch in der Einzelexegese eine sorgfältige Untersuchung, die freilich oft ins Unsichere verläuft oder sehr bedenkliche Resultate erreicht. Vgl. Holtzmann DLZ. 1941—1944. Bahnsen erkennt die Zeichnung im Ganzen als richtig an, will aber doch die Gegenwart des Reiches entschieden betonen. Nach Barth ThLBr. 23, 326 f. haben die Evangelisten den Herrn besser verstanden als Weiss, dem doch das Verdienst bleibe, einer diesseitsfrohen Zeit die Bedeutung der Eschatologie klar gemacht zu haben. — Fries spricht, in Wiedergabe eines Vortrags vom Pariser Congress, Jesus eine Anschauung zu, die allerdings der seiner Umgebung wenig entsprach: er habe ein ewiges Leben, nicht eine eigentliche Auferstehung gleich nach dem Tode geglaubt. Zu diesem Resultat kommt er vermöge seiner Beurtheilung und Benutzung des Joh.-Ev., und darnach ist es zu beurtheilen. (Referat ExpT. 1901, 256—258). — Die Christologie Jesu von Stalker (JB. 19, 162, Adeney CrR. 10, 64—69, S. Mathews BW. 15, 389—391, der sie bei weitem einfacher, lebendiger und menschlicher findet, als die Kirche sie aufgefasst hat) wird von dem Quäker Grubb freudig begrüßt und nur wegen des Sühntodes, der in den Abendmahlsworten liegen soll, mit einem Fragezeichen versehn. Das Buch ist unterdess in 2. (Titel-?) Auflage erschienen. Auf S. 72 wird in ungezogener Weise Lietzmann's Behandlung der Menschensohnfrage als deutsche tour de force behandelt, womit er die Aufmerksamkeit auf sich ziehen wolle. Im Anhang stehn 2 Aufsätze über Wendt's Lehre Jesu und das Buch Heno. Wie Stalker den Ausdruck „Menschensohn bei Jesus“ auf das Reich Gottes bezieht, so denkt auch Rose dabei an das in Jesus personificirte Gottesreich (Dan. 7). Die verborgene Beziehung zum Vater, die in „Sohn Gottes“ liegt, will St. nicht auf Formeln bringen. Rose findet darin eine Erhebung über alles Menschliche in die Einsamkeit Gottes hinein (Ps. 110).

Auch beweist Rose modernen Zweifeln gegenüber, dass Christus in den Abendmahlselementen sein Selbstopfer hat darstellen wollen, dessen Segnungen man durch den Genuss empfängt. — Wenn aber Jesus, so folgert **Hehn**, durch sein Opfer die Beziehung zu Gott vermitteln wollte, so musste er die Gottesfülle in sich tragen und also selbst Gott sein. *Lobstein ThLZ.* 25, 418—420. — Hehn glaubt, wie Rose und Stalker, auf geschichtlichem Boden zu bleiben, da er von den synoptischen Evangelien ausgeht. Dass aber auch diese selbst ihre eigne Christologie und Erlösungslehre haben, so gut wie Joh., ist noch zu wenig beachtet. **Brückner** ist der erste, der die Christologie des Mk.-Ev. selbstständig behandelt hat, und darum haben seine Resultate etwas Ueberraschendes. Mk. will die Christus-Vorstellung als unvollkommen erweisen und an ihre Stelle die allumfassende vom himmlischen Menschensohn und die vom Sohn Gottes, der Jesus durch *vioθεσία* geworden ist, setzen. Nach Lk. ist Jesus Sohn Gottes von vornherein, Mt. zeigt auch hier kompilatorischen Charakter. Sieht Br. in der Haltung des Mk. Paulinismus, so findet **Milligan** einen solchen in der lukanischen Auffassung vom Tode Christi, der nach den Auslassungen und Zusätzen vornehmlich den „Ausgang“ zur Herrlichkeit bedeuten soll. — Mit solcher Einwirkung späterer Anschauungen, namentlich auch paulinischer muss gerechnet werden, wenn man das Thema „Jesus und Paulus“ behandelt. Daran denkt auch **Sturm**, der freilich nur bei der Ausdrucksweise der Ev. paulinischen Einfluss zugeben will. Mit Recht bemerkt er, dass viele Berührungen zwischen den Ev. und Paulus von dem gemeinsamen Boden beider sich von selbst erklären; schon deswegen können bei den meisten der zahlreichen von ihm gesammelten Anklänge an die Reden Jesu (vgl. JB. 17, 152, DLZ. 534—536), „seine Ergebnisse nur auf grössere oder geringere Wahrscheinlichkeit Anspruch erheben“. *ThLBr.* 1901, 48 f., *Rauch DLZ.* 3029, *Clemen ThLZ.* 605 f. Während St. ins Einzelne geht, zieht **Drescher** das ganze Leben Jesu in Betracht, auch das des Präexistenten und des Verklärten, die Bedeutung seiner Person sammt dem Charakter des Apostolats und der Jünger Jesu. Indem er so die ganze Christologie, das Erlösungswerk und die Wirkung Jesu auf seine Umgebung, ferner die ethischen Züge, die Paulus im Bilde Christi aufzeigt, zusammenstellt, will er, was freilich nicht klar hervortritt, den Gesamteindruck wiedergeben, den Jesus auf Paulus gemacht hat. **Holtzmann**, der beide bespricht, nimmt die Frage auf, die D. nicht stellt und St. jetzt nicht lösen will, wie Paulus zu solcher Kenntniss von Jesus gekommen sei, da die Beziehung, die Paulus zu den Uraposteln hatte, so locker war. Wichtiger aber ist auch ihm die Thatsache, dass eben eine solch mächtige Wirkung nur auf eine übermässige Ursache zurückgehen kann; das Vorhandensein einer solchen über das erfahrungsmässige Niveau hinausgehenden Macht in der Welt ist ihm das einzige sichere Zeugniss

für die Wahrheit des Gottesgedankens. — Diese Wirkung bleibt eine geschichtliche Thatsache, wenn auch die paulinische Deutung des Todesgedanken den Evangelien gegenüber selbständiger sein sollte als **R. J. Drummond** in den Kerr Lectures von 1900 annimmt, vgl. ExpT. 1901, 3, 35, ThLZ. 1901, 238—40, oder statt der Auferstehung Jesu, am dritten Tag, die **Riggenbach** bei Paulus bezeugt findet, vielmehr nur Auferstehungerscheinungen von ihm berichtet werden konnten. Bezeichnet Drummond den Tod Christi als den Brennpunkt der Predigt Jesu und seiner Apostel, so stellt Riggenbach mit Recht fest, dass dieser für Paulus ohne die Auferstehung werthlos ist. Das erkennen gewiss auch „die Gegner“ an, denen Holtei-Weber die Schrift zur Nachachtung empfiehlt. — Hierher gehören auch die Versuche, das Reich Gottes bei Jesus so weit zu fassen, dass Paulus dazu stimmt, was **Walker** vorschlägt und vormacht, oder die Gerechtigkeit Gottes als das paulinische Aequivalent für das „Reich Gottes“ in Anspruch zu nehmen, was **Sanday** dadurch erreicht, dass er in beiden Gottes souveräne Macht „am Werke in der Welt“ erkennt. — Ein ausgesprochenes Bestreben, die Continuität der Entwicklung von Jesus auf Paulus und von da auf Johannes festzustellen, einen Zusammenhang, der sich freilich vor allem in der Grundstimmung, aber auch in Einzelheiten zeigen soll, geht auch durch den II. Theil von **Titius'** neutestamentlicher Seligkeitslehre hindurch, der in 3 Abtheilungen nunmehr die urchristliche Anschauungswelt vorführt, während er im I. Theil vom Jahre 1895 die Predigt Jesu vom Reiche Gottes behandelte. Dass das Eschatologische am Anfang steht, wird stark betont und nicht minder die Beziehung zum Hellenismus am Ende der urchristlichen Periode; aber es soll nun gerade gezeigt werden, wie das eine ohne Bruch und neue Offenbarung in das andre übergeht, wie bei Jesus schon hellenische Art sich findet und das Ende auf den Anfang zurückweist, wobei allerdings der Eigenart des paulinischen und johanneischen Christenthums ihr Recht gewahrt bleiben soll. In diesem Sinne ist hier eine grosse Fülle von Detail mit grossem Fleiss und Geschick zusammengetragen, geordnet und nach grossen Gesichtspunkten mit feinem Verständniss beurtheilt, so dass beinahe eine neutestamentliche Theologie vorliegt. Doch ist es gerade ein Vorzug dieses Werks, dass weniger die Lehre von der Seligkeit, besser gesagt vom Heil, als die im Urchristenthum herrschende Heilsstimmung in ausgezeichneten Stimmungsbildern wiedergegeben ist. Ebenso erfreulich ist es, dass T. selbständige Gedankengänge nicht gewaltsam zusammengezogen hat, sondern als parallele Ausdrucksweisen derselben Stimmung verlaufen lässt. Wie aber T. jene Einheit der Entwicklung nur erzwungen hat, so sind auch solche Parallelisirungen und Verbindungen häufig nicht durch die Sache gegeben. Vor allem wird bei Paulus verkannt, dass er sein Evangelium nicht von Menschen, also auch nicht von dem „nahestehenden Petrus“, sondern durch eine Offenbarung Jesu Christi hatte. Gottesreich und Vatergott wird in eins verwaschen durch

Hinweis auf den orientalischen Staatsgedanken. Solche Mittel werden noch mehr angewendet, um so unnöthiger, da mit Recht die Einheit in den grossen Principien festgestellt werden konnte. Ebenso richtig wird betont, dass der Rechtfertigungsgedanke bei P. nicht den Mittelpunkt bildet, und durchschlagend ist der Nachweis, wie die Rechtfertigung, ja auch der Tod und die Auferstehung Christi, endlich die Geistesmittheilung ursprünglich eschatologisch zu verstehen sind, und darum nicht minder, dass eben die Endzeit jetzt da ist. Aber gerade weil die neue Stellung Gott gegenüber die Haupt-sache ist und Christus nur als Organ der Gottesherrschaft erscheint, sollte nicht um der zweifelhaften Stelle Röm. 9, 5 willen die sichere Unterordnung Christi 1. Cor. 15 um ihr Recht gebracht werden. Schön wird gezeigt, wie echt religiös die Apokalyptik verwerthet ist, wie Pls. die Hoffnung auf Fleischesauferstehung erschüttert hat, vor Allem, wie seine religiös-sittliche Grundstimmung nicht Hoffnung, sondern Freude, Rühmen und Liebe ist, und doch bei alledem die weise Ordnung des Irdischen nur ein Nothbau bleibt. Neben dem einmaligen Rechtfertigungsact bekommt auch die tägliche Sündenvergebung ihren Platz. Die Uebereinstimmung des Apostels mit dem Hellenismus wird sehr vorsichtig bestimmt; recht verunglückt ist dann wieder die Schlusswendung, die Past. mit der galiläischen Predigt Jesu auf's Engste verknüpft. *Feine ThLB*. 1901, 97—101. — Der johanneische Theil bietet nicht so viel neue und durchschlagende Gedanken, wie der paulinische, aber auch hier weht ein frischer Hauch, und manche hergebrachte Auffassung wird doch in werthvoller Weise corrigirt. Natürlich werden hier erst recht Beziehungen zu Jesu Lehre aufgedeckt, da ja T., der sich nicht um die Verfasserfrage kümmern will und überall den Paulinismus als vorausgegangen und nachwirkend nachweist, hier eine Rückbildung zum synoptischen Typus und in die geniale Conception des Mystikers starke Wirkungen von Jesus hereindringen sieht. Doch will T. glücklicher Weise nicht wissen, was Jesus, was Joh. gesagt oder gedacht, sondern verwendet Ev. und Briefe einheitlich. Vortrefflich ist der Nachweis des supranaturalen Zugs, statt des meist angenommenen speculativen: reales Aufsteigen in den Himmel führt zum Gottschauen, reales Kommen in's Fleisch bringt Gottesoffenbarung und wo Christus unsichtbar ist, kann er auch nicht mehr Gott offenbaren. Die eschatologischen Aussagen sind nicht eliminiert, sondern geben dem sittlich-geistigen Anfang den supranaturalen Abschluss, Gotteserkenntniss ist die Form des ewigen Lebens, die man auf Erden erreichen kann. Das Verhältniss von Glauben und Erkenntniss werden enger verbunden als das bei Weiss geschieht und wohl mit Recht. Das Wort steht höher als das Wunder, aber das Wort ist selbst supranatural gefasst. — Die 4. Abtheilung bietet zum ersten Mal eine zusammenhängende Darstellung des gemeinchristlichen Glaubens der ersten $1\frac{1}{2}$ Jahrhunderte, indem hier Acta, auch die

Reden Past., Hebr., Kath., Apk. mit den apostolischen Vätern zusammen behandelt werden; es fehlt freilich das beste: die Synoptiker. Stärker als sonst wird die Nachwirkung paulinischer Gedanken betont, die eben nur in anderer Form auftreten, freilich nur insofern sie sich zur allgemeinen Verwerthung eignen. Das gezeichnete Gesammtbild ist ein recht sympathisches, zumal wenn man bedenkt, dass es sich um das Christenthum der „kleinen Leute“ handelt. Die greisenhaften Züge hält T. nicht für Neuschöpfungen, sondern für Nachwirkungen des Judenthums. Der starke Einfluss griechischer Jenseitslehre ist nicht zur Geltung gekommen. — Das Werk von Titius ist recht geeignet, eine Verbindung zwischen den verschiedenen Richtungen der Wissenschaft anzubahnen, da es nüchterne Forschung mit warmer Freude am Christenthum, conservative Haltung mit freiem Urtheil und sicher gehandhabter Kritik verbindet. An Anerkennung von beiden Seiten hat es, was die Gesamtleistung und viele Vorzüge im Einzelnen betrifft, auch nicht gefehlt. *Wandel ThLBr.* 23, 360—362, 24, 88—90, *Holtzmann DLZ.* 3097—3100, *Wernele ThR.* 1901, 45—54. — **Krop's** Wiedergabe der apostolischen Predigt, die auch die Briefe des Paulus in historischer Folge behandelt und in eine kurze Geschichte des Kanons ausläuft, ist nach *Ehrhardt ABTh* 8, 115 f. seiner oben genannten Leistung ebenbürtig. — **Falconer** will zeigen, dass der h. Geist in Acta kein anderer ist als bei Paulus; aber Lk. will lieber die naive Freude der ersten Brüder an seinen Wirkungen schildern, als sein Wesen formuliren. Schon der tröstliche Name des Barnabas sagt genug. — Dass *Feine* (JB. 19, 161) erst dem bekehrten Paulus eine Erkenntniß der Sünde zuspricht, wie sie Röm. 7 schildert, bemängeln *Holtzmann GGA.* 586—590, *Grafe ThLZ.* 439—441, *Schultzen ThLBl.* 21, H. 10, während *Jordan* davon besonders angethan ist, *ThLBr.* 23, H. 2, ebenso *RB.* 1901, 145 f., vgl. *RHLR.* 5, 460 f. — — *Findlay* im DB. (s. u. VIII) stellt die Gnade Gottes mit Recht in den Mittelpunkt der paulin. Theologie. — Holtzmann's Ausführungen (Neutestamentliche Theol. II, 205 ff.) gegenüber glaubt **Walter**, dass Paulus mit Recht seine persönlichen Erfahrungen verallgemeinere, freilich nicht die Erscheinung vor Damaskus, die P. gewiss selbst für einzigartig hielt, wohl aber die väterliche Nähe und Gnade Gottes. Auch die damit verbundenen Glaubensgedanken könne man als allgemeingültig und ewig werthvoll verstehn, wenn man mehr als bisher die juridisch-jüdische Form von dem Inhalt unterscheide; Paulus hat eben keine zureichende Sprache für seine Stimmung gehabt, für die überhaupt nur lebendige Persönlichkeiten, nicht Ausdrucksweisen Träger sein können. — **Peake** findet gleichfalls Paulus dafür beanlagt, Erfahrungen zu machen, die für andre typisch und gültig sind. Er glaubt daher auch, dass es möglich und heilsam ist, unserm Geschlecht die paulinische Theologie nahe zu bringen. Er hat dies in sehr frischer und für den modernen Menschen anziehender

Weise gethan. Auch die äussere Ausstattung der Broschüre hat etwas anlockendes. Mit diesem III. Bd. der Present Day Papers, die früher nur im eignen Kreis verbreitet wurden, sind die Quäker zum ersten Mal theologisch vor die Oeffentlichkeit getreten, in der Absicht, eine freie geistige Religion in Berührung mit modernen Problemen zu bringen. In ähnlicher Absicht hat **Grafe** einem weiteren Publikum die Dunkelheiten und Widersprüche des paulinischen Denkens dargelegt und ihre Lösung in der einheitlichen Persönlichkeit mit ihren wechselnden Aufgaben und Zwecken aufgezeigt, zugleich auch darauf hingewiesen, wie weder bei Paulus noch sonst jemals die reine Lehre von irgend einer wesentlichen Bedeutung sei gegenüber der Wirklichkeit und Energie gesunden religiösen Lebens. — Will Grafe damit zeigen, wie die freiere Theologie einem Verständniss des paulinischen Evangeliums erst Bahn gebrochen hat, so schilt der Däne **Bang**, in Grundtvigs Bahnen gehend, auf die moderne Kritik mit der Fabrikmarke „made in Germany“, die sich in der „geschmacklosesten“, „unsinnigsten“ Weise in einer Misshandlung von Paulus' Person und Denken gefällt, als habe er das Christenthum missverstanden. Hat je einer der Kritiker daran gedacht, zu fragen, was für Paulus das Wort „Evangelium“ bedeutet? Statt sich an Caspari's und Kattenbusch' freudiger Jagd auf wechselnde Glaubensbekenntnisse zu betheiligen, gilt es in dem Evangelium das eine, unveränderliche, deutlich formulirte Glaubensbekenntniss (2. Cor. 9, 13), das Geheimniss Gottes zu erkennen, das im Wesentlichen übereinstimmt nicht nur mit dem römischen Taufsymbol, sondern auch mit unserem Apostolicum. Auf diesem festen Grund ist man frei vom Schriftbuchstaben, frei von Menschenmeinung und — kann auf jede ehrliche Wissenschaft herabsehn und gröslich schimpfen. — Eine sorgsame und selbstständige Benutzung deutscher Wissenschaft, die freilich auch hier der Uebertreibung geziehn wird, zeigt die Preisarbeit von **Thackeray**, die im Einzelnen auch manches Neue bringt. Eine direkte Abhängigkeit des Ap. von Philo, aus dem neue Parallelen beigebracht werden, ist mit Recht abgelehnt. — **H. Cremer's** Buch über die Rechtfertigung „das Buch das einmal geschrieben werden musste“ ist ebenso wie Zahn's Einleitung, in 2. Auflage erschienen, in der einige Druckfehler der 1. Auflage verbessert sind. Die übrigen corrigirt **Kappeler** in einem Registerheft, das auch Stellen und Sachverzeichniss bringt. **Holtzmann** hat die JB. 19, 166 f. angedeutete Kritik GGA. 1900, Heft 6/7 weiter ausgeführt. **Hupfeld** findet den Reiz des Buchs in seiner „grossartigen Einseitigkeit“, kann aber die Behandlung, welche er der Lehre Jesu und Pauli, sowie den Psalmen zu Theil werden lässt, nur als eine judaisirende bezeichnen. ThLBr. 23, 46f. — Im Gegensatz dazu beweist **Wieser's** (JB. 19, 167) 2. Artikel umständlich, dass die „Wirkungsursache“ der Rechtf. Gott, ihr Vorbild oder die Exemplarursache die „sittliche“ Gerechtigkeit ist, wonach also

auch die formelle Ursache, die Rechtfertigung, sittlich zu fassen ist; das folgt auch aus der „Vorbedingung“ der Rechtfertigung, dem sittlichen Act der Berufung nach Rathschluss; daneben steht eine Berufung nicht nach Rathschluss, d. h. ohne Vorhererkenntniss, bei der aber wie bei Esau und Pharao das Verlorengehn nur auf eigner Schuld beruht. Endlich sind auch die menschlichen Mitursachen ethischer Art; der juridische Charakter ist auf jede Weise ausgeschlossen. — *Adeney* findet die Realität von Christi Opfer in dem geistigen Act seiner Hingabe an Gott. — *Weber* will der Hochkirche zeigen, dass die Bischöfe nicht Nachfolger der Apostel sind; denn die jetzige Heidenkirche ist von Paulus gegründet, der nur durch seinen subjectiven Eifer nach der Bekehrung Apostel wurde. Dass aber die Zwölf keine gleichartigen Nachfolger fanden, kommt daher, dass Paulus z. Th. aus Ehrgeiz, und um die falschen Apostel zu discreditiren, das bezahlte Apostolat verschmähte; so ging das bezahlte unter, und das unbezahlte konnte sich auch nicht lange halten. — *Warschauer* erhebt noch schwerere Beschuldigungen gegen Paulus: Das echte Judenthum hat das Gesetz, la bête noire bei Paulus, nie als Last empfunden, auch Jesus hat nicht dagegen gekämpft. Vielmehr folgt P. darin den Pharisäern, dass er die kleinsten Aeusserlichkeiten im Gesetz als wesentlich betrachtet und deshalb, weil er consequenter war, am Gesetz verzweifelte. Auch seine Versöhnungslehre entspricht weder der damaligen jüdischen noch der Jesu. Der Paulinismus ist also weder die genuine Fortsetzung des Judenthums noch des Christenthums; beide Richtungen sind vielmehr erst bei Joh. geeint. Darum from Paul to John! — *J. Weiss* will die Grundgedanken von *Joh. Müller* in seiner Sprache wiedergeben. — *Bacon* stellt aus dem schwindenden Einfluss der paulinischen Glaubensschätzung die Reihenfolge Hebr., Jak., I. Clemens fest.

(Abgeschl. 15. Apr. 1901.)

Druckfehler.

S. 29 Z. 5 l. Bertholet.	S. 56 Z. 2 l. Ginsburger.
„ 31 „ 3 „ Atarhasis.	„ 77 „ 6 v. u. l. Berlin.
„ 31 „ 22 „ Banks.	„ 178 „ 1 l. Eaton.
„ 35 „ 8 „ Koldewey.	„ 182 „ 6 v. u. l. Burney.
„ 43 „ 18 „ Goeje.	„ 190 „ 21 „ „ Ginsburger.
„ 43 „ 12 v. u. l. K. V. Zettensteen.	

Verlag von C. A. Schwetschke und Sohn, Berlin W.

D. Eduard Reuss:

Das Alte Testament

übersetzt eingeleitet und erläutert.

Herausgegeben aus dem Nachlasse des Verfassers

von

D. Erichson

und

Lic. Dr. Horst,

Direktor des Theologischen Studienstifts

Pfarrer

in Strassburg.

7 Bde. Preis Mk. 50,—, geb. Mk. 60,—.

Markus-Studien.

Von

Dr. H. P. Chajes.

— 8°. 1899. Preis Mk. 2. —

Proverbia-Studien

zu der sogenannten

Salomonischen Sammlung

C. X—XXII, 16

von

Dr. H. P. Chajes.

— 8°. 1899. Preis Mk. 1,50. —

Hemmungen des Christentums.

Orthodoxieen und Gegner.

Von

Alexander Otto.

Heft I: Preis 1,20 Mk. Heft II: Preis 1,80 Mk. Heft III/IV: Preis 3,— Mk.

Von der Unterzeichneten ist durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Doctoris Ecstatici D. Dionysii Cartusiani

Opera omnia.

In unum corpus digesta ad fidem editionum Coloniensium cura et labore monachorum Sacri Ordinis Cartusiensis favente Pont. Max. Leone XIII.

(Monstrilii, Typis Cartusiae S. M. de Pratis.)

46 Bände. 4⁰. Preis pro Band Fr. 15. Preis des Einbandes (Rück- und Eckleder, mit Goldtitel) Fr. 4 pro Band.

Wir übernahmen den Debit dieser von der Druckerei der Kartause Notre Dame des Prés unternommenen Neu-Ausgabe der Werke des Kartäusers Dionys von Rickel (1402—1471). 14 Bände sind bereits erschienen, jedes Jahr sollen weitere 3 Bände zur Ausgabe gelangen. Bestellung verpflichtet zur Abnahme des ganzen Werkes, da einzelne Bände nicht abgegeben werden können. Prospekt mit Druckprobe ist durch jede Buchhandlung erhältlich.

Freiburg i. Br., im April 1901.

Herdersche Verlagshandlung.

Verlag von C. A. Schwetschke und Sohn. Berlin W.

Soeben erschien:

Was lehrt man in der Kirche Christi, des Scientisten?

Preis 50 Pfg.

Von einem berufenen Fachmann geschrieben, behandelt die Broschüre hauptsächlich **Die Lehre der Mrs. Eddy** (Christian Science) und beurtheilt sie vom Standpunkt **biblischen Christenthums.**



**Das beigefügte Verzeichniss von Neu-Erscheinungen wird
der Beachtung empfohlen.**

Druck von A. W. Hayn's Erben, Berlin und Potsdam.