



Mitteilungen

des Vereins für die Geschichte von Ost- und Westpreußen

Jahrgang 4

1. Januar 1930

Nummer 3

Inhalt: Vereinsnachrichten, S. 35. — Arthur Warda †, S. 35. — Stolze, Zur Kritik der Überlieferung von dem Samländischen Bauernaufstand des Jahres 1525, S. 37. — Meyer, Zur Lebensgeschichte des Chronisten Johannes Beler, S. 43.

Vereinsnachrichten.

Wie in Nummer 2 der Mitteilungen angekündigt, sprachen im Oktober Herr Professor Dr. N adler und im November Herr Privatdozent Dr. M a s c h k e. Am 9. Dezember sprach Herr Professor Dr. S t o l z e über das Thema: Der junge Wilhelm v. Humboldt und der preußische Staat. Für die nächsten drei Sitzungen sind folgende Vorträge vorgesehen:

13. Januar, Herr Studienrat Dr. A d a m = T i l s i t: Johann Jakobhs politische Willensbildung.
10. Februar, Herr Professor Dr. K o t h f e l s (der im Dezember verhindert war): Bismarcks „Staatsstreichpläne“.
10. März, Herr Professor Dr. B i e s e m e r: Die Propheten-übersetzung des Claus Granc.

Arthur Warda †.

Durch einen unerwarteten und frühzeitigen Tod wurde am 25. Oktober 1929 dem Verein ein langjähriges und ebenso wegen seiner Leistungen wie wegen seiner Charaktereigenschaften allgemein beliebtes Mitglied entzogen: Dr. phil. h. c. Arthur Warda. Drei Tage, nachdem ihn während des Dienstes der Schlag gerührt hatte.

Warda wurde am 15. September 1871 zu Königsberg geboren; seine Eltern waren der Kaufmann Franz Warda und Jenny, geborene Kauenhoven. Er besuchte das Kneiphöfische Gymnasium, machte Ostern 1890 das Abitur und studierte auch, abgesehen von

zwei Semestern in Halle, an der heimatischen Universität die Rechte. Bereits im Juni 1893 machte er das Referendarexamen und nach den vorgeschriebenen vier Jahren den Assessor. Im Sommer 1900 kam er als Amtsrichter nach Schippenbeil, nachdem er sich im Jahre vorher mit Adelheid Hüber aus Stockholm verheiratet hatte.

Schon früh hat Warda begonnen, neben seinen amtlichen Geschäften, denen er mit größter Pflichttreue nachging, sich in eingehende Studien zur Geistesgeschichte Ostpreußens im Zeitalter Kants zu vertiefen. Seit 1898 ließ er zahlreiche Beiträge hierzu in der Altpreußischen Monatschrift erscheinen. Aufsätze, Mitteilungen, Rezensionen aus seiner Feder, meistens Kant, aber auch Hamann, Herder und andere Zeitgenossen betreffend, finden wir seitdem in jedem Jahrgange dieser Zeitschrift (mit Ausnahme von Band 53, 55—57, in der Kriegszeit). Mancher Band enthält deren bis zu vier und mehr. Im Jahre 1907 wurde Warda, um seinen wissenschaftlichen Studien besser nachgehen zu können, von Schippenbeil nach Königsberg versetzt.

Nach dem Kriege, als die Altpreußische Monatschrift der Inflation erlegen war, wurde Warda ein ebenso eifriger Mitarbeiter der Altpreußischen Forschungen und der vom Verein für die Geschichte von Ost- und Westpreußen herausgegebenen Mitteilungen. Von seinen zahlreichen Monographien zur altpreußischen Geistesgeschichte seien hier nur die wichtigsten hervorgehoben: „Die Druckschriften Immanuel Kants (bis zum Jahre 1838)“ (Wiesbaden 1919), „Immanuel Kants Bücher“ (in den von Martin Breslauer herausgegebenen Bibliographien und Studien, Berlin 1922) und „Briefwechsel zwischen Rosenkranz und Barmhagen von Enfe“ (Königsberg 1926).

Warda war nicht so sehr schöpferischer Gelehrter als gelehrter Sammler. Er besaß eine fabelhafte Bücher- und Personenkenntnis auf dem von ihm beachteten Gebiete, einen ganz ungewöhnlichen Spürsinn, dem sich eine schätzenswerte Beharrlichkeit gesellte. Da er selbst die Grenzen seines Könnens genau kannte, war ihm jeder falsche Ehrgeiz fremd, so daß er stets bereit war, seine Gaben auch in den Dienst anderer Forscher zu stellen. So dürfte es im letzten Menschenalter wohl kaum einen gelehrten Kantforscher gegeben haben, dem er nicht seine umfassenden Kenntnisse mit uneigennützigster Hilfsbereitschaft zur Verfügung gestellt hätte. Es war daher eine wohlverdiente Ehrung, als ihm bei Gelegenheit der Kantfeier im Jahre 1924 die philosophische Fakultät der Albertusuniversität den Dr. phil. h. e. und die Kantgesellschaft die Ehrenmitgliedschaft verlieh.

Es ist ein tragisches Schicksal, daß Warda durch seinen frühzeitigen Tod mitten aus der Arbeit an zwei großen Publikationen herausgerissen wurde, die ihm seines Sachverständnisses und Spürsinns halber anvertraut waren. Im Jahre 1913 hatte ihn der Verein für die Geschichte von Ost- und Westpreußen beauftragt, den umfangreichen Briefwechsel des für das geistige Leben Königsbergs so bedeutsamen Johann George Scheffner als Vereinspublikation herauszugeben. Nur das erste Heft konnte ohne Schwierigkeiten gedruckt werden. Dann türmten Krieg, Revolution und Inflation Hin-

dernis über Hindernis in den Weg. Es bedurfte der ganzen, nie ermüdenden Beharrlichkeit Wardas, um das Werk nicht völlig zum Stocken kommen zu lassen. Im Jahre 1914 kam der 1. Band zum Abschluß, der 2. erschien von 1920—1926 in vier Lieferungen; 1927 und 1928 konnten die beiden Hefte des 3. Bandes herausgebracht werden und 1929 der 1. Teil des 4. Bandes. In zwei weiteren Hefen hoffte Warda den Rest im Laufe des nächsten Jahres bewältigen zu können. Das Schicksal hat es anders gewollt. Es ist Ehrensache des Vereins, im Andenken Wardas das Werk durch kundige Hände zum Abschluß zu bringen. — Die zweite Aufgabe, die Warda unvollendet lassen mußte, war die Herausgabe der Briefe Hamanns, die sich an die von Nadler in Angriff genommene neue Ausgabe der Werke dieses merkwürdigen Königsbergers anschließen sollte. Auch hier waren schon viele Vorarbeiten geleistet, die nun der Vollendung durch andere harren.

Er.

Zur Kritik der Überlieferung von dem Samländischen Bauernaufstand des Jahres 1525.

Von Wilhelm Stolze.

Die Forschung über Massenbewegungen der Vergangenheit läuft ganz außerordentlich leicht Gefahr, über dem Versuch des Nachweises ganz bestimmter Tendenzen in ihnen die Grundsätze der historischen Kritik außer acht zu lassen und die Quellen wahllos zu benutzen, ohne ihrer Eigenart, ihrer eigenen Stellung zu dem Problem jener Bewegungen Rechnung zu tragen. Ich will nicht sagen, daß sich in der Bauernkriegsforschung Beobachtungen derart nicht auch an anderen Stellen machen lassen. Aber bei der Darstellung des Samländischen Bauernaufstandes scheint mir, ist dies in ganz besonderem Maße der Fall gewesen, mindestens tritt die Kritiklosigkeit hier besonders deutlich hervor. Was Johannes Voigt bestimmt hat, dem Bauernaufbruch die Farbe einer leider erfolglosen Empörung des Bauernstandes gegen den „Druck entwürdigender Knechtschaft“ zu geben, ob die Tradition seiner thüringischen Heimat, von der sich sogar ein Leopold Ranke nicht ganz freimachen konnte, ob der Eindruck, den ein Luden und ein Johannes von Müller in ihm hinterließen, ob die allgemeinen, im einzelnen ja noch sehr unbestimmten Freiheitsgedanken der Jahre vor 1848, bedarf hier keiner Untersuchung; jedenfalls geht seine Schilderung der Bewegung nicht von den echten Dokumenten derselben aus, obwohl er sie in vollem Umfang benutzte und sie zum großen Teil in extenso ihr einverleibte, sondern von den Chroniken der Zeit, von denen er übernahm, was ihm für seine Anschauung paßte. Es hieße der nachfolgenden Forschung ganz gewiß zunahetretten, wollte man behaupten, daß sie sich unbesehen aneignete, was der Meister der Geschichtsforschung über den deutschen Orden darüber zu sagen gehabt hatte. Lassen wir die Arbeit Paul Ischaferts, des Herausgebers des Urkundenbuches zur Preussischen Reformationsgeschichte, außer Betracht — denn in der Dar-

stellung dieser Dinge entbehrt sie jeder Originalität und im übrigen ist sie für jede wissenschaftliche Arbeit infolge des Mangels an Sorgfalt bei der Auswahl¹⁾ und der Wiedergabe der Aktenstücke²⁾ so gut wie unbrauchbar — trotzdem die Forschung die wirtschaftlichen Verhältnisse des Landes wie namentlich des Bauernstandes in dankenswerter Weise aufklärte, trotzdem sie über die Beziehungen zwischen Stadt und Land mancherlei Neues beizubringen wußte³⁾, und trotzdem sie die Neuregelung der Bewegung in den besonderen Umständen der Reformationszeit immer deutlicher herausarbeitete⁴⁾, in der Gesamtauffassung blieb sie im großen und ganzen doch von der Johannes Voigts abhängig. Das lag auch daran, daß jene wirtschaftsgeschichtlichen Untersuchungen oft genug ihre Aufgabe eben darin erblickten, jene Auffassung auch von dieser Seite her zu unterbauen. Das lag aber hauptsächlich und vor allem daran, daß die Arbeitsmethode trotz aller Verfeinerung der historischen Kritik seit der Zeit Voigts diesem Material gegenüber die Methode Voigts blieb. Und doch hatten Männer wie Max Töppen und F. A. Meckelburg mit ihrer Untersuchung der Chroniken jener Zeit auf ihre Verfasser hin seitdem für eine unterschiedliche Wertung derselben die Grundlagen geschaffen und mindestens zur Vorsicht in ihrer Benutzung gemahnt.

Wenn ich im nachfolgenden im Anschluß an einen an anderer Stelle veröffentlichten Aufsatz über den Samländischen Bauernaufbruch⁵⁾ einige Beobachtungen an seinen Quellen mitteile, so geschieht das nicht, wie ich hier ausdrücklich bemerken möchte, um die Kritik daran zu erschöpfen, dazu fehlt mir infolge drängender anderer Arbeiten die Zeit. Aber wohl möchte ich damit Anregung geben, diesen Quellen weiter nachzugehen, und sodann die Notwendigkeit solcher Kritik bei allen sozialgeschichtlichen Forschungen erneut erweisen.

Schenken wir, ehe wir uns den Chroniken zuwenden, zunächst noch einen Augenblick den Akten unsere Aufmerksamkeit, die gelegentlich dieses Aufbruchs entstanden, so sollte es eigentlich keines Wortes darüber bedürfen, daß gegenüber den Berichten von Augenzeugen oder den aus den Schriftstücken der Bauern zu entnehmenden Angaben Äußerungen von Personen außerhalb des Geschehnisbereiches nur mit großer Vorsicht zu benutzen sind. Mit einem Wort: wenn auch die Äußerungen von Georg v. Polenz, dem Regenten an des Herzogs Statt, schwerer ins Gewicht fallen als die anderer, sie können zu der Charakterisierung des Aufbruchs gleichwohl nicht dienen. Denn einmal weilte Polenz, da er für den Herzog überall im Lande die Huldigung abzunehmen hatte, fern von seinem Schauplatz und war deshalb auf Nachrichten anderer angewiesen. Zum andern aber geht

1) Das überaus wichtige Mandat des Herzogs vom 6. Juli 1525 (Nr. 371), von Eschadert „Reformationsmandat“, übrigens irreführenderweise, genannt, ward nicht abgedruckt, obwohl es nur in Auszügen bekannt war.

2) Vgl. statt vieler nur die Wiedergabe des Protokolls vom 30. Mai 1525 (Nr. 356) mit der Vorlage im Königsberger Staatsarchiv. Staatsministerium 87 c.

3) So vor allem der Aufsatz von August Seraphim, Soziale Bewegungen in Ostpreußen im Jahre 1525 in der Ostpreussischen Monatsschrift. Bd. 58 (1921).

4) Namentlich in der noch nicht gedruckten Göttinger Dissertation von Elisabeth Wilke, die Ursachen der preussischen Bauern- und Bürgerunruhen 1525. 1929.

5) In dem Jahresbericht des Königsberger Universitätsbundes 1928/1929.

aus seinen Worten hervor, daß er diese Nachrichten sofort übertrieb. Ob er glaubte, daß es sich bei dem Aufruhr nur um die Anfänge einer viel weiter zielenden Bewegung handelte, oder ob er mit solchen Übertreibungen einen tatkräftigen Widerstand dagegen allein meinte ins Leben rufen zu können, steht dahin. Jedenfalls ist seine summarische Behauptung in dem zusammenfassenden Schreiben an den Herzog vom 12. September 1525: „Die Bauern wollen ganz frei sein, weder zinsen noch scharwerken und den Adel ganz vertreiben und ausrotten“ ebensowenig aus den urkundlichen Äußerungen der Bauern und ihren Taten zu erweisen wie die andern, wonach „diese gefiedereten Pfeile und die Meuterei aus den Städten Königsberg kämen“). Wenn überhaupt, dann ist diese Bemerkung nur in einem Sinne richtig, wie ihn jedenfalls Polenß nicht verstanden haben wollte⁷⁾. Eben darum hätte ein Seraphim⁸⁾ diese Äußerungen von Polenß nicht als ein Zeugnis für Beziehungen zwischen Stadt und Land benutzen dürfen, für die sonst keine schlüssigen Beweise vorliegen; er hätte vor allem dem Verhalten der „städtischen Demokratie“, die im entscheidenden Augenblick versagt habe, nicht die Schuld an dem Ausgang des Aufruhrs zuweisen können.

Was nun die Quellen betrifft, so ist es überaus merkwürdig, daß alle letzten Darstellungen dieser Bewegung die Feststellung sowohl Toeppens wie Medelburgs außer acht ließen, daß wir es bei der bereits 1725 gedruckten „Historie von dem Aufruhr der Samländischen Bauern“ wohl mit einer Niederschrift des Altstädtischen Bürgermeisters Nikolaus Richau zu tun haben, die wahrscheinlich auf einer Art Tagebuch beruht⁹⁾. Tschackert schreibt die Historie in der leichtfertigen Weise, die ich mehrfach bei ihm beobachten konnte, dem Johannes Camerarius zu, obwohl er nur als ihr Besitzer, vielleicht auch als ihr Abschreiber mit ihr in Verbindung gebracht werden kann, für Seraphim¹⁰⁾ ist ihr Verfasser nur „ein zu den Ratskreisen gehöriger Zeitgenosse, der an der Sendung an die Bauern teilnahm“ usw.; in dem von ihm bearbeiteten Handschriften-Katalog der Stadtbibliothek Königsberg i. Pr. hat er demgemäß der Handschrift, aus deren Abschrift jene Historie entnommen wurde, die Bezeichnung Freibergische Chronik gelassen, die sie früher einmal erhalten hatte, obwohl diese Autorschaft nach der bei Medelburg S. XXIV gegebenen Überlieferung mindestens recht zweifelhaft ist. Was in einer anderen, gedruckten¹¹⁾ „Freibergischen Chronik“ — der Handschriftenkatalog zählt deren nicht weniger denn vier! — über den Bauernkrieg zu lesen ist, unterscheidet sich dabei von dieser Historie in einer jede Verwandtschaft ausschließenden Weise. Von der Form ist nicht zu reden. Auch wer die Ereignisse so eingehend darstellte, wer den Beweggründen so nachforschte wie die Historie,

⁶⁾ In dieser Ansicht konnten ihn allerdings die Äußerungen des herzoglichen Sekretärs Gattenhofer aus Königsberg bestärken.

⁷⁾ Vgl. dazu meinen oben angeführten Aufsatz, S. 18.

⁸⁾ S. 45, 39 f.

⁹⁾ So Töppen, Gesch. der preussischen Historiographie (1853) S. 215/16; vgl. auch Medelburg, Die Königsberger Chroniken (1865) S. XXIV.

¹⁰⁾ S. 38 Anm. 87.

¹¹⁾ Bei Medelburg.

die die Reden bei den Verhandlungen ausführlich wiedergibt, konnte sich wohl später zu einem kurz zusammenfassenden Bericht entschließen, wie ihn die gedruckte Freibergsche Chronik bringt. Indessen ist doch wohl undenkbar, daß der Verfasser über Einzelheiten wie die Verhandlungen bei Altkaimen in der Übersicht mit Stillschweigen hinweggegangen sein sollte, und vollständig ausgeschlossen ist, daß sich ihm das Bild von Bauern, die mit Stiefeln und Sporen in der Stadt erschienen¹²⁾ und deren Führer als Krüger, Müller, Schulzen und Schulmeister geschildert werden, zu dem entgegengesetzten umgewandelt haben konnte, wonach die Bauern „ein arm Kriegsvolk waren, gingen barfuß, etlich ohne Hofen, mit Keulen, Mistforcken, halben Senjen, das war ihr Gewehr¹³⁾.“ Wer sich so vertraut zeigte mit allen Vorgängen des Aufruhrs, der konnte von ihm unmöglich in der Art der Freibergschen Chronik erzählen.

Stellen wir also fest, daß wir es nicht mit verschiedenen Redaktionen ein und derselben Chronik, sondern mit zwei verschiedenen Chroniken zu tun haben, so kann einmal keinem Zweifel unterliegen, daß die „Historie“ nicht nur die bei weitem wertvollere ist, sondern ganz absolut gesehen, einen beträchtlichen Eigenwert besitzt. Der Verfasser war als Mitglied der städtischen Abordnungen aufs nächste mit den Bauern in Berührung gekommen, er hatte sich einen ganz persönlichen Eindruck von ihnen verschaffen können, und er war der Mann, davon zu sprechen; denn er stand, wie jede Zeile zeigt, über den Dingen. Wiewohl sich vor allem angeichts der Reden, die er wiedergibt, sehr rasch die Vermutung eingestellt, daß der Verfasser in dem Sprecher der städtischen Abordnung dem altstädtischen Bürgermeister Nikolaus Richau zu sehen ist, so könnte sich daran doch ein Zweifel zugunsten irgendeines anderen Mitgliedes jener Abordnung erheben. Da trifft es sich sehr günstig, daß auf Grund von Beobachtungen an ganz andern Stellen des in zwei Exemplaren erhaltenen Manuskripts M. Töppen zu derselben Ansicht gelangte¹⁴⁾. Wenn er dabei bemerkt, daß Richaus Aufzeichnungen geradezu tagebuchartigen Charakter trügen, so läßt sich dem von dem Boden der Darstellung des Aufruhrs aus nicht direkt widersprechen; ein solcher Charakter würde ihren Wert natürlich noch beträchtlich erhöhen¹⁵⁾.

¹²⁾ Erleutertes Preußen. Tom. II (1725) S. 551; f. auch 560 ff.

¹³⁾ Bei Meckelburg S. 194.

¹⁴⁾ Töppen S. 214 f. Im übrigen bedürfen die hier aufgeworfenen Fragen noch gründlichster Nachprüfung.

¹⁵⁾ Allerdings zeigt der Schluß mit seinem Ausblick auf die spätere Lage der Bauern, daß mindestens er erst später niedergeschrieben wurde. — Leider ist die Historie nicht nach der (in der Hauptsache von einer Hand geschriebenen) Handschrift S 46 der Königsberger Stadtbibliothek, sondern nach der Abschrift in der Wallenrodtschen Bibliothek (95 I) abgedruckt, die wohl dem Besitz von Camerarius entstammte. S 46 sagt von dem Müller Caspar nicht wie die Historie S. 329: dieser Caspar war sonst ein arm ganz unverständlich Mann geachtet, sondern: „war sunst ein gar unverständlich Mahn geachtet.“ Eine Bemerkung über den Altkämmerer Hanuch in Rahmen ist in den Abdruck nicht aufgenommen, obwohl danach diese Persönlichkeit für die Beziehungen der Samländer zu den Matangern von Bedeutung gewesen sein könnte. Sonst finden sich, soweit ich sehe, keine Auslassungen. Von nicht seltenen Druckfehlern ist wohl nur der eine (S. 348) von Bedeutung, wonach die Zahl der Bauern bereits am 4. September 4000 betragen haben sollte; im Manuskript steht dafür die Zahl 4001

Daran kann jedenfalls nach allem Angeführten kein Zweifel sein, daß dieser Bericht für den Aufruhr die Hauptquelle abgeben muß und daß man ihm zu glauben hat, soweit andere gesicherte Angaben ihm nicht geradezu widersprechen. Denn, wie gesagt, er steht über den Dingen, nirgendswo zeigt sich eine parteimäßig beschränkte Färbung, und was der Verfasser schildert, ohne daß er dabei gewesen sein kann, man kann als gewiß annehmen, daß es auf zuverlässigen Erkundungen beruht; denn er hatte genugsam Gelegenheit, solche einzuziehen.

Mit dieser Quelle läßt sich keine einzige andere irgendwie an Wert vergleichen. Um zunächst noch von der Freibergschen Chronik zu sprechen, so steht ja einmal fest, daß sie erst in den vierziger Jahren, also etwa zwanzig Jahre später entstand, und sodann, daß sie im wesentlichen eine Kompilation von verschiedenen Quellen ist. Brauchte das noch keine Wertminderung zu bedeuten, so stimmt doch die Beobachtung bedenklich, daß die Gedanken ihres Verfassers um einen Begriff der Gerechtigkeit kreisen, der viel zu unklar ist, um ihn irgendwie fassen zu können. Wenn wir hören, daß sich der Verfasser selbst zu den „armen Leuten“ rechnet¹⁶⁾, so verstehen wir, daß es sich bei diesem Begriff um die Gerechtigkeit handelt, die der Mann des Volkes, weil ohne Kenntnis der Zusammenhänge, so leicht vermiszt, und nach der sich ein Verlangen vor allem in Zeiten der Krisen besonders stark äußert, und wir begreifen, daß wir von ihm wohl Stimmungsbilder, aber nicht Aufklärung über die Ereignisse selbst zu erwarten haben. In seinen Äußerungen über den „Bauernkrieg“ haben wir den Niederschlag der Stimmungen und der Ansichten zu sehen, die sich über ihn bis zu den vierziger Jahren gebildet hatten; was in ihnen an positiven Angaben über die Richausche Niederschrift hinaus enthalten ist, könnte das Ergebnis der nach seiner Niederwerfung angestellten Untersuchungen wiedergeben. Bemerkenswert ist, daß der Verfasser sich die Erhebung augenscheinlich nur aus dem Spiel mit den gefälschten Briefen Herzog Albrechts erklären konnte, die die Bauern zur Vertreibung der Edelleute aufgefordert haben sollten, einem Spiel, für das er in Übereinstimmung mit schon 1525 auftauchenden Behauptungen den Pfarrer von Friedland verantwortlich machte¹⁷⁾, und daß er weiter einen Zusammenhang mit den Bauernempörungen in Deutschland vermutete, die den Anreiz zu dieser Erhebung hätten geben können. Es wird damit zusammenhängen, daß er dem Abschnitt über diesen Aufruhr die Überschrift „Der pauer frigt in preussen“ gab, obwohl weder von einem Bauernkrieg im folgenden erzählt wird, noch von ganz Preußen die Rede ist. Daß die Bezeichnung Bauernkrieg auch im Reich nur cum grano salis zu verstehen ist und die meisten Zeitgenossen den Ausdruck Aufruhr, Empörung dafür vorzogen¹⁸⁾, tut dabei nichts zur Sache; denn für einige Bezirke, die um das Herzogtum Württemberg herum gelegenen, hatte sie sich damals bereits eingebürgert.

¹⁶⁾ S. 65. Übrigens auch ein Beitrag zu dem Kapitel von den „armen Leuten“.

¹⁷⁾ Erleutertes Preußen, S. 551.

¹⁸⁾ Dafür wird demnächst ein in der historischen Vierteljahrschrift erscheinender Aufsatz die Belege bringen.

Wer über die Ereignisse in und um Königsberg zu jener Zeit sich weiteren Aufschluß holen will, der schlägt zunächst das Veler-Platner'sche Memorienbuch auf, dessen hierher gehörenden Teil den Stadtschreiber Casper Plattner zum Verfasser hat. Dieses Memorienbuch verspricht auf fol. 305 alle Umstände von dem „Aufruhr der Bauern auf Samland“ zu bringen, aber in dem uns erhaltenen Teil ist davon bis auf die damit zusammenhängenden Umtriebe des Altstädters Clemens Fritz (fol. 387b ff.) nichts vorhanden. Gleichwohl bedarf auch der kurze Eintrag Plattners einer Erwähnung. Denn bereits er gebraucht wenigstens in der Überschrift den Ausdruck Bauernkrieg („Volgt der Anfang des pauernkriegs“). Im Gedenken an Freiberg werden wir auch von ihm annehmen dürfen, daß er sich diese Erhebung nur als eine Art Fortsetzung der Bauernerhebungen in Deutschland vorstellen konnte. Da er in diesen neben „etlich tausend Baur“ „etliche Doctores evangelii, Bürgermeister, Stadtschreiber, edel und unedel“ stehen sah (fol. 177b), so wird er von dem Samländischen Aufstand etwa denselben Eindruck wie Richau gehabt haben.

Über Simon Grunaus Angaben (III S. 52 f.) ein Wort zu äußern, heißt ja eigentlich Eulen nach Athen tragen. Trotzdem wird es nicht unangebracht sein, hier ausdrücklich festzustellen, daß seine übrigens miteinander nicht zusammenstimmenden¹⁹⁾ Darlegungen Satz für Satz ein Gebilde der Phantasie sind, geboren aus dem brennenden Verlangen, dem Luthertum wie Herzog Albrecht und dem Abel etwas anzuhängen, das ihr Ansehen und ihre soziale Stellung untergraben könnte. Wie weit er in der Konsequenz davon geht, zeigt die eine Behauptung besonders deutlich, zu der sich sonst niemand verstieg, daß die Bauern etliche Edelleute getötet hätten.

Um schließlich noch der letzten Darstellung zu gedenken, die hier in Betracht zu ziehen ist, so stützte sich die „Beschreibung des Bauernkriegs und Auflauffs in Preußen, so sich auf Samland und Mattangen begeben“, die wir nach C. Hennenbergers Erklärung der Preussischen Landtafel (1595) S. 165 dem Magister Lukas, Pfarrer in Neuhausen (Neuhausen) verdanken sollen, wie sie selbst fol. 108 des Manuskripts A 14 des Königsberger Staatsarchivs angibt, auf „ekliche preusche geschriebene Chroniken“. Schon daraus ist ersichtlich, daß sie nicht den gleichen Wert wie Richaus Niederschrift beanspruchen kann; wenn Johannes Voigt sie dieser sogar voranstellte²⁰⁾, so daß er ihre Worte zum Teil satzweise in seine Darstellung verwebte, so wird das mit dem schon von D. S. Arnoldt in seinen „Nachrichten von den . . . in Ostpreußen gestandenen Predigern“ (1777) S. 36 begangenen Irrtum zusammenhängen, daß der Magister Lucas ein Zeitgenosse des Aufruhrs gewesen sei. Diesen Magister Lucas werden wir wohl nur in dem Zeitgenossen Hennenbergers, dem Magister Lucas Edinbergius zu suchen haben, der 1568 von dem Rektorat der Altstädtischen Schule in Königsberg zu der Pfarre in Neuhausen nominiert wurde²¹⁾. Trifft diese Vermutung zu, dann dürfte der

¹⁹⁾ Vgl. III, S. 52 f. mit S. 73 ff.

²⁰⁾ Von ihm beeinflusst, tat das dann auch Medelburg (f. S. VII und XXVI).

²¹⁾ Vgl. Arnoldt a. a. O. I. Samland, S. 37.

Magister später als Freiberg geschrieben und dessen Chronik benutzt haben. Jedenfalls gehören beide Chroniken eng zusammen. Auch für den Magister spielen die gefälschten Briefe des Herzogs eine Rolle, von der Richau nichts weiß; ganze Abschnitte, wie etwa der über den Pfarrer Valentin von Legitten, der übrigens bei beiden am Schluß steht, stimmen wörtlich überein. Aber der Magister verfügte augenscheinlich über mehr Material als Freiberg, er mag wirklich mehrere zum Teil nicht mehr vorhandene Chroniken benutzt haben. Was er von den Geschichten des Müllers von Rahmen und dem Ruf meldet, den sie ihm eintrugen, findet sich sonst nirgendswo, und ebensowenig berichtet ein anderer mit seiner Ausführlichkeit von dem Ende des Friedländer Kaplans Gregorius Frenzel.

Zur Lebensgeschichte des Chronisten Johannes Beler.

Von William Meher.

Zu den wenigen chronikalischen Aufzeichnungen, die wir für die Stadt Königsberg besitzen, und die erst in sehr später Zeit, gegen Ausgang der Ordensherrschaft im 16. Jahrhundert, einsetzen, gehört die sog. Beler-Platner'sche Chronik¹⁾. Der Name „Chronik“ trifft hier eigentlich nicht zu; es handelt sich vielmehr um ein amtliches Memorialbuch, in welches die für die Stadt wichtigsten Ereignisse, sowie die darauf bezüglichen Urkunden auf Veranlassung der damaligen Altstädtischen Ratssekretäre Johannes Beler und Caspar Platner eingezeichnet worden sind, ohne daß sie inhaltlich untereinander in Beziehung gesetzt wurden. Als historischer Quelle kommt dieser die Jahre 1519—1528 umfassenden „Chronik“ aber doch eine gewisse Bedeutung zu, namentlich wo es sich um Ereignisse handelt, an denen die erwähnten Stadtschreiber als Augenzeugen beteiligt waren. Es ist daher durchaus zu begrüßen, daß die Beler'schen Aufzeichnungen in vollem Umfange und in sehr sorgfältiger Weise von Sophie Meher herausgegeben worden sind²⁾. Zu einer Veröffentlichung des zweiten, von Caspar Platner herrührenden Teiles, der mit dem Jahre 1523 beginnt, ist es leider infolge des Krieges nicht gekommen.

Über die Persönlichkeit Belers haben schon Töppen³⁾ und Meckelburg⁴⁾ einige interessante Mitteilungen gemacht, die von der Herausgeberin seiner Chronik ohne wesentliche Ergänzungen nochmals kurz zusammengefaßt sind. Bei der Sammlung von biographischen Nachrichten über die ehemaligen Königsberger Ratsherren konnte ich inzwischen feststellen, daß über sein Leben und seine Tätigkeit doch noch mancherlei Einzelheiten mehr zu ermitteln waren, und daß auch

¹⁾ Stadtbibliothek Königsberg S 43 2^o.

²⁾ Sophie Meher, Die Beler-Platner'sche Chronik, T. 1, in: *Altpreuß. Monatschrift*, Bd 49 (1912), S. 343—415, 593—663.

³⁾ W. Töppen, *Geschichte der preussischen Historiographie*. Berlin 1853, S. 211.

⁴⁾ F. A. Meckelburg, *Die Königsberger Chroniken aus der Zeit des Herzogs Albrecht*. Königsberg 1865, S. XXVI—XXVIII.

einiges von dem früher Berichteten der Korrektur bedürftig ist. Es erscheint mir daher lohnend, meine Ergebnisse hier zu einem möglichst vollständigen Lebensbilde dieser originellen und vielgeschäftigen Persönlichkeit abzurunden.

Johannes Beler ist nach Angabe der Grabinschrift auf seinem Epitaph um das Jahr 1482 geboren. Sein Verhalten in dem weiter unten geschilderten Konflikt mit dem Altstädtischen Rat spricht dafür, daß Königsberg nicht seine Vaterstadt war. Damit steht es auch im Einklang, daß sein Name unter den von Perlbach zusammengestellten Preußen, die an den mittelalterlichen Universitäten studiert haben⁵⁾, nicht vorkommt. Denn daß er als späterer Ratsssekretär eine akademische Ausbildung genossen hat, kann nicht bezweifelt werden, auch wenn es nicht dadurch ausdrücklich bestätigt wäre, daß der Königsberger Reformator und Humanist Johannes Boliander, wie wir sehen werden, zahlreiche seiner Epigramme in lateinischer Sprache an ihn gerichtet hat. Nun findet sich aber in der Leipziger Universitätsmatrikel der Vermerk, daß dort im Sommersemester 1500 ein „Johannes Beler de Grimmitsch“ immatrikuliert worden ist⁶⁾; ich trage kein Bedenken, in diesem Leipziger Studenten aus Krimmitschau in Sachsen unseren damals 18jährigen Johannes Beler zu sehen, welcher dann zu jenen sächsischen Einwanderern zu rechnen wäre, die der damalige Hochmeister Herzog Friedrich zu Sachsen (1498—1510) aus seiner Heimat in das preußische Ordensland direkt oder indirekt nach sich gezogen hat.

In Königsberg ist Johannes Beler seit dem Jahre 1507 nachweisbar, und zwar war er schon damals, und nicht erst seit 1517, wie Meckelburg meint, Ratsssekretär oder Stadtschreiber der Altstadt. Als solcher wurde er vom Rat mehrfach mit diplomatischen Missionen betraut. Der erste Auftrag dieser Art führte ihn im Mai 1507 zum Hansetage nach Lübeck, auf welchem über die Erneuerung einer Lohopesate, d. h. eines geheimen Bündnisses der Städte, beraten werden sollte. Wegen strenger Geheimhaltung gegenüber den Landesregierungen konnte Königsberg bei seiner starken Abhängigkeit vom Orden es nicht wagen, sich auf dieser Tagung durch einen bevollmächtigten Ratsssendeboten vertreten zu lassen; es wurde daher auf einer geheimen Beratung mit den Räten des Kneiphofs und des Böbenichts der Ausweg gewählt, bloß den Altstädtischen Ratsssekretär Beler mit einer mündlichen Botschaft nach Lübeck zu entsenden und sich durch ihn über die dortigen Verhandlungen unterrichten zu lassen⁷⁾. In Erfüllung dieses Auftrages hat Beler damals mehrere Wochen in Lübeck gewohnt und am 5. Juni 1507 vor versammeltem Hansetage seine Botschaft ausgerichtet⁸⁾. Im Hanserezeß wird er hierbei als der „erasttge mester Johan Beler, der van Konnhgesberge secretarius“ bezeichnet. — Vier Jahre darauf (1511) treffen wir ihn wiederum auf dem Hansetage zu Lübeck, auf welchem Königsberg

⁵⁾ M. Perlbach, Prussia scholastica. Leipzig 1895.

⁶⁾ Georg Erler, Die Matrikel der Universität Leipzig. Bd 1. Leipzig 1895, S. 435, Nr. 49.

⁷⁾ Richard Fischer, Königsberg als Hansestadt, in: Altpreuß. Monatschrift, Bd 41 (1904), S. 342.

⁸⁾ Hanse-Rezeße III, 5, Nr. 243, § 163—164 und Nr. 252, § 114.

dieses Mal durch den Altstädtischen Ratsherrn Niclas von Leipzig und den Kneiphöfischen Ratsherrn Berndt Pynningk „und eren notarius Joannes“ vertreten war⁹⁾. Daß unter letzterem der Ratssekretär der Altstadt Johannes Beler zu verstehen ist, unterliegt wohl keinem Zweifel. In derselben Eigenschaft hat Beler auch im Mai 1520 seinen Bürgermeister Erasmus Becker nach Thorn begleitet, wo dieser und die übrigen hochmeisterlichen Gesandten ein sicheres Geleit für eine persönliche Zusammenkunft des Hochmeisters Albrecht mit dem polnischen Könige erwirkten, und als dann im Juni desselben Jahres der Hochmeister, gedrängt von seinen Ständen, selber nach Thorn aufbrach, um mit König Sigismund über die Beendigung des sog. „Reiterkrieges“ zu verhandeln, sehen wir in seinem Gefolge neben den beiden Bürgermeistern der Altstadt und des Kneiphofs wiederum auch den Stadtschreiber Beler an der Tagfahrt teilnehmen¹⁰⁾. Es liegt auf der Hand, daß der Bericht über die Thorner Verhandlungen dieses Jahres, wie ihn die Beler'sche Chronik enthält, insolgedessen als ein besonders wertvoller Teil dieses Werkes anzuspprechen ist.

Von den laufenden Ratsgeschäften, deren Erledigung Beler neben solchen auswärtigen Reisen im Dienste der Stadt und des Landes oblag, haben sich begreiflicherweise nur wenig Spuren erhalten. Auch in seinem eigenen Memorialbuch begegnet uns sein Name nur in seltenen Fällen, wie etwa im Jahre 1522, als er zum Bischof Georg von Samland als damaligem Regenten für den abwesenden Herzog entsandt wurde, um gegen die Errichtung einer Mauer vor der Ordens-Münze am Töpfermark Protest einzulegen und über einige andere Angelegenheiten zu verhandeln¹¹⁾.

Im Jahre 1523 legte Beler sein Amt als Ratssekretär nieder. Was ihn dazu veranlaßte, ist aus den direkten Quellen nicht ersichtlich, doch dürften die Gründe dazu wohl in den ausgedehnten Handelsgeschäften zu suchen sein, denen er sich nun zuwandte, und die seine Zeit vollauf in Anspruch nahmen. Ob er diese kaufmännische Tätigkeit, wie Meckelburg annimmt, bereits als Stadtschreiber ausgeübt und dadurch seine amtlichen Pflichten vernachlässigt habe, erscheint mir allerdings fraglich, da ich in den zeitgenössischen Berichten dafür keinen unmittelbaren Hinweis finde, wohl aber bestätigen diese, daß er in der Folgezeit eine eifrige Wirksamkeit als Großkaufmann entfaltet hat. Daß die Niederlegung des städtischen Amtes jedenfalls freiwillig von seiner Seite erfolgte, scheint sich mir daraus zu ergeben, daß er noch im Jahre 1525 ein drittes Mal beauftragt wurde, den Altstädtischen Ratsherrn Mag. Bartholomäus Götz und den Bürgermeister des Kneiphofs Johann Schröder zum Hansetage nach Lübeck zu begleiten, obgleich er dabei ausdrücklich als „olim Secretarius“ bezeichnet wird¹²⁾. Man wußte also im Rat, auch nachdem er aus dem Amt geschieden war, seine Geschäftserfahrung und Geschicklichkeit bei diplomatischen Verhandlungen zu schätzen, die dieses Mal weniger

⁹⁾ ebd. III, 6, Nr. 196 § 17.

¹⁰⁾ M. Töppen, Akten der preussischen Ständetage V, S. 641 u. 649.

¹¹⁾ Sophie Meyer, Die Beler-Platner'sche Chronik, T. 1, a. a. O., S. 642.

¹²⁾ Beler-Platner'sche Chronik, fol. 173 (Stadtbibl. Königsberg S 43 2^o); Acta Borussiae, Bd 2 (1731), S. 670.

auf die Verhandlungsgegenstände des Hansetages gerichtet sein, sondern hauptsächlich mit den Schweden geführt werden sollten, welche den Königsberger Handel durch Kaperschiffe störten¹³).

Die häufige Verwendung Belers zu auswärtigen Gesandtschaften, durch welche er oft für längere Zeit seinen eigenen Handelsgeschäften entzogen wurde, führte schließlich zu einem scharfen Konflikt zwischen ihm und dem Altstädtischen Rat, über welchen sich ein eingehender und interessanter Bericht in dem Memorialbuch seines Amtsnachfolgers, des Stadtschreibers Caspar Platner, erhalten hat¹⁴). Als nämlich Beler im März 1527 wiederum zu einer Tagfahrt im Interesse der durch die schwedischen Kaperschiffe geschädigten Königsberger Kaufleute abdelegiert werden sollte, suchte er sich diesem Auftrage durch die unwahre Meldung zu entziehen, daß er sich nach Danzig begeben hätte, obwohl ein Gemeindebeschluss vorlag: „auf wens falln wurd, der solz vnabschleglich thun vnd auff sich laden.“ Infolgedessen wurde er am Sonntag Reminiscere (17. März), „als man die kore hilt in der pfarrkirchen“, durch den Rat in die Schöffensbank entbotten — er war in demselben Jahr 1527 zum Schöffen der Altstadt gewählt worden¹⁵) — und hier öffentlich vor der ganzen Gemeinde und in Anwesenheit der herzoglichen Räte von dem Bürgermeister Mag. Bartholomäus Götz aufgefordert, „zwe finger auffzureden“ und „seinen burgerlichen ghorzam zu leisten“. Trotz dreimaliger Aufforderung weigerte er sich aber, dieses zu tun, indem er sich auf eine angebliche Zusage des Rates berief, daß er mit solchen Aufträgen ferner verschont werden sollte, und in seiner Erregung ließ er sich sogar zu der Behauptung hinreißen, daß er überhaupt nicht den Bürgereid geschworen habe. Diese übereilte Erklärung hatte aber recht üble Folgen für ihn, denn als nun auf dem Rathause festgestellt wurde, daß er sich im Jahre 1513 eigenhändig in das Bürgerbuch eingetragen hatte¹⁶), und als der Herzog, an den er appellierte, die Entscheidung dem Rat anheimstellte, wurde er noch an demselben Tage im Rathause in das bürgerliche Gefängnis geworfen, und „dort lag er von suntagen bis auffim mitwoch“, bis ihn die Fürsprache und Bürgschaft seiner Verwandten aus der Haft befreite. Unter diesen werden die Altstädtischen Kaufleute Andreas Maß und Andreas Rabe namentlich genannt, die, da er selber ja nicht aus Königsberg stammte, wohl als Verwandte seiner Frau für ihn eintraten. Dem einen von ihnen, Andreas Maß, hatte Beler übrigens vor zwei Jahren auf dem Hansetage in Lübeck den gleichen Viebesdienst erwiesen und sich für ihn verbürgt, als Maß angeklagt worden war, gegen die Bestimmungen der Hanserezeffe verstoßen zu haben, und seine Unschuld durch einen Reinigungseid vor dem Rostocker Rat erweisen sollte¹⁷).

¹³) Hanse-Rezeffe III, 9, Nr. 132, § 13.

¹⁴) Stadtbibl. Königsberg S 43 29, fol. 444—450.

¹⁵) G. G. Gerichts der Altstadt Reges und Schöppen Registratur, pag. 22. (Universitätsbibliothek Königsberg Ms. 2030.)

¹⁶) Heinrich Bartisch, Alphabetischer Index derer Geschlechter Verzeichnüß im Königreich Preußen, fol. 60 a (Stadtbibl. Königsberg S 36 29).

¹⁷) Hanse-Rezeffe III, 9, Nr. 132, § 157; William Meher, Drei Königsberger Bürgermeister, in: Altpreuß. Forschungen, Jg. 4 (1927), S. 1, S. 122 bis 123.

In der dann folgenden Verhandlung lenkte Beler, von der Strenge des Verfahrens doch stark beeindruckt, ein, indem er seiner Behauptung in der Kirche die Deutung zu geben suchte, daß er sich nur besinnen könne, „einen eidt zum Secret“, d. h. als Ratssekretär, geschworen zu haben, und daß es nur ihm selber zukomme, seine Worte zu deuten nach dem Rechtspruch: „illius est interpretare cuius est condere“; zugleich gab er aber auch reumütig zu, daß er „aus hiezigem zornigen gemuet“ geredet hätte und den Rat hätte zu verzeihen, was „aus menschlicher gebrechlichkeit gescheen“ sei. Der Rat ist ihm darauf auch seinerseits entgegengekommen, indem er die vorgebrachte Deutung seiner Worte gelten ließ und die erbetene Verzeihung unter der Bedingung gewährte, daß er seine Aussage vor der Gemeinde öffentlich widerrufen und „den eidt on widderrede thun“ sollte. Seinen Eid hat er denn auch gleich auf dem Rathause vor dem Ältesten der Gemeinde geschworen, den öffentlichen Widerruf in der Kirche, der am nächsten Sonntag stattfinden sollte, wußte er aber doch zu umgehen, indem er zunächst einen Aufschub erlangte, da er gerade „sein gut in ein smade geladen, dy wolt wegt nach Danzig“, und nach seiner Wiederkehr aus Danzig gelang es ihm schließlich, die ganze ihm höchst fatale Sache mit dem Rat gütlich beizulegen, was er, offenbar im Interesse seiner Reputation, in einem Zusatz zu dem Protokoll im Memorialbuch eigenhändig gegen den Willen des Stadtschreibers nachgetragen hat.

Ich bin auf diesen Vorfall näher eingegangen, weil er doch recht bezeichnende Schlaglichter sowohl auf den Mann als auf die Zeit wirft, war es doch eine Zeit voll Gärung und ungelöster Widersprüche, eine Zeit aber auch, die Raum hatte für trotzig und temperamentvolle Charaktere und diese trotz ihrer Schwächen in den Dienst einer gemeinsamen Sache einzuspannen wußte. So darf es uns nicht wundernehmen, daß auch Johannes Beler sein ungebührliches Auftreten für seine weitere Laufbahn keineswegs hinderlich gewesen ist. Noch in demselben Jahre 1527 begegnet er uns als Kompan des Schöpffenmeisters¹⁸⁾, und sehr bald darauf wurde er von demselben Räte, gegen dessen Autorität er sich aufgelehnt hatte, zum Ratsherrn erwählt. Wann das geschah, steht urkundlich nicht fest, erstmalig wird er als Ratsherr in einem Verzeichnis vom 23. Juni 1530 erwähnt und dabei gleichzeitig auch als „Kirchenvater zu Sanct Niclaus“ bezeichnet¹⁹⁾. Daß er bereits 1523 zum Ratsherrn gewählt worden sei, wie Töppen annimmt, ist unmöglich, da er nach Ausweis des Altstädtischen Schöpfffenbuches, wie bereits erwähnt, erst 1527 zum Schöpfffen ernannt wurde. Er kann also frühestens 1528 oder 1529 in den Rat gelangt sein. Ebenso unzutreffend ist es, wenn Meckelburg behauptet, daß er 1529 zum Bürgermeister der Altstadt gewählt worden sei. Heinrich Bartsch führte ihn in seiner Series consulum Palaeopolitana noch für das Jahr 1531 als Ratsherrn an (wobei er ihn allerdings fälschlich Joh. Bechler nennt)²⁰⁾, so daß er frühestens im Jahre 1532 zu dem Amt des Bürgermeisters gelangt sein kann. Dazu stimmt es auch sehr gut, daß er im Rechnungsbuch der Herzog-

¹⁸⁾ G. G. Gerichts der Altstadt Reges etc. a. a. D., pag. 87.

¹⁹⁾ Statut der Krämer-Znnung, Stadtarchiv Königsberg 4688.

²⁰⁾ Bartsch, a. a. D., fol. 54.

lichen Rentkammer für das Geschäftsjahr 1532/33 urkundlich zum ersten Male als Bürgermeister Hans Beler angeführt wird. Wir erfahren bei dieser Gelegenheit auch Näheres über die Art seiner Handelsgeschäfte, denn es heißt da, daß er für den vom Herzog Albrecht erweiterten Schloßbau 100 Zentner Blei „zum Thor“ und über 6000 Estrich-Steine aus Danzig geliefert habe²¹⁾.

In seiner amtlichen Tätigkeit als Bürgermeister scheint Beler wenig hervorgetreten zu sein; nur einmal hören wir noch von einer Dienstreise, die er im Januar 1538 mit dem Ratsherrn Johann Glaubitz nach Brandenburg unternommen hat, um dort mit dem Burggrafen wegen der Wiedereinsetzung des vom Amte enthobenen Schöppenmeisters Nickel John zu verhandeln²²⁾. Weit besser sind wir dagegen durch die Quellen dieser Jahre über die persönlichen Neigungen und die Beziehungen Belers zu der humanistischen Geistesrichtung seiner Zeit unterrichtet. Bereits 1520 hatte er ein längeres Lied auf die Einnahme Braunsbergs durch den Hochmeister Albrecht gedichtet, das diesem überreicht wurde, und das er auch in sein Memorialbuch eintragen ließ²³⁾; und daß es sich hierbei nicht nur um „müßige Poesien“ handelte, wie Meckelburg es darstellt, zeigt ein interessanter Fund in der Danziger Stadtbibliothek, der ein helles Licht auf die engen Beziehungen Belers zu den Königsberger Humanisten wirft. Daß solche anzunehmen waren, konnte man bereits auf Grund eines Briefes des bekannten Altstädtischen Reformators Johannes Poliander an Johannes Dantiscus, den Bischof von Ermland, vom 14. November 1538 vermuten, in welchem Poliander bittet, ihm eine ev. Antwort durch den Bürgermeister Beler zu übersenden^{23a)}; ihre volle Bestätigung erhält diese Vermutung nun aber durch einen alten Sammelband, in welchem Otto Günther eine stattliche Anzahl von handschriftlichen lateinischen Gedichten Polanders entdeckte²⁴⁾, der sich auch um die Begründung des höheren Schulwesens und als Förderer der gelehrten Bildung im Herzogtum Preußen große Verdienste erworben hat. Um ihn, den feingebildeten Humanisten, versammelte sich in den dreißiger Jahren des 16. Jahrhunderts in frohem, geselligem Verkehr ein Kreis gleichgesinnter Männer, um sich nach des Tages Last und Mühe an einem guten Trunk zu erfreuen und durch Scherze und harmlose Neckereien die gute Stimmung zu erhöhen. Für diesen Freundeskreis, zu welchem u. a. der Altstädtische Ratsherr Joachim Streckfuß, der herzogliche Rat Dr. Johann Keineck, ein Schwager des Bischofs Johannes Dantiscus, und der Kneiphöfische Schöppenmeister und spätere Ratsherr Hans Berneker gehörten, und in welchem bei seinem Besuch in Preußen auch der bekannte Astrolog und Chronist Johannes Carion

²¹⁾ Hermann Ehrenberg, Die Kunst am Hofe der Herzöge von Preußen. Leipzig u. Berlin 1899, S. 232.

²²⁾ Beler-Platner'sche Chronik, a. a. O., fol. 530b ff.

²³⁾ Sophie Meyer, Die Beler-Platner'sche Chronik, T. 1, a. a. O., S. 368; Meckelburg, a. a. O., S. 29.

^{23a)} Franz Hipler, Beiträge zur Geschichte der Renaissance und des Humanismus aus dem Briefwechsel des Johannes Dantiscus, in: Zeitschrift f. d. Gesch. Ermlands, Bd. 9 (1891), S. 551.

²⁴⁾ Otto Günther, Lateinische Gedichte des Johannes Poliander, in: Zeitschrift des Westpreußischen Geschichtsvereins. S. 49, Danzig 1907, S. 351 ff.

verkehrte, waren die meisten Epigramme Polianders bestimmt, und unter den Teilnehmern jener Symposien ist es am häufigsten Johannes Beler, an welchen er seine Neckereien richtet. Die Veranlassung dazu gab ihm vor allem eine Eigenschaft Belers, an der er in seinen älteren Jahren litt, nämlich das Bedürfnis nach reichlichem und frühem Schlaf, dem er auch in der fröhlichen Tafelrunde seiner Freunde oft nicht zu widerstehen vermochte. Von den zahlreichen Gedichten, in denen Poliander diese Schlafsucht seines Freundes in humorvoller Weise verspottet, sei hier folgendes wiedergegeben, in welchem der Verfasser das ganze Beler'sche Haus, angefangen vom Hausherrn bis hinab zu den Kindern, Dienstboten, Hunden, Katzen und Mäusen, in einen tiefen Dornröschenschlaf und lautes Schnarchkonzert versinken läßt:

Jo. Poliander sodalicio s.
Anno 1536 ad finem Aprilis.

Tota domus dormit Beleri, dormit et ipse
A cena in vacuum saepe cubile ruens.
Uxor abest vigil, hinc lentus tenet omnia somnus,
Aedibus in totis est vigilare nefas.
Somnus habet pueros servosque canesque catosque
Et mures, stertunt omnia, nil vigilat.
Vos igitur vigiles decet hic vigilare sodales,
An satis haec tutum tecta subire siet,
Tecta quidem prius apta iocis ludisque, sed heu nunc
Mersa sopore gravi: promite consilia!

In mehreren anderen Gedichten scherzt Poliander über einen kleinen Garten Belers, in dessen Schatten sich die Freunde öfters versammelten, und der so bequem eingerichtet sei, daß sein Besitzer dreimal täglich alle Pflanzen und Blumen abzählen könne. An anderer Stelle erinnert Poliander, der ein großes Interesse für den Bernstein und seine Gewinnung hatte, seinen Freund Beler an das Versprechen, ihm als Gegengabe gegen Justinians Institutiones einen Bernsteineinschluß zu schenken, und nicht weniger als 6 Epigramme, die sich auf Bildnisse Belers beziehen, zeigen, daß diesem auch die für das humanistische Zeitalter so charakteristische Ruhmsucht und Eitelkeit nicht fremd waren. Leider hat sich keines dieser Bildnisse erhalten, und wir wissen nur, daß eines derselben von dem Dürerschüler Crispin Herranth gemalt war, der seit 1529 als herzoglicher Hofmaler in Königsberg weilte^{24a}). Neben allen diesen Neckereien klingt aber aus den Versen Polianders auch ein ernsterer Freundschaftston, wenn er die Genossen auffordert, den kränklichen und verdrießlichen Beler zu besuchen, um ihn durch Scherz und Becherklang aufzuheitern; und Poliander war es denn auch, der, als Beler am 18. Januar 1539 im Alter von 57 Jahren starb, für seinen mit Messing belegten Grabstein vor dem Altar der Altstädtischen Pfarrkirche folgende ernste und warm empfundene Verse dichtete:

^{24a}) C. Krollmann, Geschichte der Stadtbibliothek zu Königsberg. 1929. S. 17.

Epitaphium Johannis Beleri.

Consulis exanimum Beleri corpus amici
Terrae hic mandarunt tristibus obsequiis.
Rectius ille sibi prius at prospexit, amico
Summo commendans vitam animamque: deo.

Obiit anno domini 1539, 18^a die
Januarii, suae aetatis 57.

Übers Belers Familienverhältnisse sind wir nur unvollständig unterrichtet. Medelburg berichtet, leider ohne seine Quelle zu nennen, daß Beler mit seiner Frau in schlechtem Einvernehmen gelebt und nach achtjährigem Hader im Jahre 1516 seine Scheidung betrieben habe. Das Altstädtische Schöffebuch vermerkt im Jahre 1527, als er zum Schöffen gewählt wurde, neben seinem Namen auch den seiner Gattin Anna (ohne Angabe des Familiennamens), die dann wohl seine zweite Frau gewesen ist und im April 1536, wie aus jenem Gedicht auf das schlafende Haus Belers ersichtlich, noch am Leben war. Von seinen Töchtern heiratete Barbara Beler († 1596), die in erster Ehe mit dem Altstädtischen Kaufmann Dietrich Nicolaus vermählt war, 1569 den späteren Bürgermeister der Altstadt Reinhold Bohe (* Lübeck 1540, † Königsberg 29. VIII. 1607)²⁵), während eine andere Tochter, Catharina Beler, die Frau des Altstädtischen Schöffen Christoph Hoffmeister war, der während der Osiandrischen Streitigkeiten aus Königsberg verbannt, später aber wiederum rehabilitiert wurde und von 1572—1586 auch als Ratsherr der Altstadt nachweisbar ist²⁶). Auch in der männlichen Linie hat Johannes Beler sein Geschlecht in Königsberg fortgepflanzt, denn die in der zweiten Hälfte des 16. und in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts hier mehrfach auftretenden Träger seines Namens wird man ohne Bedenken zu seiner Nachkommenschaft rechnen dürfen, obwohl der urkundliche Nachweis dafür bisher nicht erbracht worden ist.

²⁵) Joach. Friedr. Falck, Haupt-Stamm-Buch von 93 Familien, S. 176. (Stadtibl. Königsberg S 174 2^o); Joh. Gallandi, Königsberger Stadtgeschlechter. Königsberg i. Ostpr. 1882—1883, S. 33, 42, 43.)

²⁶) Falck, a. a. O., S. 202; Gallandi, a. a. O., S. 229; Acta Borussica III, S. 483; Wilhelm Schlemm, Eine Königsberger Ahnenreihe, in: Altpreussische Geschlechterkunde, Jg. 2 (1928), S. 110, 111.

Königsberg i. Pr.

Selbstverlag des Vereins für die Geschichte von Ost- und Westpreußen

Druck: Ostpreussische Druckerei und Verlagsanstalt A.-G.,

1930