



Pf.

S y s t e m

der

Platonischen Philosophie

von

M. Wilhelm Gottlieb Tennemann.

Dritter Band.

MERZ

Leipzig

bey Johann Ambrosius Barth 1794.



4144

92.434

II



V o r r e d e.

Ich muß das Publikum um Verzeihung bitten, daß ich mit dem dritten Bande die Bearbeitung der Platonischen Philosophie noch nicht geendiget habe, sondern noch einen vierten Band dazu bestimmen muß. Die Ursache dieser Veränderung ist nicht etwa eine eigennützige Absicht, das Werk ohne Noth zu vergrößern, sondern hauptsächlich die Betrachtung, daß der dritte Band in Verhältniß zu den übrigen zu stark werden dürfte, wenn alles was zur praktischen Philosophie gehört aufgenommen werden sollte. Ich glaubte daher, es sei am besten gethan, wenn ich den praktischen Theil der Philosophie für einen eignen Band aufsparte. Da also diese Veränderung nur die Abtheilung der Bände betrifft, so hoffe ich deswegen wo nicht Billigung, doch zum wenigsten Nachsicht zu erhalten.

Ich habe mich in diesem Bande so viel als möglich der Kürze beflisset, um für die praktische Philosophie des Plato, welche unstreitig

ein größeres Interesse als die theoretische hat, und bei weitem nicht so bekannt geworden ist, als andere Moralsysteme der Alten, etwas mehr Raum zu gewinnen. Auf der andern Seite hingegen durfte ich keinen wesentlichen und wichtigen Satz auslassen, wenn ich meinem Plan nicht untreu werden wollte. Alle Speculationen des Plato habe ich nicht aufgenommen, weil sie mir nicht in das Gebiet der Philosophie zu gehören schienen, z. B. die specielle Lehre von den Elementen, und der Bildung der Körper und des menschlichen Körpers insbesondere. In wie weit ich so glücklich gewesen bin, die theoretische Philosophie nach ihren Hauptsätzen vollständig, deutlich und in dem Sinn des Plato abzuhandeln, überlasse ich denjenigen würdigen Männern zu entscheiden, welche dieß Werk ihrer Aufmerksamkeit und Beurtheilung schon gewürdiget haben und noch würdigen werden.

Ich freue mich, daß ich das Verzeichniß der Schriften über Plato, seine Schriften und Philosophie mit einigen vorzüglich schätzbaren, welche diese Ostermesse herausgekommen sind, vermehren kann.

Quid Plato spectaverit in Dialogo, qui Meno inscribitur, componendo. Commentatio praelectionibus a se habendis praemissa a Carolo Morgenstern, Halae 1794. 4.

Caroli Morgenstern de Platonis Republica Commentationes tres: I. de Proposito atque argumento operis.

operis. II. Doctrinae moralis Platonicae ex eodem potissimum opere nova adumbratio. III. Civitatis ex mente Platonis perfectae descriptio atque examen. Halae. 1794. 8.

Diese drei Abhandlungen machen zwar ein Werk für sich aus, sie sind aber auch zugleich als Einleitung zu einem größern Werke zu betrachten, in welchem der Verfasser den Inhalt von dem Meisterstück des Plato, seiner Republik, zwar etwas zusammengedrängt, doch in eben derselben Ordnung, mit möglichster Beibehaltung der Zeichnung und des Kolorits darstellen, und durch philologische, ästhetische und philosophische Anmerkungen und Excurse erläutern wird. Nach einer Probe, die mir zu Gesicht gekommen ist, zu urtheilen, vereinigt der gelehrte Verfasser sehr viele Talente, die sonst nicht allezeit zusammen angetroffen werden, von deren Vereinigung sich aber etwas sehr Vorzügliches erwarten läßt. Die meisten Schriften des Plato sind noch nicht so glücklich gewesen, einen Bearbeiter zu finden, der philosophischen Geist, Geschmack, kritisches Gefühl und Gelehrsamkeit in so hohem Maaße besäße, als diese Werke, welche das philosophische und ästhetische Genie gemeinschaftlich erzeugte, zu erfodern scheinen. Dieses Verdienst wird sich dieser junge talentvolle Mann, der sich in der Schule eines Eberhards und Wolfs ausgebildet hat, um

die Republik des Plato erwerben. Wir wünschen, daß der so trefflich angelegte Plan bald ausgeführt wurde.

Wenn das System der Platonischen Philosophie beendigt ist, und ich hoffe, daß es in der nächsten Michaelismesse geschehen wird, so werde ich nach dem Wunsche des Hrn. Rezensenten des ersten Bandes in der Allgem. Literatur = Zeitung N. 327. 1793. ein Platonisches Glossarium herausgeben, an welchem ich schon einige Jahre gearbeitet habe. Die Zeit, wenn es erscheinen wird, kann ich noch nicht bestimmen; von dem Plane aber hoffe ich ein andermal ausführliche Rechenschaft zu geben. Jena im April 1794.

Wilhelm Gottlieb Tennemann.



Inhalt.

Inhalt.

Theoretische Philosophie. Zweites Hauptstück. Angewandte Metaphysik.

Erster Abschnitt. Prädicate der Dinge an sich. Seite 7

Zweiter Abschnitt. Prädicate der Erscheinungen. 16

Dritter Abschnitt. Somatologie. 25

Vierter Abschnitt. Psychologie. 48

Fünfter Abschnitt. Theologie. 125

Sechster Abschnitt. Kosmologie. 164

Sieben-

Siebenter Abschnitt. Teleologie. S. 191

Drittes Hauptstück. Empirische Psychologie.

197



Der
theoretischen Philosophie
Zweites Hauptstück.



Angewandte Metaphysik.

Theoretische Philosophie.

Zweites Hauptstück.

Angewandte Metaphysik.

Nachdem wir die Begriffe des Plato von einem Ding und von den ontologischen Prädicaten überhaupt angeführet haben, so müssen wir nun auch die Prädicate untersuchen, unter welchen er sich Dinge von bestimmter Art gedacht hat. Diese Untersuchung setzt aber die Eintheilung der Dinge voraus.

Die Haupteintheilung der Dinge ist die, in sinnliche wahrnehmbare (*αισθητα*, *δοξατα*) und denkbare (*νοητα*). Die wahrnehmbaren Dinge sind diejenigen, welche mittelst der Sinnlichkeit und des empirischen Verstandes vorgestellt werden ¹⁾. Die zweiten sind die nur allein durch Vernunft vorstellbaren Dinge ²⁾. Man muß hier aber zweierlei denkbare Dinge unterscheiden. Sie haben nämlich entweder Realität nur in einem Denkvermögen, oder auch außer demselben. Die ersten sind die Formen der Dinge, und die durch sie vorgestellten Dinge an sich. Die Merkmale, welche in der unten angeführten Stelle vorkommen, passen nur allein auf diese ³⁾. Die zweiten sind die außer dem Denkvermögen

U 2

gen

1) Timaeus IX. §. 348. *αισθητων* — *δοξη μετ' αισθησεως περιληπτων*. IX, 302.

2) Timaeus §. 302.

3) Timaeus §. 348.

gen existirenden Dinge (Substanzen), die nur durch Vernunft vorstellbar sind, und zu welchen alle vorstellende Wesen, Gott und Seele gehören ⁴⁾. Wenn gleich diese Eintheilung nicht mit ausdrücklichen Worten in den Platonischen Schriften vorkommt, so ist sie doch keinesweges grundlos. Wenn er z. B. sagt, die Seele komme den Ideen am nächsten, sie müsse ihnen gemäß gedacht werden ⁵⁾, so beziehet sich das offenbar auf nichts anders als auf diese Eintheilung. Denn wenn er die denkbaren Dinge nicht in denkbare Formen der Dinge und denkbare Substanzen unterschieden hätte, und wenn also die Ideen nichts als Substanzen wären, so würde die Seele, von der er lehrt, daß sie kein anschaulicher (*ὄρατον*) sondern nur denkbarer Gegenstand (*αἰδέες, νοητον*) sei, nicht den Ideen gemäß gedacht werden, sondern selbst eine solche Idee sein. Das nämliche Resultat ergiebt sich auch, wenn Plato alle existirende Dinge (Substanzen) eintheilt in körperliche (*σώματα*) und unkörperliche (*ἄσώματα*) oder vorstellende Wesen (*ψυχαι*) ⁶⁾. Denn da er hier nur von Dingen redet, insofern sie außer dem Vorstellungsvermögen wirklich sind, so konnte er bei dieser Eintheilung der

4) Apulcius de Philosophia Platonis (Lugduni Batav. 1623)

§. 369. τὰς ὑσίας, quas Essentias dicimus, duas esse ait, per quas cuncta gignantur, mundusque ipse, quarum cogitatione sola concipitur: altera, sensibus subiecti potest. — Et primae, quidem Substantiae vel Essentiae primum Deum esse, et mentem formasque rerum et animam.

5) Phaedo §. 178, 182. τῷ μὲν θείῳ καὶ ἀθανάτῳ καὶ νοητῷ καὶ μονοειδεὶ καὶ ἀδιαλυτῷ καὶ αἰεὶ ὡσαύτως καὶ κατὰ ταῦτα ἔχοντι ἕνυτῳ, ὁμοιοτάτων εἶναι ψυχῆν. Verglichen Philebus §. 306. ὡς ἡ περὶ ἐκεῖνα ἐστ' ἡμῖν τὸ τε βεβαίον καὶ τὸ καθαρόν καὶ ἀληθές καὶ ὃ δὴ λεγόμεν εὐκρίνες, περὶ τῷ αἰεὶ καὶ κατὰ τὰ αὐτὰ ὡσαύτως ἀμικτότατα ἔχον, ἢ δευτέρων, ἐκείνων δ', τι μάλιστα ἐστὶ ξυγγυνες.

6) Epinomis §. 252.

der Ideen nicht erwähnen, wenn sie gleich eben so wie die vorstellenden Wesen nur durch Vernunft denkbar sind.

Die Dinge werden zweitens eingetheilt in körperliche (*σωματα*) und unkörperliche (*ασωματα*) ⁷⁾. Nach einem andern Ausdruck heißen die ersten auch sichtbare (*δρατα*), und die letzten, unsichtbare (*αειδη, κορατα*) ⁸⁾. Die erstern sind nichts anders als die Substanzen im Raume, wie sie angeschauet werden; die zweiten die Substanzen, insofern sie nicht anschaulich, sondern nur denkbar sind. Es ist aber hier eben das zu bemerken, was wir bei der ersten Eintheilung gesagt haben: unkörperliche, nicht anschauliche Dinge bedeuten nicht immer Substanzen, sondern auch die Ideen, die Formen der Dinge. Das Wort *ασωματος* hatte vielleicht auch eine weitere Bedeutung, als wir ihm hier gegeben haben. daß es nicht allein auf bloß denkbare Gegenstände, sondern auch auf anschauliche und körperliche sich bezog. Alcinoüs führt unter den Lehrsätzen des Plato auch diesen an, die Accidenzen der Körper sind unkörperlich ⁹⁾. Wenn das seine Richtigkeit hat, wie es denn wirklich sehr wahrscheinlich gemacht werden, so unterschied Plato die Accidenzen von den körperlichen Substanzen, und insofern die erstern nicht Substanzen, nicht Körper sind, nennt er sie *ασωματα*. Als Beispiel kann man gewissermaßen die Stelle anführen, wo die Harmonie etwas Unkörperliches genennt wird ¹⁰⁾.

U 3

Drit-

7) Epinomis S. 252. Politicus S. 64, 65.

8) Phaedo S. 179. Timaeus S. 348. Phaedo S. 185, 189.

Daß *νοητον* und *αειδες*, *αισθητον* und *δρατον* gleichbedeutend sind, erhellet aus den angeführten Stellen; so sagte Phaedo S. 189. *ειναι δε το μεν τωιτων, αισθητον τε και δρατον, δε δε αυτη δρα, νοητον τε και αειδες.* de Republ. VI. S. 121. VII. S. 147. Sophista S. 261.

9) Alcinoi εισαγωγή C. XI. *οτι αι ποιότητες ασωματοι.*

10) Phaedo S. 175. *ως η μεν αρμονια κορατον τι και ασωματος.*

Plato versteht aber unter *κορατως* nicht allein denkbare
Sub-

Drittens, nach einer andern Eintheilung, sind die Dinge entweder unveränderliche oder veränderliche. Die erstern haben Bestimmungen, die immer wechseln; die zweiten sind in ihren Bestimmungen immer ohne Wechsel, sie werden immer durch die nämlichen Prädicate vorgestellt. Die erstern können nur durch die Sinne vorgestellt (angesehen), die letzten nur gedacht werden¹¹⁾. Die unveränderlichen Dinge sind wiederum theils die Substanzen, die nur denkbar sind, theils die Ideen¹²⁾.

Hieraus gehet das Resultat hervor, daß Plato nur zwei Arten von Substanzen annahm, nämlich anschauliche und denkbare Wesen, oder Erscheinungen (*φανόμενα*) und Dinge an sich (*οντα, οντως οντα*). Denn obgleich nur der Inbegriff von Merkmalen, welche in den Ideen enthalten sind, das Wesen der Dinge an sich ausmacht, so werden doch die denkbaren Substanzen oder vorstellenden Wesen unmittelbar durch die Ideen gedacht, und, wie sich Plato ausdrückt, sie entsprechen ihnen auf das genaueste¹³⁾. Wir müssen also zuerst die Prädicate auffuchen, unter welchen sich Plato Erscheinungen und Dinge an sich dachte, ehe wir zu den bestimmten Arten von Substanzen übergehen.

Substanzen, sondern auch Accidenzen der denkbaren Substanzen. Sophista S. 261. de Republica IX. S. 267.

11) Phaedo S. 179 *ἡκῆτι τῶν μὲν (τῶν ἡδαιμῶς κατὰ ταῦτα ὄντων) καὶ ἀψαίσι, καὶ ἰδοῖς, καὶ ταῖς ἀλλαῖς αἰσθηθεῖν αἰσθητοῖσι· τῶν δὲ κατὰ ταῦτα ἔχοντων ἢ ἐστὶν ὅτι ποτ' αὐ ἀλλῶ ἐπιλαβοῖο ἢ τῶ τῆς διανοίας λογισμῶ.* Timaeus S. 348. 302.

12) Phaedo S. 178. 182.

13) Epistol. VII. S. 131. 132. *τῶν δὲ ἐγγυτάτα μὲν ζυγγενεῖα καὶ ὁμοιοτήτι τῆ πεμπτῆς (daß war daß το γυνῶν τε καὶ ἀλφῆς S. 131.) ἢ ἐς πεπλησιακῆς.* Phaedo S. 182.

Erster Abschnitt.
Prädicate der Dinge an sich.

Die Idee, das heißt nach dem, was wir oben erwiesen haben, der Gattungsbegriff, ist das Ding an sich. Plato verwechselte also den Begriff eines Noumenon mit dem eines Dinges an sich. Beide waren ihm gleichbedeutend. Hieraus entspringen alle die Prädicate, welche in dem Platonischen System den Dingen beigelegt werden, die wir hier nur mit kurzen anführen werden, da wir in dem zweiten Bande S. 120 ff. weilläufiger davon gehandelt haben.

- I. Das Ding an sich läßt sich nicht anschauen, sondern nur denken. Daher müssen von demselben alle Prädicate ausgeschlossen werden, die wir nur durch die Sinne, vermöge des empirischen Verstandes, wahrnehmen, z. B. Farbe, Gestalt¹⁾.
- II. Es giebt von jedem Geschlecht nur ein Ding an sich, z. B. von Menschen nur ein Mensch, von Thieren nur ein Thier; denn es läßt sich von allen diesen nur ein Gattungsbegriff denken²⁾.
- III. Jedwedes Individuum einer Gattung hat außer den Eigenschaften, wodurch es ein einzelnes konkretes Ding ist, auch die Merkmale des Dinges an sich, vermöge deren es unter dieselbe Gattung gehört. Daher kommt es, daß alle diese Individua, insofern sie unter eine Gattung gehören,

I 4

einer-

1) Phaedo S. 179. de republica VI. S. 116. Timaeus S. 348. Phaedrus S. 322.

2) de republica X. S. 278. Philebus S. 216.

einerlei Merkmale haben, und das Ding an sich enthält die allgemeinen Merkmale, welche allen konkreten Dingen einer Gattung zukommen. Es ist also das Wesen, die Form dieser Dinge ³⁾).

IV. Da das Ding an sich eigentlich nur ein Vernunftbegriff ist, so hat es zwar die Merkmale eines Begriffs überhaupt, nämlich Einheit und Vielheit (Inbegriff von Merkmalen); aber die Vielheit ist doch nicht eine Mannichfaltigkeit von außer sich befindlichen Theilen. Insofern ist das Ding an sich nicht zusammengesetzt, sondern einfach (εἰλικρινες, τὸ αἰεὶ καὶ κατὰ τὰ αὐτὰ ὡσαύτως ἀμικτοτάτα εἶχον) ⁴⁾).

V. Das Ding an sich ist ein Ganzes, ein Inbegriff von Merkmalen, welche nothwendig zusammen gehören. Kein Merkmal kann davon genommen, aber auch keines hinzu gethan werden. Es ist also unveränderlich, d. h. es ist in demselben kein Wechsel von Veränderungen (γενεσις) ⁵⁾).

VI. Da es ohne alle Veränderung ist, so ist es sich zu aller Zeit gleich und ähnlich (ὁμοίον, ταυτον, ὁμοειδές, βεβαίον) ⁶⁾).

VII. Das

3) Phaedo S. 227. de legibus S. 222. 226. de republ. VI. S. 116.

4) Phaedrus S. 322. Phaedo S. 182. 183. Philebus S. 306.

5) Timaeus S. 348. ἀγεννητον καὶ ἀνώλεθρον, ἢ τὴν εἰς ἑαυτὸ εἰσδεχομενον ἄλλο ἄλλοθεν, ἢ τὴν αὐτὸ εἰς ἄλλο ποιοῦσαν. S. 301. ἡ τὸν αἰεὶ, γενεσιν δὲ ἔχει. Eine Idee kann nicht das Gegentheil von sich selbst werden. Phaedo S. 232. 236.

6) Cratylus S. 345. ἀλλ' αὐτὸ φῶμεν τὸ καλόν, ἢ τοιοῦτον αἰεὶ εἶναι, οἷόν ἐστι. de Republica IX. S. 267. τὸ τῆ αἰεὶ ὁμοιωεχομενον καὶ ἀθάνατον καὶ ἀληθεϊας, καὶ αὐτὸ τὸ τοιοῦτον οὐ καὶ ἐν τοιοῦτῳ γιγνομενον. Phaedrus S. 372. Symposium S. 247. Philebus S. 216.

VII. Das Ding an sich ist also unzerstörbar. Es kann durch keine Kraft der Natur zernichtet werden. Dieses folgt schon aus der Unveränderlichkeit und aus dem Begriff einer Idee als eines abstrakten Begriffs⁷⁾.

VIII. Das Ding an sich ist nicht in dem Raume. Dieser Satz ist zwar nicht unmittelbar bewiesen, er ist aber eine nothwendige Folge aus andern. Denn Plato bestreitet erstlich den Satz: Alles was wirklich ist, ist an irgend einem Orte oder in dem Raume, als einen der Quantität nach falschen Satz. Er gilt nur für Erscheinungen, und nicht für Dinge an sich, insofern diese jenen entgegen gesetzt sind⁸⁾. Wenn die Idee oder das Ding an sich nicht angeschauet, sondern nur gedacht wird, wenn es daher ohne Gestalt, Farbe u. dgl. vorgestellt werden muß, so folgt nothwendig daraus, daß es nicht im Raume sein kann. Denn Raum ist bei dem Plato nichts anders als die Materie, insofern sie durch Figuren bestimmt oder begränzt ist.

IX. Das Ding an sich wird gedacht als in der Zeit befindlich, aber so daß alle Veränderung ausgeschlossen ist. Es ist, beharrend in der Zeit, was es ist; aber es war nicht und wird nicht sein⁹⁾. Der Grund von dieser Behauptung wird aus dem folgenden erhellen. Ich führe hier nur einige Stellen an, wo er von den Ideen und also auch von den Dingen an sich sagt, daß sie ewig sind, das

A 5 heißt,

7) Timaeus S. 348. Phaedo S. 180. 182. Symposium S. 247.

8) Timaeus S. 349. Symposium S. 247.

9) Timaeus S. 317. τῆ δὲ (αἰδίῳ ἔσεια) τὸ ἕσι μόνον κατὰ τὸν ἀληθῆ λόγον προσήκει. Symposium S. 241. ἡ τῶ πάντα πασι τὸ αὐτὸ αἰεὶ εἶναι ὡς πρὸς τὸ θεῖον. Timaeus S. 303.

heißt, in der Zeit, aber ohne Anfang, ohne Ende, ohne Veränderung. So nennt Plato die Idee von einem beseelten Wesen *ζωον αἰδίου* ¹⁰⁾; das Schöne an sich ist zu allen Zeiten, es entstehet und vergehet nicht ¹¹⁾. Das Ideal, nach welchem Gott die Welt bildete, oder der Inbegriff aller Ideen, ist ewig ¹²⁾.

X. Die Dinge an sich sind zwar in der Zeit, aber doch nicht auf Zeitbedingungen eingeschränkt, sie sind auch nicht durch den Raum begränzt. Folglich sind sie absolut. So ist z. B. das an sich Schöne nicht etwa hier schön, dort häßlich; oder in dieser Zeit schön, zu einer andern nicht; es ist nicht im Verhältniß zu diesem schön, zu einem andern häßlich; es ist nicht etwa für diesen oder jenen schön, sondern für jedermann. Das an sich Schöne ist also das, was in aller möglichen Beziehung schön ist. So ist es mit allen Ideen ¹³⁾.

XI. Das Ding an sich läßt sich durch keine ihm entsprechende Anschauung vorstellen. So ist es z. B. unmöglich, ein Gesicht, eine Hand, oder einen Menschen, ein Mädchen, für das an sich Schöne zu halten. Ueberhaupt kann man sich keinen Gegenstand denken, der der Idee entspräche, außer der in ihr und durch sie vorgestellte Gegenstand. Aus diesem Grunde ist es unmöglich, der Idee einen Ort, in welchem sie hypostastirt sei, oder ein

10) Timaeus S. 317. *καθ'αυτὸν ἢν αὐτὸ τυγχάνει ζῶον αἰδίου* —
ἢ μὲν ἢν ζῶν φυσικῶς ἐτυγχάνεν ἕκαστος αἰωνίως.

11) Symposium S. 247.

12) Timaeus S. 303. 317.

13) Symposium S. 247. *καὶ τῆ μὲν καλοῦ, τῆ δ' αἰσχροῦ· ἢ δε τότε μὲν, τότε δ' ἢ· ἢ δε πρὸς μὲν τὸ, καλοῦ, πρὸς δὲ τὸ, αἰσχροῦ· ἢ δ' ἐνθά μὲν καλοῦ, ἐνθά δὲ αἰσχροῦ· ὡς τίσι μὲν αὖ καλοῦ, τίσι δὲ αἰσχροῦ.*

ein Subjekt anzuweisen, welches dieselbe vollkommen und vollständig repräsentirte¹⁴⁾.

XII. Hieraus folgt also, daß das Ding an sich von allem Existirenden abgesondert ist. Es ist das Reale, das unabhängig von allem andern sich selbst vollkommen gleichförmig ist, nur gedacht wird, nicht als etwas außer sich oder außer der Vorstellung, sondern nur in und durch sich selbst Befindliches¹⁵⁾.

XIII. Das Ding an sich ist nichts anders als der nach den Formen der Vernunft vorgestellte Gegenstand (*νοημα, νοητον*)¹⁶⁾. Es ist also nur in einem Vernunftvermögen denkbar. Die Dinge an sich sind aber die Formen der wirklichen Dinge, die in der Welt vorkommen. Ein Bestandtheil derselben ist die Form, daher jedes Ding als Verbindung der Form mit etwas andern, woran die Form wirklich gemacht worden, anzusehen ist. Diese Verbindung setzt eine Ursache voraus, und zwar eine verständige, welche Gott ist. Gott hat daher alle Dinge gebildet, nach den nothwendigen Vernunft-Idealen oder Ideen; er hat ihnen die Form mitgetheilt¹⁷⁾. Die Begriffe der göttlichen Intelligenz sind also die Dinge an sich, welche die mensch-

14) Symposium S. 247. ἢ δ' αὖ φαντασθήσεται αὐτο τὸ καλόν, οἷον προσώπων τι ἢ δε χεῖρες, ἢ δ' ἄλλο ἕδον, ὡν σῶμα μεταχέει. Hippias minor S. 18.

15) Symposium S. 247. ἢ δε πῶς οὐκ ἐν ἑτέρῳ τινι, οἷον ἐν ζῳῃ, ἢ ἐν γῇ, ἢ ἐν ἕρανῳ, ἢ ἐν τῷ ἄλλῳ· ἀλλὰ αὐτὸ καθ' αὐτὸ μὲθ' αὐτῶν μονοειδὲς αἰεὶ οὐκ. Philebus S. 306. τὸ αἰεὶ καὶ κατὰ ταῦτα ὡσαύτως ἀμικτοτάτα εἶχον.

16) Parmenides S. 83. ἀλλὰ μὴ τῶν εἰδῶν ἕκαστον τῆτων ἢ νοημα, καὶ ἕδαμὲς αὐτῆ προσηκῆ ἐγγιγμῆσθαι ἀλλοθι ἢ ἐν ψυχῇ.

17) de Republica VI. S. 119. 120. VII. S. 133. Philebus S. 219.

menschliche Vernunft sich nur insofern vorstellen kann, als die Vernunft selbst ein Geschenk der Gottheit ist (2ter Band S. 123 ff.). Es läßt sich also auch heraus erklären, warum die Dinge an sich ewig und unveränderlich sind. Denn sie sind die Ideen der Gottheit, einer ewigen unveränderlichen Intelligenz; ¹⁸⁾.

XIV. Das Ding an sich ist also an sich betrachtet nichts anders als die Form aller Dinge; in Rücksicht auf Gott, eine in seinem Vernunftwesen notwendig gegründete Vorstellung oder Idee, wornach

er

- 18) Dieses Resultat aus einer reiflichen Ueberlegung aller Platonischen Behauptungen von den Ideen kann auch durch Autorität (wenn diese hier etwas entscheiden soll, bestätigt werden. So sagt Cicero Oratore c. has rerum formas appellat ideas Plato, easque gigni negat, et ait. semper esse ac ratione et intelligentia contineri. Galenus Historia Philosophiae, C. VI. *ιδεα εστιν κοια ασωματος, αιτιατων, οια εστιν αυτη, και παραδειγμα των κατα φυσιν εχοντων αιζητων υποσασεων, αυτη μεν ηχ υφεσωσα καθ' εαυτην, ενεικονιζησα δε τας αμορφους υλας και αιτια γινομενη της τπτων διαταξεως. Πλατων δε συγχωρει, οσον δυνατον, οτι εν τοις νοημασι και ταις φαντασιαις διαι ζητειν ιδεας τη θειη.* In der dem Plutarch beigelegten Schrift: *περι των προςκοτων τοις φιλοσοφοις* I, 10. fand sich eben die Lesart *αυτη μεν μη υφεσωσα καθ' αυτην*; Hr. Prof. Neef strich das Wort *μη* in seiner Ausgabe aus, weil es sich in dem Eusebius, Scobaeus und der Korfinischen Ausgabe nicht fand. Allein, ich weiß nicht, ob man nicht die Uebereinstimmung beider Schriften für einen nicht unwichtigen Grund ansehen dürfte, daß das *μη* die rechte Lesart ist. Der Zusammenhang scheint es außerdem notwendig zu ersodern. Denn da in dem Pseudo-Plutarch ausdrücklich gesagt wird, daß Plato die Ideen in den Begriffen der Gottheit gesetzt habe, so können sie für sich bestehende Wesen unmöglich sein, es wäre denn daß man *υφεσαναι καθ' εαυτο* auf eine andere Weise erklärte. Auf jeden Fall können also die angeführten Stellen als Belege einer mit unserer übereinstimmenden Erklärung angesehen werden.

er wirkt. In dieser Rücksicht ist es das Muster aller Dinge, die Gott gebildet hat (*παράδειγμα*). In Beziehung auf die menschliche Vernunft das erste, oder wenn man lieber will, das letzte Denkbare ¹⁹⁾.

XV. Ihre Realität beruhet darauf, daß das Vernunftvermögen ein von dem empirischen Verstand verschiedenes Vermögen ist, und daher durch beide verschiedene Gegenstände vorgestellt werden, durch den letzten, Dinge, wie sie erscheinen, durch den ersten, Dinge, wie sie an sich sind ²⁰⁾.

XVI. Die Dinge an sich sind nicht für sich bestehende Dinge, Substanzen, sondern die durch die göttlichen Vernunftbegriffe vorgestellten Dinge. (Die Beweise von der letzten Behauptung werden unten in der Theologie vorkommen.) Wenn nun wirkliche Dinge, Substanzen, nach ihnen gebildet werden, so wird ihnen erst objektive Realität (*υσια*) oder ein Objekt gegeben, an welchem die Idee, also außer sich vorkommt ²¹⁾. Dieses geschieht entweder so, daß mit der Form ein äußerer Stoff verbunden wird, oder nicht ²²⁾. Im ersten Falle
ent-

19) Alcinoi Isagoge C. IX. *εστι δε και η ιδεα, ως μεν προς θεου νοησι: κυτη· ως δε προς ημας, νοητον πρωτον· ως δε προς την υλην μετρον· ως δε προς τον αισθητον κοσμον, παραδειγμα· ως δε προς αυτην εξεταζομενη, υσια.*

20) Timaeus S. 347. *ει μεν υβς και δοξα αληθης εσον δυο γυνη, παντακασιν ειναι καθ' αυτα ταυτα, αναισθητα υφ' ημων, ειδη νοημενα μονον.*

21) Philebus S. 216. *μετα δε τωτ', εν τωις γυγνομονοις αυ και απειροις ειτε διεσπασμενη και πολλη γεγονοιαν εστων, ειθ' ολη αυτην αυτης χωρις.*

22) Es ist damit, wie mit der menschlichen Erkenntniß. An sich giebt es nur eine Idee von dem was gut, fittlich, gerecht u. s. w. ist. Aber durch die Verbindung dieser Ideen unter einander und mit Handlungen und Körpern ist es erst möglich, sich mehrere Gegenstände derselben vorzustellen.
de

entstehen körperliche Substanzen, im andern un-
körperliche. Diese unkörperlichen, denkbaren Sub-
stanzen sind nur dadurch von den Dingen an sich
unterschieden, daß sie erstlich objektive Realität,
Subsistenz, außer der Vorstellung erhalten haben.
Hieraus kann man sich erklären, warum Plato,
wo er von der Bildung der Seelen handelt, daß
sinnliche und verständige Vorstellungsvermögen,
welche beide die Idee der Seele ausmachen, mit
der Existenz (*υσια*) vereinigen läßt²³). Zweitens,
daß sie, die Gottheit ausgenommen, nicht frei
von Veränderungen sind. Die Dinge an sich müs-
sen ohne alle Veränderung gedacht werden. Als
Objekte des göttlichen Verstandes sind sie weder
Substanzen noch Accidenzen, sondern die Formen
von beiden. Sie stehen, obgleich in einer und der-
selben Vernunft verbunden, dennoch in keiner
Wechselwirkung. Alles dieses findet bei den denkbaren
Substanzen nicht statt. Als Substanzen, die nur
denkbar sind, sind sie auch unveränderlich; aber
man unterscheidet in ihnen Bestimmungen, Acci-
denzen, welche wechseln²⁴). Drittens, Einer
Gattung von Dingen liegt nur ein Ding an sich
zum Grunde. Alle denkbare Substanzen machen
als solche nur eine Gattung aus, aber sie be-
greift eine große Anzahl derselben in sich.

Ungeachtet dieser Verschiedenheiten werden die denk-
baren Substanzen doch für Dinge an sich geachtet, und
dieses

de republica V. §. 58. αυτο μεν εν εκασον ειραι· τη δε
των πραξεων και σωματων και αλληλων κοινονια πανταχθ φα-
ταζομενα, πολλα φαινεσθαι εκασον.

23) Timaeus §. 312.

24) de Republica IX. §. 267. το τε και ομοιθ εχθμενον και
αθανατθ, και αληθειασ, και αυτο τοιστον ου και εν τοιστθ
γιγνομενον. Confer. Sophista §. 264. 265.

dieses bestwegen, weil sie als Substanzen nur durch die Vernunft vorgestellt werden können, und sie dieses mit den Ideen gemein haben. Es giebt nur eine Gattung von denkbaren Substanzen, nämlich vorstellende Wesen, Seelen. Nun können wir aber uns keinen andern Begriff von derselben machen, als daß sie dasjenige sey, wodurch wir vorstellen, denken, erkennen, u. s. w. also so als eine Kraft, von welcher wir die Wirkungen unterscheiden, wenn sie sich gleich auf sie als ihren Grund beziehen. Wir denken uns das Ich als den Grund von allem dem, was im Gemüthe vorachet²⁵⁾. Es ist also keine unmittelbare Vorstellung, wodurch wir die Seele anschaueten, sondern nur eine mittelbare, durch Schlüsse von den Wirkungen auf ihren Grund. Bei allem Wechsel der Vorstellungen, Begierden, Willensbestimmungen, denken wir uns doch immer ein und dasselbe Subjekt, in welchem das alles vorgehet, ohne daß dadurch ihr Wesen verändert wird. Wird also von diesem Subjekt die Summe von Accidenzen, Veränderungen, Wirkungen abgefondert, so bleibt nichts übrig als der Begriff von einem vorstellenden, denkenden, wollenden Wesen, welcher als Gattungsbegriff zugleich auch das Ding an sich selbst, Seele ist. Die Seele, insofern sie also gedacht wird, ist nichts anders als die Idee von einem vorstellenden Wesen verbunden mit der Existenz (Subsistenz), welches der Idee fehlt.

Es läßt sich also daraus erklären, wie und warum den denkbaren Substanzen alle die Prädicate beigelegt werden, welche den Dingen an sich zukommen, z. B. daß die Seele als ein unvergängliches, unzerstörbares, untheilbares Wesen gedacht wird. Auch wird es daraus begreiflich, warum die Seele etwas Göttliches genannt

²⁵⁾ Alcibiades I. S. 65. de legibus X. S. 8L 90.

nannt wird, weil sie nämlich eine realisirte Idee der Gottheit ist.

Der Inbegriff aller denkbaren Wesen heißt bei dem Plato νοητος τοπος; welcher Ausdruck nichts anders bedeutet, als der einer Verstandeswelt²⁶).

Zweiter Abschnitt.

Prädicate der Erscheinungen.

Schon vor dem Plato hatte man angefangen, den Unterschied zwischen einem gedachten und einem angeschauten Gegenstand zu bemerken, aber ohne die Merkmale von beiden zu entwickeln. Plato ging nun auf diesem Wege weiter, und setzte beide Begriffe deutlicher auseinander.

Erscheinen (φαίνεσθαι) ist überhaupt so viel als empfunden werden; es entspricht ihm also das empfinden, anschauen (αἰσθάνεσθαι)¹). Erscheinung (φαίνομενον) ist also ein Gegenstand, der durch Sinnlichkeit vorgestellt wird. Ihm ist der Gegenstand, insofern er gedacht wird, (νοητον) entgegengesetzt. Das Sinnliche (αἰσθητον), Anschauliche (ὄρατον) und Erscheinung ist also einerlei²). Da in der Platonischen Philosophie das Denkvermögen für das eigentliche Erkenntnisvermögen gehalten wird, so folgt daraus, daß durch die Sinnlichkeit nichts vorgestellt wird, was an und für sich besteht,

26) de republica VI. §. 118. VII. §. 132. 152.

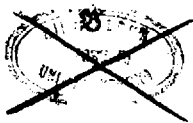
1) Sophista §. 69. το δε γε φαίνεται, αἰσθάνεσθαι εστι.

2) de Republica X. §. 298. 286. de Republica VI. §. 121. 119. Timaeus §. 302. 348. αἰσθητον, γενητον, κειρομενον.

stehet, was ein objektives Wesen hat. Das Veränderliche, Individuelle ist nur der Gegenstand der Sinnlichkeit; es wird dadurch nicht einmal ein Objekt erkannt, viel weniger das Ding an sich. So nehmen wir an einem Körper seine Gestalt, Größe, Farbe wahr; dieses sind aber nur einzelne Vorstellungen, durch welche allein noch kein Objekt vorgestellt wird. Der Verstand verbindet den Stoff, welchen die Sinnlichkeit liefert; dadurch wird erst die Vorstellung eines Objekts erzeugt. Außer der Verbindung des Mannichfaltigen durch den Verstand, muß noch die Beziehung auf ein Objekt hinzukommen, an welchem das Veränderliche wahrgenommen wird. Diese Beziehung ist kein Anschauen, sondern ein Denken. Das Objekt, welches dadurch vorgestellt wird, ist aber nicht das Ding an sich, welches nur gedacht werden kann. Denn die Prädicate, wodurch es vorgestellt wird, sind durch die Sinnlichkeit gegeben, und daher veränderlich, da hingegen das Ding an sich der Inbegriff von unveränderlichen, wesentlichen Prädicaten ist³⁾.

Der durch Sinnlichkeit und Verstand vorgestellte Gegenstand ist die Erscheinung. Im engern Sinne ist Erscheinung nur die durch Sinnlichkeit wahrgenommene Veränderung an einem Objekt. Der Beweis davon liegt darin, daß das Ding an sich der Erscheinung entgegengesetzt ist. Jenes ist der durch den Gattungsbegriff vorgestellte Gegenstand, und daher giebt es von jeder Gattung nur ein Ding an sich. Nun giebt es aber mehrere Individua, die unter eine Gattung gehören (*πολλα* im Gegensatz des *εἷς*), die also außer den Gattungswertmalen noch andere haben, wodurch sie sich unter einander unterscheiden. Plato stellte sich

3) Man sehe S. 210 ff. des 2ten Bandes. Hieher gehört noch die Stelle *Timaeus* S. 348. 349. *Symposium* S. 240. 241.



sich die Möglichkeit, daß alle Individuen einer Gattung einerlei Gattungsmerkmale haben, so vor, daß die Individuen von der Gottheit nach dem Muster der Dinge an sich wirklich gemacht worden, wodurch alle unter einer Gattung enthaltenen Dinge gemeinsame Merkmale bekommen haben. In dieser Rücksicht sind alle concrete Dinge Nachbildungen, Kopien der Dinge an sich (*ὁμοιωματα, εικονες, ειδωλα*⁴⁾). Die denkbaren Substanzen kommen ihnen am nächsten, weil mit der Idee eines vorstellenden Wesens kein fremder Stoff verbunden ist. Die körperlichen Substanzen hingegen sind durch die Vereinigung eines äußern, materiellen Stoffes mit den Ideen entstanden. Dasjenige, was alle Individuen einer Gattung gemein haben, wird durch Verstand und Vernunft erkannt; die besondern, individuellen Merkmale lehrt die Wahrnehmung. Durch die Sinnlichkeit lernt man also nicht diejenigen Merkmale kennen, welche dem Gattungsbegriff, dem Ding an sich entsprechen, sondern vielmehr diejenigen, wodurch die konkreten Dinge von dem Dinge unterschieden, oder nicht dasselbe sind. Auch sogar der äußere Stoff, an welchem die Ideen nachgebildet sind, ist von dem Ding an sich unterschieden. Da nun das Ding an sich demjenigen entgegengesetzt ist, was erscheint, so müssen sowohl die Veränderungen, die durch Sinnlichkeit unmittelbar wahrgenommen werden, als das Substrat, auf welches diese bezogen werden, Erscheinungen sein.

Erscheinung ist der durch die Sinnlichkeit vorgestellte Gegenstand. Die Prädicate desselben werden aus der Wahrnehmung genommen. Da wir aber
 durch

4) Parmenides S. 84. *τα μὲν εἶδη ταῦτα ὡς περ παραδειγματα ἔσθαι τῆ φύσει τα δὲ ἄλλα τῆτοις εἰκέναι, καὶ εἶναι ὁμοιωματα.* Die Erscheinung ist nur ein Bild (*εἰδωλον*), ein Schatten (*σκια*) von dem Ding an sich. de republ. VII. S. 163.

durch die Sinnlichkeit nur das Besondere, Individuelle und Veränderliche wahrnehmen, so muß ein Objekt, welches durch die Sinnlichkeit vorgestellt wird, als veränderlich gedacht werden (*γίγνομαινον*⁵⁾). Alles was ein Gegenstand der Wahrnehmung ist, wechselt beständig; z. B. Gestalt, Farbe, Größe, Wirkungen. Ein Mensch ist als Kind klein; er wird größer; es ist kein Theil seines Körpers, der sich nicht verändertete; auch sogar seine Vorstellungen, Begehrungen, Gefühle wechseln fast alle Augenblicke. Ungeachtet nun alles bei ihm in beständigem Wechsel ist, so stellen wir uns doch ihn als identisch und beharrlich vor⁶⁾. Dieses kommt daher, daß der Verstand die veränderlichen Bestimmungen mit dem Gattungsbegriff, der unveränderlich ist und die Natur des Objekts ausmacht, verbindet. Indem dieses geschieht, wird das Objekt durch Prädicate vorgestellt, welche ihm nicht zu allen Zeiten, in aller Rücksicht zukommen, sondern die bald anfangen, bald aufhören zu sein. Und daher würde man sich sehr täuschen, wenn man ein Objekt, so wie wir es wahrnehmen, für das Ding an sich halten wollte⁷⁾. Ein solches veränderliches Objekt wird daher durch diese Prädicate, welche an ihm wechseln, sowohl positiv als negativ bestimmt: sie werden ihm sowohl beigelegt, als auch von ihm verneinet. Es ist das, was man von ihm aussetzt, und ist es auch nicht (*ον και μη ον*). Denn Veränderung, Wechsel der Bestimmungen läßt sich nur auf diese Art denken, daß eine Bestimmung gesetzt wird, wenn die andere aufhört. Es ist also unmöglich, sol-

B 2

che

5) Timaeus S. 302. τὸ γίγνομαινον μὲν, οὐ δὲ ὑδεποτε. de republica VII. S. 153. Phaedo S. 179.

6) Symposium S. 240. 241.

7) Timaeus S. 343. ἔτιω δὴ τῆτων ὑδεποτε τῶν αὐτῶν ἕκαστων φανταζομένων, ποιοῦ αὐτῶν, ὡς οὐ ὅτιν τῆτο και εκ αλλο παρῆινε διίσχυριζομενος, εκ αίσχυνει γε τις αὐτῶν, εκ εσιν.

che Bestimmungen in die objektive Einheit schlecht hin aufzunehmen und zu sagen, es ist das, es gehört zu seinem Wesen. Das Urtheil würde falsch sein, wenn es nicht auf Zeitbedingung eingeschränkt wäre, so daß die Bestimmung dem Objekt nur dann und in sofern beigelegt wird, als sie in demselben angetroffen wird. Mit andern Worten: die Prädicate, unter welchen die Erscheinung vorgestellt wird, gehören nicht zu dem Wesen des Dinges, sondern sind nur zufällig; und insofern an einem Objekt zufällige Bestimmungen angetroffen werden, ist es Erscheinung. Plato nennt ein solches Objekt *ποιον*, zum Unterschiede des *ον*, *το τι* ⁸⁾. Unter dem letzten versteht er den Inbegriff von nothwendigen und wesentlichen, unter dem *ποιον* den Inbegriff von zufälligen Prädicaten, welche die Sinnlichkeit liefert.

Die Erscheinungen, insofern sie veränderliche Dinge sind, sind in der Zeit, vermöge des Gesetzes der Veränderung. (2ter Band S. 305, 306.) Da sie der Uebergang von einem Zustande in den entgegengesetzten ist, so können diese Bestimmungen nach dem Gesetz des Widerspruchs nur in der Zeit mit einem und demselben Objekt verbunden werden, so daß es in einer Zeit das ist, was es in einer andern nicht ist. Die Erscheinungen sind also in der Zeit, aber nicht beharrlich sondern veränderlich ⁹⁾.

Jede Veränderung setzt aber etwas Beharrliches voraus (2ter Band S. 302, 305, 306.). Da nun ein Phänomenon, insofern es das ist, in beständigem Wechsel ist, so läßt sich für das erste die Beharr-

8) Epistola VII. S. 132. *προς γαρ τῆτοις ταυτα μη ἤττου επιχειρει το ποιον τι περι ἑκάστον δηλων, η το ον. ἑκάσθε, δια το των λόγων ασθενες.* S. 133. *δυσιν οντοιιν, τῃ τε οντος και τῃ ποιῃ τινος, η το ποιον τι, τοδε τι ζητησῃς ειδῆναι της ψυχης.*

9) Timaeus S. 317. 318. Symposium S. 240. 241.

harrlichkeit desselben nicht anders denken, als eine ununterbrochene Reihe von Veränderungen. Um diese aber zu denken, ist nothwendig, ein Object vorzustellen, an welchem diese Reihe abläuft, so daß es, obgleich immer anders, dennoch dasselbe Object sei¹⁰⁾. Diese Identität der veränderlichen Objecte beruhet nun darauf, daß es außer den wechselnden Bestimmungen auch noch Prädicate hat, welche demselben, so lange es existirt, beständig zukommen¹¹⁾. Welches sind aber diese Prädicate? Keine andern als die Gattungsmerkmale, der Antheil an der Idee oder Form. So ist ein Körper, wenn sich auch seine Figur und Gestalt alle Augenblicke ändert, dennoch immer ein Körper, das heißt, eine durch Gränzen bestimmte Materie. Er ist nicht Körper überhaupt (in abstracto), das heißt die Idee, (denn die wechselt nicht), aber doch ein Körper in concreto¹²⁾. Also wird die Erscheinung zwar durch Prädicate, welche die Sinnlichkeit liefert, vorgestellt; aber durch lauter veränderliche Prädicate läßt sich nur unter der Bedingung ein Object denken, wenn dieses gewisse

B 3

blei-

10) Symposium S. 241. τῆν γὰρ τῷ τροπῶ παν το θνητον σωζεται, κ τῷ πανταπασι τοταυτο κει ειναι, ὡςπερ το θειου, αλλα τῷ το απιον κῃ παλαικικμενον ἕτερον νεον εγκαταλιπειν, οἶον αυτο ην. S. 240 ἡ θνητη φυσικς ζητει κατα το δυνατον κει τε ειναι κῃ αθανατος· δυναται τε ταυτη μονου τη γενεσει, ὅτι κει καταλιπει ἕτερον νεον κντι τῷ παλαιῳ.

11) de Legib. X. S. 84. κῃ μην κῃ συγκρινομενα μεν αυξανεται διακρινομενα δε φθινει τατε, ὅταν ἡ καθεστηκυια ἑκαστων ἕξις διαμενη· μη μενυσης δε αυτης, δι' αμφοτερα απολλυται.

12) Timaeus S. 343. 344. εν ᾧ δε εγγιγνωμενα ἑκαστα αυτω φανταζεται, κῃ παλιν εκειθεν απολλυται, μονου εκεινα αν προσαγορευειν τῷ τε τῆτο κῃ τῷ τοδε, προσχρημιμενης οναματι· το δε ὅποιον ην τι, θερμον η λευκόν, η κῃ ὅτιση των εναντιων, κῃ πανθ' ὅσα εκ τῆτων, μηδεν εκεινα αν τῆτων καλειν.

bleibende, unveränderliche Bestimmungen hat, welche ihren Grund darin haben, daß alle wirkliche Objekte nach den Ideen gebildet sind. Daher sind die Ideen in dem Platonischen System die Ursache von der Unveränderlichkeit der Dinge¹³⁾.

Da jede Erscheinung als ein Inbegriff von wesentlichen und zufälligen Prädicaten gedacht werden muß, und die Ideen als die Formen aller Dinge, die wesentlichen Prädicate derselben enthalten, so werden die Erscheinungen als geformt und gebildet nach den Ideen betrachtet. Dieses setzt aber einen Stoff voraus, mit welchem die Idee oder die Form vereinigt worden ist, einen Stoff, der die Idee nicht enthält, der also außer ihr ist¹⁴⁾. Dieser Stoff ist die Materie, welche den Raum erfüllt, und daher mit dem Raum verwechselt wird. Da nun jede Veränderung ein Objekt voraussetzt, an welchem sie wahrgenommen wird, so wird das, was erscheint, auf ein Objekt im Raume, (ein *Δετ*, *τοπος*, *χωρα*, wie sich Plato ausdrückt) bezogen. Die Erscheinung ist also das im Raume beharrliche Wesen, eine körperliche Substanz¹⁵⁾. Dieser Beweis, der sich auf den wahren Satz gründet, daß aller Veränderung etwas Beharrliches zum Grunde liegt, ist dem Plato nicht ganz geglückt. Denn dieses Gesetz des Verstandes gilt auch für die Wahrnehmungen des innern Sinnes. Alles was wir durch den innern Sinn erfahren, sind Accidenzen, welche auf ein gedachtes Objekt bezogen werden¹⁶⁾. Gleichwohl schließt Plato daraus nicht auf

13) Aristoteles *Metaphysic.* I, 6.

14) *Timaeus* S. 345, 346.

15) *Timaeus* S. 349. *ΕΙΚΟΝΙ ΜΕΝ ΕΠΙΠΕΡ ΗΔ' ΑΥΤΟ ΤΥΤΟ ΕΦ' Ω ΓΕΥΟΜΕΝ, ΕΑΥΤΗΣ ΕΣΙΝ, ΕΤΕΡΩ ΔΕ ΤΙΝΟΣ ΑΕΙ ΦΕΡΤΑΙ ΦΑΝΤΑΣΜΑ, ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ ΕΝ ΕΤΕΡΩ ΠΡΟΣΘΙΜΕΙ ΤΙΝΙ ΓΥΓΝΕΘΑΙ.*

16) *de legibus* X. S. 81. 90. *Timaeus* S. 316.

auf die Körperlichkeit der Seele. Die Ursache davon scheint keine andere zu sein, als weil das Substrat der äußern Anschauungen als etwas anders gedacht wird, als das der innern; und weil jenes anschaulich, dieses nicht anschaulich ist. Die Anschauungen des äußern Sinnes beziehen sich auf ein anschauliches, die innern auf ein bloß denkbares Objekt. Der Unterschied zwischen beiden wird also vorausgesetzt.

Das Veränderliche, Zufällige bestimmt den Umfang und die Anwendung des Begriffs von Erscheinung. Erscheinung ist jedes Ding, das sich verändert, das entstehet und vergehet. So ist die Welt, insofern sie als entstanden gedacht wird, und insofern wir sie anschauen, Erscheinung¹⁷⁾. Ist es aber die Seele aus eben dem Grunde nicht auch? Als denkbare Substanz nicht. Was aber die in dem Bewußtsein vorgehenden Veränderungen betrifft, so scheint Plato nur diejenigen als Erscheinungen angesehen zu haben, welche aus der Gemeinschaft der Seele mit dem Körper entspringen. Die Seele wirkt auf den Körper, und dieser auf jene zurück. Die Veränderungen, deren wir dadurch bewußt werden, gehören nicht ganz der Seele an; es ist also nicht möglich, daraus zu erkennen, wie die Seele an sich selbst ist, aber wohl wie sie in Verbindung mit dem Körper wirkt und dadurch selbst Bestimmungen erleidet. Der eigentliche Charakter der Seele bestehet in der Selbstthätigkeit und Vorstellkraft; in Rücksicht auf diese Eigenschaften ist sie ein Ding an sich¹⁸⁾. Es giebt also

B 4

zwar

17) Philebus S. 305, 306.

18) de Republica X. S. 316. 317. οὐκ ἔστι τῆ ἀληθείᾳ, ἢ λελωβημενον οὐκ αὐτὸ θεασασθαι ὑπο τῆ σαρκὸς κινήσεως καὶ ἀλλων κινήσεων, ὡς περ νῦν ἡμεῖς θεώμεθα — ἀλλὰ δεῖ ἐκείσε βλέπειν εἰς τὴν φιλοσοφίαν αὐτῆς, καὶ ἐννοεῖν ὧν ἀπέτεται καὶ οἷον ἐφίσταται ὀμιλίῳν, ὡς ζυγγομένης ἕσα τῷ τε θεῷ καὶ ἀθανάτῳ καὶ ἀει ὄντι, καὶ οἷα ἀν γένοιτο τῷ τοιούτῳ παρὰ ἐπιπροσμενῆ. Conferatur Alcibiades I. S. 65.

zwar Erscheinungen des innern Sinnes; aber das sind nur Accidenzen, welche das Wesen der Seele an sich selbst nicht angehen; doch ist deswegen die Seele als Substanz nicht Erscheinung. Hingegen bei den Gegenständen des äußern Sinnes unterscheiden wir zwar auch Accidenzen von dem Objekte; allein dieses läßt sich als Individuum nicht anders als durch die Accidenzen, d. h. als Erscheinung vorstellen.

Den Erscheinungen muß man die Existenz beylegen. Die Ueberzeugung davon gründet sich auf den erweisbaren Unterschied zwischen dem sinnlichen Vorstellungsvermögen und der Vernunft. Es läßt sich nicht läugnen, daß wir sowohl empirische, als auch reine Begriffe haben. Da sich nun beide auf Gegenstände beziehen, so giebt es auch zweierlei Gegenstände der Sinnlichkeit und der Vernunft¹⁹⁾. Zweitens die Realität des Begriffs, Erscheinung und die Anwendung desselben gründet sich auf die Wirklichkeit der Veränderung (*κίνησις*). Nun sind wir von derselben durch unser eignes Bewußtsein überzeugt, indem jede Vorstellung, auch sogar das Denken eines Objekts, eine Veränderung ist. Wir würden also die Veränderungen außer uns ohne Grund bezweifeln²⁰⁾. Die Erscheinungen sind also kein Schein, sondern etwas Reales.

Der Inbegriff von allen Erscheinungen ist die Sinnenwelt, welche Plato unter dem Rahmen *αἰσθητός, σωματικαῖς, δραστικός, ταῖς αἰσθητάς, ταῖς ἐνδεύδεις* vorstellig macht, und der Verstandeswelt, dem Inbegriff von Dingen an sich entgegen stellt²¹⁾.

Drit-

19) Timaeus S. 347, 348.

20) Sophista S. 265. καὶ τὸ κινημένον διὰ καὶ κίνησιν συγχωρητέον ὡς οὐτά.

21) de Republica VII. S. 160, 164. 156.

Dritter Abschnitt.

Somatologie.

Das Geschäft der Philosophie in der Somatologie ist, den Begriff eines Körpers zu entwickeln, und die Prädicate zu bestimmen, welche einem Körper als Körper zukommen.

Ein Körper wird als etwas aus Erde, Wasser, Luft und Feuer Zusammengesetztes betrachtet¹⁾. Wenn man hierbei stehen bleibt, und den Begriff nicht weiter entwickelt, so sind Feuer, Luft, Wasser und Erde die letzten Bestandtheile oder Elemente. Allein eine tiefer eindringende Entwicklung des Begriffs eines Körpers lehrt, daß dieses keinesweges die letzten Bestandtheile sind. Denn sie sind schon etwas Zusammengesetztes und also Körper²⁾.

Das allgemeine Merkmal eines Körpers ist die Ausdehnung nach drei Dimensionen (*βασος*) und die Solidität (*στερεον*)³⁾. Die Solidität ist der Stoff; wenn dieser auf gewisse Weise begränzt wird, so bekommt der Stoff, das Mannichfaltige eine bestimmte

B 5

Si-

- 1) Philebus S. 245. 246. *παντα γαρ ἡμεεις ταυτα τα νυν δε λεχθεντα (πυρ, ὕδωρ, πνευμα, γην) ἀρ' ἢκ εις ἓκ συγκειμενα ἰδοντες επωνομασαμεν σωμα;*
- 2) Timaeus S. 340. S. 351. *πυρ και γη και ὕδωρ και αηρ ὅτι σωματα εσι, ὄηλον πη και παντι.*
- 3) de Republ. VII. S. 154, 155. *μετα επιπεδον, εν περιφεραον ηδη στερεον λαβοντες, περι. αυτο καθ' αυτο λαβειν. ορθως δε εχει ἑξης μετα δευτερων αυξην τριτην λαμβανειν. εσι δε πη τεκτο περι την των κυβων αυξην, και τα βωδωσ μετεχον.* Timaeus S. 351.

Figur⁴⁾. Die Figur ist die Gränze der Ausdehnung; die Figur und die Ausdehnung, oder mit andern Worten, ein begränztes Ausgedehnte ist ein Körper. Da Plato überzeugt war, daß die mathematischen Begriffe nicht aus der Erfahrung geschöpft sind, sondern daß sie die Seele aus ihrem eignen Vermögen, dem Verstand, (*διανοια*) erhalte, so konnte er auch mehr, als andern Philosophen vor ihm möglich gewesen war, in dem Begriff eines Körpers unterscheiden, was gegeben, und was darin hervorgebracht ist, oder mit andern Worten den Stoff und die Form. Er war dadurch in den Stand gesetzt, die Mathematik mit der Idee einer bis dahin wenig gekannten Wissenschaft, der Stereometrie zu erweitern. (1ster Band S. 254). Der Körper, wie ihn die Mathematik betrachtet, ist die Gränze der Ausdehnung der Solidität nach allen drei Dimensionen, Länge, Breite und Tiefe. Dieser Körper ist die Form des physischen Körpers, wie wir ihn in der Erfahrung wahrnehmen. Denn jeder physische Körper muß Länge, Breite, Dicke haben, wodurch die Gränzen seiner Ausdehnung oder seine Gestalt bestimmt wird. Weil dieser Begriff die Form des physischen Körpers enthält, so betrachtet ihn Plato als die Idee eines Körpers⁵⁾. Wenn wir uns nun einen physischen Körper denken wollen, so muß zu dem mathematischen noch etwas hinzu kommen; und das ist der Stoff, der den Raum ausfüllt, und wovon die Dichtigkeit herrührt (*σσερον*)⁶⁾.

Daß

4) Meno S. 339. *κατα γαρ, παντος σχηματος τωτο λεγων, εις ο το σσερον περαινει, τωτ' ειναι σχημα' οπερ αν συλλαβων ειποιμι σσερον περας σχημα ειναι.*

5) Timaeus S. 351. *το δε τω σωματος ειδος παν και βαθος εχει' το δε βαθος αυ πασα αναγκη την επιπεδον περιελιφθαι φησιν.*

6) de Republ. VII. S. 154. Timaeus S. 357. *το μιν της πυραμιδος σσερον γεγονος ειδος, πυρος ταιχειον και σπερμα.*

Daß dieses der Ibeengang des Plato war, erhält sowohl durch die Art und Weise, wie er die Materie bilden läßt, als auch durch das, was wir in der Folge von dem Stoff und der Form sagen werden, seine vollkommene Bestätigung. Was das erste anlangt, so bemerken wir nur soviel, daß die Materie, die ohne Form war, durch Mittheilung derselben zu Körpern gebildet wird, und daß die Form nichts anders ist, als der Begriff von Begrenzung der Ausdehnung oder von den Raumverhältnissen.

Materie und Form sind die beiden Bestandtheile oder Principe der Körper, nicht die vier sogenannten Elemente; denn diese lassen sich nicht ohne Form und Materie denken, sind also schon Körper⁷⁾. Sie können daher nicht sowohl Elemente, als die Grundkörper heißen, inwiefern aus ihnen alle andere Körper zusammengesetzt sind. Wir müssen nun beide Bestandtheile näher untersuchen.

Wenn der Stoff von aller Form abgefondert wird — und das müssen wir, wenn wir uns die Bestandtheile aller Körper richtig vorstellen wollen; denn sonst würden wir uns noch immer Körper, aber nicht ihre Elemente denken: — so bleibt nichts übrig, als ein bestimmbares Mannichfaltiges, welches den Raum erfüllt. Mit diesen Prädicaten dachte sich Plato wirklich die Materie*).

Er

7) Timaeus S. 34Θ. νυν γαρ ἕδεις πῶ γενεσιν αὐτῶν μίμησιν κεν, ἀλλ' ὡς εἶδοσι [εἰδόντες] πῦρ ὅτι ποτε ἐστὶ, καὶ ἕκαστον αὐτῶν, λεγόμενον ἀρχαίς, αὐτὰ τιθεμένοι ποικίλια τῆ πάντος· προσήκον αὐτοῖς ἡδ' ὡς ἐν συλλαβῆς εἶδεσι μόνον εἰκῶτως ὑπο τῆ καὶ βραχυ φρονήντος ἀπεικασθῆναι.

*) Ich bemerke hier noch, daß obgleich das Wort ὕλη für Materie in dem Plato nicht gefunden wird (S. 1ten B. S. 105), es doch einmal noch in seiner eigentlichen Bedeutung, wiewohl in einem solchen Gebrauche vorkommt, woraus sich der spätere uneigentliche für Materie ableiten läßt.

Er denkt sich die Materie

- I) als etwas unbestimmt Unendliches (*απειρον*).
 Plato versteht unter diesem Ausdruck überhaupt ein Mannichfaltiges des äußern und innern Sinnes, ein Mannichfaltiges, das den Raum und die Zeit erfüllt, das den Stoff der Anschauung und der Empfindung ausmacht. Als Beispiele des letzten wird Wärme und Kälte, jede Handlung oder Veränderung angeführet. Daß er aber auch den Stoff des äußern Sinnes mit dazu rechnet, erhellet daraus, daß er das, was ins Unendliche größer und kleiner seyn kann, als ein *απειρον* aufführet⁸⁾. Es folgt aus dem, was er von der Form der Körper gesagt, welcher als Gränze der Ausdehnung etwas gegeben werden muß, um den Raum zu erfüllen, wenn ein Körper entstehen soll. Was man an diesen Beweisen noch etwa vermissen sollte, das ersetzen die ausdrücklichen Zeugnisse des Stagiriten⁹⁾.

II) Da

Idst. Timaeus S. 385. heißt es: *ὅτ' ἐν δὴ τῶ νῦν οἷα τεκτοσίν ἡμῖν ὕλη παρακεῖται τὰ τῶν αἰτιῶν γενῆ διυλασμένα, ἐξ ἧν τὸν ἐπιλοῖπον λόγον δεῖ ξυνοφανεῖναι, πάλιν ἐπ' ἀρχὴν ἀναλθῶμεν διαβραχέων.* Man kann daher den Plato nicht ohne Grund für den Urheber des in der Folge so gewöhnlichen Sprachgebrauchs halten, und daher an der Unächtheit des Werkchens von der Weltseele um so weniger zweifeln.

- 8) Philebus S. 233 — 239. S. 235. *αἰεὶ δὲ γὰρ φημεν, εἴτε τῷ ψυχροτέρῳ καὶ τῷ θερμότερῳ τὸ μᾶλλον τε καὶ ἥττον ἐνί — αἰεὶ τοίνυν ὁ λόγος ἡμῖν σημαίνει τῷ τῷ μὴ τέλος εἶχειν ἄτελη δ' ὄντε διπλῆ, πανταπασὶν ἀπειρῶ γίνεσθου.* S. 237. *πρὸς θεὸς δὴ ξηροτέρου καὶ ὑγροτέρου αὐτοῖς, καὶ πλεον καὶ ελάττον, καὶ ἴσῳ καὶ βραδύτερου, καὶ μείζον καὶ σμικροτέρου καὶ ὅσα ἐν τῷ πρὸς θεὸς τῆς τὸ μᾶλλον δε καὶ ἥττον δεχομένης ἐπιθεῖμεν εἰς ἓν φύσεων.*
- 9) Aristoteles Physic. I, 4. *ὥσπερ τὸ μίγα φησὶ γ' ὁ Πλάτων καὶ τὸ μίμερον, πλὴν ὅτι ὁ μὲν ταυτὰ ποιεῖ ὕλην τὸ δὲ ἓν τὸ εἶδος.*

11) Da dieser Stoff als bloßer Stoff ohne Form ist, wodurch er bearbeitet und bestimmt wird, so muß er als eine bloße Vielheit, Mannichfaltigkeit gedacht werden, von welcher kein Theil der größte, kein Theil der kleinste ist, welche also ins Unendliche vermehrt und verringert werden kann, ohne an eine Gränze zu kommen¹⁰⁾. Denn wenn wir uns von diesem Stoffe das kleinste in Gedanken vorstellen, so muß es doch noch eine Vielheit (*πληθος*) sein, weil es keine Form hat, wodurch es als ein verbundenes Ganze würde vorgestellt werden¹¹⁾. Diesen Stoff, dieses Mannichfaltige nennt Plato überhaupt Vielheit (*τα πολλα*); das Größere und Kleinere (*μειζον, μικροτερον*), das heißt so viel, als dasjenige, welches abgefordert von der Form, weder als ausgebreitete Größe, noch als Grad kann vorgestellt werden¹²⁾. Aristoteles scheint hier den Plato nicht recht verstanden zu haben, wenn er behauptet, Plato habe zwei unendliche Stoffe, das Gro-

ειδος. *Metaphysic. I, 6.* In den Schriften des Plato heißt es allezeit *μειζον, μικροτερον*, welches auch dem Gedanken, den der Philosoph ausdrücken wollte, angemessener ist.

10) *Philebus S. 233. seq.* Daß dieses die Bedeutung des Wortes *απειρον* ist, erhellet aus der Anwendung desselben auf die Zeit. *de legibus III. S. 105.*

11) *Parmenides S. 142.* *ἕκων πληθὴ οὐτα, ἐν οἷς τὸ ἐν ἕκωνι; πληθὴ μὲντοι. τί ἔν; εἰ ἐθέλομεν τῆ διανοίᾳ τῶν τοιούτων ἀφελεῖν, ὡς οἶοι τε ἐσμεν ὅτι ὀλιγίζου, ἢ ἀναγκὴ καὶ τὸ ἀφαιρέσειν ἐκεῖνο, εἴπερ τῆ ἑνὸς μὴ μετέχοι, πλῆθος εἶναι καὶ ἢ ἐν· ἀναγκὴ ἕκων ἕτως αἰετὸ σκοπεῖντι κούτην καθ' αὐτήν τὴν ἕτεραν φύσιν τῆ εἰδῶς, ὅσον ἂν αὐτῆς αἰετὸ ὄρωμεν, ἀπειρον ἐστὶ πλῆθει.*

12) *Philebus S. 219.* *οἱ μὲν παλαιοὶ ταυτὴν φημὴν παρεδῶσαν, ὡς ἐξ ἑνὸς μὲν καὶ πολλῶν οὐτῶν, τῶν αἰετὸ λεγομένων εἶναι, περὶ δὲ καὶ ἀπειρίαν ἐν ἑαυτοῖς ζυμφοῦτον ἐχούτων.*

Große und das Kleine angenommen¹³⁾. Denn wenn gleich Plato sich nicht sehr deutlich ausgedrückt hat, und wahrscheinlich nicht konnte, weil der Begriff von dem Unendlichen zwar schon längst in Gebrauch, aber vielleicht noch nicht entwickelt war, so ist doch soviel klar und außer allem Zweifel, daß er nicht zwei unendliche Materien, sondern nur eine behauptete, deren einzige Eigenschaft die Unendlichkeit, Gränzenlosigkeit war, vermöge deren man sich keinen Theil so groß oder so klein vorstellen kann, über welchen nicht noch etwas größer oder kleiner ist. Dieses wollte er mit den Worten *μεγχι, μικρον* oder richtiger *μειζον, μικροτερον* ausdrücken, welche freilich nicht allzu gut gewählt sind, weil groß, klein schon Quantität voraussetzt, welche doch von der Materie ausgeschlossen sein soll. Denn

III) Die Materie, in so fern sie als bloße Materie gedacht werden soll, muß von allen Qualitäten abge sondert gedacht werden. Qualitäten sind Bestimmungen der Materie, wodurch sie nicht als bloße Materie vorgestellt wird. Dahin gehört Quantität (*ποσον*), Gleichheit (*ισον*), Maaß (*μετρον*), Gränze (*περας*), Verhältnisse (*οτι περι αριθμος προς αριθμον η μετρον προς μετρον*)¹⁴⁾. Da Plato einmal zwischen der Form und Materie der Körper unterschieden hatte, so war es consequent gedacht, daß er die Materie aller Form beraubte. Auch läßt sie sich desto besser und zweckmäßiger bilden, je weniger sie eine ursprüngliche eigenthüm-

13) Aristoteles *Physicor.* III, 6. *επει και Πλατων δια τυτω απειρα δυο εποισεν, οτι και επι την αυξην δοκει υπερβαλλειν και εις απειρον ιεναι, και επι την καθαιρεσιν.*

14) *Philebus* S. 237.

genthümliche Form hat¹⁵⁾). Widerspricht sich aber Plato nicht selbst, wenn er behauptet, daß die Materie vor ihrer Bildung nicht allein in Bewegung war, sondern auch Spuren oder Keime von Elementen, also von wirklichen Körpern enthielt?¹⁶⁾ Diese Schwierigkeit läßt sich leicht heben. Die Elemente sind Körper, die also schon aus Materie und Form bestehen. Die Behauptung, daß die Materie formlos sei, schließt nicht nothwendig alle Verschiedenheit derselben aus. Es läßt sich also gar wohl denken, daß die rohe ungebildete Masse verschiedenartige Stoffe, also auch den Stoff von dem Feuer, Wasser, Erde, Luft enthalte, obgleich ihnen allen ihre wesentliche Form noch fehlte. Das sind wahrscheinlich die Spuren (ἰχνη) der Elemente. Die Verschiedenartigkeit der rohen Materie stimmt auch mit seinen übrigen Lehrensätzen von der Materie überein. Denn wenn man diese nicht annimmt, so hat die Bewegung, welche er derselben vor der Bildung beileget, keinen Grund.

III) Die Materie bestehet aus verschiedenen Stoffen, woraus die vier Elemente gebildet worden. Diese Stoffe sind in beständiger Bewegung. Die verwandten Stoffe ziehen einander an, die nicht verwandten stoßen einander zurück. Es entstehet daraus eine Art von Bewegung, wie diejenige ist, wenn

15) Timaeus S. 345. 346.

16) Timaeus S. 351. ὅτε δ' ἐπεχειρῆσθε κοσμεῖσθαι τὸ πᾶν, πῦρ πρῶτον καὶ γῆν, καὶ ἀέρα καὶ ὕδωρ, ἰχνη μὲν ἔχοντα αὐτῶν αὐτὰ, πανταπασι μὴ διακείμενα, ὡς περ εἰκὸς εἶχειν ἅπαν, ὅταν ἀπῆτινος θεός, ἔτω δὲ τότε πεφυκότα ταῦτα, πρῶτον διεσχηματισάτω εἶδеси καὶ ἀριθμοῖς. Verglichen S. 386. τότε γὰρ ἦτε τῶν, ὅσον μὴ τύχη, τί μετείχεν, ἦτε τὸ παρὰ πᾶν ὀνομασαι τῶν νῦν ὀνομαζομένων ἀξιολογῶν ἢν ἕδεν· οἷον περ καὶ ὕδωρ καὶ τί τῶν ἄλλων.

wenn das Getraide gewurfelt wird, so daß das leichte einen andern Ort einnimmt, als das Schwere¹⁷⁾.

V) Die Bewegung der Materie ist ohne Gesetz regellos, un Zweckmäßig, unharmonisch. Denn Zweckmäßigkeit, Ordnung, Regelmäßigkeit ist nur Wirkung der Vernunft. Es läßt sich also nicht anders denken, als daß die Materie, so wie sie vor ihrer Bildung war, nicht allein aus ungebildeter Masse, sondern auch aus regellos wirkenden Kräften bestand¹⁸⁾.

VI) Die rohe Materie erfüllte den Raum¹⁹⁾. Es läßt sich leicht begreifen, warum Plato diesen Satz ohne Beweis hinstellt. Denn der Raum ist die Form des äußern Sinnes, und was als Stoff der äußern Anschauungen vorgestellt wird, kann nur in dem Raume vorgestellt werden. Auch läßt sich Bewegung nur im Raume denken. Die Zeit ließ Plato entstehen, eigentlich nur die endliche Zeit, ein Bild der unendlichen. Von dem Raume lesen wir nicht, daß er entstanden sei, und er kann es nicht sein. Denn es muß etwas seyn, worin die Materie sich befinden kann.

VII) Es wird nach dem, was wir gesagt haben, nicht schwer sein, den Gang zu verfolgen; auf welchem der Philosoph auf diese Behauptungen kam.

17) Timaeus S. 350. 386.

18) Timaeus S. 305 350. τότε ἔτω τα τετταρα γενη σπειμενη ὑπο της δεξαμενης, κινημενης αυτης, οἶον οργανω σπειμον παρεχοντος, τα μεν ανομοιοτητα πλειον αυτα ὑφ αυτων δριζειν, τα δ' ὁμοιοτητα παλιν εις ταυτο ξυνωθειν. διο δε και χωραν ταυτα αλλα αλλην ισχειν, πριν και το παν εξ αυτων διακοσμηθεν γενεσθαι. και το μεν δε προ τε τε παντα ταυτα εχειν αλογως και αμετρως. Politicus S. 37. 38.

19) Timaeus S. 350.

fam. Er unterschied, wie es auch sein muß, zwischen Form und Stoff der äußern Gegenstände. Da dieses die letzten Bestandtheile seyn sollten, so mußte er von dem Stoff erstlich alles absondern, was als Bestimmung desselben anzusehen ist, zweitens was als Stoff dieses oder jenes Körpers gedacht wird²⁰). So entstand der Begriff der Materie als eines bloßen bestimmbaren Mannichfaltigen, woraus alle Körper, oder die ganze materielle Welt ihrem Stoffe nach bestehet. Plato machte aber Stoff und Form, welches nur Bedingungen unsers Vorstellens sind, zu Bedingungen der Dinge, und das durch eine natürliche Täuschung, da sie mit der Vorstellung auf die Objekte bezogen, und daher für Bestandtheile nicht nur der Vorstellungen, sondern selbst der Objekte angesehen werden. Plato fand also in den Objekten Stoff und Form, welche auch an den Vorstellungen schon vorkamen. Also müssen sie, schloß er, durch die Objekte dem Gemüthe gegeben werden. Da er aber bemerkte, daß Stoff und Form verschiedenartig sind, indem der Stoff Vielheit, die Form Einheit ist; und die letzte a priori in dem Gemüthe ist, der Stoff hingegen von außen gegeben wird, so stellte er sich die Bestandtheile der Körper, Stoff und Form, nicht nur als verschieden, sondern auch als getrennt vor, welche erst durch die Wirkung einer Intelligenz in Vereinigung gebracht worden. Weder Stoff noch Form konnten als entstanden betrachtet werden, aber die Verbindung war etwas Geschehens. Also

20) Timaeus S. 34b. *διο την τῆ γεγονότος δράτη και παντος αιδιτηι μητερα και υποδοχην μητε γην, μητε αερα, μητε πυρ, μητε υδωρ λεγωμεν, μητε υσα εκ ταυτων, μητε εξ ων ταυτα γεγονεν.*

so sind Stoff und Form ewig, jener, der Stoff, außer der Vorstellungskraft der Gottheit, diese, die Form, als nothwendige Vorstellung in der Gottheit^{21 a)}.

VIII) Die Materie ist nicht allein ohne Anfang, sondern auch ohne Ende; sie kann nicht zernichtet werden^{21 b)}.

Aus dieser Darstellung läßt es sich leicht erklären, wie die rohe, ungeformte Materie unkörperlich und doch körperartig genannt werden könne. Das erste nämlich, weil ein Körper nicht Materie, nicht Form allein, sondern beides in Vereinigung ist. In dieser Rücksicht kann auch die Materie (in abstracto) nicht angeschauet, sondern nur gedacht werden. Körperartig ist aber dennoch die Materie, weil sie den Stoff im Raume enthält, woraus Körper gebildet werden. Eben so ist sie ohne alle Qualitäten (*αποιοῦν*); denn eine Qualität kann nicht als bloßer Stoff, sondern muß mit der Form als ein bestimmter Stoff vorgestellt werden. Die Wärme z. B. die wir empfinden, hat allezeit einen bestimmten Grad. Hingegen begreift die Materie den Stoff von allen Qualitäten in sich²²⁾. Hierdurch lassen sich alle Stellen vereinigen, die in geradem Widerspruche zu stehen scheinen, wenn man bei den bloßen Worten stehen bleibt. Es wäre eine undankbare, aber auch vergebliche Mühe, die verschiedenen Erklärungen, die in ältern und neuern Zeiten

21 a) Timaeus S. 349, 350, 305.¹

21 b) Timaeus S. 349. *το της χωρας γενος αι φθορα η προσδεχουμενον.*

22) Timaeus S. 346. *αορατον ειδος τι και αμορφον πανδεχες.* S. 349. *αυτο δε μετ' αναισθησιος απτον, λογισμω τινι νοθη μογις πιτον.* Pseudo-Plutarchus de decretis Philosoph. I, c. 9. *Αριστοτελης και Πλατων την ὑλην ὁματοειδη και αμορφον, ανειδεν, ασχηματισον, αποιον μεν, ὁσον επι τη ιδιᾳ φυσει, δεξαμενην δε των ειδων, οῖον τιθηνην και εκμαγειον και μητερα γενεσθαι.*

Zeiten versucht worden sind, oder die Bemühungen'anderer Gelehrten anzuführen, wenn sie jene widerlegen, vergleichen, oder den Plato gegen die Beschuldigung eines Widerspruchs zu vertheidigen suchten²³). Es ist nur
 C 2 eine

23) Man sehe Brucker Histor. Critic. T. I. p. 682. Plessing Versuche zur Aufklärung. 1ster Band S. 33. seq. behauptet, daß Plato sich nicht bloß in den Ausdrücken widersprochen habe, indem er die Materie bald für körperlich, bald für unkörperlich gehalten habe. Und doch beweist er hernach, daß die Unkörperlichkeit der Materie Platos eigentliche Behauptung gewesen sei. Die Körperlichkeit der Materie gründet sich auf eine mißverständene Hauptstelle im Philebus, wo Plato unter das ἀπειρον das θερμότερον; ψυχρότερον u. s. w. rechnet. Er übersah die besondere Bedeutung der Comparativen, auf welche Schulz in seinen lectionibus Platoniceis zuerst aufmerksam machte, und verstand wirkliche körperliche Qualitäten darunter. Tiedemann, Geist der speculativen Philosophie 2ter Band. S. 79. ff. hat meiner Uebersetzung nach die Platonischen Philosophemen über die Materie bis auf einen Punkt richtig dargestellt, daß er nämlich den Begriff der von der Form abgesonderten Materie nicht fest gehalten, sondern unvermerkt die Begriffe von Größe, Gestalt, welche doch zur Form gehören, mit derselben verbunden hat. Sein Resultat lautet so:
 „In der Materienmasse finden sich Flächen von verschiedener Größe und Gestalt; allein diese Größe und Gestalt ist ihnen nicht wesentlich, sie wandeln sie nach Erforderniß der Umstände und äußern Einflüsse.“
 Unachtet also die Materie nie ganz ohne Form ist, so mag sie doch formlos mit vollem Rechte heißen, da diese Flächengestalten veränderlich stetem Wandel unterworfen, und in der Materie Natur diese Gestalten nicht enthalten sind. S. 82. Daß dieses Resultat nicht der Platonischen Philosophie angemessen ist, führe ich außer den obigen hier nur noch den einzigen Grund an, daß die Elemente, die doch gebildete Materie, folglich nicht formlos sind, eben so wandelbar sind, als die rohe Materie. Timaeus S 342 358. seq. Hierin kann also der Grund nicht liegen, daß die Materie formlos genannt wird. In des Scobaei Eclogis edit. Heeren, 1ster Bd.

eine einzige Stelle, in welcher Plato etwas zu behaupten scheint, was mit diesem System nicht zusammen stimmt, in welcher er die Materie das Sichtbare nennt. Denn sichtbar sein ist soviel als anschaulich sein, und ist nur ein Prädicat der Körper, der geformten Materie. Wenn das *δρατον* die ächte Gestalt ist, so ist der Sinn der Stelle wahrscheinlich dieser: daß die Materie für Gott sichtbar war weil er sie bilden sollte. Plato spricht menschlicher Weise vom Gott, indem er wie ein Künstler der rohen Materie die Form giebt.²⁴). Oder

δρατου

Vd. S. 322. kommt eine Stelle aus dem Aristoteles vor, worin Plato's Lehrlinge über die Materie am treffendsten erklärt sind. Sie wird daher hier nicht am unrechten Orte stehen. *ἡ σωμα δὲ τὴν ὕλην φασιν, ἡ δὲ ἐκ τοῦ μόνου ἐστέρησαι δοκεῖ τῶν περὶ σωμα διατάσεων, ἀλλ' ὅτι καὶ πολλῶν ἀλλῶν ἀπολείπεται, κατὰ τὸν ἰδίον λόγον, ἔτι τοῖς σωμασιν ὑπάρχει, σχηματικῆς, χρωματικῆς, βαρυτητος, κενότητος, ὅλως πάσης ποιότητος καὶ ποσότητος. Εἰ γὰρ τῶν μετεῖχε, τῶν ποιῶν ἢ καὶ ποσῶν, ἢ μεταληψυῖα δὲ κατὰ τὸν λόγον, σωμα μὲν ἢ καὶ εἴη, σωματικὴ δὲ διὰ τὸ πάσαις ὡς περὶ ἐκμαγεῖον ὑποκείσθαι ταῖς ποιότησιν· ὅν γὰρ τρόπον τὸ εἶδος τῆς ὕλης ἀφαιρέσθαι ἀσωματου εἶναι τυγχάνει, ἕτως καὶ τὴν ὕλην τῆ εἶδος χωρῆσθαι ἐν σωμα. Δεῖν γὰρ ἀμφοῖν τῆς συνόδου πρὸς τὴν τῆ σωματος ὑπόστασιν.*

- 24) Timaeus S. 305. *βηληθεις γὰρ ὁ θεος ἀγαθὰ μὲν πάντα, φλαυρον δὲ μηδὲν εἶναι κατὰ δύναμιν, ἕτω δὲ παν ὅσον ἢν δρατον, παραλαβῶν, ἢ ἡσυχίαν ἀγων, ἀλλὰ κινημενον πλημμελῶς καὶ ἀτακτῶς, εἰς ταξιν αὐτο ἡγαγεν ἐκ τῆς ἀταξίας.* Timaeus S. 304. Ich muß hier noch eine andere Hypothese zur Erklärung dieser Stelle vorschlagen. Plato versteht unter dem Ausdruck *δρατον* wirklich die sichtbare Welt, die aus Elementen zusammengesetzt ist. Veralichen S. 307. Es ist also die schon gebildete Materie. Weiter unten, da er die Bildung der Materie erklärt, unterscheidet er erst die bloße Materie von der Form. Diese Hypothese scheint eine Stelle S. 341. wirklich zu bestätigen, wo er sagt: *ἢ δ' ἐν αὐτῆς ἀρχῆ περι τῆ παντος ἐστὼ μείζονως τῆς πρόσθεν διηρημένη. το*

δρατον heißt so viel, als das Sichtbar zu machende. Wenn er aber sagt, die Materie sei nicht anschaulich, so nimmt er Rücksicht auf das menschliche Anschauungsvermögen.

Der zweite Bestandtheil der Körper ist die Form (περας). Unter der Form versteht Plato alles darjenige was als Bestimmung des unbestimmten Mannichfaltigen betrachtet wird. Die Materie besteht theils aus der Masse, die den Raum einnimmt, theils aus der Masse, die sich in dem Raume bewegt, oder mit andern Worten aus todter Masse, und aus regellos wirkenden Kräften. In jener Rücksicht ist die Form die Begränzung der Materie durch Figuren; in dieser ist sie die Unterordnung der Bewegung unter gewisse Gesetze, oder die Regelmäßigkeit in der Bewegung und Richtung der Kräfte²⁵).

Was die Form in der ersten Bedeutung betrifft, so besteht sie in Begränzung der Materie, oder des den Raum erfüllenden nach den drei Dimensionen, Länge, Breite, Dicke, wodurch die Materie eine Gestalt bekommt. Es sind die geometrischen Figuren, wodurch die Materie von allen Seiten begränzt wird²⁶). Da alle geometrische Figuren sich in Triangel zerlegen, und

§ 3

durch

τε μὲν γὰρ δύο εἶδη διειλημέθα, νῦν δὲ τρίτον ἄλλο γένος ἡμῖν δηλώσειον. Er habe, sagt er, von dem Muster und der nach demselben gebildeten Welt gehandelt; jetzt müsse die Materie untersucht werden, woraus die Welt gebildet worden.

25) Philebus S. 237. πρῶτον μὲν τὸ ἴσον καὶ ἰσότηα, μετὰ δὲ τὸ ἴσον, τὸ διπλασίον καὶ πᾶν ὃ, τί περ ἂν πρὸς ἀριθμὸν ἀριθμὸς, ἢ μετρον πρὸς μετρον, ταῦτα ζυμπαντα εἰς τὸ περας ἀπολογιζόμενοι, καλῶς ἂν δοκοῖμεν δρᾶν τῆτο.

26) Philebus S. 339. εἰς ὃ τὸ σερειν περαινει, τῆτ' εἶνομ σχημα. ὅπερ ἂν συλλαβῶν εἰποιμι σερειν περας σχημα εἶνομ.

durch diese ausmessen lassen, so wird der Triangel als das Princip der Form der Körper angesehen. Der Triangel hat entweder alle Seiten gleich, oder nicht. Aus dem gleichseitigen und ungleichseitigen Triangel entstehen vier Arten von Triangeln, und aus diesen vier verschiedene mathematische Körper, nämlich der Kubus, die Pyramide, das Oktandrum und Ikosandrum, welches die Formen der Erde, des Feuers, der Luft, des Wassers, der vier so genannten Elemente sind²⁷⁾.

Es fragt sich, warum Plato gerade vier Elemente annahm? Es war ein fast allgemein angenommener Satz, daß alle körperliche Naturen aus Feuer, Luft, Wasser, Erde bestehen. Plato nahm daher auch schon in der rohen Materie Stoffe von den vier Elementen an. Da er nun die Form der Materie bestimmen wollte, so dachte er sich vier mathematische Formen für die vier verschiedenen Stoffe. Nach Aristoteles Zeugniß nahm Plato in dem verloren gegangenen Werke *περι διαίρεσεων* nur drei Grundkörper an, nämlich Feuer, Erde und Luft oder Wasser, weil er die beiden letzten nicht für reine, sondern vermischte Körper hielt. Die weitem Gründe und die Folgen für sein System sind nicht bekannt²⁸⁾.

An

27) Timaeus S. 351 — 355. Zwei Ursachen bestimmen mich, nicht weiter in das Detail zu gehen; weil ich sonst in das Gebiet der Physik mich verlieren würde. Zweitens scheint mir alles, was Plato über die Formen der Elemente sagt, zu verworren und zum Theil widersprechend zu sein. Denn ob er gleich von vier verschiedenen Triangeln die Elemente ableiten will, so kommen doch hernach nur drei verschiedene Arten vor. Der Kubus wird S. 355. von vier gleichschenkligten, S. 357. aber von gleichseitigen Triangeln abgeleitet. Da ich mir nicht denken kann, daß Plato in einer Sache sich so verworren ausgedrückt habe, wo es so leicht war, deutlicher zu sein, so vermute ich, es muß mit dem Text nicht so ganz richtig stehen.

28) Aristoteles de generatione et corruptione II, 2. ὡσαύτως δὲ καὶ οἱ τρεῖς λεγόντες, καθάπερ Πλατῶν ἐν ταῖς διαίρεσιν. τὸ γὰρ μέσον μίγμα ποιεῖ.

In einem andern Ort nimmt Plato fünf Grundkörper an, Erde, Wasser, Luft, Aether und Feuer.^{28b)} In dem Timäus ist Aether eine Art von Luft, nämlich die feinere^{29c)}. Es ist also zwar nicht unmöglich, diese beiden Behauptungen zu vereinigen; aber man kann doch, wie mir scheint, sicher daraus schließen, daß er in diesem Punkte nicht recht mit sich einig werden konnte, und das aus dem sehr begreiflichen Grunde, weil die Speculation über die Principe der Körperwelt außer den Gränzen der Vernunft lag, und die Kunst die Erfahrung durch Versuche und Beobachtungen auszufragen, noch nicht in den rechten Gang gekommen war. Ein Versuch, aus Gründen der Vernunft die Nothwendigkeit der vier Grundkörper zu folgern, konnte seiner Natur nach nicht wohl gelingen. Dieser Versuch lautet so: Die Welt ist entstanden. Alles was entstanden ist, muß sichtbar und empfindbar (dicht) sein. Das erste ist ohne Feuer und das zweite ohne etwas Festes, Erde, nicht möglich. Diese zwei Körper können aber ohne einen dritten nicht bestehen, durch welchen eine geometrische Proportion entsteht. Da nun aber ein Körper nicht aus Flächen, sondern aus der Grundfläche und der Höhe besteht, so müssen hier zwei mittlere Proportionalglieder sein, also zwischen Feuer und Erde, Wasser und Luft die Proportion vollenden²⁹⁾.

Feuer, Erde, Wasser, Luft sind zwar nicht Elemente, weil sie nicht die letzten Bestandtheile der Körper sind; aber sie sind doch Grundkörper, insofern alle andere aus diesen zusammengesetzt sind³⁰⁾. Die ein-

§ 4

zeln

28 b) Epinomis S. 253.

28 c) Timaeus S. 362.

29) Timaeus S. 307. χωριζεν δε τε πυρος υδεν αυ ποτε δρατον γενειτο, υδς απτον, ανευ τινος τερεν· τερεν δε εκ ανευ γης.

30) Philebus S. 245. 246. Timaeus S. 308, 360 seq.

zelnen Triangel, aus welchen alles zusammengesetzt ist, sind so klein, daß sie nicht angeschaut werden können; durch die Zusammensetzung mehrerer entsteht erst ein Aggregat, das sichtbar (d. i. anschaulich) ist. Der körperliche Inhalt eines solchen Aggregats heißt *ογκος*³¹⁾. Auf diese Art sind die großen Himmelskörper, und auf der Erde die besetzten und unbesetzten Körper gemacht worden³²⁾. Es würde uns zu weit führen, wenn wir dieses System nach seinem Umfang mit den Anwendungen auf die Phänomene der Körper ausführlich darstellen wollten. Es ist doch nur eine Hypothese, die, ungeachtet sie nicht ohne Wiß und Scharfsinn ist, dennoch zur Erklärung der Naturerscheinungen gar nichts beiträgt. In das Gebiet der Philosophie gehört nur die Betrachtung der Principe der Körperwelt.

Die Form in Ansehung der Bewegung und der Kräfte ist Ordnung, Harmonie. Sie bestimmt den Grad und Richtung der Kräfte, daß die Wirkungen weder zu stark noch zu schwach sind, und in gehörigem Verhältniß zu einander stehen. So ist die Gesundheit das Resultat von dem gehörigen Verhältniß der Kräfte. Eben so Stärke und Gesundheit. So bemerkt man in der natürlichen Hitze und Kälte einen gewissen Grad und ein symmetrisches Verhältniß³³⁾.

Durch die Verbindung der Materie mit der Form entstehen erstlich die Körper, so wie alle andere Wesen

31) Timaeus S. 358. πάντα εν δει ταυτα διανοεσθαι σμικρα ἕτως, ὡς καὶ ἐν ἑκάστων μεν τῶ γενεῆς ἑκάστη δια σμικροτητα ἕθεν ὁραμενον ὑφ' ἡμῶν· συναθροισθεντων δε πολλων, τῆς ογκῆς αυτων ὁρασθαι. S. 371.

32) Timaeus S. 307. 308. 329.

33) Philebus S. 236. ἢ τῆ περατος γεννηα — ἢ τῆ ισῆ και διπλασιῆ, και ὁποση παυει προς αλληλα τάναντια διαφορωσ εχοντα, συμμετρα δε και συμφωνα ενδεισα αριθμον απεργαζεται. Timaeus S. 358. S. 385. 386.

Wesen. Die Vereinigung beider setzt aber eine Ursache voraus³⁴). Plato unterschied nicht nur Form und Materie in den Vorstellungen von äußern Gegenständen, sondern betrachtete diese auch als die Bestandtheile der Dinge selbst. Da sie nun beide von ganz verschiedener Natur sind, so dachte er sich die Vereinigung derselben in der sichtbaren Welt als etwas Geschehenes, als eine Begebenheit (γενεσις), die ohne eine von beiden verschiedene Ursache nicht möglich sei³⁵).

Die Materie ist ursprünglich ohne alle Form; diese ist ihr erst mitgetheilt worden. In dieser Rücksicht wird die Materie als das Empfangende, als das Substrat der Form betrachtet. Daher die figürlichen Ausdrücke, Mutter, Amme (μητηρ, τιθηνη, το πανδεχας, το δεχομενον)³⁶). Die Form wird der Materie gegeben, oder diese wird durch jene gebildet und geformt. In dieser Rücksicht heißt die Materie der zu bildende Stoff (εκμαγειον) und die Form, das Thätige, Bildende, Vater³⁷). Durch die Bildung der Materie wird der Form ein wirklicher Gegenstand gegeben, oder wie Plato sich ausdrückt, es entsteht ein Bild, Kopie (εικων) von der Form. Dieses setzt etwas voraus, an dem das Bild hervorgebracht wird, und das ist der Raum, oder das im Raume befindliche

C 5 liche

34) Philebus C. 240. αλλα τριτον φασι (φασι) με λεγειν, εν τητω τιθεντα το τριτων εκγονον απαν, γενεσιν εις υσιαν εκ των μετα τη περατος απειργασιμενων μετρων — αναγκαιον παντα τα γιγνομενα δια τινα αιτιαν γιγνεσθαι.

35) Timaeus C. 350. ου τε και χωραν και γενεσιν ειναι, τρια τριχη, και πριν υρανου γενεσθαι. C. 305.

36) Timaeus C. 350. 345. το εν οί γιγνεται. C. 349. το της χωρας γενος εδραν παρεχον οσα εχει γενεσιν πασιν.

37) Timaeus C. 344. εκμαγειον γαρ φυσει παντι κειται, κινημενον τε και διασχηματιζομενον. υπο των εισιουτων. C. 345.

liche, (χωρα, τοπος)³⁸). Daß die Materie die Form annimmt, ist das einzige, unveränderliche Prädicat derselben. Denn so veränderlich und verschiedenartig sie auch sein mag, so wird sie doch allezeit als dasjenige gedacht, womit die Form verbunden worden ist. In dieser Rücksicht kommt ihr das Prädicat der Identität (ταυτην) zu³⁹).

Insofern ein Körper aus Materie besteht, ist er veränderlich. Es gehen von ihm Theile ab; es verbinden sich andere mit ihm; sie verändern ihre Gestalt und Lage; er ist bald in Bewegung, bald in Ruhe. Diese Veränderungen treffen aber nicht weniger die Materie, als die Form des Körpers; denn sie rühren eigentlich von den Grundkörpern her, aus denen sie zusammengesetzt sind. Indem einige von ihnen die Masse des Körpers vermehren, oder sich von derselben los-trennen, wird der Körper in Ansehung seiner Lage, Gestalt und Zustand verändert. Die Theile, welche sich mit einem Körper verbinden, heißen τα εισιόντα; die sich lostrennen, εξιόντα⁴⁰).

Die Veränderungen, welche mit einem Körper vorgehen können, sind innere und äußere. Zu den letztern gehört

38) Timaeus S. 349. εικονι μιν, επειπερ ηδ' αυτο τυτο εφ' η γηγονεν, εαυτης εσιν, ετερη δε τινος αι φερεται φαντασμα, δια ταυτα εν ετερη προσηκει τινι γιγνεσθαι. S. 345.

39) Timaeus S. 344. δ αυτος δη λογος και περι της τα παντα δεχομενης σωματα φυσως' ταυτου αυτην αι προσρητεον' εκ γαρ της εαυτης τοπαραπαν εκ εξισταται δυναμωσ, δεχεται τε γαρ αι τα παντα, και μορφην ηδεμιαν ποτε ηδενι των εισιοντων ομοιαν ειληφεν ηδαμη ηδαμωσ.

40) Timaeus S. 344. 345. εκμαγειον γαρ φυσει παντι κεντα κινωμενον τε και διασχηματιζομενον υπο των εισιοντων. φαινεται δε δι' εκεινα αλλοτε αλλοιον. τα δε εισιοντα και εξιοντα, των ουτων αι μιμηματα, τυπωθεντα υπ' αυτων τροπον τινα δυσφρασον και θαυμασον.

gehört Bewegung, Veränderung des Orts, und zwar entweder Kreisbewegung, wo der Körper mit dem Mittelpunkt immer einerlei Stelle einnimmt, oder eine solche Bewegung, wo der Körper immer aus einer Stelle des Raums in eine andere fortrückt. Innere Bewegungen sind Abnahme, Zunahme, Entstehen, Vergehen⁴¹⁾.

Alle diese Veränderungen setzen Beharrlichkeit des Körpers voraus. Denn man kann nur sagen, daß ein Körper zunehme oder abnehme, so lange er noch derselbe Körper ist. Ein Körper ist aber so lange derselbe, als sein bestimmtes Wesen vorhanden ist⁴²⁾. Das Wesen eines Körpers besteht überhaupt in der Verbindung der Materie und Form. Nun verändert sich aber seine Form, z. B. seine Größe, seine Gestalt. Die Materie ist zwar als Materie, das ist als die Form aufnehmende, unveränderlich; allein Materie ohne Form ist noch kein Körper. Es ist aber hier die Frage von der Beharrlichkeit des Körpers, das ist einer geformten Materie. Alle Körper, wie wir sie wahrnehmen, sind Aggregate, zusammengesetzt aus den vier Grundkörpern. Nach diesen Bestandtheilen bekommen die Aggregate ihre Benennung, z. B. Erde, Luft, Stein, Gold. So lange die Bestandtheile, die zu einer Art und Gattung gehören, mit der ihnen eigenthümlichen Form in einem Aggregat angetroffen werden, so lange ist es zwar nicht dasselbe Aggregat, wenn sich die Quantität oder Gestalt der Theile ändert, aber doch immer noch derselbe Körper, eben dieselbe auf einerlei Art geformte Materie. Die Beharrlichkeit der Körper gründet sich auf die

die

41) de legibus X. C. 83, 84.

42) Ebenbas. C. 84. και μην και συνηρηόμενα (σώματα) μεν αυξανεται, διακρηόμενα δε φθινει τότε, όταν η καθ'εσθηκεια εκασων ες διαμενη μη μενυσας δε αυτης, δι' ημφοτερα απολλυται. C. 85.

die unveränderliche Fortdauer der wesentlichen Bestandtheile. (*ἡ καθ'εσσηκνυια ἐκαστων ἐξίς*)⁴³⁾.

Der Begriff der Beharrlichkeit und Substantialität erscheint hier zuerst in einer etwas deutlicheren Gestalt, wenn er gleich noch weit von der Vollkommenheit entfernt ist, welchen er erst in unsern Zeiten erhielt. Plato ging von einem richtigen Satze aus, daß Veränderungen etwas Beharrliches voraussetzen, an dem sie vorgehen können. Das Nichtveränderliche eines Dinges ist die Substanz; das Veränderliche an demselben sind die Accidenzen. Unveränderlich ist im strengsten Sinn die Idee von einem jeden Dinge, oder das Ding an sich. Hier ist aber die Rede von der Beharrlichkeit eines concreten außer der Vorstellung existirenden Wesens, bei dem nicht aller Wechsel ausgeschlossen ist. Diese leitet nun Plato her von der Bildung der Materie nach den Ideen (im weitern Sinne), wodurch sie einer bestimmten Form fähig geworden. So lange diese dauert, so lange hat das körperliche Ding einerlei Wesen, und man kann diejenigen Bestimmungen, welche wechseln, von jenen bleibenden, die zum Wesen gehören, unterscheiden. Er legte also die Beharrlichkeit, die der Verstand zum Behuf der Erkenntniß fodert, als Eigenschaft in dasjenige Wesen, dem die Beharrlichkeit beigeleget wird. Es war also eine optische Täuschung des Verstandes, wogegen die Unterscheidung zwischen sinnlichen und reinen Vorstellungen allein nicht sichern konnte, wenn nicht die Erkenntniß von dem Ursprung der reinen Begriffe, und von dem Gebrauch derselben bei der Erfahrung hinzukam.

Unterdessen war doch dieser noch nicht völlig bestimmte Begriff von der Substantialität nicht ganz unfruchtbar für die Philosophie, indem er einstweilen zur Regel

43) de legibus X. § 84. conferat. Timaeus §. 344. Ein Beispiel vom menschlichen Körper Timaeus §. 430.

Regel diene, das Beharrliche und das Veränderliche zu unterscheiden. Nach Absonderung alles dessen, was an einem Körper veränderlich ist, blieb nichts übrig, als der abstracte Begriff von einem im Raume befindlichen, denselben erfüllenden Dinge, ohne zu bestimmen, von welcher Art die Materie, oder wie die Form beschaffen sei, also überhaupt der Begriff von einer geformten Materie, wodurch das Beharrliche, Substanzielle gedacht wurde⁴⁴⁾. Für die damalige Beschaffenheit der Philosophie war es gewiß kein kleiner Gewinn, daß Plato auf den Unterschied der Begriffe von Substanz und Accidens die Aufmerksamkeit leitete, und die Entwicklung derselben so weit fortsetzte, als es für seinen Geist möglich war. Plutarch rechnet dem Plato dieses als ein großes Verdienst an⁴⁵⁾.

Ein Hauptmerkmal in diesem Begriffe ist der Ort oder der Raum (τοπος, χωρα), worüber wir noch etwas zu sagen haben. Raum ist nicht entstanden, nicht einmal in dem Sinne, in welchem Plato die Zeit entstehen läßt. Denn um sich die Materie auch als ungebildet zu denken, war schon Raum als das Behältniß derselben nothwendig.

Plato versteht hier den erfüllten Raum und wechselt dabei den Raum und das den Raum erfüllende, die Materie, wie es scheint, und verdient daher den Tadel, welchen Aristoteles wegen dieser Vernachlässigung

44) Timaeus S. 348. τριτον δε αυ γενος ου το της χωρας αις φθωραν η προσδεχομενον, εδραν δε παρεχον, οσα εχει γενεσιν πασιν, αυτο δε μετ' ανκιςθησιας απτον, λογισμη τινι νοση μογισ πισον.

45) Plutarch. de oraculor. defectu Edit. Francofurt. p. 414. ευ μεν λεγυσιν, οι λεγοντες οτι Πλατων το ταις γενομεναις ποιητησιν υποκειμενον τοιχειον εξευρων, ο νυν υλην και φυσιν καλυσι, πολλων απηλλαξε και μεγαλων αποριων της φιλοσοφιας.

nachlässigten Unterscheidung über ihn ergehen läßt⁴⁶⁾. In der That findet man kein bestimmtes Merkmal, wodurch der Raum von der Materie unterschieden würde; dies Verdienst war seinem Schüler, dem Stagiriten aufbewahrt. Unterdessen finden sich doch einige nicht ganz entwickelte Gedanken, aus welchen man schließen sollte, Plato habe sie doch nicht durchaus mit einander verwechselt. Hieher gehöret z. B. die Stelle, wo er sagt, daß die verschiedenartigen Stoffe der Materie vor ihrer Bildung in unaufhörlicher Bewegung sind, und immer einen Ort nach den andern wechseln⁴⁷⁾. Zweitens unterscheidet er wirklich den leeren Raum von dem erfüllten, indem er behauptet, daß das Universum in seiner kugelförmigen Gestalt durch das Bestreben, sich zusammenzuziehen, alles zusammendrücke, und dadurch verhindere, daß kein leerer Raum (κενὴ χωρὰ) angetroffen werde⁴⁸⁾.

Ich glaube daher, daraus schließen zu dürfen, daß Plato, obgleich der erste, der etwas über die Natur des Raums behauptete⁴⁹⁾, dennoch den Raum keiner besondern Untersuchung unterzogen hatte, und daß alles, was er über den Raum sagt, nur zufällige Gedanken waren, welche er bei Veranlassung anderer Betrachtungen äußerte. Körper und Materie ließen sich nicht ohne Raum denken; daher war es ohne kritische Untersuchung natürlich, daß er die Materie, als das den Raum erfüllende, Raum nannte, und wenn er es mit

der

46) Aristoteles Physicor. IV, 2.

47) Timaeus S. 350. διο δὴ καὶ χωρὰν ταῦτα ἀλλὰ ἀλλήν ἰσχεῖν, πρὶν καὶ τὸ πᾶν ἐξ αὐτῶν διακοσμηθῆν γενεσθαι.

48) Timaeus S. 361. ἢ τῆ παντός περιόδου, ἐπειδὴ συμπιεσθεῖσθε τὰ γενῆ, κυκλωτέρας ἔσθαι, καὶ πρὸς αὐτὴν πεφοκισθαι βλεσθαι ξυμμενοῦ, σφιγγεῖ πάντα, καὶ κενὴν χωρὰν ὑδεμῖαν ἐρ λειπεσθαι. conferat. S. 407.

49) Aristoteles Physicor. IV, 2.

der Bewegung zu thun hatte, den Raum von demjenigen unterschied, was sich in dem Raume bewegt. Ueberhaupt konnte sich Aristoteles so wenig als Plato von der natürlichen Täuschung losmachen, daß der Raum etwas außer uns sei, wodurch jene Verwechslung noch mehr begünstigt wurde. Plato hat nach dem allen weiter kein Verdienst, als daß er dem Aristoteles Stoff und Anlaß zu mehrerer Erörterung des Raums gab.

Die Körper bewegen sich im Raume. Es kommt ihnen Kraft zu, Bewegungskraft. Die Bewegung selbst ist nicht entstanden; sie war schon in der rohen Materie. Daher wird die Bewegungskraft als etwas ursprüngliches, als zum Stoff gehöriges betrachtet. Die Bewegung war aber nicht regelmäßig. Durch die Formung der Materie wurde sie gewissen bestimmten Gesetzen unterworfen: Regelmäßigkeit, Ordnung, Zweckmäßigkeit der Bewegung und ihrer Ursachen ist die Form derselben, welche mit der Materie vereinigt worden, also entstanden ist⁵⁰⁾.

Allein obgleich die Körper eine Kraft zu bewegen haben, so ist sie doch sehr beschränkt. Ein Körper wird immer nur durch den andern bewegt, der bewegte Körper theilt die Bewegung andern mit; aber sich selbst kann kein Körper bewegen. Sie haben also keine Spontaneität, keine absolute Kraft⁵¹⁾. Wenn ein Körper also eine selbstthätige Kraft äußert, so gehört sie nicht dem Körper an, sondern einem andern Wesen, das mit dem Körper im Zusammenhange steht.

Der

50) Epinomis S. 256, 257. Timaeus S. 358, 351.

51) de Legib. X. S. 89. αἴτιον ἢ δι' ἕτερον ἐν ἀλλῷ γιγνομένη κίνησις, αὐτὸ δὲ ἐν αὐτῇ μηδεπότε παρεχόμενα κινεῖσθαι μηδὲν, δευτέρᾳ τε καὶ ὁποσῶν ἀριθμῶν βηλοῖτο ἐν τῷ ἀριθμῷ αὐτῆς πολλοῦ, τοιούτων σωματός ἢ αὐτῶς ἀψυχῆ μεταβολῆς; Verglichen S. 85.

Der Charakter der Causalität der Körper ist Zwang (*αναγκη, αναγκαιον*), durch fremde Einwirkung, durch welche die Bewegung des Körpers nothwendig wird⁵²). Insofern Körper Ursachen sind, heißen sie materielle Ursachen (*τα των αιτιων γενη διυλασμενα*⁵³).

Vierter Abschnitt.

Psychologie.

Die Untersuchung der Natur der Seele war in dem Gesichtspunkt des Plato ein sehr wichtiger und interessanter Gegenstand, vorzüglich wegen des Zusammenhangs dieser Lehre mit der Theologie, Kosmologie, und noch mehr mit der Moral und Religion. Die Psychologie bahnte den Weg aus der Sinnenwelt in die übersinnliche. Daher beschäftigte ihn die Speculation über das Wesen der Seele so angelegentlich. Auf der andern Seite veranlaßte die Bearbeitung der Logik, und die Betrachtung der sittlichen Verhältnisse des Menschen die Beobachtung der Erscheinungen des innern Sinnes, leitete auf die Untersuchung der Aeußerungen, Wirkungen und Veränderungen des menschlichen Geistes, und legte

52) Timæus S. 337. ὅσαι (αιτιαί) δε ὑπ' ἄλλων μὲν κινημένων, ἕτερα δ' ἐξ ἀναγκῆς κινητῶν γίνονται, δευτέρως ποιητέον. S. 385. heißt das τὸ ἀναγκαιόν. Vor dem Plato nannten einige Materialisten den Inbegriff von Körpern, ihren Gesetzen und Wirkungen Natur, φυσική; Plato bestimmte aber diese Bedeutung des Wortes dahin, daß es die gesammte Natur anzeigt, in wiefern ihre Gesetze und Wirkungen durch eine Intelligenz bestimmt sind. de legibus X. S. 79, 81.

53) Timæus S. 385.

legte also den Grund zu der empirischen Psychologie. Wir handeln in diesem Abschnitt nur von Platos rationalen Seelenlehre, indem wir der empirischen weiter unten ihre Stelle anweisen werden.

Bis auf Plato waren die gewöhnlichen Begriffe von dem Wesen der Seele sehr verworren und unrichtig; die meisten liefen auf einen gröbern oder feinern Materialismus hinaus. In diesen groben Begriffen glaubte er zum Theil den Grund von atheistischen Behauptungen gefunden zu haben, welche von einem großen Theil seiner Zeitgenossen angenommen waren¹⁾. Plato war durch seine Untersuchungen über das Vorstellungsvermögen in den Stand gesetzt, dem Materialismus nach seinen Kräften zu steuern, und Begriffe von der geistigen Natur der Seele vorzutragen, welche die Moralität und Religion mehr begünstigten, als die entgegengesetzten. Diesen Gesichtspunkt muß man feste halten, wenn man Platos Gedanken über diesen Gegenstand auch da, wo sie nicht ganz bestimmt sind, richtig verstehen will.

Das Wort Seele ($\psi\upsilon\chi\eta$) hat bei dem Plato einen größern Umfang, als wir der Bedeutung derselben zu geben pflegen. Es wird darunter nicht nur ein vorstellendes Wesen in Verbindung mit einem organischen Körper verstanden, sondern auch ein Vorstellendes ohne Körper, z. B. die Gottheit²⁾. Es giebt aber noch ein Wort, welches diese beiden Bedeutungen bestimmter von einander absondert, und das ist das Wort $\zeta\omega\omicron\nu$, indem es ein Wesen bedeutet, welches aus Seele und Körper besteht, ein besetzter Körper ($\sigma\mu\psi\upsilon\chi\omicron\nu$)³⁾. In einer
noch

1) de legib. X. S. 79, 80, 81. XII. S. 229, 230.

2) Philebus S. 248. Epinomis S. 252. το θειοτατον αντως ψυχης γενος. τωτο δ' εστι σχεδον, ο μονω πλαττειν και δημιουργειν προσηκει. Phaedo S. 173. Phaedrus S. 318.

3) Sophista S. 261.

noch weitläufigern Bedeutung, wird unter Seele jedes Wesen verstanden, welches Spontaneität oder das Vermögen, von selbst einen Zustand anzufangen, besitzt. Spontaneität drückt Plato aus durch das sich selbst bewegen oder bestimmen, *αὐτο κινεῖν*⁴⁾. Die letzte Bedeutung begreift die beiden obigen in sich; wo Spontaneität ist, da ist Seele, sie mag mit einem Körper vereinigt sein, oder nicht. Es läßt sich leicht begreifen, daß die Unterlassung dieser Unterscheidung nur Verwirrung und Widersprüche zur Folge haben müsse, und daß es eine der ersten Pflichten eines Geschichtschreibers der Platonischen Philosophie sei, diejenigen Begriffe und Prädicate, welche der Seele als Seele (der Gattung) von denjenigen zu unterscheiden, welche nur einer bestimmten Art von Seele oder vorstellenden Wesen zukommen. Damit wir uns nun in den Stand setzen, dieser Forderung eine Genüge zu thun, müssen wir die verschiedenen Arten von Seelen, deren Plato erwähnt, vollständig aufzählen, und sie nach den Hauptmerkmalen charakterisiren.

Hier ist nun gleich eine Eintheilung zu merken, auf welche alles ankommt. Plato theilt nämlich die Seelen ein in vernünftige und unvernünftige, oder welches gleichviel ist, in göttliche unsterbliche und sterbliche (*ἀθάνατος, θνητή, αλογος, λογιστικη*)⁵⁾. Der Begriff der vernünftigen stimmt mit den Begriffen unserer Philosophie überein, sie ist der Inbegriff von dem Vorstellungs-, Bekehrungs- und Gefühlvermögen, und das Subjekt derselben. Doch ist nicht der Grund von allen Gefühlen und Begehungen in ihr anzutreffen, sondern nur von einigen, die nicht durch die Gemeinschaft mit

4) de legibus X. §. 89. Definition. §. 288. *ψυχη το αὐτο ἐαυτο κινεειν*

5) Timaeus §. 326, 386. de republica IV. §. 367. Plato nennt es auch *το λογιστικον και θνητωδες* de republica.

mit dem thierischen Körper bestimmt sind. Weil es aber Begierden und Gefühle giebt, welche einen thierischen Ursprung haben, so nahm Plato noch eine sterbliche d. h. thierische Seele an, welche den Grund von diesen Bewegungen in sich enthält, z. B. Zorn, Eßlust, Geschlechtstrieb. Insofern sich diese Bewegungen auf das Gefühl der Lust und Unlust beziehen, nennt er es *θυμητικόν μέρος ψυχῆς*; insofern es Begehrungen enthält, *ἐπιθυμητικόν μέρος ψυχῆς*⁶⁾. Diese zwei Seelen, wie sie Plato nennt, sind keine vorstellenden Wesen, sondern nur gewisse körperliche Kräfte. Dieses muß ich jetzt beweisen. Also erstens, es sind keine vorstellende Kräfte. Die Pflanzen hält Plato, so wie Thiere, für besetzte Wesen (*ζωα*); sie bestehen aus Seele und Körper. Die Seele, die den einen Bestandtheil derselben ausmacht, ist die dritte Seele, das ist die begehrende (*ἐπιθυμητικόν*). Nun setzt Plato hinzu: Diese hat mit Urtheilen, Schließen nichts zu thun; sie ist des Denkvermögens beraubt. Bei ihr kommen nur Empfindungen nebst Gefühlen der Lust oder Unlust vor⁷⁾. Hierdurch wird ihr also ein Theil des Vorstellungsvermögens, das vernünftige abgesprochen. Allein es scheint, als wenn ihr doch das sinnliche, das Empfindungsvermögen beigelegt werde. Wenn wir die Bedeutung des Wortes *αἰσθησις* näher bestimmen, so wird es klar werden, daß wir auch das sinnliche Vermögen von ihr trennen müssen. Denn jede Empfindung (*αἰσθησις*) oder sinnliche Vorstellung entstehet aus einer gedoppelten Veränderung, welche in dem Körper und der Seele vorgehen. Wenn eine Veränderung des Körpers bis zur Seele

D 2 le

6) Timaeus S. 386 — 389. 327.

7) Timaeus S. 403. *μετεχει γε μὴν, τὸτο, ὃ νῦν λεγόμεν, τὰ τρίτη ψυχῆς εἶδος, ὃ μεταξὺ φρεῶν ὀμφαλας τε ἰδρυέσθαι λόγος· ἢ δοξῆς μὲν λογισμῶς τε καὶ γὰρ μετεσι το μῆθεν, αἰσθησεως δὲ ἡδεϊας καὶ ἀλγεινης μετα ἐπιθυμιων.*

le fortgepflanzt wird, sie gleichsam trifft, so entsteht das Bewußtsein derselben; beides in Vereinigung ist erstlich Empfindung. Das Bewußtsein gehört aber der vernünftigen Seele an, wie aus dieser Stelle schon erhellet. (Man vergleiche II. Th. S. 157, 158.) Da dieses nun dieser Art Seele fehlt, so kann unter *αισθησις* nicht Empfindung, es muß etwas anders gemeint sein. Was ist nun natürlicher, als daß die eine von den Bewegungen oder Veränderungen (*κινήσις*), woraus die Empfindung entsteht, die Veränderung des Körpers, der Eindruck verstanden werde. Diese Vermuthung erhält nun wirklich durch eine Stelle des Timäus ihre volle Bestätigung. Er redet nämlich kurz vorher von solchen Theilen des Körpers, welche Empfindungen enthalten, auf welche Schmerz oder Vergnügen erfolgt, oder von empfindlichen und unempfindlichen Theilen des Körpers⁸⁾. Aus dem Zusammenhang erhellet, daß es diejenigen Theile sind, welche wegen ihres Baues einen Eindruck leicht aufnehmen, und ihn den nächstliegenden mittheilen, bis die Veränderung von der Seele wahrgenommen wird. Hieraus läßt sich nun die Bedeutung des Wortes *αισθησις* in der obigen Stelle bestimmen. Es bedeutet nichts anders als *κινήσις*, Veränderung, was sonst auch *παθήμα* heißt, der Stoff der Empfindungen, woraus, durch Verbindung mit einem Antheil der Seele, wirkliche Empfindung, Veränderung mit Bewußtsein entsteht. Ich führe unten noch eine Stelle an, welche als Beleg für diese Bedeutung kann angesehen werden⁹⁾.

Die

8) Timaeus S. 374. *μεγιστον δε και λοιπου των κοινων περι όλον το σωμα παθηματων, το των ηδων και των αλγεινων αιτιον, εν εις διεληλυθαμεν· και οσα δια των τε σωματος μοριων αισθησεις κερτημενα, και λυπας εν αυτοις, ηδονας δ' αμα επομενας εχει.* Verglichen S. 375.

9) Timaeus S. 330. *και υπο παντων τητων δια τε σωματος αι κινήσεις επι την ψυχην φερομεναι προςπιπτοιεν, αι δη*

Die Beantwortung des zweiten Satzes: diese zwei Seelen sind nur körperliche Kräfte, ist hierdurch schon vorbereitet. Es entstehen in ihnen und durch sie Veränderungen, welche Stoff zu den Empfindungen abgeben. Da nun Plato an einem andern Orte alle diese Bewegungen und Nührungen unmittelbar aus dem Körper ableitet¹⁰⁾, so kann man wohl nicht anders denken, als daß diese Seelen nichts anders als körperliche Kräfte sind. Hierzu kommen noch folgende Gründe. I) Diese beiden Seelen heißen die sterbliche Seele, weil sie mit Zerstörung des Körpers ihr Dasein verliert. II) Sie ist der unsterblichen vernünftigen ganz entgegengesetzt. III) Die Beschreibung derselben im Timaeus läßt einen unbefangenen Leser keinen Augenblick im Zweifel, daß hier nur von körperlichen Kräften die Rede ist. Doch müssen sie von anderer Natur sein, als die übrigen Kräfte der körperlichen Wesen.

Wie soll man aber sich erklären, daß Plato das Gefühl und Begehrungsvermögen als besondere Theile oder Vermögen oder Bestimmungen (*μερος, ειδος, παδος*) der vernünftigen unsterblichen Seele betrachtet, da er sie, nach den angeführten Stellen, als besondere Kräfte der thierisch organisirten Natur aufstellt? Die unten angeführten Stellen werden es außer allen Zweifel setzen, daß er jenes wirklich gethan hat¹¹⁾. Die Auf-

D 3

Lösung

δη και επειτα δια ταυτα εκληθησαν τε και νυν επι αις-
θησεις συναπασαι κεκληνται. Verglichen S. 398, 399.

10) Timaeus S. 327. οποτε δη (ψυχαι) σωμασιν εμφυτευ-
θειεν εξ αναγκης, και το μεν προσιοι, το δ' απιοι τω σω-
ματος αυτων, πρωτον μεν αισθησιν αναγκαιον ειη, μιαν πα-
σιν εκει βιαιων παθηματων ξυμφυτον γιγνεσθαι· δευτερον
δε, ηδανη και λυπη μεμιγμενον ερωτα· προς δε τυτοις, φα-
βον και θυμον, οσα τε επομενα αυτοις και οποσα εναν-
τιως πεφυκε διεσπτα.

11) de legibus IX. S. 22. δηλον γαρ, ετι τισαν δε γε περι
ψυχης και λεγετε προς αλληλους και ακυετε, ως εν μεν
εν

Lösung dieser Schwierigkeit ist leicht zu finden, wenn man nur den Antheil, welchen die Seele, und denjenigen, welchen äußere Gegenstände, also auch der Körper an diesen Empfindungen, Begehrunen und Gefühlen hat, gehörig unterscheidet. Das Bewußtsein erstens ist nur eine Eigenschaft der unsterblichen Seele — dies folgt aus einigen oben angeführten Behauptungen. In dieser Rücksicht werden auch alle Veränderungen des Gemüths, deren man bewußt wird, nicht allein Vorstellungen, sondern auch Gefühle mit dem Worte *επιστημαι* bezeichnet, gleichsam Arten des Bewußtseins (S. 2ter Band S. 15.¹²). Insofern also Veränderungen in dem Körper vorgehen, so werden sie doch nicht eher Vorstellungen, Gefühle und Begierden, bevor sie gleichsam in die Seele aufgefaßt worden, d. h. ehe die Seele derselben bewußt wird. Plato würde diesernach, wenn ihm eine gebildetere Sprache zur Bezeichnung seiner Gedanken zu Gebote gestanden hätte, zwischen Stoff und Form in allen diesen Vorstellungen des Gemüths unterschieden und gesagt haben, daß der Stoff zu einigen derselben in gewissen körperlichen Organen, Trieben und Dispositionen gegründet sei. — Zweitens die Begierde, insofern sie ein Bestreben ist, einem Bedürfniß abzuhelfen, gehört der Seele an. Das Bedürfniß kann zwar in dem Körper sein; die Befriedigung desselben aber geschieht durch dasjeni-

96,

ΕΝ ΑΥΤΗ ΤΗΣ ΦΥΣΕΩΣ ΕΙΤΕ ΤΙ ΠΑΘΟΣ ΕΙΤΕ ΤΙ ΜΕΡΟΣ ΩΝ Δ ΘΥΜΟΣ. de legibus S. 44. ΗΚΕΝ ἵνα μὲν ἡμῶν ἕκατον αὐτῶν τιθῆμεν — δύο δὲ κερτιήμενον ἐν αὐτῷ ζυμβῶλω ἐναντιῶ τε καὶ ἀφρονε, ὡ πρὸς ἀγορευομένην ἡδονὴν καὶ λύπην. Vorzüglich de republ. IV. S. 358. und 367. ταῦτα μὲν τοῖνον δύο ἡμῶν ἄριστῶ εἶδη ἐν ψυχῇ ἐνοῦντα· τὰ δὲ τὰ θυμῶ, καὶ ὡ θυμῶ μεμεῖδα, ποτερον τρίτον; ἢ τῶτων ποτερον ἂν εἶη ὁμοφύε; conferat. Philebus S. 283.

12) Philebus S. 254, 255. Timaeus S. 375. de Republica V. S. 30.

ge, was fehlt, mangelt. Bedürfnis ist eine Art von Leereheit; die Begierde strebt nach Ausfüllung derselben, also nach dem Gegentheil von dem Bedürfnis. Der Körper kann also, wenn in ihm ein Bedürfnis ist, nicht wissen, womit es gestillt werden muß; folglich kann er nicht begehren¹³⁾. Jede Begierde setzt also ein Bedürfnis voraus; sie selbst aber ist das Verlangen, dem Bedürfnis abzuhelfen. Das Bedürfnis kann entweder in der Natur der Seele selbst, oder in der Natur des Körpers gegründet sein. Es entstehen daher zwei Arten der Begierde, nämlich nach thierischer Erhaltung und nach geistiger Vollkommenheit¹⁴⁾. Beide gehören zwar als Begierden der Seele an; aber das Bedürfnis, die Veranlassung zu der letzten Art ist in der Seele, zu der ersten in dem Körper. Dasjenige im menschlichen Körper, wodurch thierische Bedürfnisse erzeugt, und dadurch Begierden in der Seele hervorgebracht werden, ist das *ἐπιθυμητικόν εἶδος ψυχῆς*, wovon hier die Rede ist¹⁵⁾.

Die Gefühle der Lust und Unlust gehören der Seele an, insofern sie wie jede Veränderung, woraus eine Vorstellung entstehen soll, ein Bewußtsein voraussetzen¹⁶⁾. Der Grund der Lust und Unlust kann aber theils in dem Körper, theils in der Seele enthalten sein. Auf jede Befriedigung einer Begierde folgt nämlich Veranügen¹⁷⁾. Da es nun zweierlei Begierden giebt, indem einige durch den Zustand des Körpers,

§ 4

andere

13) Philebus S. 256 — 258.

14) Timaeus S. 427. διπλῶν ἐπιθυμιῶν ἕσων φύσει κατ' ἀνθρώπου, δια σώμα μὲν, τροφῆς, δια δὲ το δειοτάτου ἐν ἡμῖν, φρονήσεως.

15) Timaeus S. 389.

16) Philebus. S. 299, 309, de Republica. V. S. 30.

17) Philebus S. 258, 259, 250, 251.

andere durch den Zustand der Seele bestimmt werden, so giebt es auch zwei Arten der angenehmen und unangenehmen Empfindungen: einige haben ihren Grund in der Seele, einige in dem Körper¹⁸⁾. So erfolgt zwar auf jede Befriedigung einer thierischen Begierde Lust; dasjenige im Körper aber, wodurch besondere Gefühle der körperlichen Stärke, Kraft, und der sich darauf gründenden Herrsch- und Ehrsucht veranlaßt werden, und gewisse Bewegungen entstehen, welche Unwillen und Abscheu begleiten, ist das, was Plato θυμος, θυμοειδές μέρος ψυχης nennt¹⁹⁾.

Hieraus ergeben sich folgende Resultate. Erstens Plato konnte Begehungen und Gefühle der Seele und dem Körper zugleich beilegen, aber in verschiedener Rücksicht. Als Veränderungen mit Bewußtsein verbunden gehören sie der Seele; als Veränderungen, die aus der Organisation des thierischen Körpers entstehen, gehören sie dem Körper an. Zweitens es wird nun begreiflich, wie Plato eben dieselben Kräfte nicht allein die sterbliche Seele, (θνητή ψυχή) sondern auch das Thierische (θηριώδες) in dem Menschen nennen konnte²⁰⁾. Drittens insofern sie in der Organisation gegründet sind, gehören sie nicht in den Bezirk der metaphysischen Seelenlehre; insofern sie in der Seele gegründet sind, gehören sie zu einem von den dreien Vermögen.

Aber wie kommt es, daß Plato gleichwohl diese Triebe und Wirkungen der Organisation mit dem Nahmen

18) Philebus S. 211, 291, 292.

19) Timaeus S. 387. de republica VIII. S. 203. IX. S. 270.

20) de Republica IX. S. 239. und 276. Timaeus S. 393. τα μὲν ἔν περὶ τῆς ψυχῆς, ὅσον θνητὸν ἔχει καὶ ὅσον θείον, καὶ ὅπῃ καὶ μεθ' ὧν καὶ δι' ἃ χωρὶς ὠκισθῆ, τὸ μὲν ἀληθές, ὡς εἰρηταί, θεῶν ζυμφησαντός, τούτ' ἂν ἕτω μόνως διίσχυριζοίμεθα.

men Seele belegt? Dies muß hier noch untersucht werden. In der ganzen Körperwelt fand Plato eine Reihe von Ursachen, deren eine immer von der andern abhängt, und jede nur durch eine andere in Bewegung gesetzt wird. Er nahm dieses in den Begriff des Körpers auf, und sahe jede Selbstthätigkeit als eine Eigenschaft an, die dem entgegengesetzten Wesen, Seele, zukomme. Nun glaubte er in dem menschlichen Körper Wirkungen entdeckt zu haben, die nur aus einer selbstthätigen Ursache zu entspringen, oder die in einer Seele gegründet zu sein scheinen; Gerade so wie Thales dem Magnet eine Seele beilegte, weil er von sich selbst das Eisen an sich zieht; oder wie man sonst gewisse Wirkungen des menschlichen Leibes von einer vegetirenden Seele ableitete, die man in unsern Zeiten der Natur gemäßer aus der Organisation erklärt. Doch wir haben schon genug gesagt, als daß es noch eines Beweises bedürfte, daß die weitere Betrachtung dieser Seelen nicht hieher, sondern in die Anthropologie und empirische Psychologie gehöret. Wir wollen jetzt nur noch etwas wenigens über einige andere Wesen sagen, welchen Plato das Prädicat Seele beilegt. Plato nahm eine böse Weltseele an, die die rohe, ungebildete Materie in Bewegung setze. Die Frage, ob er darunter ein besonderes Wesen, oder nur eine der Materie inwohnende Kraft verstanden habe, gehört an einen andern Ort. Ich bemerke hier nur so viel, daß sie nach sehr wahrscheinlichen Gründen nur eine bloße Kraft der Materie war, der er das Prädicat Seele nur deswegen beilegte, weil, so wie die Materie ewig, so auch die Bewegung nicht entstanden war, die letzte daher aus einem innern Princip entstanden sein mußte.

Dieses Resultat gilt auch von der guten Weltseele, und den Seelen, von welchen die Bewegung der Planeten heraeleitet wird. Ich führe nur ein paar Stellen als Belege an, da ich weiter unten weitläufiger davon han-

sein muß²¹⁾. In den beiden letzten Fällen bedeutet Seele eigentlich nur die Bewegung, die nicht von einem andern Körper mitgetheilt worden ist, und das Princip derselben. Wir beschäftigen uns also nur hier mit der Seele in demjenigen Sinne, in welchem es auch in der heutigen Metaphysik genommen wird, d. i. mit der menschlichen. Aus dem Inhalte dieses Begriffs wird sich auch die Frage beantworten lassen, warum der griechische Sprachgebrauch das Wort Seele in weiterem Umfange, als jetzt, auch von solchen Dingen gebraucht habe, welche doch nur in den Inbegriff der Körperwelt gehören.

Wahrscheinlich ging Plato bei dem Begriff der Seele von dem Selbstbewußtsein aus, vermöge dessen wir nicht allein die Veränderungen, welche in unserm Innern vorgehen, erfahren, sondern sie auch auf ein Subjekt beziehen, dem sie angehören, und in dem sie zum Theil selbst gegründet sind. Dem zufolge wurde die Seele als das Subjekt des Vorstellens, der Gefühle und Begehungen und einer Selbstthätigkeit, dergleichen nur unser innerstes Bewußtsein enthält, und vermöge der letzten als die Quelle des Lebens gedacht²²⁾. Weil diese Merkmale aus dem Bewußtsein genommen sind, so findet man auch keinen Beweis, daß und warum diese und keine andere das Wesen der Seele ausmachen.

Mehr

21) de legib. X. §. 95. Es ist die Rede von der Seele der Sonne. *ὡς ἡ ἐννοσα ἐντός τῃ περιφέρει τῆτῳ φαινόμενῳ σωματι παντὴ διακομίζει το τοῖντων, καθάπερ ἡμᾶς ἡ παρ' ἡμῖν φυχή παντὴ περιφέρει· ἢ ποῦεν ἐξωθεν σῶμα αὐτῆ πορισσάμενη πυρός ἢ τίνος αἰέρος, ὡς λόγος ἐστὶ τινῶν, ὡς εἰ βίῃ σωματι σῶμα· ἢ τρίτον αὐτῆ ψιλῆ σωματός ἡσα, ἐχῶτα δὲ δυνάμεις ἀλλὰς τινὰς ὑπερβαλλήσας ἰαυματι, ποδῶγει.*
Berglid. ἢ Ἐπίνομis §. 257, 258.

22) de legibus X. §. 81, 90. Philebus §. 258.

Mehr Aufmerksamkeit wendete Plato auf die Frage: ob diese mannichfaltigen und verschiedenen Wirkungen, welche von der Seele abgeleitet und unter die Klassen des Vorstellens, Begehrens, und des Gefühls gerechnet werden, aus einem und demselben Vermögen entspringen, oder ob zu Erklärung derselben mehrere anzunehmen sind²³⁾. Wenn die Wirkungen von so verschiedener Art sind, daß sie sich aus einem Vermögen nicht ableiten lassen, so müssen wir mehrere annehmen. — Vorstellungen sind von den Gefühlen der Lust und Unlust, und die Gefühle von den Begehrenen ganz verschieden, und sie haben nichts gemein, als das Bewußtsein, in dem sie enthalten sind. Zweitens. Man kann es als einen Grundsatz ansehen, daß ein Vermögen in einer und der nämlichen Zeit, unter den nämlichen Umständen nicht widerstreitende Wirkungen hervorbringen kann. Die Erfahrung lehrt aber, daß während eine Begierde zum Genuß anreizt, die Vernunft die Befriedigung derselben verbietet; und wenn sie zu stark wird, daß ihr die Vernunft nicht widerstehen kann, so empfindet man zu gleicher Zeit ein Gefühl der Unzufriedenheit, und Unwillen, der oft bis zu den peinigendsten Empfindungen steigt²⁴⁾. Es folgt also daraus, daß die Vernunft (als ein Theil des Vorstellungsvermögens), das Begehrens- und Gefühlvermögen drei von einander verschiedene Ver-
mö-

23) de republica IV. §. 360. τοὺς δὲ ἡδὴ χαλεποῦ, ἐν τῷ αὐτῷ τῆτι ἕκαστα πράττομεν, ἢ τρισὶν ἴσιν, ἀλλο ἀλλῷ· μανθάνομεν μὲν ἕτερον, θυμῶμεθα δὲ ἀλλῶ τῶν ἐν ἡμῖν, ἐπιθυμῶμεν δ' αὖ τρίτῳ τινὶ τῶν περὶ τὴν τροφὴν τε, καὶ γενέσιν ἡδονῶν, καὶ ὅσα τῆτων ἀδελφῶ· ἢ ὅλα τῆ ψυχῆ καὶ ἕκαστον αὐτῶν πράττομεν, ὅταν δρῶμεθα.

24) de republica IX. §. 257. seq. IV. §. 367, 370. seq.

mögen sind, deren jedes durch eigne Befehle, Bestrebungen und Gefühle ausgezeichnet ist²⁵⁾.

Das Vorstellungsvermögen ist das oberste Vermögen, und die Bedingung der übrigen. Denn die Verurtheile und Begierden werden zum Theil durch die Vorstellungen bestimmt²⁶⁾. Da aber das Vermögen der sinnlichen Vorstellungen nicht ganz vom Körper unabhängig ist, hingegen das Denken ein absolutes Vermögen ist, das der Seele nach Platos Ueberzeugung, auch wenn sie vom Körper getrennt ist, zukommt, so dachte er sich das Vernunftvermögen als das oberste und eigenthümlichste Vermögen derselben, wodurch sie Aehnlichkeit mit der göttlichen Intelligenz habe²⁷⁾. Er unterschied daher, eben so wie bei dem Gefühl- und Bewegungsvermögen, auch bei dem Vorstellungsvermögen, Vorstellungen, welche in der Vorstellkraft selbst gegründet sind, und solche, welche der Seele von außen mittelbar oder unmittelbar gegeben werden. (Siehe 2ter B. S. 23.)

Spontaneität scheint zwar der allgemeine Charakter zu sein, wodurch sich jede Seele von jedem körperlichen Wesen unterscheidet; aber die Vernunft besitzt Spontaneität und Selbstthätigkeit im vorzüglichen Sinne, weil sie frei von allen fremden Bestimmungen und Einflüssen, allein durch sich selbst gesetzgebend ist²⁸⁾. Einheit und Einförmigkeit der Handlungsweise ist daher

25) de republ. IX. S. 357. τριῶν οὐτῶν τρίται και ἡδοναι και φαινονται, ἑνός ἑκάστῃ μια ἰδία ἐπιθυμία τε αἰσάντω; και αρχαι.

26) Philebus S. 258, 309.

27) Alcibiades I. S. 65. εχομεν ην ειπειν ὁ, τι εστι της ψυχης θειοτερον, η τωτο περι ὁ το ειδεναι τε και φρονειν;

28) Epinomis S. 254. ἡ ψυχης δε αναγκη νηη κεκτημενης, ἁπασιων αναγκων πολυ μεγαλη γυγνιτ' αυ. αρχουσα γαρ ἅλλ' ηκ αρχομενη νομοθετει.

daher der Charakter der Vernunft. Anders aber verhält es sich, wenn die Vernunft unwirksam ist. Dann bestimmen andere Dinge durch Gefühle und Begierden, die nicht nur sehr mannichfaltig, sondern auch einander entgegengesetzt sind, die Seele, und es ist keine Einheit und Harmonie vorhanden²⁹⁾

Vermöge der Unterscheidung zwischen demjenigen, was in den drei Seelenvermögen völlig gegründet und von dem Körper unabhängig, und demjenigen, was von demselben abhängig ist, unterschied Plato in der Abstraktion einen bessern und einen geringern Theil der Seele. Indem er nämlich die Vermögen, die von der Sinnlichkeit ganz unabhängig sind, in einen Begriff zusammenfaßte, erhielt er die Abstraktion von einer bloßen Intelligenz, welche die Vernunft in ihrem theoretischen und praktischen Gebrauche ist, und wodurch die Seele mit der Gottheit in Verwandtschaft steht. Daher heißt dieses Vermögen, und um dieses willen die ganze Seele etwas Göttliches (*θειον*) und das Menschliche, als in welchem der eigentliche Charakter der Menschheit angetroffen wird³⁰⁾. Obgleich sich kein besonde-

res

29) de legibus I. §. 45. τοὺς δὲ ἴσμεν, ὅτι ταῦτα τὰ παρὰ ἡμῖν οἷον νευρα ἢ μηρίνοι τινες ἐνθάδε, σπῆσι τὰ ἡμᾶς, καὶ ἀλλήλαις ἀνδρακῆσιν, ἐναντιαὶ ἔσσι, ἐπ' ἐναντίας πράξεις, ἔδῃ διωρισμένη ἀρετὴ καὶ κακία κεῖται· μίᾳ γὰρ φησὶν ὁ λόγος δεῖν τῶν ἐλέξεων ζυνομένων εἶναι, καὶ μηδαμῆ ἀπολειπομένων ἐκείνης ἀνδρακῆν τοῖς ἀλλοῖς νευροῖς ἕκαστον ταύτην εἶναι τὴν τῆ λογικῆς ἀγωγῆς χρεωσὴν καὶ ἴεραν conferat. de legib. III. §. 132. XII. §. 220. 221. Sophista §. 266.

30) de Republ. IV. §. 349. ὡς ἐν αὐτῇ τῇ ἀνθρώπῳ περὶ τὴν ψυχὴν τὸ μὲν βελτίον εἶναι, τὸ δὲ χεῖρον. de legib. I. §. 45, 46. de republic. IX. §. 278. θεῶν αὐτὸν φάμεν εἶναι δεῖν ἐκείνῃ τῇ βελτίῳ καὶ ἐχόντος ἐν αὐτῇ τὸ θεῖον ἀρχόν. ibid. §. 276. τὰ μὲν καλά, τὰ ὑπὸ τῇ ἀνθρώπῳ, μᾶλλον δὲ ἴσως τὰ ὑπὸ τῇ θεῷ τὰ θεῖα ἰδὲ ποιῆται

res Wort zur Bezeichnung des Begriffs einer reinen Intelligenz findet, so kommt doch die Sache unter andern Ausdrücken, z. B. ψυχή χωρὶς σώματος, νῦς, φρονήσις vor³¹⁾. Diejenigen Vermögen und Wirkungen der Seele, welche zum Theil von körperlichen Bedingungen abhängen, und der Vernunft untergeordnet sein sollen, z. B. Anschauungen, Empfindungen, Gefühle, Begehungen, nennt Plato den geringern Theil der Seele, das Thierische (θηριώδες, ζωογενές), weil der Mensch das mit dem Thier zum wenigsten zum Theil gemein hat³²⁾.

Es war nothwendig, diese Betrachtung über die verschiedenen Vermögen der Seele vorauszuschicken, ehe wir die metaphysischen Prädicate derselben darstellten. Denn man muß den Inhalt des Begriffs Seele in der Platonischen Philosophie wissen, ehe man die Prädicate untersuchen kann, unter welchen er sich das Subjekt, die Substanz dachte, der die Prädicate zukommen. Doch ehe wir diese Betrachtung vor uns nehmen, müssen wir noch etwas bei einer Stelle verweilen, in welcher er die Bestandtheile des Wesens der Seele angiebt. Die Stelle ist von jeher für eine der schwierigsten in dem ganzen Plato gehalten, und auf sehr verschiedene Art erklärt worden³³⁾. Wir glauben in dem Vorhergehenden den Schlüssel gefunden zu haben, um die Dunkelheit, in welche sie eingehüllt ist, so viel als möglich zu zerstreuen, und die in derselben enthaltenen Lehrsätze im Zusammenhang mit seiner Philosophie zu erklären. Da sich Plato einmal an das kühne und alle menschliche Kräfte übersteigende Unternehmen gewagt hatte, die Bildung des Unversums und aller Theile desselben durch den göttlichen

ὄντα τῆς φύσεως. Politicus S. 114. Alcibiades I. S. 65.

31) Phaedo S. 173. 149. 151.

32) de republica IX. S. 276. Politicus S. 114.

33) Timaeus S. 312.

chen Verstand zwar nicht als Gegenstand des Wissens, aber doch der Vermuthung vorstellig zu machen; so war es natürlich, daß er den Stoff zu diesem überschwenalichen Faue nirgend anders, als aus seinem philosophischen Gebäude hernahm. Die Merkmale eines Begriffs sind hier die Bestandtheile der Dinge, woraus sie gebildet und zusammengesetzt werden. In der versinnlichten Darstellung, durch welche er sich bestrebt, Dinge vor die Augen hinzuzaubern, und sie vor denselben gleichsam entstehen zu lassen, die nur gedacht werden können, müssen nothwendig Begriffe an ihrer Deutlichkeit mehr verlieren als gewinnen. Dieses ist vorzüglich der Fall mit dem Begriff von Seele, welche der Bildung derselben zum Grunde liegt. Was der Verstand in demselben unterschieden hat, das wird hier, als wirklich von einander getrennt, zusammen verbunden; und es scheint dann von einem zusammengesetzten Wesen die Rede zu sein. Hierzu gefallen sich noch Schwierigkeiten von anderer Art. Die menschliche Seele und die Weltseele werden als Wesen von einerlei Art beschrieben; und doch findet sich bei näherer Untersuchung ein beträchtlicher Unterschied. Die Regelmäßigkeit in der Bewegung des Himmels und der Himmelskörper ist die Ursache, warum der Welt eine Seele beigelegt wird. Aber es ist nicht nur problematisch, ob er wirklich ein besonderes Wesen als Ursache dieser Regelmäßigkeit angenommen, sondern vielmehr höchst wahrscheinlich, daß er Gott für die Weltseele, d. i. das Princip der zweckmäßigen und nach Gesetzen bestimmten Bewegung gehalten habe. Die Nothwendigkeit, sich nach den Religionsbegriffen des Volks zu bequemen, trug auch vieles dazu bei, daß er sich nicht bestimmt und deutlich genug ausdrückte, und zuweilen eine von Gott verschiedene, oder auch wohl mehrere Weltseelen anzunehmen schien. Die Beschreibung von der Weltseele an dem angeführten Orte ist, wenn man sie im Zusammenhange nimmt, nichts mehr
noch

noch weniaer, als die der Welt bestimmte Bewegung nach dem Gesetz der Einheit in dem Mannichfaltigen. Was sich bewegt, verändert immerzu seinen Zustand; das führt auf den Begriff von Mannichfaltigkeit, Verschiedenheit (*ἑτερογεν*). Wenn diese Bewegung einerlei Regel unterworfen ist, so ist, unacachtet aller Mannichfaltigkeit, Einheit in derselben (*ταυτον*). Die Weltseele ist nun die nach diesem Gesetz der Bewegung bestimmte Bahn des Himmels und der Sterne. Und man wird sich daher nicht wundern, wenn man liest, daß die Weltseele in verschiedene Theile, oder Bahnen, Kreise eingetheilt wird³⁴).

Da aber doch nach den klaren Worten die Weltseele und die menschliche Seele einerlei Bestandtheile haben sollen, so müssen wir diese Stelle noch einmal in dieser Rücksicht betrachten. „Gott bildete, heißt es, „von der untheilbaren, sich immer gleichen Natur, und „der theilbaren, die an Körpern ist, ein drittes Wesen, „das zwischen beiden Naturen mitten inne stehet und an „der Natur des Einförmigen und des Verschiedenen „Antheil hat. Nach eben diesem Verhältniß setzte er sie „zusammen zu einem Mittelwesen zwischen dem Untheilbaren und dem an Körpern Theilbaren. Er nahm „beide Dinge, mischte sie zusammen in ein Vermögen, „indem er die Natur des Verschiedenen, die der Vereinigung widerstehet, mit Gewalt unter das Eine ordnete; vereinigte sie mit der Realität, und machte auf „diese Art aus dreien Wesen Eins³⁵).“

Der

34) Timaeus S. 312 — 315.

35) Timaeus S. 312. τῆς ἀμερίστῃ καὶ αἰεὶ κατὰ ταῦτα ἐκμύσσης ἡσίας, καὶ τῆς αὐτῆς περὶ τὰ σώματα γιγνομένης μερίστῃς, τρίτον ἐξ ἀμφοῖν ἐν μέσῳ συνεκράσατο ἡσίας εἶδος, τῆς τε ταύτης φύσεως αὐτῆς καὶ τῆς τῷ ἑτέρῳ, καὶ κατὰ ταῦτα ζυωσῆσεν ἐν μέσῳ τῆ τε ἀμερίστῃ αὐτῶν, καὶ τῷ κατὰ τὰ σώματα μερίστῃ. καὶ τρία λαβὼν αὐτὰ ὄντα, συνεκράσατο εἰς μίαν πάντα ἰδέαν, τὴν ἑτερογενῆ φύσιν δυσμικτον

Der Stoff der Seele ist also 1) die untheilbare unveränderliche Natur (*αμεριστος και αι κατα ταυτα εχουσα υσια*); 2) die theilbare an den Körpern befindliche Natur (*η περι τα σωματα γιγνομενη υσια*). Aus diesen wird ein Wesen gebildet, welches weder das eine noch das andere ist, sondern zwischen beiden mitten inne stehet. Die Eigenschaften dieses Wesens sind Unveränderlichkeit (*η ταυτη φυσικη*) und Veränderlichkeit (*η τε ετερον φυσικη*) und ein Subjekt *υσια*. Es giebt nicht mehr

μικτον υσαν εις ταυτο ξυναρμωτων βικ· μινυς δε μετα της υσιας, και εκ τριων ποιησαμενος εν. Es ist noch eine Frage, ob diese Stelle, wie sie hier stehet, ächt und nicht durch Abschreiber und Glossen verderben ist. Ich muß gestehen, die öftere Wiederholung des *αμεριστος* und *ταυτη*, des *μεριστος* und *ετερον* oder *δατερον*, die beinahe an eine Tautologie gränzt, scheint mir verdächtig. Ferner heist es, *και τρια λαβων αυ τα οντα*, und doch ist nur von zweien Bestandtheilen die Rede gewesen, und der dritte, *υσια*, kommt erst hernach vor. — Die Uebersetzung des Cicero und des Ficin weicht nur in einigen Punkten ab. Jener übersetzt sie so: „Ex materia, quae individua est, et quae semper uniusmodi sui que similis, et ex ea, quae corporibus diuidua gignitur, tertium materiae generis ex duobus in medium admiscuit, quod esset eiusdem naturae et quod alterius: idque interiecit inter individuum atque id, quod diuiduum esset in corpore. Et cum tria sumisisset, unam in speciem temperavit: naturamque illam, quam alterius diximus, vi cum eadem coniunxit fugientem et eius copulationis alienam. Permiscens autem cum materia, cum ex tribus effecisset vnum, id ipsam in ea, quae decuit membra partitus est. (Timaeus c. 7.) — Die Worte *υσιας ειδος, της δε ταυτη φυσικης αυ περι και της τε ετερον* übersetzt also Cicero quod esset eiusdem naturae et quod alterius, womit die Ficinische übereinstimmt; tertiam substantiae speciem commiscuit mediam, quae rursus esset naturae ipsius eiusdem et naturae ipsius alterius particeps. Man darf daher vermuthen, daß sie eine andere Lesart vor sich gehabt haben.

mehr Bestandtheile oder Eigenschaften der Seele als diese drei³⁶⁾. Jetzt kommt es nun darauf an, was diese verschiedenen Worte bedeuten.

Die unveränderliche, untheilbare Natur sind Merkmale der Ideen, und der dadurch gedachten Dinge an sich³⁷⁾. Aber die theilbare Natur, was ist sie? Ist es die Materie? Dieß läßt sich nicht ohne Widerspruch annehmen, da, wie wir in der Folge zeigen werden, die Seele in dem Platonischen System von aller Materie und allen Körpern unterschieden wird. Viel leicht bedeutet dieses Wort überhaupt nur Vielheit, Veränderlichkeit, so wie *αμερες* und *αμεριστον* Einheit³⁸⁾. Es ist etwas an den Körpern befindliches oder werdendes (*περι κατα τα σωματα γιγνομενον*). Hierdurch scheint mir eben die Bewegung oder Veränderung bezeichnet zu werden. Denn es ist hier die Rede von der regelmäßigen Bewegung des Universums und dem Princip derselben. Die Bewegung ist nicht entstanden, sondern so wie die Materie ewig, nur daß sie ohne Gesetze regellos ist³⁹⁾. Durch die Bildung der Bewegung wird die Unterordnung derselben unter Gesetze verstanden, welches nur durch einen Verstand geschehen kann. Hieraus folgte also dieser Sinn: die Weltseele bestehet aus Einheit, Einförmigkeit und aus Vielheit, Mannichfaltigkeit der Bewegung, oder, welche eben so viel ist, sie ist Bewegung nach einer unveränderlichen Ne-

36) Timaeus S. 312, 313. *μιγνυς δε μετα της υσιας, και εκ τριων ποιησαιμενος εν, παλιν όλον τωτο μοιρας οσας προσηκε διενειμεν· εκαστην δε εκ τε ταυτη και πατρης και της υσιας μεμιγμενης.*

37) Timaeus S. 301, 348. Verglichen 2ter Bd. S. 121.

38) Sophista S. 257. *αμερες δε η πη δεη παντελωσ το γε αληθωσ εν κατα τον ορθον λογον ειρησθαι.* Theaetet. S. 183, 184.

39) Timaeus S. 305, 350, 386.

Regel. Eben dieses sollen die Worte: *ἡ τὴ ταυτὴ, ἡ τὴ ἑτέρῃ φύσει* anzeigen, welche mehrmals in dieser Bedeutung vorkommen⁴⁰⁾. Eine solche Bewegung nähert sich durch die Einheit dem Wesen einer Idee, und durch die Veränderlichkeit der Natur des Körpers; ob sie gleich keins von beiden ist, sondern vielmehr zwischen beiden mitten inne steht.

Der dritte Bestandtheil der Seele ist *νοῖα*. Unter allen Bedeutungen des Wortes paßt keine hierher, als die eines Objekts oder Subjekts. Es bedeutet also dasjenige, in dem die zwei erklärten Bestandtheile vereinigt sind. Eben das bedeutet das Wort *ἰδέα*, dessen er sich vorher und noch an einem Orte auf eben die Weise bedient hat⁴¹⁾.

Aus allen diesen ergibt sich folgendes Resultat: Die Seele ist ein Subjekt, in welchem Einheit, Einförmigkeit und Vielheit, Mannichfaltigkeit der Bewegung angetroffen wird. Ich kann diese Erklärung nicht für die ausgemacht wahre ausgeben; denn ich muß aufrichtig gestehen, daß ich diese ganze Stelle immer weniger verstehe, je mehr ich über sie nachdenke. Unterdessen halt ich sie doch in so weit für annehmlich, als sie mit den übrigen Lehrensätzen von der Seele übereinstimmt, und als sich aus derselben begreifen läßt, in wiefern Plato ein gewisses Verhältniß zwischen der Bewegung und dem Vorstellen habe annehmen können. Die Hauptmerkmale, Einheit und Mannichfaltigkeit, vereinigt in einem Subjekt, sind bei weitem nicht hinreichend, um das Wesen der Seele anzugeben; sie schei-

E 2 nen

40) Timaeus S. 321. *δ τὴ ταυτὴ καὶ ὁμοίως ἰὼν κύκλος.*
S. 322 314, 319, 320.

41) Theaetet. S. 139. *δεινὸν γὰρ πῦ, εἰ πολλοὶ τινες ἐν ἡμῖν, ὡς περ ἐν θηρίοις ἵπποις, αἰσθησεὶς ἐγκαθίσταται, ἀλλὰ μὴ εἰς μίαν τινα ἰδέαν εἴτε ψυχὴν, εἴτε ἢ δεῖ καλεῖν, πάντα ταῦτα ζυγνυμέναι.*

nen mit andern nicht entwickelten Merkmalen innigst verwebt gewesen zu sein, mit denen sie ein Ganzes ausmachten. Er dachte sich wahrscheinlich bei dem Subjekte *νοησις* schon ein Wesen, welches vorstellend ist, Vorstellungen aus sich, und von Außen bekommt; ein selbstthätiges Wesen, das aus sich selbst heraus wirkt, und von Außen bestimmt und bewegt wird. Diese beiden Handlungsweisen, von welchen die eine mehr Wirken, die andere mehr Leiden ist, hatte Plato wirklich schon als Prädicate des in uns Wirkenden beobachtet, wie ich theils in der Theorie des Vorstellens, theils in diesem Abschnitt bemerkt habe, und noch bemerken werde.

Hier sollte angegeben werden, aus welchen Bestandtheilen das reale Wesen der Seele bestehe. Dieß konnte auf zweierlei Weise bestimmt werden, durch Prädicate des äußern oder des innern Sinnes. Das erste, welches die ältern Philosophen gethan hatten, indem sie das Wesen der Seele bald für Feuer, bald für Luft, bald für etwas aus allen Elementen zusammengesetztes hielten, war für den Plato durch die Unterscheidung zwischen Körper und Seele unmöglich gemacht. Die innere Wahrnehmung lehrte nur Wirkungen und Veränderungen der Seele, welche zur Erklärung des Wesens nicht gebraucht werden konnten, ohne sich im Circel herum zu drehen. Zu sagen, die Seele bestehe aus einer vorstellenden und selbstthätigen Kraft, wäre so viel gewesen, als etwas durch sich selber zu erklären. Daher war, wie es mir scheint, Plato genöthiget, sich nach etwas Höhern, nach einem Begriff umzusehen, welchem das Vorstellen und das thätig sein untergeordnet werden konnte. Dieses war der Begriff von Einheit und Vielheit; Begriffe, die auch sonst schon im transcendenten Gebrauche zur Erklärung der Dinge gebraucht wurden⁴²⁾ und außerdem noch den Vortheil zu ge-

42) Philebus S. 219. Verglichen 2ter Band, S. 154, 155.

wahren schienen, daß sie den gedoppelten Charakter, unter welchem das Vorstellen und Wirken der Seele vorkam, zu erkennen gaben.

Das Vernunftvermögen ist das Princip und die Quelle aller Einheit, sowohl im Erkennen als im Handeln (2ter Band S. 154. 173. 174. 107 — 116.) Daher läßt sich die Vernunft selbst nicht ohne Einheit denken, oder welches eben so viel ist, sie handelt immer nach einerlei Gesetzen. Das wirkliche Denken ist aber eine Thätigkeit der Seele, also eine Veränderung. Also findet sich bei dem Denken Veränderung, Mannichfaltigkeit, und Einheit⁴³). Die Vorstellungen der Vernunft nimmt die Seele aus sich selbst; die Vorstellungen der Sinnlichkeit bekommt sie von Außen; sie wird von den Gegenständen derselben afficirt. Die Vielheit, Mannichfaltigkeit scheint Plato für die Form der von Außen gegebenen Vorstellungen gehalten zu haben. (2ter Band S. 155. 160.) Denn durch die Sinnlichkeit erfahren wir nur das Veränderliche, welches also immer anders ist, oder doch sein kann, und die sinnliche Vorstellung ist selbst nur Veränderung. Die Vorstellungen dieser Art stehen in keinem denkbaren Zusammenhange; Verbindung und Einheit erhalten sie erst durch die Vernunft⁴⁴).

Der Mensch handelt entweder nach den Gesetzen seiner Vernunft, oder nach den Trieben der Sinnlichkeit. In jenem Fall hat er nur ein Gesetz, das in seinem Innern ist; er hat nur einen Zweck, worauf er alles beziehet; alle Handlungen werden dadurch harmonisch und zusammenstimmend. In diesem hat der

§ 3

Mensch

43) Sophista, S. 266. το κατὰ ταῦτα καὶ ὡσαύτως καὶ περὶ το αὐτο, δοκεῖ σοι χωρὶς πάσης γενέσθαι ποτ' αὐν; — τι δ' ἀνευ τῶν νῦν καθόρουσιν οὐτα ἢ γενομένου αὐ καὶ ὄπῃν; S. 265.

44) Phaedo S. 180, 181. Theaet. S. 141 — 143.

Mensch eigentlich kein Gesetz; er folgt den Antrieben der Sinnlichkeit, die nicht allein sehr verschieden, sondern auch oft einander widerstreitend sind⁴⁵). — Man wird in allen diesen Beispielen die Beziehung auf den Charakter der zwei einander entgegengesetzten Wirkungsarten, die er mit dem Namen ἡ τὴ ταυτὴ, ἡ τὴ διατερεσ φουσις bezeichnet, leicht bemerken können.

Einheit und Mannichfaltigkeit konnten auch auf die Bewegungen angewendet werden, nach dem Grundsatz: Ordnung, Regelmäßigkeit läßt sich nur aus der Thätigkeit einer Vernunft erklären. Daher kommt die Bewegung eines Körpers, der, ohne seinen Ort zu verlassen, sich um sich selbst herumdrehet, der Handlungsweise der Vernunft am nächsten. Denn es ist in ihr Einheit (ταυτον). Am weitesten entfernt sich die Bewegung eines Körpers, der immerzu einen Theil des Raums nach dem andern verläßt, ohne dabei nach einer Regel geleitet zu werden. Hier ist διατερον, Mannichfaltigkeit ohne Einheit⁴⁶).

Auf diese Weise wendet Plato die Begriffe des ταυτες und διατερον als Bestandtheile der Seele auf die verschiedenen Wirkungen des Gemüths selbst an. Nicht weit von jener Stelle sagt er so: „Wenn die Seele, die auf diese Art aus drei Bestandtheilen harmonisch zusammenge setzt ist, einen ausgedehnten (sinnlichen) und einen einfachen (denkbaren) Gegenstand betrachtet, so sagt sie, in sich selbst gekehrt, und durch sich ganz
„in

45) de Legib. I. §. 44 — 46. de republic. IV. §. 375.

46) Epinomis §. 254. το μεν εν εν αταξια (ζωον) κινημενον αφρον χρη νομιζειν, οπερ ως το πολυ δεα το περι ημας ζωων· το δε εν ταξει τε και βραβη παρον εχον, μεγα τεκμηριον χρη ποιεισθαι τὴ φρονιμον ειναι. κατα ταυτα γαρ αν κοη ωσαυτως παρευομενον αει. και ποιων και πασχον, τεκμηριον ικανον τὴ φρονιμως ζην ειη παρεχομενον.

„in Thätigkeit gesetzt, sich selbst, mit welchem er über-
 „einstimme oder nicht, in welchem Verhältniß, wo,
 „wann und wie er sei oder leide, sowohl in Rücksicht
 „auf die veränderlichen als auch auf die unveränderli-
 „chen Dinge. Es entstehen daraus wahre Begriffe und
 „Urtheile (Gedanken, λογος) in dem Vermögen der Ein-
 „heit, die sich sowohl auf das Denkbare (ταυτον) als
 „das Sinnliche (ἑαυτερον) beziehen, gleichsam innere Wor-
 „te der Seele, die ohne hörbaren Laut zu sich selbst
 „spricht. Wenn sie sich nämlich auf das Sinnliche
 „(αισθητον) beziehen, und das Vorstellungsvermögen
 „des Veränderlichen (ὁ τῆ ἑαυτερον κυκλος) in gehöriger
 „Wirksamkeit, den Gegenstand in das Innere der Seele
 „verkündigt, so erfolgen daraus wahre und zuverlässige
 „sinnliche Vorstellungen und Begriffe. Beziehen sie
 „sich aber auf einen denkbaren Gegenstand, und das
 „Vermögen der Einheit (ὁ τῆ ταυτη κυκλος) ist thätig,
 „und stellt denselben dar, so entstehet Vernunftkennt-
 „niß und Wissenschaft. Beide Arten von Vorstellungen
 „können nur in einer Seele sein⁴⁷⁾.

§ 4

§ 8

47) Timaeus S. 315, 316. ἄτε ἢν ἐκ ταυτη και της ἑαυτερον φυσικως, ἐκ τε κσιας τριων τριων συγκραθεισα μοιρων, και αναλογον μερισθαισα και ξυνδιθεισα, αυτη τε ανακυκλημενη προς αυτην, ὅταν κσιαν σκεδασην εχοντος νινος εφαιπηται, και ὅταν αμεριστον, λεγει κινημενη δια πασης εαυτης, ὅτω τ' αυτη ταυτον η, και ὅτῃ αν ἑτερον, προς ὁ, τι τε μαλιτα και ὀπη και ὀπως και ὀποτε συμβαινει, κατα τα γιγνομενα τε προς ἑκαστον ἑκαστα ειναι και πασχειν, και προς τα κατα ταυτα εχοντα κει. λογος δε ὁ κατα ταυτον αληθης γιγνομενος, περι τε ἑαυτερον ἢν και περι το ταυτον, εν τῇ κινημενῃ ὑφ' αυτῆ φερομενος ανευ φθογγῃ και ηχῆς, ὅταν μεν περι το αισθητον γιγνηται, και ὁ τῆ ἑαυτερον κυκλος ορθος ἰων, εις πασαν αυτη την ψυχην διαγγελιη, δοξαι και πισεις γιγνονται βεβαιαι και αληθεις· ὅταν δε αυ περι το λογισικον η, και ὁ ταυτη κυκλος ευτροχος ἢν αυτη [αυτα] μηνυση, νῆς επισημη τε εξ αναγκης αποτελεται. τῆτῃ δε εν ᾗ τῶν ονητων εγγ-
 γιγ-

Es bedarf keiner weitem Erläuterung, daß Plato unter dem κυκλος τῆ ταυτῆ das Vernunftvermögen, dessen Charakter Einheit ist, sowohl in theoretischer als praktischer Rücksicht, und unter dem κυκλος τῆ διατερου das sinnliche Vorstellungsvermögen, welches nur empfängt und afficirt wird, welches noch nicht die Form der Einheit hat, verstanden habe. Denn da der Gegenstand der Sinnlichkeit das einemal διατερον, das andermal αισθητον, der Gegenstand der Vernunft das einemal ταυτου, das zweitemal λογιστικον genennet wird; so kann man unter διατερον und ταυτου, als Vermögen betrachtet, nichts anders als das sinnliche Vorstellungsvermögen unter der Form des Mannichfaltigen und das Vernunftvermögen unter der Form der Einheit verstehen. Um sich noch mehr davon zu überzeugen, darf man nur im Timäus S. 329 — 332 nachlesen, wo er die Veränderungen beschreibt, welche die zwei Vermögen durch die Verbindung der Seele mit einem Körper erleiden. Es darf hier nicht übersehen werden, daß er die beiden Vermögen der unsterblichen Seele beileget, woraus noch mehr erhellet, daß man bei dem διατερον an keine Materie zu denken habe⁴⁸⁾; und daß er περιοδος τῆ ταυτῆ αρχησα nennt, ein Prädicat, das er sonst nur der Vernunft beileget⁴⁹⁾. Die Ausdrücke κυκλος, περιοδος,

so

γινεσθου, αν ποτε τις αυτο αλλο πλην ψυχην ειρη, παν μαλλον η τ' αληθες ερει. Ich habe in den Text ein Paar Verbesserungen des Herrn Damman aufgenommen, da sie es wegen ihrer Gründlichkeit verdienen. Nämlich anstatt εις πασαν αυτη την ψυχην, αυτο; und weiter unten, σιτ αυτα μηνυση, αυτο. Disputatio de humanae sentiendi et cogitandi facultatis natura ex mente Platonis. Sectio II. S. 12. Man vergleiche mit dieser Stelle de republic. VI. S. 121 — 125 und VII. S. 166.

48) Timaeus S. 329. τας της αθανατης ψυχης περιοδος ενεδην εις επιρρυτον σωμα και απορρυτον.

49) Timaeus S. 330. την μεν ταυτη πανταπασιν επεδησαν, εναντια αυτη ρεχθσαι, και επισχον αρχησαν και ιωσαν.

so wie auch *κινησις*, sind von dem äußern Sinn entlehnte Ausdrücke, die Plato wählte, entweder weil es ihm an schicklichen Worten fehlte, oder weil er dem Bestreben zu verständlichen zu viel nachgab. Es ist also in dieser Stelle nichts anders über das Wesen der Seele gesagt, als was wir an andern Orten auch finden⁵⁰).

E 5

Die

50) Die Stelle von Bildung der Weltseele wurde schon bei den Alten für so schwer gehalten, daß man an ihrer Erklärung verzweifelte. Sextus Empiricus aduersus Mathematicos I, 301. Unterdessen fehlte es auch damals nicht an Versuchen, sie aufzuklären. Aristoteles behauptete, Plato habe in derselben nichts anders sagen wollen, als die Seele sei aus allen Elementen zusammengesetzt. de Anima l. c. 2. Xenokrates fand in derselben den Begriff einer Zahl, welche das Wesen der Seele ausmache. Crantor erklärte die Stelle dahin, daß die Seele aus vier Bestandtheilen zusammengesetzt sei, aus der vernünftigen und sinnlichen Natur, aus Einheit und Verschiedenheit. Posidonius erklärte die theilbare Natur von den Gränzen der Ausdehnung, und die untheilbare von der Idee, und die Seele sei eine Idee des Ausgedehnten. Plutarch fand in dieser Stelle die Verbindung des hypostasirten Verstandes mit der hypostasirten Weltseele, de animae procreatione ex Timaeo. Unter den neuern Erklärern tritt Plessing der Erklärung des Plutarch bei. Lie demann versteht unter *ταυτων* einen Theil göttlicher Natur, und unter *κατεργον* einen eben so großen Theil Materie. Geist der speculativen Philosophie 2ter B. S. 133. Diese Erklärung hat in neuern Zeiten das größte Glück gemacht. Dammann in der angeführten Disputation erklärt das *κατεργον* für einen Theil des Raumes, der mit der göttlichen Natur, der reinen Intelligenz (*ταυτων*) vereinigt worden sei. Es ist in allen diesen Erklärungen, so sehr sie auch von einander abweichen, etwas gemeinschaftlich Wahres, aber mit einem Zusatz von Falschen. Ich schmeichle mir, daß die hier vorgetragene alles Wahre vereinigt, und das Unrichtige vermeidet. Es würde aber zu viel Raum einnehmen, wenn ich das ausführlich zeigen wollte. Ich muß daher auf eine Abhandlung in Abicht und Borns neuem philosophischen Magazin 2ter Bd. 1stes und zweites

Die Vermögen, welche in dem Begriff Seele enthalten sind, werden in ein Subjekt vereinigt, und dieses ist Seele. Die Seele nimmt wahr durch die äußern Sinne⁵¹); sie denkt durch den Verstand und durch die Vernunft⁵²). Die Seele will, sie begehret, sie macht Entwürfe und führt sie aus⁵³). Kurz alle Kräfte und Wirkungen, die wir in uns selbst wahrnehmen und denken, beziehen sich auf Etwas ihnen zum Grunde liegendes, ein Subjekt, welches die Seele ist. Die Seele wird dadurch von ihren Vermögen, Kräften, Wirkungen, Veränderungen unterschieden, wie ein Subjekt von seinen Prädicaten, wie Substanz von ihren Accidenzen. Dies ist der Sinn des so oft mißverstandenen Satzes; Vernunft kann nur in der Seele sein⁵⁴).

Obgleich Plato über den Grund dieser allgemeinen Beziehung aller innern Veränderungen und Vermögen nichts gesagt hat, so ist es doch kein anderer, als eine Thatsache, die Einheit des Selbstbewußtseins. Etwas Aehnliches scheint Plato gedacht zu haben, indem er daraus, daß der Vernunft, als der obern Erkenntnißkraft alle andere Vermögen untergeordnet sind, das Faktum erklärt, daß der Mensch einen localen Schmerz auf sein Ich, auf den ganzen Menschen beziehet⁵⁵).

Die

tes Stück verweisen, ob ich gleich mit einem großen Theil derselben unzufrieden bin.

51) Theaetet. S. 139.

52) Phaedo S. 179.

53) de legibus X. S. 91. ἀγεί μὲν δὴ ψυχὴ πάντα τὰ κατ' ἕρανον καὶ γῆν καὶ θάλατταν, ταῖς αὐτῆς κινήσεσιν, αἰς ὀνόματα ἐπιβλεσθῆναι, σκοπεῖσθαι, ἐπιμελεῖσθαι, βλεπεσθῆναι, ἀσχετῆναι ὀργῆς, ἐψευδμενῶς, χαιρεσῆσαν, λυπημένην, θάρσασαν, φοβημένην, μισῆσαν, σεργῆσαν.

54) Philebus S. 248. Timaeus S. 305, 316, 337. Sophista S. 261.

55) de Republ. V. S. 30. ὅταν πᾶς ἡμῶν δακτύλος τῆ πλῆξι, πᾶσα ἢ κοινῶνία ἢ κατὰ τὸ σῶμα πρὸς τὴν ψυχὴν

Die Seele als Subjekt aller Vermögen und Veränderungen ist der Gegenstand der rationalen Seelenlehre, und wir müssen nun die Prädicate untersuchen, unter welchen sich Plato denselben dachte.

Die Seele ist kein anschaulicher, sondern ein denkbarer Gegenstand, (*νοητόν, νοητόν*)⁵⁶). Alles, was wir durch den Innern Sinn wahrnehmen, ist nicht das Subjekt selbst, sondern es sind nur Veränderungen, Wirkungen desselben, oftmals nicht einmal rein, sondern mit körperlichen Veränderungen vermischt. Daher auch alles dieses vom Subjekte getrennt werden muß⁵⁷). Seele ist eigentlich das, was in uns denkt, will, begehret u. s. w. und das wird nur gedacht. Vielleicht ist sie für ein anderes Wesen ein Gegenstand der Anschauung; allein für unsere Natur ist sie doch kein solcher Gegenstand⁵⁸). Als ein bloß denkbarer Gegenstand ist es Ding an sich.

Die Seele kann als denkbare Ding nicht durch eine Anschauung, sondern nur durch einen Begriff vorgestellt werden, und zwar nicht durch einen empirischen, sondern reinen, das heißt Gattungsbegriff. Jeder Gegenstand, den wir anschauen, besteht aus dem Gattungsbegriff und demjenigen, was die Wahrnehmung lehret. Dieses ist aber veränderlich, und wechselt sogar an jedem Individuum. Hingegen die Seele kann nur gedacht werden durch einen Begriff, der nur

daß

τεταμένη εἰς μίαν συντάξιν τὴν ἴτη ἀρχόντος ἐν αὐτῇ, ἡσθετο τε καὶ πασα ἅμα ξυηγήθησε μερὸς πονησαντος ἄλλ.

56) de legibus X. §. 95. ἀλλὰ ἐλπίς πολλὴ τοκαράπαν το γένος ἡμῖν τῆτο ἀναισθητόν πασαις ταις τῆ σωματος αἰσθησεσι περιπεφυκένῃ, νοητῶν δ' εἶναι. νῦ μόνῃ δὲ καὶ διανοηματι λαβῶμεν αὐτῆ περὶ το τοιοῦδε. conferat. Epinomis §. 253. Phaedo §. 180.

57) de Republ. X. §. 316, 317, conferat. Symposium §. 240.

58) Phaedo §. 180.

dasjenige, was an der Seele niemals wechselt, oder die Gattungsmerkmale enthält. Man mag sich die Seele dieses oder jenes Menschen denken, so denkt man sich immer nur das vorstellende, wollende, begehrende Subjekt, welches von den Vorstellungen, Begehrenen, Willenshandlungen unterschieden wird. Also läßt sich die Seele nicht anders, als durch einen Gattungsbe- griff denken⁵⁹⁾.

Indem die Seele ein bloß denkbareß Objekt ist, werden erstlich alle diejenigen Prädicate, die aus äußerer Anschauung geschöpft sind, z. B. Farbe, Gestalt, ausgeschlossen, zweitens diejenigen Prädicate mit ihr verbunden, welche intelligibeln Gegenständen zukommen⁶⁰⁾. Sie ist also unveränderlich und unzerstörbar. Das letzte Prädikat ist aber für die Philosophie viel zu wichtig, als daß die Realität desselben nur allein auf diese Folgerung gegründet werden sollte. Plato suchte sie durch andere Gründe noch zu erweisen, die unter den Beweisen für die Unsterblichkeit vorkommen werden.

Mit der Unveränderlichkeit ist auch die Identität verbunden. Bei allem Wechsel von Zuständen, Wirkungen, Vorstellungen bleibt doch immer die Seele eben dasselbe Wesen, eben dasselbe Subjekt, eben dieselbe Ursache⁶¹⁾. Hierdurch wird die Seele als beharrend bei allem Wechsel ihrer Accidenzen gedacht. Dieß ist unstreitig der erste Anfang einer Entwicklung der Substanzialität der Seele, welche übrigens Plato noch nicht durch einen besondern Ausdruck bezeichnet hat, weil

59) Phaedo S. 178 — 181, 182. τῷ μὲν θείῳ καὶ ἀθανάτῳ καὶ νοητῷ καὶ μονοείδει, καὶ ἀδιαλύτῳ καὶ αἰεὶ ὡς αὐτῶς καὶ κατὰ ταῦτα ἔχοντι ἑαυτῶ ὁμοιοτάτων εἶναι ψυχῆν. conferat. Phaedo S. 211.

60) Epinomis S. 253, 254.

61) Symposium S. 240. de republica IV. S. 349.

weil der Begriff von andern, die mit ihm zusammenhängen, noch nicht völlig getrennt war. Das wichtigste Problem in der Seelenlehre war die Unsterblichkeit, und Plato entwickelte die Prädicate der Seele hauptsächlich zum Behuf der Beweise für dieselbe. Nun lag dem Sage, die Seele ist unsterblich, der Begriff der Beharrlichkeit oder der Substanz schon zum Grunde. Wenn daher die Unsterblichkeit bewiesen war, so folgte die Substantialität von selbst daraus.

Von welcher Natur ist aber dieses Subjekt? Ist es materiell, körperlich oder nicht? Plato unterscheidet die Seele erstlich von dem menschlichen Körper⁶²). Denn der Körper stehet mit der Seele in dem Verhältniß, wie das Werkzeug zu demjenigen, der sich dessen bedient. Wenn wir reden, so ist es die Seele, welche sich der Sprache bedient; wenn der Künstler etwas bearbeitet, so bedient er sich der Hände, der Augen und so fort. Nun ist aber das Werkzeug etwas anders als derjenige, der es zu seinen Zwecken gebraucht. Also ist die Seele von dem Körper verschieden⁶³). Die Seele ist das Bestimmende (*αρχον*); der Körper das, was bestimmt wird (*αρχομενον*). Es sind also zwei ganz verschiedene Wesen⁶⁴). Endlich folat auch eben dasselbe Resultat aus dem Begriff des Dinges an sich selbst (*αυτο το αυτο*)⁶⁵). Wie hieraus der Unterschied zwischen Körper und Seele folge, hat Plato nicht weiter bestimmt. Wo ich nicht irre, so wird eben das Reasonement verstanden, welches im Phädo S. 178—182 sich

62) de legib. XII. S. 212. ψυχην σωματος ζινοϋ το παν διαφερουσαν.

63) Alcibiades I. S. 57. 58.

64) Alcibiad. I. S. 59. Gorgias 42. Phaedo S. 182.

65) Alcibiad. I. S. 57. φερε οη, τιν' αν τροπον ευρειδειν αυτο τοαυτο; ετω μεν γαρ ταχ' αν ευρομεν τι ποτ' εβριμ αυτοι. S. 60.

sich findet, und auf folgenden Sätzen beruhet. Der Körper ist ein anschauliches und daher veränderliches Objekt; die Seele hingegen ein blos denkbare Objekt, in welcher Eigenschaft es den Dingen an sich ähnlich, und daher unveränderlich ist.

Zweitens die Seele wird von jedem andern Körper sowohl einfachen (Element) als zusammengesetzten unterschieden. Die Prädicate, welche der Seele zukommen, sind gänzlich von denjenigen unterschieden, welche den Körpern angehören. Die Prädicate der Seele sind Unsichtbarkeit, das heißt Nichtanschaulichkeit (*αορατον, αειδες ειναι*), Denkbarkeit, Erkennen, Denken und was zum Vorstellen gehört, Bilden, nach Zwecken bearbeiten. Die Prädicate des Körpers aber das Gegentheil davon: Anschaulichkeit, Veränderlichkeit, Bildungsfähigkeit⁶⁶). 2) Von der Seele müssen alle Prädicate, die wir an äußern Gegenständen wahrnehmen, ausgeschlossen werden, als Figur und Farbe⁶⁷). 3) Körper und Seele haben jedes ihre besondern Prädicate. Das einzige, was sie mit einander gemein haben, ist, daß sie beide wirkliche Dinge oder Substanzen (*οντα*) sind. Alles übrige ist bei ihnen verschieden⁶⁸). Plato betrachtet daher die Seele als eine

66) Epinomis S. 252. 253. τὸτο δ' ἐστὶ σκεδόν (ψυχή), ἡ μὲν πλαττεῖν καὶ δημιουργεῖν προσηκεῖ· σωματι δὲ ὁ λεγόμεν πλαττεῖσθαι καὶ γίνεσθαι καὶ δράσθαι. τῷ δὲ — λεγόμεν παλιν, ἢ γὰρ ἀπαξ ῥήτεον, αορατῷ τε εἶναι καὶ γίνεσθαι, νοητῷ τε μνημῆς μεταλαβόντι λογισμῷ τε ἐν περίτταις τε καὶ ἀρτιαῖς ἅμα μεταβολαῖς. Nach Stephani's Verbesserung. Verleichen Epinomis S. 257.

67) Epinomis S. 252. ἢ γὰρ ἐστὶν ἀσωματον ὁ, τί ποτ' ἄλλο γίνεσθαι· ἂν καὶ χρομῖα ἢ δὲν ἡδῶμῳ ἢ δὲ ποτ' ἔχον, πλην τοῦ βεῖοτάτου ὄντως ψυχῆς γενεῶς.

68) Epinomis S. 257. τὰ ὄντα εἶναι δύο, τὸ μὲν ψυχὴν, τὸ δὲ σῶμα· καὶ πολλὰ ἕκαστερῷ· πάντα δὲ ἀλλήλων ἄλλα, καὶ ἕκαστερά ἕκαστερω· καὶ τρίτον ἄλλο ἢ δὲν κοῖνον ἢ δὲν.

eine selbstthätigwirkende, den Körper aber als eine leidende Substanz, und nennt aus diesem Grunde die Seele vorzugsweise Ursache, Kraft (*αἰτιον*)⁶⁹). Wenn wir daher von der Seele alles dasjenige trennen, was in den Begriff eines anschaulichen Gegenstandes d. i. eines Körpers gehört so bleibt nichts übrig, als uns die Seele als eine Kraft, als Ursache zu denken. Kraft ist aber kein Gegenstand der Anschauung, sondern nur des Denkens, und wir unterscheiden Kräfte nicht nach Gestalt und Farbe, sondern nach dem Verhältniß zu ihren Wirkungen⁷⁰). Also läßt sich die Seele als Kraft und Ursache durch kein Prädicat der Anschauung denken. Dadurch ist sie aber von jedem Körper unterschieden. 4) Körper besitzen zwar auch eine Kausalität, aber sie ist bedingt. Körper können zwar einen andern bewegen aber sich selbst nicht in Bewegung setzen. Ihre Kausalität wird also immer von Etwas außer ihnen bestimmt. Die Seele bestimmt sich hingegen selbst zu einer Handlung, und ist daher eine erste, absolute Ursache (*αρχη*)⁷¹).

Man kann hieraus das Resultat ziehen, daß Plato unmöglich zwei Arten von Substanzen, deren Merkmale einander völlig entgegengesetzt sind, aus einerlei Bestandtheilen erklären konnte. Es würde auch wirklich eine Art von Widerspruch sein, wenn er die Seele, die er als ein Wesen betrachtet, die nichts mit dem Körper gemein hat, doch hernach aus Materie überhaupt, oder

69) Epinomis S. 257, 258. de legibus X. S. 87. seq. Philebus S. 247.

70) de Republica V. S. 61. δυναμεις γαρ εγω ετε τινα χροαν ορω, ετε σχημα, ετε τι των τριπτων οιον και αλλων πολλων, προς α αποβλεπων, ενια διοριζειμι παρ' εμαυτω, τα μεν αλλα εινου, τα δε αλλα. δυναμεις δ' εις εκεινο μονου βλεπω, εφ' ο τε εστι και ο απεργαζεται.

71) de legib. X. S. 86 — 89.

oder aus irgend einer feinem hätte entstehen lassen. Es wäre eben so viel, als wenn er gesagt hätte, die Seele ist keine Materie, aber sie ist eine Art von Materie. Er war vielleicht der erste, welcher die Erscheinungen des innern Sinnes mit schärfern Auge betrachtet und einen so großen Unterschied und Abstand zwischen ihnen und denen des äußern Sinnes bemerkt hatte, daß er ihn nicht anders erklären konnte, als wenn er zwei verschiedene Substanzen, Körper und Seele annahm. Die Unmöglichkeit, die Wirkungen der Seele aus der Materie und materiellen Kräften abzuleiten, nöthigte ihn anzunehmen, daß die Seele der Zeit nach eher als die Körperwelt entstanden sei ⁷²). Man findet daher auch nicht das geringste von einer Ableitung der Seele oder ihrer Wirkungen aus irgend einer Materie, es sei einer groben oder feinen. Wenn Plato wirklich diese zwei Arten von Materie angenommen hat, so ist Feuer und Aether die feinste Materie; aber insofern sie, ungeachtet der Feinheit, dennoch Materie sind, wird ihnen eben dasselbe Wesen als den übrigen Elementen beigelegt, daß sie nämlich der Stoff sind, aus welchem der Inhalt der Körper zusammengesetzt ist. Nun wird aber nicht allein der Erde und dem Wasser, sondern auch dem Feuer und der Luft, also überhaupt der Materie die Seele als ein ganz verschiedenes Wesen entgegengesetzt ⁷³).

Drittens die Seele ist nicht nur nicht aus materiellen Theilen zusammengesetzt, sondern sie kann auch nicht das Resultat der Zusammensetzung körperlicher Theile sein. Dieses nannten die Alten eine Harmonie.

Viele

72) de legib. X. S. 80, 81, 90.

73) Timaeus S. 357, 358. Epinomis S. 253, 254. Timaeus S. 336, 337. τῶν γὰρ οὐτῶν, ἢ ἕνῃ μόνῃ κτᾶσθαι προσήκει, λεκτέον ψυχῆν. τῆτο δὲ ἀοράτου. πῦρ δὲ καὶ ἕδωρ καὶ ἀήρ καὶ γῆ σήματα πάντα ὄρατα γυγνόμεν.

Viele behaupteten nämlich, der Körper bestehe aus dem Warmen und Kalten, dem Feuchten und Trocknen, und andern solchen einander entgegengesetzten Bestandtheilen. Diese Bestandtheile wären nach gewissen Graden und Verhältnissen zusammengesetzt, so daß daraus eine Uebereinstimmung oder Harmonie entstehe, und diese sei die Seele des Menschen⁷⁴⁾. Plato widerlegt diese Behauptung aus drei Gründen. 1) Eine Harmonie ist etwas, das aus der Art der Zusammensetzung gewisser Theile entsteht. Sie setzt daher etwas voraus, welches eher ist, und wodurch sie bestimmt wird. Wir müßten also den Körper und seine Bestandtheile auch als Bestandtheile der Seele, und die Seele, als Wirkung derselben; der Zeit nach von jenen abhängig denken. Da wir aber in der Seele keine Begriffe finden, die nicht aus der Wahrnehmung entstanden sind, sondern über das Dasein in diesem Leben hinaus reichen, so müssen wir vielmehr der Seele ein älteres und von dem Körper unabhängiges Dasein beilegen⁷⁵⁾. 2) Die Harmonie ist nur insofern Harmonie, als sich Uebereinstimmung in den zusammengesetzten Theilen findet. Es lassen sich daher verschiedene Abstufungen von einem höhern bis zu einem niedrigeren Grade denken, oder mit andern Worten, eine Harmonie kann größer als die andere sein. Dieser Gradunterschied findet sich aber nicht bei der Seele. Eine Seele ist ihrem Wesen nach

weder

74) Phaedo S. 295. 296. ὅτι τοιαῦτα τι μάλιστα ὑπολαμβάνομεν τὴν ψυχὴν εἶναι, ὡς περ ἐντεταμένον τῆ σωματικῆς ἡμῶν καὶ ζυνοχομένον ὑπὸ θερμῆ καὶ ψυχρῆ καὶ ξηρῆ καὶ ὑγρῆ· καὶ τοιούτων τιῶν κράσιν εἶναι, καὶ ἁρμονίαν αὐτῶν τούτων τὴν ψυχὴν ἡμῶν, ἐπειδὴν ταῦτα καλῶς καὶ μετρίως κράζει πρὸς ἀλλήλα. Vergleichen Phaedo S. 210. Aristoteles de anima I. cap. 4.

75) Phaedo S. 208 — 210. εὐρηθὴ γὰρ τῆ ἕτως ἡμῶν εἶναι ἢ ψυχὴ, καὶ πρὶν εἰς σῶμα ἀφικέσθαι, ὡς περ αὐτῆς εἶναι ἢ ἕσσια εἶχασα τὴν ἐπανομίαν τῆ τῆ δ εἶναι.

weder mehr noch weniger Seele als eine andere⁷⁶⁾. Andere Unterschiede, welche bei den Seelen statt finden, nämlich Tugendhaftigkeit und vernünftige Handlungsweise, Lasterhaftigkeit und nichtvernünftige Handlungsweise, lassen sich gar nicht erklären, wenn man ihr Wesen in einer Harmonie bestehen läßt. Soll Tugend Harmonie, Laster Disharmonie sein? Soll die tugendhafte Seele harmonisch sein, und eine andere Harmonie in sich enthalten; die lasterhafte disharmonisch sein und noch eine andere Disharmonie in sich fassen? Allein dieß streitet mit dem Sage, daß keine Seele, insofern sie Seele ist, weder mehr noch weniger Seele ist, als eine andere. Vielmehr folgte daraus, wenn sie eine Harmonie ist, daß keine weder harmonischer noch unharmonischer, also auch weder tugendhafter noch lasterhafter sein könne, als die andere. So werde denn dieser wichtige Unterschied aufgehoben, welcher doch nicht geläugnet werden kann. Endlich würde gar daraus folgen, daß es keine Untugend giebt. Da dieses aber alles ungeräumt ist, so muß der Satz, aus dem dieses richtig folgt, falsch sein⁷⁷⁾. 3) Jede Harmonie und Zusammensetzung kann nicht anders beschaffen sein, als die Bestandtheile, aus welchen sie besteht. Sie kann nichts wirken oder leiden, als was die Bestandtheile wirken oder leiden. Die Harmonie bestimmt also nicht die Bestandtheile, sondern sie wird im Gegentheil von diesen bestimmt. Folglich kann sie auch denselben nicht entgegen wirken, oder ihre Wirkung aufhalten⁷⁸⁾. Wir wissen aber, daß die Seele, zu-

mal

76) Phaedo S. 211. ἢ ἢν ἐστὶ τῆτο περὶ ψυχῆν, ὡς καὶ κατὰ τὸ σμικροτάτων μᾶλλον ἑτέραν ἑτέρας ψυχῆς ἐπιπλεον καὶ μᾶλλον ἢ ἐπ' ἐλαττων καὶ ἦττων αὐτο τῆτο εἶναι ψυχῆν; ἢ δ' ὁπωσιν.

77) Phaedo S. 211 — 213.

78) Phaedo S. 210, 211. οὐκ ἔρα ἡγεῖσθαι γὰρ προσηκεῖ ἀρμονίαν τῆτων ἐξ ὧν αὖν συντεθῆ, ἀλλ' ἐπιεσθαι. S. 214.

mal insofern sie vernünftig ist, gesetzgebend ist; daß sie nicht allezeit die thierischen Begierden verstatet, sondern vielmehr oft deren Befriedigung verbietet. Dieß würde aber nicht möglich sein, wenn sie eine Harmonie wäre. Sie würde, je nachdem die körperlichen Bestandtheile gespannt oder schlaff sind, oder erschüttert werden, nothwendig bestimmt werden, und keine Selbstthätigkeit haben, sich derselben zu widersetzen⁷⁹⁾.

Viertens. Plato kannte die materialistischen Begriffe von der Seele, die zu jenen Zeiten schon nichts ungewöhnliches waren, ohne sie anzunehmen. Einige sagten, die Seele, oder das Vorstellende sei das Blut, oder die Luft, oder das Feuer, oder das Gehirn. Er verwarf diese Erklärungen, weil sie auf die Seele und ihre Wirkungen nicht passen, und also eigentlich nichts erklären⁸⁰⁾. Hieraus erhellet so viel, daß ein theoretisches und praktisches Interesse ihn bestimmte, den Materialismus nicht anzunehmen, jenes, weil die Erscheinungen des innern Sinnes, die so sehr von denen des äußern verschieden sind, ein eignes Princip erfordern; dieses, weil mit dem Materialismus die Freiheit und Selbstthätigkeit der Seele streitet, ohne welche Moralität nicht denkbar ist.

Fünftens endlich glaubte er auch in der Handlungsweise der Seele selbst einen Grund für die Immaterialität gefunden zu haben. Bei der Betrachtung eines jeden Wesens, sagt er, muß man sich vor allen andern die Frage zur Beantwortung vorlegen, welches seine Natur sei, ob sie einfach oder vielgestaltig ist

§ 2

(ἀπλῶς)

79) Phaedo S. 213, 214, 181, 182.

80) Phaedo S. 218. ποτερον το αιμα εστιν ἢ φρονιμεν, η δ αηρ, η το πυρ η τῶτων μεν υδεν, ο δε ουμφαλος εστιν ο τας αιδησεις παρεχων τῷ ακυειν και δραν και οσφραινεσθαι; εκ τῆτων δε γιγνοιτο μνημη και δοξα εκ δε μνημης και δοξης λαβησης το ηρεμειν, κατα ταυτα γιγνεσθαι επισημην.

(ἀπλῆν, πολυειδῆς)⁸¹⁾. Das letzte Wort bedeutet nach Platos eigener Erklärung wohl nichts anders, als Zusammensetzung aus Materie, deren Merkmal Vielheit ist; die Körper sind auf diese Weise zusammengesetzt, ihre Gestalt oder Umfang bestehet aus vielen und mannichfaltigen Theilen⁸²⁾. Dem Gegensatze nach kann nun freilich das ἀπλῆν sowohl das Nichtzusammengesetzte, Einfache, als das nicht aus mannichfaltigen verschiedenen Theilen Zusammengesetzte, also das Homogene, Einartige bedeuten. Die letzte Erklärung hat bisher den meisten Eingang gefunden, und sie scheint wirklich durch eine andere Stelle, wo dem πολυειδῆς, μονοειδῆς Einartigkeit entgegenesetzt wird, vollkommene Bestätigung zu erhalten⁸³⁾. Allein da die Folgerungen, die sich daraus ziehen lassen, mit den Grundsätzen und den Behauptungen der Platonischen Philosophie nicht zusammenstimmen, so müssen diese Worte auf eine andere Art erklärt werden. Das Wort ἀπλῆν bedeutet Einfachheit in der Bedeutung, daß es Veränderlichkeit ausschließet, wie aus mehreren Stellen erhellet⁸⁴⁾. Ein Wesen ist also ἀπλῆς, welches seine Form, seine wesentlichen Merkmale nicht verändert, oder welches nur eine Form hat (μονοειδῆς). Das Gegentheil ist πολυειδῆς, wovon die Körper ein Beispiel geben, deren Gestalt, Größe, u. s. w. immerzu veränderlich ist. Mit dieser Einfachheit ist aber der Begriff von Einfachheit, welche

81) Phaedrus S. 371. ἀρ' ἢ καὶ ὧδε χρῆ διανοεῖσθαι περὶ ὁτιῶν φύσεως; πρῶτον μὲν, ἀπλῆν ἢ πολυειδῆς εἶναι.

82) Phaedrus S. 372. ποιήσει ψυχὴν ἰδεῖν, ποτερον ἐν καὶ ὁμοίον πεφυκεν ἢ κατὰ σώματος μορφὴν πολυειδῆς· τὺτο γὰρ φαίμεν φύσιν εἶναι δεικνύουσα.

83) de Republ. X. S. 318. καὶ τοτ' ἂν τις ἰδῆ αὐτῆς τὴν ἀληθῆ φύσιν, εἴτε πολυειδῆς εἴτε μονοειδῆς, εἴτε ὅπῃ εἴη καὶ ὅπως.

84) de Republica II. S. 253. 254. ἀρα γούτα τῶν θεῶν οἶε εἶναι — ἢ ἀπλῆν τε εἶναι, καὶ πάντων ἡκίστα τῆς ἑαυτῆ ἰδέας ἐκβαίνειν; Verglichen Politicus S. 82.

welche alle Theile ausschließt, verbunden. Was sich verändert, das ist zusammengesetzt; was sich nicht verändert, ist nicht zusammengesetzt (*αξυνθετος*)⁸⁵). Man wird hieraus nun leicht erklären können, warum Plato für *ἀπλυν* auch den Ausdruck *ἐν κη ὁμοιον* gebraucht, indem das letzte nichts anders bedeutet, als das *το αει κατα ταυτα κη ὡσαυτως εχον*⁸⁶) — Wenn das Ding einfach ist, fährt Plato fort, so muß untersucht werden, welches Vermögen es besitzt, zum Wirken und zum Leiden, oder zur Thätigkeit und Empfänglichkeit⁸⁷). Denn als einfaches und doch wirklich existirendes Wesen, muß es als Kraft gedacht werden, indem Wirken und Leiden die einzige allgemeine Regel ist, nach welcher das Dasein der Dinge bestimmt werden kann⁸⁸). Als Kraft wird aber ein Ding nur durch die Prädicate bestimmt gedacht, welche aus seinem Wirken und seiner Handlungsweise hergenommen sind⁸⁹). Hiervon nur die Anwendung auf die Seele. Wir finden zweierlei Vorstellungen in der Seele; einige bekommt sie durch die Sinne, einige nimmt sie aus sich selbst. Jene beziehen sich auf Gegenstände, die sich ohne Aufhören verändern, diese auf unveränderliche, sich immer gleich bleibende Gegenstände. Dieses ist die der Seele eigen-

§ 3

thümli-

85) Phaedo S. 178. *ὅτι κη ἀπερ αει κατα ταυτα κη ὡσαυτως εχει, ταυτα μαλιστα εικος ειναι τα αξυνθετα· τα δε αλλοτ' αλλως κη μηδεποτε κατα ταυτα, ταυτα δε εινωη τα ζυνθετα.*

86) Phaedo S. 182.

87) Phaedrus S. 371. *επειτα, εαν μεν ἀπλυν η, σκοπειν την δυναμιν αυτη, τινα προς τι πεφυκεν εις τα δραν εχον, η τινα εις το παθειν ὑπο τη.*

88) Sophista S. 262. *λεγω δη το κη ὁποιαν ηη τινα κεντημενον δυναμιν, ειτε εις το ποιειν ἕτερον ὁτιων πεφυκος, ειτε εις το παθειν κη σμικροτατον ὑπο τη φουλατατη — πην τωτο ουτως εινωη.*

89) de Republica V. S. 61.

thümliche Kraft; denn hier ist sie aus und in sich selbst thätig, bei jenen Vorstellungen verhält sie sich mehr leidend. Sie findet bei Begriffen und Ideen auch nur Ruhe und Befriedigung, sie verweilt bei diesen gerne, als wenn sie mit ihr verwandter Natur wären⁹⁰).

So wie Plato an einem andern Orte von den Merkmalen der Vernunftbegriffe auf die Art des Daseins der Seele schließt⁹¹), so folgert er hier aus der Wirksamkeit und der Handlungsweise derselben bei dem reinen Denken (*φρονησις*) die Beschaffenheit der Kraft oder des Subjekts. Da die Seele reine Begriffe erzeuget, welche Einheit enthalten, und Etwas Unveränderliches zum Gegenstand haben, so muß sie selbst unveränderlich, und da mit Unveränderlichkeit, Einfachheit im Zusammenhange steht, einfach sein⁹²). Es ist derselbe Schluß, als wenn er aus dem Merkmal der Einheit und Unveränderlichkeit der Ideen auf die Form der Vernunft schließt, daß sie einförmig, unveränderlich nach einerlei Gesetzen wirke⁹³).

Aus

90) Phaedo S. 178 — 182. *δταν' γε αυτη καθ' αυτην σκοπη, εκεισε οιχεται εις το καθαρον τε και αει ον και αθνηατον.*

91) Phaedo S. 210. *ερρηθη γαρ πω ετως ημων ειναι η ψυχη, και πριν εις σωμα αφικεσθαι, ωσπερ αυτης εστιν η υσια εχ-σα την επωνυμιαν της τε δ εστιν.*

92) Phaedo S. 182. *τω μεν θειω και αθανατω και νοητω και μονοειδει και αδιαλυτω και αει ωσαυτως και κατα ταυτα εχοντι εαυτω ομοιοτατον ειναι ψυχην.*

93) Epinomis S. 357. *διαφερειν δε ψυχην σωματος· επιφρον μεν πη, το δε αφρον θησομεν· αρχον δε, το δε αρχομεον· και το μεν αιτιον απαντων, το δε αναιτιον πασης παθης. Phaedrus S. 319. παν γαρ σωμα, η μεν εξωθεν το κινεσθαι, αψυχον· η δε ενδοθεν αυτο εξ αυτης, εκψυχον· ως τρευτης ηθης φυσικως ψυχης. ει δ' εστι τρετω ετως εχον, μη αλλο τι ειναι το αυτο αυτο κινεν, η ψυχην.*

Aus allen diesen Gründen schloß Plato die Einfachheit oder Immaterialität der Seele. Die Beweise sind freilich noch nicht so ausgebildet, entwickelt, und so ausgerüstet, als sie nach einem Zeitraum von ein Paar tausend Jahren durch größere Kultur der räsonnirenden Vernunft und durch den Scharfsinn, Wiß und Darstellungsgabe vieler Denker seit Cartesius geworden sind. Allein dieß war auch von den ersten Versuchen, welche die speculative Vernunft machte, nicht zu erwarten. Es ist übrigens nicht nöthig, über den Werth und die Beweiskraft dieser Gründe etwas hinzuzufügen, nicht allein weil die Sache keiner Erinnerung bedarf, sondern auch, weil es hier nicht sowohl auf die Prüfung der einzelnen Prämissen und Folgerungen, als auf den transcendenten Gebrauch des Verstandes überhaupt ankommt. Ich erinnere dieß ein für allemal, weil ich mehrmals die Behauptungen der Platonischen Philosophie aufstellen werde, ohne sie allezeit mit einer umständlichen Kritik zu beleuchten, da am Ende des Werkes eine allgemeine kritische Prüfung der Platonischen Philosophie folgen wird.

Es ist hier aber noch eine Anmerkung zu machen, „weil einige Philosophen behaupten, daß bis auf Cartesius der reine Begriff eines Geistes nur halb entwickelt worden, und kein griechischer Philosoph unter Unkörperlichkeit der Seele etwas anders verstanden habe, als Feinheit der Materie, im Gegensatz der gröbern. Dazu kommt noch, sagt man, daß der Begriff eines einfachen Wesens nicht deutlicher und bestimmter sein konnte, als der entgegengesetzte von einem ausgedehnten Wesen. Da nun die Alten die Zergliederung des letzten Begriffes nicht vollendet hatten, so mußte auch der erste in einer gewissen Dunkelheit bleiben.“ Ob ich gleich nicht gesonnen bin, das erste und zweite Factum zu läugnen, so folgt doch, wie ich glaube, das Resultat nicht mit solcher Allgemeinheit daraus, daß

es keine Ausnahme zulassen solltz. Es würde zum wenigsten nicht sehr gerecht sein, wenn man deshalb dem Plato die Behauptung eines feinen Materialismus zuschreiben wollte, weil andere Philosophen vor und nach ihm das Subjekt des innern Sinnes nicht anders denken konnten, als daß sie demselben zur Haltung etwas von materiellen Stoffe ließen. Plato hatte den Begriff von einem ausgedehnten und nicht ausgedehnten Wesen nicht vollständig entwickelt: so viel und nicht mehr ist Thatsache. Dieser Mangel an Kenntniß aller in dem Begriff gegebenen Merkmale hinderte ihn aber keinesweges, Seele und Körper einander entgegen zu setzen, als Dinge, die mit einander nichts gemein hätten, wie er sich selbst ausdrückte. So viel ist zum wenigsten offenbar, daß er dem Materialismus seiner Zeit entgegen arbeiten, und das Wesen der Seele rein von aller Materie trennen wollte. Wenn man diese Absicht etwas gelten lassen will; wenn man die Schwierigkeiten, einen neuen Begriff zu entwickeln, die Hindernisse der Sprache und die nicht ungewöhnliche Erscheinung bedenkt, daß es nicht jedem Denker glückt, alles was er an einem Gegenstande unterscheidet, und wie er ihn denkt, sogleich in einen passenden Ausdruck zu legen; und zu diesem allen noch das Faktum setzt, daß er in keiner einzigen Stelle bestimmt und mit klaren Worten die Seele für eine feine Materie erklärt; so darf man wohl dem Plato das Verdienst nicht absprechen, daß er zuerst den Begriff der Immaterialität als ein wesentliches Merkmal der Seele, obgleich noch nicht bestimmt genug gedacht habe.

Aus der Immaterialität folgert Plato die Unsterblichkeit. Wir werden aber die Gründe, welche Plato für diese große Wahrheit aufstellt, erst dann näher betrachten können, wenn wir untersucht haben, wie sich Plato die Verbindung der Seele mit dem Körper dachte.

Die Seele ist ein selbstthätiges Wesen. Sie kann sich selbst in Thätigkeit setzen, ohne von etwas Aeußern bestimmt zu werden. Sie ist Ursache von Wirkungen; der Anfang und der Grund ihrer Causalität liegt aber in ihr selbst. Die Seele heißt in dieser Rücksicht Ursache (*αιτιον*) vorzugeweise, und ein Princip der Thätigkeit⁹³⁾. Diese Spontaneität ist vorzüglich die Wirkung der Vernunft, welche das oberste Vermögen der Seele ist, unabhängig von dem Zwang anderer Dinge nicht bestimmt wird, sondern selbst gesetzgebend ist. Die Seele ist in dieser Rücksicht zwar frei; aber das, was in der Vernunft gegründet ist, was die Seele nach den Gesetzen und Ideen der Vernunft beschließt, ist so unveränderlich und nothwendig, als irgend was anderes, was durch physische Gesetze nothwendig ist^{94a)}.

Die Seele heißt wegen dieses Vermögens ein sich selbst bewegendes Wesen (*αυτο αυτο κινου*)^{94b)}. Denn das Wort Bewegen, Bewegung, *κινειν* wird überhaupt für Wirken, Thätigsein gebraucht; und *κινησις*, auch *μεταβολη*, heißt Causalität, welche von gedoppelter Art ist, indem sie zwar überhaupt Thätigkeit ist, wodurch etwas entsteht, was vorher nicht war, sie aber selbst entweder in etwas ändern, oder in sich selbst gegründet sein kann. In jenem Falle wird die Causalität von einer andern bestimmt, in diesem aber bestimmt sie sich selbst^{94c)}.

§ 5

Εβ

94 a) Epinomis S. 254. ἡ ψυχῆς δὲ ἀναγκὴ νῆν κεντημένης, ἀπάντων ἀναγκῶν πολὺ μείζω γίγνεται· ἀρχὴσα γὰρ ἀλλ' ἢκ ἀρχομένη νομοθετεῖ. τὸ δὲ ἀμετατροφόν, ὅταν ψυχῆ τὸ ἀρίστον κατὰ τὸν ἀρίστον βηλευσῆται νῆν, τὸ τέλος ἐκβαίνει τῷ οὐτὶ κατὰ νῆν. καὶ ἢδε ἀδάμας ἀν αὐτῆ κρείττον ἢδε ἀμετατροφώτερον ἀν ποτε γένοιτο.

94 b) Phaedrus S. 318, 319. de legib. X. S. 89.

94 c) de legibus X. S. 85. ἐστὼ τοίνυν ἡ μὲν ἕτερα δύναμεν κινεῖν κινήσις, ἑαυτὴν δὲ ἀδυνατῆσα κεί, μίᾳ τις· ἡ δ' ἑαυτὴν τ' αἰεὶ καὶ ἕτερα δύναμεν — ἀλλῆ μίᾳ τις αὐτῶν πάντων κινήσεων. S. 86, 87, 89.

Es bedarf keiner Erinnerung, daß dieses die Begriffe der absoluten und bedingten Kausalität, oder der Freiheit und Nothwendigkeit sind. Die absolute Kausalität ziehet nun Plato als ein wesentliches Prädicat der Seele an, und nennt sie daher ein sich selbst bewegendes, oder sich selbst zu einer Handlung bestimmendes Wesen. Hieraus entstand in der Platonischen und Peripatetischen Schule ein sehr heftiger Streit über die Frage: ob man von der Seele ohne Widerspruch sagen könne, sie werde von sich selbst bestimmt. Aristoteles nämlich verstand den Begriff der Kausalität nur von der Kausalität der Natur, wo das Bestimmtwerden eines Dinges immer durch eine von demselben verschiedene Ursache geschieht, und fand daher den Begriff eines sich selbst bewegenden Wesens widersprechend. Die Akten dieses Streites findet man bei dem Macrobius, Somnium Scipionis 2tes Buch 14 — 16. Kapitel, und sie sind bei Beurtheilung des Widerstreits der Vernunft in Ansehung der Freiheit und Nothwendigkeit nicht ohne Interesse.

Es scheint, als wenn Plato die Seele nicht nur für ein selbstthätiges, sondern auch für ein nothwendiges Wesen (*αρχη*, eine unbedingte erste Ursache) gehalten habe, dessen Dasein die Bedingung der Möglichkeit und Wirklichkeit aller andern Dinge ist. So sagt zum wenigsten Plato in dem zehnten Buche der Gesetze und in dem Phädrus nicht nur, daß ohne Seele keine Natur, keine Ordnung und Regelmäßigkeit in der Welt denkbar ist, sondern auch, daß wenn die Seele vernichtet würde, Himmel und Erde stille stehen, und nie wieder in Bewegung kommen würden. Ja er setzt noch hinzu, die Seele müsse ohne Anfang und Ende gedacht werden (*αγεννηταν, αδιαφθοραν*)⁹⁵). Wie läßt sich aber denken,

95) de legibus X. S. 85 — 92. Phaedrus S. 318, 319. Phaedo S. 164.

denken, daß der Seele überhaupt die Prädicate beigelegt werden, welche nur allein der Gottheit, als dem notwendigen Wesen zukommen? Hierauf ist zu antworten, daß Seele hier so viel als Geist überhaupt bedeutet, und als Gattung, Gott und die menschliche Seele in sich begreift⁹⁶⁾. Es läßt sich daher begreifen, wie einige Prädicate, die nur einer Art zukommen, dem Gattungsbegriff beigelegt werden. Zweitens. In dem zehnten Buche der Geseze ist das Râsonnement eigentlich folgendes: Die Natur, insofern sie nach Gesezen thätig ist, sezt eine erste Ursache voraus, welche nicht wieder bedingt ist, also mit Spontaneität wirkt. Von dieser Art kennen wir aber nur ein einziges Wesen, die Seele. Eine Seele — d. h. ein geistiges Wesen, die Gottheit — ist also die erste Ursache der Natur. Es kann daher nicht schwer sein, in beiden Stellen diejenigen Prädicate zu unterscheiden, welche einem endlichen und dem unendlichen Wesen zukommen.

Gleichwohl sagt Plato in dem Phædrus ohne Einschränkung und mit ausdrücklichen Worten: jede Seele ist unzerstörbar, unsterblich und also auch nicht entstanden⁹⁷⁾; da er doch sonst annahm, daß alle Seelen, so wie alle Dinge in der Welt, durch die oberste Intelligenz gebildet, und also entstanden sind. Um diese Schwierigkeit zu heben, müssen wir vorher die verschiedenen Behauptungen, welche über die Frage, ob die Seelen einen Anfang haben oder nicht, vorkommen, betrachten.

Der einen Behauptung, die Seele ist nicht entstanden, widerspricht die andere: sie ist entstanden⁹⁸⁾.

Auch

96) Phædrus S. 318. *δει εν πρωτον ψυχης φυσικως περιθειασ τε και ανθρωπινης, ιδοντα παση και εργα, τ' αληδες νοησαι.*

97) Phædrus S. 318, 319. *πασα ψυχη αθανατος — εξ αναγκης αγεννητον τε και αθανατον ψυχη αν ειη.*

98) Timæus S. 312. 326.

Auch bei der letzten bleibt sich Plato nicht gleich, indem er das einermal saget, sie ist aus der Weltseele genommen, das anderemal, sie ist von Gott gebildet⁹⁹⁾. Die beiden letzten Meinungen lassen sich vereinigen. Gott bildete die Seelen, und vertheilte sie auf die Sterne in gleicher Anzahl. Die Welt heißt daher beseelt, weil sie alle existirende Seelen außer der Gottheit enthält¹⁾. In dieser Rücksicht kann man sagen, daß die Seele jedes Menschen aus der Welt, als dem Inbegriff von allen vorstellenden Wesen, genommen sei.

Wie aber die beiden widersprechenden Behauptungen vereinbar sind, läßt sich nicht so leicht ausmachen. Wahrscheinlich ist dieser Widerstreit eine nothwendige Folge von dem unsichern Verfahren der Vernunft, wenn sie sich anmaßt, über Gegenstände dogmatisch zu entscheiden, welche doch gar nicht erkennbar sind. Sie muß dann nothwendig auf Behauptungen gerathen, die eben so viel für sich haben, als ihr Gegentheil, und sich selbst in Widersprüche verlieren. Dieß ist nun auch hier der Fall. Die Seele ist als selbstthätiges Wesen eine erste Ursache (ein Princip), und als solches kann sie weder Anfang noch Ende haben. Auf der andern Seite erfordert das speculative Interesse der Vernunft, um die höchste Einheit in alle ihre Erkenntniß zu bringen, nur ein nothwendiges Wesen anzunehmen, in welchem die vollständige Bedingung des Daseins aller Dinge anzutreffen ist. Diesemnach müssen die Seelen, so wie alle andere Dinge, als von Gott abhängig gedacht werden; daher die Behauptung, daß sie von Gott gebildet, und dadurch ihr Dasein erhalten haben.

¹⁾ Die letzte Behauptung scheint diejenige zu sein, welcher Plato einen gewissen Vorzug zugestanden hat; viel-

99) Timaeus l. c. Philebus S. 247.

1) Timaeus S. 326, 306.

vielleicht deswegen, weil sie zu seinem System von der Weltbildung besser paßte. Jene konnte er besser brauchen, wenn von der Fortdauer der Seele die Rede war. Wenn er die Entstehung der Seelen behauptete, so konnte er sie zum wenigsten nicht wie Körper aus einem materiellen Stoffe entstehen lassen, weil beide von ganz entgegengesetzter Natur sind²⁾. Die Seele als ein edleres Wesen, dessen Bestimmung ist, den Körper, mit welchem sie vereinigt ist, selbstthätig zu bestimmen, muß auch seiner Entstehung nach den Vorzug ihrer Natur behaupten³⁾. Ihre Priorität beruhet auch außerdem darauf, daß sie mit der Gottheit verwandt ist, durch deren Intelligenz erst die physische Natur, als ein nach Gesetzen bestimmtes Ganze aller Wesen, erst entstanden ist. So wie also das Denken, Urtheilen, Schließen, Wollen, Bestimmen, eher gedacht werden muß, als die Materie in ihren Raumverhältnissen und ihren Kräften, so muß also auch die Geisterwelt eher existiren haben, als die Körperwelt⁴⁾. Da keine Seele aus der Materie entstanden ist, so kann auch jetzt keine mehr aus der Materie durch Zusammensetzung entstehen. Denn aus der Materie werden nur Körper, die vergänglich sind (*συντα*). Wollte man jenes annehmen, so wäre kein Grund zu denken, warum nicht die ganze physische Natur

2) Timaeus S. 336. δοξάζεται δε ὑπο τῶν πλείων, ἢ ξυναιτία ἀλλ' αἰτία εἶναι τῶν πάντων, ψυχόντα καὶ θερμαίνοντα, πηγνύοντα τε καὶ διαχέοντα καὶ ὅσα τοιαῦτα ἀπεργάζομενα. λόγον δε ἕδενά ἢ δε νῦν εἰς ἕδεν δύνατα εἶχεν εἶ. τῶν γὰρ ὄντων ἢ νῦν μόνῳ κτασθαι προσήκει, λεκτέον ψυχὴν.

3) Timaeus S. 312. ὁ (θεός) δε καὶ γενεσθαι καὶ ἀρετὴν προτεραν καὶ πρεσβυτεραν ψυχὴν σώματος, ὡς δεσποτιν καὶ ἀρχῆσαν ἀρξομενῆ συνεσῆσατο.

4) de legib. X. S. 80 — 90. τροποὶ δε καὶ ἡδῆ καὶ βελήσεις καὶ λογισμοὶ καὶ δοξαὶ ἀληθεῖς, ἐπιμελείαι τε καὶ μνήμαι, προτερα μνήμας σώματων καὶ πλατῆς καὶ βαδῆς καὶ ρωμῆς εἰς γέγονοτα αὐν, εἰπερ καὶ ψυχὴ σώματος.

tür endlich in Geister, das ist, unsterbliche Wesen verwandelt würde. Wenn man also einmal annimmt, daß die Seelen von Gott gebildet worden sind, so ist es nach dem Gesetz der Sparsamkeit annehmlich, daß sie Gott alle auf einmal bildete. Dieses und die Unsterblichkeit vorausgesetzt, ist das Geisterreich ein Inbegriff von vorstellenden Wesen, deren Zahl weder größer noch kleiner wird⁵⁾. Alle vorstellende Wesen sind also auf einmal entstanden, und Gott hat sie auf die Sterne vertheilt, wo sie theils mit Körpern verbunden, in die niedrigen Sphären herab steigen, theils, wenn sie wieder entkörpert worden, auf ihren ursprünglichen Stern zurückkehren⁶⁾.

Alle Auswege, die versucht worden sind, oder noch werden könnten, sind unzulänglich, diesen Widerstreit aufzuheben. Man hat gesagt, entstanden und nicht entstanden, werde in verschiedener Bedeutung genommen. Die Seelen seien nämlich ihrer Form nach entstanden, und ihrem Stoffe nach nicht entstanden. Allein nach dieser Unterscheidung ist alles entstanden und nicht entstanden. Und welches ist der Stoff der Seelen?⁷⁾. Man hat ferner gesagt, das Prädicat, nicht entstanden sein, komme eigentlich nur der Weltseele zu, der menschlichen Seele aber nur insofern sie ähnlicher Natur ist⁸⁾. Hierdurch wird aber die Schwierigkeit nicht gehoben. Das beste Vereinigungsmittel ist vielleicht das, wenn man annimmt, daß Plato in den angeführ-

5) de Republ. X. §. 316. *εἰ δ' ἔχοι (ἕτως) εἰσοεῖς, ὅτι αἰεὶ αὐ εἶεν αἱ αὐταί. ἕτε γὰρ αὐ πῶ ἐλαττωθεὶς γενεαίντο, μηδεμίας ἀπολλυμένους, ἕτε αὐ πλείους. εἰ γὰρ ὅτιον τῶν ἀθανάτων πλέον γίγνοιτο, οὐδ' ὅτι ἐκ τῶ θνήσκον αὐ γίγνοιτο, καὶ πάντα αὐ εἰς τελευτῶντα ἀθάνατα.* Phaedo §. 164.

6) Timaeus §. 326.

7) Plutarchus *ψυχολογίας ἐν Τιμαίῳ* edit. Francofurt. T. II. §. 1016. 1017

8) Alcinoüs *Isagoge* c. 25. j

geführten Stellen von dem ganzen Geisterreich spricht; welches nach seinem System der Inbegriff aller lebendigen Kräfte ist, und daher als das Princip und die Quelle alles Lebens und aller Thätigkeit in der ganzen Natur ist. Auf diese Weise lassen sich freilich die Folgerungen, welche Plato daraus herleitet, begreifen; da er aber doch jeder Seele das Prädicat, ohne Anfang zu sein, beilegt, so kann auch dadurch der Widerspruch nicht vollkommen gehoben werden.

Wir haben bisher von der Seele an sich gehandelt; jetzt müssen wir auch die Lehrsätze des Plato von der Seele in Verbindung mit einem Körper betrachten.

Es ist zwar nicht zu läugnen, daß Plato die Verbindung der Seele mit dem Körper nicht für nothwendig, sondern mehr für zufällig gehalten hat; aber seine Behauptung gründet sich auf keine festen Gründe, so daß er bald auf diese, bald auf jene Seite schwankt. Wenn er auf der einen Seite die Seele für ein vorstellendes oder vielmehr denkendes Wesen hält, und das Denken als ein isolirtes Vermögen betrachtet, welches ohne Sinnlichkeit bestehen kann; wenn die Seele der eigentliche Mensch ist⁹⁾: so mußte ihm nothwendig der Körper als etwas Zufälliges erscheinen, dessen der eigentliche Mensch gar wohl entbehren könne. Der Körper war vielmehr als eine Einschränkung des menschlichen Geistes anzusehen, die ihn an seiner Bestimmung, der Erkenntniß hindere¹⁰⁾. Auf der andern Seite zeigt der menschliche Körper so viel Zweckmäßiges in seinem Bau und Einrichtung, so viel Anlagen zur Beförderung des geistigen Lebens, daß er für ein Werk der bildenden Gottheit mußte gehalten werden, welche ihn zur Gemein-

9) Alcibiades I. S. 65, 58, 59. Phaedo S. 173, 151, 154.

10) Phaedo S. 148 — 152. 188 — 190.

meinschaft mit der Seele bestimmt und eingerichtet habe¹¹⁾.

Plato scheint in der That bald diese bald jene Behauptung angenommen zu haben. Die Seelen, sagt er, haben vor dem Körper existirt, und haben gedacht, ehe sie mit dem Körper sind vereinigt worden¹²⁾. Sie waren auf den Sternen vertheilt, und sie wurden nur dann erst an einen Körper gebunden, da ihr Begehren und Wollen nicht mehr rein geistig, nicht auf geistigen, sondern irdischen Genuß gerichtet war¹³⁾. So wie ihr sittlicher Charakter steigt oder fällt, wandern sie von einem Körper zum andern, bis sie von ihrer Unlauterkeit und Verdorbenheit gereinigt, ihre ursprüngliche Vollkommenheit erlangen, und auf ihren ursprünglichen Wohnsitz, die Sterne, wieder zurückkehren¹⁴⁾. Hingegen lesen wir in dem Timäus, wie Gott die Seelen nicht allein gebildet, sondern auch den Untergöttern befohlen habe, Körper zu bilden, mit welchen die Seelen vereinigt werden sollen¹⁵⁾. Durch diese Verbindung entstehen zwar mannichfaltige Begierden und Leidenschaften, welche die geistigen Vermögen hemmen und einschränken, aber doch nicht nothwendig, indem die Reize und Eindrücke nach und nach schwächer werden, so daß die Seele ungehindert wirken, und ihre Bestimmung erfüllen kann, zumal, wenn eine zweckmäßige Erziehung hinzukommt¹⁶⁾. — Ob sich diese entgegengesetzten Meinungen vereinigen lassen, ist eine Frage, die nicht leicht zu beantworten ist. Man müßte denn annehmen, daß die letztere, da sie in dem Timäus, einem spätern Werke vorkommt, der erstern als wahrscheinlicher sei vorgezo-

gen

11) Timaeus S. 336 — 339.

12) Phaedo S. 174.

13) Phaedrus S. 320, 321.

14) Phaedrus S. 325. Timaeus S. 327.

15) Timaeus S. 325, 326

16) Timaeus S. 327 — 332.

gen worden. Vielleicht daß die erstere eine fremde angenommenene Meinung war, die er in seinen reifern Jahren verwarf oder doch mehr herabstimmte. Genug es läßt sich darüber schon aus dem Grunde nichts Bestimmtes sagen, weil er der einen und der andern Behauptung beizutreten scheint, je nachdem es seinem besondern Zweck angemessen ist. Wahrscheinlich rechnete er aber diesen Gegenstand, so wie viele andere, unter diejenigen Dinge, von denen man nichts wissen, über die man nur Vermuthungen anstellen kann¹⁷⁾.

Wenn die Seele mit einem Körper verbunden wird, so entstehet ein beseeltes Wesen (Thier, ζῷον¹⁸⁾). Die Seele als ein selbstthätiges Wesen ist die Quelle des Lebens. Denn Leben heißt nichts anders, als sich selbst zur Thätigkeit bestimmen¹⁹⁾. Wegen der innigen Vereinigung scheint der Körper sich selbst zu bewegen; ob es gleich die Seele ist, die ihn durch sich selbst bewegt²⁰⁾.

Wenn die Seele mit einem Körper verbunden wird, so gehet mit ihr eine Veränderung vor; sie fängt eine neue Art des Daseins an. Dieses wird durch das Wort γίνεσθαι, γενεσις ausgedrückt²¹⁾. Die entgegengesetzte Veränderung ist die Trennung von dem Körper, der Tod (θάνατος²²⁾). Nach dem Tode wird der Körper aufgelöst, die Theile, aus welchen er zusammengesetzt ist, trennen sich von einander, und jeder gehet in sein Element zurück²³⁾. Der Körper, als ein aus materiellen

Theil

17) Timaeus S. 303, 304.

18) Epinomis S. 252. Ζῷον γὰρ ἀληθέστατα λέγεσθαι κατὰ φύσιν φωμεν, ὅταν μία ζυνελεύσασαι συστοιχῆ ψυχῆ καὶ σώματος ἀποτερῆ μίαν μορφήν. Phaedrus S. 320. ψυχὴ καὶ σῶμα πᾶν.

19) Leg. X. S. 87. 88. μὴν πρὸς με ἐρωτᾷς, εἰ ζῆν αὐτὸ τῆτο προσεφημεν, ὅταν αὐτὸ αὐτὸ κινήσῃ.

20) Phaedrus S. 320.

21) Phaedo S. 199, 200.

22) Phaedo S. 146, 183. Gorgias S. 166. Meno S. 350.

23) Timaeus S. 329.

Theilen bestehendes Ganze, hört auf, in dieser Eigenschaft zu existiren. Es fragt sich jezo hier, ob die Seele das Schicksal des Körpers überlebet, ob sie getrennt von dem Körper noch ihre Existenz fortsetzt, oder nicht, oder vielmehr ob sie zu keiner Zeit der Auflösung oder Zerstörung, wie ein Körper, unterworfen ist²⁴⁾.

Der Begriff der Unsterblichkeit ist vom Plato noch lange nicht befriedigend entwickelt worden; es wird vielmehr bei der Untersuchung der Gründe für die Fortdauer der Seele vorausgesetzt, ohne scharfe Bestimmung der Merkmale, welche den Inhalt des Begriffs ausmachen. Plato versteht unter Unsterblichkeit die Fortdauer der Seele nach dem Tode, und unter Fortdauer, fortgesetzte Wirksamkeit des Denkens²⁵⁾. Fortdauer wird als Identität und Beharrlichkeit eines Wesens in allem Wechsel gedacht²⁶⁾. Das Wort *φρονησις*, welches hier vorkommt, bedeutet überhaupt das Vermögen nicht sinnlicher Vorstellungen, das reine Denkvermögen; es begreift aber auch das Vermögen, rein vernünftig nach Ideen zu handeln²⁷⁾. Die Fortdauer der Seele begreift nicht nur die Beharrlichkeit derselben als vorstellendes, sondern auch als moralisches Wesen. Wenn gleich dieses nicht in dem Begriffe liegt, so muß es doch Plato in dem unentwickelten Begriffe gedacht haben, weil die Unsterblichkeit in nothwendiger Beziehung mit der Sittlichkeit stehet, und Plato dieses praktische Bedürfniß in vielen Stellen anerkennt. Das Bestreben nach Weisheit, nach wahrer Erkenntniß und vernünftiger Lebensweise kann in diesem Leben nie vollkommen realisirt werden, wegen Verbindung der Seele mit

24) Phaedo S. 158, 159.

25) Phaedo S. 159. *αλλα τωτο δη ισως εκ ολιγης παραμυθιας δεεται και πισεως, ως εστι τε ψυχη αποθανοντος τω ανθρωπω, και τινα δυναμιον εχει και φρονησιν.*

26) Symposium S. 240, 241.

27) Phaedo S. 154, 157, 181.

mit dem Körper, da die Sorge für die Erhaltung desselben einen großen Theil des Lebens beschäftigt, da die Macht der Sinnlichkeit theils von dem Wege zur Weisheit abziehet, theils so viel Hindernisse entaegensetzt, daß man nicht ungehindert auf demselben fortgehen kann. Wir könnten also nur in einem andern Leben hoffen, Weisheit und Tugend zu erlangen, wo die Vernunft frei handeln kann²⁸⁾. Eben so ist es mit dem Wunsche nach Glückseligkeit, welcher nur in einem andern Leben vollkommen erfüllt werden kann²⁹⁾. Hierzu kommt nun noch, daß er mit der Unsterblichkeit allezeit den Zustand einer Vergeltung verbindet, in welchem nach Beschaffenheit des geführten Lebenswandels einem jeden Belohnung oder Bestrafung widerfähret, und zwar einer nothwendigen Vergeltung, weil sonst gute Menschen schlimmer daran sein würden, als böse, die oft bis an ihren Tod alle Glückseligkeit genossen haben. Es würde für diese ein wahrer Gewinn sein, wenn durch den Tod ihre Seele als Quelle ihrer Unsitlichkeit vernichtet würde³⁰⁾. Auch äußert sich in dem Menschen ein gewisses Vorgefühl von dem künftigen Zustand der Vergeltung, das Gewissen wacht bei Annäherung des Todes lebhafter auf, und läßt Bestrafung für die begangenen Sünden befürchten³¹⁾. — Aus allem diesem darf man wohl sicher schließen, daß sich Plato die Fortdauer der Seele als einen moralischen Zustand gedacht hat.

§ 2

Die

28) Phaedo S. 146 — 158. 190, 191.

29) Epinomis S. 237. καλη δε ελπις τελευτησαντι τυχειν
 απαντων, ων ενεκα τις προθυμοιτ' αν, ζων τε, ως καλη
 λιτ' αν ζην κατα δυναμιν, και τελευτησας, τελευτης τοιαυ-
 της τυχειν.

30) Gorgias S. 172. Phaedo S. 258. 243.

31) de republica I. S. 153.

Die Unsterblichkeit ist also eine Aufgabe der praktischen Vernunft. Und daher rührt das große Interesse, womit Plato diesen Gegenstand berührt, welches bloße Speculation nie würde gewährt haben. Es war Bedürfnis für die praktische Vernunft, einen Zustand anzunehmen und vorauszusetzen, in welchem das Ideal, welches sie als nothwendig aufgestellt, nach und nach erreicht, und die Glückseligkeit nach Verhältniß der Sittlichkeit ausgeübt werden könnte. Da aber die Gränzen der reinen praktischen und speculativen Vernunft noch nicht bestimmt waren, vielmehr der letztern das Vermögen übersinnlicher Erkenntnis beigelegt wurde, so war es unvermeidlich, daß das, was die praktische Vernunft aus subjektiv zureichenden Gründen annimmt, eine Aufgabe für die speculative würde, welche nicht zufrieden mit dem Glauben, das Wissen durch objektive Gründe hervorzubringen suchte.

Unsterblichkeit beruhete bis auf Plato nur auf einem Glauben, nicht sowohl der Vernunft als des Ansehens. Denn der Antheil, welchen die Vernunft an demselben hatte, war nicht entwickelt, und wurde daher verkannt. So wie das Ansehen der historischen Gründe fiel, so nahm auch der Glaube an Unsterblichkeit ab. Beides das Zeitbedürfnis und das praktische Interesse bestimmten den Plato, alle Kräfte seines Geistes aufzubieten, um durch Gründe der Vernunft dem sinkenden Glauben an Unsterblichkeit eine hinlängliche Stütze zu geben, und einen Versuch zu machen, ob es nicht die Vernunft in dem, was bisher nur war geglaubt worden, zum Wissen bringen könnte³²⁾. Die Frage: dauert die Seele nach dem Tode noch fort, muß als eine Aufgabe der Vernunft betrachtet werden, welche sie zu ihrer eignen vollkommenen Ueberzeugung aufzulösen suchen muß. Sie darf nicht eher die Hoffnung, Gewißheit

32) Phaedo S. 133, 159, 194.

heit zu erlangen, aufgeben, bis sie alle mögliche Versuche gemacht hat. Und wenn es treffen sollte, daß die Gründe, worauf sie ihre Ueberzeugung baut, nach einer schärfern Untersuchung nicht tauglich erfunden würden, so muß man sich vor dem Vernunfthaß verwahren. Denn man ist nur zu geneigt, die Schuld von getäuschter Erkenntniß von sich auf die Vernunft zu wälzen, und sich einzubilden, daß die Vernunft gar kein Vermögen besitze, Wahrheit zu erkennen, da doch der Fehler nicht in dieser, sondern an uns selbst liegt³³⁾. Auf der andern Seite erfordert das Interesse und die Schwierigkeit des Gegenstandes, verbunden mit der menschlichen Schwachheit, in die Beweise und Grundsätze, auf welchen man seine Ueberzeugung gründet, Mißtrauen zu setzen, und sie einer wiederholten Prüfung zu unterwerfen³⁴⁾. Mit einem Wort, die Vernunft ist genöthiget, so viel als möglich eine auf feste Gründe gebaute Ueberzeugung zu suchen; und wenn sie diese durch ihre Schlüsse nicht zuwege bringen kann, so muß sie jeden andern Grund, und wenn er auch nur Glauben gewähret (*θειος λογος*) annehmen, um durch dieses Leben hindurch zu steuern³⁵⁾.

§ 3

Nach

33) Phaedo §. 194. *δειν γαρ περι αυτα εν γε τι τυτων διαπραξασθαι, η μαθειν οπη εχει, η ευρειν· η ει ταυτα αδυνατον, τον γην βελτιστον των ανθρωπινων λογων λαβοντα και δυσεξελεγκτοτατον, επι τωτη οχημενον, ως κερ επι σχεδιας, κινδυνευοντα διαπλευσαι τον βιον· ει μη τις δυναιτο ασφαλεστερον και ακινδυνοτερον επι βεβαιωτερη οχηματωσ η λογωθ ειμι τινωσ διαπορευθηναι.* §. 205, 206.

34) Phaedo §. 342, 343. *υπι μεντοι τη μεγεθωσ περι ων οι λογοι εισι, και την ανθρωπινην ασθενειαν ατμαζων, αναγκαζομαι απισιν επι εχειν παρ' εμαυτω περι των ειρημενων. σω κρ. ε μανον ταυτα τε ευ λεγεισ, αλλα και τασ γε υποθεσεισ πρωτασ, και ει πισται ημιν εισιν, ημωσ επισκεπτεται σαφεστερον.* Phaedo §. 194.

35) Phaedo §. 194.

Nach diesen nicht philosophischen Maximen unternahm Plato, die Unsterblichkeit aus philosophischen Gründen zu beweisen. Er war wahrscheinlich der erste Philosoph, der diesen Versuch machte³⁶⁾. Obgleich er sich bestrebt, die Fortdauer der Seele apodiktisch zu beweisen, so dachte er doch von seinen Beweisen jenen Maximen zufolge zu bescheiden, als daß er sie für Demonstrationen hätte halten sollen; sie waren in seinen Augen nur wahrscheinliche Gründe, die einstweilen die Stelle besserer vertreten mußten³⁷⁾. Wir müssen jetzt diese Beweise etwas näher betrachten.

Plato betrat bei diesem Râsonnement folgenden Weg. Er ging von dem Volksglauben aus, daß die abgeschiedenen Seelen aus dem Hades zurückkehren, und in andere Körper einwandern. Hieraus entwickelt er nach dem Gesetz der Veränderungen die Fortdauer der Seelen. Da aber dieser Grund nicht stark genug schien, so glaubte er, man müsse zur Betrachtung des Objekts übergehen, um aus dem Begriff desselben die Fortdauer herzuleiten³⁸⁾. Auf diesem Wege suchte er zu beweisen, daß die Sterblichkeit mit der Einfachheit, Unzerstörbarkeit, Präexistenz und absoluten Kraft der Seele streite. Es ergiebt sich hieraus schon die Folge, daß er in allen diesen Beweisen analytisch verfährt, und das Gegentheil der Unsterblichkeit als ein Prädicat betrachtet, welches mit dem Begriff der Seele im Widerspruch stehe; die angeführten Momente sind die Mittelbegriffe, durch welche der Widerspruch mit dem Begriff dargethan werden soll. Er schließt von dem Denken auf das Sein, von der logischen Unmöglichkeit auf reale Un-

36) Cicero Tusc. Quaest. I, 17. Platonem primum de animorum aeternitate non solum sensisse idem quod Pythagoras, sed rationem etiam attulisse.

37) Phaedo S. 159, 243, 192.

38) Phaedo S. 176.

Unmöglichkeit, und bleibt dabei dem Grundsatz seiner Philosophie getreu, daß die Dinge an sich mit ihren Eigenschaften durch das Denken erkannt werden. Hierin liegt der Hauptfehler seiner Beweise, zu welchem noch der Mangel einer erschöpfenden Zergliederung der Haupt- und Mittelbegriffe kommt, welche bei den ersten Versuchen dieser Art nicht mit aller Strenge gefördert werden kann. Doch wir gehen nun zur Betrachtung der einzelnen Beweise fort.

I. Der erste Beweis aus dem Gesetz der Veränderung. Plato nimmt den Satz aus der Volksreligion an, daß die abgeschiedenen Seelen in den Hades kommen, und von dañnen wieder in neue Leiber einwandern³⁹⁾. Hierin liegt schon der Satz, daß die Seelen fort dauern. Denn existirten sie nicht mehr, so könnten sie nicht wieder mit einem neuen Körper verbunden in ein neues Leben zurückkehren⁴⁰⁾. Es kommt also alles darauf an, daß wir beweisen können, daß die Lebendigen aus den Todten entstehen (das heißt, daß die Seelen der Gebornen abgeschiedene Seelen sind). Dieses folgt aber aus dem Gesetz der Veränderung, daß ein Zustand nur dann anfangen kann zu sein, wenn

§ 4

vor=

39) Phaedo S. 159. παλαιός μὲν ἔν. ἐστὶ τις ὁ λόγος ἕτος ἢ μνησθηθεὶς, ὡς εἶσιν ἐνδεδεσθαι ἀφικόμεναι (ψυχαί) ἐκεῖ, καὶ πάλιν γὰρ δευρὸ ἀφικνεύονται, καὶ γίνονται ἐκ τῶν τεθνεωτων. Hier wird von der Seele gesagt, sie entstehe aus den gestorbenen, nicht als wenn sie untergehe, und dann wieder ins Dasein zurückgerufen werde, sondern weil sie mit einem neuen Körper verbunden, und daher eine andere Art von Dasein anfängt. Diese und ähnliche Ausdrücke beruhen darauf, daß die Seele als der eigentliche Mensch betrachtet wird. Alcibiades I. S. 57 — 59. Das Sterben und Geboren werden wird als eine Veränderung der Seele, als beharrend in allem Wechsel gedacht.

40) Phaedo S. 159. καὶ ἐλ. τῆθ' ἕτως ἔχει, πάλιν γινεσθῶν ἐκ τῶν ἀποθνεόντων τῆς ζωντας, ἀλλο τι ἢ εἶναι αὐαί ψυχαί ἐκεῖ; ἢ γὰρ αὐαί πάλιν ἐγγίνοντο, μὴ ἔσται.

vorher der entgegengesetzte wirklich war, oder in der Sprache der griechischen Philosophie, daß das Entgegengesetzte aus oder nach dem Entgegengesetzten folge (ΕΚ ΤΩΝ ΕΥΑΥΤΙΩΝ ΤΑ ΕΥΑΥΤΙΑ ΓΙΝΝΕΤΑΙ)⁴¹⁾). Wenn etwas größer wird, so muß es vorher kleiner, und wenn es kleiner wird, größer gewesen sein, und so fort bei jeder Veränderung.

Bei jeder Veränderung giebt es also zwei entgegengesetzte Dinge, und ein Uebergang von dem einen zu dem andern und von diesem zu jenen, worin das Wesen der Veränderung bestehet. Der Uebergang von dem Größern zum Kleinern heißt Abnahme, und von dem Kleinern zum Größern, Zunahme⁴²⁾.

Dem Leben ist das Sterben entgegengesetzt, so wie dem Erwachen das Schlafen. Nach dem aufgestellten Grundsatz muß eins aus dem andern entstehen, und ein doppelter Uebergang vom Tode zum Leben, und vom Leben zum Tode statt finden. Der eine davon, das Sterben, ist eine Beaebenheit, von welcher uns die tägliche Erfahrung überzeuget. Den andern Uebergang, das Wiederaufleben, erfahren wir zwar nicht, aber er folgt aus dem Gesetz der Veränderung. Und daher müssen die Seelen der Verstorbenen irgendwo fortbauern, damit sie in einem andern Körper ein neues Leben aufangen können⁴³⁾.

Wenn wir nicht annehmen, daß der Uebergang von dem einen Zustande zu dem andern wechselseitig ist, so würde die Natur mangelhaft sein. Denn es würde zuletzt alles nur einerlei Zustand haben; die Mannichfaltigkeit würde aufhören, und eine traurige Einförmigkeit durchgängig herrschen. Wenn alles einschliefe, ohne
wieder

41) Phaedo S. 160. Verglichen 2ter Bd. S. 305, 306. Aristoteles Metaphys. V. 24.

42) Phaedo S. 161.

43) Phaedo S. 162, 163.

wieder aufzuwachen, so würde Endymions Schlaf ein Traum gegen diesen allgemeinen Schlaf sein. Wenn sich alles vereinigte, ohne wieder abgefordert zu werden, so würde bald das Anaxagorische Chaos entstehen. Wenn also alle Wesen aufhörten zu sein, ohne ihre Existenz wieder anzufangen, so würde zuletzt alles Dasein und Leben aus der Natur verschwinden⁴⁴⁾.

Der Fehler dieses Beweises ist leicht einzusehen. Er setzt schon voraus, was er erst beweisen sollte. Denn er ist eigentlich eine Folgerung aus dem Grundsatz der Beharrlichkeit, daß jede Veränderung etwas Beharrliches voraussetze, welches bei allem Wechsel dasselbe bleibt, und daß es bei einer Veränderung aus einem Zustand in den entgegengesetzten übergeht. Die Beharrlichkeit der Seele bei ihrer Trennung vom Körper muß vorausgesetzt werden, wenn diese Trennung und die Verbindung mit einem andern Körper als Veränderungen derselben gedacht werden sollen. Zweitens der ganze Beweis, vorzüglich die zweite Hälfte desselben, beruht noch auf einer andern unerweislichen Voraussetzung, daß nämlich immer eine gleiche Anzahl von Seelen vorhanden ist, welche weder verringert noch vermehrt werden darf⁴⁵⁾. Denn nur unter dieser Voraussetzung haben die letzten Folgerungen, daß wenn die Seelen bei ihrer Trennung vom Körper vernichtet würden, zuletzt ein allgemeiner Stillstand und Tod in der Natur erfolgen würde, Bedeutung.

II. Diesen Beweis unterstützt Plato mit einem andern, den er aus der Präexistenz und Wiedererinnerung der Seele hernimmt. In jenem wollte Plato beweisen, daß die Seelen, indem sie einen Körper nach dem andern wechseln, immer fortbauern, woraus folgt, daß, wenn ein Mensch geboren wird, seine Seele schon

44) Phaedo § 163, 164.

45) de Republica X. §. 316.

in einem andern Körper gewesen ist. Um dieser Folgerung mehr Ueberzeugungskraft zu geben, sucht er aus einem andern Grunde darzuthun, daß jede Seele vor ihrer Vereinigung mit dem Körper müsse existirt haben⁴⁶). Hierauf führte ihn seine Behauptung von den angeborenen Begriffen.

Die Seele ist im Besitz von gewissen Vernunftbegriffen, welche aus der Erfahrung nicht genommen sein können, weil ihnen kein völlig entsprechender Gegenstand kann gegeben werden. Hieher gehören die Begriffe von der absoluten Gleichheit, Schönheit, Gerechtigkeit u. s. w. Wir können keinen Gegenstand in concreto als gleich, schön, gut uns denken, ohne den Gebrauch dieser Begriffe, welche gleichsam die Regeln sind, nach welchen wir Gegenstände der Erfahrung beurtheilen⁴⁷). Sie werden daher bei allen Vorstellungen der Sinnlichkeit vorausgesetzt, und müssen daher auch eines ältern Ursprungs sein, ob sie gleich erst durch diese Vorstellungen ins Bewußtsein gebracht werden. Hieraus folgt also, daß die Seelen das Bewußtsein von diesen Begriffen schon vor ihrer Verbindung mit diesem Körper müssen gehabt haben, ob es sich gleich nachher verloren hat, bis es durch die Vorstellung ähnlicher Gegenstände in der Erfahrung wieder geweckt wird. Denn es läßt sich nicht denken, daß diese Begriffe nach der Geburt sollten gegeben sein, da sie in leben dieser Periode aus dem Bewußtsein verschwinden⁴⁸). Das Bewußtsein derselben ist also eine Art von Wiedererinnerung durch Hülfe empirischer Vorstellungen, bei welchem jene angewendet werden. Da also diese Begriffe vor diesem Leben in der Seele müssen gewesen sein, so muß

46) Phaedo S. 165 — 176.

47) Phaedo S. 170.

48) Phaedo S. 170, 171 — 173, Verglichen zweiter Band S. 57 seq. S. 33 seq.

muß auch sie nothwendig vor dem Körper schon existirt haben⁴⁹⁾

Plato schließt also von der Priorität gewisser Vorstellungen auf die Präexistenz der Seele. So scharfe Blicke in das Vorstellungsvermögen diese Behauptung auch voraussetzt, so ist doch der Schluß auf die Präexistenz sehr übereilt, weil an einen sehr möglichen Fall nur nicht ist gedacht worden, daß die Begriffe zwar nicht durch einen äußern Stoff gegeben, aber doch in der innern Wirksamkeit und Form des Vorstellens gegründet sind, wobei man auf die Präexistenz des Subjekts gar nicht schließen kann,

Plato konnte aus seinen Ideen auf die nämliche Weise die von aller Zeitbestimmung unabhängige Subsistenz oder Ewigkeit der Seele beweisen. Denn da die Ideen das Unveränderliche, Nothwendige vorstellen, welches als die Form der Dinge an sich unabhängig von jeder Zeit gedacht wird, so muß die Seele, indem sie diese ewigen Begriffe denkt, zu aller Zeit gedacht haben und zu aller Zeit gewesen sein. Etwas Aehnliches von dieser Schlußart findet man in einer andern Wendung dieses Beweises. Die Seele, sagt er, hat die nicht empirischen Vorstellungen nicht in diesem Leben erlangt. Sie sind aber in der Seele vorhanden, weil sie aus ihr durch geschickte Fragen entwickelt werden können. Sie hat sie also in einer andern Zeit, da sie mit ihrem Körper noch nicht verbunden war, schon gehabt und erhalten. Die Seele

49) Phaedo S. 173. 174. *εἰ μὲν ἐσὶν, ἃ θρυλλημέναι αἰετὶ καλοῦν τε τι καὶ ἀγαθόν, καὶ πάντα ἢ τοιαύτη φύσις, καὶ ἐπὶ ταύτην τὰ ἐκ τῶν αἰσθησέων πάντα ἀναφερόμεν, ὑπαρχούσαν προτέρου ἀνευρισκόντες ἡμετέραν ἦσαν, καὶ ταῦτα ἐκεῖνη ἀπεικάζομεν, ἀναγκαῖον, ὅτι ὡς τὸ καὶ ταῦτα ἐσὶν, ἢ τὼ καὶ τὴν ἡμετέραν ψυχὴν εἶναι καὶ πρὶν χεῖραγεῖναι ἡμᾶς. S. 210.*

Seele muß also in der Zeit, da sie in einem menschlichen Körper und ohne denselben ist, das heißt alle Zeit gedacht und das Wesen der Dinge erkannt haben. So wie also die reinen Begriffe von den Dingen ohne Anfang und Ende in der Seele sind, so muß auch die Seele unsterblich seyn⁵⁰). Hierdurch hat der Beweis aber nicht das geringste gewonnen. Denn wenn es auch apodiktisch erwiesen wäre, daß die Seele vor ihrer Verbindung mit dem Körper schon gedacht, und daß sie vor allem empirischen Gebrauch des Verstandes gewisse nicht empirische Begriffe erhalten oder erzeugt habe, so folgt doch gar nicht daraus, daß sie zu aller Zeit existirt und gedacht haben müsse. Denn wenn auch ihre Existenz zu einer gewissen Zeit angefangen hätte, so könnten dennoch alle diese Folgerungen ihre Gültigkeit haben.

Die Präexistenz der Seele ist ein Satz in der Platonischen Philosophie, dessen sie in gewisser Rücksicht gar nicht entbehren konnte. Denn sie vertrat die Stelle einer Hypothese, um die Möglichkeit zu erklären, wie die Seele angeborne Begriffe besitzen könne, auf welchen die ganze Platonische Philosophie beruhete. Insoferne steht die Präexistenz der Seele in einem nothwendigen Zusammenhang mit der Platonischen Philosophie. Aber das einzige Fundament derselben sind doch die Ideen, welches also fest stehet, wenn auch gleich die Möglichkeit derselben nicht begriffen werden könnte. Insofern nenne ich es eine Hypothese, welchen Namen Plato

50) Meno S. 360, 361. *εἰ ἢν ὄταν (ὄν αὖ) ἢ χρόνον ἢ καὶ ὄν αὖ μὴ ἢ ἀνθρώπος, ἐνεσονται αὐτῷ πλεθεῖς δοξαί, αἰ ἐρωτησῶσι ἐπεγέρθειςαι ἐπισημαὶ γιγνόνται, ἀρ' ἢν του αἰ χρόνον μεμαθήκεια εἶται ἢ ψυχῇ αὐτῆ; ἔδηλον γὰρ ὅτι του πάντα χρόνον εἶν ἢ ἢκ εἶν ἀνθρώπος — ἢκῃν εἰ αἰεὶ ἢ πλεθεῖα ἡμῖν των οὐτῶν εἶν ἐν τῇ ψυχῇ, ἀθανάτος αὖ ἢ ψυχῇ εἶη;*

Plato der Behauptung selbst zu geben scheint⁵¹⁾. Man findet auch nicht, daß er auf die Präexistenz irgend eines Lehrsatzes gegründet hätte; hingegen knüpfte er an sie eine Menge von Vermuthungen und Dichtungen über den vorhergehenden Zustand der Seele an. Davon weiter unten.

III. Diese beiden Gründe schienen doch dem Plato nicht von der Beschaffenheit zu sein, daß sie eine feste unerschütterliche Gewißheit gewähren könnten. Er geht daher zu dem direkten Beweise über, um aus dem Begriffe des Objekts zu zeigen, daß sich das Aufhören der Existenz der Seele nicht ohne Widerspruch denken lasse. Auflösung, Trennung und Zerstörung ist nur ein mögliches Prädicat des Zusammengesetzten. Denn so wie es zusammengesetzt worden, so kann es auch wieder zerlegt und aufgelöst werden. Einfachheit und Auflösung widersprechen einander, weil Auflösung Theile voraussetzt, die bei dem Einfachen nicht sind.

Da

51) Phaedo S. 210. δ δε περι της αναμνησεως και μετασεως λογος, δι' υποθεσεως αξιας αποδεξασθαι ειρηται. Vergleichen Meno S. 361. 349 seq. Phaedo S. 228. Dammann in der angeführten Disputation 2ter Theil. S. 25. behauptet, υποθεσις sei hier so viel als ein gewisser und unbezweifelter Grundsatz. Allein warum hätte denn Plato αξιας αποδεξασθαι hinzugesetzt? Ich bin daher noch immer überzeugt, daß Plato die Präexistenz als eine Voraussetzung ansiehet, welche, da sie mit dem, was ihm gewiß war, dem Dasein von reinen Begriffen, so gut übereinstimmt, und sogar die Möglichkeit derselben begreiflich macht, annehmungswürdig ist.

Uebrigens bemerke ich nur noch, daß ein Mythe und eine Hypothese sich so sehr von einander unterscheiden, daß man sie nicht mit einander verwechseln sollte. Wenn Plato die Präexistenz der Seele wegen ihrer übersinnlichen Vorstellungen annimmt, so ist es eine Hypothese; wenn er aber den Zustand der präexistirenden Seelen, z. B. ihren Aufenthalt auf den Sternen, ihre Wanderungen in verschiedene Körper, vorstellig zu machen sucht, so ist es ein Mythe.

Da nun die Seele ein einfaches Wesen ist, so kann sie nicht aufgelöst, also auch nicht zerstört werden⁵²⁾. Wie Plato die Einfachheit oder Immaterialität zu beweisen suchte, haben wir schon oben gezeigt. Da aber dieser Beweis nicht möglich ist, indem wir die Seele an sich gar nicht erkennen, sondern nur als das Subjekt des Vorstellens denken können, und der Schluß von der Beschaffenheit der Wirkung auf die Beschaffenheit der Kraft äußerst trügllich ist, so kann auch dadurch Unsterblichkeit nicht bewiesen werden.

Es ist aber dabei noch zu bemerken, daß der Beweis aus der Einfachheit oder Immaterialität, der sonst für die größte Stütze der Ueberzeugung von der Unsterblichkeit gehalten wird, bei dem Plato diesen Rang nicht einnimmt, weil die Prämissen nicht apodiktisch abgefaßt sind. Er war noch nicht auf den Gedanken gekommen, aus dem FEARIS der Materie die Unmöglichkeit des Denkens zu schließen, sondern folgerte nur aus der Selbstthätigkeit und dem Denken a priori, daß die Seele ein Wesen von anderer Natur sei, als der Körper. Er behauptet daher in diesem Beweise zum wenigsten, nicht, daß die Seele einfach sei, sondern daß sie mit dem Einfachen, Unzerstörbaren, Göttlichen, die größte Ähnlichkeit habe⁵³⁾.

Gegen dieses Râsonnement werden zwei Einwürfe gemacht. Erstlich. Wenn die Seele eine Harmonie oder ein Verhältniß der Zusammensetzung der körperlichen Bestandtheile ist, wie einige behaupten: so ist sie zwar nicht weniger ein unkörperliches, nicht anschauliches (unmaterielles) Ding; allein es würde ein übereilter Schluß sein, wenn man daraus folgern wollte, sie

52) Phaedo S. 177 — 182.

53) Phaedo S. 182. τῷ μὲν θείῳ καὶ ἀθανάτῳ καὶ νοητῷ καὶ μονοειδῆι καὶ ἀδιέλτῳ καὶ ἀεὶ ὡσαύτως καὶ κατὰ τὰυτὰ ἔχοντι ἑαυτῷ, ὁμοιωτάτου εἶναι ψυχῆν.

sie müsse länger fortbauern, als der Körper. Es wäre eben so, als wenn man sagte, die Harmonie der Lyne einer Leier müsse noch fortbauern, wenn auch das Instrument zerbrochen sei, weil die Harmonie etwas Vortreflicheres sei als die Leier. Denn es läßt sich nicht anders denken, als daß sie, ungeachtet ihres Vorzugs, eher als das Instrument zerstöhret wird. Gerade so kann es sich auch mit der Seele verhalten⁵⁴⁾. — Plato beantwortet diesen Einwurf damit, daß er zeigt, die Seele könne ohne Widerspruch nicht als eine Harmonie, das ist, als ein Accidens des Körpers gedacht werden. Seine Gründe haben wir schon oben angeführt. / 2. 81.

Zweiter Einwurf. Wenn wir auch annehmen, es sei apodiktisch erwiesen, daß die Seele eher existiret hat als der Körper, und einräumen, daß sie von längerer Dauer ist, als der letzte, so ist doch damit keinesweges erwiesen, daß sie unsterblich sei, das ist, daß sie nach jeder Trennung vom Körper fortbauern müsse. Denn es läßt sich denken, daß die Seelen viele Körper durchwandere, und sie überlebe, zuletzt aber doch nicht anders als der Körper in ihr voriges Nichts aufgelöst werde. Es ist möglich, daß sie selbst durch diese Wanderungen geschwächt, endlich in einem Körper ihr Dasein verliert. Man darf nicht sagen, daß wir doch davon nichts erfahren; denn es ist kein möglicher Gegenstand der Erfahrung. Vielleicht hing die Erhaltung und Fortdauer des Körpers von der Seele ab, welche durch ihre Thätigkeit das Fehlende und Abgehende ersetzte, bis sie selbst vom Tode überwältiget, den Körper nicht mehr vor der Zerstörung sichern kann, und beide nach einerlei Verhängniß aufgelöst werden. Es wäre dann gerade so wie mit einem Leineweber, der in seinem Leben viele Kleider verfertigt hat, die alle von kürzerer Dauer sind, als sein Leben, endlich aber in seinem von ihm

54) Phaedo S. 195, 196.

Ihm selbst verfertigten Gewande stirbt, welches ihn überlebt. Man kann immer zugestehen, daß das Menschengeschlecht von längerer Dauer und edlerer Natur ist, als ein Kleid, ohne dadurch bewiesen zu haben, daß der Leineweber nicht eher vermodern werde, als sein zuletzt getragenes Kleid. — Kurz die Unsterblichkeit setzt noch einen stärkern Beweis voraus, durch welchen dargethan werden muß, daß die Seele schlechterdings nicht zerstöhret werden kann⁵⁵).

IV. Um diesen Einwurf zu widerlegen, sucht Plato zu beweisen, daß Zerstörung und Tod ein Prädicat sei, welches der Seele widerspreche. Die Prämissen zu diesem Beweise sind die Ideen⁵⁶.

Es giebt von allem was ist, einen Begriff, der das Wesen desselben (die wesentlichen Merkmale) enthält, und wodurch wir daher das Ding an sich (in abstracto) denken. Es giebt also eine absolute Schönheit, Güte, Größe und so fort⁵⁷). Diese Begriffe enthalten den Grund von allen Eigenschaften und Prädicaten, die man an concreten Dingen findet. Es giebt viele schöne Dinge, sie sind es aber nur wegen der absoluten Schönheit, das heißt, wir legen einem Individuum das Prädicat der Schönheit bei, wenn wir an demselben eben die Merkmale finden, welche wir in dem Gattungsbegriff als nothwendig denken. Jede andere Erklärung setzt diesen Begriff schon voraus⁵⁸). Wenn man sagt, die Farbe, die Gestalt ist die Ursache von der Schönheit, so kann man mit Recht fragen, warum die Farbe, Gestalt u. s. w. schön ist. Wenn man sagt, Simmias ist eine Kopflänge größer als Sokrates und kleiner als Phädo,

55) Phaedo S. 197 — 200.

56) Phaedo S. 227 — 242.

57) Phaedo S. 227.

58) Phaedo S. 227. φαίνεται γὰρ μοι, εἴτι ἐστὶν ἄλλο καλὸν πλὴν αὐτοῦ τοῦ καλοῦ, καὶ οὐδ' ἐν ἄλλο καλοῦ εἶναι, ἢ διότι μετέχει ἐκείνου τῆς καλῆς.

Phádo, so ist nicht der Kopf der Grund, daß eine Person größer und kleiner ist, (denn wie kann eine Sache zwei entgegengesetzte Prädicate begründen?) sondern die Größe, die allen dreien zukommt, und welche gegen die Größe des einen gehalten, größer, und gegen die des andern, kleiner ist⁵⁹). Es ist ein bloßes Verhältniß. Man darf nicht denken, daß die Größe selbst klein, oder die Kleinheit groß, oder daß Größe und Kleinheit zugleich in einem Subjekte angetroffen werde. Sondern die Größe, die einem Objekte zukommt, kann im Verhältniß mit einer andern größern oder kleinern Größe betrachtet werden, und wird in jenem Fall als kleiner, in diesem als größer gedacht, ohne daß sie selbst die geringste Veränderung leidet⁶⁰).

Widersprechende Merkmale lassen sich weder in dem Gattungsbegriffe noch in dem Begriff eines concreten Dinges, welches durch jenen bestimmt ist, vereinigen. So kann der Begriff der Größe Größe und Kleinheit nicht zugleich enthalten. Ein concretes Ding, dem eine Größe zukommt, kann nicht zugleich als nicht groß oder klein gedacht werden. (Nämlich an sich, aber wohl in Vergleichung nach dem vorhergehenden Absatze)⁶¹).

Wenn

59) Phaedo ©. 227 — 232. ἀλλὰ γὰρ ὁμολογεῖς τὸ τοῦ Σιμμίου ὑπερχειν Σωκράτους, ἢ ὡς τοῖς ρήμασι λέγεται, ἔτω καὶ τὸ ἀληθὲς ἔχειν; ἢ γὰρ πεφυκεναὶ Σιμμίου ὑπερχειν τῷ τῷ Σιμμίου εἶναι, ἀλλὰ τῷ μεγέθει ὁ τυγχάνει ἔχων· ἢ δ' αὖ Σωκράτους ὑπερχειν, ὅτι Σωκράτης ὁ Σωκράτης εἶναι, ἀλλ' ὅτι σμικρότητα ἔχει ὁ Σωκράτης πρὸς τὸ ἐκεῖνο μέγεθος.

60) Phaedo ©. 232. ἔτως ἀρα ὁ Σιμμίου ἐπώνυμιόν ἔχει, σμικρὸς τε καὶ μέγας εἶναι, ἐν μέσῳ ὧν ἀμφοτέρων· τῷ μὲν τῷ μεγέθει ὑπερχειν τὴν σμικρότητα παρεχών· τῷ δὲ τὸ μέγεθος τῆς σμικρότητος παρεχών ὑπερῶν.

61) Phaedo ©. 232. ἡμεῖς γὰρ φαίνεται ἢ μόνον αὐτὸ μέγεθος ἢ ποτε θελεῖν ἄμικ μέγα καὶ σμικρὸν εἶναι, ἀλλὰ
καὶ

Wenn also einem Dinge zwei entgegengesetzte Prädicate beigelegt werden, z. B. Größe, Kleinheit, Schönheit, Häßlichkeit, so kann es nicht zugleich, sondern in verschiedener Zeit geschehen, so daß es das eine Prädicat bekommt, wenn es das andere verliert. Ein Ding wird groß, wenn es nicht mehr klein, und es wird klein, wenn es nicht mehr groß ist. Das ist, nur in der Zeit können einander widersprechende Prädicate mit einem Subjekt verbunden werden⁶²⁾.

Die Begriffe selbst können nie das Gegentheil von sich werden, z. B. Schönheit in Häßlichkeit, Größe in Kleinheit übergehen, ob sie gleich an einem Subjekte wechseln können. Dieses drückt Plato so aus: das Entgegengesetzte kann nicht das Entgegengesetzte werden, aber das Entgegengesetzte kann als Merkmal eines Dinges auf das Entgegengesetzte folgen⁶³⁾. Denn wenn man sagt, die Schönheit ist häßlich, die Häßlichkeit ist schön, so ist das ein unmittelbarer Widerspruch.

Es giebt aber auch Begriffe, welche mit einander, nicht wegen eines unmittelbaren, sondern mittelbaren Widerspruchs vereinbar sind. Der Grund davon besteht darin, daß einigen Begriffen und Gegenständen ein anderer Begriff als nothwendiges Prädicat anhangt, so daß jene ohne diesen nicht gedacht werden können. Die Zahl Drey läßt sich nicht anders denken, als mit dem Merkmal, daß es eine ungerade Zahl, und zwei, daß es eine gerade Zahl ist. Gerade und Ungerade sind zwar nicht identisch mit den Zahlbegriffen zwei und drei, aber doch mit ihnen nothwendig verbunden. Zwei und drei

και το εν ἡμῖν μέγεθος ἠδέποτε προσδέχεται το σμικρόν
ἠδέ θελεῖν ὑπερχειρῆσαι.

62) Phaedo S. 232, 233. Parmenides S. 136, 138. Vergl. 2ter Th. S. 306.

63) Phaedo S. 233, 234. ἐκ τῆς ἐναντίας πραγμάτος το ἐναντίον πράγμα γίγνεται — αὐτο το ἐναντίον ἑαυτῆ ἐναντίον ἐκ αὐ ποτε γένοιτο.

Drei sind einander nicht an sich kontradiktorisch entgegengesetzt, aber sie können dennoch nicht mit einander verbunden werden, weil mit dem Begriff Zwei der Begriff des Geraden und mit Drei der Begriff des Ungeraden unzertrennlich verknüpft ist, diese aber einander widersprechen. Der Begriff Drei und Gerade widersprechen einander unmittelbar nicht, sondern durch den Begriff Ungerade, welcher in dem Zahlbegriff Drey enthalten ist. Daher können beide nicht vereinigt werden⁶⁴).

Wenn mit einem Subjekt ein Prädicat verknüpft wird, so wird auch der Begriff gesetzt, der mit dem Prädicat in unzertrennlichem Zusammenhange steht. Wenn man sagt, die Wärme macht den Körper warm, so kann man auch sagen, das Feuer macht den Körper warm. Denn wo Wärme ist, da ist auch Feuer⁶⁵).

Tod und Seele stehen im mittelbaren Widerspruch. Denn die Seele ist das Princip des Lebens; durch ihre Verbindung mit einem Körper bekommt er Leben. Tod und Leben sind einander kontradiktorisch entgegengesetzt. Tod kann also mit der Seele, als das Gegentheil von dem, was sie wirkt, und was ein wesentliches Merkmal von ihr ist, nicht als verknüpft gedacht werden. Ein Wesen, mit welchem Tod nicht vereinbar (widersprechend) ist, ist unsterblich. Die Seele ist also unsterblich⁶⁶).

§ 2

Wenn

64) Phaedo S. 234—238. S. 236. *ὅτι φαίνεται ἢ μόνον ἐκεῖνα τὰ ἐναντία ἀλλήλα ἢ δεχόμενα, ἀλλὰ καὶ ὅσα ἢ καὶ ὄντα ἀλλήλοις ἐναντία, αἷ εἶχει τὰ ἐναντία; ἢ δὲ ταῦτα εἰσὶν δεχόμενοις ἐκείνην τὴν ἰδίαν, ἢ ἂν τῇ ἐν αὐτῇ ἢ ἢ ἐναντία ἢ· ἀλλ' ἐπίσης αὐτῆς, ἢτοι ἀπολλυμένα, ἢ ὑπεκχώρητα.*

65) Phaedo S. 238, 239..

66) Phaedo S. 239, 240. *ἢ ψυχῇ ἢ δεχεται θάνατον — καὶ θάνατον ἀρα ἢ ψυχῇ.*

Wenn die Seele unsterblich ist, so muß sie auch unzerstörbar sein. Denn wenn der Tod ihr widerspricht, so kann er auch ihre Wirksamkeit und Wesen nicht zernichten. Wäre zum Beispiel erwiesen, daß das Warme unzerstörbar sei, so folgte nothwendig, daß bei Annäherung der Kälte das Feuer nicht verlöschen, sondern unverfehrt bleiben und sich von der Kälte trennen müsse. Da also Unsterblichkeit und Unzerstörbarkeit (*αθανασία, ανωλεθρον*) zusammenhängen, so kann auch die Seele bei dem Tode, das ist der Trennung und Auflösung des Körpers, nicht zerstöhret werden⁶⁷⁾.

Allein, wenn wir bei jener Voraussetzung bleiben, daß das Feuer unzerstörbar sei, und sich in der Kälte nicht verwandeln könne, wenn sich diese mit jenem verbinden wolle, so läßt sich doch noch der Fall denken, daß wenn die Kälte, die selbst nicht unzerstörbar seyn soll, zernichtet ist, das Feuer in Kälte übergehe, und dann selbst auch zerstörbar werde. Allein wenn eingestanden wird, daß das Unsterbliche auch unzerstörbar ist, so ist die Seele nicht nur unsterblich, sondern auch unzerstörbar. Ewige Fortdauer wird aber von allen denkenden Wesen als ein wesentliches Prädicat der Gottheit und der Seele, als Quelle alles Lebens eingestanden. Die Seele ist also unsterblich, und wenn der Mensch stirbt, so zerstöhret der Tod nur den sterblichen Theil desselben; sein unsterblicher aber, die Seele, trennt sich nur von demselben und behält seine Fortdauer und Wirksamkeit⁶⁸⁾.

Es liegt bei diesem ganzen Beweis eine Täuschung zum Grunde. Wenn die Seele ein Princip des Lebens ist, welches der Hauptsatz in dem Beweise ist, so ist Le-
ben

67) Phaedo S. 240, 241. *ει μεν το αθανατον και ανωλεθρον εστιν, αδυνατον ψυχη, όταν θανατος επ' αυτην η, απολυθει.*

68) Phaedo S. 241, 242.

ben und Selbstthätigkeit ein Merkmal und Wirkung der Seele. Es würde daher ein Widerspruch sein, wenn man Leben und Selbstthätigkeit annehmen, aber das Subjekt und die Ursache derselben aufheben wollte. Wenn aber das Subjekt mit sammt seinen Prädicaten aufgehoben ist, so läßt sich gar kein Widerspruch mehr denken. Denn der Widerspruch folgte nur daraus, daß die Seele als existirend und als die Quelle des Lebens gedacht wird, wo also durch das in das Subjekt aufgenommene Prädicat das Gegentheil ausgeschlossen wird.

Aus keinem Begriff allein kann irgend ein Dasein erkannt werden. Plato macht hier einen Versuch dieser Art, der also natürlich mißlingen muß. Auch scheint er diesen Fehler selbst gefühlt zu haben, da er einen Unterschied zwischen einem unsterblichen (*αθάνατον*) und einem unzerstörbaren (*αυκλεεθρον, αδιαφθορον*) Wesen macht. Jenes ist ein Wesen, mit dem Nichtsein im logischen; dieses aber, mit dem Nichtsein im reellen Widerspruche stehet. Den Begriffen nach glaubte er erwiesen zu haben, daß der Seele Nichtsein nicht zukomme; ob aber ein solches Wesen demungeachtet nicht durch eine Naturkraft zerstöhret werden könne, folgte daraus keinesweges. Und diesen Mangel wußte er mit nichts zu ersetzen, als mit einem allgemein angenommenen Glaubenssage, daß Gott und die Seele ewig fortdauern⁶⁹). Eben diese Fehler haften auch an den folgenden Beweisen.

V. Das Selbstbewußtsein lehret, daß die Seele eine Spontaneität, eine selbstthätige Kraft, sich selbst zu bestimmen, besitzt. Hieraus entwickelt Plato einen andern Beweis, welcher also lautet: Was in unaufhörlicher Thätigkeit ist, das ist unsterblich. Also

§ 3

ist

69) Phaedo C. 241, 242. ὁ δὲ γὰρ θεὸς αἰμαὶ καὶ αὐτὸ τὸ τῆς ζωῆς εἶδος, καὶ εἴτι ἄλλο ἀθάνατον ἐστὶ, πᾶσα πάντων αὐτὸν ὁμολογῆσει μὴδέποτε ἀπολλυμένη.

ist die Seele unsterblich. Der Obersatz wird so bewiesen. Wenn ein Ding nicht aus sich selbst, sondern durch ein anderes in Thätigkeit gesetzt wird, so hört sein Leben auf, so bald dieses nicht mehr auf dasselbe wirkt. Ein Wesen aber, welches in sich selbst den Grund seiner Thätigkeit hat (το αὐτο κινῆσι), hört nie auf thätig zu sein, indem die Wirksamkeit und der Grund derselben nicht getrennt sind; es ist zugleich für alle andere veränderliche und bedingt wirkende Wesen die Quelle und das Princip der Thätigkeit. Ein Princip (αρχή) oder absolute Ursache ist weder entstanden noch vergänglich. Das erste nicht, weil alles, was entstehet, eine erste Ursache voraus setzt, welche aber selbst nicht entstanden sein kann. Denn sonst gäbe es keine erste und absolute Ursache. Sie kann aber zweitens eben so wenig vergänglich sein. Denn wenn die absolute Ursache aufgehoben ist, welche bei allem, was geschieht, vorausgesetzt wird, so kann sie selbst eben so wenig durch Etwas Anderes, als die übrigen Dinge durch sie entstehen. Die Folge davon würde sein, daß Himmel und Erde in ein Chaos zusammenstürzen, und alle Bewegung aufhören müßte, ohne daß sie durch Etwas wieder in Gang gebracht werden könnte. — Die Seele ist ein selbstthätiges Wesen. Denn wenn ein Körper von Außen bewegt wird, so ist er unbeseelt; wird er von Innen in Bewegung gesetzt, so ist es ein beselter Körper. Man ist also darin einverstanden, daß das Wesen der Seele darin bestehet, sich selbstthätig zu bestimmen. Folglich ist die Seele auch eine absolute Ursache, deren Dasein weder Anfang noch Ende hat, die Seele ist also unsterblich⁷⁰⁾.

Es bedarf keiner Erinnerung, daß diese Schlussreihe eben so wenig beweiset, was sie beweisen soll, als die vorhergehenden. Denn wenn man auch alle Folgerun-

70) Phaedrus S. 318, 319.

gerungen aus dem Begriff eines Principis einräumet, so kann doch nicht apodictisch erwiesen werden, daß die Seele ein solches Princip sei, mit dem Anfang und Ende streite. Wenn die Selbstthätigkeit der Seele ein Prädicat ist, welches aus der Reflexion über das Selbstbewußtsein genommen ist, so kann es auch nicht weiter reichen, als das Selbstbewußtsein. So lange die Seele selbstthätig wirkt, so lange ist es freilich nothwendig, daß sie existiren müsse; wenn sie aber ihr Dasein verliert, so wird nothwendig ihre Selbstthätigkeit mit allen ihren Wirkungen aufgehoben. Und dann ist kein Widerspruch mehr gedenkbar.

Von der besondern Wendung, welche dieses Raisonement nimmt, daß die Seele in den Rang des absolut nothwendigen Wesens eingesetzt wird, habe ich schon oben gehandelt.

VI. Endlich sucht Plato noch die Unzerstörbarkeit der Seele besonders zu erweisen. Er gehet von dem Begriff des relativen Guten und Bösen aus. Gut ist dasjenige, was Etwas anders erhält und vervollkommt; das Böse zerstört und verderbt. Jedes Ding hat sein eigenthümliches Gute und Böse. So ist z. B. Krankheit ein Uebel für den Körper, Fäulniß für das Holz, Rost für die Metalle. Verderben und nach und nach zerstören kann aber nur allein das innere Uebel, d. i. dasjenige, welches die Natur eines Dinges zerstöhret. So kann die Krankheit als innere Unvollkommenheit des Körpers ihn nach und nach auflösen, und in einen Zustand versetzen, worin er nicht mehr Körper ist. Die Verdorbenheit der Speisen könnte an sich dem Körper nichts schaden, wenn sie nicht selbst die Natur desselben unvollkommen machte. Die Unvollkommenheit des Körpers, nicht der Speisen, ist die (nächste) Ursache von der Zerstörung desselben.

Wenn sich nun ein Wesen findet, welches zwar ein inneres Uebel hat, wodurch es unvollkommener wird,

dadurch nicht zerstört werden kann, so muß es schlechterdings unzerstörbar sein. Ein solches Wesen ist die Seele. Die innern Unvollkommenheiten derselben, Ungerechtigkeit, Unmäßigkeit, Unwissenheit u. s. w. machen sie zwar unvollkommen; aber sie können das Wesen derselben nicht auflösen und zerstören. Man wird vielmehr im Gegentheil beobachten, daß Menschen von unsittlicher Denkungsart weit thätiger und unternehmender sind, wenn sie Unrecht thun. Wenn nun ein inneres Uebel die Seele nicht zerstören kann, so wird es noch weit weniger ein äußeres thun können; denn es könnte das auf keine andere Weise, als wenn es innere Unvollkommenheit erzeuge. Der Tod müßte also die Seele ungerechter machen, und Ungerechtigkeit das Wesen der Seele zerstören. Allein dies ist schon vorher widerlegt worden. Da also weder ein inneres noch äußeres Uebel die Seele zerstören kann, so ist sie unzerstörbar und unsterblich⁷¹⁾. Dieser Beweis hat die Absicht zu zeigen, daß die Natur der Seele durch keine Kraft in der Natur zerstört werden könne. Allein eben dieß setzt eine Erkenntniß voraus, die für uns gar nicht möglich ist. Gesezt, es wäre erwiesen, daß von diesen angegebenen dieß nicht zu befürchten sei, so ist damit nicht erwiesen, daß es keine andere, uns vielleicht ganz unbekanntes gebe, die die Seele vernichten können. Kurz diese Einsicht setzt Unwissenheit voraus.

Wenn gleich diese Gründe gar nichts für die Fortdauer der Seele beweisen können, so haben sie doch einen großen Schein von Gründlichkeit, durch welchen sie um so eher in jenen Zeiten eine Art von Ueberzeugung hervorbringen konnten, weil ihr Hauptfehler, daß sie von logischer Möglichkeit und Unmöglichkeit auf die reale fortschließen, durch keine Kritik aufgedeckt war. Plato nahm also die Unsterblichkeit als eine bewiesene und

71) de Republ. X. S. 311 — 315.

und ausgemachte Sache an, wenn gleich vielleicht die subjektiven Ueberzeugungsgründe, die sich unvermerkt mit den theoretischen Gründen vermischten, den größten Antheil an der Ueberzeugung hatten.

An die Präexistenz und die Fortdauer der Seele schließt Plato mancherlei Vermuthungen über den Zustand derselben vor ihrer Verbindung mit diesem Körper und nach ihrer Trennung von demselben an, die er aber in Ansehung des Grades der Ueberzeugung von jenen unterscheidet. Daß Unsterblichkeit, wo nicht damals, doch einmal durch unwiderstehliche Gründe erweisbar sei, war ihm gewiß; die Präexistenz, als ein Dasein der Seele vor ihrem gegenwärtigen Körper, schien ihm auch noch zum wenigsten als Hypothese aus dem, was gewiß ist, zu folgen; aber die Bestimmung des beiderseitigen Zustandes, das abgerechnet, was die praktische Vernunft fodert, nämlich als Vergeltungszustand ihn zu denken, hielt er für keinen Gegenstand des Wissens, sondern nur der Vermuthung⁷²⁾. Alles was darüber bei dem Plato vorkommt, gehört daher theils überhaupt nicht zur Philosophie, theils nur in die praktische⁷³⁾. Doch müssen wir noch etwas über die Seelenwanderung sagen.

Die Seelenwanderung war, wie bekannt ist, ein Glaubensartikel bei einigen Völkern, z. B. den Aegyptiern,

§ 5

von

72) Phaedo S. 258. το μεν ην ταυτα διισχυρισασθαι ετως εχειν, ως εγω διεληλυθα, η προκειν ενυ εχοντι ανδρι. οτι μενοι η ταυτ' εστιν η ταυτ' αττα, περι τας ψυχας ημων και τας οικησεις, επειπερ αδανατων γε η ψυχη φαίνεται ησα, τωτο και προκειν εμοι δοκει, και αξιον κινδυνευται οιομενη ετως εχειν. καλος γαρ ο κινδυνος. Gorgias S. 172.

73) Die Hauptstellen von dem Zustand nach dem Tode sind Phaedo S. 243 — 258. Gorgias S. 164 — 172. de Republica X. S. 322 — 337. Mehreres darüber kann man in den Lehren der Sokratischen über die Unsterblichkeit, Jesu na 1791. S. 447 — 511. nachlesen.

von denen sie wahrscheinlich einige ältere Philosophen, unter andern Pythagoras angenommen hatte. Und so wird man wohl nicht irren, wenn man glaubt, daß sie Plato aus eben derselben Quelle bekommen habe. Es kommt hier nur darauf an, was er für einen Gebrauch von derselben machte. Denn nur deswegen gehört sie in seine Philosophie.

Wenn die Seele einmal als wesentlicher und der Körper als zufälliger Bestandtheil des Menschen gedacht wird, so ist die Verbindung zwischen beiden nicht nothwendig, sondern zufällig. Es läßt sich daher denken, daß die Seele sowohl ohne Körper ist, als daß sie bald mit diesem bald mit einem andern Körper verbunden wird. Plato wollte und konnte das nicht beweisen; er nahm es nur als eine mögliche Vorstellungsart an.

Unsterblichkeit und Seelenwanderung stehen in wechselseitiger Verbindung. Aus der Seelenwanderung folgt er die Unsterblichkeit, und aus der Fortdauer der Seele die Seelenwanderung⁷⁴⁾. Die Seelenwanderung wird als ein Zustand der Prüfung, der Ausbildung, der Besserung und Bestrafung betrachtet, in welchem die Seelen, die noch nicht alles Irdische abgelegt haben, in Körper wandern, die ihrem grobsinnlichen Charakter angemessen sind, bis sie nach und nach gereinigt von irdischen Begierden, die angeborene Würde ihres Geistes, nach seinen eigenen Gesetzen zu handeln, wieder hergestellt haben. Die Seelen, welche durch Selbstbeherrschung sich dem höchsten Grad geistiger Kultur nähern, bleiben in ihrem geistigen Zustand, und werden nicht wieder mit einem sterblichen Körper verknüpft⁷⁵⁾.

Der Aufenthalt der Seelen ist auf den Himmelskörpern. Wenn eine Seele ihre Bestimmung erreicht hat, so kommt sie auf den ihr ursprünglich angewiesenen

74) Phaedo S. 159. Meno S. 351.

75) Phaedo S. 184. Phaedrus S. 326. Timaeus S. 327.

nen Himmelskörper zurück, welchen sie während ihrer Wanderung verlassen muß⁷⁶⁾.

In diesen Zeitpunkt scheint Plato den ersten Ursprung der reinen Begriffe oder Ideen zu setzen. Die Seelen bekamen sie, sagt er, als sie noch ohne Körper, reine Intelligenzen waren^{77a)}. Es sind hier nur zwei Fälle gedenkbar. Plato will entweder damit sagen, daß diese Begriffe von Außen in die Seele gekommen sind, oder daß sie in derselben schon waren, und in dem körperlosen Zustande erst zum deutlichen Bewußtsein entwickelt worden sind. Das erste behauptet Plessing, und er läßt daher den Plato eine intellectuelle Anschauung und ein reines Feld der Wahrheit annehmen, in welchem alle Gegenstände weit vollkommener und den Ideen durchgängig angemessen sind. Ohne das zu wiederholen, was im zweiten Bande dagegen gesagt worden ist, so bemerken wir nur hier so viel, daß diese Erklärung mit dem Satz, daß sich das Absolute nicht anschauen, sondern nur denken läßt, nicht wohl zu vereinigen ist, und daß keine Stelle in Platons Schriften vorkommt, welche sie unmittelbar enthält. Die zweite stimmt aber desto besser mit dem ganzen System überein. Der erste Ursprung dieser Begriffe ist in dem Zustande zu suchen, da die Seelen bloße Intelligenzen waren, da alles Vorstellen nur in Denken bestand. Zweitens diese Begriffe sind der Seele von der Gottheit bei ihrer Bildung mitgetheilt, sie gehen also vor jedem Gebrauch derselben her^{77b)}. Und das müssen sie auch,
weil

76) Timaeus S. 326. 327.

77a) Phaedo S. 173. ποτε λαβησαι αι ψυχαι ημων την επισημην; η γαρ δε αφ' η γε ανθρωποι γεγοναμεν. η δε τα προτερον αρα. ναι. — ησαν αρα αι ψυχαι και προτερον, πριν ειναι εν ανθρωπων ειδει χωρις σωματων, και φρονησειν ειχον.

77b) Timaeus S. 326.³ ξυνησας δε (θεος) τα παν, διειλε ψυχας ισαριθμους τοις αστροις, ενβιμε δ' εκαστην προς εκαστην,
και

weil sie bei dem Denken jedes Gegenstandes vorausgesetzt werden. Da also die Seelen in diesem Zustande nur rein denkende Wesen sind, so können sie auch nur das denken, was Gegenstand der reinen Vernunft ist, das ist, das Absolute und Unveränderliche⁷⁸⁾.

Die Verbindung der Seele mit dem Körper geschieht in der Zeugung. Wenn daher eine Seele in einen neuen Körper einwandern soll, so ist es in der Natur veranlagt, daß der Zeugungstrieb so stark wird, daß er Befriedigung verlangt⁷⁹⁾.

Der neue Körper, welchen die Seele zu bewohnen bekommt, richtet sich allezeit nach der Beschaffenheit des Charakters der Seele. Wenn sie aus eigener Schuld nicht stark genug war, den Antrieben der Sinnlichkeit zu widerstehen, so muß sie in weibliche Körper, und fällt sie noch tiefer herab, in thierische Körper wandern⁸⁰⁾. Auf diese Behauptung leitete ihn wahrscheinlich die Bemerkung größerer weiblicher Schwäche. Zum Beweis, daß Plato alles dieses nicht in vollem Ernst behauptete, und behaupten wollte, führe ich nur den einzigen Umstand an, daß er in dem fünften Buche der Republik der weiblichen und männlichen Natur einerlei Anlagen beileget, und die höhere Stufe des männlichen Geschlechts blos auf Rechnung der bessern Erziehung setzt.

Fünf-

και επιβασας εις σχημα, την τε παντος φυσιν εδειξε, νομωσ τε της ειμαρμενους ειπεν αυταις. Unter φυσιν ist wahrscheinlich nichts als der Inbegriff der Ideen zu verstehen, als den Dingen an sich im Platonischen Sinne. Verglichen de republ. X. S. 287, 288. und 2ter Band S. 163, 164.

78) Phaedrus S. 322. seq. Meno S. 351.

79) Timaeus S. 433. Verglichen Aristoteles de generatione animalium II. 3.

80) Timaeus S. 327. Phaedrus S. 325 — 327.

Fünfter Abschnitt.

Theologie.

Die Menschen hatten von jeher sich in dem Begriff einer Gottheit ein Wesen höherer Art und von größerer Vollkommenheit gedacht, als der Umfang der Erfahrung aufweisen konnte. Aber der Maassstab der Vollkommenheit war doch immer die menschliche Natur. Die Götter waren menschenartige Wesen, nur von höherer Art. So wie die Geistescultur und die Entwicklung der Geisteskräfte stieg, so wurde auch das Ideal der Menschheit, der Begriff der Gottheit, viel umfassender, und die Bestandtheile desselben wurden inniger und harmonischer vereinigt. So wie dieses geschah, verlor sich nach und nach die Vielgötterei, und das höchste Ideal verdrängte die niedrigeren Ideale, oder ließ sie in eine gewisse Entfernung zurücktreten. Die Vereinigung und Veredelung des Begriffs der Gottheit hatte durch die Bearbeitung verschiedener Philosophen nur langsame Fortschritte gemacht, bis Sokrates und Plato sie so weit fortsetzten, daß dieser Begriff als ein Ideal der theoretischen und praktischen Vernunft beinahe vollkommen entwickelt wurde.

Plato, der die Theologie, d. i. die wissenschaftliche Erkenntniß Gottes für das größte Unternehmen der Vernunft hielt, konnte die Schwierigkeiten, womit diese Untersuchung verknüpft war, nicht unbemerkt lassen. Der Gegenstand ist die letzte Grenze alles Denkbaren, ein Wesen, welches die Quelle alles Seins, und über alle uns bekannte Realität erhaben ist. Die Vernunft findet unter den Prädicaten der ihr bekannten Gegenstände kein einziges, womit sie den Begriff des
real.

realsten Wesens positiv bestimmen könnte. Der Begriff desselben; den die Vernunft mit so vieler Anstrengung erringen muß, kann dem Volke nicht mitgetheilt werden, weil er die Begriffe desselben weit übersteigt. Hierzu kommen noch die Bedenklichkeiten und Gefahren von Seiten der öffentlichen Religion oder vielmehr ihrer Verwalter, die jeden Schritt der Vernunft als einen Eingriff in die Religion, als Sache der Götter betrachten. In Betrachtung aller dieser Schwierigkeiten konnte Plato wohl mit Recht sagen, daß es schwer sei, den Vater und Urheber des Universums zu finden, aber beinahe unmöglich, ihn, wenn er gefunden ist, dem Volke mitzutheilen¹⁾.

Es läßt sich wohl nicht anders denken, als daß beide Umstände auf seine Ueberzeugungen und den Vortrag derselben Einfluß gehabt haben. Die Schwierigkeit, diesen überschwenglichen Gegenstand zu erkennen, machte ihn in seinen Behauptungen furchtsam und schüchtern, daß er denselben als keinen Gegenstand des Wissens, sondern nur die höchste Wahrscheinlichkeit als das letzte der Vernunft erreichbare Ziel betrachtete²⁾. Wir wissen von den Göttern nichts, sagt er an einem Orte, als unsere Vorstellungen und Meinungen von ihnen³⁾. Und es ist leicht, etwas von diesen übersinnlichen Wesen zu schwätzen, da man niemals das Original bei der Hand hat, um die Richtigkeit der Vorstellungen durch eine Gegeneinanderhaltung zu prüfen⁴⁾. Gleichwohl finden wir nicht, daß er seine Vernunft immer in dieser nüchternen Stimmung erhalten habe. Er behauptet im Gegentheil die Möglichkeit einer Erkenntniß Gottes, und betrach-

1) Timaeus S. 303. de Republic. VI. S. 110. Epist. II. S. 69

2) Timaeus S. 323, 304.

3) Cratylus S. 265.

4) Critias S. 35, 36.

betrachtet sie als den Schlüsselstein des ganzen Gebäudes, welches die Vernunft aufzuführen bestrebt ist⁵⁾. Es kommen in seinen Schriften nicht nur dogmatische Behauptungen über diesen Gegenstand, sondern auch Aeußerungen von einer geheimen Wissenschaft vor, welche er öffentlich bekannt zu machen, nicht für rathsam hielt⁶⁾.

Sind diese widersprechenden Behauptungen Inconsequenz; oder Aeußerungen einer bei allem rastlosen Streben nach Erkenntniß doch auf sich selbst mißtrauischen Vernunft? Wenn man auch die Stelle im Kratylus aus besondern subjectiven Rücksichten erklären, und sie vorzüglich auf die Volksgötter beziehen will; wenn man auch annimmt, daß in dem Kritias ein Freigeist seiner Denkungsart gemäß spricht: so behauptet er doch eben dasselbe in dem Timäus, wo diese Rücksichten wegfallen. Ich glaube daher nicht ohne Grund annehmen zu dürfen, daß jene Stellen wirklich Bekenntnisse der mit sich uneinigen Vernunft sind.

Ungeachtet aller Schwierigkeiten bestimmte doch sowohl ein speculatives als praktisches Interesse den Plato, alle Kräfte aufzubieten, um eine wissenschaftliche Erkenntniß von der Gottheit zu Stande zu bringen. Denn die Theologie hing zu feste mit seinem System zusammen, daß es ohne sie nur Lücken und Mängel gehabt hätte. Da seine ganze Philosophie auf die Ideen sich gründet, durch welche die Dinge, wie sie an sich sind, erkannt werden; da sie an sich nur die Formen sind, unter welchen die Vernunft sich die Dinge denkt, und sie doch auch an den wirklichen Gegenständen realisiert sind: so wird nothwendig ein Wesen vorausgesetzt, wel-

5) de Republica VII. §. 133. VI. §. 124.

6) Epistola II. §. 69. Epist. VI. §. 92. *ὃς (θεὸν) ἀν ἑνὶ τῷ φιλοσοφῶμεν, εἰσομεθα παντὶς σαφῶς; αἰς δύναμιν ἀνθρώπων εὐδαιμονῶν.*

welches diese Harmonie zwischen den Ideen der Vernunft und dem Sein der Dinge stiftete, daß von dem Einen zum Andern ein sicherer Uebergang möglich ist; ein Wesen, welches die Welt in uns mit der Welt außer uns in nothwendige Verbindung gebracht hat. — Die Vernunft stellt ein Gesetz und ein Ideal zur allgemeinen Richtschnur für alle Menschen auf. Im subjektiven Gebrauche ist zwar dieß hinreichend; aber wenn von Wissenschaft die Rede ist, so kann und muß man nach einem Grund fragen, woher die Vernunft ihre Ideen hat, daß sie für das Erkennen und Handeln gesetzgebend ist. Und das ist die Gottheit, die Urquelle aller Wahrheit und Sittlichkeit⁷⁾. Gott und Sittlichkeit stehen in einem solchen unzertrennlichen Zusammenhange, daß, wer das Dasein Gottes leugnet, auch meistens dem Sittengesetz untreu wird, und wer dieses verläßt, auch keinen Gott glaubt. Und so wie die Menschen, die sich Gott unter einem höhern und reinern Ideale denken, desto mehr sich bestreben, sittlich zu handeln, so verleiten unrichtige und unwürdige Vorstellungen von diesem Wesen zu unsittlichen Handlungen^{8a)}. Diese und mehrere andere Gesichtspunkte mußten den Plato um so mehr bestimmen, Gründe, und zwar aus der Vernunft selbst, für das Dasein Gottes aufzusuchen, und den Begriff desselben so weit zu entwickeln, als es für ihn möglich und nothwendig war; da theils sehr unwürdige Vorstellungen von den Göttern herrschend waren, theils Atheismus mit unmoralischen Maximen sich immer mehr auszubreiten anfing. (Man sehe den 1sten Band 179 und folgende Seiten nach)^{8b)}.

Was

7) de Republica VI. §. 120. VII. §. 133.

8) de republica II. §. 221, 223. III. §. 265. de legibus X. §. 66 — 77.

8b) de Legibus X. §. 80, 81.

Was den zweiten Punkt betrifft, die Einschränkungen und Hindernisse, welche die Philosophen von Seiten der öffentlichen Verwalter der Religion und von einem unwissenden aber bigotten Volke theils zu befürchten hatten, theils wirklich schon erfahren hatten, so mußte dieß nothwendig auf den Vortrag derjenigen Wahrheiten Einfluß haben, welche sich mit den Sätzen der positiven Religion nicht vereinigen ließen. Es ist eigentlich nur ein Satz in dem Platonischen System von der Art, daß er nicht allein Widerspruch, sondern auch Verfolgung zu befürchten hatte, wenn er ihn ohne Behutsamkeit bekannt gemacht hätte, nämlich: es ist nur ein Gott. Denn es war ein Glaubensartikel der herrschenden Religion, daß es mehrere Götter giebt; und wenn sie gleich nicht von gleicher Macht und Ansehen waren, so hatten sie doch alle Tempel, Altäre, Priester, und ihre öffentliche Verehrung war durch die ganze Staatsverfassung sanktionirt. Es war daher in Athen ein Staatsverbrechen, wenn man an dem Dasein dieser Gottheiten zweifelte, oder auch nur zu zweifeln schien, wie das Schicksal des Protagoras, Anaxagoras, und Sokrates offenbar beweiset. Wenn also Plato den Ungrund der Vielgötterei erkannte, und die Einheit Gottes der Vernunft allein angemessen fand, (welches ich hier nur voraussetze, aber hernach beweisen werde) so rieth ihm doch die Klugheit und das warnende Beispiel der genannten Männer, behutsam zu Werke zu gehen, und weder einen Gott gerade zu und ausdrücklich zu bekennen, noch die Götter der Volksreligion offenbar zu läugnen. Dieß that er auch wirklich und zwar auf eine solche Art, daß er der Wahrheit, von welcher er überzeugt war, bei denen, die ihn verstehen konnten und wollten, nichts vergab. Hiervon müssen wir noch etwas sagen, ehe wir seine eigentliche Theologie darstellen, damit man wisse, in welcher Rücksicht und Bedeutung er von mehreren Göttern und von

Sternen als Göttern spricht. Plato spricht eben so oft von einem als von mehreren Göttern, ohne ausdrücklich die eine oder andere Behauptung mit Verwerfung der andern vorzutragen. Nach dem Buchstaben ist er also ein rechtgläubiger Grieche, und hatte von dieser Seite nichts zu befürchten. Auch trat er dem öffentlichen Religionsglauben nicht zu nahe, wenn er einen von den Volksgöttern für den höchsten hielt, und diesem die andern unterordnete. Denn Jupiter ward allgemein für den König des Himmels und der Erde gehalten⁹⁾. Dabey blieb er nicht stehen, sondern bequeme sich, wann er von Erziehungs- und Staatsangelegenheiten spricht, die das ganze Volk angehen, völlig nach ihren Religionsmeinungen, und machte es zur Pflicht, die Götter auf die hergebrachte Weise zu verehren, ob er gleich dabei selten unterläßt, Mängel der Gottesverehrung zu rügen, und Aufklärung des Verstandes und Herzens als Hauptsache zu empfehlen¹⁰⁾. Denn da er, wie wir schon oben gesehen haben, die Belehrung des Volks von der Einheit Gottes für eine fast unmögliche Sache hielt, so mußte er nothwendig die Bestreitung des Glaubens an mehrere Götter für bedenklich und gefährlich halten¹¹⁾.

Ungeachtet alles dessen aber, was ihm die Klugheit rathen mochte, hat er doch in sehr vielen Stellen seine eigentliche Ueberzeugung von diesen Göttern zu erkennen gegeben, zwar nicht offenbar, aber doch so, daß sie für diejenigen, welche nicht an den Buchstaben kleben, nichts weniger als zweifelhaft sein kann. Er macht erstlich einen Unterschied zwischen vergötterten Naturwesen und vergötterten Menschen. Was die letztern

9) Philebus S. 248.

10) de Republic. II. S. 223 — 259. III. 260 — 272. de legib. X. S. 65. seq. Alcibiades II. S. 99 — 101.

11) de legibus X. S. 113 — 115, 76.

letztern betrifft, die sogenannten zwölf großen Götter, so behauptet er, daß die Vernunft von denselben nichts wissen könne, daß die Ueberzeugung von ihrem Dasein, Wesen und Handlungen nur auf der Autorität der Priester und Dichter beruhe, welche keinen einzigen Beglaubigungsschein aufweisen können, als ihre göttliche Abkunft oder Begeisterung. Doch setzt er hinzu, muß man ihnen, den Gesezen nach, und als Götter söhnen glauben, die von ihren Vätern und Vorfahren am besten unterrichtet sein müssen¹²). Hiermit legt Plato schon sein Geständniß ab, wenn es gleich in Ironie eingekleidet ist, daß er diese Gottheiten für nichts anders, als Wesen der Phantasie hielt. Zweitens. Er setzt einen Kanon zur Beurtheilung der Göttlichkeit eines Wesens fest, welcher jenen Gottheiten nicht sehr günstig war, nämlich: ein Wesen, welches unsittlich handelt, ist kein göttliches¹³). Nach diesem Grundsatz mußten alle Götter des Volkes verworfen werden. Aber die Anwendung davon auf einen bestimmten Fall zu machen, war doch für jene Zeiten zu bedenklich. Anstatt also diese Folgerung zu machen, ließ er das Dasein derselben auf ihrem Grund oder Ungrund beruhen, und begnügte sich nur damit, gezeigt zu haben, daß solche unsittliche Handlungen, als die Dichter erzählen, dem Begriff einer Gottheit widersprechen¹⁴). Drittens. Indem

§ 2

Plato

12) Timaeus S. 324. *περι δε των αλλων δαιμονων ειπειν και γινωσκει την γενεσιν μειζον η καθ' ημας· πειτερον δε τοις εμνηκοσιν εμπροσθεν, εμγονοις μεν θεων υσιν, ως εφασαν, σαφως δε πη της αυτων προγονος ειδοσιν. αδυνατον εν θεων παισιν απισειν, καιτερ ανεν το εικοτικη και αναγκαιων αποδειξεων λεγυσιν, αλλ' ως οικειω φασκεσιν απαγγελλειν, εσπομενωσ τω νομη πισευτερον.* Vergl. den Epinomis S. 259.

13) de Legib. XII. S. 177. *αλλ' οστισ δεσ τοιητον παρανομωσ, ητε θεοσ, ητε παισ εσι ποτε θεων.*

14) Außer den oben angeführten Stellen vergleiche man noch Euryphr. S. 12, 13.

Plato diese Götter nur als Dämonen, oder als Geister von niederer Art als die Götter, und höherer Art als die Menschen, betrachtet, erklärt er sie schon für keine Götter mehr¹⁵⁾. Diese Herabwürdigung war nicht so gefährlich, als wenn er gerade zu gesagt hätte, es sind keine Götter. Denn nach dem Sprachgebrauch der Griechen, welchen auch Plato zuweilen befolget, ist Dämon und Gott einerlei. Endlich fing Plato auch schon an, die Mythen allegorisch zu erklären, einigen Göttern ihre Persönlichkeit zu nehmen, und sie für bloße Naturbegebenheiten oder Naturwesen zu erklären, z. B. die Venus, den Amor¹⁶⁾.

Was nun aber die zweite Art von den öffentlichen Göttern, die Himmelskörper betrifft, so konnte deren Dasein nicht streitig gemacht werden, da es auf Anschauung beruhet. In dieser Rücksicht scheint ihnen auch Plato einen Vorzug vor jenen Wesen der Phantasie einzuräumen. Die sichtbaren Götter, sagt er, sind die größten, und ihnen gebühret die höchste Verehrung¹⁷⁾. Ja er erkläret sich ausdrücklich gegen den Anaxagoras, der die Sonne für nichts anders, als einen Körper gehalten, und sich dadurch den Vorwurf eines Gottesleugners zugezogen hatte¹⁸⁾. Demungeachtet ist es nichts weniger als zweifelhaft, daß er die Planeten und überhaupt den Sternhimmel gar nicht vergöttern wollte. Denn da die Ordnung und Regelmäßigkeit in der Bewegung so großer Körper ihm aus bloß mechanischen Gesetzen unerklärbar zu sein schien,

so

15) Timaeus S. 324. Epinomis S. 260.

16) Philebus S. 210. Symposium S. 229. Phaedrus S. 312.

17) Epinomis S. 259. *Θεὸς γὰρ δὴ τῆς θεότητος, μεγίστης καὶ τιμιώτατης, καὶ ὀξυτάτου δρωντὸς πάντη, τῆς πρώτης, τὴν τῶν ἀστρῶν φύσιν λεπτῶν, καὶ ὅσα μετὰ τούτων αἰσθάνομαθα γέγονοτα.*

18) de Legib. X. S. 69.

so erklärte er sie aus der Wirkung einer Intelligenz, deren Urquelle die Gottheit ist. Er unterschied in ihnen die körperliche Masse, und ihre regelmäßige Bewegung, deren Princip er sich nur in einem Verstande denken konnte. Das Princip der Bewegung kann aber entweder in ihnen selbst enthalten sein, oder auch in einem andern Wesen. In dem ersten Falle werden sie als beseelte Wesen, etwa wie der Mensch, der aus Körper und Seele bestehet, in dem zweiten aber als bloße Körper betrachtet, denen aber von einer Intelligenz (der Gottheit) ein unveränderliches Gesetz, nach welchem sie sich bewegen müssen, vorgeschrieben ist. In beiden Fällen aber betrachtet er sie als durch die Gottheit gebildete Wesen, und sie sind daher im strengen Sinne keine Götter (wogegen schon das Entstandensein streitet) sondern nur göttliche Werke¹⁹⁾. Das letzte durfte er nun zwar nicht gerade heraus sagen, wenn er sich nicht in eben die Gefahr, als Anaxagoras, stürzen wollte, und daher setzt er meistens seine und des Volks Meinung neben einander, ohne für eine zu entscheiden: die Himmelskörper, sagt er, sind entweder Götter oder göttliche Dinge (*θεοί, η θεία*), das heißt, göttliche Werke²⁰⁾; allein er würde die letztern gewiß ohne Bedenken den erstern vorgezogen haben, wenn er nicht gendthiget gewesen wäre, auf die Vorurtheile des Volks Rücksicht zu nehmen. Denn das erhellet schon ganz klar daraus, daß er sie durch die Gottheit gebildet werden läßt, und wie sich aus seiner Weltbildung ergiebt, nicht einmal geneigt war, ihnen eine besondere Seele zu geben, sondern die regelmäßige Bewegung jedes ein-

§ 3

zel.

19) de Legib. X. §. 69. 94, 95. Epinomis §. 254—259. Timaeus §. 318—323.

20) de Legib. X. §. 69. §. 95. Epinomis §. 258. *δυσιν τοι θετερα θετων αυτα. η γαρ θεος αυτες ταυτα ὑμνητων ορθοτατα, η θεων εικονας, ως αγαλματα ὑπολαβειν γιγνοναι, θεων αυτων, αυτων εργασμενων.*

zelnen Planeten durch die allgemeine Mitwirkung der obersten Gottheit zu erklären²¹⁾.

Das Resultat aus diesen Betrachtungen ist also dieses, daß Plato sich zwar in so weit nach der Volksgeligion richtete, daß er ihre Götter nicht bestritt, sondern sogar den Worten nach annahm, aber doch dabei unverkennbare Winke von seiner innern Ueberzeugung gab, daß er nur einen Gott bekenne²²⁾. Dieser Eine ist der Gegenstand dieses Abschnitts. Jene Betrachtungen sollten nur dazu dienen, zu verhüten, daß man nicht unnöthiger weise Widersprüche zu bemerken glaube, wenn er von mehreren Göttern spricht.

Den einen Gott bezeichnet Plato mit gewissen Worten, die er den gewöhnlichen Volksgöttern nie beilegt, weil sie Merkmalen entsprechen, die er nur in dem Begriff des einzigen realsten Wesens sich dachte. Er nennt ihn den höchsten Gott (μεγιστος), den Gott und Vater der Götter (πατηρ θεων, θεος ο τελος εχων της θειας μοιρας) ewiges Wesen (φυσις αιωνιος) Urheber des Universums, Weltbilder (ποιητης, πατηρ τω παντος, δημιουργος, ο το παν ξυνιστας); Weltregent (αρχων, βασιλευς); die Vernunft (νοσ) die Welt regierende Vernunft (νοσ βασιλευς²²⁾).

Das Dasein Gottes wird theils aus der zweckmäßigen Einrichtung der Welt, theils aus der Nothwendigkeit einer ersten Ursache bewiesen. Die Ordnung und Regelmäßigkeit, mit welcher sich alles in der Welt bewegt, und zu einem harmonischen Ganzen zusammenstimmt, und welche vorzüglich in der Bewegung des Himmels und der Himmelskörper sichtbar ist, setzt eine verständige Ursache voraus, die nach Zwecken

21) Timaeus S. 322.

22) de Legibus VII. S. 387. Epinomis S. 260. Timaeus S. 325, 317, 318, 303, 304. Sophista S. 299. de legibus X. S. 106, 109. Timaeus S. 332, 339. Philobus S. 244, 248.

fen und Gesezen alles einrichtete. Die Betrachtung der Natur führt uns von selbst auf die Annahme einer Intelligenz, und befestiget die Ueberzeugung von dem Dasein Gottes²³). . . Dieser physiko-theologische Beweis, dessen sich schon Sokrates bedient hatte, schien aber nicht zureichend zu sein, um eine feste Ueberzeugung von dem Dasein Gottes hervorzubringen. Denn er kann diejenigen nicht überzeugen, welche annehmen, daß alles aus Zufall oder blinder Nothwendigkeit entstanden ist. Die Verbindung und Trennung der Materie, die Bildung der Körper, der Thiere und Sterne ist, wie sie behaupten, durch physische Kräfte bestimmt worden. Auf diese Art ist auch die Seele entstanden. Der Inbegriff von physischen Kräften (φυσικ), die ohne Vorstellungen wirken, oder Natur, ist also eher, als die Kausalität nach Vorstellungen und Zwecken (Kunst, τεχνη), welche überhaupt entweder nur Schein, oder nur durch Hülfe der Natur reale Wirkungen hervorbringen kann. Es ist daher falsch, wenn man zur Erklärung des Weltganzen eine verständige Ursache zu Hülfe ruft. Der Begriff von einer Kausalität nach Vorstellungen oder Kunst ist mehr ein willkürlich gemachter, als ein gegebener Begriff, denn er beziehet sich auf keinen wirklichen Gegenstand²⁴).

Um diesen Einwurf zu widerlegen, bemerkt Plato erstlich, daß die Begriffe von Gesetz, Kunst u. s. w. zwar durch die Vernunft erzeugt werden, aber doch deswegen nicht willkürlich geneunt werden können, denn sie

§ 4

sind

23) de legib. X. §. 68. XII. §. 227. Ἐν τε το περι την φoραν ὡς εχει ταξεως, ασρων τε και ὁτων αλλων εγκρατης υης εσι το παν διακοσμημενος. Philebus §. 244. τοδε υην παντα διακοσμειν αυτα φανωσι, και της οψεως τε κοσμη, και ἡλιε και σεληνης και ασρων και πασης της περιφορας ᾠξιον.

24) de Legibus X. §. 68. 74, 75, 76, θεος ειναι φασιν ετοι τεχνη η φυσει, αλλα τισι νομοις.

sind in den Gesetzen der Vernunft gegründet, und in dieser Rücksicht eben so real, als die Begriffe von der physischen Natur²⁵). Zweitens, um diesen Einwurf zu widerlegen, und dem ersten Beweisgrunde seine Ueberzeugungskraft zu sichern, wird ein neuer Grund erfordert, um darzuthun, daß selbst die Natur, von welcher jene Gottesläugner alles ableiten, schlechterdings ein verständiges Wesen voraussetze²⁶). Dieses führt den Plato auf den Begriff einer nothwendigen ersten Ursache, welchen er für die Hauptstütze der Ueberzeugung vom Dasein Gottes ansiehet.

Es findet sich in der Welt Ruhe und Bewegung, Beharrlichkeit und Veränderung. Viele Veränderungen lassen sich auf zwei Klassen zurückführen, je nachdem die Ursache, welche sie hervorbringt, entweder bedingt oder unbedingt ist. Eine bedingte Ursache kann in andern Dingen Veränderungen hervorbringen, aber sich selbst nicht zur Hervorbringung derselben bestimmen; sie setzt daher allezeit eine andere Ursache voraus, durch welche sie zum Wirken bestimmt wird. Eine absolute Ursache aber bestimmt sich selbst zur Thätigkeit, ohne eine andere Ursache vorauszusetzen. Sie kann daher sowohl sich selbst als andere Dinge bestimmen, und dadurch Veränderungen hervorbringen, die in ihr völlig gegründet sind, da hingegen jene in der bedingten Ursache nur zum Theil gegründet sind. — Folgerungen. In einer Reihe von bedingten Ursachen giebt es keine absolute erste, von welcher die ganze Reihe bestimmt würde, denn jede derselben setzt immer wieder eine andere voraus. Sie läßt sich also nicht denken, weil sonst et-

was

25) de Legibus X. §. 77. 78. *αλλα πασαν, το λεγομενον, φωνην ιεντα, τω παλαιω νομω επικυρον γιγνεσθαι λογω, ως εισι θεοι· και οσα νυν δε διηλαθεσ συ, και δε και νομω αυτω βοηθησαι και τεχνη, ως εσον φυσει η φυσικως ηχ ήττον, ειπερ νυ γε εσι γεννηματα.*

26) de Legib. X. §. 80, 81. XII. §. 228, 229.

was aus Nichts entstehen würde. Es ist also nothwendig, an die Spitze derselben eine absolute Ursache zu setzen, von welcher die ganze Reihe beginnen kann. Zweitens wenn man die Möglichkeit annimmt, daß einmal alle Thätigkeit in der Welt aufhöre, so kann die Reihe von Wirkungen von keiner andern Ursache als der absoluten Ursache wieder anfangen. Drittens die ganze Natur, insofern in ihr Bewegung und Thätigkeit enthalten ist, setzt eine absolute erste Ursache voraus. Viertens. Alle Körper sind bedingte Ursachen; denn um sich zu bewegen, setzen sie immer eine andere Ursache voraus. In der Körperwelt ist also die erste Ursache nicht zu finden. Da aber Selbstthätigkeit ein wesentliches Merkmal der Seele ist, so muß die erste absolute Ursache eine Seele (ein vorstellendes Wesen) sein. Die Seele ist also die Quelle alles Lebens, aller Thätigkeit und Veränderungen in der Welt, und die Wirkungen der Seele, z. B. Denken, Wollen müssen eher gedacht werden, als die Wirkungen und Eigenschaften der Körper²⁷⁾.

Da nun aber in der Welt zweierlei Veränderungen gefunden werden, gute und böse, und die guten diejenigen sind, welche mit der Handlungsweise der Vernunft, Einheit und Harmonie übereinstimmen, die bösen aber regellos sind, so müssen wir auch zwei Seelen d. h. erste absolute Ursachen annehmen, eine gute und eine böse; eine vernünftige und eine vernunftlose. In der Bewegung des Himmels und der Himmelskörper und in der Anordnung zum Ganzen finden wir die bewundernswürdigste Ordnung und Harmonie, indem sie sich beständig im Kreise, d. h. nach einer unveränderlichen Regel, bewegen. Wir müssen also eine vernünftige, wohlthätige, absolute Ursache annehmen, welche

J 5

das

27) de Legibus X. S. 82 — 90. Phaedrus S. 318, 319. Philebus S. 240.

das Ganze der Welt angeordnet hat und regieret, und diese ist Gott²⁸⁾.

Dies ist also der erste Versuch eines kosmologischen Beweises für das Dasein Gottes. Ohne die Gründe der Kritik der reinen Vernunft zu wiederholen, durch welche die Unmöglichkeit eines solchen Beweises dargethan ist, und welche ich um so eher voraussetzen kann, da hier nur die ersten Grundzüge desselben vorkommen, welchen der blendende Schein einer apodictischen Gewißheit noch fehlet (daher Plato auch nur auf Wahrscheinlichkeit Rechnung macht²⁹⁾), bemerke ich hier nur soviel, daß das ganze Râsonnement sich durch sich selbst aufhebet. Es wird nämlich vorausgesetzt, daß in der ganzen Körperwelt keine absolute Ursache anzutreffen sei, welches auch ganz richtig ist, weil die absolute Ursache eine Idee ist; daß nur ein denkendes Wesen absolute Ursache sein könne, welches aus theoretischen Gründen nicht erweislich ist. Nun wird aber alles Gute in der Welt aus einer, und alles Böse wieder aus einer andern absoluten Ursache, oder wie sie Plato nennt, Seele abgeleitet. Die böse Seele ist aber nichts als die Bewegkraft, die blindlings, ohne Vorstellungen wirkt. Also muß man folgern, ist nicht die Seele das einzige Wesen mit einer absoluten Kausalität, und die erste Voraussetzung ist falsch. Zweitens. Plato schließt daraus, daß der Seele, oder einem vorstellenden Wesen nur allein Spontaneität zukomme, die erste absolute Ursache müsse ein vorstellendes und insbesondere ein denkendes Wesen sein. Daher behauptet er auch, daß die menschliche Seele in dieser Rücksicht Uehnlichkeit

28) de Legibus X. S. 90, 96.

29) de Legibus X. S. 70. διαφέρει δ' ἕσμικρον ἄμως γε πως πιθανότητα τινα τῆς λόγου ἡμῶν εἶχειν, ὡς θεοὶ τ' εἶσι καὶ ἀγγέλοι.

lichkeit und Verwandtschaft mit der Gottheit habe³⁰⁾. Allein er konnte mit eben demselben Rechte jede Seele, insofern ihr Selbstthätigkeit zukommt, für eine absolute erste Ursache annehmen; und wir haben oben schon gezeigt, daß er dieses wirklich gethan habe. Hierdurch wird aber selbst gegen das speculative Interesse der Vernunft eine unendliche Zahl von absoluten Ursachen gesetzt.

Bei diesem Beweisgrunde wird das Kausalverhältniß zum Grunde gelegt, und aus dem Dasein einer Reihe bedingter Ursachen und Wirkungen auf eine absolut erste geschlossen. Es kommt noch ein anderer vor, wo aus dem Begriffe bedingte und beschränkter Wesen das Dasein eines absoluten Wesens gefolgert wird. Jedes Wesen bestehet aus Stoff und Form. Der Stoff ist unendlich und unbestimmt (ein bloßes Mannichfaltiges), die Form endlich und bestimmt (Einheit, Gränze.) Durch die Verbindung beider mit einander wird das Unendliche bestimmt und begränzt; das Mannichfaltige bekommt Einheit³¹⁾. So bestehet der menschliche Körper aus den vier Elementen, welche den Stoff desselben ausmachen. Von einer unendlichen Menge derselben ist aber von jedem nur eine bestimmte Quantität und in einem bestimmten Grade vereinigt und verbunden worden. Und darin bestehet die Form desselben. So muß die Wärme an sich als unendlich dem Grade nach gedacht werden; aber die Wärme der Luft und des menschlichen Körpers hat einen endlichen bestimmten Grad³²⁾. — Durch die Vereinigung der Form mit dem Stoffe ist nicht nur das Wesen aller Dinge in der Welt, sondern auch ihre harmonische Verbindung

30) Philebus S. 248. *ὅτι οὐκ ἔστι γυνήτης τῆς πάντων αἰτίας.* S. 249.

31) Philebus S. 233 — 241.

32) Philebus S. 245, 246.

bindung zu einem Ganzen möglich. Die Verbindung derselben ist aber eine Erzeugung, ein Entstehen, welches eine Ursache voraussetzt. Die Welt muß also eine Ursache haben³³⁾. Mit dem Begriff des Bestimmens verband Plato den Begriff einer Kausalität nach Vorstellungen und Zwecken³⁴⁾. Er konnte daher schon folgern, daß die Weltursache eine verständige sein müsse. Hier aber schließt er diesen Satz theils aus der zweckmäßigen Einrichtung der Welt, theils daraus, daß die Seelen der Menschen nur allein von einem verständigen Urwesen den Grund ihres Daseins ableiten können. Denn der menschliche Körper besteht aus Feuer, Luft, Erde, Wasser; diese Bestandtheile sind aus der Körpermasse des Universums genommen; und erhalten aus demselben ihre Nahrung. Aber woher hat der Mensch seine Seele? Aus der Körperwelt nicht. Also muß es in dem Universum einen Geist geben, welcher die Quelle aller geistigen Kräfte ist³⁵⁾. Dieser Beweis beruht auf einer ganz unerweislichen Voraussetzung, daß nämlich alle Dinge nicht nur aus einem unendlichen Stoffe und einer bestimmten Form bestehen, sondern auch, daß beide einmal von einander abgefordert existirten, und durch eine Ursache vereinigt sind. Denn Plato spricht hier nicht von den Dingen, in wie fern wir sie uns vorstellen, sondern wie sie an sich sind, und er trägt die Merkmale der Vorstellung und des Vorgestellten auf das von aller Vorstellung unabhängige, d. h. nicht vorstellbare Ding über, von dem man also genau besehen, nichts wissen kann. Diese Verwechslung war aber unvermeidlich, so lange der wichtige Unterschied zwischen dem vorstellbaren und nicht vorstellbaren Dinge noch nicht mit aller Schärfe entwickelt war.

Der

33) Philebus S. 238 — 241.

34) Epinomis S. 252, 253.

35) Philebus S. 245 — 248.

Der letzte Theil des Beweises sollte die Folgerung von dem nothwendigen Wesen auf eine verständige Weltursache, welche aus bloßen Begriffen nicht möglich ist, begründen. Weil in der Welt nicht allein Körper, sondern auch vorstellende Wesen sind, so muß auch die Ursache der Welt ein vorstellendes, und da die Vernunft nur allein das selbstbestimmende Vermögen ist, ein mit Vernunft begabtes Wesen sein. Daß die Körper und Seelen entstanden sind, wird vorausgesetzt, ist aber nicht erweislich; daß die Entstehung der Seelen von einem vorstellenden Wesen als ihrer Ursache abgeleitet wird, ist daher eine grundlose Hypothese. Ueberhaupt beruhen beide Beweisgründe auf einer Anwendung des Begriffs von Kausalität, die sich durch nichts rechtfertigen läßt. Obgleich also diese Gründe für das Dasein Gottes nichts beweisen, so waren sie doch der Vernunft willkommen, weil sie ihre Schwäche nicht begreifen konnte, die Realität dieser Idee aber für den praktischen Gebrauch derselben unentbehrlich war.

Obgleich Plato bei diesen Beweisen nicht allezeit von der zweckmäßigen Einrichtung der Natur ausging, so kam er doch allezeit auf dieselbe zurück. Anstatt also die Betrachtung der Natur als ein für die Ueberzeugung von Gott gefährliches Studium zu halten, wofür es die Priester gern angesehen wissen wollten, empfahl er dieselbe vielmehr als das beste Mittel, den Glauben an Gott zu erwecken und zu stärken. Denn es war nichts weiter zu befürchten, als daß die durch Unwissenheit verachtete Natur durch die Nachforschung nach natürlichen Ursachen zur bloßen Natur herabgesetzt würde. Da aber Plato den wahren Gott als ein über die Natur erhabenes Wesen, das die Natur und Naturgesetze erst hervorgebracht habe, sich dachte, so mußte er die Naturforschung aus einem viel günstigeren Lichte betrachten, und sie gegen die gemeinen Vorurtheile vertheidigen. Die Gründe, die er dazu braucht, sind freilich

freilich zum Theil nur für jene Zeitumstände passend. Hieher gehört z. B. wenn er sagt: die Natur als bloßer Mechanismus habe schon in ältern Zeiten Erstauen erregt; Gott müßte sehr neidisch sein, wenn er über die Betrachtung seiner Werke zürnen, oder den Menschen nicht einmal zu zählen oder zu messen erlauben wollte³⁶).

II.

Wir gehen jetzt zur zweiten Betrachtung über, und untersuchen, wie Plato das Wesen und die Eigenschaften Gottes bestimmt habe. Aus dem vorhergehenden erhellet, daß Gott als die Weltursache gedacht wird. Da nun alles, wovon wir nur Erkenntniß haben, eine Wirkung Gottes ist, so entstehet daraus für die Bestimmung des Begriffes eine Schwierigkeit, die nicht leicht zu heben ist. Denn als Ursache aller Dinge ist er über alles, was in der Welt ist, erhaben, und wir können ihn unter keinem Begriffe eines endlichen von ihm hervorgebrachten Dinges denken. Selbst die Vernunft ist ein Geschenk der Gottheit, und sie muß also noch mehr als Vernunft sein³⁷). Gleichwohl muß sie als ein wirkliches existirendes Wesen durch einen Begriff gedacht

36) Leg. XII. §. 228 — 230. Epinomis §. 266, 267.

Leg. VII. §. 387. τον μεγιστον θεον και όλον τον κοσμον φαμεν ητε ζητειν δειν, ητε πολυπραγμονειν, τας αιτιας ερευνηοντας· η γαρ υδ' οσιον ειναι, το δε εοικε παν τητη τ' ηναντιον γιγνωμενον, ορθως αν γιγνωσθαι. Vergleichen Timaeus §. 336, 337.

37) de Republica VI. §. 120. και τοις γιγνωσκομενοις τοιουν μη μονον το γιγνωσκεισθαι φαναι υπο τῃ αγαθῃ παρειναι, αλλα και το ειναι τε και την ησσαν υπ' εκεινου αυτοις προσειναι· ηκ ησιας οντος τη αγαθῃ, αλλ' ετι εκκεινα της ησιας πρεσβεια και δυναμει υπερεχοντος. Hieher scheint auch die Stelle Epist. II. §. 69. zu gehören: η ην ανθρωπινη ψυχη περι αυτα ορεγεται μαθειν οι αττα εστι, βλεπυσα εις τα αυτης συγγενη, ων υδεν ικατως εχει. τῃ δη βασιλειωσ περι και ων ειπον, υδεν εστι τοιυτο.

gedacht werden können. — Wie sich Plato diese Schwierigkeit aufgelöst habe, läßt sich nicht bestimmt angeben, da er in seinen Schriften nichts davon gesagt hat. Wahrscheinlich ist es aber doch, daß er sich die Gottheit nur in dem Rauffalverhältniß zur Welt dachte, und in dieser Rücksicht ihr Wesen und Eigenschaften analogisch bestimmte, und die Prädicate von endlichen Wesen, die er derselben beilegte, in einem höhern Sinne nahm. Dieses erhellet aus jener merkwürdigen Stelle, wo er sagt: wie sich die Sonne zu dem Gesicht und den sichtbaren Gegenständen verhalte, so verhalte sich in der Intellectuelwelt das vollkommenste Wesen zu der Vernunft und den denkbaren Gegenständen³⁷⁾. Der Begriff einer absoluten Ursache scheint hier der Punkt zu sein, von welchem Plato zur Bestimmung des Wesens der Gottheit ausging. Eine absolute Ursache kann nur eine Seele, d. h. ein vorstellendes Wesen sein. Da sie aber die erste Ursache und der Grund alles Guten, Vollkommenen und Schönen in der Welt ist, so muß sie als die vollkommenste Ursache, und als die vollkommenste Intelligenz gedacht werden. Dieß ist der Hauptbegriff, aus welchem alle Eigenschaften Gottes abgeleitet werden. Man siehet leicht, daß ihn die Idee des allerrealsten und nothwendigen Wesens dabei leitete, wenn sie gleich noch nicht vollständig entwickelt war.

Gott ist ein denkbares Wesen (*νοητος*) kein Gegenstand der Sinne. Er läßt sich nur durch die Vernunft vermöge des Rauffalgesetzes als die erste Ursache alles Denkbaren und Wirklichen, die nichts weiter voraussetzt, denken³⁸⁾. Er ist daher das oberste Wesen in
der

37) de republica VI. §. 118. δ, τι περ αυτο (το αγαθον) εν τω νοητω τοπω προς τε νην και τα νοημενα, τυτο τυτον (ηλιον) εν τω δρατω προς τε οψιν και τα δρωμενα.

38) de Republ. VI. §. 124. ινα (δ λογος) μεχρι τω ανυποδρατω επι την τω παντος αρχην ιων, αψαμενος αυτης,

der intelligiblen Welt, die Grenze alles Denkbaren, über welches hinaus sich nichts weiter denken läßt^{39a)}.

Die erste Ursache setzt nichts anders, als Grund ihres Daseins voraus; sie ist also nicht entstanden, und wird auch nie aufhören zu sein; Gott ist also ewig^{39b)}. In Gott ist keine Succession und keine Veränderung; kein Zuwachs und keine Abnahme. Was er ist, das war und ist er gewesen von Ewigkeit^{39c)}.

Gott ist die Ursache alles Guten in der Welt, daher muß er als das vollkommenste Wesen (ἡ ἰδέα τῆς ἀγαθῆς) gedacht werden. Denn nur er ist der Geber der Vernunft, der Erkenntnis, und der Wahrheit. Er gab nämlich den Dingen eine bestimmte Form, dadurch sie erkennbar sind, und der Seele das Erkenntnisvermögen, indem er ihr die Vernunft, den Inbegriff von Ideen mittheilte⁴⁰⁾. Daher heißt Gott auch der Urheber der Ideen (φουεργος) nämlich in dem menschlichen Ver-

της, παλιν αὐ ἐχομενος τῶν ἐκείνης ἐχομενῶν, ἕτως ἐπὶ τελευτῆν καταβαίνει.

39a) de Republ. VII. §. 132, 133. ἐν τῷ γνῶσθι τελευταίῃ ἢ τῆ ἀγαθῆς ἰδέας καὶ μογὸς δρασθαι· οφθαίσεια δὲ, συλλογίσεια εἶναι ὡς ἀρα πασι πάντων αὐτῆ ὀρθῶν τε καὶ καλῶν αἰτία, ἐν τε δρασθῶ φῶς καὶ τὸν τῆς κυρίων τεκνῶσα· ἐν τε τῷ νοστῶ αὐτῆ κυρία ἀληθείαν καὶ νῦν παρ-ασχομένη.

39b) Phaedrus §. 312. Definit. §. 287. αἰδίων, τὸ κατὰ πάντα χρόνον καὶ πρότερον οὐ καὶ νῦν μὴ διεφθαρμένον. Θεός, ζῶν ἀθάνατον, αὐταρκεῖς πρὸς εὐδαιμονίαν· ἡσὶα αἰδίου, τῆς ἀγαθῆς φύσεως αἰτία.

39c) Timaeus §. 317. ταῦτα δὲ πάντα μέρος χρόνου, καὶ τὸ τ' ἦν, τὸ τ' εἶσαι, χρόνου γεγονότος εἶδη, φεροντες λανθάνομεν ἐπὶ τὴν αἰδίων ἡσὶαν, ἢκ ὀρθῶς. λεγομεν γὰρ δὴ ὡς ἦν, εἶσι τε καὶ εἶσαι· τῆ δὲ τὸ εἶσι μόνον, κατὰ τὸν ἀληθῆ λόγον προσήκει. — τὸ δὲ αἶσι κατὰ ταῦτα ἐχόν ἀκίνητως, ἢτε πρῶτον, ἢτε νῦν· προσήκει γίνεσθαι ποτε, ἢδε γίνεσθαι νῦν, ἢδ' εἰσαυτὶς εἶσαι· τοπαρῶν τε ἢδεν, ὅσα γενεαὶς τοῖς ἐν αἰσθῆσει φερομενοῖς προσήψεν.

40) de Republ. VII. §. 133. VI. §. 120. II. §. 250, 251, 255.

Verstande⁴¹⁾. Alles was gut ist, kann sich die Vernunft nicht anders, als ihr angemessen denken, und sie leitet daher alles Gute von einer Vernunft ab, weil durch sie allein Ordnung, Regelmäßigkeit, Zusammenstimmung und Harmonie möglich ist⁴²⁾. Daher kann selbst die erste Ursache als Quelle alles Guten nicht anders als Vernunft gedacht werden⁴³⁾. Die absolute Ursache handelt nur nach Vernunftgesetzen, nach der Idee des Besten, und sie bestimmt sich selbst unabhängig zur Realisirung derselben. Der Gottheit wird ein Wille beigelegt⁴⁴⁾. Um deswillen wird sie auch eine Seele genannt⁴⁵⁾.

Durch den Begriff des vollkommensten Wesens werden diese Eigenschaften noch mehr bestimmt. Gott ist ein vorstellendes Wesen, und steht mit der menschlichen Seele unter einem Gattungsbegriff; aber er unterscheidet sich dadurch, daß er das vollkommenste vorstellende Wesen ist. Er wird daher als ein rein vernünftiges Wesen vorgestellt⁴⁶⁾. Er besitzt die vollkommenste Erkenntniß, Weisheit, ohne Zeitfolge und Beschränkung, Allwissenheit⁴⁷⁾. Sein Wille ist nur allein durch die Vorstellung der höchsten Güte, Heiligkeit, Gerechtigkeit bestimmbar. Das heißt, unabhängig von allem andern, nur durch sich selbst bestimmend und gesetzgebend⁴⁸⁾. Daher handelt Gott unabänderlich

lich

41) de Republic. X. S. 287, 288.

42) de legibus I. VIII. Cratylus S. 297.

43) Philebus S. 247, 248.

44) Timaeus S. 303 — 305.

45) de Legibus X. S. 90 — 92. Definit. S. 287.

46) Alcibiades I. S. 65. Timaeus S. 348.

47) Epinomis S. 260. Phaedrus S. 323. Symposium S. 232. de Legib. X. S. 100. Timaeus. S. 384.

48) Timaeus S. 305. Epinomis S. 254, 255. ἡ ψυχὴ δὲ ἀναγκὴν ἔχει κερτιμένης, ἀπασῶν ἀναγκῶν πολὺ μείζων γίγνεται αὐτῆς. ἀρχὴσα γὰρ ἀλλ' ἐκ ἀρχομένη νομοθετεῖ, τοδε

lich, einförmig, nach einerlei Gesetz⁴⁹⁾. Seine Macht ist durch nichts als die Beschaffenheit des Stoffs, der nicht hergebracht, sondern gegeben ist, eingeschränkt. In seiner Unwissenheit und der Abhängigkeit der Naturgesetze von ihm liegt der Grund seiner Allmacht⁵⁰⁾.

Als vollkommenstes Wesen ist Gott ein Ideal der Vernunft sowohl der theoretischen, als der praktischen. In der letztern Rücksicht ist Gott das höchste moralische Wesen, weil es nach keinem andern Gesetz als dem Sittengesetz, welches sein eignes ist, handelt. Er wird daher selbst als das Sittengesetz und als ein Ideal vorgestellt, welchem die Menschen ähnlich zu werden suchen müssen⁵¹⁾. Er ist in der moralischen Welt nicht nur Gesetzgeber durch die Vernunft, sondern auch der oberste Richter von den Handlungen der Menschen⁵²⁾. Gott sichtet in Bestrafung und Belohnung der Handlungen nur allein auf das Verhältniß derselben zu dem Gesetz und nimmt bei Vertheilung der Glückseligkeit und des Segentheils nichts anders, als seine Gerechtigkeit zur Richtschnur⁵³⁾.

Vermö-

αμετατροφον, όταν ψυχη το αριζον κατα τον αριζον βελευσηται νεν, το τελειον εκβαινει τω ουτι κατα νεν.

49) Politicus §. 30. κινειν δε τούτω τότε μεν αλλως, αυθις δε εναντιως, η θεμις. Epinomis §. 254. de legib. X. §. 93.

50) Timaeus §. 384, 386, 305.

51) Theaetet. §. 121, 122. θεος υδαμη υδαμως αδικος, αλλ' ως διον τε δικαιοτατος. §. 123. παραδειγματων εν τω ουτι εσωτων, τη μεν θεω ευδαιμονεσατη, τη δε αδην, αθλιωτατη. de Republica VII. §. 133. Epistola. VIII. §. 159. θεος δε ανθρωποις σωφροσι νομος.

52) de Legibus IV. §. 185, 186. X. §. 106, 107, 108.

53) de Legib. X. §. 66. 109 seq.

Vermöge der höchsten Vollkommenheit ist Gott auch sich selbst genügsam, unabhängig von allen Dingen, und daher das seligste Wesen⁵⁴).

Indem in dem Begriff des vollkommensten Wesens alle Vollkommenheiten aufgenommen werden, so werden aus demselben alle Unvollkommenheiten ausgeschlossen, die bei endlichen Wesen angetroffen werden, z. B. das Gefühl der Lust und Unlust⁵⁵). Vermöge dieses Begriffes tadelte Plato viele Vorstellungen von den Dichtern des Volkes, welche bei den Dichtern, und vorzüglich bei dem Homer vorkamen, weil sie dem Begriff der Gottheit widersprechen; z. B. blos willkürliche Handlungsweise, Ungerechtigkeiten, Uneinigkeiten, Kriege, Liebeshändel, Annehmung verschiedener Gestalten, um die Menschen zu täuschen⁵⁶). Die Widerlegung der letztern Handlungsweise mag hier als Probe stehen.

Wenn ein Ding eine andere Gestalt annimmt, oder als etwas anders erscheint, so muß es entweder sich selbst verändern, oder von einem andern Dinge verändert werden. Weder das erste noch das letzte läßt sich von Gott denken. Denn je vollkommener etwas ist, desto weniger kann es von andern Dingen verändert werden. Gott ist daher als das vollkommenste Wesen keinen solchen Veränderungen unterworfen. Aus eben dem Grunde kann sich Gott selbst nicht verwandeln; denn als das Vollkommenste müßte er sich unvollkommener machen. Das läßt sich aber von einem vernünftigen

R 2 gen

54) Symposium S. 229. Definit. S. 287. ζῶον ἀθάνατον, αὐταρκές πρὸς εὐδαιμονίαν.

55) de Legibus X. S. 99. καὶ τῶν μὲν (αἰσχυρῶν) προσήκειν ἡμῖν, εἰπερ ὅποσα φλακῦρα, θεοῖς δὲ ὅτε μέγα ὅτε σμικρον τῶν τοιούτων μετὸν εἴρημεν. Theaetet. S. 121. Eripomis S. 260.

56) de Legibus XII. S. 176, 177. de republ. II. S. 248 — 259. III. S. 265 — 272.

gen Wesen nicht denken. Oder sollten die Götter zwar an sich unveränderlich sein, aber gleich wie Gaukler uns unter tausenderlei Gestalten täuschen? So müßte Gott ein Wohlgefallen an der Lüge haben, indem er durch Worte oder Handlungen ein täuschendes Bild von sich erweckte. Allein Gott haßt die Lüge wie jede Falschheit. Es giebt zwar Fälle, da die Menschen zu entschuldigen sind, wenn sie Unwahrheiten sagen und daraus große Vortheile ziehen können. Diese Fälle sind Gefahr von Feinden, Wahnsinn und Raserei von Freunden, und Unwissenheit. Aber alles dieses stimmt nicht zu dem Begriff der Gottheit. Denn er erkennt alles, er hat nichts zu fürchten, und keine Freunde als vernünftige Menschen. Gott handelt also nur nach einerlei Gesetz, er ist wahrhaftig in Worten und Handlungen, er verändert sich nicht, er täuscht andere nicht weder durch Bilder der Phantasie, noch durch Ueberlieferungen, noch durch veranstaltete Wunderzeichen, weder im Traume noch im Wachen⁵⁷⁾.

Nach diesem Begriff von der Gottheit darf man wohl erwarten, daß Plato nur einen Gott angenommen habe. Denn durch den Begriff des vollkommensten, des realsten Wesens kann nur ein Wesen gedacht werden, weil es als ein Ideal vorgestellt wird, dem die Mehrheit widerspricht. Das speculative Interesse der Vernunft erfordert Einheit Gottes. Daher leitet er ausdrücklich die Bildung der Welt von einer Gottheit mit Ausschließung anderer ab⁵⁸⁾. Wir haben oben gezeigt,

57) de Republica II. §. 153 — 159. §. 158. κομιδή ἀρα ὁ θεός ἀπλὴν καὶ ἀληθῆς ἐν τε ἐργῶ καὶ ἐν λόγῳ. καὶ ἢτε αὐτός μεδίσταται, ἢτε ἀλλῆς ἐξάπατα, ἢτε κατὰ φαντασίας, ἢτε κατὰ λόγους, ἢτε κατὰ σημείων πομπάς, ἢδ' ὑπάρ ἢδ' οὐαρ.

58) Politicus §. 30. μήτε αὐ δὴω τινε θεῶ, φρονέοντε ἑαυτοῖς ἐναντία τρεφεῖν αὐτὸν (κόσμον). Timaeus §. 303. confer. de Republic. X. §. 287.

gezeigt, daß und warum Plato von mehreren Göttern spricht. Die Mehrheit der Volksgötter macht also hier keine Schwierigkeit. Aber eine andre Frage ist es, ob nicht Plato mit Verwerfung derselben dennoch eine Mehrheit der Götter angenommen habe. Einige Kirchenväter, welche ihren Kirchenglauben gerne zu einem allgemeinen machen wollten, und nach ihrer Dogmatik griechische Philosophen erklärten, glaubten um so eher, eine Art von Trinität in dem Plato gefunden zu haben, da sie sich für überzeugt hielten, daß er alle Lehren, die mit den christlichen Dogmen einige Aehnlichkeit hatten, aus dem Umgang mit den jüdischen Propheten, oder aus Moses Schriften geschöpft habe. Da nun mehrere eben dieß fanden, oder einer dem andern nachbetete, so war es neuern Gelehrten, die nur nach Autoritäten haschten, etwas leichtes, dieser Behauptung einen Schein von Gründlichkeit zu geben, auf die sie gar keinen Anspruch machen kann, weil sie nur auf Mißverständnissen beruhet, zu welchen Plato höchstens Veranlassung gegeben hat⁵⁹). Einige Bemerkungen werden hinreichend seyn, um den Ungrund von der dem Plato angebildeten Behauptung einer Trinität ins Licht zu setzen.

Man behauptet also, Plato habe außer der Gottheit selbst noch einen göttlichen Verstand und eine göttliche Weltseele angenommen, und für Substanzen gehalten, die von Gott erzeugt, und also zwei von dem obersten Gott verschiedene göttliche Wesen seien. — Gesezt

R 3

diese

59) Ich nenne hier anstatt aller andern Vertheidiger Wessling vorzüglich in seinen Versuchen zur Aufklärung der Philosophie des ältesten Alterthums 1ster Band S. 284 — 366. wo auch alle Autoritäten dafür gesammelt sind. Eine weitläufigere Widerlegung dieser Behauptung findet man in Tiedemanns Geist der specul. Philosophie 2ter Bd. S. 118 — 126. und in meiner Abhandlung über den göttlichen Verstand nach Platos Philosophie in Paulus Memorabilien 1. St. S. 34 — 64.

diese Hypostasirung habe seine Richtigkeit, so hätte doch Plato die letzten schon durch ihre Abhängigkeit so charakterisirt, daß sie für keine Gottheiten könnten gehalten werden. Denn Gott ist nach dem Plato ein ewiges Wesen; und was entstanden ist, ist schon dadurch aus dem Umfange dieses Begriffs ausgeschlossen. Man darf sich nur durch einige Ausdrücke von entstandenen Göttern nicht irre führen lassen, weil, wie wir oben gezeigt haben, Plato sich hierin nach dem Sprachgebrauch richtete und richten mußte. Zweitens die Hypostasirung des göttlichen Verstandes und der Weltseele läßt sich, ohne gezwungene Erklärung einiger Stellen, gar nicht erweisen; vielmehr führet eine richtige und gesunde Hermeneutik gerade auf das entgegengesetzte Resultat. Wir wollen nur einige Stellen anführen. Nachdem Plato in dem Philebus gezeigt hatte, daß in dem Universum Materie und Form angetroffen werde; daß eine über beide erhabene Ursache existire, welche die Jahre, Jahreszeiten und Monate anordne, und mit Recht Vernunft und Weisheit genannt werde, setzt er hinzu: Weisheit und Vernunft lassen sich ohne eine Seele (ein Subjekt) nicht denken. Wir werden also wegen des Kausalverhältnisses sagen müssen, daß in der Natur des Jupiters eine königliche Seele und eine königliche Vernunft sei⁶⁰); oder mit andern Worten, wir müssen eine Vernunft als Ursache der Ordnung in der Welt annehmen; da nun aber Vernunft und Weisheit nicht für sich (hypostasirt) existiren kann, sondern eine Seele, als ihr Subjekt voraussetzt, so müssen wir,

vermöge

60) Philebus § 247. 248. εἰν ἀπειρον τε ἐν τῷ παντὶ πο-
λυ καὶ περας ἴκανον, καὶ τις ἐπ' αὐτοῖς αἰτία ἢ φωνή,
κοσμοῦσα τε καὶ συντάττουσα ἐν αὐτῆς τε καὶ ὥρας καὶ μή-
ρας, σοφία καὶ νῦς λεγομένη δικαιοτάτ' αὐ. — Σοφία
μὴν καὶ νῦς ἀνευ ψυχῆς ἢ ἀν' ἄλλῃ γενεῆς εἶναι. — Οὐκ ἔστι
ἐν μὲν τῇ τῆς Διὸς ἑρεῖς φύσει βασιλικὴν μὲν ψυχὴν, βα-
σιλικὸν δὲ νῦν ἐγγίγνεσθαι, διὰ τὴν τῆς αἰτίας δύναμιν.

vermöge jenes Kausalverhältnisses (*δια την της αιτίας δύναμιν*), die ursprüngliche weltregierende Vernunft in ein ursprüngliches vorstellendes Wesen setzen, welches der höchste Gott (hier unter dem Namen des Jupiters) ist. Plotin aber erklärt die Stelle so: durch die oberste Weltursache oder Gott (*δια την της αιτίας δύναμιν*) sei der Verstand mit der Weltseele verbunden worden. Um sich aber zu überzeugen, daß dieses nicht der Sinn dieser Worte sein kann, darf man nur das Raisonnement des Plato im Zusammenhange betrachten. Plato will nämlich zeigen, daß die menschliche Vernunft in naher Verwandtschaft mit der Weltursache stehe, und daher sucht er zu beweisen, daß wir des Kausalverhältnisses der Welt zu ihrer Ursache wegen, diese als die höchste Intelligenz denken müssen. Wozu sollte also Plato einen von Gott erzeugten Verstand als für sich bestehend annehmen, da er doch die oberste Gottheit nicht anders als ein Vernunftwesen denken konnte? Er nimmt Seele und Vernunft in den Begriff des höchsten Gottes auf, wie kann also *υπερ* ein besonderes Wesen sein? — Zweitens. Wenn Plato sagt, das vollkommenste Wesen sei die Ursache von allem Guten und Schönen in der Welt, indem sie in der sichtbaren Welt das Licht und die Ursache desselben (die Sonne) in der denkbaren aber die Wahrheit und die Vernunft hervorgebracht habe⁶¹⁾, so versteht Plotin einen als Substanz von Gott hervorgebrachten Verstand. Allein die Vergleichung mit einer andern Stelle beweist offenbar, daß Plato hier an gar keine Substanz, sondern an die Vernunft in dem Menschen, als das Vermögen der höhern Erkenntniß dachte⁶²⁾. Drittens. Es läßt sich gar kein

§ 4

Grund

61) de Republica VII. C. 133. Man sehe oben Anmerkuna 39.

62) de Republica VI. C. 119. τὸ τοιοῦτον τὸ τὴν ἀληθειᾶν παρέχον τοῖς γινώσκουμένοις, καὶ τὴν γινώσκοντε τὴν δύναμιν ἀποδίδον, τὴν τε ἀγαθὴν ἰδεᾶν φαθὶ εἶναι αἰτίαν

Grund denken, warum Plato einen Verstand außer der Gottheit sollte hypostasirt haben. Denn in Gott mußte er doch eine ursprüngliche Vernunft annehmen, wovon der hypostasirte Verstand eine Wirkung sein müßte. Dann war aber der eine Gott schon zu allen Zwecken der speculativen Vernunft zureichend. Viertens. Da Plato behauptet, daß Vernunft oder Verstand nicht ohne Seele, das heißt, ohne ein Subjekt gedacht werden kann, so läßt sich gar nicht einsehen, wie er dennoch sich den *286* als eine von Gott und der Weltseele abge sonderte Substanz habe denken können. Es ist nicht nöthig, mehr darüber zu sagen. In dem folgenden Abschnitt wird sich das alles auf eine befriedigendere Weise erklären lassen.

Es wird vielleicht manchem befremdlich sein, daß wir noch nichts davon gesagt haben, wie sich Plato das Wesen der Gottheit gedacht habe. Allein wir haben dieses mit Vorbedacht gethan, weil wir überzeugt sind, daß Plato außer dem Verhältniß der Gottheit zur Welt als Ursache zur Wirkung, die Bestimmung, ihres Wesens für unmöglich hielt. Denn liegt das nicht in dem Gedanken, daß Gott die Ursache aller Realitäten in der Welt, aber diese Realitäten nicht selbst, sondern über sie erhaben ist? Er ist nur ein denkbare Wesen, das Object einer Idee, in welcher man von aller Anschauung abstrahiret. Er wird zwar als die vollkommenste Denkkraft gedacht, aber doch eigentlich nur analogisch, weil er obgleich als Vernunft, doch zugleich als die Ursache jeder Denkkraft vorgestellt wird. Die einzige Folgerung die sich daraus ergibt, ist diese, daß Gott, so wie die Seele als ein von aller Materie verschiedenes Wesen gedacht wird, eben deswegen, weil sie nicht angeschauet, sondern nur gedacht werden kann, eben

αιτιαν δ' επισημης ησαν και αληθειας, ως γιγνωσκουμενης μεν δια υβ.

eben so von aller Materie, von allem Körperlichen, und überhaupt von der Welt als ihrer Wirkung unterschieden wird⁶³).

Zwei gelehrte Forscher der Platonischen Philosophie, Messing und Tiedemann, haben neuerlich mit viel Gelehrsamkeit und Scharfsinn zu beweisen gesucht, daß Plato sich die Gottheit als ein reines Licht vorgestellt habe, und ihre Uebereinstimmung in diesem Punkte verdient um so mehr Aufmerksamkeit, da sie sonst in Erklärung der Platonischen Philosophie so sehr von einander abweichen. Eine kurze Prüfung ihrer Gründe wird daher nicht un Zweckmäßig sein^{64a}).

Plato sagt dieses an keinem Orte ausdrücklich; das gestehen sie selbst ein, sie schließen es aber aus einigen Stellen, wo Plato das Intelligible als etwas Helles, Glänzendes vorstellt^{64b}). Die Kreise der Planeten, welche die Weltseele ausmachen, bestehen nach dem Plato aus Licht, und sie alle durchdringt ein gerader Lichtstrahl⁶⁵). Je weiter man sich von unserer Erde entfernt, desto reiner, schöner und unwandelbarer sind alle Wesen⁶⁶). Aus allem diesem, schließen sie, wird es wahrscheinlich, daß sich Plato die Gottheit als ein Lichtwesen vorgestellt habe. Allein diese Gründe beruhen alle nur auf Metaphern und Versinnlichungen. So ist

§ 5

es

63) Epinomis S. 252. το δε αλλο γενος ἅπαν εχει μορφην μιαν. η γαρ εστιν ασωματον ο, τι ποτ' αλλο γιγνοιτ' αν, και χρωμα ηδεν υδατως ηδε ποτ' εχον, πλην το δειτατον οντως ψυχης γενος.

64 a) Messing Versuche I Th. S. 310 — 314. Tiedemann Geist der specul. Phil. 2 Bd. S. 114 — 118. Tiedemann scheint aber S. 186, 187. seine Behauptung selbst wieder zurückzunehmen.

64 b) de Republica VI. S. 119. Sophista S. 275, 276. Alcibiad. I. S. 65. 68. — Allein man vergleiche de legib. V. S. 228.

65) de Republ. X. S. 326, 327.

66) Phaedrus S. 323, 329. Epinomis S. 253, 254.

es bloße Metapher, wenn das Denkbare hell und glänzend genannt wird, und kann nichts anders, als die Deutlichkeit bedeuten; denn Plato würde sich sonst offenbar widersprochen haben, wie wir gleich deutlicher zeigen werden. So ist die Beschreibung der Weltseele im zehnten Buche der Republik ein bloß sinnliches Bild. Und alles zugegeben, so folgt noch gar nicht, daß Gott ein Lichtwesen sei, wenn die Weltseele als ein solches vorgestellt werden sollte, weil Gott die Ursache von allen diesen ist. — Doch es läßt sich noch durch andere Gründe auf eine befriedigendere Weise darthun, daß diese Behauptung dem Geist der Platonischen Philosophie widerspricht. Erstlich. Licht als ein feineres Feuer wird doch noch zur Materie gerechnet, und muß daher von dem Begriff der Gottheit getrennt werden⁶⁷⁾. Zweitens. Die Sonne ist die Quelle des Lichts; die Sonne ist aber von Gott gebildet⁶⁸⁾. Gott ist also selbst Ursache von dem Lichte, und, wie Plato richtig schloß, nicht das Licht selbst, sondern ein über das Licht als seine Wirkung erhabenes Wesen⁶⁹⁾. Endlich ist es, wie schon oben gezeigt worden, ein Grundsatß der Platonischen Philosophie, daß von einem bloß denkbaren Wesen alle Prädicate der äußern Anschauung abgesondert werden müssen; daß also z. B. eine Kraft nicht unter einer Gestalt oder mit einer gewissen Farbe vorgestellt werden kann⁷⁰⁾. Nun wird aber die Gottheit vorzüg-

67) Timaeus S. 362. verglichen S. 334. Die Himmelskörper sind aus dem feinsten Feuer gebildet, und doch wird die Seele noch von diesem unterschieden. Epinomis S. 253, 254. Phileb. S. 245. 247.

68) de Republica VI. S. 117, 118. VII. S. 133.

69) de Republica VI. S. 120.

70) Phaedrus S. 322, 323. ἢ γὰρ ἀχρωμάτος τε καὶ ἀσχηματιστός καὶ ἀγαφῆς βασιαντῶς ὅσα ψυχῆς κυβερνῆται, μόνῃ θεᾷτι καὶ χρῆται. de Republica V. S. 61. δυναμῶς γὰρ εἰμὼ ὅτι τινὰ χρῶσιν ὄρω, ὅτι σχη-

vorzüglich als die Weltursache, als eine Kraft, und als ein denkendes, das heißt unkörperliches Wesen vorgestellt. Daraus folgt also, daß man dem Plato wirklich Unrecht thut, wenn man annimmt, daß er sich die Gottheit als ein Lichtwesen gedacht habe. Und wenn selbst Ausdrücke dieser Art vorkämen, so müßten sie auf die Rechnung seiner Phantasie, und nicht seiner Vernunft gesetzt, und nach den deutlich vorgetragenen Begriffen erklärt werden. Auf einem ähnlichen Mißverstände beruhet es, wenn Tiedemann behauptet, Plato habe Gott Ausdehnung und eine sphärische Gestalt beigelegt, wie in dem folgenden Abschnitt wird gezeigt werden.

III.

Wir betrachten endlich die Gottheit im Verhältniß zu der Welt als handelndes Wesen. Die Anordnung der Welt zu einem nach Zwecken bestimmten Ganzen und die Erhaltung und Regierung derselben nach den Zwecken der Gottheit, oder Weltbildung und Vorsehung sind die beiden vornehmsten Wirkungen Gottes, welche alle andere in sich befassen. Von der Weltbildung wird in dem folgenden Abschnitt gehandelt werden. Hier betrachten wir nur überhaupt die Kausalität und Handlungsweise Gottes.

Da Gott das vollkommenste Wesen ist, so muß das, was er hervorbringt, das vollkommenste sein. Wenn sich daher in der Welt Unvollkommenheiten finden, so können sie als Unvollkommenheiten nicht von Gott herrühren, sondern sie müssen nach folgender Regel beurtheilet werden: Das Böse ist entweder nur scheinbares, nicht wirkliches Uebel, oder wenn es das letzte ist, so hat es eine andere Ursache als Gott. Scheinbares Uebel ist z. B. die Bestrafung böser Handlungen, denn sie ist Mittel zu etwas Guten

der

der Besserung, und eine Folge von Gottes Gerechtigkeit⁷¹⁾. Jedweder Künstler, der ein Werk hervorbringt, arbeitet nach einem Muster, einem Ideale, zu einem Zwecke hin. Auch Gott stellt sich bei seinem Wirken ein Ideal und einen Zweck vor. Da er aber das vollkommenste Wesen ist, so muß sein Ideal (παράδειγμα) und sein Zweck die höchste Vollkommenheit sein, die nur möglich ist⁷²⁾. Das Muster eines Werkes kann aber von zweierlei Art sein. Es ist nämlich entweder die Vorstellung eines Dinges, das und wie es durch die Anschauung und Erfahrung gegeben wird, oder es ist die Vorstellung eines Dinges, insofern es nur durch die Vernunft gedacht werden kann. In jenem Fall bezieht sich das Muster auf etwas, das entstanden, vergänglich und zufällig ist, und was nach demselben gebildet wird, kann nicht vollkommen sein. Im zweiten Fall wird das Unveränderliche und Nothwendige (in der unveränderlichen Vernunft gegründete, alle Erfahrung übersteigende) zum Muster genommen, nach welchem die Form und die Kräfte eines Dinges bestimmt werden. Dieß ist die einzige Weise, wie etwas Vollkommenes hervorgebracht werden kann⁷³⁾. Gott kann also nicht anders, als nach dem ewigen, unveränderlichen Ideal wirken.

Das Ideal, nach welchem die Gottheit thätig ist, ist also nichts anders als die Ideen, welche die in der Vernunft bestimmten nothwendigen und unver-

änder-

71) Timaeus S. 303. de Republ. X. S. 330. II. S. 251. 253.

72) Timaeus S. 303. *εἰ μὲν δὲ καλὸς ἐστὶν ὁ δὲς ὁ κόσμος ὁ τὸ δημιουργὸς ἀγαθός, ὁ δὲ δὴλον, ὡς πρὸς τὸ αἰδίου (παράδειγμα) ἐβλεπεν.* S. 305.

73) Timaeus S. 302. *ὅπου μὲν ἢν αὐτὸς ὁ δημιουργὸς πρὸς τὸ κατὰ ταῦτα ἔχον βλέπων αὐτὸς, τοιαύτῳ τινὶ προσχωρημένος παραδείγματι, τὴν ἰδεάν καὶ δυνάμειν ἀπεργαζόμενος, καλὸν ἐξ ἀναγκῆς ἕτως ἀποτελεῖσθαι πάν.*

änderlichen Begriffe der Gegenstände sind. Die also gebildeten Dinge bekommen die Form der Vernunft (*αληθεια*). Wo die Vernunft das bildende Vermögen und ihr eignes Muster ist, entstehet Einheit und Vollständigkeit; denn die Idee begreift alle mögliche Arten, und alle Arten sind in der Idee enthalten. Und so wie die Ideen in der Vernunft zu einem System verbunden sind, so bringt sie in alle gebildete Dinge Einheit, Ordnung und Harmonie, daß sie zusammen ein Ganzes ausmachen, in welchem alle einzelne Theile um des Ganzen willen da sind⁷⁴).

Der Inbegriff aller Ideen ist das Ideal, nach welchem Gott bildete, und daher heißt es das ewige, unveränderliche Ideal. Gott stellt sich durch dasselbe die Dinge im Zusammenhange vor, nicht in wiefern sie anschaulich, sondern nur in wiefern sie denkbar sind. Das Ideal ist also nichts anders, als die intelligible Welt, die Form, nach welcher die sichtbare gebildet ist⁷⁵).

Alles was Gott macht ist das Vollkommenste. Da er nun selbst das vollkommenste Wesen ist, so muß er sich bei Hervorbringung anderer Dinge selbst zum Muster nehmen, oder mit andern Worten, andere Dinge sich so viel als möglich ähnlich machen⁷⁶). Hieraus folgt also, daß das Ideal der Welt in Gott ist,

74) Timaeus S. 302—305. S. 306. *τι γαρ των νοημενων καλλιστη και κατα παντα τελειω μαλιστα αυτον θεος δημιουργωσιν βηληθεισ ζωων εν δρατον, πανθ' οσα κατα φυσιν αυτη συγγενη ζωα εντος εχον εαυτη, ξυνετησε.* de Republica VI. S. 119. 120. de Legib. X. S. 104.

75) Timaeus S. 306. 322. 341. *εν μεν, ως παραδειγματος ειδος, υποτεθεν νοητον, και αι κατα ταυτα ου' μιμημα δε παραδειγματος δευτερον, γενεσιν εχον και δρατον.*

76) Timaeus S. 305. *αγαθος ην, αγαθω δε ηδεις περι ηδενος ηδεποτε εγγιγνεται φθωρος. τμη δ' εκτος ων, παντω δτι μαλιστα εβηληθη γενεσθαι παραπλησια αυτω.*

ist, daß es der Inbegriff der Ideen seiner Vernunft ist. Denn nur dann kann man sagen, daß Gott die Welt sich ähnlich zu machen suchte. Dieß ist eine so natürliche Folgerung, die mit dem ganzen System der Platonischen Philosophie zusammenstimmt, daß er eben deswegen nicht für nöthig fand, sie ausdrücklich anzuführen, oder zu beweisen. Denn wenn das Ideal, die Ideen außer der Gottheit waren, so mußte sie sich dieselben doch vorstellen, wenn sie die sichtbare Welt nach derselben bilden wollte. Eben dieselben Ideen mußten daher auch in der göttlichen Intelligenz angenommen werden. Und Gott hätte etwas Ueberflüssiges gethan, wenn er seine Ideen erst zu wirklichen Substanzen gemacht, und dann nach ihnen die Welt gebildet, oder einem ebenfalls von ihm erzeugten Wesen dem *υπερ* die Weltbildung aufgetragen hätte. Es läßt sich durch keine einzige Stelle rechtfertigen, daß Plato gegen das Interesse der Vernunft die Ursachen ohne Noth vervielfältiget hätte. Er leitet nur von einer intelligibelen Ursache, welche Gott ist, die zweckmäßige Einrichtung der Welt ab. Es thut nichts zur Sache, daß er, anstatt die Gottheit ausdrücklich zu nennen, zuweilen die Vernunft setzt; denn die höchste Vernunft ist, wie wir gezeigt haben, nichts anders, als Gott selbst. Wenn er daher sagt, die Vernunft bildete so viel Arten von lebenden und beseelten Wesen, als in der Idee, dem Gattungsbegriff enthalten waren⁷⁷⁾, so ist das ein Grund mehr für den Satz, daß das Ideal der Welt in Gott ist.

Eine zweite Folgerung aus dem Obigen ist, daß Gott die Form der Welt in sich selbst enthält, und sie außer sich wirklich gemacht hat, oder daß er das Ganze

77) Timaeus S. 322. ἤπερ ἢν ἐνέστας ἰδέας τῶν ἢ ἐστὶ ζῶον, εἶμαι τε ἐνεῖσι καὶ ὄσαι καὶ θορῶν, τοιαύτας καὶ τοσαύτας διεννοήθη δειν, καὶ τοὺς σχῆν.

Ganze der Welt nach Ideen sich vorgestellt, und nach eben denselben gebildet hat.

Wenn das vollkommenste Wesen sich selbst zum Muster nimmt, und die Dinge, die sie bildet, sich selbst so viel als möglich ähnlich zu machen sucht, so folgt daraus, daß Gott nur vorstellende und vernünftige Wesen hervorbringen, oder sie doch zu dem Hauptzweck der ganzen Weltbildung machen muß⁷⁸⁾.

Was Gott nach einem vollkommenen Ideal gebildet hat, das muß er auch vermöge seiner Vollkommenheit erhalten. Dieses erfordert, daß die Verbindung der Theile zu einem Ganzen, und ihre Beziehung auf den Hauptzweck fort dauern. Gott muß also alle und jede Theile, wenn sie auch noch so gering und klein sind, so ordnen und bestimmen, als es der Zweck erfordert. Seine Vorsehung (προνοια) erstreckt sich daher auf alle Theile des Universums; und auch das Kleinste entgeht seiner Vorsorge nicht. Er besitzt auch als vollkommenstes Wesen alle Eigenschaften und Vollkommenheiten, die zur Erhaltung des Ganzen in seinem Wohlstande erforderlich sind: Allwissenheit, Allmacht, Güte, Weisheit, und überhaupt die höchste sittliche Vollkommenheit. Die Vernachlässigung einer Sache rührt entweder von einem Unvermögen, oder Trägheit, oder Unwissenheit her. Alle diese Unvollkommenheiten sind aus dem Wesen der Gottheit ausgeschlossen. Warum sollte also Gott nicht auch für das Kleine sorgen, da ohne das Kleine auch das Große nicht sein kann, und wie die Baumeister sagen, ohne kleine Steine die großen nicht feste liegen⁷⁹⁾.

Die Vorsorge und Regierung Gottes für das Ganze und für alle Theile desselben, ist ein Geschäft, welches für die Gottheit um so leichter ist, da sie dazu keine

78) Timaeus S. 305.

79) Timaeus S. 325. de Legib. X. S. 98 — 104.

ne neue Schöpfung und Bildung braucht, sondern nur eine bestimmte Anordnung und Versetzung von einer Stelle zur andern, wie es der oberste Zweck desselben erfordert. Dieser Zweck bestehet darin, daß die Tugend siege und das Laster besiegt werde, und zwar in dem ganzen Universum. Denn Gott umfaßt das Ganze, und die Theile werden so bestimmt, wie es das Verhältniß des Ganzen erfordert⁸⁰⁾. Die Menschen zu nöthigen, daß sie Gutes thun, ist deswegen unmöglich, weil Gott der Seele Freiheit gab, das heißt das Vermögen Gutes und Böses zu wollen, und sich selbst dazu zu bestimmen. Gott bestimmt aber jeder Seele ihre Stelle, je nachdem sie Gutes oder Böses thut, und benutzt also auch unsittliche Handlungen zum Besten des Ganzen. Dieses ist das Richteramt Gottes, dem kein Mensch entgehen kann, und wenn er auch in den verborgensten Winkeln der Erde, oder in dem Himmel wäre, und welches nicht nur in diesem, sondern auch in dem künftigen Leben ausgeübt wird. Daher darf man sich in dem Glauben an die Vorsehung durch keine Erfahrungen von dem unverdienten Glück der Bösen in diesem Leben irre machen lassen⁸¹⁾.

Die Vorsehung beweist Plato eigentlich nur aus dem Begriff Gottes als des vollkommensten Wesens. Wenn Gott das vollkommenste Wesen ist, so muß er für die Erhaltung der Welt und daher auch für alle Theile derselben sorgen. Er würde nicht das vollkommenste Wesen sein, wenn er es nicht thäte. Nur die Wirklichkeit

80) de Legib. X. C. 106. ταυτὰ πάντα ξυνοῦσαν, ἐμμηχανή-
 βατο πρὸς κείμενον ἕκαστον τῶν μερῶν, νικῶσαν ἀρετὴν, ἡτ-
 τωμένην δὲ κακίαν ἐν τῷ παντὶ παρέχοι μάλιστα ἀν καὶ ῥα-
 ζα καὶ ἀριστ. C. 104. σε δὲ λελήθε περι τῆτο αὐτο ὡς
 γενεσις ἕνεκα ἐκεῖνα γίνεταί πασα, ὅπως ἢ ἡ τῷ τῷ παν-
 τος βίῳ ὑπαρχῶσα εὐδαιμονία ὡσιχ, ἢ ἕνεκα σε γιγνομένη
 σου δὲ ἕνεκα ἐκεῖνα.

81) de Legibus X. C. 104 — 108.

keit der Vorsehung hielt er für erkennbar, nicht aber die Art und Weise, wie Gott dabei wirke. Um aber doch dem Beweise für die Wirklichkeit mehr Ueberzeugungskraft zu geben, ließ er sich in die Betrachtung der Möglichkeit derselben ein, welche aber mehr als Hypothese, denn als Theorem anzusehen ist⁸²⁾.

III.

Von den Dämonen.

Wir müssen am Ende dieses Abschnitts noch etwas von den Dämonen sagen. Das Wort Dämon (*δαίμων*) bedeutet zuweilen so viel als Gott⁸³⁾; in den mehresten Fällen aber eine Art von endlichen Geistern, welche in Ansehung ihrer Vollkommenheit zwischen Gott und Menschen mitten inne stehen⁸⁴⁾. Zuweilen heißt auch selbst die vernünftige Seele ein Dämon⁸⁵⁾.

Die Dämonen in der zweiten Bedeutung verbanden ihr Dasein wahrscheinlich der Volksreligion. Nicht nur, daß sie als Wesen höherer Art in dem Volksglauben angenommen und verehrt wurden, sondern auch, daß Plato die gewöhnlichen Gottheiten des Volks, um sie ungestraft für keine Gottheiten erklären zu können, in die niedrigere Klasse der Dämonen setzen mußte. Davon ist schon oben gehandelt worden. Zwar scheint es, als wenn Plato von dem Dasein derselben sei überzeugt gewesen, da er sogar einen Grund für die Wirklichkeit derselben aufstellt. Allein aus diesem Grunde selbst gehen einige Zweifel in Ansehung seiner Ueberzeugung hervor. Die Dämonen sind zwar Geister, aber nicht ohne Kör-

82) de Legib. X. S. 104, 105.

83) Politicus S. 37.

84) Cratylus S. 343, 259. Epinomis S. 260. Symposium S. 229, 230.

85) Timaeus S. 431. Cratylus S. 260.

Körper. Es giebt so viele Arten von besetzten Körpern, als es Elemente giebt. Die aus Aether, Luft und Wasser gebildeten Körper mit einer Seele verbunden, sind die Dämonen und Halbgötter⁸⁶⁾. Wenn das Gesetz der Stetigkeit, welches Plato von der Natur befolgen läßt, etwas für die Dämonen zu beweisen scheint, so wird auf der andern Seite dieser Grund wieder dadurch geschwächt oder gar aufgehoben, daß er nach eben demselben Gesetz vier Thierarten annimmt, deren Dasein aber die Erfahrung lehret⁸⁷⁾. In dem ganzen Timäus, wo er von dem Ursprung der ganzen Natur und aller natürlichen Wesen handelt, sagt er kein Wort von den Dämonen, außer daß man von ihnen überhaupt und von den Volksgöttern nichts wisse, als was die Dichter und Begeisterten ohne Gründe sagen⁸⁸⁾. Hieraus darf man nicht ohne Grund schließen, daß Plato das Dasein der Dämonen als unerweislich dahingestellt sein läßt.

Gleichwohl spricht Plato zuweilen in einem entscheidenden Tone von ihnen, betrachtet sie als wirkliche Wesen, giebt ihre Eigenschaften und Verrichtungen an, verwebt sie also in sein System, und wird dadurch eine Stütze des Uberglaubens. Dieß alles thut er aber nur da, wo er Mythen und Sätze des Volksglaubens in seine Philosophie aufnimmt, wo er der Phantasie Spielraum giebt, und von Dingen redet, die er selbst außer der Sphäre des menschlichen Wissens setzt. Alle diese Behauptungen können daher auch aus seiner Philosophie heraus genommen werden, ohne daß dadurch auch

86) Epinomis S. 253, 259.

87) Timaeus S. 322.

88) Timaeus S. 324. *περι δε των αλλων δαιμονων ειπειν και γνωνου την γενεσιν, μειζον η καδ' ημας.* Er nimmt also nur die Sterne und Planeten als Untergötter oder Dämonen an, doch aber nur in dem Sinn, den wir oben bestimmt haben.

auch nur ein Satz geändert wird. Kurz alles, was er von den Dämonen sagt, sind nur als mögliche Vorstellungen von Wesen, deren Dasein problematisch ist, anzusehen, und gehören mit unter die Spielereien der Phantasie, von welchen, wie er selbst versichert, keine seiner öffentlich bekannt gemachten Schriften frei ist⁸⁹⁾. Dieß vorausgesetzt, wollen wir ganz kurz zusammenfassen, was er von den Dämonen sagt.

Die Dämonen sind geistige Wesen mit einem Körper verbunden, die für uns unsichtbar sind. Sie haben einen großen Verstand, und erkennen sogar unsere Gedanken. Aber bloße Intelligenzen, wie Gott, sind sie doch nicht, sondern sinnlich vernünftige Wesen, und daher des Vergnügens und Schmerzens empfänglich. Gute Menschen lieben und schätzen sie innigst, so wie sie die bösen hassen⁹⁰⁾. Sie sind gleichsam das Mittelband zwischen Gott und der Welt. Denn zwischen Gott und den Menschen findet keine unmittelbare Verbindung und Mittheilung statt, sondern nur mittelbarer Weise durch die Dämonen. Sie bringen den Göttern das Gebet und die Opfer der Menschen dar, den Menschen aber theilen sie die Befehle und Geschenke der Götter mit. Durch sie ist allein die Wahrsagerkunst, die Kunst zu opfern, zu versöhnen, einzuweihen, zu beschwören und Zauberei möglich⁹¹⁾. — Schon hieraus dünkt uns, wird es klar, daß es dem Plato kein Ernst mit diesen Geistern war, da er sonst von diesen Künsten nicht viel hält, und sie, als der sittlichen Kultur schädlich, verwirft⁹²⁾. — Sie offenbaren sich in

§ 2 Träu-

89) Phaedrus S. 384, 386, 387.

90) Epinomis S. 260.

91) Symposium S. 229, 230.

92) de Legib. XI. S. 163. 158, 159. X. 118, 119. Politicus S. 74, 75. de Republica II. S. 220, 221. Epinomis S. 261.

men, in gesundem und krankem Zustande durch gewisse Stimmen und Vorhersagungen, und in der Todesstunde⁹³⁾.

Sechster Abschnitt.

Kosmologie.

Die Welt ist zum Theil ein Werk Gottes. Daher kann die Weltlehre nur nach der Körper-, der Seelen- und der Gotteslehre verständlich abgehandelt werden. Denn sie bestehet aus körperlichen und unkörperlichen Wesen, und ihre Entstehung ist ein Produkt physischer und geistiger Kräfte.

Um über diesen Theil der Platonischen Philosophie so viel Licht zu verbreiten, als er empfänglich ist, muß dasjenige, was Plato für ausgemacht oder erweislich hielt, von demjenigen unterschieden werden, was ihm bloß möglich oder wahrscheinlich schien. Daß die Welt entstanden sei, und daß ihre Entstehung nur durch die Kausalität einer Intelligenz sich befriedigend erklären lasse, dieß, glaubte er, müsse durch Gründe der Vernunft vollkommen entschieden werden¹⁾. Was aber die bestimmte Art und Weise der Entstehung der Welt betrifft, so kann man zwar verschiedene Vorstellungen darüber haben, und Möglichkeiten ausfinden, auch unter diesen die wahrscheinlicheren auswählen; es ist aber nicht möglich, es hierin zur Gewißheit zu bringen, und Gründe aufzusuchen, welche für eine Vorstellungskart mit Ausschließung aller andern entscheiden²⁾. Es kann in dieser Sache nichts weiter gefordert

93) Symposium S. 230. Epinomis S. 261.

1) Sophista S. 299, 300. Philebus S. 244, 245.

2) Timaeus S. 340, 341. 304. *εἰνεν, πολλὰ πολλῶν εἰπόντων*

bert werden, als Wahrscheinlichkeit. Die Untersuchung über die Entstehung der Welt bezieht sich nicht auf die intelligible, auch nicht auf die sichtbare Welt, sondern wie diese entstanden, und nach jener gleichsam abcopiert worden ist, also ein Faktum. So wie sich nun ein Faktum zu dem objektiven Sein verhält, so verhält sich auch der Glaube zu der Erkenntniß der Wahrheit. Es findet daher hier nur Glaube, ein Dafürhalten aus unzureichenden Gründen statt³⁾.

Plato verließ die bis auf ihn gewöhnlichen Erklärungen von dem Ursprunge der Welt, welche alles aus Zufall oder Nothwendigkeit nach physischen Gesetzen erklärten. Dieß war eine Folge von der höhern Cultur des Geistes und dem dadurch veränderten Gesichtspunkt für die Weltbetrachtung. Durch größere Aufmerksamkeit auf das Vorstellungsvermögen hatte der menschliche Geist eine neue Welt in sich selbst kennen gelernt, und Vorstellungen von einer andern Art Wirkungen, Gesetzen, Kräften und Wesen bekommen, welche wegen ihrer ganz verschiedenen Natur nicht aus dem Mechanismus erklärt werden konnten. Und so wie die Vernunft eine höhere Cultur erreichte, gelangte sie zu dem

§ 3

Begriff

των περι θεων και της τῶ παντος γενεσεως, μη δυνατοι γινωμεθα παντη παντως αν της αυτης αυτοις δηλολογημενης και ακριβωμενης λογης αποδουσι, μη θανιασης. αλλ' εαν αρα μηδενος ηττον παρεχωμεθα εικотας, αγαπην χρη' μεινημενον, ως ο λεγων, υμεις τε οι κριτοι, φυσιν ανθρωπινην εχομεν· ωτε περι τῶτων του εικοτα μυθου αποδεχαμενης, πρεπει μηδεν επι περα ζητειν.

- 3) Timaeus S. 303. 304. της λογης ἄνπερ εἰσιν ἐξηγητου, τῶτων αυτων και ξυγγενεις ουτας. τῶ μεν εν μονιμῶ και βεβηαι και μετα νε καταφανῶς, μονιμῶς και αμεταπτῶτως, καθ' ὅσον τε ανελεγκτοις προσηκει λογους εἰσιν και ακινητοις, τῶτων δε μηδεν ελλειπειν· της δε τῶ προς μεν εκεινο απεικασθεντας, ουτος δε εικονος, εικотας, αναλογουν τε εκεινων ουτας. ο, τι γαρ προς γενεσειν ἠσισ, τατο προς πισιν αληθεια.

Begriff von Zweck und Zweckmäßigkeit, welche sie nun auch auf die Gegenstände der Erfahrung anwendete. Zu Erklärung der Zweckmäßigkeit in der Welt und des Daseins einer Gattung von Wesen, welche ganz von Körpern verschieden sind, langte die bloße Materie nicht mehr aus, sondern die Vernunft war genöthiget, noch über der Materie eine Intelligenz als Ursache der Form der Welt anzunehmen.

Hiezu kam noch ein anderer Umstand, welcher dazu beitrug, der Betrachtung der Welt einen andern Gesichtspunkt, eine andere Ansicht zu geben. Die physischen Ursachen, woraus man bis auf den Plato alles zu erklären gesucht hatte, schienen jetzt nicht mehr befriedigend zu sein, weil jede derselben bedingt, und immer eine andere wieder voraussetzt. Auch war die Naturkunde noch zu arm, als daß sie die Wißbegierde hätte befriedigen können. Die Endursachen hingegen waren, oder schienen doch, leichter aufzusuchen, indem die Vernunft nur in sich Zwecke findet und in die Erfahrung legt. Und wenn einmal der Zweck von irgend einem Dinge gefunden war, daß es nämlich eine Intelligenz so eingerichtet habe, weil es so am besten sei, so schien es, als hätte die Vernunft das höchste Ziel erreicht, über welches hinaus weder eine Nachforschung möglich noch nothwendig sei⁴⁾.

Vor dem Plato hatte schon Anaxagoras und noch mehr Sokrates diesen Weg betreten, indem der erste lehrte, daß die oberste Ursache der Welt eine Intelligenz (*νοῦς*) sei, der zweite aber auf die zweckmäßige Einrichtung der Welt und vorzüglich des menschlichen Körpers aufmerksam machte. Nur tadelt Plato den ersten darinn, daß er seiner Idee nicht getreu blieb, sondern, wie seine Vorgänger gethau hatten, alles physisch

4) Phaedo S. 217 — 222.

fisch erklärte⁵⁾. Man dürfte hierdurch leicht auf den Gedanken verleitet werden, daß Plato überhaupt alle physischen Ursachen verworfen habe. Allein man würde ihm dabei sehr Unrecht thun; denn er nimmt allerdings auch physische Gesetze an, will sie aber nur einem Verstande untergeordnet wissen, damit sich daraus die Welt als ein Ganzes nach Zwecken erklären lasse. Naturursachen stehen unter einer Kausalität nach Vorstellungen von Zwecken, welche die Kräfte der physischen Natur als Naturursachen anwendet, um daraus ein gesetz- und zweckmäßiges Ganze zu bilden⁶⁾.

Nach diesen vorläufigen Betrachtungen gehen wir zu der Lehre des Plato über die Welt selbst über, und untersuchen hauptsächlich den Begriff, die Prädicate und die Bildung der Welt überhaupt, indem sich daraus das Detail der Weltbildung leicht erklären läßt.

Die Welt, welche bei dem Plato mit den Ausdrücken, das Ganze (ὅλον), das Universum (το παν), der Himmel (οὐρανός,) bezeichnet wird⁷⁾, ist der Inbegriff aller Wesen, sowohl der veränderlichen als unveränderlichen, oder mit andern Worten, aller Substanzen

§ 4

und

5) Phaedo S. 223, 224.

6) Phaedo S. 224. Timaeus S. 336, 337. ταυτ' ἢ παντ' ἐστὶ τῶν ζωντανῶν, οἷς θεός ὑπηρετεῖσι χρεῖται, τὴν τε ἀριστὴν κατὰ τὸ δυνατόν ἰδεῖν ἀποτελεῶν. δοξάζεται δὲ ὑπὸ τῶν πλείων, ἢ ζωντανία ἀλλ' αἰτία εἶναι τῶν πάντων, ψυχόντα καὶ θερμαινοντα, πηγνύοντα τε καὶ διαχερόντα, καὶ ὅσα τοιαυτὰ ἀπεργαζόμενα. λόγον δὲ ἕδρα ἢ ἐν εἰς ἕδρα δυνατὰ εἶναι ἐστὶ. Man vergleiche des Systems 2ten Bd. S. 309. und Timaeus S. 384, 385.

7) Sophista S. 266. Philebus S. 244 — 247. Politicus S. 30, 38. de Republ. VI. S. 121. VII. 158. 159. Die Benennung κόσμος leitet Plato daher, weil die Welt ein nach Gesetzen bestimmtes wohlgeordnetes Ganze sei. Gorgias S. 132.

und Accidenzen⁸⁾. Aus diesem Inbegriff ist aber die Gottheit als freie Ursache der ganzen Natur ausgeschlossen⁹⁾.

Die Welt enthält Stoff und Form (*απειρον, περας*) oder das Gränzenlose Unbestimmte, als den Stoff aller Dinge, und dasjenige, was jenes begränzt und bestimmt. Denn da alle Dinge aus Stoff und Form bestehen, so muß auch die Welt als der Inbegriff von allen begränzten und bestimmten Wesen, also auch des Stoffs und der Form überhaupt gedacht werden¹⁰⁾.

Da in der Welt leblose und beseelte Körper, oder Körper und Seelen angetroffen werden, so bestehet auch die Welt, als das Ganze, aus Körper und Seele¹¹⁾. Der Körper der Welt bestehet aus allem, was sichtbar ist, oder durch die Sinne überhaupt wahrgenommen wird. Der Stoff derselben ist die Materie, das den Raum erfüllende, und die Form desselben sind die bestimmten Arten der Begränzung der Materie, oder die vier Elemente. Die auf diese Art gebildeten Körper zusammengenommen machen den Weltkörper aus¹²⁾.

Der Welt wird eine Seele beigelegt, erstlich weil alle Veränderungen in der Welt eine Ursache voraussetzen; und da die Ursachen in der Körperwelt alle bedingt sind, und eine Reihe von bedingten Ursachen ohne

8) Sophista S. 266. *τη φιλοσοφῃ πᾶσα ἀναγκὴ δια ταυτα — ὅσα ἀκίνητα καὶ κεννημένα, τὸ οὐ τε καὶ τὸ παν, ξυναμφοτέρα λεγείν.* confer. Definit. S. 88. *βρανος σωμα περιχον παντα τα αἰσθητα, πλην αὐτῆ τῆ ἀνωτατῆ αἰετος.*

9) Philebus S. 247, 248. *ὥς εἰν ἀπειρον τε ἐν τῷ παντι πολυ καὶ περας ἱκανον, καὶ τις ἐπ' αὐτοις αἰτια ἢ φαυλη, κοσμησα τε καὶ συνταττησα ἐνιαυτες τε καὶ ὄρας καὶ μηνας, σοφια καὶ νῆς λεγομενη δικαιοτατ' αυ.*

10) Philebus Ebd.

11) Philebus S. 246, 247.

12) Philebus S. 246. Timaeus S. 305, 306, 307, 311. 350, 351.

ne eine, die unbedingt ist, d. h. in welcher der Grund ihrer Wirksamkeit selbst enthalten ist, nicht gedenkbar ist, so muß eine absolute Ursache für die Bewegung der Welt angenommen werden, welche kein Körper, sondern nur eine Seele sein kann¹³⁾. Zweitens die Welt enthält Seelen, z. B. in den Himmelskörpern, die Menschen- und Thierseelen. Die Seelen machen aber eine eigne Art von Wesen aus, welche aus Materie nicht abgeleitet werden können¹⁴⁾. Drittens. In der ganzen Welt zeigen sich die unlängbarsten Spuren von Weisheit, Ordnung und Regelmäßigkeit, die nur Wirkungen einer Intelligenz sein können¹⁵⁾. In allen diesen Rücksichten wird der Welt eine Seele beigelegt, und sie heißt daher ein besetztes Wesen (*ζων*)¹⁶⁾. Durch diesen Ausdruck will Plato eigentlich nur so viel sagen, daß die Welt nicht aus bloß physischen Gesetzen erklärt werden kann, sondern als ein Produkt der Natur unter der Bestimmung und Leitung einer Intelligenz zu betrachten sei, wie er sich an andern Orten deutlicher erklärt hat¹⁷⁾.

Die Welt ist entstanden. Dieses folgert Plato daraus, daß sie sichtbar ist¹⁸⁾. Sichtbare oder anschauliche Dinge sind diejenigen, welche durch die Sinne empfunden, und durch den empirischen Verstand ge-

§ 5

dacht

13) de legibus X. S. 90, 94. Timaeus S. 350, 351.

14) Timaeus S. 306.

15) Philebus S. 246, 247. de Legib. XII. S. 229.

16) Timaeus S. 305, 306. ἕτως ἢν δὴ κατὰ λόγον τὸν εἰκοτὰ δεῖ λεγεῖν, τοῦδε τοῦ κόσμου, ζῶν ἐμψυχὸν εὐνοῦν τε τῇ ἀληθείᾳ δια τὴν τῷ θεῷ γενεσθῶν προνοίαν.

17) Timaeus S. 339. μεμιγμένη γὰρ ἢν ἡ τοῦδε τε κόσμου γενεσις ἐξ ἀναγκῆς τε καὶ νῦν συστάσεως ἐγενήθη. Vergl. oben S. 358.

18) Timaeus S. 302. γεγονεν· δράτος γὰρ ἄπτος τε εἶναι καὶ σῶμα ἔχων. πάντα δὲ τὰ τοιαῦτα, αἰσθητὰ· τὰ δὲ αἰσθητὰ, δοξῇ περιληπτὰ μετὰ αἰσθησεως, γιγνομενα καὶ γενητὰ εἴφανη. Man vergleiche oben S. 19 seq.

bacht werden; sie sind veränderlich (zufällig) und daher entstanden. Der Inbegriff derselben muß daher auch einmal entstanden sein. Dieses ist die erste Grundlage der Schlußart von der Zufälligkeit der Welt auf eine erste absolute Ursache. Die Prämissen sind aber mehr angedeutet als ausgeführt. Er schließt nämlich von der Veränderlichkeit der Bestimmungen eines Dinges auf die Zufälligkeit des Daseins. Es ist nicht nöthig, zu erinnern, wie grundlos und fehlerhaft dieser Schluß ist.

Nun ist aber in der Welt Ordnung und Zweckmäßigkeit anzutreffen; sie ist also durch eine Intelligenz entstanden: und so wie sie das Vollkommenste ist, was nur wirklich werden kann, so muß ihre Ursache auch das vollkommenste Wesen sein¹⁹⁾.

Dieses vollkommenste Wesen ist Gott. In dieser Eigenschaft muß er die Welt nach dem vollkommensten Ideal und soviel als möglich sich selbst ähnlich gebildet haben. Da nun ein lebendes und vernünftiges Wesen vollkommener ist, als ein lebloses und unvernünftiges, so mußte die Welt zu einem lebenden und vernünftigen Wesen (*ζωον εμψυχον, εννουν*) gebildet werden, oder mit andern Worten, sie war bestimmt, ein Inbegriff von allen möglichen lebenden und vernünftigen Wesen zu sein. Diesemnach ist das Weltideal die Idee, welche alle mögliche besetzte und vernünftige Wesen nach Gattungen und Arten vollständig in sich enthält²⁰⁾. Dieses Weltideal ist also nichts anders, als die intelligibele Welt. Denn sie enthält alle besetzte Wesen, wie sie im Zusammenhange gedacht, so wie

19) Timaeus S. 303. Epinomis S. 257, 258. Philebus S. 238, 239.

20) Timaeus S. 305, 305. *τη γαρ των νοημενων καλλιστη και κατα παντα τελειη μαλις' αυτον θεος διμοιωτοι β-λη-θεις, ζων εν δρατου, πανθ' οσα κατα φυσιν αυτη συγγενη ζωα εντος εχον εαυτη, ξυνεσησε.*

wie die sichtbare eben dieselben Wesen in sich begreift, insofern sie nach jenen gebildet, und in der Erfahrung wahrgenommen werden²¹⁾.

Hieraus folgt, daß die sichtbare Welt eine Nachbildung (εικων) der unsichtbaren ist; zweitens, daß es nur eine Welt sein kann, daß das Ideal nur Eines ist, und alle möglichen Wesen in sich enthält²²⁾.

Da aber die Welt ein Bild des Weltideals und sichtbar d. i. durch äußere Sinne wahrnehmbar sein sollte, so mußte Etwas außer der Idee sein, womit sie verbunden werden konnte. Oder mit andern Worten, durch Verbindung der Ideen mit der Materie oder dem Stoffe war nur die sichtbare Welt möglich²³⁾.

Die Welt sollte dem Ideal so viel als möglich entsprechen, das heißt so vollkommen sein, als nur möglich ist. Diese Vollkommenheit begreift in sich 1) die Vollständigkeit. Sie enthält die ganze Quantität der Materie, und alle aus ihr geformte Körper, und alle Arten von vorstellenden Wesen. Sie begreift alles in sich, und außer ihr ist nichts mehr. Die Welt hat Einheit und unendliche Vielheit, oder Aßein²⁴⁾. Dieser Vollkommenheit entspricht auch die äußere Gestalt.

21) Timaeus S. 306. ε δ' εστι τ' αλλα ζωα καθ' εν και κατα γενη μορια, παντων δημοιοτατον αυτω ειναυ τιθωμεν. τα γαρ δη νοητα ζωα παντα εκεινο εν εαυτω περιλαβον εχει, καθαπερ οδε ο κοσμος ημας, οσα τε αλλα ζρεμματα συνεσηκεν ορατα.

22) Timaeus S. 303, 306, 307, 356.

23) Timaeus S. 307, 308, 385, 386, 351.

24) Timaeus S. 309. εκ γαρ πυρος παντος, υδατος τε και αερος και γης, συνεσηκεν αυτον ο ξυνιστας, μέρος υδεν κροθενος ηδε δυναμιν εξωθεν υπολειπων· ταδε διανοηθεις, πρωτον μεν ινα όλον οτι μαλιστα ζων τελεον εκ τελευτων μερων ειη· προς δε τητοις, εν, ατε ηχ υπολειπόμενων, εξ αν αλλο τοιητ' αν γενοιτο. εστι δε, ινα αγρηων και ανουσον η. S. 310, 308, 306.

stalt, die sphärische oder kugelförmige. Denn die Cirkelfigur begreift alle Arten von Figuren in sich, wie die Welt alle Wesen, und sie ist die einzige Figur, welche sich selbst gleich und ähnlich ist, da alle Theile von dem Mittelpunkte gleich weit abstehen²⁵). 2) Unveränderlichkeit und Unzerstörbarkeit, ungeachtet aller Veränderungen in den einzelnen Theilen. Unveränderlich ist

25) Timaeus S. 309. *Και σχημα δε εδωκεν αυτω το πρεπον και ξυγγενες. τμη γαρ τα παντ' εν αυτω ζωα περιεχειν μελλοντι ζωη, πρεπον αν ειη σχημα το περιεληφως εν αυτω παντα οποσα σχηματα. διο και σφαιροειδης, εκ μεση παντη προς τας τελευτας ισον απεχον και κυκλοτερης αυτο ετορευσατο, παντων τελευτατων ομοιοτατον τε αυτο εαυτω σχηματων' νομισας μυριον καλλιον ομοιον ανομοιον.* Liedemann Geist der specul. Philos. 2ter B. S. 116, 117. schließt aus den ausgezeichneten Worten dieser Stelle, daß Plato sich die Gottheit als ausgedehnt, und unter einer sphärischen Gestalt vorgestellt habe, und beziehet also auf Gott, was sich auf die Welt beziehet. Die eigentliche Bedeutung des Wortes *ξυγγενης*, wird theils durch das beigesezte Wort *πρεπον*, theils durch die folgende Erklärung bestimmt. Die Welt enthält alle wirkliche Wesen; die Cirkelfigur alle möglichen Figuren. Insofern ist Aehnlichkeit, Verwandtschaft zwischen beiden, und die sphärische Gestalt ist also diejenige, welche sich für die Welt, als das Umfassende schickt. — Die letzten Worte aber können deswegen nicht auf Gott bezogen werden, weil *αυτο* nichts anders als *σχημα* bezeichnen kann. Ich übergehe alle übrigen Gründe aus andern Behauptungen, welche diese Erklärung nicht zulassen, und im Vorbergehenden abgehandelt worden sind. Dieß will ich nur noch bemerken, daß einige alte Schriftsteller, unter andern Diogenes Laertius. III. 72. eben dieselbe Erklärung, welche Liedemann vertheidiget, angenommen haben, vielleicht weil sie eine fehlerhafte Abschrift vor sich hatten; hingegen Cicero, Apulejus, und vorzüglich der Epitomator des Timaeus folgen der, wie uns scheint, einzig erweisbaren Anlegungart. Es ist also ein kleines Versehen, wenn Hr. Liedemann sich auf die Autorität der Alten ohne Einschränkung beruft.

ist aber die Welt dadurch, daß sie das Allbefassende ist. Aus der Auflösung einiger Theile entstehen neue Theile; nichts gehet zu Grunde; von Auflösung und Verwesung nähret sich gleichsam das Weltall. Außer der Welt ist nichts mehr; also kann sie von Außen nicht zerstöhret werden. Denn Gott könnte zwar durch seine Allmacht das Weltall wieder zerlegen; allein das vollkommenste Wesen kann so etwas nicht wollen²⁶). 3) Unabhängigkeit von allen Bedürfnissen und von allem Einfluß fremder Wesen. Die Welt ist zu einem für sich bestehenden, sich selbst zureichenden, in sich vollkommenen Wesen (*αυτοκρατωρ*) gemacht. Obgleich daher die Welt ein beseeltes Wesen (*ζωον*) ist, so bedarf es doch keiner solchen Gliedmaassen und Organe, als andere Thiere²⁷). 4) Das Weltideal leidet keine Veränderung, es ist nicht entstanden und nimmt kein Ende; es ist ewig. Die sichtbare Darstellung desselben, die Welt, kann zwar nicht ewig sein in dieser Bedeutung, wegen des Entstehens und der wechselnden Bestimmungen; damit sie aber doch dem Ideal auch von dieser Seite so viel als möglich ähnlich und vollkommen sei, so machte Gott die Welt zu einem Bilde der ewigen Zeit, durch die unaufhörliche Folge von Veränderungen, wobei sie als Welt im Ganzen immer beharrlich ist. Der Welt kommt unaufhörliche Dauer bei allen Veränderungen zu²⁸). 5) Die zweckmäßige Bewegung. Die Kreisbewe-

26) Timaeus S. 309. 325.

27) Timaeus S. 309, 310. Politicus S. 39. καθάπερ τῷ κοσμῷ προστετακτό, αυτοκράτορα εἶναι τῆς αὐτῆς πορείας, ἕτω δὴ κατὰ ταῦτα καὶ τοῖς μερῶσιν αὐτοῖς δι' αὐτῶν, καθόσον δίουτ' ἢν, φθεῖν τε καὶ γεννᾶν καὶ τρεφεῖν προσεταττετο ὑπο τῆς ὁμοίας ἀγωγῆς.

28) Timaeus S. 317. καθάπερ ἢν αὐτὸ (παραδειγμα) τυγχανεὶ ζῶντων αἰδίων, καὶ τοῦδε τοῦ παντὸς ἕτως εἰς δυνάμιν ἐπεχειρήσετο ἰσότητος ἀποτελεῖν. ἢ μὲν ἢν ζωῆς φύσις ἐτυχεῖν χάνειν ἢ καὶ αἰώνιος, καὶ τῆτο μὲν δὴ τῷ γεννητῷ παντελῶς προσάπτειν, ἢ καὶ ἢν δύνατον· εἰκόνα δ' ἐπινοῆσαι κινήτην τινὰ
αἰώνως

Bewegung, da ein Körper sich auf einerlei Art, in demselben Raume, um seinen eignen Mittelpunkt bewegt, ist die vollkommenste, und der Vernunftthätigkeit angemessenste Bewegung; und diese ist der Welt zu Theil geworden²⁹).

So vollkommen aber auch die Welt gebildet ist, so finden sich doch Spuren von Unvollkommenheiten in derselben, z. B. gewaltsame Revolutionen Zerstörungen und so viele Uebel, welche aus der Freiheit entspringen. Das Uebel rührt nicht von Gott her, es muß also auf eine andere Art erklärt werden, nämlich aus der Materie³⁰). Dieß wird sich deutlicher entwickeln lassen, wenn wir die Weltbildung besonders betrachten.

Die Weltseele.

Einförmigkeit, Gesetzmäßigkeit und Ordnung kann nur durch Vernunft entstehen. Denn die Vernunft ist das Vermögen und Princip der Einheit und Gesetzmäßigkeit; durch sie bekommt ein Mannichfaltiges erst Zusammenhang und harmonische Verbindung. Je mehr Vernunft in einem vorstellenden Wesen ist, und je freier sie wirkt, desto mehr Einheit und Einförmigkeit ist in den Handlungen³¹).

Νυν

αιωνος ποιησθαι, και διακοσμων αμλκ υβανον, ποιει, μενοντος αιωνος εν ενι, κατ' αριθμον υβσαν αιωνιον εικονα, τβτον, ον δη χρονον αινομακακιμεν. §. 318. ο δ' αυ (υβανος) δια τελος του απαντα χρονου γεγονως τε και ων και εσομενος εσι μονος.

29) Timaeus §. 311. κινησιν γαρ απενειμεν αυτω την τβσωματος οικειαν των επτα την περι υβν και φρονησιν μαλιτα υβαν. διο δη κατα ταυτα εν τω αυτω και εν αυτω περιαγαγων αυτω, εποιησε κυκλη κινεισθαι τρεφομενον.

30) Politicus §. 29, 30, 38. Timaeus §. 305. 386.

31) Epinomis §. 254. το δε εν ταξει τε και υβανω παρον εχον, μεγα τεκμηριον κρη ποιεισθαι τβ φρονιμον εινοι. κατα

Nun findet sich in dem Weltall, vorzüglich in der Bewegung des Himmels und der Himmelskörper eine bewunderungswürdige Gleichförmigkeit und Ordnung, also Gesetzmäßigkeit³²⁾. Wir müssen also zur Erklärung derselben eine Vernunft als Ursache annehmen³³⁾.

Die Kraft, die in sich selbst den Grund ihres Wirkens hat, oder die mit Spontaneität wirkt, heißt in dem Platonischen System Seele. Also wird auch mit diesem Namen die Bewegkraft bezeichnet, welche durch kein anderes Wesen zum Wirken bestimmt wird. Also wird auch diejenige Kraft, durch welche das Weltall und einzelne Theile bewegt werden, Seele heißen müssen, insofern sie durch sich selbst wirksam ist. Da aber in der Welt zweierlei Bewegungen und Veränderungen angetroffen werden, einige nämlich unordentlich und unzweckmäßig, andere hingegen regel- und zweckmäßig sind, so muß man auch zwei Weltseelen, eine böse und eine gute annehmen³⁴⁾.

Materie und böse Weltseele.

Die Materie oder der Stoff, woraus die sichtbare Welt gebildet worden, ist ewig. Denn die Welt ist durch Vereinigung der Materie und der Form entstanden. Die Form rührt von Gott her; die Materie kann, als von Form gänzlich verschieden, nicht von Gott entstanden sein. Und so wie alles Bilden und Bestimmen etwas zu Bildendes voraussetzt, so mußte die

Mate-

κατα ταυτα γαρ αν και ωσαυτως πορευομενον αιει, και ποιεν και πασχον, τεκμηριον ικανον τη φρονιμως ζην ειη παρεχομενον. S. 255. Sophista S. 266. de Legibus XII. S. 218, 220, 221.

32) Epinomis S. 255. Philebus S. 244.

33) Philebus S. 244, 248. Epinomis S. 256, 257.

34) de Legib. X. S. 90, 91.

Materie, ehe sie durch die Form von Gott gebildet wurde, schon vorhanden sein³⁵⁾).

Die Materie ist das Formlose, was den Raum erfüllt, und sich in dem Raume bewegt. (Man sehe oben den dritten Abschnitt). Also giebt es auch ursprüngliche Kräfte, die aber regellos wirken. Regellos wirken aber physische Kräfte, insofern sie durch keine Vorstellung von Gesetzen und Zwecken bestimmt, und ohne Einfluß einer Intelligenz sind. Der Inbegriff aller ursprünglichen, blos physischen Kräfte, oder das Princip derselben ist die böse Weltseele³⁶⁾).

Die Wirklichkeit derselben erhellet nicht allein aus den vielen Uebeln und Unregelmäßigkeiten, welche in der Welt nach der Erfahrung angetroffen werden, sondern auch aus den Ueberlieferungen von großen Revolutionen, welche die Erde und das ganze Weltgebäude betroffen haben, z. B. Ueberschwemmungen, wo ein großer Theil der Thiere und Menschen umgekommen sind³⁷⁾). Denn weil durch diese Revolutionen der regelmässige Naturlauf aufgehoben wird, so schienen sie mit dem Plane Gottes zu streiten, und er sah keine andre Möglichkeit, sie zu erklären, vor sich, als anzunehmen, daß sie Wirkungen des ersten rohen chaotischen Zustandes der Materie sind, welche

35) Epinomis S. 252, 253. Timaeus S. 305.

36) Timaeus S. 337. και δι κατα ταυτα και ημιν λεγεται μεν αμφοτερα τα των αιτιων γενη, χωρις δ' οσαι μετα νε καλων και αγαθων δημιουργοι, και οσαι μονωθεισαι φρονησεως το τυχον ατακτον εκασοτε εξεργαζονται. S. 336. Politicus S. 37, 38. τητων δε αυτω το σωματοειδες της συγκρασεως αιτιον, το της παλαι ποτε φυσεως ζυντροφον, οτι πολλης ην μεταχον αταξιας, πριν εις τον νυν κασιμον αφικεσθαι. παρα μεν γαρ τε συνθεντος παντα καλα κекτηται· παρα δε της εμπροσθεν εξεως, οσα χαλεπα και αδικα εν βρανω γιγνεται. Weiterhin heisst es το της παλαιας αναρρομοσιας παθοσ. Philebus S. 238, 239.

37) Politicus S. 28, 29, 30. de legibus III. S. 106.

welche durch die Weltbildung der Gottheit nicht ganz aufgehoben, sondern nur auf gewisse Perioden hinaus verschoben werden konnten³⁸). Es wird, wie ich glaube, schon hieraus einleuchtend, daß die böse Weltseele keine Seele nach unsern Begriffen, sondern nur der Inbegriff von materiellen Kräften ist, weil er sie das Körperartige (*σωματοειδες*) oder das in der Materie befindliche nennet. Diese Erklärung erhält noch mehr Bestätigung, wenn man die Stelle betrachtet, wo Plato den Zustand der Materie beschreibt, ehe sie von der Gottheit gebildet worden. Die Materie bestand aus verschiedenartigen Stoffen, aus welchen hernach die Elemente gebildet sind; diese verwandelten sich in einander; daher entstand Bewegung, indem ähnliche Stoffe einander anzogen, und die unähnlichen zurückstießen. Diese Bewegung war aber ohne Maaß, ohne Gesetz, kurz ohne Bestimmung einer Vernunft³⁹). Da also Plato den Grund der ungeregelten Bewegung in der bloßen Materie und deren Kräften setzte, so muß er auch die Weltseele für diese materiellen Kräfte gehalten haben, weil er von dieser eben dieselben Wirkungen ableitet, welche er aus den materiellen Kräften erklärt.

Hieraus erhält die Lehre von der guten Weltseele schon manche Aufklärung; denn sie ist nichts als die rohe Weltseele durch Vernunft geordnet und bestimmt.

Die Materie, als den Raum erfüllende Masse betrachtet, wird durch die Begriffe des reinen Verstandes,

38) Politicus S. 36 — 38.

39) Timaeus S. 350. *τοτε ἔτιω τα τετταρα γενη σειομενα ὑπο της δεξαμενης, κινημενης αυτης, διον οργανη σεισιμον παρεχοντος, τα μεν ανομοιοτατα πλειον αυτα ὑφ' αυτων ὀριζειν, τα δ' ὁμοιοτατα παλιν εις ταυτο ξυνωθειν. διο δη και χωραν ταυτα αλλα αλλην ισχειν, πριν και τα παν εξ αυτων διακοσμηθεν γενεσθω. και το μεν δη προ τυτη, παντα ταυτα εχειν μελογως και αμετρως. S. 352r, 385, 386.*

des von den Raumverhältnissen oder durch die geometrischen Figuren bestimmt⁴⁰⁾. Hieraus entstehen die vier Elemente, und aus diesen, als dem gebildeten Stoffe, alle Körper. Doch hiervon haben wir schon in dem dritten Abschnitt gehandelt.

Bildung der Weltseele, oder die gute Weltseele.

Die Bewegung der Materie war also ursprünglich unordentlich und regellos. Nun lehrt aber die Betrachtung der Natur, daß sie jezo in der Regel gesetzmäßig ist. Denn der Himmel und alle Himmelskörper bewegen sich kreisförmig, in eben demselben Raume, um eben denselben Mittelpunkt; eine Bewegung, welche der Vernunftthätigkeit am angemessensten ist, weil sie mit sich selbst einstimmig nach einerlei Gesetzen auf die nämliche Weise erfolgt⁴¹⁾. Sie muß also aus einer Vernunft erklärt werden.

Da

40) Timaeus S. 351. Ἰὼ δὲ τότε πεφυκότα ταῦτα πρῶτον διεσχηματίσατο εἶδαι καὶ ἀριθμοῖς. seq.

41) de Legib. X. S. 92. εἰ μὲν ἡ ἑμπάσα ἡρανη ὁδος ἄμα καὶ φερα καὶ τῶν ἐν αὐτῷ οὐτῶν ἅπαντων, ἢ κινήσει καὶ περιφορᾷ καὶ λογισμοῖς ὁμοίαν φύσιν ἔχει, καὶ ἕγγυενως ἐρχεται, δῆλον ὡς τὴν ἀριστην ψυχὴν φατεον ἐπιμελεῖσθαι τὴν κοσμῶ παντός, καὶ ἀγειν αὐτοῦ τὴν τοιαυτὴν ὁδὸν ἐκείνην. S. 93. Ich zweifelte sehr, ob Plato der Vernunft eine kreisförmige Bewegung im eigentlichen Sinn beigelegt habe. Denn das Wort κινήσις, dessen er sich hier bedient, bedeutet, wie bekannt, nicht allein örtliche Veränderung, sondern auch jede Veränderung überhaupt und Causalität. Und dann wird hier nur ein Verhältniß der Aehnlichkeit angenommen, welches nur zwischen Dingen, die außerdem noch verschieden sind, statt findet. Hätte er der Vernunft wirklich eine kreisförmige Bewegung gegeben, so hätte er nicht sagen können: die Bewegung des Himmels ist der Bewegung der Vernunft ähnlich und angemessen. Man sieht aber leicht, daß die Regelmäßigkeit der Kreisbewegung

Da die ursprüngliche Bewegkraft der Materie die böse Weltseele ist, so ist ebendieselbe Seele vereinigt mit Vernunft die gute Weltseele⁴²⁾. Denn durch die Wirksamkeit der Vernunft entsteht Regelmäßigkeit, und wo sie fehlt, da ist Unordnung, Verwirrung und Mangel an Einförmigkeit⁴³⁾. In der Weltseele sind also zwei Bestandtheile enthalten, nämlich Etwas, wovon die Veränderung, Bewegung (*ταρσος*), und Etwas, wovon die Einheit und Einförmigkeit (*ταυτος*) abhängt⁴⁴⁾. Diese Bewegung, in welcher Einheit mit Mannichfaltigkeit angetroffen wird, ist die kreisförmige, wie wir eben gesagt haben.

Diese Weltseele, oder vielmehr das System der Bewegung der Welt und der Himmelskörper bestehet nach dem Plato aus lauter Zahlverhältnissen⁴⁵⁾, welche wahrscheinlich aus der Pythagoräischen Philosophie genommen sind, und auf dem Grunde beruhen, daß wir keine Ordnung erkennen können, ohne gewisse bestimmte Verhältnisse anzunehmen. Da nun hier von der Anordnung eines Mannichfaltigen in Raum und Zeit die Rede ist, so war es natürlich, daß man Zahlen, das einzige Schema der Größe und Größenver-

M 2

hält.

gung und die Einheit und Identität der Vernunftthätigkeit der einzige Grund der Vergleichung ist.

42) Timaeus S. 305.

43) Epinomis S. 254.

44) Timaeus S. 312.

45) So dunkel und räthselhaft, als diese Platonischen Zahlen von Alten und Neuen ausgegeben werden, daß sie auch zum Sprüchwort wurden, Cic. Epist. ad Art. VII. 13. sind sie doch wirklich nicht. Durch genaue Bekanntschaft mit der Zahlentheorie der Pythagoräer und den astronomischen Kenntnissen zu Platos Zeiten ließen sie sich noch wohl entziffern, wenn es der Mühe lohnte. Einige Aufklärungen über diese Zahlen findet man beim Macrobius in Somnium Scip. I, 6. II, 2. Plutarchus de Musica S. 1138, 1139. und einigen andern.

hältnisse zu Hülfe nahm. Die Summe dieser Verhältnisse theilte Gott in zwei Theile, und bildete daraus zwei Kreise, einen innern und einen äußern. Dem äußersten Kreise gab er die kreisförmige Bewegung (την φοραν της ταυτης φυσικης) von der linken zur rechten, oder wie es der Epitomator des Timäus erklärt, von Morgen gegen Abend. Der innere Kreis bekam die fortschreitende Bewegung (φοραν της διατερης φυσικης) von Abend gegen Morgen, und wurde in sieben ungleiche Kreise eingetheilt. Der äußerste Kreis schließt diese sieben inneren in sich; die Einheit umfaßt das Mannichfaltige⁴⁶). In diese Kreise setzte Gott die sieben Planeten, Mond, Sonne, Venus, Merkur u. s. w., in den äußersten aber die sogenannten Fixsterne⁴⁷). Es wird also hieraus klar, daß Plato unter der Weltseele hauptsächlich die Bewegung, die Bahnen oder Kreise der Fixsterne und Planeten verstand, und zwar hauptsächlich deswegen, weil sie nach einem unwandelbaren Gesetz bestimmt sind. Das Weltsystem, welches Plato nach

46) Timaeus S. 313 — 315. Timaeus Loeb. S. 9, 10.

47) Timaeus S. 319, 320, 322. τῆ μὲν ἢν θεῖα (ζῶη, θεῖα ζῶα sind die Fixsterne) τὴν πλείστην ἰδεῖν ἐκ πυρὸς ἀπειργάζετο, ὅπως ὅτι λαμπρότατον ἰδεῖν τε κάλλιστον εἶη. τῇ δὲ παντὶ προσβικαζῶν, εὐκυκλῶν ἐποιεῖ. τιθῆσθαι τε εἰς τὴν τῆ κρατίστη φρονήσιν, σκείνω ζυνοποριζόμενον, πειμας περὶ πάντα κυκλῶ τον ἡράνον, κόσμον ἀληθινόν αὐτῷ πεποικιλκμενον εἶναι καθ' ὅλον. Ich vermuthete, daß hier für κρατίστη φρονήσιν, κρατίστη φοραν oder περιφοραν mußte gelesen werden; denn es ist klar, daß der oberste Kreis des Himmels, der sich um seinen Mittelpunkt bewegt, gemeint ist. Nun heißt es von diesem oben S. 314. κομ τον μὲν ἐξω τον δ' ἐντος ἐποιεῖτο των κυκλων. τὴν μὲν ἢν ἐξω φοραν ἐπεφημισεν εἶναι της ταυτης φυσικης, τὴν δ' ἐντος, της διατερης. τὴν μὲν δε ταυτη, κατα πλευραν ἐπι δεξια περιηγαγε· τὴν δε διατερη, κατα διαμετρον, ἐπ' αριστερα. κρατος δ' εἰδωκε τῇ ταυτη κομ ὁμοιῶ περιφορα.

nach Macrobius Bericht von den Aegyptischen Priestern angenommen hatte, war folgendes. Die Erde ist in dem Mittelpunkt der Welt, unbeweglich an der Weltaxe. Ueber der Erde bewegen sich in verhältnißmäßiger Entfernung und Geschwindigkeit in kreisförmigen Bahnen der Mond, die Sonne, Merkur, Venus, Mars, Jupiter, Saturn. Dann kommt der oberste Kreis des Himmels, an welchem die Fixsterne sind, und der sich um sich selbst, doch ohne aus einem Raum in den andern überzugehen, bewegt. Von der Erde bis an den Mittelpunkt des Himmels gehet also die Weltaxe, um welche sich die ganze Welt herumdrehet⁴⁸⁾. Die Sonne ist unter den Planeten der einzige leuchtende Körper, ihr Licht erleuchtet den ganzen Raum bis an den Himmel⁴⁹⁾. Hieraus läßt sich erklären, warum Plato sagt, die Weltseele erstreckte sich vom Mittelpunkte bis zur Grenze des Himmels, und umgebe diesen von außen⁵⁰⁾. Auch bekommt dadurch eine Stelle Licht, wo er das Weltssystem unter dem Bilde eines Spinnrads vorstellig macht⁵¹⁾.

Nach diesen Betrachtungen entstehet die Hauptfrage: ob sich Plato unter der Weltseele ein eignes Wesen, eine besondere Substanz gedacht habe oder nicht? Den Worten nach muß diese Frage freilich bejahend beantwortet werden. Hiermit ist aber, wie uns dünkt, die Sache keinesweges völlig entschieden. Denn so wie er an sehr vielen Stellen von mehreren Gottheiten spricht, ohne daß man ihn nach der Strenge der Wahrheit des Polytheismus beschuldigen kann, weil er sich oft nach dem Sprachgebrauch und dem

48) Timaeus S. 323, 319, 320. Epinomis S. 262 — 265.

Macrobius Somnium Scip. I, 19.

49) Timaeus S. 320.

50) Timaeus S. 315.

51) de Republica X. S. 326 — 329.

Volks glauben bequemte und bequemen mußte: so ist es zum wenigsten auch ein möglicher Fall, daß er durch eben dieselben Verhältnisse bestimmt wurde, sich so auszudrücken, als wenn er eine besondere Substanz als Weltseele annähme. Und wo wir nicht irren, so mußte ihn das Beispiel des Anaxagoras lehren, daß man sich über diese Gegenstände nicht behutsam genug ausdrücken könne. Doch es finden sich noch sichere Gründe, die es so wahrscheinlich machen, als es unter diesen Umständen möglich ist, daß er außer Gott keine besondere Substanz als Weltseele angenommen hat.

Erstens. Aus dem, was wir bisher gesagt haben, ist so viel klar, daß er nur wegen der geordneten und Gesetzen unterworfenen Bewegung der Welt eine Weltseele beileget. Nun sagt er aber an einem Orte, daß Gott dem Universum, und zwar der Körpermasse desselben, die ihm angemessene Bewegung, nämlich die kreisförmige, ertheilt habe⁵²⁾. Nach dieser Aeußerung bleibt es keine besondere Weltseele, sondern die zweckmäßige Bewegung ist eine Bestimmung der physischen Kräfte, deren Grund in Gott ist.

Zweitens. Was er sonst von der Weltseele ableitet, das betrachtet er an einigen Stellen als die unmittelbare Wirkung Gottes. Ich setze hier die Hauptgedanken dieser merkwürdigen Stellen her. — „Es fragt sich nun, welche Seele Himmel und Erde und die Bewegung des Universums regieret, ob die unber-

nünfs-

52) Timaeus C. 311. κίνησιν γὰρ ἀπέδωκεν αὐτῇ τὴν τοῦ σώματος οἰκίαν, τῶν ἑπτὰ τὴν περὶ γῆν καὶ φρονήσιν μάλιτα ὕσαν. διὰ δὲ κατὰ ταῦτα ἐν τῇ αὐτῇ καὶ ἐν αὐτῇ περιάγων αὐτο, ἐποίησε κύκλῳ κινήσθαι τρεφόμενον. Da Ficinus übersetzt: motum enim illi congruum suo corpori tribuit, so scheint er eine andere Lesart in seiner Handschrift gefunden zu haben. Denn es ist hier nicht von der dem Körper überhaupt, sondern dem Körper des Universums angemessenen Bewegung die Rede.

nünftige (böse) oder die vernünftige mit allen Vollkommenheiten ausgerüstete? Wir beantworten dieses so. Wenn die Bewegung des Himmels und aller in demselben befindlichen Wesen der Thätigkeit und den Schlüssen der Vernunft angemessen ist, so ist es einleuchtend, daß das vollkommenste Wesen (Seele) die ganze Welt regieret, und sie auf diese bestimmte Weise in Bewegung setzt. Ist die Bewegung aber unordentlich und regellos, so rührt sie von der bösen Weltseele her. Die Kreisbewegung ist diejenige, welche der Vernunft angemessen ist. Denn in beiden ist die Thätigkeit nach einerlei Gesetz, und gleichförmig wirksam, es ist immer dieselbe Ordnung und dasselbe Verhältniß auf einerlei Gegenstände, und die Thätigkeit bleibt immer in demselben Kreise. Hingegen eine Bewegung, die immer anders, immer in einem andern Raum, mit andern Ortverhältnissen, ohne Bestimmung, Ordnung und Verhältnisse ist, verräth das Nichtdasein einer Vernunft. — Nach diesen Voraussetzungen läßt es sich nicht anders denken, als daß die vollkommenste Seele (es sei nun eine oder mehrere) die Ursache von der Bewegung der Welt und also auch von der Bewegung der Sonne und des Mondes und aller einzelnen Weltkörper ist. Wir wollen jetzt nur bei der Sonne stehen bleiben. Der Körper der Sonne wird von jedermann angeschauet; aber die Seele siehet niemand. Denn die Seele ist überhaupt nicht anschaulich, sondern nur denkbar. Also kann auch hier nur die Vernunft durch Begriffe etwas entscheiden. Wenn wir also sagen, eine Seele beweget die Sonne, so lassen sich drei mögliche Fälle denken. Es ist entweder eine Seele in diesem leuchtenden runden Körper selbst vorhanden, welche alles bestimmt, so wie die menschliche Seele in dem menschlichen Körper; oder wie einige behaupten, sie hat einen Luft- oder Feuerkörper angenommen, und treibt mit äußerem Zwange den Körper durch den Körper; oder end-

die Seele hat gar keinen Körper, sondern führt die Sonne durch andere uns unbegreifliche Kräfte. Eins von diesen dreien müssen wir annehmen, vor allen Dingen aber die Seele, auf welche Art sie auch die Sonne bewegt, für Gott halten⁵³⁾.“

„Um uns zu überzeugen, daß wir die Himmelskörper mit Recht für beselte Wesen halten, dürfen wir für das erste nur ihre Größe betrachten, denn sie sind weit größer, als sie den Augen erscheinen. Es läßt sich durch unumstößliche Gründe darthun, daß die Sonne größer ist, als die ganze Erde. Und alle Sterne haben eine außerordentliche Größe. Wie läßt es sich nun denken, daß eine Naturkraft so große Massen alle Zeit hindurch in Kreise bewege? Ich behaupte, daß nur Gott allein die Ursache davon ist, und daß sich sonst keine andere Ursache denken läßt. Denn ein beseltes Wesen kann nur durch Gott entstehen. Da nun Gott dieses thun kann, so war es ihm auch leicht, jeden Körper und die Körpermasse des Universums zu beselen, und dann diejenige Bewegung vorzuschreiben, welche er für die beste erkannte. Wir wollen alles dieses in dem einzig wahren Grundsatz zusammenfassen: Es ist nicht möglich, daß Himmel und Erde, alle Sterne und aus diesen zusammengesetzte Körpermassen, sich so regelmäßig alle Jahre, Monate und Tage bewegen, und daß alles, was daraus entstehet, für das gesammte Menschengeschlecht so zweckmäßig ist, wenn nicht eine Seele auf alle einwirkt, oder in jedem Körper eine besondere Seele wohnet. — Je eingeschränkter und kurzsichtiger der Mensch ist, desto weniger darf er sich ein leeres Gewäsch in diesen Dingen erlauben, sondern er muß sich bestreben, etwas Verständliches zu sagen. Wer aber die bloße Bewegung oder bloße physische Kräfte

53) de Legibus X. S. 92 — 95.

Kräfte und so fort für die Ursachen von allem diesem halten wollte, der würde den Verstand wenig befriedigen. — In unserer Behauptung muß vorzüglich der Satz geprüft werden, ob er gegründet sei oder nicht, daß es zwei Arten von Dingen giebt, die wir unter dem Namen Körper und Seele begreifen, und daß sie nichts mit einander gemein haben; und dann, daß Körper und Seele verschiedene Wesen sind, indem die Seele vernünftig, der Körper aber vernunftlos; jene bestimmend, dieser bestimmbar; jene die Ursache aller Dinge, dieser aber keine Ursache von irgend etwas ist. Die Behauptung, daß alles, was in der Welt ist, von einer andern Ursache entstanden sei, und nicht aus Seele und Körper bestehe, läßt sich also nicht mit der Vernunft vereinigen. Wenn also diese Grundsätze von dem Universum richtig, und die Sterne für göttliche Dinge zu halten sind, so muß man von ihnen annehmen, entweder daß sie selbst Götter, oder zweitens, daß sie Bildnisse der Gottheiten sind, indem sie die Götter, als mit der höchsten Vernunft ausgerüstete Künstler selbst gebildet haben⁵⁴⁾.

Aus diesen Stellen leuchtet sichtbar das Bestreben, sich von den Volksvorurtheilen loszumachen, aber auch eine gewisse Aengstlichkeit, sich von denselben freiloszusagen, hervor. Die mit allen Vollkommenheiten ausgerüstete Seele ist nichts anders als Gott. Also leitet er von Gott unmittelbar die Bewegung des Himmels ab. Diese Behauptung ist die einzige, die man mit Gewißheit dem Plato beilegen kann⁵⁵⁾. Hingegen die Behauptung, daß sich in dem Universum und in allen einzelnen Himmelskörpern eine besondere Seele befinde, von welcher die regelmäßige Bewegung abhängt, kann nach diesen Stellen für nichts anders als eine

M 5

durch

54) Epinomis S. 256 — 258.

55) Philebus S. 244, 248. Politicus S. 32, 31, 37, 38.

durch den Volksglauben bestimmte und nach demselben geformte Vorstellungsart gehalten werden. Aber auch hier sucht er durch Aufstellung mehrerer Hypothesen das Nachdenken zu erwecken, und auf einen höhern Gesichtspunkt zu leiten.

Drittens. Die böse Weltseele ist, wie sich oben zeigte, keine Substanz, sondern der Inbegriff von bloß physischen, das ist, regellos wirkenden Kräften. Diesem gemäß kann nun die gute Weltseele auch keine Substanz, sondern sie muß der Inbegriff physischer Kräfte sein, insofern sie durch eine Vernunft bestimmt und geordnet sind, und daher nur regelmäßig wirken. Dieß ist unstreitig der Sinn des Gedankens: die Welt sei das Produkt der Nothwendigkeit (physischer Kräfte) und der Vernunft⁵⁶⁾.

Viertens. Plato behauptet, daß Gott die Bewegung der Welt geordnet und so eingerichtet habe, daß sie sich selbst zureichend sei, oder daß die Welt nach den vorgeschriebenen Gesetzen, die nun ihre eignen geworden, sich so lange bewege, bis die Gewalt der physischen regellosen Kräfte die von der Gottheit geordneten überwältiget. Insofern nun diese Gesetze von der Gottheit herrühren, kann man sagen, Gott bewege die Welt selbst; insofern sie aber der Welt mitgetheilt sind, heißt es, die Welt bewegt sich nach ihren eignen Gesetzen (*αυτοκρατως της αυτης πορειας*)⁵⁷⁾. Nach dieser

Be-

56) Timaeus S. 339.

57) Politicus S. 39. *αλλα καθαπερ τω κοσμη προσετακτο, αυτοκρατορα ειναι της αυτης πορειας, ετω δη κατα ταυτα και τοις μερεσιν αυτοις, δι' αυτων, καθουσαν διον τ' ης, φειν τε και γενναι και τρεφειν προσετακτετο υπο της ομοιας αυγυης. S. 37. μετα δε ταυτα προελθοντες ικανω χρονω, θυρυβη τε και ταραχησ ηδη παυομενος και των σεισμων, γαληνης επιλαβομενος, εις τε τον ειωθота δρομον τον εαυτη κατακοσμημενος ης, επιμελειαν και κρατος εχων αυτος των εν αυτη τε και εαυτη την τε δημιουργη και πατροσ απαμνημονευων διδαχην εις δυναμιν.*
κατ'

Behauptung nimmt Plato keine Weltseele als Substanz an. Einer Anspielung auf den zu seiner Zeit herrschenden Volksglauben kann sich doch Plato selbst in dieser Stelle, wo er gewisse Traditionen von Weltrevolutionen anführet, nicht enthalten. Damals, sagt er, regierte Gott selbst die Bewegung des Weltalls, so wie jetzt alle einzelne Theile desselben von einzelnen Göttern verwaltet werden⁵⁸). Diese Gründe sind, wie es scheint, zureichend, um die Entstehung, und den eigentlichen Sinn des Platonischen Philosophems von der Weltseele, so viel als möglich, in das Licht zu setzen, und zu zeigen, daß er die Wesen ohne Noth nicht vervielfältiget hat.

Wir könnten hier eigentlich alles übrige, was zu der Speculation von der Weltbildung gehöret, übergehen, weil es ihr, selbst nach Platos Geständniß, an zureichenden Gründen mangelt, und sie höchstens nur auf Wahrscheinlichkeit Anspruch zu machen hat. Unterdessen wollen wir doch das Wesentlichste von dieser Hypothese mittheilen, da sie doch mit dem übrigen System in einem obgleich nicht nothwendigen Zusammenhange stehet.

Gott bildete zuerst die Weltseele, oder überhaupt die Geisterwelt, dann die Körperwelt. Er bestimmte nämlich die Bewegung des Weltalls, die Bewegung, die Entfernung und die Bahnen aller einzelnen Körper, welche das Weltsystem ausmachen. Dann wurden alle Seelen für thierische Körper gebildet. Hierauf fängt Gott an, die Materie zu bilden, und zwar erstlich die elementarischen Körper, und aus diesen hernach die Aggregate von Körpern. Nach dem Grundsatz, daß das Belebte dem Leblosen vorzuziehen ist, und daß die Welt alle

κατ' αρχας μιν εν ακριβεστερον απτελει, τελευτων δε, αμβλυτερον. S. 38.

58) Politicus S. 34. Philebus S. 238, 239.

alle mögliche Thierarten enthalten soll, bildete Gott vier Arten von Thieren, für jedes der vier sogenannten Elemente eine. Denn die Elemente nehmen vier verschiedene Gegenden in dem Weltraume ein. Die Erde ist das schwerste, und nimmt die unterste Stelle ein; dann folgt Wasser, Luft und Feuer. Den Himmelskörpern ist die oberste, den Vögeln die Luft, den Wasserthieren das Wasser, den Landthieren die Erde zum Wohnplatz angewiesen. Die Himmelskörper bestehen zwar größtentheils aus Feuer, doch aber auch aus den übrigen Elementen, nur in kleinerer Quantität; sie sind der Aufenthalt der reinen Geister, oder Menschen-seelen, worauf sie wieder aus dem irdischen Körper zurückkehren, wenn sie ihrer Bestimmung gemäß durch Vernunft die Sinnlichkeit beherrscht haben. Die thierischen Körper mit allen in ihnen gegründeten Kräften und Trieben bildete Gott nicht selbst, sondern trug dieses Geschäft den Untergöttern, den Sternen und Planeten auf; das heißt, sie werden auf denselben nach Naturgesetzen, deren Urheber Gott ist, erzeugt. Der zweckmäßige Bau des menschlichen Körpers wird weitläufig beschrieben. Die übrigen thierischen Körper läßt Plato, ungetreu seinem obigen Grundsatz, daß so viele Thierarten sein müssen, als es Elemente giebt, durch Verwandlung aus dem menschlichen Körper entstehen. Wenn Menschen ihrer Bestimmung untreu, ihren Geist nicht ausbilden, oder den thierischen Genuß höher schätzen als den geistigen, so wandern ihre Seelen in Körper, die ihrem Gemüthszustande angemessen, und weit unter der Würde des menschlichen Leibes sind. Auf diese Art entstehen Vögel, Landthiere und Fische.

So vollkommen auch die Welt durch die Weisheit Gottes gebildet ist, so konnte sie doch nicht ganz frei von Mängeln und Unvollkommenheiten bleiben; denn sie

ste bestehet aus der Form und der Materie. Die Form rührt von Gott her, und von ihm hat sie durch die Vereinigung der Form mit der Materie alles Gute und Schöne erhalten. Weil aber die Materie, und die mit ihr verbundenen physischen Kräfte, die ursprünglich regellos waren, ein beständiges unruhiges Streben nach Veränderungen, die ohne Form nothwendig regellos sein müssen, in sich enthalten, so konnte die Form mit der Materie nicht ganz vollkommen vereinigt, und der Gang zum regellosen Wirken nicht ganz vertilgt, nur durch die Naturaese unterdrückt werden. Dieß ist die Quelle aller physischen Unordnungen, Unvollkommenheiten, Mängel und Uebel in der Welt⁵⁹⁾. Aus eben dieser Ursache leitet Plato, wie wir oben gesehen haben, die gewaltsamen Revolutionen der Welt, von welchen so viele Traditionen übrig waren, ab.

Das moralische Uebel entspringt aus eben derselben Quelle. Die vernünftige Seele ist nämlich mit einem Körper verbunden worden, der aus der Materie genommen ist. Durch den Einfluß desselben auf die Seele entstehen Begierden und Leidenschaften, welche die Vernunft an ihrer Thätigkeit und Befolgung ihrer Gesetze hindern. In dem Körper, und folglich auch in der Materie liegt die Ursache von allen Lastern, allen moralischen Mängeln. Daher kann man sagen, daß in diesem Leben Untugend ein unvermeidliches und nothwendiges Uebel ist⁶⁰⁾.

So scheint es aber, als wenn Gott der Urheber des moralisch Bösen sei. Wenn gleich seine Güte in

Anst.

59) Politicus S. 30, 38. παρα μὲν γὰρ συνθεῖντος πάντα κατὰ κεντήτου· παρα δὲ τῆς εμπροσθεν ἕξωσ δσα χαλεπα καὶ ἀδίκᾳ ἐν βρανώ γίγνεται, ταῦτα ἐξ ἐκείνης αὐτος τε ἔχει καὶ τῶν ζωῶν ἐναπεργαζέται. Philebus S. 238, 239. Timaeus S. 305, 312.

60) Timaeus S. 327, 331, 332, 422 — 424. Theaet. S. 121. Phaedo S. 150. 188.

Ansehung des physischen durch die Unvollkommenheit der Materie gerettet ist, wie kann sie von der Schuld des moralischen frei gesprochen werden, da er Seele mit Körper verband, und alle Folgen, die daraus entstehen würden, voraussehen mußte? Diese Schwierigkeit hat Plato nur an einigen Stellen kurz berührt. Der Schlüssel zur Auflösung derselben liegt in seiner Moralphilosophie. Tugend besteht nur in dem Kampf mit den Leidenschaften und der Unterordnung des Begehrens unter die Gesetze der Vernunft. Daher ist die Verbindung der Seele mit dem Körper nothwendig. Und obgleich aus dem Körper nach unvermeidlichen Naturgesetzen Begierden und Gefühle entstehen, so ist es doch für den Menschen keine Nothwendigkeit, daß er sich durch diese bestimmen lassen muß. Denn er hat Freiheit erhalten, das Vermögen sich selbst zum Guten und Bösen zu bestimmen. Daher ist nicht Gott, sondern der Mensch Ursache von seinen moralischen Unvollkommenheiten⁶¹⁾.

Ganz befriedigend ist diese Auflösung wohl nicht, ob sie gleich viel Wahres enthält. Es ist übrigens sehr wahrscheinlich, daß wir über das Böse in der Welt und seinen Ursprung nur einige Bruchstücke von seinen Untersuchungen haben. Denn nach einer Stelle beschäftigte dieser Gegenstand, den er für einen der wichtigsten in der ganzen Philosophie hielt, seinen Geist ganz vorzüglich⁶²⁾.

Die Welt ist von allen Veränderungen nicht frei, weil sie aus Materie besteht. Gott erhält sie aber in
der

61) de Legibus I. §. 43 — 46. de Republ. IX. §. 276. de Legibus X. §. 106. της δε γενεσεως τι ποιησ τινας αφικεταις βελησεσιν εκαστων ημων τας αιτιας, οπη γαρ αν επιθυμη, και οποιος τις αν την ψυχην, ταυτη σχεδον εκασοτε και τοιουτος γιγνεται απας ημων ως τοπολυ, de Republica X. §. 330.

62) Epistol. II. §. 69, 70.

der ihr mitgetheilten Form und Ordnung. Und wenn auch Revolutionen erfolgen, die sie ganz erschüttern, so sorgt doch Gott dafür, daß sie sein Werk nicht zerstöhren. Die Welt ist also entstanden, aber von ewiger Dauer, nicht durch sich selbst, sondern durch Gottes Willen und Allmacht⁶³).

Siebenter Abschnitt.

Teleologie, oder von den letzten Zwecken der Dinge.

Da die Welt von einem höchst weisen und vollkommenen Wesen gebildet ist, so finden wir in derselben auch die größte Vollkommenheit und Zweckmäßigkeit. Die Bildung der Welt durch eine Intelligenz, die nicht anders als nach Vorstellungen handelt, und die Zweckmäßigkeit derselben stehen in einem unzertrennlichen Zusammenhang. Hieraus entstehet eine besondere Art der Weltbetrachtung und Erklärung der natürlichen Dinge. Denn wenn eine Intelligenz etwas hervorbringt, so bestimmt sie sich dazu durch die Vorstellung des Besten und Vollkommensten; und wenn daher die menschliche Vernunft nach einen Grund von dem Dasein und der Einrichtung eines Wesens forscht, so darf sie nur die höchste Vollkommenheit, welche sich in Ansehung desselben denken läßt, aufsuchen. Denn diese ist der Grund von allem Dasein, allen Einrichtungen und Bestimmungen der Dinge, wenn man nämlich eine Causalität nach Zwecken voraussetzt. Es ist nur noch dabei zu bemerken, daß dadurch die Naturursachen nicht aufgehoben, sondern nur jener Causalität untergeordnet werden. Denn so wie zur

Aus.

63) Timaeus S. 309, 317, 325. Politicus S. 30, 31,

Ausführung eines Entschlusses die Bewegung der Glieder nach physischen Gesetzen nothwendig ist, so sind auch die physischen Kräfte zur Realisirung des göttlichen Endzwecks unentbehrliche Bedingungen; aber als Mittel zu einem Zwecke stehen sie unter der Leitung einer Ursache, welche nach Zwecken handelt¹⁾.

Die Zweckmäßigkeit der Welt betrachtet Plato aber als ein objektives Erkenntniß der Vernunft, nicht als eine subjektive Maxime für die Betrachtung der Welt. Er schließt sie aus der Caussalität des vollkommensten Wesens, und folgert diese wiederum aus der Vollkommenheit der Welt. Er läßt die Welt wirklich nach Zwecken entstehen, und macht diese daher zu Bedingungen des objektiven Seins der Dinge.

Von Sokrates, der zuerst anfang, auf die Zweckmäßigkeit der Welt die Aufmerksamkeit zu lenken, unterscheidet sich Plato dadurch, daß jener mehr einzelne Zwecke, z. B. an dem menschlichen Körper die zweckmäßige Einrichtung der Sinnorgane und anderer äußerer Theile betrachtete, ohne diese einzelnen Zwecke in ein Ganzes zusammenzufassen; dieser hingegen sich einen obersten Zweck in dem göttlichen Verstande, welcher alle einzelnen befaßt, und daher auch ein System von Zwecken sich dachte. Nur ist freilich dieses System nicht vollständig ausgeführt, sondern außer einzelnen Betrachtungen nur im Ganzen angedeutet.

Der Zweck der Welt, oder welches einerlei ist, ihre Vollkommenheit bestehet darin, daß sie alle möglichen Arten von vorstellenden und vernünftigen Wesen enthält. Daher auch Plato nach einem nicht sehr passenden Ausdruck die Welt als einen mit einer Seele vereinigten Körper oder als ein lebendes Wesen betrachtet²⁾. Dieses soll aber nichts anders heißen, als der oberste Zweck der Welt

1) Phaedo C. 221 — 224. Timaeus C. 336, 337, 385.

2) Timaeus C. 305, 306.

Welt ist das Dasein und die Thätigkeit vorstellender und mit Vernunft begabter Wesen, sowohl der reingeistigen als der sinnlich vernünftigen, der Menschen. Der Zweck der Menschen, welche die vorzüglichsten Wesen der sichtbaren Welt sind, ist aber Sittlichkeit und Erkenntniß³⁾. Und hierauf zweckt in dem Universum alles ab⁴⁾.

Nach diesen Grundsätzen sucht Plato auch da Zwecke auf, wo sie vor ihm noch keiner gedacht hatte. Die Fixsterne und Planeten sind zum Aufenthalt der Seelen bestimmt. Die Planeten haben noch außerdem den Zweck, daß sie durch die Einrichtung ihrer Bewegung ein anschauliches Bild der Zeit sind. Dieß scheint zwar ein für so große Körper zu kleiner Zweck zu sein. Allein Plato leitet von der regelmäßigen Folge der Bewegungen den Gebrauch des Zählens ab, welches von großem Einfluß auf das vernünftige Denken ist. Selbst die harmonische und gesetzmäßige Anordnung des Ganzen hat den Neben Zweck, daß der menschliche Geist durch Betrachtung derselben gesetzmäßig handeln lerne, und Stoff und Nahrung für seinen Geist erhalte. Dem Anblick des bewunderungswürdigen Himmels verdankt sogar die Philosophie ihre erste Entstehung⁵⁾.

Der Mensch, als vernünftiges Wesen, bekam außer den zu seiner Bestimmung unentbehrlichen Vermögen auch noch einen zweckmäßigen Körper. Dieser ist so eingerichtet worden, daß er theils zu seiner eignen Erhaltung, theils zur Beförderung des geistigen Lebens tauglich ist⁶⁾.

Indem

3) Timaeus S. 326, 327. de legib. I. S. 45, 46. Timaeus S. 433

4) Timaeus S. 433.

5) Timaeus S. 317, 318, 337, 338. 433. Epinomis S. 270 — 272.

6) Timaeus S. 389, 391, 328, 329. 337 — 339. de legib. XII. S. 218.

Indem Plato voraussetzt, daß kein Theil in dem menschlichen Körper zwecklos ist, sucht er den bestimmten Zweck von allen Theilen desselben anzugeben. Daß er in dem Finden nicht allezeit glücklich ist, läßt sich schon deswillen vermuthen, weil die Kenntniß des menschlichen Körpers, vorzüglich seiner innern Theile, noch zu mangelhaft und unvollkommen war, als daß nicht die Phantasie, von Beobachtungen und Erfahrungen verlassen, den Verstand mit selbstgemachten Zwecken hätte täuschen sollen. Gleichwohl ist nicht zu leugnen, daß sich in dem, was über den menschlichen Leib gesagt wird, manche richtige Ansicht, mancher treffende Blick in die Oekonomie desselben vorfindet⁷⁾. Doch diese Betrachtung gehört in die Physiologie, und daher nicht in unsern Plan.

Obgleich der Mensch als vernünftiges Wesen vorzüglich zum Zweck des Ganzen gehöret, so darf doch kein Mensch sich aus Stolz einbilden, als wenn um seiner willen alles da sei. Er ist vielmehr um des Ganzen willen da⁸⁾. Der Zweck der Welt gehet also nicht auf ein einzelnes vernünftiges Wesen, sondern auf den ganzen Inbegriff derselben.

7) Die physiologische und pathologische Beschreibung des menschlichen Leibes siehet Timaeus S. 386 — 422, 433, 434, 332, 333. Ueber einige physiologische Sätze des Plato kommen in Platners Quaestiones Physiologicae einige vortrefliche Erläuterungen vor.

8) de Legibus X. S. 104.

Des zweiten Theils
Drittes Hauptstück.

Des zweiten Theils
Drittes Hauptstück.

Empirische Psychologie.

Da die Psychologie von sehr wichtigem Einfluß auf alle Theile der reinen Philosophie ist, indem sie derselben den ersten Stoff zur Bearbeitung liefert, so lassen wir auf die Metaphysik die empirische Psychologie folgen. Sie ist auch die einzige empirische Wissenschaft, zu welcher Plato zum Theil sehr beträchtliche Materialien geliefert hat.

Wir haben schon oben gezeigt, daß Plato die Seele in die vernünftige und unvernünftige, unsterbliche und sterbliche eintheilte, aber durch diese Eintheilung eben so wenig, als durch die Eintheilung in drei verschiedene Theile oder Vermögen, gemeint war, die Seele aus mehreren Substanzen bestehen zu lassen, sondern nur verschiedenartige Wirkungen eines und desselben Wesens classificiren, und auf bestimmte Principe zurückführen wollte. Eigentlich gehört jene ganze Lehre hieher; wir mußten sie aber dort abhandeln, damit wir uns einen Weg zu dem eigentlichen Begriff des Plato von der Seele bahnten. Und wir haben, anstatt etwas zu verlieren, vielmehr sehr viel gewonnen, indem wir einen festen Gesichtspunkt für alle Betrachtungen, die in das Gebiet der empirischen Psychologie gehören, erhielten.

Zu der unvernünftigen, sterblichen Seele gehören Gefühle und Begehrungen, insofern sie entweder durch den Körper bestimmt werden, oder mit gewissen

Veränderungen in körperlichen Theilen verbunden sind; und gewisse körperliche (organische) Kräfte voraussetzen. Diese Gefühle und Begierden sind die Begierde nach Essen und Trinken und der Geschlechtstrieb, körperlicher Schmerz und Vergnügen, Furcht, das Gefühl der Stärke und Kraft (*ἰσχυρός*) Hoffnung und Zorn¹⁾. Insofern der Grund von allen diesen Gemüthsveränderungen in dem Körper anzutreffen ist, heißt das die sterbliche Seele, welche, wie Plato lehrt, die Untergötter bildeten, d. h. auf den Planeten zugleich mit der Bildung des Körpers zur Wirklichkeit kam. Die sterbliche Seele wurde von denselben von der vernünftigen göttlichen Seele so weit getrennt, als es nicht andere Gründe erforderten, damit nicht die letzte durch die erste verunreiniget würde. Daher bekam sie in dem Leibe ihren Sitz, damit sie von der vernünftigen, welche in dem Gehirn ihren Sitz hat, auch schon dem Orte nach unterschieden wäre. Da aber die sterbliche Seele einen bessern und einen schlechtern Theil enthält, so machten sie in der Brusthöhle einen Unterschied durch das Zwergfell, und sonderren in derselben gleichsam eine Männer- und Weibermwohnung ab. Sie setzten nämlich in der obern Gegend zwischen dem Hals und dem Zwergfell den Theil der sterblichen Seele, welcher männliche Stärke, Muth, Zorn und Ehrgeiz enthält, damit er unter dem Gehorsam und nähern Einfluß der Vernunft, gemeinschaftlich mit dieser, die Begierden mit Gewalt einschränkte, wenn sie den Befehlen und Vorschriften der vernünftigen Seele kein Gehör geben sollten. In diese Gegend setzten sie das Herz, die Quelle aller Blutadern und des Blutumlaufs in dem ganzen Körper, damit, wenn die Vernunft bekannt macht, daß eine ungerechte oder unschickliche Handlung äußerlich oder durch innere Begierden geschehen sei, das Herz aufwalle, und schnell durch alle

Kanäle

1) Timaeus S. 386, 387.

Kanäle laufe, und auf diese Weise alle empfindliche Theile des Körpers die Vorstellungen und Drohungen der Vernunft vernehmen, sie befolgen, und so das Bessere der Seele durchgängig herrschen lassen. Weil sie aber voraussehen, daß das Klopfen und Aufschwellen des Herzens bei Erwartung eines Uebels und im Zorn durch Feuer geschehen werde, so bildeten sie zur Erhaltung und Sicherung desselben die Lunge. Diese ist weich, ohne Blut, und wie ein Schwamm durch lauter kleine Kanäle durchlöchert, damit sie die Luft und das Getränk aufnehme, dadurch das Herz abkühle, und in der Hitze Erleichterung und Erholung gewähre. Zu dem Ende führten sie die Arterien als Kanäle in die Lunge, und legten sie als ein weiches Kissen um das Herz herum, damit es, wenn der Zorn in demselben tobt, an etwas Weiches stoße, abgekühlt und nicht zu stark angegriffen werde, und dann nebst dem Zorne desto leichter in dem Gehorsam und Dienst der Vernunft stehen könne²⁾.

Denjenigen Theil der Seele, welcher die Begierden nach Essen und Trinken und alle Bedürfnisse, die durch die Natur des Körpers bestimmt sind, enthält, setzten sie in die Gegend zwischen dem Zwergfell und dem Nabel, indem sie hier gleichsam die Krippe für die Ernährung des ganzen Körpers bauten. Diese Seele muß nothwendig den mit ihm verbundenen Körper ernähren, sonst würde das Thier nicht bestehen können. Sie setzten aber diese Seele als ein unbändiges Thier in diese Gegend, so weit entfernt vom Kopfe als möglich, damit es an seiner Krippe gesättiget, durch Geschrei und Lärm den edelsten Theil der Seele nicht in dem Denken und der Sorge für das gemeine Beste stöhre³⁾. Hieher gehöret auch noch der Geschlechtstrieb, welcher

N 4 durch

2) Timaeus S. 387 — 389.

3) Timaeus S. 389.

durch den Bau gewisser körperlicher Theile und andere Einrichtungen des Leibes bestimmt wird⁴⁾.

Ich habe diese Stellen mit Fleiß hergesezt, damit man sich um so eher von dem Resultat überzeugen könne, daß Plato keinesweges hier mit dem Wort Seele den Begriff einer Substanz, sondern nur den von Kräften und Trieben verband, welche in dem Körper sind, ob sie gleich nicht aus mechanischen Gesetzen erklärt werden können. Seinem Beobachtungsgeiste war nämlich nicht entgangen, daß gewisse Gefühle und Zustände der Seele sich durch besondere Veränderungen in dem Leibe ankündigen und äußern, z. B. der Zorn mit Wallungen des Blutes, Schmerz und Vergnügen mit gewissen körperlichen Gefühlen in der Brust, und daß die meisten Begierden, welche auf die Erhaltung und Fortpflanzung des Thieres gehen, ihren Siz in dem Unterleibe haben. Insofern diese Bewegungen und Veränderungen theils nicht aus dem Körper erklärbar schienen, zumal da die Nerven und Lebensgeister, auf welchen wahrscheinlich die Verbindung des Körpers und des Gemüths beruhet, noch nicht so bekannt waren, und der Unterschied zwischen der mechanischen und organischen Natur noch im Verborgenen lag; theils Plato ihren Grund nicht in der Seele annehmen zu müssen glaubte, weil diese eine Vorstellkraft ist, der Trieb nach Erhaltung des Körpers und nach Fortpflanzung

4) Timaeus S. 433, 434. Er nennt hier den Geschlechtstrieb ein ζῶον, und die Geschlechtstheile ζῶον ἐπιθυμητικόν. Dieses ist ein neuer Beweis, daß Plato außer der unsterblichen Seele nicht noch zwei besondere Seelen als Substanzen angenommen hat, sondern nur besondere Kräfte verstand, die wir jetzt von den mechanischen durch die Benennung der organischen absondern, ob wir sie gleich nicht besser kennen als Plato. Denn sonst würde der Zeugungstrieb auch noch eine besondere Seele sein müssen.

zung des Geschlechts aber in keinem Zusammenhange mit dem Vorstellen stehet, so nahm er also eine eigne Kraft unter der Benennung einer Seele an, aus welcher er jene Wirkungen ableitete.

Es läßt sich nun hieraus bestimmter angeben, was Plato unter den zwei Theilen der sterblichen Seele verstanden hat. Das θυμικόν, θυμοειδές μέρος ψυχῆς, welches auch schlechtthin θυμός heißt, ist nicht das Gefühlvermögen nach seinem ganzen Umfang; denn Plato sagt selbst, daß aus jeder Kraft der Seele besondere Gefühle und Bestrebungen hervorgehen⁵⁾; sondern nur der Inbegriff und die Ursache von körperlichen Bewegungen, welche geistige Gefühle begleiten, oder von Gefühlen, die im Körper ihren Grund haben, z. B. Zorn, Unwille, Mißbilligung, Schmerz, Vergnügen, Billigung. Vorzüglich begreift Plato auch darunter das Gefühl der Stärke, der Kraft, des Muthes, und die daraus entspringenden Gefühle und Bestrebungen, Tapferkeit, Ehrbegierde, Streitsucht. Daher wird es auch das Ehrgeizige, φιλοτιμον, φιλονεικος genannt⁶⁾. Da auch das Billigen und Mißbilligen aus Gründen der Vernunft mit gewissen Veränderungen in dem Herzen begleitet wird, so läßt es sich begreifen, wie Plato diese Kraft der Vernunft untergeordnet, und durch sie ihre Verbote gegen die Gewalt der Begierden durchsetzen läßt⁷⁾.

Das thierische Begehrungsvermögen (επιθυμητικόν) begreift nicht alle Begehungen in sich, denn es entspringen auch aus der Vorstellkraft Bestrebungen;

R 5

son.

5) de Republica IX. §. 257. τριῶν οὐτῶν τρίτῳ καὶ ἡδονῇ μοι φαίνονται, ἑνὸς ἑκάστῃ μίᾳ ἰδίᾳ ἐπιθυμίᾳ τε ὡσαύτως καὶ ἀρχῇ.

6) Timaeus §. 387, 388. de Republica IX. §. 258. 262.

7) de Republica IV. §. 368 — 370. Timaeus §. 388. Diog. Laert. III. §. 90.

sondern nur thierische, die auf die Erhaltung des Körpers und die Fortpflanzung des Geschlechts sich beziehen, und in dem Körper gegründet sind. Da dieses auf sinnlichen Genuß allein eingeschränkt ist, und die Befriedigung desselben äußere Mittel, Vermögen, Geld voraussetzt, so nennt Plato dieses Begehungsvermögen auch das Gewinnstüchtige, Eigenmäßige (*φιλοχρηματον, φιλοκερδες*)⁸⁾.

Die drei Seelen oder Kräfte sind von einander verschieden. Denn die Erfahrung lehret, daß, wenn ein Mensch von einer gewissen Begierde hingerissen wird, die Befriedigung derselben ihm durch Etwas in seinem Innern verboten wird. Das Begehren und das Verboten können als entgegengesetzte Wirkungen nicht aus einem Vermögen entstehen; sondern das Verboten ist eine Aeußerung der Vernunft, das Antreiben und Hinziehen auf einen Gegenstand ist die Folge von gewissen Affektionen und Leidenschaften. Das Begehren geht allezeit auf das Unangenehme, es strebt nach Vergnügen. Dadurch unterscheidet es sich von dem Gefühlvermögen, welches sich oft den Begierden widersetzt, und wenn sie die Oberhand behalten haben, mit Neue, Unwillen, freiwilligen Entbehrungen das Unrecht bestraft. Ungeachtet es aber von dieser Seite mit dem Vernunftvermögen einige Aehnlichkeit hat, so ist es doch dieses Vermögen nicht selbst, weil es bei Kindern schon angetroffen wird, ehe noch die Vernunft sich wirksam beweiset. Es ist also ein von beiden verschiedenes Vermögen, es stehet zwischen der Vernunft und dem Begehungsvermögen mitten inne, und in Kollisionen zwischen beiden nimmt es die Parthie der Vernunft⁹⁾.

Dieses

8) de Republica IV. S. 360, 362, 367. IX. S. 257. 258. Phaedo S. 155. Diogen. Laert. III, 90. Timaeus S. 427.

9) de Republica IV. S. 362 — 370.

Dieses Begehungs- und Gefühlvermögen stehet aber mit der vernünftigen Seele in Verbindung. Denn damit wir der Gefühle und Begierden bewußt werden können, müssen sie in das Bewußtsein aufgenommen werden, welches nur der vernünftigen Seele zukommt¹⁰⁾. Daher können sie als Veränderungen und Beschaffenheiten der eigentlichen Seele angesehen werden, wenn gleich ihre Ursache in dem Körper ist. Sie stehen zweitens in Verbindung mit der Person als handelndem Wesen. Jede Person denken wir als ein identisches Subjekt, welches aber zwei verschiedene Handlungsweisen hat, die vernünftige und die sinnliche, je nachdem sie sich entweder von den sinnlichen Begierden und Gefühlen hinreißen läßt, oder die Vorschrift der Vernunft befolget. Das vernünftige Wesen faßt also alle jene Begierden und Gefühle und das Gesetz der Vernunft in ein Bewußtsein zusammen, jene als Forderungen und Reize, die nicht zu Regeln der Handlungen gemacht werden sollen, diese aber als das einzige Gesetz der Handlungen¹¹⁾. Hieraus erhellet also, daß diese Gefühle und Begierden, insofern sie zum Mannichfaltigen des Bewußtseins gehören, und auf die Handlungen des Subjekts Einfluß haben, selbst als Wirkungen und Bestimmungen der eigentlichen Seele anzusehen sind.

Hieraus läßt sich vielleicht ein scheinbarer Widerspruch heben. Plato hielt nämlich, wie wir kurz vorher

10) Timaeus S. 374, 375. Philebus S. 254. de Republ. V. S. 30.

11) de Legibus I. S. 44, 45. τοὺς δὲ ἴσμεν, ὅτι ταῦτα τὰ πάθη ἐν ἡμῖν οἷον νευρὰ ἢ μῆρινθοι τινὲς ἐνὸς σώματος, σπῶσι τε ἡμᾶς καὶ ἀλλήλοις ἀνδρακῆσιν, ἐναντίας ἡσῶν, ἐπ' ἐναντίας πράξεις, ἢ δὴ διωρισμένη ἀρετὴ καὶ κακία κείται, μίᾳ γὰρ φησὶν ὁ λόγος δεῖν τῶν ἔλλεων ζυνοπομένου ἀεὶ καὶ μηδαμῇ ἀπολειπομένου ἐκείνης, ἀνδρακῆσιν τοῖς ἀλλοῖς νευροῖς ἕκαστον.

her gesehen haben, die Brusthöhle und den Unterleib für den Sitz des Gefühl- und Begehrungsvermögens, oder der unvernünftigen Seele. Allein nach einer andern Stelle ist das Rückenmark der Sitz der letztern^{12a)}. Diese Behauptungen lassen sich nun auf diese Weise vereinigen, daß dasjenige, wovon der Ursprung jener Gefühle und Begehrungen abhängt, in die Brusthöhle und den Unterleib gesetzt wird, hingegen das Rückenmark die Bedingungen des Zusammenhangs derselben mit dem vorstellenden Subjekte enthält. Denn so wie die Eindrücke der äußern Gegenstände durch empfindliche und reizbare Theile bis zur Seele fortgepflanzt werden müssen, damit die Seele ihrer bewußt werde, so siehet er eben dieses als eine Bedingung des Bewußtseins der Gefühle und Begehrungen an, welche in dem Innern des Körpers entstehen. Da er nun die Nerven als die Kanäle, durch welche diese Fortpflanzung geschieht, noch nicht kannte, so schien ihm das Rückenmark, wegen seines lockern und weichen Wesens, und seiner Verbindung mit dem Gehirnmack, wo die vernünftige Seele ihren Sitz hat, wahrscheinlich das tauglichste Organ zur Fortführung der Eindrücke bis zum Sitz des Bewußtseins zu sein. Diese Verbindung der vernünftigen und sinnlichen Seele durch das Gehirn und das Rückenmark verstehet Plato, wie ich glaube, wenn er sagt, in diesem Mark wären die Bande des Lebens, in Vereinigung der Seele mit einem Körper enthalten^{12b)}.

Dieses Resultat wird noch einleuchtender, wenn man die Allegorie betrachtet, wo die Seele als handelndes Wesen unter dem Bilde eines geflügelten Wagens und

12a) Timaeus S. 395.

12b) Timaeus S. 394. οἱ γὰρ τῶν βίῳ δεσμοί, τῆς ψυχῆς τῆ σωματὶ ξυνοδόμενης, ἐν τῆτι διαδομένοι κατεργίζου το ζῆτον γενος. Man vergleiche auch S. 434. und 398.

und Fuhrmanns vorgestellt wird. Der Fuhrmann ist die Vernunft oder das vorstellende vernünftige Subjekt; die zwei Pferde sind das Begehrungs- und Gefühlvermögen, von welchen wir eben gehandelt haben. Das letzte ist das edlere von Gestalt, ein Freund der Wahrheit, der Beherrschung der Leidenschaften, der Ehre und der Schamhaftigkeit, und nur durch Vorstellungen und Vorschriften der Vernunft lenksam; das erstere hat nicht den edlen Körperbau, ist ein Freund der Falschheit und der sinnlichen Lust, taub gegen Vorstellungen, und nur durch Peitsche und Sporen in Zaum zu halten^{12c)}. Diese Bilder enthalten eben denselben Sinn, den er in die oben angeführten und andere Stellen, nur bestimmter und deutlicher, gelegt hatte. Vernunft und Sinnlichkeit sind in der Seele vereiniget; sie machen nur ein Subjekt aus, welches zwei Triebfedern und Bestimmungen zum Handeln hat, ein ursprüngliches, nicht durch Vernunft bestimmtes Streben nach Sinnenlust, und ein durch Vernunft bestimmtes, also erworbenes Bestreben nach dem durch die Vernunft erkann- ten Besten¹³⁾.

Was Plato über diese Art des Begehrens und Fühlens sagt, betrifft also nicht das Begehrungs- und Gefühlvermögen nach seinem ganzen Umfange, sondern nur eine Art desselben. Wir können ihm daher bei dieser Eintheilung nicht weiter folgen, wofern wir alles, was er über Gefühle und Begehrenungen sagt, zusammenfassen wollen; und wir werden daher am besten thun, wenn wir die Beobachtungen und Reflexionen über das Vorstellungs- Gefühl- und Begehrungsvermögen

12c) Phaedrus S. 319 — 320. 335, 336 seq.

13) Phaedrus S. 301, 302. ἡμῶν ἐν ἑκάσῳ ὄνῳ τινα εἶναι ἰδέα ἀρχόντες καὶ ἀγόντες, οἷν ἐπομεῖται ἢ ἀν ἀγῆτον· ἢ μὲν ἐμφυτοῦς ἡσὰ ἐπιθυμία ἡδονῶν· ἀλλὰ δὲ, ἐπικτήτουσθε ὄξια, ἐφισμένη τῆ κρισιῶ.

gen vollständig zusammenstellen, und dabei die Ordnung befolgen, welche für diese Gegenstände am angemessensten scheint.

I.

Vorstellungsvermögen.

Was Plato unter dem Vorstellungsvermögen verstand, und was er für besondere Vermögen dazu rechnete, und als Bedingungen des Vorstellens in dem Gemüthe selbst annahm, das haben wir in dem ersten Theile ausführlich gezeigt. Hier ist uns nur noch übrig, Platos Gedanken über die äußern Bedingungen des Vorstellens, welche in dem Körperlichen gegründet sind, nebst einigen andern Betrachtungen, die sich auf dieses Vermögen beziehen, aus den Schriften des Plato darzustellen.

Daß die sinnlichen Vorstellungen aus zweierlei Bestandtheilen, einem Eindruck der Gegenstände auf den Körper und einer Veränderung oder Thätigkeit der Seele bestehen, ist oben gezeigt worden. Wie dieser Eindruck vermöge der fünf Sinnenorgane geschehe, dieß muß hier gezeigt werden.

Das Sehen erklärt Plato aus dem Zusammentreffen der äußern Lichtstrahlen von Gegenständen und der innern aus dem Auge. Das Licht ist ein aus den feinsten und reinsten Theilen des Feuers zusammengesetzter Körper, welcher daher auch nicht brennt, sondern nur leuchtet. In den Augen ist von diesem Licht auch etwas enthalten, welches wegen seiner Feinheit ausströmet, da hingegen das gröbere Feuer gebunden ist. Wenn nun dieser Lichtstrom mit dem äußern Licht zusammentrifft, so verbinden sich beide mit einander, und an dem Orte der Vereinigung bildet sich in gerader Richtung mit den Augen ein Körper. (Dieser Körper ist wahrscheinlich nichts anders, als das Bild, der
Umriß

Umriß des Körpers.) Da nun beide Bestandtheile ähnlich sind, und einander berühren, so entstehet eine Erschütterung, die von einem Theil zum andern bis zur Seele fortgepflanzt wird. Dann entstehet das Sehen. Diese Veränderung der Seele kann des Nachts nicht entstehen, da das äußere Licht fehlet¹⁴⁾. Auf eben dieselbe Weise erklärt er durch die Verbindung beider Lichtstrahlen das Sichtbarwerden der Gegenstände auf Spiegeln, und die Farben. Die Farbe ist ein Licht, das aus den Körpern ausströmet, und dessen Bestandtheile dem Gesicht angemessen sind, damit es ein Gegenstand der Empfindung werde¹⁵⁾. Ich übergehe das übrige dieser Farbentheorie, der es an Deutlichkeit und Wahrheit fehlet, und welche dem Plato nicht einmal ganz eigenthümlich ist, da zum wenigsten der Hauptbegriff von der Farbe dem Empedocles angehört.

Das Gehör entstehet durch die Luft. Die Erschütterung der Luft, welche durch die Ohren, das Gehirn und das Blut bis zur Seele fortgepflanzt wird, ist der Schall (φωνη). Die Wahrnehmung derselben oder die durch dieselbe bewirkte Veränderung in der Seele ist das Gehör¹⁶⁾.

Das

14) Timaeus S. 334. Die Verbindung der äußern und innern Lichtstrahlen hieß die Platonische *συναυγεια*. Pseudo-Plutarch. de Philosoph. decret. IV, 13. Alcinoi Isagoge c. 18.

15) Timaeus S. 335, 336. 382. Verglichen Meno. S. 340, 341.

16) Timaeus S. 381. Deutlicher findet man das in dem Auszug des Timaeus S. 21. Minos S. 125 Charmides S. 139. Pseudo-Plutarch. Philos. Decret. IV 16. 19. Alcinoi Isagoge c. 19. Die Stelle des Timaeus scheint nicht ganz unverdorben zu sein. *δπως μεν εν φωνης ζωμεν, την δι' ωτων υπ' αερος εγκεφαλη τε και αιματος μεχρι ψυχης πληγην διαδομενην*. Die richtigere Lesart ist ohne Zweifel die, daß man *υπ' αερος* vor *δι' ωτων* setzt, welche Veränderung, sowohl Cicins Uebersetzung

Das Schmecken entstehet durch die Berührung der Adern der Zunge, welche bis an den Magen (*καρδία* kann hier wohl nicht das Herz bedeuten) reichen (und die Adern etwa die Nerven, oder vertreten sie die Stelle der Nerven?). Die Berührung geschiehet durch Feuchtigkeiten, welche die Adern zusammenziehen oder erweitern. Die Hauptursache scheint aber in der Glätte oder Rauhgigkeit derselben zu liegen. Was mehr oder weniger zusammenziehet, und rauh ist, giebt den scharfen, herben, bittern, salzigen Geschmack; was hingegen der Natur der Zunge angemessen ist, glatt macht, die Rauhgigkeit mildert, das widernatürlich zusammengezogene oder erweiterte in den natürlichen Zustand wieder versetzt, das giebt einen angenehmen Geschmack, und wird süß genennet¹⁷⁾

Die Gerüche haben keine besondere Gattungen und Benennungen, außer daß man angenehme und unangenehme unterscheidet. Die Adern der Nase sind für die Erde und das Wasser zu enge, für die Luft und das Feuer zu weit. Daher hat man von diesen Elementen keinen Geruch, außer wenn sie durch Feuer oder Wasser aufgelöst sind, oder in Fäulniß übergehen, oder ausdünsten. Die Auflösung der Luft in Wasser (*δμιχλη*) und des Wassers in Luft (*καπνος*) sind die beiden Stoffe für den Geruch, welche dicker als die Luft und dünner als das Wasser sind. Insofern diese die ganze Höhle vom Kopf bis auf die Gegend des Nabels angreifen und rauh machen, entstehen unangenehme, insofern sie aber auf gelinde Art den natürlichen Zustand wieder herstellen und besänftigen, angenehme Gerüche¹⁸⁾.

Das

zung, als auch die Stelle des Mutarch's begünstiget. Auch das Folgende scheint verdorben zu sein.

17) Timaeus S. 377 — 379.

18) Timaeus S. 380, 381.

Das Gefühl leitet Plato nicht von der Berührung der auf der Oberfläche verbreiteten Nerven, sondern von den Adern her, welche den Eindruck der Gegenstände durch den ganzen Körper verbreiten¹⁹⁾. Einige Gefühlsvorstellungen, z. B. Wärme, Kälte, Härte, Weichheit, Schwere, Glätte, Rauheit, fieng Plato an aus seiner Theorie von den Elementen zu erklären.²⁰⁾ Es ist aber nicht nöthig, diese Versuche ausführlich anzuzeigen, da sie so unvollkommen sind, und Plato, wie mir es scheint, auf diese Gegenstände, welche zu weit von dem Mittelpunkte seiner Philosophie entlegen waren, kein anhaltendes Nachdenken gewendet hat.

Außer den fünf Sinnen, durch welche der Seele von Außen Stoff zu Vorstellungen gegeben wird, scheint Plato noch ein besonderes Vermögen oder Organ für Ahnungen und Wahrsagungen in der Leber angenommen zu haben. Was ihn zu dieser Vorstellung bestimmet habe, läßt sich vielleicht nicht mehr entdecken, wenn nicht der Umstand, daß vielleicht bei den Opferrhieren vorzüglich die Leber besichtigt, und aus ihr die Zeichen des Künftigen genommen wurden, Veranlassung dazu gab. Wenn Plato wirklich von der Möglichkeit und Wahrheit der Wahrsagerei und der bedeutenden Träume überzeugt war, wie es wirklich scheint, so konnte er sie doch nicht aus dem Vorstellen und Denken ableiten. Denn der Wahrsagende ist in einem außerordentlichen Zustande.

Kein Mensch empfängt mit Besonnenheit eine wirkliche Weissagung, sondern entweder im Schlafe, wenn die Thätigkeit seiner Vernunft gefesselt ist, oder in Krankheiten, oder in einer Art von Begeisterung und Verrücktheit; und so lange er in diesem Zustande ist, weiß er nicht was ihm geschiehet, und kann weder von dem was ihm erscheint

19) Timaeus S. 404. de Republ. VII. S. 146.

20) Timaeus S. 369 — 374.

scheint noch was er sagt, Rechenschaft geben. Wenn er zu sich selbst kommt, und den Gebrauch der Vernunft wieder erhält, dann erst erinnert er sich dessen, beurtheilet das was ihm durch Ahndung und Begeisterung erschienen ist, und was er durch sie gesprochen hat, und leitet daraus die Anzeigen künftiger Schicksale her.

Die Leber ist nun das Organ dieser Ahndungen und Weissagungen. Wie sie aber in der Leber entstehen, ob sie durch sie selbst erzeugt oder durch die Dämonen in der Leber hervorgebracht werden, darüber hat er sich nicht deutlich erklärt. Doch scheint er in dem Timäus der physischen Erklärung geneigter als der hyperphysischen, da er sagt: Gott gab einem vernunftlosen Theile des Menschen die Mantik. (*αφροσυνη ανθρωπινη*)²¹⁾

Die Wahrsagerei ist eine Art von Begeisterung; jede Begeisterung aber ist oder scheint eine Art von Berrückung zu sein, weil der Begeisterte auf eine ganz andere Art fühlt, empfindet, begehrt, als nicht begeisterte Menschen²²⁾. Die Berrückung (*μανια*) ist aber von doppelter Art, eine menschliche und eine göttliche, das heißt, sie wird entweder durch physische Ursachen z. B. Krankheiten, oder durch geistige z. B. durch den Einfluß einer Gottheit, oder durch die Vorstellung erhabener Gegenstände hervorgebracht²³⁾. Von der göttlichen unterscheidet er vier Arten, nämlich durch den Einfluß des Apoll, Wahrsagerei; durch den Einfluß des Bacchus, Begeisterung in den Mysterien und Einweihungen; durch die Mufen, dichterische Begeisterung; durch Venus und Amor, die Begeisterung der Liebe. Die letzte ist die edelste und vorzüglichste²⁴⁾. Es ist nicht wahrscheinlich, daß
Plato

21) Timaeus S. 391. verglichen Epinomis S. 240, 241. Ion. 4ter B. S. 187.

22) Phaedrus S. 327, 360.

23) Phaedrus S. 360.

24) Phaedrus S. 360. 315 — 317.

Plato einen reellen Einfluß dieser Götter auf das Gemüth angenommen habe, da er das Dasein dieser Wesen nicht für ausgemacht, sondern sie selbst für Produkte der Einbildungskraft zu haben geneigt war. Dieses erhellt vorzüglich aus der vierten Art der Liebe, die er weder von Amor noch von Venus, sondern von gewissen in der Natur des Menschen gegründeten Trieben nach Erkenntniß und Sinnengenuß herleitet. — In der Begeisterung ist der Mensch gleichsam in einem passiven Zustande; so sucht der Dichter nicht Vorstellungen nach deutlichen gebachten Zwecken und Absichten hervorzubringen, sondern er ist wie eine Quelle, aus welcher ungehindert, was will, hervorströmt. Die Begeisterung theilt sich andern mit. Die Declamation eines Gedichts versetzt die Zuhörer in einen ähnlichen Zustand, als der war, worin der Dichter das Gedicht hervorbrachte ²⁵⁾.

Da jedes Vermögen seinen eignen Trieb und Begierde hat, so nimmt Plato auch einen Trieb nach Vorstellungen an ²⁶⁾. Da aber das Vorstellungsvermögen aus Sinnlichkeit und Vernunft bestehet, so giebt es auch einen gedoppelten Trieb, nämlich nach sinnlichen Vorstellungen, und nach dem Denken oder der Erkenntniß. Jener gehet auf das Einzelne, Individuelle; dieser auf das Allgemeine, die Regeln des Einzelnen. Dieser ist eigentlich das was man Philosophie nennt. Jener heißt *Pyilodoxie* und bekommt nach Verschiedenheit der Gegenstände verschiedene Benennungen ²⁷⁾.

Zur Vernunfterkennniß oder zum Denken reizen schon einige sinnliche Vorstellungen. Wenn nämlich die Sinne die Gegenstände mit gewissen entgegengesetzten Beschaffenheiten darstellen, so wird der Verstand zur Thätigkeit gereizt, um das Wesen der Beschaffenheit zu

D 2

bestim-

25) de Legib. IV. §. 191. Io §. 187, 188.

26) de Republic. IX. §. 257, 258.

27) de Republica V. §. 66. 56, 57.

bestimmen. Es erscheint uns z. B. ein Gegenstand groß, aber zugleich in gewisser Rücksicht klein. Hier fragen wir uns selbst: was ist groß, was ist klein, da die Anschauung dieses unbestimmt gelassen hat. Eben so ist es mit den Vorstellungen von einem harten und weichen, schweren und leichten Sache²⁸⁾.

Was aber die Thätigkeit der Vernunft am meisten weckt, ist die reine Liebe oder das Wohlgefallen am Schönen. Denn das Schöne ist der einzige Gegenstand einer Anschauung, welcher der Idee der Schönheit entspricht und zugleich Verlangen und Liebe einflößt. Weisheit und Tugend kann gar nicht angeschauet werden. Die anschauliche Schönheit nun reizt den Verstand, die Form von der Materie zu unterscheiden und auf diese Weise die Idee der absoluten Schönheit in das Bewußtsein zurückzurufen und zu beleben. Der Uebergang von einer Idee zur andern ist alsdann leicht. — Den Trieb der Seele, sich von dem Sinnlichen zu dem Uebersinnlichen zu erheben, nennt Plato durch eine Metapher die Flügel der Seele, welche durch die reine Liebe zum Schönen wachsen und gestärkt, durch den Gang zum Sinnengenuss aber geschwächt oder gar abgestoßen werden²⁹⁾.

Nichts verhindert die Entwicklung und Ausbildung des Denkvermögens mehr als der Hang zu Sinnlichkeit, und die unmäßige Befriedigung der thierischen Begehrungen. Die Seele wird dadurch gleichsam wie mit Nägeln an den Körper geheftet, daß sie sich nicht von dem Irdischen losreißen kann³⁰⁾.

II.

Gefühlvermögen.

Wir fassen hier alles dasjenige zusammen, was Plato über die Gefühle, als eine besondern Art von Ver-

28) de Republica VII. S. 744 — 147.

29) Phaedrus S. 341. 328, 329, 324, 320.

30) Phaedo S. 150, 151, 188. de Republ. IX. S. 239.

Veränderungen des Gemüths, mit viel Scharfsinn und Beobachtungsgeist gesagt hat. Die Gefühle kommen zwar unter keinem Gattungsnamen vor; da er aber doch viele Sätze über Lust und Unlust aufstellt, die sich auf beide Arten beziehen, so hielten wir es für zweckmäßig, den allgemeinen Ausdruck Gefühle zu gebrauchen.

Lust und Unlust (ἡδονή, λύπη) sind einander entgegengesetzte Zustände. Zwischen beiden ist aber ein mittlerer Zustand, da man weder Lust noch Unlust empfindet, (το μήτε χαίρειν μήτε λυπείσθαι) der, wenn er auf das Gefühl der Lust folgt, Unlust, und nach dem Gefühl der Unlust Vergnügen scheint. Allein dieser Zustand ist von den beiden vorhergehenden sehr verschieden. Denn Lust und Unlust sind beides Veränderungen des Gemüths, die Seele ist in Bewegung, dieser Zustand hingegen ist mit Ruhe und Unthätigkeit des Gemüths (ἡσυχία) verbunden ³¹⁾.

Gefühle sind also Veränderungen (κινήσις) oder wechselnde Bestimmungen des Gemüths (γενεσις) ³²⁾. Das Gemüth muß selbst afficiret werden, damit Bewußtsein entsteht; als Veränderungen, deren man sich bewußt ist, heißen Gefühle auch ἐπισημαί ^{33a)}. Aber die Gefühle sind keine Vorstellungen. Plato unterscheidet sie zum wenigsten von denselben, ob er gleich das Unterscheidungsmerkmal nicht angiebt ^{33b)}. Er unterscheidet aber wie, bei den Vorstellungen das Gefühl, das Objekt und Subjekt desselben ^{33c)}. Jedes Gefühl der Lust und

D 3

Unlust

31) de Republica IX. S. 263, 264. το γε ἡδὴ ἐν ψυχῇ γιγνόμενον καὶ τὸ λυπηρόν, κινήσις τις ἀμφοτέρω ἐστὶν — τὸ δὲ μήτε λυπηρόν, μήτε ἡδὴ — ἡσυχία μὲνται καὶ ἐν μίσει τῆτοιον ἐφάνη ἀρτί.

32) de Republica IX. S. 264. Philebus S. 294. 296.

33a) Timaeus S. 376, 377. Philebus S. 254, 255, 321.

33b) Philebus S. 264. ἐπέτομα μὲν ταυταῖς ἡδονῇ καὶ λύπῃ πολλακίς. ἀληθεῖ καὶ ψευδῶς δεξὴ λεγῶ.

33c) Philebus S. 261.

Unlust ist aber an sich ohne Grenzen, denn es giebt kein Vergnügen, über welches man nicht noch ein größeres oder kleineres denken könnte, und so auch mit der Unlust. Die Gefühle gehören also zu dem Unbestimmten, Bestimmbaren (*απειρίον*). Grenzen und Grade sind nicht wesentlich in ihnen gegründet, sondern werden durch etwas Anderes bestimmt und mit ihnen verbunden³⁴). Plato betrachtet hier die Gefühle als etwas Gegebenes nur ihrem Stoffe nach. Hätte er sie als Affectionen, die das Afficirt werden und das Verbinden der Vorstellkraft begleiten, untersucht, so würde er gefunden haben, daß sie eben so wenig als Empfindungen ohne einen bestimmten Grad denkbar sind. Hierzu kommt noch, daß Plato die Gefühle in Rücksicht auf die Moral und das höchste Gut betrachtet, wo sie freilich nicht anders als Etwas, das durch Gesetze der Vernunft bestimmt werden muß, angesehen werden können.

Die Ursachen der Gefühle sind theils in dem Körper, theils in der Seele gegründet. Jede Veränderung in empfindbaren (oder reizbaren) Theilen des Körpers kann Gefühl werden. Empfindbare Theile sind diejenigen, welche der Eindrücke leicht empfänglich sind, und sie einem Theil nach dem andern überliefern können, daß sie zu dem Besitz des Bewußtseins gelangen. Wenn nun in diesen Theilen eine gewaltsame Bewegung hervor gebracht wird, welche der Natur nicht angemessen ist, so entsteht Schmerz; ist sie aber der Natur angemessen, so folgt darauf Vergnügen. Eine zu schwache Berührung dieser Theile wird nicht bis zum Bewußtsein fortgepflanzt, und die Seele empfängt kein Gefühl (*αυαισθησια*). Oder mit andern Worten; die Störung der Einheit und der Harmonie des Mannichfaltigen in dem animalischen Körper ist der Grund der Unlust, und die Wiederherstel-

34) Philebus S. 242.

herstellung derselben ist die Ursache der Lust ³⁵). So ist mit dem Sehen kein Gefühl verbunden, weil die Augen den Eindruck leicht aufnehmen, obgleich hieraus die meist und klarsten Anschauungen entspringen. Wenn große Theile des Körpers, welche den einwirkenden Gegenständen nicht ohne Widerstand nachgeben, widernatürlich verändert werden, so entsethet Schmerz; sind sie aber in ihren natürlichen Zustand wieder versetzt, so folgt angenehmes Gefühl. Durst und Hunger sind Störungen der Harmonie in der Natur, denn es fehlt etwas; hiermit ist Schmerz, so wie mit dem Essen und Trinken Vergnügen verbunden, weil durch dieselbe die Leere ausgefüllt, der Mangel ersetzt wird. Wenn die Ausleerung und Absonderung nach und nach und in kleiner Quantität, die Ausfüllung aber auf einmal und in großer Quantität erfolgt, so wird Vergnügen aber kein Schmerz erzeugt, weil die Ausleerung ohne Bewußtsein geschieht. Das Gegentheil erfolgt, wenn ein Theil auf einmal aus seinem natürlichen Zustande gesetzt, aber nur nach und nach wieder hergestellt wird, z. B. wenn Theile geschnitten oder getrennt werden, dann erfolgt kein Vergnügen sondern nur Schmerz ³⁶).

Jede Befriedigung eines Triebes oder einer Begierde gewähret Vergnügen, die Nichtbefriedigung aber Mißvergnügen ³⁷). Daher ist auch schon mit der Thätigkeit der Seelenkräfte Vergnügen verbunden, z. B. mit dem Vorstellen, Denken, dem Bestimmtwerden durch die praktische Vernunft ³⁸). Die Seele kann sich die Befriedigung

35) Philebus S. 250. τῆς μὲν ἁρμονίας λυομένης ἡμῖν ἐν ταῖς ζώοις, ἀλλὰ λυσιὶ τῆς φύσεως καὶ γενεσίῳ ἀληθοῦν ἐν τῷ τότε γιγνεσθαι χρεῖον — πάλιν δὲ ἁρμόττομένης τε καὶ εἰς τὴν αὐτῆς φύσιν ἀπίσσης, ἡδονὴν γιγνεσθαι λεκτέον. S. 251. Timaeus S. 376.

36) Timaeus S. 376, 377.

37) de Republica VIII. S. 219.

38) Philebus S. 211. de Republ. IX. S. 257. 259.

Digung einer Begierde als möglich oder nicht möglich vorstellen; hieraus entspringt ein Vorgefühl der Lust oder Unlust, (*προχαιρειν, προλυπειςδαι*) welches ein bloß geistiges Gefühl ist ³⁹).

Hieraus ergibt sich, daß es zwei Arten von Gefühlen giebt, körperliche und geistige, wenn man nämlich auf ihren Ursprung siehet. Zu den geistigen gehören alle Anticipationen der Lust und Unlust, und die moralischen Gefühle. Die aus dem Körper entspringenden angenehmen Gefühle sind meistens von der Art, daß sie auf vorhergegangene unangenehme Gefühle folgen, wie wir vorher gesehen haben. Die körperlichen Gefühle entspringen zum Theil aus den zwei Vermögen der unvernünftigen Seele, dem *επιθυμητικον* und *θυμοειδες*, nämlich Gefühle körperlicher Lust, und die Gefühle der Stärke, des Muths, Stolzes, Ehrgeizes ⁴⁰). Es ist aber noch zu bemerken, daß körperliche und geistige Gefühle etwas Gemeinsames haben müssen, ob sie gleich durch ihren Ursprung verschieden sind. Denn sonst würden sie nicht unter eine Gattung gehören. Dieses gilt auch von den folgenden Arten.

Die Gefühle sind entweder wahr oder falsch, eben so wie Vorstellungen und Wahrnehmungen, durch welche die geistigen Gefühle bestimmt werden. So wie die Vorstellungen falsch sind, wenn sie auf einen andern Gegenstand, als auf den sie sich beziehen, wahr hingegen, wenn sie auf diesen und keinen andern Gegenstand bezogen werden, so sind auch die Gefühle wahr oder falsch, je nachdem sie durch die Vorstellung auf ihr Objekt bezogen

39) Philebus S. 251. τιδει τοιουν αυτης της ψυχης κατα το τωτων των παθηματων προσδοκημα, το μεν προ των ηδων επιζομενον, ηδου και θαρραλειον το δε προ των λυπηρων, φεβερον και αλγυσινον S. 266. de Republ. IX. S. 265.

40) Philebus S. 211. 277. 315. de Republica IX. S. 265. 268 — 270.

gen oder nicht bezogen werden. Man kann Lust über etwas empfinden, was nicht war, nicht ist, und nicht sein wird; und dann ist das Gefühl grundlos und falsch. Von der Art ist z. B. das Gefühl, wenn sich jemand einbildet, er besitze einen großen Schatz, und sich deshalb große Glückseligkeit träumet ⁴¹⁾. Daß es falsche Gefühle giebt, erhellet aber daraus. Ein großer Theil des menschlichen Lebens bestehet aus Hoffnungen und Erwartungen. Nur allein der Rechtschaffene, der Gott zum Freunde hat, kann sich versprechen, daß seine Hoffnungen in Erfüllung gehen werden; seine Hoffnungen sind gegründet und seine Gefühle wahr, falsch aber die des Unsittlichen ⁴²⁾. Auch daraus folgt ihre Wirklichkeit, daß es angenehme und unangenehme Empfindungen giebt, die man böse nennt. Sie können das nur insoferne sein, als sie falsch, grundlos sind ⁴³⁾. — Auch wahre Gefühle können auf gewisse Art verfälscht werden; wenn man nämlich angenehme den unangenehmen und unangenehme den angenehmen entgegenstellt und unter einander vergleicht. Denn alsdann scheint das Vergnügen im Gegensatz des Schmerzens, und dieser im Gegensatz des Vergnügens größer zu sein, als sie wirklich sind. Durch die Vergleichung kommt also in die Gefühle ein Zusatz, der aber als bloß scheinbar und grundlos von dem wahren Inhalt abgezogen werden muß. Eben dieselbe Täuschung entstehet, wenn man aus Schmerz und Vergnügen in einen gleichgültigen Zustand übergeht. In jenem Falle wird dieser Zustand für Vergnügen, in diesem für Schmerz gehalten ⁴⁴⁾. — In Ansehung der falschen

41) Philebus S. 260 — 267. S. 268. ὡς ἢν μὲν χαίρειν ὀντως αἰετῶ τοπαραπαν ὄπωςεν κομ εἰκη χαίροντι, μὴ μὲντοι.

42) Philebus S. 267, 268.

43) Philebus S. 269.

44) Philebus S. 270 — 272. S. 271. νυν δε γν αὐτομ (λυπαι, ἡδοναι) δια το παρρωθεν τε κμ εγγυθεν ἕκασοτε μεταβαλλομεναι θρωρεϊσθαι, κοι ἅμα τιθεμενοι παρ' ἀλληλας, αἱ μὲν ἡδοναι παρα το λυπηρον μεζος φαϊνοντομ κοι σφοδροτερομ, λυπομ

falschen Gefühle muß aber noch bemerkt werden, daß die Seele bei falschen eben so viel empfindet, als bei wahren; der Unterschied beruhet nur darauf, daß die letzten dem Objekt angemessen, jene aber nicht angemessen sind ⁴⁵⁾.

Die Gefühle sind entweder rein oder gemischt. Keine Gefühle sind diejenigen, wo die Lust nicht mit Unlust, und die Unlust nicht mit Lust versezt ist; gemischt, wo beide in einander eingreifen und so genau verwebt sind, daß sie nur in Gedanken getrennt werden können, z. B. das Jucken, der Kitzel. In dieser Mischung sind die entgegengesetzten Gefühle entweder einander gleich oder ungleich; z. B. in dem Jucken ist mehr Schmerz als Vergnügen, in dem Kitzel aber mehr Vergnügen als Schmerz. Je nachdem nun Lust oder Unlust überwiegend ist, wird das gemischte Gefühl Lust oder Unlust genannt ⁴⁶⁾.

Die gemischten Gefühle bestehen entweder aus blos körperlichen oder blos geistigen oder aus körperlichen und geistigen Gefühlen zugleich. Ein Beispiel von dem erstern ist, wenn jemand zugleich Wärme und Kälte empfindet, und des einen Gefühls los zu werden, das andere aber fest zu halten sucht ⁴⁷⁾. Der dritte Fall findet bei dem Begehren statt, wenn in dem Körper ein Bedürfniß, und in der Seele das Begehren nach Befriedigung desselben ist. Wenn sich die Seele die Befriedigung als möglich vorstellt, so entstehet ein Vorgefühl des Vergnügens; stellt sie sich aber die Unmöglichkeit derselben vor, so entstehet ein Vorgefühl der Unlust. Auf diese Art kann also Lust und Unlust oder auch eine gedoppelte Unlust, davon die eine in dem Körper, die andere in der Seele gegründet ist, in ein Gefühl zusammenschmelzen ⁴⁸⁾. — Die geistigen gemischten Gefühle sind sehr

λυποῖ δ' αὖ δια το παρ' ἡδονᾶς, τ' ἄνυστιον ἐκείνης. de Republica IX. S. 265, 266.

45) Philebus S. 261.

46) Philebus S. 281.

47) Philebus S. 280. de Republ. IX. S. 265:

48) Philebus S. 282. 259.

sehr zahlreich. Unter andern gehören dahin Zorn, Furcht, Sehnsucht, Thränen, Liebe, Eifersucht, Neid und dergleichen. Man weint in Trauerspielen, und empfindet dabei Wonne. Auch das Lachen in Lustspielen ist ein gemischtes Gefühl. Da dieses noch nicht sogleich einleuchtet, so müssen wir es analysiren ⁴⁹⁾.

Neid, Schadenfreude (*φθόρος*: ich finde keinen recht passenden Ausdruck, um den Inhalt dieses Wortes vollständig zu bezeichnen) ist Vergnügen über das Uebel oder Unvollkommenheit des Nächsten. Unvollkommenheit und Verderbenheit entspringt aus dem Mangel Selbstkenntniß. Selbstkenntniß und der Mangel an derselben hat dreierlei zum Gegenstande, Seele, Körper, Vermögen. Es giebt Menschen, welche sich für reicher, stärker und schöner halten, als sie sind. In Ansehung des ersten bilden sich die meisten Menschen ein, sie seien vollkommener, weiser, tugendhafter als andere, und aus Selbstdünkel und Selbstlüge machen sie sich einander ihre Vollkommenheiten streitig. Dieser Selbstdünkel ist nun unstreitig ein Uebel, eine Unvollkommenheit. Findet sich derselbe bei Menschen, welche viel Stärke und Gewalt besitzen, so ist er schädlich und verderblich, und er ist ein Gegenstand des Hasses; bei schwachen Menschen hingegen, welche nicht schaden, und wenn sie ausgelacht werden, sich nicht rächen können, ist er ein belachenswerther Gegenstand. — Schadenfreude ist Vergnügen über das Böse der Freunde. Nun lachen wir aber über die eingebildete Weisheit, Schönheit u. s. w., wenn sie unschädlich ist Jede Unvollkommenheit, dergleichen auch jener Selbstdünkel ist, verursacht Mißvergnügen. Wenn wir also über die Thorheiten der Freunde lachen, so haben wir ein Gefühl, welches aus Lust und Unlust zusammengesetzt ist. — Diese gemischten Gefühle kommen nicht nur auf dem Theater, sondern auch in dem großen Drama, dem menschlichen Leben, vielfältig vor ⁵⁰⁾.

49) Philebus S. 283, 284.

50) Philebus S. 284 — 288.

Es giebt aber auch reine Gefühle. Plato schränkt sich hier nur auf die angenehmen Gefühle ein. Keine angenehme Gefühle finden nämlich statt a) wenn auf ein Bedürfniß, das man nicht empfunden hat, Befriedigung folgt, deren man sich bewußt ist⁵¹⁾. b) bei Anschauung schöner Gestalten, Töne und Farben. Diese Objekte sind nicht etwa wegen eines Verhältnisses zu andern Dingen sondern an und für sich schön, und gewähren ein reines Vergnügen, welches von ganz anderer Art ist, als das durch Veränderungen des Körpers entstandene⁵²⁾. Hieher kann man auch noch die angenehmen Gerüche rechnen, ob sie gleich den vorigen an Würde nicht gleich kommen, weil ein unangenehmes Gefühl mit ihnen nicht nothwendig verbunden ist⁵³⁾. c) beim Vorstellen und Denken, in so fern diese Thätigkeiten keine Bedürfnisse, zum wenigsten keine schmerzhaften, voraussetzen. Auch der Verlust der Vorstellungen oder Kenntnisse durch das Vergessen ist mit keinem unangenehmen Gefühl verknüpft. Es ist zwar zuweilen unangenehm, wenn man sie vermißt; aber dieses unangenehme Gefühl haftet nicht an dem Vergessen selbst, sondern entspringt nur aus der Reflexion und dem Urtheil in Beziehung auf den Gebrauch. Auch aus dem Grunde muß das Vorstellen und Denken ein reineres Gefühl gewähren, weil sie Befriedigungen eines natürlichen Triebes der Seele sind, und die Seele nebst ihren Thätigkeiten und Wirkungen den Dingen an sich näher kommt als der Körper. Jede der Natur angemessene Befriedigung ist aber mit einem angenehmen Gefühl verbunden, das Denken muß also das reinsten Vergnügen gewähren^{54a)}. Da es

nun

51) Philebus S. 290. και ὅσα τὰς ἐνδείας ἀναίσιθης ἔχοντα καὶ ἀλυπῆς, τὰς πληρωσῆς αἰσθήτας καὶ ἡδονῆς καὶ θάρους λυπῶν παραδίδωσι.

52) Philebus S. 290, 291. ταῦτα γὰρ οὐκ εἶναι πρὸς τι καλὰ λέγω, καθάπερ ἄλλα, ἀλλ' αἰεὶ καλὰ κατ' αὐτὰ πεφυκεναί, καὶ τινὰς ἡδονὰς οἰκείας ἔχειν, ἕδεν τὰς τῶν κινήσεων πρὸς-φερῆς.

53) Philebus S. 291.

54a) Philebus S. 291, 292. de Republica IX. S. 267, 268.

nun reine Gefühle giebt, so ist die Behauptung derjenigen falsch, welche sagen es gebe kein eigentliches Vergnügen, sondern nur das Aufhören des Schmerzes werde dafür angesehen ^{54b}).

Die Gefühle sind dem Grade nach stark oder schwach. Starke Gefühle sind diejenigen, welche auf sehr starke Begierden folgen. Von dieser Art sind die körperlichen Gefühle. Den höchsten Grad erreichen sie in Krankheiten des Körpers und der Seele, z. B. in Fiebern und bei einem unmäßigen Hang zur Wollust. Denn Menschen, die sich beherrschen, mäßigen und schränken ihre Begierden ein; die Sklaven der Sinnlichkeit aber lassen ihnen vollen Lauf. Die stärksten Gefühle finden sich also bei Unvollkommenheit des Körpers und der Seele. Und von dieser Art sind zum Theil die gemischten Gefühle, z. B. die auf Jucken und Kitzel entstehen ⁵⁵). Die starken Gefühle sind unmäßig, die nicht starken gemäßigt, das heißt die letzten stehen unter dem Einfluß einer bestimmenden Ursache, die ersten sind durch nichts bestimmt, und gehören in so fern unter das Geschlecht der rohen unbestimmten und ungebildeten Materie ⁵⁶).

Es fragt sich jetzt, welche angenehmen Gefühle haben einen größern Anspruch auf Wahrheit, die starken oder die reinen? Es ist einleuchtend, daß ein reines Vergnügen, obgleich von einem niedern Grade, ein wahreres Vergnügen ist, als ein großes, dem aber ein hoher Grad von Unlust zugesetzt ist. So ist es auch mit den Farben. Ein wenig Weißes ohne allen fremden Zusatz ist mehr weiß als die größte Quantität desselben, wo aber viele fremde Farben zugemischt sind ⁵⁷).

Hieraus läßt sich leicht die Frage beurtheilen: welche angenehme Gefühle den Vorzug verdienen. Diejenigen Menschen, welche bloß nach Genuß und Erwerb streben, bleiben auf der untersten Stufe der Mensch-

54 b) Philebus S. 274 — 276.

55) Philebus S. 277 — 280.

56) Philebus S. 292.

57) Philebus S. 293, 294.

helt stehen; ihre Blicke sind wie bei den Thieren auf die Erde geheftet; Essen und Trinken und Befriedigung des Geschlechtstriebes füllt ihr ganzes Leben aus. Diese Menschen schmecken nie ein reines und dauerhaftes Vergnügen. Ihre angenehmen Gefühle sind nur Schattenbilder, Vergnügen mit Schmerzen gepaaret. — — Die angenehmen Empfindungen derjenigen, welche nach Befriedigung des Ehrgeizes, Herrschsucht oder Rachbegierde streben, ohne der Vernunft Gehör zu geben, sind von den vorigen nicht verschieden. Nur diejenigen Menschen, welche nach Erkenntniß streben, und die Vernunft über alles schätzen, besitzen die eigentlichen wahren angenehmen Empfindungen. Die Vernunft führt alsdann die Regierung, alle übrigen Kräfte thun unter ihrer Leitung ihre Pflicht. Aus jedem Vermögen der Seele entspringen die angemessensten und wahrsten angenehmen Empfindungen. Denn mit der Thätigkeit der Vernunft lassen sich nicht alle angenehmen Gefühle vereinigen, sondern nur die nothwendigsten, reinen, mit Gesundheit, Mäßigkeit, Selbstbeherrschung und jeder Tugend vereinbare Vergnüg^{en} 51).

Dies ist das Wesentlichste aus der Theorie des Plato über die Gefühle. Es kommen zwar noch einige zerstreute Gedanken über das moralische und ästhetische Gefühl vor, sie gehören aber nicht hierher, weil sie Plato mehr in Rücksicht ihrer Folgen und Wirkungen als ihres Grundes betrachtet. Nur soviel verdient noch bemerkt zu werden, daß Plato ohne Zweifel der erste Denker ist, welcher auf den Unterschied des ästhetischen Gefühles von andern, der in der Reinheit bestehet, aufmerksam machte. Dieser Unterschied ist aber noch nicht entwickelt und bestimmt genug angegeben. So viel siehet man wohl, daß er Form und Stoff unterscheiden will, und durch die Vorstellungen der Form die reinen ästhetischen Gefühle entstehen läßt. Allein Farben und Töne gehören nicht zur Form der Gegenstände. Auch dadurch scheint

scheint Plato diese Gefühle von andern zu unterscheiden, daß er sie für bloß geistige hält, und den Grad der Lust und Unlust nicht in der Veränderung und Bewegung des Körpers (*κινησις*) setzt.⁵⁹⁾ Dieß ist, wie mich dünkt, der Sinn der etwas dunkeln Stelle.

Ich muß hier noch etwas über einen scheinbaren Widerspruch des Plato sagen, indem er nämlich das Denken als einen Zustand betrachtet, wo das Subjekt weder ein Gefühl der Lust noch der Unlust empfindet, und doch an andern Orten das Denken und Vorstellen überhaupt für die Quelle des reinsten Vergnügens hält. Diese Schwierigkeit ist leicht zu heben. Denn in dem Philebus war es bloß Hypothese, daß das Denken mit gar keinem Gefühle zusammenhänge.⁶⁰⁾ Wenn er aber gleich aus dem Denken Gefühle ableitet, so muß er sie doch für eine Folge von Vereinigung des Denkvermögens mit der Sinnlichkeit angesehen haben. Daher spricht er auch Gott als einer reinen Intelligenz alles Gefühl der Lust und Unlust ab. Das moralische Gefühl, welches aus der Vernunft entspringt, äußert sich durch gewisse Veränderungen in dem Körper, vorzüglich in der Brust. — Eigentlich sagt Plato nur so viel: mit dem Denken ist weder Lust noch Unlust verknüpft; und daher ist es kein Widerspruch, wenn er diese Gefühle der Gottheit abspricht, der menschlichen Seele aber beileget.

III.

Begehrungsvermögen.

Begehren (*ἐπιθυμειν, θελειν, βυλαεσθαι*) heißt so viel als nach einem Gegenstande hinstreben, oder den Gegenstand sich nähern, oder sich selbst zusagen, und erlauben, daß etwas geschehe, oder eine Befriedigung gegeben werde. Diese Handlung der Seele hat also Aehnlichkeit mit dem Bejahen. Dem Begehren ist das Verabscheuen entgegengesetzt, welches so

P 4

viel

59) Philebus S. 290, 291. (Siehe oben das Citat 52).

60) Philebus S. 253. verglichen Phileb. S. 291. de Republ.

IX. S. 257. 259. 262.

viel ist, als sich etwas versagen, von sich etwas zurückstoßen⁶¹⁾. Das Vermögen der Seele, wodurch wir begehren oder verabscheuen, ist das Begehrensvermögen, welches bei dem Plato unter verschiedenen Benennungen vorkommt, z. B. επιθυμητικόν, επιθυμία, ἐρωσ, βελησις⁶²⁾. In diesem Begriff faßt Plato sowohl das Wollen als auch das Begehren, sowohl das sinnliche als das vernünftige, zusammen, welches er auch nicht allezeit unterscheidet.

Jedes Begehren ist auf einen Gegenstand gerichtet. Nun begehret aber niemand etwas, was er schon ist, oder hat, oder besitzt. Das Begehren gehet also auf das was nicht gegenwärtig ist, was fehlet. Es setzt also einen Mangel, ein Bedürfniß (κρησις) voraus, und die Erfüllung, oder Befriedigung desselben (πληρωσις) ist der Gegenstand des Begehrens⁶³⁾. Mit andern Worten: das Gute unaufhörlich zu besitzen, zu erhalten, und das Böse zu entfernen, ist allgemeiner Gegenstand und ein Naturgesetz des Begehrens. Niemand ist mit Wollen unvollkommen, keiner wünscht das Böse oder Unvollkommene, sondern das Gegentheil⁶⁴⁾.

Die Begehrunen stehen mit den Gefühlen in einem bestimmten Zusammenhange. Denn das Bedürfniß, wenn es empfunden wird, verursacht ein unangenehmes Gefühl, und aus der Befriedigung desselben entstehet Lust, so wie aus der Nichtbefriedigung Unlust⁶⁵⁾.

Das

61) de Republica IV. §. 362. αει την τῆ επιθυμητου ψυχῆν ἢ καὶ ἢ τοι εφιεσθαι φησεις εκεινη ἢ αν επιθυμη, ἢ προσ-αγεσθαι. τῆτο δ αν βηληται οἱ γενεσθαι; ἢ αυ καθοσον εθελει τι οἱ ποριεσθηναι, επινευει τῆτο προς αὐτην, ὡςπερ τινος ερωτας, εφορευομενη αυτῆ της γενεσεως. — τι δε, το εβηλειν, και μη εθελειν, μηδ' επιθυμειν, ἢ κα εις το απωθειν και απελαυνειν απ' αυτης, και εις ἀπαντα τὰναντια φησομεν (θετεον).

62) de Republic IV. §. 362. Symposium §. 235.

63) Symposium §. 224, 225. Philebus §. 256, 257.

64) Meno §. 342, 343. Protagoras. §. 186. Hipparchus. §. 259, 260. Symposium. §. 234.

65) Philebus §. 259. 282.

Das Begehren ist in Ansehung des Gegenstandes von gedoppelter Art. Der Gegenstand ist nämlich das Angenehme, Sinnengenuß, oder das eigentliche Gute, insofern dieses von der Vernunft gedacht wird. Beide Arten unterscheidet Plato durch besondere Benennungen. Das erste nämlich ist *ἐπιθυμία*, sinnliches Begehren; das zweite *βυλησις*, das vernünftige oder durch die Vernunft bestimmte Begehren ⁶⁶).

Das sinnliche Begehren gehet auf Vergnügen der Sinne; es ist uns gegeben, angeboren, also instinkartig ⁶⁷). Der Grund desselben ist nun die dritte Seele, das *ἐπιθυμητικόν*, von dem wir oben gehandelt haben. Dieses ist nämlich die Quelle von den Begierden nach Nahrungsmitteln und Fortpflanzung des Geschlechts. Diese sind nothwendige Begierden, insofern sie zur Erhaltung des Körpers unentbehrlich und von der Art sind, daß wir sie auf keine Weise abweisen oder ablegen können. Nicht immer bleibt aber dieses Begehrensvermögen oder Trieb in diesen Schranken, sondern verlangt oft Befriedigungen, welche nicht den Zweck der Erhaltung haben. Diese Begierden heißen nicht nothwendige (*μη αναγκαιαί*) Begierden ⁶⁸). Eine andere Art von sinnlichen Begehrenungen ist das Streben nach Ehre, Herrschaft, Sieg, welches durch das *θυμοειδές* bestimmt wird ⁶⁹). (Man sehe weiter oben). Alle diese Begehrenungen sind für ein vorstellendes Wesen, das mit einem vergänglichem Körper verknüpft ist, nothwendig ^{70a}). — Hier muß nur noch bemerkt werden, wie Plato die Ent-

¶ 5

stehung

66) Charmides S. 137. ἀλλ' ἐπιθυμία τις σοι δοκεῖ εἶναι, ἣτις ἡδονῆς μὲν ὑδαμίας ἐστὶν ἐπιθυμία — ἡ δὲ μὴ βυλησις, ἣ μὲν ἀγαθὸν μὲν ἡδὲν βυλεται. — Definition. S. 293. Phaedrus S. 301. ἑκάστη δὲ τινε ἐστὶν ἰδέα, ἀρχόντε καὶ ἀγόντε, οἷν ἐπομεθεα, ἢ ἀν ἀγῆτον' ἢ μὲν ἐμψυτος ἡσα ἐπιθυμία ἡδονῶν' ἀλλῆ δὲ ἐπικτήτος δοξᾶ, ἐφιεμένη τῷ ἀριστῷ. Timaeus S. 427.

67) Phaedrus S. 301.

68) de Republica VIII. S. 213, 214.

69) de Repub. IX. S. 257, 258.

70a) de Legib. V. S. 215.

stehung dieser Begierden erklärt. Wenn einer dürftet, so hat er ein Bedürfnis, dem er abzuhelfen, einen Mangel, den er auszufüllen sucht. Die Begierde gehet also auf Befriedigung, das Gegentheil des Bedürfnisses. Jetzt fragt sich, was ist dasjenige in dem Menschen, welches das Mittel der Befriedigung bestimmt? Der Körper kann das nicht sein, denn in demselben ist das Bedürfnis; die Befriedigung aber erfordert das Gegentheil.

Es bleibt also nichts übrig, als daß die Seele vermittelt der Erinnerung das Mittel der Befriedigung bestimme. Und daraus folget, daß eigentlich die Seele der Grund alles Begehrens und das Princip des Lebens ist ^{70b}). Also vermittelt der Präexistenz der Seele wird die Möglichkeit des Begehrens erklärt. Die Seele erinnert sich des ehemaligen Genusses und der Mittel desselben, sie ruft sie bei wieder eintretendem Bedürfnis ins Gedächtnis zurück. Allein wie soll das erste Begehren erklärt werden? Diese Erklärung setzt also, anstatt eine befriedigende Antwort auf die Frage von der Möglichkeit des Begehrens zu geben, die Frage nur weiter zurück.

Das vernünftige Begehren ist das durch die Vernunft bestimmte Begehren, oder das Streben nach dem durch die Vernunft bestimmten Guten ⁷¹). Als vernünftige Wesen unterscheiden die Menschen den Zweck von den Mitteln, und sie wollen die Mittel um des Zweckes willen. Die Vernunft bestimmt aber einen obersten Zweck, auf welchen alles bezogen, und dem alles untergeordnet wird. Dieses ist das oberste, absolute Gut; alles übrige ist nur in Beziehung auf das oberste Gut, als Mittel gut ⁷²). Die Untersuchung über das Wesen des höchsten Gutes gehört nicht hieher sondern in die praktische Philosophie. Wir bemerken nur so viel, daß

nach

70b) Philobus G. 257, 258. *την ψυχην αρα της πληρωσεως εφ'απτεσθαι λοιπον τη μνημη.*

71) Definit. G. 293. *βελτισις, εφεσις μετα λογην ορθη· ομεξισ ευλογος· ορεξις μετα λογην κατα φυσιν.*

72) Gorgias G. 46 — 48. Lysis G. 243 — 245. Symposium G. 234. Meno G. 342, 343.

nach dem Plato das höchste Gut in der absoluten Wahrheit, Schönheit und Sittlichkeit mit der Glückseligkeit vereinigt besteht, daß das Streben nach dem Besitz dieses dreifachen Gutes die edele oder himmlische Liebe heißt.

Das vernünftige Begehren unterscheidet sich außer dem Gegenstande auch dadurch von dem sinnlichen, daß dieses angeboren, jenes aber erworben ist ⁷³⁾. Das sinnliche äußert sich sogleich nach der Geburt, das vernünftige setzt aber den Gebrauch und die Thätigkeit der Vernunft voraus.

Die Menschen begehren nur allein das Gute. Insofern ist alles, was begehret wird, gut, es sei wirklich oder scheinbar. Hier bemerkt aber Plato einen wichtigen Unterschied, der auf seine praktische Philosophie von großem Einfluß ist. Ein Gegenstand ist nämlich entweder deswegen gut, weil er begehret, oder mit andern Worten, weil er geliebt wird, oder er wird begehret, weil er gut ist, das heißt, der Grund, daß ein Gegenstand begehret wird, liegt entweder in dem Gegenstande, oder in dem Begehrenden. So wird Heiligkeit, (Gerechtigkeit, *δσιον*) geliebt, weil es die Heiligkeit ist; andere Gegenstände sind nur deshalb geliebte Gegenstände, weil sie geliebt werden ⁷⁴⁾.

Die Seele ist das Subjekt von allen diesen Vermögen, die, obgleich von einander verschieden, doch in einem Subjekt zusammengehören. Daher bestehet der Mensch aus Mannichfaltigkeit und Einheit ⁷⁵⁾. Hieraus läßt es sich erklären, woher es kommt, daß der Mensch verschiedenen Antrieben folgt, bald sich durch die sinnlichen Begierden und Gefühle, bald durch seine Vernunft zu Handlungen bestimmen läßt; wie er bald Herr über sich, bald sein eigener Sklav (*κρείττων, ἤτων ἑαυτοῦ*)
ist

73) Phaedrus S. 301.

74) Eutyphro S. 21 — 24. *ἢ ὅτι φιλοῦμενον εἶσι, φιλεῖται ὑπο ὧν φιλεῖται. ἀλλ' ὅτι φιλεῖται, φιλοῦμενον — διότι ἀρα ὄσιον εἶσι, φιλεῖται, ἀλλ' ἢ ὅτι φιλεῖται, δια τὸ ὄσιον εἶσι.*

75) Parmenides S. 77. Symposium S. 240. de Legib. I. S. 44, 45.

ist ⁷⁶). Wenn man in dem Menschen nicht zwei verschiedene Vermögen und Kräfte, einen bessern und schlechtern Theil annimmt, vermöge deren er zwei verschiedene Triebfedern, das Angenehme und Gute, hat, so läßt sich dieser Ausdruck: Herr über sich, sein eigener Sklav, gar nicht rechtfertigen. Denn ohne diese Unterscheidung würde daraus folgen, daß wer Herr über sich, auch sein eigener Sklav ist, welches von einem und demselben Subjekte gesagt widersprechend ist. Diese Ausdrücke müssen sich also auf etwas Verschiedenes in dem Menschen beziehen ⁷⁷).

Der Mensch hat nämlich Sinnlichkeit und Vernunft. Vermöge der Sinnlichkeit sucht er das Vergnügen, und fliehet den Schmerz. Aus der Sinnlichkeit entstehen mannichfaltige Gefühle und Begierden, welche nicht mit einander übereinstimmen, sondern den Menschen bald dahin, bald dorthin ziehen. Die Vernunft hingegen schreibt nur eine Regel vor, und fodert, daß der Mensch sie in seinem ganzen Leben zu seiner einzigen Richtschnur machen soll. Folgt der Mensch dieser, dann ist er Herr über sich; folgt er jenen Antrieben der Sinnlichkeit, so ist er sein eigener Sklav. Wenn der Mensch der Vernunft folgt, so ist er mit sich selbst eins; dann hat er nur einen Zweck, dem er alles unterordnet; dann ist Harmonie in allen seinen noch so verschiedenen Handlungen ⁷⁸).

Der Mensch muß daher auch das Vermögen haben, sich selbst zu einer von beiden Handlungsweisen zu bestimmen. Dieses Vermögen ist der Wille (*βυλησις*). Was der Mensch sein oder werden will, das kann er auch werden, und wird es auch. Durch den Willen hat der Mensch z. B. das Vermögen, zu bestimmen, ob er gerecht oder ungerecht sein, Recht oder Unrecht thun will ⁷⁹). Der Wille ist daher die Ursache des Charakters.

IV.

76) de Legibus S. 45.

77) de Republica IV. S. 349. de Legibus I. S. 46. Protagoras S. 171.

78) de Legibus I. S. 45, 46. XII, S. 219 — 221. IX. S. 48.

79) de Legibus X. S. 106. της δε γενεσεως τη ποιη τινος αφηκεται βυλησιν εκαστων ημων τας αιτιας. οπη γαρ αν

IV.

Vollkommenheit und Unvollkommenheit der Seele.

Die Vollkommenheit des Menschen besteht in der harmonischen Uebereinstimmung des Körpers und der Seele. Das Wesen der Vollkommenheit besteht überhaupt in der Harmonie des Mannichfaltigen. Da nun der Mensch aus Körper und Seele besteht, und beide so enge verbunden sind, so müssen beide in einem richtigen und harmonischen Verhältniß stehen. Denn wenn der Geist stark und thätig, der Körper aber schwach ist, so wird der Körper entkräftet und ausgezehrt; ist aber der Körper stark und der Geist schwach, so werden natürlich die Körperkräfte am meisten geübt, und die Bildung des Geistes bleibt zurück⁸⁰⁾.

Die Vollkommenheit der Seele (*ευσξια*) besteht ebenfalls in einem symmetrischen Verhältniß und harmonischen Uebereinstimmung (*ταξις, κοσμος*). Die Vernunft ist die oberste Kraft, die Regiererin und Aufseherin in dem Menschen. Wenn diese mit Weisheit das Steuerruder führt, so gleicht der Mensch einem wohl eingerichteten und verwalteten Staate, und alles thut, was ihm zu thun obliegt. Das Begehrungs- und Gefühlvermögen stehen alsdann unter der Regierung der Vernunft, und der Mensch erreicht die Würde eines unsterblichen Wesens. Vollkommenheit der Seele ist nichts anders als Gesundheit der Seele. Ist aber eins von diesen beiden stärker als die Vernunft, so wird der Mensch ganz irdisch gesinnt, und sinkt unter die Würde des Menschen, ja bis zum Thiere herab⁸¹⁾.

Die Vollkommenheit des Menschen wird durch harmonische und zweckmäßige Thätigkeit befördert und erhalten. Man muß Körper und Geist in Thätigkeit setzen, damit das harmonische Verhältniß erhalten werde

επιθυμη, και οποιος τις ων την ψυχην ταυτη σχεδον εκασοτε και τοιουτος γιγνεται απας ημων ως το πολυ. Gorgias S. 136. de Republ. X. S. 330.

80) Timaeus S. 425 — 427. Charmides S. 112, 113.

81) Gorgias S. 39. 117. 124, 125. de Republica IV. S. 377, 378.

werde. Jedes Vermögen der Seele muß in der gehörigen Proportion und Unterordnung zu dem obersten, der Vernunft, gebraucht, in Wirksamkeit gesetzt und genährt werden. Das Begehrungs- und Gefühlvermögen darf weder Mangel leiden noch übersättiget werden, weil sie sonst in beiden Fällen die Vernunft beunruhigen und in ihrem Geschäft, der Erkenntniß der Dinge, stöhren. Vor allen Dingen muß man die Thierheit der Menschheit immer mehr unterordnen. Und da die Vernunft das oberste Vermögen ist, welches alle Handlungen bestimmen und regieren soll, so muß sie durch Erkenntnisse zu dieser hohen Bestimmung ausgebildet werden ⁸²).

Die Unvollkommenheit der Seele (*αλλοιωσις, πονηρία*) bestehet in dem Mangel des Verhältnisses und der durch die Natur bestimmten Unterordnung ⁸³). So wie die Unvollkommenheit des Körpers entweder Krankheit oder Fehler in dem Bau und der Gestalt der Theile ist, so lassen sich auch zwei Arten der Unvollkommenheit der Seele denken, deren eine der Krankheit, die andere der Häßlichkeit entspricht. Krankheit der Seele ist Uneinigkeith und Widerstreit (*ετασις*) des Mannichfaltigen in der Seele, welches zusammenstimmend sein sollte; wenn z. B. die Urtheile mit den Begierden, moralisches Gefühl mit den sinnlichen Vergnügen, Vernunft mit den unangenehmen Empfindungen, und diese unter einander im Streite liegen. Aus diesem Widerstreite entstehen alle Arten von Lastern ⁸⁴). Häßlichkeit (*μισος*) ist Mangel des Verhältnisses, wenn ein Theil zu stark oder schwach ist. Häßlichkeit der Seele ist Unwissenheit, das heißt Schwäche des Vorstellungsvermögen und vorzüglichlich

82) Timaeus S. 430 — 433. *Θεραπεία δε δι παντι παντος μια, τας οικειας εκασω τροφας και κινήσεις αποδιδουσι.* de Republica IX. S. 239, 240. Theaetet. S. 71.

83) De Republica IV. S. 378. *παρα φύσιν αρχειν τε και αρχησθην. αλλο ωπ αλλω.*

84) Sophista S. 223, 224. *νοσος, ετασις η τε φυσικη συγγενης εκ τινος ητε φαρμακω διαφορα.* Gorgias S. 67. Nach einer andern Stelle, Timaeus S. 423. ist Krankheit der Seele alles das was Unvollkommenheit, die *μηνια* und *αμαρτια* bewirkt.

lich der Vernunft, daß sie entweder nicht nach Erkenntniß strebt, oder ungeachtet ihres Strebens das Ziel nicht erreicht, und anstatt Wahrheit Irrthum ergreift⁸⁵⁾. Die Unwissenheit ist aber von doppelter Art. Sie ist entweder bloßer Mangel an Erkenntniß (*αγνοια*) oder mit Dünkel verbunden (*αμαθια*). Die letztere ist ein größerer Fehler als die erstere; denn wenn man sich einbildet, alles zu wissen, so hat man nicht nur keine, sondern irrige Kenntnisse, und man fühlt nicht einmal das Bedürfniß und den Trieb nach richtiger Erkenntniß⁸⁶⁾. Es giebt auch eine Unwissenheit im Praktischen, welche von sehr schädlichen Folgen ist, wenn man nämlich das moralisch Gute, (seine Pflichten) nicht kennt, oder zwar kennt, aber nicht liebet und zu realisiren sucht (*ανοια, αμαθια*)⁸⁷⁾. Insofern bei diesen Arten der Unwissenheit Schwäche und Unthätigkeit der Vernunft zum Grunde liegt, nennt Plato diese Fehler Unvernunft (*αφροσυνη, ανοια*). Ein kleinerer Grad derselben ist Dummheit, Einfalt, ein höherer Grad aber Wahnsinn, Verrücktheit, unvernünftige Handlungsweise (*μαυια*)⁸⁸⁾.

Eine übermäßige Stärke des Begehrungs- und Gefühlvermögens, oder des Hangs nach Sinnengenuss ist eine der größten Unvollkommenheiten der Seele. Denn wer nach nichts anderm strebt, als das Angenehme zu genießen und das Unangenehme zu fliehen, der kann nicht richtig sehen und hören, noch seine Vernunft gebrauchen, er ist wie ein Nasender⁸⁹⁾. Der übermäßige Hang zur Sinnlichkeit, welcher die ausgeartete Selbstliebe ist, unterdrückt allen Sinn für das was Gut, Schön und Wahrheit ist⁹⁰⁾.

Die Ursachen dieser Unvollkommenheiten liegen theils in dem Körper, theils in der Erziehung und Staatsverfassung. Der unmäßige Hang zur Begattung und über-

85) Sophista S. 223. *αισχος, το της αμετρίας πανταχυ δυσειδεις των εν αυτων γενος.*

86) Sophista S. 225, 226. Alcibiades I. S. 31, 32.

87) de Legibus III. S. 130, 131. Theaetet. S. 122.

88) Alcibiades II. S. 79 — 81. Timaeus S. 423.

89) Timaeus S. 423, 424.

90) de Legibus V. S. 213, 214.

überhaupt zum Vergnügen ist kein verschuldeter Fehler, sondern ein Folge von physischen Ursachen. Schleim und Galle und andere Säfte, wenn sie verdorben sind, haben einen mannichfaltigen Einfluß auf den Geist. Hartnäckigkeit, Unmuth, Tollkühnheit, Feigheit, Vergessenheit, Ungelehrigkeit entspringen meistens aus körperlichen Ursachen⁹¹⁾. Die Begierden und Leidenschaften, welche in dem Körper ihren Sitz haben, die nothwendige Sorge für Ernährung und Erhaltung des Körpers, und körperliche Krankheiten hindern und schränken die Bildung des Geistes auf mannichfaltige Weise ein⁹²⁾. Eine fehlerhafte Staatsverfassung und Erziehung, böse Beispiele, Versäumnung der geistigen Heilmittel sind die andere Ursache von der Unvollkommenheit und Verderbniß der Seele. Auf diese Weise läßt es sich vollkommen begreifen, wie Menschen ohne ihre Schuld böse werden⁹³⁾.

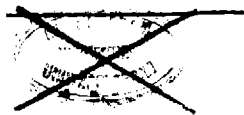
Die Unvollkommenheiten des Geistes wirken aber auch auf den Körper wieder zurück und erzeugen, in demselben Krankheiten und Schwachheiten. Daher kann man oft den Körper nicht ohne die Seele, und die Seele nicht ohne den Körper heilen⁹⁴⁾.

Die Mittel zur Bildung und Vervollkommnung des Geistes und zur Begeräumung der Srebrechen und Fehler sind überhaupt Selbstkenntniß, Erziehung, Vermehrung seiner Kenntnisse, Verbesserungen seiner Gesinnungen und Maximen. Unwissenheit wird durch Belehrung (*διδασκαλική*) Selbstdünkel durch die Disciplin (*ελευχός*) gehoben. Es giebt aber eine eigne Wissenschaft, welche lehret, wie der Mensch die moralische Vollkommenheit erreichen, und seine Unvollkommenheiten ablegen soll, nämlich die Moralphilosophie (*πολιτική*)⁹⁵⁾. — Diese wird den Inhalt des vierten und letzten Bandes ausmachen.

91) Timaeus S. 423, 424. 92) Phaedo S. 150, 185.

93) Timaeus S. 425. 94) Charmides S. 113, 114.

95) Timaeus S. 425. Alcibiades I. S. 54. Sophista S. 226, 227. Gorgias S. 39, 117.



ROTANOX

2014

