

THEOLOGISCHER JAHRESBERICHT.

UNTER MITWIRKUNG

VON

DREYER, EVERLING, FICKER, FOERSTER, FUNGER, HASENCLEVER,
HEGLER, HRRING, KOHLSCHMIDT, LOESCHE, LÜDEMANN, LÜLMANN,
MARBACH, MAYER, PREUSCHEN, SIEGFRIED, SPITTA, SULZE, TIELE,
TROELTSCH

HERAUSGEGEBEN

VON

Dr. H. HOLTZMANN
PROFESSOR IN STRASSBURG, ELSSASS.

Dr. G. KRÜGER
PROFESSOR IN GIessen.

ACHTZEHNTER BAND

ENTHALTEND

DIE LITERATUR DES JAHRES 1898.



BERLIN 1899.

C. A. SCHWETSCHKE UND SOHN.

LONDON.

WILLIAMS & NORGATE.

14, HENRIETTA STREET, COVENT GARDEN.

NEW-YORK.

GUSTAV E. STECHERT.

9 EAST 16th STREET.

PARIS

LIBRAIRIE FISCHBACHER.

(SOCIÉTÉ ANONYME) 33, RUE DE SEINE.



4108

Alle Rechte vorbehalten.



Inhalt.

I. Exegetische Theologie.

Seite

1—137

Carl Siegfried: Literatur zum Alten Testament

I. Orientalische Hilfswissenschaften S. 1—31. — A. Allgemeines über Völker, Sprachen u. Religionen des Morgenlandes S. 1. — B. Aegyptologie S. 5. a) Sprache, Denkmäler. b) Geschichte, Landeskunde, Religion. — C. Assyriologie S. 9. a) Inschriften, Sprache. b) Geschichte, Geographie, Religion. — D. Arabisch, Aethiopisch S. 17. a) Arabisch. b) Aethiopisch. — E. Aramäische Dialekte S. 24. — F. Phönizisch S. 27. — G. Semitische Paleographie S. 27. — H. Handschriften S. 30. — II. Der Text des A. T.s S. 31—41. — A. Textüberlieferung S. 31. — B. Textkritik S. 32. — C. Uebersetzungen S. 33. a) Griechische und lateinische Uebersetzungen. b) Orientalische Uebersetzungen. c) Deutsche, englische, niederländische Uebersetzungen. d) Französische, italienische, spanische und istro-kroatische Uebersetzungen. — III. Hebräische Lexikographie u. Wortforschung S. 41—45. — IV. Hebräische Grammatik S. 45—46. — V. Alttestamentliche Einleitungswissenschaften S. 46—49. — VI. Literarische Kritik der Bücher des A. T.s S. 49—55. — A. Allgemeines S. 49. — B. Hexateuch S. 50. — C. Poetische und prophetische Bücher S. 53. — VII. Auslegung des A. T.s S. 55—91. — A. Geschichte der Auslegung. Hermeneutik S. 55. — B. Allgemeine Untersuchungen und Erklärungsschriften S. 58. — C. Pentateuch und historische Bücher S. 61. — D. Poetische Bücher S. 68. — E. Prophetische Bücher S. 75. — F. Apokryphen, Pseudepigraphen, Hellenistische Literatur S. 84. — VIII. Geschichte des israelitischen Volkes S. 91—102. — A. Zur Geschichte S. 91. B. Zur Chronologie S. 101. — IX. Historische Hilfswissenschaften S. 102—116. — A. Geographie des heiligen Landes und der angrenzenden Länder S. 102. a) Reisewerke, Karten. b) Einzeluntersuchungen. — B. Archäologie S. 110. a) Weltliche Alterthümer. b) Religiöse Alterthümer. — X. Das Judenthum S. 116—132. — Allgemeines S. 116. — A. Talmud S. 116. — B. Aggada, Midrasch S. 120. — C. Nach-talmudische Literatur S. 121. a) Philosophie. b) Poesie. c) Geschichte. — D. Neuere Litteratur S. 126. — E. Antisemitismus und modernes Judenthum, Zionismus S. 129. — XI. Die Geschichte der israelitischen Religion S. 132—134. — XII. Alttestamentliche Theologie S. 134—135. — Nachträge S. 135. — Dahingeschiedene Mitarbeiter S. 136. — Nachwort des Berichterstatters S. 136.

H. Holtzmann: Literatur zum Neuen Testament 138—190

I. Allgemeines S. 138—141. — II. Zur Geschichte des Textes und des Kanons S. 141—145. — III. Hermeneutik S. 146—147. — IV. Evangelienfrage S. 148—153. — V. Die einzelnen Evangelien S. 153—159. — VI. Leben Jesu S. 159—167. — VII. Apostelgeschichte und

apostolisches Zeitalter S. 167—170. — VIII. Paulus S. 170—180. — IX. Katholische Briefe u. Apokalypse S. 180—183. — X. Biblisch-Theologisches S. 183—190.

II. Historische Theologie.

- H. Lüdemann: Kirchengeschichte bis zum Nicänum 191—222
 1. Christenthum und Heidenthum, Verfolgungen S. 191—194. —
 2. Dogmengeschichte S. 194—203. — 3. Patristische Literaturgeschichte S. 203—216. — 4. Kirchliche Verfassung, Leben, Cultus S. 216—220. — 5. Apokryphische Literatur S. 220—222.
- Erwin Preuschen: Kirchengeschichte vom Nicänum bis zum Mittelalter mit Einschluss der byzantinisch-orientalischen Literatur 223—250
 1. Allgemeines. Aeussere Kirchengeschichte S. 223—224. — 2. Literaturgeschichte S. 225—244. a) Ausgaben und Uebersetzungen. b) Ueberlieferungsgeschichte, Textkritik. c) Griechische und orientalische Schriftsteller. d) Lateinische Schriftsteller. — 3. Lehrer und Lehre der Kirche S. 244—246. — 4. Kirchliches Leben und kirchliche Sitte S. 246—250.
- Gerhard Ficker: Kirchengeschichte des Mittelalters mit Ausschluss der byzantinischen Literatur 251—336
 1. Bibliographien S. 251. — 2. Zeitrechnung, Schriftenkunde S. 251—252. — 3. Sammelwerke m. alphabetischer Ordnung S. 252—253. — 4. Das ganze Mittelalter umfassende Werke S. 253—254. — 5. Das Christenthum unter den Gothen, Franken, auf den britischen Inseln, in Deutschland bis auf Bonifatius. S. 254—256. — 6. Geschichte des Papstthums im Allgemeinen. Quellen, Italien, Karolingische Zeit S. 256—260. — 7. Kaiserthum und Papstthum bis zum Wormser Concordat S. 260—262. — 8. Adalbert von Prag S. 263. — 9. Das Papstthum, sein Verhältniss zum Kaiserthum und den weltlichen Gewalten bis Bonifaz VIII. S. 263—268. — 10. Kreuzzüge und Verwandtes S. 268—270. — 11. Das 14. und 15. Jahrhundert S. 270—276. a) Avignon. b) Das Schisma, Das Concil von Constanz, Wicliff, Huss. c) Bis zum Ende des 15. Jahrhunderts. — 12. Savonarola S. 276—279. — 13. Die Hierarchie, Die Curie S. 279—282. — 14. Verfassung und Kirchenrecht S. 282—284. — 15. Mönchthum und Orden S. 284—293. a) Benediktiner, Cluniacenser, Cistercienser. b) Hospitaliter, Ritterorden. c) Franz und die Franciscaner. d) Dominicaner, Serviten etc. — 16. Geschichte des kirchlichen Lebens S. 293—299. a) Geschichte des Gottesdienstes und der kirchlichen Handlungen. b) Liturgische Bücher. c) Hymnen. d) Predigt. e) Katechetik. f) Busswesen. Ablass. — 17. Religiöses Volksleben. Volksthümliche Anschauungen S. 299—305. a) Bibelübersetzungen. Bibel-druck. b) Frömmigkeit, Gemeindeleben. c) Geistliches Schauspiel. d) Volkssagen; Kaisersage und Verwandtes. e) Aberglaube. f) Hexenglaube. g) Jeanne d'Arc. — 18. Legenden; Heilige S. 306—309. a) Zusammenfassendes. b) Einzelne Heilige in alphabetischer Folge. — 19. Schulen, Universitäten S. 309—310. — 20. Dogmengeschichte S. 310—313. — 21. Scholastik; Gelehrten-geschichte S. 313—316. — 22. Mystik S. 317—318. — 23. Haeretiker, Inquisition S. 318—319. 24. Veröffentlichung und Untersuchung einzelner Geschichtsquellen S. 319—321. a) Mehreres umfassend. b) Chroniken und Geschichtsschreiber. c) Formelbücher. d) Fälschungen. — 25. Mittelalterliche Bibliotheken, Handschriftenverzeichniss, Inkunabeln S. 321. — 26. Zur christlichen Litteraturgeschichte S. 321—322. — 27. Localgeschichte S. 323—336. a) Landschaften. Städte. b) Bisthümer, Kirchen. c) Klöster. — Nachtrag.

- Georg Loesche: Kirchengeschichte vom Beginn der Reformation bis 1648 337—392
- I. Humanismus und Philosophie S. 337—340. — II. Zur besonderen Geschichte der Reformation und des Protestantismus S. 340—381. — A. Für das ganze Gebiet S. 340. — B. Für die einzelnen Länder. 1. Deutschland S. 340. a) Politische Entwicklung. b) Reformations-Schriften, -Briefe. c) Zusammenfassende Darstellungen. Einzelne Punkte. d) Biographisches über Vertreter und Freunde der Reformation. e) Provinzial- und Localgeschichte. f) Zur Geschichte der Theologie. g) Zur theologischen Literatur. h) Unterrichtswesen. i) Kirchenordnung. Cultus. Kirchenlied. Kirchenbau. Religiös-sittliches Leben. — 2. Skandinaviern S. 365. — 3. Die deutsche Schweiz S. 365. — 4. Das französische Sprachgebiet S. 367. a) die französische Schweiz. b) Frankreich. — Jubiläum des Ediktes von Nantes. — 5. Die Niederlande S. 369. — 6. Das englische Sprachgebiet S. 371. — 7. Oesterreich-Ungarn S. 372. — 8. Russland S. 378. — 9. Italien und Spanien S. 379. — Täufer. Antitrinitarier S. 380. — III. Geschichte des Katholicismus S. 381—392. — 1. Zusammenfassende Darstellungen. Einzelne Punkte S. 381. — 2. Papstthum und Nuntiatur S. 382. — 3. Bischöfe S. 385. — 4. Orden S. 386. — 5. Dogmengeschichte, Kirchenrecht. Concil von Trient. Inquisition. Kirchliches Leben. Kunst und Literatur S. 388. — Totenliste.
- (Alfred Hegler: Kirchengeschichte von 1648 an: siehe am Schluss.)
- Osc. Kohlschmidt: Interconfessionelles 393—441
- A. Die katholische Entwicklung S. 393—428. — I. Die orthodoxe Kirche des Orients S. 393—401. — II. Der abendländische Katholicismus S. 401—428. — A. Die römische Kirche S. 401. — 1. Leo XIII. und die Weltpolitik der Papstkirche. — 2. Römisch-katholische Wissenschaft und Socialpolitik. — 3. Römisch-katholische Frömmigkeit und Belletristik. — 4. Polemisches und Jesuitisches. — B. Die innerkatholische Reform- und Unionsbewegung des Altkatholicismus S. 420. — B. Die protestantische Gegenwart S. 428—441. — I. Deutsch-protestantische Polemik gegen Rom S. 428. — II. Symbolfragen in Wissenschaft und Praxis S. 433. — III. Ausserdeutscher Protestantismus und seine Denominationen S. 437.
- C. P. Tiele: Religionsgeschichte 442—464 c
- Allgemeines und Vergleichendes S. 442. — Religion der nichtcivilisirten Völker S. 445. — Chinesische und japanesische Religionen S. 446. — Assyrische Religion S. 448. — Indische Religionen S. 450. — Iranische Religionen S. 456. — Griechische und römische Religionen S. 458. — Germanische Religion S. 462. — Der Islâm S. 463. — Nachtrag.
- III. Systematische Theologie.
- E. W. Mayer: Encyclopädie und Apologetik 465—484
1. Encyclopädie und Methodologie S. 465—468. — 2. Apologetik S. 469—484.
- E. Troeltsch: Religionsphilosophie und prinzipielle Theologie . . . 485—536
1. Religion und Wissenschaft überhaupt S. 485—493. a) Allgemeines S. 485. b) Die Lage S. 486. c) Theologie und Philosophie, Glaube und Wissen S. 490. d) Religion und Cultur S. 491. — 2. Religionsphilosophie als Ganzes S. 493—498. — 3. Religionspsychologie und Erkenntnistheorie S. 498—506. a) Allgemeine Psychologie und Erkenntnistheorie S. 498. b) Anwendung auf die Religion S. 500. c) Begriff des Glaubens S. 504. — 4. Religionsgeschichte und -Entwicklung S. 507—522. a) Principielle historische Fragen S. 507.

b) Die allgemeine religiöse Entwicklung S. 514. c) Stellung des Christentums in der religiösen Entwicklung: Supranaturalismus S. 518. — 5. Historisch-Kritisches S. 522—526. a) Philosophen S. 522. b) Theologen S. 524 — 6. Reformreligionen S. 526—527. a) Rationalistische S. 256. b) Occultistische S. 526. — 7. Principielle Theologie S. 527—536.	
E. Sulze: Dogmatik	537—596
I. Einzelfragen S. 537—569. 1. Offenbarung, Heilthatsachen, Heilsglaube S. 537. — 2. Bibel. Inspiration S. 543. — 3. Die Lehre von Gott. Wunder. Engel S. 546. — 4. Welt. Mensch. Sünde S. 551. — 5. Christologie S. 555. — 6. Der heilige Geist und die Heilsordnung S. 559. — 7. Sacramente S. 561. — 8. Kirche S. 564. — 9. Eschatologie S. 568. — II. Gesamtdarstellung S. 569—596. a) Principielle Erörterungen S. 569. — b) Ausführungen S. 582.	
Otto Dreyer: Ethik	597—615
I. Geschichtliches S. 597. — II. Gesamtdarstellungen S. 600. — III. Grundfragen S. 604. — IV. Einzelfragen S. 612.	
IV. Praktische Theologie und kirchliche Kunst.	
Fr. Marbach: Katechetik	617—642
1. Zur Geschichte S. 617. — 2. Allgemeines S. 620. — 3. Zur Reform des Religionsunterrichts S. 623. — 4. Zur Schulbibelfrage S. 624. — 5. Zu Methode und Praxis S. 629.	
C. Lülmann: Pastoraltheologie	643—662
I. Principielles S. 643. — II. Biographisches S. 650. — III. Vermischtes S. 654.	
Erich Foerster: Kirchenrecht und Kirchenverfassung	663—680
I. Allgemeines S. 663. — II. Kirchengesetze und Commentare dazu, Gesetzssammlungen, Officielle Protokolle S. 668. — III. Katholisches Kirchenrecht S. 671. — IV. Kirchenrechtliche Einzeluntersuchungen S. 675. — V. Religiöse Erziehung, Eherecht S. 678.	
Otto Hering: Kirchliches Vereinswesen u. christliche Liebesthätigkeit	681—719
Gustav-Adolf-Verein, Evangelisation, Evangelischer Bund u. A. S. 681 bis 683. — Innere Mission und sociale Frage S. 683—707. — I. Innere Mission S. 683. — A. Allgemeines. Principielles. Geschichtliches. B. Einzelnes. — II. Sociales S. 700. — Judenmission S. 707. — Heidenmission S. 708—711. — I. Theoretisches und Apologetisches S. 708. — II. Geschichtliches und Geographisches S. 711.	
Otto Everling: Die Predigt, ihre Theorie und Praxis und die Erbauungsliteratur	720—751
I. Die Theorie der Predigt (Homiletik) S. 720. — A. Geschichtliches — B. Methodisches. — C. Homiletisches Material. — II. Die Praxis der Predigt S. 725. — A. Vollständige Predigtjahrgänge. — B. Kleinere Predigtsammlungen. — C. Serienpredigten. — D. Festpredigten und einzelne Predigten. — E. Kinderpredigten. — F. Casualreden. — III. Erbauungsliteratur S. 741. — A. Gebet- und Andachtbücher. — B. Religiöse Betrachtungen.	
A. Hasenclever: Kirchliche Kunst	752—767
Friedrich Spitta: Liturgik	768—777
I. Allgemeines und Gemeindegottesdienst S. 768. — II. Gottesdienstliche Handlungen S. 770. — III. Agenden und Kirchenbücher S. 771. — IV. Hymnologie S. 772. — V. Kirchliche Tonkunst S. 774. — VI. Allerhand S. 777.	

	Seite
Alfred Hegler: Kirchengeschichte von 1648 an	779—821
I. Allgemeines S. 779. — II. Zur Culturgeschichte und Geschichte der Philosophie S. 780. — III. Protestantische Kirchen S. 783. — a) Evangelische Kirche in Deutschland und Oesterreich-Ungarn S. 783.	
b) Deutsche protestantische Theologen, Schriftsteller u. s. w. S. 786.	
c) Pietismus. Brüdergemeinde. Mystik. Theosophie. Schwärmerische Richtungen S. 797. d) Protestantische Ortskirchen in Deutschland, Oesterreich und der deutschen Schweiz S. 798. e) Kleinere Kirchengemeinschaften in Deutschland und den Nachbarländern S. 798. f) Protestantismus in Frankreich und der französischen Schweiz S. 799.	
g) Holland, Skandinavien S. 800. h) England, Schottland und englische Colonien S. 800. i) Nord-Amerika S. 802. — IV. Katholische Kirche S. 803. — a) Allgemeines. Päpste und päpstliche Politik. Italien S. 803. b) Geschichte der Theologie. Biographien von Theologen, Schriftstellern u. s. w. S. 805. c) Orden und Missionen S. 811.	
d) Katholische Kirche in Deutschland, Oesterreich, Polen S. 813.	
e) Katholische Kirche in Frankreich S. 815. f) Katholische Kirche in England, Irland, Nord-Amerika S. 819.	
Nachträge. 1. Altes Testament S. 823. — 2. Neues Testament S. 823. — 3. Kirchengeschichte der alten Zeit S. 824. — 4. Reformationsgeschichte S. 826. — 5. Interconfessionelles S. 826.	
Register S. 829—946. — Druckfehler und Berichtigungen.	

THEOLOGISCHER JAHRESBERICHT.

UNTER MITWIRKUNG

VON

DREYER, EVERLING, FICKER, FOERSTER, FUNGER, HASENCLEVER,
HEGLER, HERING, KOHLSCHMIDT, LOESCHE, LÜDEMANN, LÜLMANN,
MARBACH, MAYER, PREUSCHEN, SIEGFRIED, SPITTA, SULZE, TIELE,
TROELTSCH.

HERAUSGEGEBEN

VON

Dr. H. HOLTZMANN
PROFESSOR IN STRASSBURG, ELSSASS.

Dr. G. KRÜGER
PROFESSOR IN GIESSEN.

ACHTZEHNTER BAND

ENTHALTEND

DIE LITERATUR DES JAHRES 1898.

ERSTE ABTHEILUNG

EXEGESE

BEARBEITET

VON

SIEGFRIED UND HOLTZMANN.

BERLIN 1899.

C. A. SCHWETSCHKE UND SOHN.

LONDON.

WILLIAMS & NORGATE.
14, HENRIETTA STREET, COVENT GARDEN.

NEW-YORK.

GUSTAV E. STECHERT.
9 EAST 16th. STREET.

PARIS

LIBRAIRIE FISCHBACHER.

(SOCIÉTÉ ANONYME) 33, RUE DE SEINE.

In unserem Verlage erschienen neuerlich:

- Thudichum, Friedrich**, Professor in Tübingen: Kirchliche Fälschungen.
II. Heft: **Der Brief an die Hebräer.** 1 Mk.
- Lühr, Karl**, Pfarrer in Gotha: **Ist eine religionslose Moral möglich?** Untersuchung der Zeitfrage. 1 Mk.
- Tamm, H. C.**, Pator em.: **Das Wesen des evangelischen Glaubens.** 3 Mk.
- Fischer, Max**, Pfarrer in Berlin: **Schleiermacher.** Zum 100jährigen Gedächtnis der „Reden über die Religion an die Gebildeten unter ihren Verächtern“. 3 Mk.

In Vorbereitung:

- Scipio, Dr. K.**, Die Verhandlungen über meine **Wahl zum Prediger** an der Dorotheenstädtischen Kirche zu Berlin. Aktenmässig dargeboten. 2 Mk.
- Chajes, Dr. H. P.**, **Proverbia-Studien.** Etwa 1,60 Mk.
- Otto, Alexander**, **Hemmungen des Christentums.** Orthodoxen und Gegner. I. Heft. Etwa 1,20 Mk.

Soeben ist erschienen:

Christus redivivus

d. i.

Wie der Stifter unserer Religion sein religiöses System dem heutigen geistigen Entwicklungsstande der gebildeten Welt entsprechend darstellen würde.

Zugleich ein Nachweis

des völligen Gegensatzes zwischen dem Lehrsysteme der Orthodoxy und demjenigen Jesu und seiner Apostel.

I. Die Voraussetzung aller Wissenschaft.

Von

Emil Klöbbaum,
evangel. Pastor.

==== Preis 3 Mark. ====

Exegetische Theologie.

Literatur zum Alten Testament.*)

Bearbeitet von

D. Carl Siegfried,
Professor der Theologie zu Jena.

I. Orientalische Hilfswissenschaften.

A. Allgemeines über Völker, Sprachen und Religionen des Morgenlandes.

- L. *Scherman*, orient. Bibliographie. Bd. XI. VII, 322. B., Reuther & Reichard. Subscr. M 10. — *A. Baumgartner*, Gesch. der Weltliteratur. 2. Aufl. Bd. 1. XV, 630. Bd. 2. XX, 620. Fr. i. Br., Herder. M 19,20. — *J. V. Prašek*, Forschungen z. Gesch. des Alterthumes. II. L., Pfeiffer. M 3. — † *W. M. Müller*, Studien z. vorderas. Gesch. 62. B., Peiser. M 3. — *E. Sachau*, Mittheilungen des Seminars für or. Sprachen a. d. Univ. zu Berlin. 1. Jhrg. Abth. 1—3. B. M 15, à Abth. M 6. — *F. H. Weissbach*, z. Chronol. d. Kambyses (ZDMG. 51, 661—665). — *A. Wünsche*, Alexanders Zug nach dem Lebensquell (Jahrb. f. jüd. Gesch. 109—131). — *Ders.*, der Lebensquell in den Mythen der Völker (Nord u. Süd 85—97). — *Ders.*, d. morgenl. Chidher-Elias Legende (AZ. Beil. 292). — *B. Brown*, semitic influence in hellenic mythol. XV, 228. N.-Y., Scribner's sons. geb. \$ 2,50. — *E. Peters*, d. griech. Physiologus u. s. orient. Ueberss. VI, 106. B., Calvary. M 3. — *H. Winckler*, altor. Forschungen. 2. Reihe. Bd. 1. H. 1—4. 192. L., Pfeiffer, à. Bd. Subscr. M 9. — *C. F. Lehmann*, zwei Hauptprobleme der altor. Chronol. u. ihre Lösung. X, 224. Ebda. M 25. — *Friedr. Delitzsch*, ex oriente lux . . . 16 S. L., Hinrichs. M —,60. — † *A. Seidel*, Anthol. der asiat. Volksliteratur. Weimar, Felber. M 6. — † *E. Oppert*, ostasiat. Wanderungen. St., Streckler & Moser. M 2,50. — Mitth. d. Seminars für or. Sprachen: 3 Bde. ostas., westas., afrik. Studien (SAB. 42). — *J. A. Alvarez de Peralta*, estudios de Orientalismo I. XLVIII, 215. 4º. Madrid. 8 Pesos. — *E. König*, Principien

*) Ueber zu spät Eingegangenes s. im nächsten JB. — Für mir persönlich gewordene Zusendungen bitte ich mit hier ausgesprochenem Danke sich begnügen zu wollen. — Besonderer herzlicher Dank sei Herrn Professor Dr. Nestle in Maulbronn ausgesprochen, der auch diesmal durch eine Correcturlesung den Werth dieses Berichtes erhöht hat.

u. Resultate der semit. Grammatik (ZDMG. 51, 623—646). — *O. E. Lindberg*, vergleichende Grammatik der semit. Sprachen. I. XI, 100. Göteborg, Wettergreen & Kerber. 7 Kr. 5 öre. — *H. Zimmer*, vergleichende Grammatik der semit. Sprachen. XII, 194. B., Reuther & Reichard. M 5,50. — *D. Künstlinger*, zur Theorie der Zahlwörter in den semit. Sprachen. 32. Bern (ID.). — *Ders.*, the numeral two in the semitic languages. (JQR. 10, Apr., 462—469). — *O. Henry*, un mot sémitique dans le Vêda (JA. 10, 1897, 511—516). — *E. Schuré*, sanctuaires d'Orient. XI, 436. P., Perrin. — † *B. D. Eerdmanns*, het verband tuschen de beoefening van het O. T. en de semietische studien . . . 40. Leiden, Brill. fl. —,50. — *R. Smith*, die Religion der Semiten übers. v. *R. Stübe*. Lfg. 1. S. 1—48. Fr., Mohr. M 1.

Der 11. Bd. der orient. Bibliogr., von *L. Scherman* bearbeitet, bietet auch diesmal den besten Wegweiser durch die Massen der orientalistischen Literatur von weitestem Umfange. Ueber allgemeine Fragen als Bibliographie, Zeitschriften, Geschichte der Wissenschaft, Biographien und Nekrologe, Geographie und Geschichte, Volkskunde, Sprachwissenschaft, Literaturgeschichte etc. s. S. 1—26, 153—176. Ueber die einzelnen Fächer s. u. an den betr. Stellen. Ueberhaupt s. DLz. 40 (A. Hillebrand). — *Baumgartner's* Geschichte der Weltliteratur ist von jesuitischem Standpunkte aus geschrieben, was uns aber nicht abhalten kann, anzuerkennen, dass der Vf. sich eine universelle Bildung erworben und aus guten Quellen geschöpft hat. Ueberall aus Originalquellen zu schöpfen, war bei einem derartigen Umfange der Studien unmöglich, aber er hat abgeleitete meist gut benutzt. Völlige Unbefangenheit wird man bei seinem Standpunkte nicht erwarten. Aber er ist nicht verletzend in seinen Urtheilen und in seiner Darstellung fesselnd. Der 1. Bd. behandelt die Literatur der Israeliten, Babylonier, Assyrer, Aegypter, altchristliche Literatur des Orients, spätes Judenthum, Araber, Türken, Afghanen, altaische Turkstämme. Der 2. Bd. Inder, Buddhismus, Chinesen und Malaien. Im Ganzen sollen es 6 Bände werden. Vgl. LC. 24. — *Prašek* behandelt in diesem 2. Bde. Kadytis, Sethos, Usu. Gesehen haben wir ihn noch nicht. Vgl. z. Bd. 1 JB. XVII, 2. — In den von *Sachau* herausgegebenen „Mittheilungen“ des Berliner orient. Seminars sind die ostasiatischen Studien von *C. Arendt* und *R. Lange*, die westasiatischen von *A. Fischer* und *K. Foy* und die africanischen von *C. Velten*, *G. Neuhaus* und *S. Lippert* redigirt. — Zur Chronologie des Kambyses hat *Weissbach*, im Anschluss auch an *Prašek* (JB. XVII, 2 f.), eine neue Untersuchung veröffentlicht, die genauer auf die Bedeutung der Titel „König von Babylon“ und „König der Länder“ in den Inschriften eingeht. — *Wünsche* bespricht die verschiedenen Gestaltungen der Sage von Alexander's Zug nach dem Lebensquell, wie sie sich bei Ps. Kallisthenes, Julius Valerius, in Firdusi's Schahnameh, beim Perser Nizami, bei Hafis, im Talmud und in den späteren Gestaltungen der Dichtung in der deutschen und englischen Volkssage finden. In der anderen Abhandlung über die Sagen vom Lebensquell bespricht *Ders.* besonders noch die Adapalegende der Tell-el-Amarnatexte, die Sage von der Höllenfahrt der Istar und andere Sagen der

indischen, altpersischen, jüdischen, neutestl., germanischen, finnischen etc. Mythenkreise. — An einem dritten Orte behandelt *Ders.* die Chidher-Elias-Legende, die schon durch Rückert weiteren Kreisen bekannt geworden ist. *W.* verfolgt die verschiedenen Variationen, welche diese Sage gefunden hat, in den Ueberlieferungen verschiedener moslemischer Völker. — *Brown* handelt von den semitischen Einflüssen auf die hellenischen Mythen mit besonderer polemischer Berücksichtigung der neueren Forschungen innerhalb dieses Gebietes von M. Müller und Andr. Lang. Nach LC. 28 (Cr.) haben wir hier einen Wust unfruchtbarer und methodeloser Einfälle, der die Kenntniss nicht nur der hervorragenderen wissenschaftlichen Werke zur griechischen Mythologie, sondern selbst der einfachsten Noth- und Hilfsbüchlein, die sich auf diesem Gebiete darbieten, vermissen lässt. — Die Arbeit von *Peters* gibt auf S. 1—14 einen Ueberblick über die bisherigen Druckausgaben des griech. Physiologus und seiner syr., arab., äthiop. und armen. Uebersetzungen und über die diese Schrift betreffenden Monographien. Auf S. 15—101 erfolgt eine freier gehaltene deutsche Wiedergabe des Textes der einzelnen Artikel des Physiologus mit Fussnoten aus den Uebersetzungen. Auf S. 102 bis 105 stehen angezweifelte oder unechte Stücke der Sammlung. In ThLBl. 32 wird eine schärfere Scheidung zwischen dem alten Physiologusmaterial und den späteren apokryphen Zusätzen gewünscht. In DLZ. 40 werden von F. Lauchert einige falsche Uebersetzungen gerügt und wird auf übersehene Literatur hingewiesen. Nestle macht in ThLz. 16 auf hier noch nicht gehobenen werthvollen Stoff zur Geschichte der alttestl. Exegese aufmerksam. — *Winckler* eröffnet eine 2. Reihe altorientalischer Forschungen mit bis jetzt 4 neuen Heften eines 1. Bandes. Das 1. Heft bespricht Bruchstücke von Keilschrifttexten, eine Grabinschrift von Petra und die Inschrift von Limyra, das 2. Heft handelt von Assyrien und Tyrus seit Tiglat-Pileasar III., gibt Beiträge zur Geschichte des alten Arabiens, über Sarazenen, die Inschrift von Teimar, die Könige von Charazene, die Polyandrie bei den Minäern, einige semitische Eigennamen u. A. m. H. 3 betrifft die Reiche von Cilicien und Phrygien nach altorientalischen Inschriften und Aeschylus Persae 751—769. Darüber s. weiter im nächsten JB., über H. 4 s. unter I, Ca. und VII D. — *Lehmann's* „Probleme“ sind: 1. der offenbare Widerspruch zwischen der Datirung der Regierungszeit Tiglat-Pileasar's I. durch Sanherib auf der Bavian inscription und zwischen den anderweiten Angaben, 2. das hohe Alterthum, welches durch Nabonidos, dem Sargon von Accad und seinem Sohne Naram Sin zugeschrieben wird. Vgl. dazu *A. H. Sayce* in ExpT. X, 1. Oct. 24—26; LC. 1899, No. 4, E. M. . . r, der die Hauptresultate des Vf.s für richtig hält. — *Friedr. Delitzsch* hat seine gewichtige Stimme erhoben zur Förderung einer neugestifteten „Deutschen Orientgesellschaft“, welche sich bereits einen wissenschaftlichen Beirath gegeben hat, zu dem die klangvollsten Namen gehören (s. darüber Peiser's OLZ. I, No. 7, Sp. 210). Nach-

dem der Vf. auseinandergesetzt hat, was englische, französische und nordamerikanische Forscher zur Heraufförderung der versunkenen Schätze des assyr.-babylon. Alterthums in den Jahren von 1820 bis jetzt gethan haben, richtet er einen warmen Appell an Deutschland um Unterstützung der deutschen Orientgesellschaft, S. 15 f. Nach LC. No. 4, ThLBl. No. 6 ist die Aufgabe dieser unter Vorsitz des Prinzen Heinrich zu Schönaich-Carolath gegründeten Gesellschaft: 1. Studium des oriental., insonderheit Erforschung des assyr.-babyl. Alterthums durch Expeditionen nach den dortigen Ländern, 2. Erwerbung von Alterthümern für das Berliner Museum. — Nach den Zeitungen ist jetzt eine Expedition von Deutschland nach Assyrien aufgebrochen. — Die estudios von *Alvarez de Peralta* enthalten *inconografia simbolica de los alfabetos fenicio y hebraico*. — *König* gibt Nachträge zu seinen grossartigen Forschungen über die Stellung des Hebräischen innerhalb des semitischen Sprachgebietes. In der angef. Abhandlung wendet er sich besonders gegen Grimme's Vorwurf, die Vertreter der semit. Grammatik hätten zu wenig die ausserhalb ihrer Grenzen [in der indogermanischen Sprachforschung] gemachten Erfahrungen ausgenutzt. Namentlich habe die hebräische Grammatik nur Akririe des Sammelns geleistet, aber keine Erklärung der Erscheinungen gegeben. Die Polemik richtet sich da besonders gegen König, Merx und Nöldeke (S. 627—630) und kann hier in ihren Einzelheiten, sowie nach ihrer Zurückweisung durch König nicht verfolgt werden. Jedenfalls wird man aber König darin Recht geben, dass doch zuerst jedenfalls der Ausbau der Einzelgrammatiken ausgeführt werden müsse, ehe man dazu schreiten könne, eine vergleichende semitische Grammatik zu schreiben. — Die Schwierigkeit dieser Aufgabe für die Gegenwart ist auch in *Lindberg's* vergleichender Grammatik, ja auch in *Zimmer'n's* in so manchem Betracht vortrefflicher Behandlung derselben hervorgetreten. Bei *L.* rügt C. Brockelmann in DLZ. 1899, No. 4, die mannigfachen Versehen in der Wiedergabe semitischen Sprachmaterials, die Breite seiner Darstellung und den anspruchsvollen Ton derselben, erkennt aber andernfalls die sorgsame Berücksichtigung moderner Lautphysiologie an. Vgl. RC. 32, 41. — *Z.* betont, dass es ihm nur auf Hervorhebung der wichtigsten Punkte der vergleichenden semitischen Grammatik ankam und auch da nur auf Darstellung des Thatbestandes, erst in zweiter Linie auf Erklärung der Erscheinungen. Den Schwerpunkt des Ganzen will er in die vergleichenden Tabellen gelegt sehen, in denen die einander entsprechenden Formen der fünf semitischen Hauptsprachen aufgeführt sind. In Anmerkungen sind die dialectischen Variationen angegeben. Sehr eingehend und erschöpfend ist namentlich das Pronomen S. 55—79 behandelt. Sehr kurz ist das Nomen gehalten, das uns vielleicht in einer 2. Aufl. der Vf. vollständiger behandelt schenken wird. Dass vergleichende Syntax fehlt, wird man wohl für jetzt nicht anders erwarten. Eine schöne Beigabe ist die Schrifttafel von J. Euting. Sonst. s. LC. 8, J. B[arth], und DLZ. 1899, No. 4 (C. Brockelmann). — Eine Specialfrage der

vergleichenden semitischen Grammatik hat *Künstlinger* behandelt. Nachdem er zuerst die Stellung der Zahlwörter in den semit. Sprachen im Allgemeinen dargestellt hatte, griff er in einer weiteren Abhandlung besonders das Zahlwort Zwei heraus. Nach seinen Ergebnissen ist die Grundbedeutung der arab. Wurzel tsn „zusammenfalten, binden“, aus der sich auch der Dual im Zahlwort „zwei“ erkläre. Diese Wurzel sei den Semiten und Hamiten gemeinsam. Die Form חרין sei nach der Trennung der Semiten von den Hamiten entstanden und zwar innerhalb des Semitismus nach der Trennung der Araber von den Syrern. — *Henry* macht auf ein seltsames bisher unerklärtes Wort der Veda aufmerksam, das nur zwei Mal vorkommt, hrudu lautet und „rothes Metall, gelbes Metall“ bedeutet [vgl. חרין Sp. 8, 10 etc. *Χρυσός*]. — Ueber *E. Schuré* s. RC. 32, 29. — Sehr erfreulich ist es, dass wir durch *R. Stübe* nun eine deutsche Uebersetzung des hervorragenden Werks von *R. Smith* über die Religion der Semiten erhalten (JB. XIV, 5, vgl. X, 3). — Eine katholische revue orientale bimensuelle unter dem Titel *Al Machriq* ist zu Beirut in der impr. cath. veröffentlicht. — Von der OLZ. von *F. E. Peiser* ist der 1. Jahrgang in zwölf Nummern zu 12 Mk. in Berlin bei *W. Peiser* erschienen. — Ueber den 11. internationalen Congress der Orientalisten vgl. *J. Réville* in RHR. 36, 255—264. Ueber den 12. internationalen Orientalisten-Congress, der vom 1. bis 12. Oct. 1899 in Rom stattfinden wird, gibt das Bulletin Florenz Carnesecchi No. 1 auf S. 1—24 Auskunft betreffs der Sectionen, Vorstände etc., sowie der von auswärts empfangenen und dahin gerichteten Zuschriften — vgl. auch das Schreiben des Comitépräsidenten *A. de Gubernatis* vom 10. März. — Wichtige orientalische Publicationen werden zum Verkauf von *O. Harrassowitz* (Leipzig) in Cat. 24, S. 3—7, 25, S. 3—10, 26, S. 4—9 angeboten. *Des-selben* neue Erwerbungen s. Cat. 26, S. 4—9, Cat. 27, S. 3—9. — Als Beilage zu AJSL. ist von *W. Muss-Arnolt*, theol. and semit. lit., a biographical supplement, beigegeben. — S. auch *Dess. Lit.-Berichte* in BW. u. AJTh. — *W. H. Bennet* hat über some recent O. T. lit. in Exp. 43, Juli, berichtet. — Beurtheilungen über alttest. Lit. haben *M. Löhr*, *Kamphausen*, *Zimmern-Meinhold*, *Rothstein* in ThR. 181 bis 300, 319—332, 547—559, 629—638 erstattet. — Ueber wichtige Arbeiten französ., engl., amerikan. und deutscher Gelehrten auf unserm Gebiete wird in RB., Juli, S. 465—482 berichtet. — Ueber Lit. z. A. T. s. auch *Selbst* in Kath. 78, S. 55—67. — Ueber the beginnings of or. study at Andover s. *C. C. Torrey* in AJSL. 13, 249—266.

B. Aegyptologie.

a. Sprache, Denkmäler.

† *J. Pollard*, the land of monuments . . . 486. 2. A. Lo., Hodder & Stoughton. 5 sh. — † *R. Pietschmann*, Leder u. Holz als Schreibmaterialien bei den

Aegyptern. Beitr. z. Kenntniss des Schriftwesens. H. 4. S. 51—82. L., Spingatis. M 7,50. — † *G. Fonceart*, l'hist. de l'écriture égypte . . . (RA. 3e S. t. 32, 20—33). — † *K. Piehl*, notes de lexicogr. égypt. 2. (Sphinx Bd. 2. fasc. 1.) — *A. Erman*, das Wörterb. der äg. Sprache (Cosmopolis Mai). — *Ders.*, Aufruf (ZDMG. 51, 718 f.). — *G. Ebers*, die Körpertheile, ihre Bedeutung und Namen im Altägypt. 96. 4^e. 1897. Mü., G. Franz. M 4. (Abhdlgen d. k. bayer. Ak. d. W. I. Cl. 21. Bd. 1. Abth.) — *J. Lieblein*, mots égyptiens dans la Bible (PSBA. 20, 202—210). — † *F. L. Griffith*, hieratic papyri from Kahnand Gurob II. 98 u. 32 Tafeln fol. Lo. — † *Ders.*, eg. expl. f. Archéol. report 1896/97 . . . 70. 4^e. Lo. — *R. V. Lanzone*, les papyrus du lac Moeris . . . 1. Bd. fol. Turin fratelli Bocca. geb. frcs. 60. — *O. Marucchi*, gli obelischii Egiziani di Roma . . . 156 u. 4 Tafeln. 4^e. Rom, Löscher. L. 8. — *V. Loret*, le tombeau d'Aménophis . . . (Journ. Egypt. Kairo 14.—17. Mai). — *W. Max Müller*, die letzten Entdeckungen in Hierakonpolis (OLZ. 1, No. 7, 217—222). — *Ders.*, der Salzfund von Kurna (ib. 222 f.). — † *G. Schweinfurth*, die neuesten Entdeckungen auf dem Gebiete der äg. Ausgrabungen (Vossische Ztg. Sonntagsbeil. No. 24. 25. 27. 28) — † *L. Henning*, die neuesten Forschungen über die Steinzeit u. die Zeit der Metalle in Aeg. 2. 3. (Globus 74, 5. 12). — *G. St. Claire*, creation records discovered in Egypt. 504. Lo., Nutt. 10 sh. 6 d. — *F. Hommel*, an ancient parallel to Gen. I, 1—3 (ExpT. 9, 9. Juni, 432), a second ancient egypt. parallel to the creation narrative (ib. 9. Juli, 480). — † *A. Wiedemann*, e. äg. Welterschöpfungsmythus (der Urquell, Bd. 2, H. 3, S. 57—75). — † *W. M. Adams*, the book of the master 226. Lo., Murray. 6 sh. — *A. Gayet*, l'exploration des ruines d'Antinoë . . . 58. 4^e. P., 1897, Leroux. — † *F. W. v. Bissing*, die statistische Tafel von Karnak. XXXVIII, 67. L., 1897. — † *W. Max Müller*, Anmerkungen zum Siegeshymnus des Mernephtah (rec. des travaux relatifs à la philol. . . égypt. et assyr. 20, 1. 2). — † *E. Naville*, les dernières lignes de la stèle mentionnante les Israélites (ib.) auch 6. P., Bouillon. — † *W. Spiegelberg*, eine Bauinschrift Amenophis III. . . (ib.) auch 18. ebda. — † *A. Baillet*, le temple d'Apet à Carnac (ib.). — † *A. Erman*, über die Inschriften der Gräber v. Elephantine (SAB. 15). — † *G. Fonceart*, hist. de l'ordre lotiforme . . . VII, 291. P. (ID.). — *L. Borchardt*, die ägypt. Pflanzensäule. 58. 4^e. B. 1897. — *J. de Morgan*, carte de la nécropole Memphite . . gr. fol. Cairo. L., Hiersemann. geb. M 16,50. — † *G. Daressy*, un plan égyptien d'une tombe royale (rev. archéol. 3 S. T. 32, 235—240). — † *W. Pleyte et P. A. Boeser*, manuscrits coptes . . VI, 490. 4^e. Leiden, Brill. cart. 42,50. — † *V. Ermoni*, l'ordinal copte (rev. de l'or. chrét. III, 1, 31—38). — *E. A. W. Budge*, the earliest known coptic psalter . . London, Paul. 15 sh. — † *A. Erman*, Bruchstücke kopt. Volksliteratur. B. 1897, Reimer. M 3,50. — *G. Maspero*, notes au jour le jour V. (PSBA. 20, 123—144). — *W. E. Crum*, note on the copt. spell (PSBA. 20, 102). — † *G. Steindorff*, d. Apokal. des Elias . . (TU. XVII. NF. II, 3). X, 190. L., Hinrichs. M 6.

Ueber das im Auftrage der Berliner, Göttinger, Leipziger und Münchener Akademien zu veröffentliche Wörterbuch der ägypt. Sprache hat *Erman* ausführlicher in Cosmopolis gehandelt. Ein kürzerer von ihm und andern Aegyptologen erlassener Aufruf belehrt darüber, dass es sich um den Wortschatz handelt, den die in hieroglyphischer Schrift geschriebenen Texte bewahrt haben. Demotische und koptische Texte werden nur soweit herangezogen, als sie zur Erklärung hieroglyphischer Worte dienen. Die Zusammenbringung des Materials kann nur bei Entgegenkommen der vorhandenen Museen in weitestem Umfange gelingen. Vgl. SAB. 5, S. 83 und in PSBA. 20, 167 f. und 190—201 eine Anzahl von Beiträgen von *K. Piehl* zum dictionnaire hieroglyphique. — *Ebers* gibt Nachricht 1. über die

ägypt. Quellen, in denen wir Listen von Körpertheilen finden, erörtert 2. die allgem. körperl. Beschaffenheit der alten Aegypter, wie sie aus vielen Untersuchungen von Mumien feststeht (S. 6—9), 3. die Ursachen besonderer Hervorhebung einzelner Körpertheile bei den Aegyptern (S. 9—13). Sie ging von den Aerzten aus, deren sehr alte Kunst von den Göttern stammte und auch von Königen betrieben wurde, 4. bespricht er das ideographische Element in der Bilderschrift mit seiner Verwendung von Körpertheilen (S. 13—16), 5. dasselbe in der Sprache (S. 16—31), 6. die Verwendung von Körpertheilen in den Namen des Landes Aegypten (S. 31—42), 7. besonders die Verwendung der Osirisglieder in diesen Benennungen (S. 43—53), 8. die Verwendung derselben für den Himmel und dessen Erscheinungen (S. 53—83), worüber ein sehr reichhaltiger Stoff beigebracht wird, 9. Die Beschreibung der Maasse durch Körpertheile (S. 83 bis 90), 10. Die Bezeichnung des Königs, der Beamten durch Körpertheile (S. 91—96). Leider können wir nicht näher eingehen. — *Lieblein* gibt werthvolle Belege über das Vorkommen ägyptischer Worte, die sich in der Bibel finden, in der ägypt. Literatur und über ihre hieroglyph. Umschreibung daselbst. — *Lanzone* hat es sich zum Ziel gesetzt, alle Papyrusfragmente zu vereinigen, die sich auf Fayum und den Mörisssee beziehen, soweit er solche bei seinen Studien zur ägypt. Mythologie gefunden hat. Es sind darunter zwei Stücke, welche den Papyrus No. 2 des Museums von Ghize vervollständigen. Dem Werk sind neun Platten in Chromolithographie und im Texte eine geographische Karte beigegeben. — *Marucchi* hat eine illirirte Beschreibung der 13 in Rom befindlichen Obelisk (7 wirkliche und 6 imitirte) nach chronol. Ordnung gegeben. Die hieroglyphischen Texte sind abgedruckt und eine italienische Uebersetzung ist beigelegt. Besonders wichtig ist der Obelisk auf der piazza del popolo, dargestellt auf 4 Tafeln phototyp. Abbildungen. Von jedem Obelisk ist bis zu seiner Errichtung in Rom kurz die Geschichte erzählt. Gegen des Vf.s Transcriptionen richtet Piehl Angriffe in *Sphinx* 2, 2. — *Loret* berichtet über den wichtigen Fund des Grabes des Amenophis II., den er zu Theben gemacht hat. Eine sehr belehrende Zusammenfassung des Wesentlichen findet man in *OLZ.* No. 7, Sp. 213—217. — *W. Max Müller* berichtet über die letzten Entdeckungen in Hierakonpolis nach Mittheilungen von Fl. Petrie, F. L. Griffith und J. Walker. — *Ders.* erklärt den Salzfund von Kurna als den eines Leichenbestatters, darin mit Spiegelberg's Deutung selbstständig zusammentreffend. — *St. Claire* hält die astronom. ägypt. Mythen für Träger eines rel. Systems, das auf der Beobachtung der Gestirne beruht und eine Geschichte der Fortschritte der darauf sich stützenden Kalenderverbesserungen erzählt. Die Religion wird dadurch zu einer Allegorie, für die der Vf. den Schlüssel gefunden zu haben glaubt, obwohl er noch nicht überall gut schliesst, was aber nach dem Vf. noch kommen wird. Vgl. die Bedenken Maspero's in *RC.* 32, 27. — *Hommel* bespricht ägyptische Parallelen zum biblischen Schöpfungs-

mythus neben babylonischen. Eine ägyptische befindet sich im Grabmal des Königs Pepi II. und eine eben solche in den Pyramidentexten des Königs Pepi I. — *Gayet* hat die Ruinen von Antinoe und die Entdeckung eines Tempels des Ramses II. beschrieben. Dem Werke sind 25 Tafeln beigegeben. — *Morgan's* Kartenwerk hat einen grossen Plan der Nekropole von Memphis und elf einzelne Karten. — Das ägyptische Grab auf der Sinaihalbinsel gehört nach *Borchardt* den Särgen des mittleren Reichs an. — *Maspero* setzt die Erklärung von Inschriften zu den ägypt.-assy. Kriegen fort. — *Budge* hat den Psalmentext im oberägypt. Dialect nach der einzigen Papyrus-HS. cod. Trient. 5000 im brit. mus. herausgegeben. — *Crum* verbessert die Lesung einer kopt. Inschrift.

b. Geschichte, Landeskunde, Religion.

- † *M. Movet*, coup d'oeil sur l'Égypte primitive (soc. des amis de l'univ. de Lyon XI, 3). — † *R. Virchow*, über d. ethnol. Stellung d. prähist. u. protohist. Aeg. (SAB. 5). — *A. H. Sayce*, the beginnings of the egypt. monarchy (PSBA. 20, 96—101). — *A. Wiedemann*, observations of the Nagadah period (ib. 20, 107—122). — † *Ders.*, die neuesten Forschungen z. altäg. Gesch. (A. Hettler, hist. Litbl. Bd. 1 No. 1. 2). — *J. Lieblein*, Thotmes III était-il le fils de Thotmes I? (PSBA. 20, 93—95). — † *Th. Deveria*, mémoires et fragments II. 400. P. 1897, Leroux. fr. 16. † *J. Morgan*, recherches sur les origines de l'Égypte . . . IX, 395. ebda. — † *G. Steindorff*, die älteste Gesch. u. Civilisation Aeg.'s. (Verhdl. der 44. Versamml. deutscher Philol. etc.) VII, 215. L., Teubner. M 6. — † *Ders.*, das Kunstgewerbe im alten Aeg. 20. L., ebda. M —, 30. — *W. L. Nash*, an ancient egypt. Toilet-box with an analysis of its contents (PSBA. 20, 7). — *W. Max Müller*, d. ältesten Anfänge der äg. Gesch. (OLZ. 1, No. 4). — † *L. Borchardt*, e. neuer Königsname der 1. Dynastie. 5. B., Reimer. M —, 50. — † *Ders.*, e. äg. Grab der Sinaihalbinsel (ZAeg. 35, 2). — † *K. Baedeker*, Egypt. a handbook for travellers. 4. Ausg. 395. 12°. N.-Y. — † *A. H. Sayce*, gleanings from the land of Egypt. — Unter den Fellachen des Landes Gosen (Globus 75, 3. 4). — † *E. A. R. Ball*, Cairo to day. VIII, 526. 16°. N.-Y. — † *Jos. Schwarz*, die Stauung des Nils (StML. H. 2). — † *Zimmermann*, das Staubecken des Nil bei Assuan (Globus 73, 20). — *Ch. Joret*, les plantes dans l'antiquité et au moyen-âge . . . I. P. XX, 504. P. 1897, Bouillon. fr. 8. — † *G. Maspero*, études de mythol. et d'archéol. égyptiennes III. 444. P., Leroux. — *W. M. Flinders-Petrie*, religion and conscience in ancient Egypt. 180. Lo., Methuen. 2 sh. 6 d. — † *J. Williams*, religious ideas of the ancient Egyptians (Westm. Rev. Dec. p. 655—669). — *A. Erman*, über die ältesten Vorstellungen der Aeg. v. Leben nach dem Tode (SAB. 25). — *Ders.*, über 3 Inschriften der Gräber von Elephantine (ib. 15).

Sayce bespricht eine Anzahl inschriftlicher Namen aus der Zeit des Anfangs der ägypt. Monarchie. — *Wiedemann* theilt Beobachtungen mit über Inschriften der Nagadahperiode. — *Lieblein* bezweifelt trotz des scheinbaren Zeugnisses einer neugefund. Inschrift, dass Thotmes III. der Sohn von Thotmes II. gewesen sei, sondern hält an der bisherigen Anschauung der Aegyptol. fest, dass Th. III. der Nachfolger, aber nicht der Sohn von Th. II. war. — *U. Wilcken* in Breslau beabsichtigt, um die Zersplitterung der Arbeiten in verschiedene Zeitschriften zu verhindern, ein „Archiv für Papyrusforschung“ in Leipzig bei Teubner von 1899 an herauszugeben

(ThLBl., Sp. 384). — *Joret* behandelt in dem oben angef. Werk die ägyptischen Pflanzen auf S. 1—326. — Nach *Erman* denken sich die ältesten Pyramidentexte das Reich der Seligen am Himmel bei den Göttern, die Sterne sind die verklärten Todten. In jüngeren Texten ist der wiederauferstandene Osiris das Vorbild des Menschen. *E.* theilt den Inhalt von drei Inschriften aus den Gräbern von Elephantine aus dem Ende des alten Reichs ca. 2500 a. Chr. mit, die von Reisen der Könige in Nubien und der angrenzenden Wüste erzählen. — *Flinders-Petrie* theilt den Hauptinhalt seiner an der Univers. v. London über Religion und Gewissen im alten Aegypt. gehaltenen Vorträge mit. Die Form der alten Religion war keine einheitliche, die verschiedenen Racen, die das alte Aegypt. bevölkerten, brachten auch eine Verschiedenheit der myth. Vorstellungen zu Wege. Es kommt dabei dem Vf. nicht darauf an, ein Handbuch der rel. Anschauungen der Aegypter zu schreiben, sondern die Gesichtspunkte darzulegen, die dem Entstehen der Vorstellungen über die Hauptgötter derselben zu Grunde lagen. Vgl. RHR. 37, 419—424 (G. Maspero). Vgl. überhaupt OB. 11, 139. 146. 279. 284.

C. Assyriologie.

a. Inschriften, Sprache.

Friedr. Delitzsch, die Entstehung des ältesten Schriftsystems. 48. 4^o. (autogr.) L., Hinrichs. M 1. — † *L. W. King*, first steps in Assyria. 542. Lo., Paul, Trübner & Co. 15 sh. — *C. J. Bail*, bab. hieroglyphics (PSBA. 20, 9—23). — *L. W. King*, the letters and inscr. of Hammurabi Vol. 1. Lo., Luzac. 24 sh. — *A. Boissier*, notes d'Assyr. (PSBA. 20, 163—166). — *Ders.*, notes d'Assyr. (RS. Apr., 142—151). — † *Ders.*, la dernière ligne du recit de la descente d'Istar (ZA. 12, 395—396). — † *Feuchtwang*, ass. Studien (MI. Apr. Mai). — † *R. F. Harper*, assyr. notes III (AJSL. 14, 1—16). — † *E. A. Budge*, cuneiform textes from Babyl. tablets. P. 3—6. 200 Platten fol. Lo. 30 sh. — † *V. Scheil*, choix de textes rel. assyr. (RHR. 36, 2). — *A. H. Sayce*, Assyriaca (ExpT. 9. Juli, 480). — *J. A. Selbie*, Prof. Sayce and a recently discov. deluge tablet (ib. Mai, 377 f.). — *F. Thureau-Dangin*, recherches sur l'origine de l'écriture cuneiforme. P. 1. 16, 110. Pa., Leroux. — *Ders.*, une lettre de Hammurabi (ZA. 12, 273). — *J. Offord*, lettre from Hammurabi to Sinidina king of Larsa (PSBA. 20, 150—152). — *A. Klostermann*, e. diplomat. Briefwechsel. 21. Kiel, Töche. — † *W. M. Flinders-Petrie*, Syria and Egypt from the Tell-el-Amarna letters. 187. 12^o. N.-Y., Scribner. geb. \$ 1. — *E. Peiser*, e. Collation der Tell-el-Am.tafeln (OLZ. 1, No. 8). — *G. A. Reisner*, the Habiri in the Tell-Am. tablets (JBL. 16, 143—145). — *H. Billeb*, Nochmals die Thontafeln von Tell-el-Am. (DEBL. 23, 408—424). — *A. Vogel*, der Fund von Tell-el-Am. u. die Bibel. 51. Braunsch., Wollerm. M —60. — Nochmals die T.-el-Am.tafeln (BG. 34, 11). — Der Fund von T.-A. u. s. apologet. Verwerthung (LK. 35). — † *L. Messerschmidt*, Bemerkungen zu den hethit. Inschriften (MvG. Jahrg. 3, H. 3). — † Gli Hettei Pelagi in Italia (civ. cattol. 1150). — † *C. R. Conder*, the Hittites and their language. 322. Lo., Blackword. 7 sh. 6 d. — *P. Jensen*, Hittiter und Armenier. 26, 255. Strassb., Trübner. M 25. — † *W. H. Rylands*, hittite inscript. (PSBA. 20, 7). — † *P. Karolides*, d. sogen. Assyro.-Chaldäer u. Hittiten. 175. Athen. Bark & v. Hirt. M 3. — † *F. Hommel*, Hethiter u. Skythen. 28. Prag, Rívnac. M —40. — *E. J. Banks*, sumer. bab. Hymnen . . . 31. (ID.) Bre., Schletter. M 1. — *S. A. Strong*, a hymn to Nebucadnezar (PSBA. 20, 154—162). —

† *G. Maspero*, assyr. Gebete (journ. des savants, Oct.). — † *E. Sachau*, Glossen z. den hist. Inschr. assyr. Könige (ZA. 12, 1). — Ausgrabungen in Sendschirli. H. 2. 215. Berlin, Spemann. — Mitth. aus den or. Sammlungen der k. Museen in Berlin. H. 12, S. 85—200 fol. ebda. *M* 32. — † *Br. Meissner*, altbab. Gesetze (Beitr. z. Ass. III, 4). — *W. St. Boscarwen*, babyl. witchcraft (ExpT. IX, Febr., 228—230). — *H. V. Hilprecht* u. *A. T. Clay*, business documents of Murashu sons of Nippur. 90. Tafeln 72 u. XX. (bab. exped. of the univ. of Pennsylv. Series A. Vol. IX). Erlangen, Merkel. *M* 25. — *M. Dienemann*, sumer. babl. Hymnen. 31. (ID.) Breslau. — *J. Offord*, two texts referred to in his report of the or. congr. (PSBA. 20, 53—55). — † *J. A. Knudtzon*, bab.-ass. Alterthümer in Copenhagen (ZA. 12, 253—258). — † *H. Eisenlohr*, über altbab. Maassbez. (ZA. 12, 231—240). — † *Chr. Johnston*, the epistolary literat. of the Assyr. and Bab. IV, 107. (ID.) Baltimore, John Hopkins univ. — † *Friedr. Delitzsch*, ass. Handwörterbuch. 1. Ergänzungsheft. L., Hinrichs. *M* 12. — † *V. Scheil*, syllabaire . . . 80. P., Welter. fr. 25. — † *Ders.*, listes onomastiques . . . (ZA. 12, 331—347). — *W. Muss-Arnolt*, ass.-engl.-deutsches Handwörterb. II. Halbbd. 2. Lfg. = 7. Lfg. S. 385—448. B., Reuther & Reichard. *M* 5. — *A. H. Sayce*, assyr. notes (PSBA. 20, 7). — † *Br. Meissner*, Supplemente zu den assyr. Wörterbüchern. III, 105 u. 32 (autogr.). 4^o. Leiden, Brill. *M* 20. — † *W. Spiegelberg*, z. den semit. Eigennamen in äg. Umschrift aus der Zeit des neuen Reichs (ZA. 13, 47—56). — *H. Zimmern*, üb. Rhythmus im Babylon. (ZA. 12, 382—392). — † *J. A. Craig*, astrological and astronomical texts (Del. u. Haupt, assyr. Bibl.). L., Hinrichs. *M* 30. — † *C. H. W. Johns*, Assyr. deeds and documents recording the transfer of property. I Cuneif. texts. Cambr. Deighton, Bell & Co. 21 sh. — *G. Smith*, Entdeckungen v. Assyrien . . . übers. von E. v. Boecklin. X, 512. L., Pfeiffer. *M* 15.

Friedr. Delitzsch blickt in der vorliegenden Schrift zunächst auf seine eigene grössere Arbeit über denselben Gegenstand (s. JB. XVII, 24), auf die über diese ergangenen Besprechungen und auf die anderweite dieselbe Frage betreffende Literatur (S. 1—4) zurück, um dann die Lage der Sache vor seinem Versuche kurz zu skizziren. Es handelte sich um 200 bis dahin unerklärte Zeichen, deren Deutung der Vf. durch drei Mittel erreichen zu können überzeugt ist: 1. durch die Gunirung (vgl. darüber JB. XVI, 6, XVII, 21), d. h. Modificirung der Bedeutung der einfachen Zeichen, meist in Steigerung des Begriffs, der in ihnen ausgedrückt wird, bestehend. Die Assyriologen kennen elf solcher Gunu-Formen von einfachen Zeichen. S. 6 bis 17. 2. Die Zeichencomposition: eine Art der assyr. Schreibweise, einfache Worte durch zusammengesetzte Zeichen wiederzugeben, die freilich den Eindruck grosser Künstlichkeit macht, so dass man nicht begreift, warum nicht einfache Zeichen gewählt sind. Bei dieser Gelegenheit geht der Vf. ausführlich auf Jensen's Einwürfe ein (S. 18—32). 3. Bildung secundärer Urzeichen. Zeichen, die sich an die ursprünglichen anschliessen, z. B. Thor, ausgedrückt durch die Zeichen für Haus und Zugang. Hier herrscht grosse Verschiedenheit der Ansichten. (S. 33—39). Zum Schluss wird vom Vf. die Frage nach der ursprünglichen Richtung der Zeichen erörtert. (S. 39—48). Im Gegensatz zu Hommel, Hilprecht, Ball u. A., die ursprünglich alle Zeichen vertical gerichtet sein lassen, hält der Vf. daran fest, dass von der ältesten Zeit an sich die senkrecht-links-

läufige Schreibweise neben der wagerecht-linksläufigen finde (S. 41 f.), Beispiele S. 44 f. — *Ball* setzt seine Studien über die Entstehung der Keilschrift aus einer ursprünglichen Bilderschrift im Anschluss an den Aufsatz im PSBA. 12 (s. JB. X, 8, 9) fort. — *King* hat die Inschriften von Hammurabi um 2200 a. Chr. mit Hinzufügung anderer Briefe von andern Königen herausgegeben. — *Boissier* bemüht sich um Aufhellung einer schwierigen Stelle der Asurbanipalinschrift. — *Sayce's Assyriaca* beziehen sich auf Scheil's Erklärung des Sündfluthtextes, gegen dessen Gleichsetzung des Adra-Khasis mit Xisuthros er Bedenken erhebt. Ebenso gegen die Erklärung der Chedorlaomertexte. — *Selbie* macht auf die Verschiedenheit der Texte von Scheil und von G. Smith bei Sayce in higher criticism S. 107 ff. aufmerksam. — Die oben (S. 1) erwähnten Hefte von *Winckler* besprechen in H. 1, S. 1—26 Bruchstücke von Keilschrifttexten. Das 1. redet von einer Eroberung oder Belagerung Babylons, die nach dem Vf. entweder die von Tukulti-Ninib I. oder die von Tiglat-Pileasar I. ausgeführte ist. Das 2. Bruchstück gehört zu einer Inschrift Tiglat-Pileasar's, das 3. schreibt der Vf. dem Asarhaddon zu, der den Aufstand niederwarf, der zu Sanherib's Ermordung führte. Das Bruchstück mit der Ueberschrift Supria (S. 27—52) fügt der Vf. in die umfangreiche Tafel K. 2852 des brit. mus. ein. Er gibt Transcription und Uebersetzung des Ganzen. Ueber die Lage von Supria zwischen dem oberen Euphrat und Tigris und seine Geschichte s. S. 46—50. — Die Abhandlung Sareser und Asarhaddon (S. 53—59) enthält einen Brief der Tochter des Königs Asarhaddon an ihre Amme von der sie die Feststellung ihrer legitimen Geburt, die im alten Orient bekanntlich eben so schwierig war als im jetzigen, verlangt. Vgl. auch unten I Cb. — Ein Brief des Hammurabi an Sinidina, König von Larsa, die Sendung von Arbeitern betreffend, ist von *Thureau-Dangin* veröffentlicht, *Offord* gibt Uebersetzung und Erklärung. — *Klostermann* hat in seiner Kieler Rectoratsrede einen Bericht erstattet über den Inhalt der Amarnabriefe und über die Zeitlage, der sie angehören, wobei er sehr sorgfältig auf Einzelnes eingeht, die Entdeckungsgeschichte der Tafeln behandelt und ihr Aussehen beschreibt. Die merkwürdige Erscheinung der babylonischen Verkehrssprache in Syrien, die Bildung der Reiche der Mitanni und Chatti (S. 11 f.) und anderer kleiner Politien der Amurri (Amoriter) und Kinachi (Kanaaniter), der allgemeine Inhalt der Amarnabriefe, der diplomatische Verkehr der Zeit (S. 16 ff.) werden in ansprechender Weise geschildert. Mit Recht weist der Vf. die Vorstellung ab, welche die einwandernden Hebräer für etwas den Südseekannibalen Aehnliches halten will (S. 21), aber ebenso falsch würde es doch sein, sich ein Bild ihrer damaligen Cultur aus den Amarnabriefen zu holen. — Ueber die Habiri in den Amarnatafeln, die Sayce als „die Verbündeten“, Lehmann und Zimmern als „die Hebräer“, Halevy als die „Kassiten“ deuteten, bringt *Reisner* aus den Amarnatafeln Anhaltspunkte bei, die für die letzte Deutung sprechen. Sie erscheinen

hier, wie die Kossäer bei Delitzsch, als herumziehende Nomadenstämme, als Söldlinge der nördlich von Palästina regierenden Könige. — Ueber eine neue richtigere Copie der Amarnainschriften, die im Auftrage des schwed. Ministeriums *J. A. Knudzon* hergestellt hat s. DLZ. 30, Sp. 1215. — Die theologische Apologetik lassen die Amarnainschriften immer noch nicht zur Ruhe kommen. *Billeb* glaubt auch aus ihnen allerlei zu Gunsten biblischer Nachrichten combiniren zu können. Die Habiri müssen wieder Hebräer vorstellen, paroket der Vorhang soll = parakka assyr. „Götterzelt“ sein und was dergleichen leichtsinnige Mengereien mehr sind (vgl. über den Vf. JB. XVII, 79). — *Vogel*, von der Ueberzeugung durchdrungen, dass „die h. Schrift . . . das durchaus in allem Einzelnen wahre und von jedem Irrthum freie Wort Gottes ist“, hat fleissig die vorliegenden Erklärungen der Amarnatafeln, besonders die von Winckler, durchgearbeitet und zu seinem apologetischen Zwecke benutzt, wobei es denn nicht ohne manchen Gewaltstreich, wie dass die Habiri = Hebräer sind (vgl. die Begründung S. 17), abgeht. Die Namendeutungen (S. 40 f.) sind theilweise sehr bedenklich, und die historischen Combinationen von S. 32 ff. voller Willkür, s. auch LK. 35, wo sehr richtig darauf aufmerksam gemacht wird, dass die Amarnabriefe uns ein werthvolles Hülfsmittel nur zur Erkenntniss der altpaläst. Cultur vor der Zeit des Exodus bieten. Zöckler dagegen lobt den reichen apologet. Gehalt des Schriftchens (BG. 34, 358 f.), was für assyriol. Literatur aber doch wohl nicht die Hauptsache sein dürfte. — Zu *Conder*, Hittites s. GGA. 161, 1. — *P. Jensen* hat schon in ZDMG. 48 (s. JB. XIV, 24) es wahrscheinlich gemacht, dass der Name Hittiter nicht eine Nationalität, sondern „Bewohner eines Landes Hate“ bedeute, das die Aegypter seit Thutmosis III (15. Jh. a. Chr.) und auch die gleichzeitigen Assyrer ebenso benennen. Nach *J.* sind damit vorindogerman. Bewohner dieses Landes gemeint und er findet den Namen in der armen. Bezeichnung Hay-k erhalten. Der Vf. erklärt Schrift und Sprache der Inschriften als altarmenisch (7. Jh. a. Chr.), vgl. dazu *F. Schwally* in ThLz. 1899, No. 3 u. *A. Meillet* in RC. 32, 36. — Das 1. Heft des Orient-comité's zu Berlin von 1893 konnte über den Stand der Ausgrabungen von Sendschirli nur Ungenügendes berichten. 1894 wurden die letzteren ein gut Stück weiter gefördert, doch sind wir noch fern vom Abschluss derselben. Im vorliegenden 2. Heft wird über die Resultate von 1894 berichtet von *C. Humann*. Ausserdem erhalten wir einen längeren Aufsatz über die Architektur in Sendschirli von *R. Koldewey*. Die Ruinen werden unter Beigabe von Abbildungen und Plänen genau beschrieben. Vgl. darüber *P. Rost* in OLZ. No. 7, 197—200. — Das H. 12 der Mittheilungen aus den Museen zu Berlin enthält einen ausführlichen Ausgrabungsbericht unter Beigabe von 25 Tafeln. — *Boscawen* gibt einen Ueberblick über die veröffentlichte keilschriftl. Literatur zur babyl. Zauberei und geht zuletzt auf eine hierhergehörige Inschrift näher ein, die er in Transcription und engl. Uebersetzung veröffentlicht und erklärt. Sie hat eine be-

merkwürdige Aehnlichkeit mit Zügen in Spr. 7 des A. T. s. — Das 9. Vol. der Series A. der babyl. expedition der Universität von Pennsylvania enthält auf 72 Platten 120 Texte autogr. aus der Zeit des Artaxerxes I. (464 bis 424 a. Chr.), sodann 20 Platten photolithogr. wiedergegebene Keilschrifttexte mit Siegelabdrücken, aram. Legenden, Terracotten, Grabreliefs u. A. — Die Einleitung von *Hilprecht* berichtet über die Hauptresultate und gibt Uebersetzung ausgewählter Texte. Die Documente sind aus der Perserzeit. In einem eingestürzten Zimmer entdeckte man noch das Archiv eines von den beiden Söhnen eines Kaufmanns Murašû geführten Bankgeschäftes, im Ganzen 730 zum Theil wohlerhaltene Tafeln aus der Zeit des Artaxerxes I. und Darius II., von denen hier 120 veröffentlicht sind. *H.*, von *A. T. Clay* unterstützt, hat, wie immer, seines Amtes als Herausgeber mit ausserordentlicher Gewissenhaftigkeit gewaltet, sowohl bei den Autographen als bei den photographischen Wiedergaben der Texte. Sehr belehrende Untersuchungen sind beigefügt über die Schreibweise der Keilschriften der pers. Zeit, über Bildung von Eigennamen, S. 16 ff., 20 ff. In diesen Fragen hat *Th. Noeldeke* Beihülfe geleistet, besonders was die überraschende Zahl der persischen, aramäischen und jüdischen Namen betrifft. Vgl. darüber *ThLz.* 16 (Ed. Meyer). Von diesen Namen tabellen ist ein bes. Abdruck erfolgt (43. 4^o. ebda. Mk. 4). *ThLBl.* 33 (R. Z.). *ExpT.* IX, 10, Juli, 467 f. (Th. G. Pinches). — Additional corrections beziehen sich auf P. 25, lin. 17, und P. 33, lin. 13. — *M. Dienemann*, aus der Schule von Friedr. Delitzsch, hat sumerisch-babyl. Hymnen der von G. Reisner herausgegebenen Berliner Sammlung umschrieben, übersetzt und erklärt. Leider hat er die Originale in Berlin nicht nachprüfen können. Die Hymnen sind im Eme-Sal-Dialect, der Sprache der babyl. Busspsalmen, geschrieben. Mancherlei Schwierigkeiten bot ihre Bearbeitung durch Lücken des Textes selbst, Auslassungen in der semitisch-babyl. Uebersetzung des sumerischen Textes, die theilweise und unvollständige Kenntniss der sumerischen Grammatik, die noch nicht aufgehellte Beschaffenheit des Eme-Sal-Dialectes, für dessen gründlichere Erkenntniss der Vf. durch eine Liste sämmtlicher vorkommender Verbalformen gesorgt hat. Auch eine Namen- und Ideogrammliste hat der Vf. gegeben. Dass noch nicht alle Fragen gelöst sind, kann man dem Vf. nicht zum Vorwurf machen. Auf diesem Gebiete verdient es Dank, wenn die Lösung vorbereitet wird. — *J. Offord* berichtet über die Erklärung eines Fragments der babylon. Sündfluthgeschichte nach Scheil, und über Naville's Uebersetzung eines Stücks der Merneptainschrift, in dem die Namen Kheta = Nordpalästina und Kanaan = Südpalästina vorkommen. Die Districte scheinen damals als durch ägypt. Einfälle verwüstet. — Von *Muss-Arnolt's* Handwörterbuch ist in diesem Jahre die 7. Lfg. erschienen, welche von kaldu bis kašadu reicht. Wir verweisen auf die frühern Besprechungen in *JB.* XIV, 10; XV, 9; XVI, 9; XVII, 10. Ausserdem s. *DLZ.* 24 (Bezold), *RB.*, Juli, 461 (Scheil). Wir geben uns der Hoffnung hin, dass immer mehr auch das Ver-

dienstliche dieser Arbeit, namentlich sein Werth für die Geschichte der Worterklärungen zur Anerkennung gelangen wird. — *Zimmern* hat gefunden, dass im Babylonischen das Auftreten von Senkungen zwischen den Hebungen an bestimmte Gesetze gebunden ist. Zwischen zwei Hebungen steht mindestens eine, gewöhnlich zwei, bisweilen aber auch drei Senkungen. Der Wortton ruht fast durchweg auf der vorletzten Silbe. Die Betonung stimmt mit der im Hebr. und Aram. überein und weicht stark ab von der des classischen Arabisch (gegen § 26 der vergl. sem. Gr.). Vgl. ThLBl. 19 (E. König). — *G. Smith's* Entdeckungen etc. enthalten einen Bericht über die Untersuchungen zur Richtigstellung der Lage von Ninive aus den Jahren 1873 und 1874 mit 28 Abbildungen und einer Karte. — Der Preis „der Beiträge für Assyriol. Bd. 1—3“ ist von Hinrichs (Leipzig) auf Mk. 90 statt Mk. 122 ermässigt.

b. Geschichte, Geographie, Religion.

- † *H. Rassam*, Asshur and the land of Nineve . . . IX, 432. Cincinnati 1897. — *W. Belck*, Hanigalbat und Melitene (ZDMG. 51, 555—568). — † *R. Buchwald*, Nabuchodonosor II. von Babylon . . . 20. 4^e. Grossstrehlitz (GPr.) auch ebda. Wilpert. *M* 1. — † *H. Winckler*, d. südbab. Dynastien (OLZ. 1, No. 8). — † *H. Howorth*, the early hist. of Babylonia I (EHR., Jan.). — *A. Billerbeck*, geogr. Untersuchungen (MvG. Jahrg. III, H. 1. 2). B., Peiser. *M* 2, 50. — † *Ders.*, das Sandsack Suleimania . . . z. bab. u. ass. Zeit. V, 176. L., Pfeiffer. *M* 12. — *A. Jeremias*, Nebo (Roscher, Lex. der Myth. III, Sp. 45 bis 70). — † *D. Mc Gee*, z. Topogr. Babylons (Beitr. z. Ass. III, 524—560). — *O. Marx*, die Stellung der Frauen in Babylonien . . . 32. (ID.) Bre. — *Friedr. Delitzsch*, zur jurist. Lit. Babyloniens (ZA. 12, 78—87). — † *B. Meissner*, babyl. Leichenfeierlichkeiten (WZKM. 12, 59—66). — † *J. Kohler* u. *F. E. Peiser*, aus dem babyl. Rechtsleben IV. *M* 6. — † *B. Meissner*, altbab. Gesetze (Beitr. z. Ass. 3, 493—523). — *E. Mahler*, d. Schaltcyclus der Babylonier (ZDMG. 52, 227—246). — *M. Jastrow*, the religion of Babyl. and Assyria XIII, 780. Bo., Ginn & Co. \$ 3, 25. — *J. A. Craig*, Assyrian and Babylon religious texts. Vol. 2. 11 S. zu 21 Thn. L., Hinrichs. *M* 7. — † *D. Bassi*, mitologie babilon. assira. Mailand, Hoepli. geb. L. 1, 50. — *B. D. Eerdmans*, religion of Bab. and Ass. (Progress 403—416). — *A. H. Sayce*, the kuthæan legend of the creation (PSBA. 20, 187—189). — † *H. Zimmern*, die kuthäische Schöpfungslegende (ZA. 12, 4, 382—392). — *J. Lagrange*, la cosmogonie de Berose (RB. 7, 395—402). — † *H. S. Palmer*, babyl. influence on the Bible. . . . 110. Lo., Nutt. 3 sh. 6 d. — *J. F. Mc Curdy*, light on script. texts (Hom. rev., Juni, 501—504). — *F. Hommel*, an ancient parallel to Gen. 1—3 (ExpT. 9, Juni, 432). — † *J. F. Mc Curdy*, how far is the flood story babylonian (Hom. Rev., Jan., 22—25). — *F. V. Scheil*, un fragment d'un nouveau récit babyl. du déluge (RB. 7, 5—9). — *J. A. Selbie*, Prof. Sayce and a recently discov. deluge tablet (ExpT. Mai, 377 f.). — *H. Zimmern* u. *J. Meinhold*, Fr. Hommel, d. altisr. Ueberl. . . . (ThR. 1, 319—329). — *J. A. Selbie*, archeol. and O. T. criticism. (ExpT. 9, Juli, 448 f.). — *F. Hommel*, supplem. note on Belili (Belial) (ExpT. 9, Sept., 567). — *T. K. Cheyne*, influence of Assyrian . . . (JBL. 17, 103—107). — *C. H. Toy*, Esther as babyl. goddess (NW. 7, 130—144). — *A. H. Sayce* u. *F. Hommel*, Jahve in early Babyl. (ExpT. 9, Aug., 522; X, Oct., 42). — *C. H. W. Johns*, Adar (ExpT. IX, Juni, 425). — *W. H. Ward*, the babyl. representation of the solar disk (AJTh. 2, 115—118). — *G. Rawlinson*, a memoir of . . . Sir Henry C. Rawlinson. XXII, 358. N.-Y., Longmans Green & Co. \$ 5.

W. Belck zieht zum Erweise der Identität des inschriftl. Hani-galbat mit Melitene, welche Jensen in ZDMG. 48 bestritten hatte, ein ausführl. inschriftl. Material heran aus den Amarnatafeln und andern assyr. Inschriften. Würde die gründliche, sich daran schliessende historische Beweisführung des Vf.s sich bewähren, so dürften die Aufstellungen Jensen's über die hethit. Inschriften überhaupt nicht unberührt davon bleiben. — *Billerbeck's* Untersuchungen betreffen 1. Nebukadnezar's Befestigung der Umgebungen von Babylon und den Angriff der Perser und 2. den Tigris und seine Canäle. — Ein sehr werthvoller Artikel von *A. Jeremias* über Nebo, seinen Cult in altbabyl., assyr. und chaldäisch-babyl. Reiche, über den Nebo als Schicksalsgott, Schöpfer der Schreibkunst und Gott der Priester, über den Planeten Merkur als Nebo's Gestirn, über Nebo als Gott der Fruchtbarkeit und des Lebens, über Beinamen des Nebo, Hymnen auf denselben unter Mittheilung von Uebersetzungen der Inschriften, über Bilder des Nebo und seinen Cultus und über Nebo im A. T. ist hier besonders des letzteren Abschnittes wegen hervorzuheben. Er umfasst die gesammte neuere assyriol. Forschung dieses Gebiets. Besonders ist hier auf die Bemerkungen über Jes. 46, 1, über die Nebostädte im A. T. in Moab und Juda, über den Berg des Nebo; über Nebo als himmlischer Schreiber in Ez. 9, 2 und im Henoch-buche aufmerksam zu machen. — *H. Winckler* hat in seinem I. A. angez. Werke in H. 4 unter der Ueberschrift: „aus dem Archiv von Ninive“, S. 183—192, Inschriften, die sich auf Asarhaddon beziehen, besprochen. — Ueber die Dissertation von *O. Marx* und *Friedr. Delitzsch*, Beiträge zur jurist. Lit. Babylonien's, zu berichten, müssen wir auf den nächsten JB. verschieben. — Ueber den Schaltcyclus der Babylonier hat *Mahler* abermals eine ausführliche Abhandlung verfasst, die besonders gegen Oppert den „Logarithmentafeln“ auch auf dem Gebiete der Assyriologie zu ihrem bezüglichen Rechte zu verhelfen sucht, was wir aber hier nicht weiter verfolgen können. — Ein sehr dankenswerthes Werk, auch für den Nichtassyriologen, ist *M. Jastrow's* jr. Handbuch über die Religionen von Babylon und Assyrien. Ist auch noch manche Lücke und Unsicherheit in der Entzifferung der Urkunden vorhanden, so ist doch immerhin soviel erreicht, dass eine Zusammenfassung der Resultate lohnt. Auch verdienen des Vf.s eigene Forschungen Beachtung. Derselbe hat sich bemüht, die gesicherten Resultate der gegenwärtigen Inschrift-Forschung, soweit sie die Religion betrifft, zur Darstellung zu bringen. Die schwierigste Parthie war die 1. Periode, in der noch so Vieles unsicher ist. Die Entdeckungen von Telloh und Nippur haben zwar Vieles aufgeklärt, aber auch neue Probleme gebracht. Die stoffreichste Periode war die des Hammurabi, aus der der Vf. viele Uebersetzungen nach den Originaltexten der rel. Literatur bringt. Manche Unsicherheit zeigt immer noch die Behandlung des Sumerischen. Leider müssen wir hier abbrechen. Sehr dankenswerth ist die Bibliographie, S. 707—738, und der sorgfältige index von S. Koppe,

S. 739—780. Vgl. LC. 1899, No. 10, H—y. — *Craig* teilt in diesem Bande 21 Tafeln neuer Texte von Gebeten, Orakeln, Hymnen u. s. w. mit, welche er von den Originalen des britischen Museums copirt hat. Auch zum 1. Bande sind nachträglich zwei Seiten Correcturen zu den 83 Tafeln desselben beigebracht. In der Vorrede polemisiert der Vf. gereizt gegen Zimmern und Jensen, welcher letztere aber dadurch unge bessert dem Vf. in ThLz. 1899, No. 3 noch neue Fehler vorwirft. — *Sayce* vergleicht den Text der kuthäischen Schöpfungslegende, welchen Scheil im recueil des travaux relatifs à la philol. et à l'archéol. Egypt. et Assyr. 20, 1. 2, veröffentlicht hat mit dem von ihm in records of the past. 1888, S. 147—153, bekannt gemachten. Danach zeigt der erstere Interpolationen und unverständliche Stellen. Beide Texte sind a. a. O., S. 187 f., in Uebersetzung mitgetheilt. — *Lagrange* bespricht den Berosustext in Anknüpfung an die neuesten assyriol. Studien, besonders an Friedr. Delitzsch' babyl. Weltschöpfungssepos (s. JB. XVI, 12). Wir haben die Berosustexte durch Alex. Polyhistor, und zwar in den Fragmenten der Chronik des Euseb, und in Auszügen bei Georgius Syncellus, ausserdem in einer armenischen Uebersetzung. Diese Texte sind ein Echo der babyl. Ueberlieferung, die aber Berosus nicht bloss wiedergibt, sondern zugleich zu deuten sucht. Er wird dadurch zu einem wenig zuverlässigen Berichterstatter über die babyl. Ueberlieferung, für die uns die inschriftl. Texte eine sicherere Gewähr bieten. — *Hommel* macht auf einen ähnlichen Parallelismus in den babylonischen Schöpfungssepen aufmerksam, wie er in Gn. 1 und 2 erscheint. — Ein Fragment eines neuen babylon. Sündfluthsberichts ist von *Scheil* mitgetheilt worden. Es gehört nach Sippara und weicht ab von den bisher bekannten Texten. Datirt wird der Bericht auf 2140 a. Chr. Die Uebersetzung ist von *Offord* (PSBA. 20, 53—55). — Ebenso theilt sie *Selbie* a. a. O. mit und macht aufmerksam auf die unsicheren Schlüsse, die *Sayce* in der Vorrede zu seiner early hist. of the Hebrews daran geknüpft hat. — Nicht dürfen wir unterlassen, auf die Recension aufmerksam zu machen, die von assyriologischer und theolog. Seite noch nachträglich über Hommel's Werk, „die altisraelitischen Ueberlieferung“ (JB. XVII, 46), ergangen ist in ThR. 1, 319—324 (*H. Zimmern*), 325—330 (*J. Meinhold*) und auf den Bericht darüber von *Selbie* in ExpT. — *Hommel* macht in s. suppl. auf das Vorkommen einer weiblichen Göttin Belili, die sich schon in Texten der Hammurabiepoche finde, aufmerksam. — *Cheyne* weist hin auf assyrische Einflüsse, die an „unerwarteten Stellen“ sich finden. Es sind die Stellen Hiob 38, 31—38, wo besonders der Lanzenstern und der Bogenstern (Antares oder Procyon und Sirius) von ihm hervorgehoben werden; ferner sind es die Stellen Hiob 38, 9. 10, Ps. 35, 3, und Nah. 2, 4, um die es sich hier handelt. — *Toy* weist darauf hin, dass Esther im A. T. eigentlich ohne jede rel. Beweggründe auftrete; erst die apokryph. Texte ergänzen diesen Mangel. Das jüdische Purimfest zeige deutlich ausländischen Ur-

sprung, habe sich aber in Israel Heimathsrecht erkämpft. In derselben Zeit, wo der babylon. Festkreis sich ausgebildet habe, beginne auch der jüdische sich zu vervollständigen. Das babylon. Neujahrsfest mit der Mardukprozession habe bei den Juden andere Gestalt und andere Zeit gefunden; da sie keinen Tag der jährl. Schicksallose gebrauchen konnten, ward ihr Marduk's-Tag ein Mardochai's-Tag und ihr Istar-Tag ein Esther-Tag; das babylon. Neujahrsfest ward bei den Juden ein Fest des religiösen Sieges. — Spuren des Jahvenamens wollen *Sayce* und *Hommel* bereits im Zeitalter Abraham's in Babylonien in manchen babylonischen Texten finden. Die Israeliten haben ihn bekanntlich erst durch Mose kennen gelernt (Ex. 6, 3. 6). — *John's* Anfrage bezieht sich auf das Vorkommen des Adar als eines babylon. oder vielleicht phönischen Gottes. Die Lesung Adar sei bis jetzt nur Vermuthung für das Ideogramm Ninip. — *Ward* bespricht im Anschluss an *Delitzsch* (Schriftsystem S. 128—130) die Wellenlinien auf der Sonnenscheibe der Tafel des Abu-habba. *Delitzsch* hatte sie als Bezeichnung des Strahlengewandes gefasst, in welches der Sonnengott eingehüllt ist. *W.* vertheidigt dagegen seine Auffassung, nach der die Strahlen nicht Licht sondern Wasser bedeuten. — Zur Biographie C. Rawlinson's vgl. Athen. 3672. — Ueber Assyr., Babyl. vgl. OB. 11, 87—91, 238—241. Ueber Hittiter vgl. OB. 11, 85.

D. Arabisch. Aethiopisch.

a. Arabisch.

- V. *Chauvin*, bibliogr. des ouvrages Arabes . . . II/III. IX, 239 u. 151. L., Harrassowitz. fr. 4,50. — *L. Bauer*, Lehrb. z. prakt. Erlernung der arab. Sprache nebst Schlüssel. XII, 288 u. 50. L., Wallmann. M 6,80. — *W. Wright*, a grammar of the arabic language . . . Vol. II. 3. A. revised by W. R. Smith and M. J. de Goeje. XX, 450. C., Un.Pr. 15 sh. — *H. Reckendorf*, d. syntakt. Verhältnisse des Arab. 2. Thl. VIII, 265—831. Leiden, Brill. M 16. — *E. Harder*, arab. Conversationsgrammatik . . . XI, 475. (DLZ. 1899, No. 12 [Stumme]). Heidelb., Groos. geb. M 10. — Schlüssel z. ar. C. 103. kart. M 2,80. — *S. Spiro*, engl.-arab. vocabulary . . . XVI, 552. L., Harrassowitz. M 10. — *F. E. Robertson*, an arab. vocab. for Egypt. 112. Lo. 3 sh. — *L. Cheikho*, ibn is Sikkit la critique du langage . . . IV, 277—940. Beirut, impr. cath. M 6. — *W. Talcott*, the spoken Arabic of north Marocco (ZA. III, 4). — *H. Stumme*, Märchen u. Gedichte der Stadt Tripolis in Nordafrika . . . 2 Thle in 1 Bd. X, 317. L., Hinrichs. M 16. — *Cl. Huart*, zu K. Vollers Beitr. z. Kenntniss d. arab. Sp. in Aeg. (ZDMG. 52, 118). — † *F. Probst*, arab. Sprachführer im äg. Dialekt. Gi., Ricker. M 3. — *G. Jahn*, Sibawaihi's Buch über die Grammatik . . . 18.—21. Lfg. 209—320 u. 417—576. B., Reuther & Reichard. à M 4. — † *H. Derenbourg*, livre intitulé Laisa . . . (AJSL. 14, 81—93). — *F. Schwally*, lexik. Studien (ZDMG. 52, 132—148). — *Ders.*, Nachträge (ib. 52, 511 f.). — † *Th. Noeldeke*, einige Bemerkungen über die Sprache der alten Araber (ZA. 12, 171—188). — *E. König*, Arabisms in the O. T. (ExpT. IX, 430—432. 474—479). — *F. Hommel*, Miscellanea (ib. Aug., 524—526). — † *A. Socin*, die Metrik einiger ins Arab. übersetzten Dramen Molière's. 26. L. (U.Pr.) auch ebda, Edelmann. M —,75. — *C. Brockelmann*, Gesch. der arab. Lit. I. Bd. 1. u. 2. H. 528. Weimar, Felber. — † *Ders.*, zur Geschichte der arabischen Sprachwissenschaft (ZA. 13, 29—46). — *Mayer-Lambert*, de l'accent en arabe (JA. 10, 1897, 402—



- 413). — † *H. Winckler*, Musri Meluhha, Mac'in (MvG. III, 1. 2) auch 56. B., Peiser. *M* 3. — *G. Jacob*, alt arab. Beduinenleben. 2. A. XXXV, 278. B., Mayer & Müller. *M* 9. — *Th. Noeldeke*, zur tendenziösen Gestaltung der Urgesch. des Islam's (ZDMG. 52, 16—33). — † *E. Lamairesse* und *G. Dujarric*, vie de Mahomet . . . T. I, 402. T. II, 391. P., Maisonneuve. — † *Carra de Vaux*, la légende de Bahira . . . (rev. de l'or. chrét. II, no. 4, 439—454). — *H. Jansen*, die Verbreitung des Islam's . . . 78. (autogr.) Friedrichshagen. Selbstverl. *M* 2. — *Th. Noeldeke*, Gottesfurcht bei den alten Arabern (AR. 1, 361 f.). — *H. P. Smith*, the Bible and Islam. VI, 319. Lo., Nisbet. 7 sh. 6 d. — *O. Zöckler*, Christenth., Islam und Buddhismus (BG. Jan.). — *R. Falke*, Buddha, Mohammed, Christus. I. II. VII, 211 u. 252. Gütersloh, Bertelsm. *M* 7. — *O. Pautz*, Mohammed's Lehre von der Offenbarung . . . VII, 304. L., Hinrichs. *M* 8. — † *G. Flügel*, concordantiae Corani Arabicae . . . X, 219. 4^o. Leipzig, Brecht. *M* 15. — † *Andreas*, was lehrt der Coran über Jesus? (d. Reich Christi, Jhrg. I, No. 1. 2. 4). — † *A. Réville*, some aspects of Islam (NW. 6, 1897, 531—550). — † *R. F. Burton*, the Jews, the Gypsy and El Islam . . . 351. N.-Y., Scribner. geb. \$ 10. — *W. M. Patton*, Ahmed ibn Hanbal and the Mihna . . . 209. Leiden, Brill. — *J. Goldziher*, de l'ascétisme aux premiers temps de l'Islam (RHR. 37, 314—324). — *O. Depont* et *H. Coppolani*, les confréries religieuses musulmanes. 76. 4^o. L., Harrassowitz. fr. 25. — † *J. Horowitz*, de Waqidii libro, qui Kitâb al Magazi inscribitur. 48. B. (ID.); auch ebda, Mayer & Müller. *M* 1,50. — *M. Schreiner*, Beitr. z. Gesch. der theol. Bewegungen im Islam (ZDMG. 52, 463—510). — Oumâra du Yemen, sa vie et son oeuvre par *H. Derenbourg*, T. I, XVI, 400. P., Leroux. fr. 16. — † *E. Blochet*, le livre intitulé l'Oulamâ-i Islam (RHR. 38, 23—49). — *A. Nagy*, d. phil. Abhdlg. des Jaqub ben Ishaq al-Kindi. hgg. XXXIV, 84. Mü., Aschendorff. *M* 4,50. — † *P. Brönnle*, die Commentatoren des ibn Ishâk u. ihre Scholien. XXXII, 55. Hl. (ID.) L., Harrassowitz. *M* 4. — † *A. Baumstark*, syrisch-arabische Biographien des Aristoteles. 134. (ID.) — *R. Basset*, chronique arabe de la conquete de l'Ethiopie . . . arab. Text. fasc. 1. L., Harrassow. *M* 5. — *Ders.*, français. Uebers. fasc. 1. ebda. *M* 5. — *G. Rothstein*, die Dynastie der Lahmiden in al-Hira . . . 40. Hl. (ID.) — *Ders.*, die Dyn. der L. . . VI, 152. B., Reuther & Reichard. *M* 4,50. — *G. van Vloten*, zur Abbasiden-geschichte (ZDMG. 52, 213—226). — *M. Lidzbarski*, ein exposé der Jesiden (ib. 51, 592—604). — *F. J. Heer*, die hist. u. geogr. Quellen in Jaqut's geogr. Wörterbuch. Strassb., Trübner. *M* 3. — *C. Schiaparelli*, le chansonnier de ibn-Hamdis. XVI, 500. 4^o. Mailand, Hoepli. fr. 25. — *F. Stein-Gass*, the assemblies of Hariri . . . Lo. 1897, Marston & Co. 21 sh. — *J. Barth*, z. Kritik u. Erklärung des Diwans Hatim Tejjs (ZDMG. 52, 34—74). — *M. J. de Goeje*, Paltiel-Djauhar (ib. 75—80). — *R. Basset*, les manuscrits arabes de la Zaouyah d'el Hamel. 57. Florenz 1897, Florenti. — † *Ders.*, légendes Arabes d'Espagne. 19. Oran. — *L. Snouck-Hurgronje*, le droit musulman I. II. (RHR. 37, Jan., Febr., 1—22. 174—206). — *Carra de Vaux* l'abrégé des merveilles traduit de l'arabe. XXXVI, 415. P., Klincksieck. — *M. Wolff*, Bemerkungen z. der Schrift Ahwâl al-kijâme (ZDMG. 52, 418—424) Tausend u. eine Nacht, übertr. v. *M. Henning*. Bd. 10. Die 537—606 Nacht. L., Reclam. Univ.-Bibl. — *R. Basset*, documents géographiques sur l'Afrique septentrionale . . . I, 54. P., Leroux. — *Ders.*, le tableau de Cebes . . . 60. 63. Alger, Fontana. fr. 1,50. — *K. E. Osthaus*, Tagebuch meiner . . . Reise durch Algerien u. Tunis. 43. 4^o. Hagen, Stracke. *M* 1. — † *E. Glaser*, Nochmals die Arabienreisen des Grafen Landberg (AZ. Beil., 283). — *E. Cat*, l'islamisme et les confréries religieuses au Maroc (RdM. 15. Sept., 375—404). — *M. Schreiner*, Beitr. z. Gesch. d. theol. Bewegungen im Islam. III. IV. (ZDMG. 52, 513—563). — *E. Sachau*, muhammed. Recht nach schafitischer Lehre. XXXII, 879 (deutsch), 27 (arab.). B. 1897, Speman. *M* 24. — *Th. Noeldeke*, d. arab. Chronik des Tabari (d. Nation 16, 7). — † *Salih Zeky*, Effendi, notation algébraïque chez les orientaux (JA. 11, Jan., Febr., 35—52). — † *A. Mercz*, über die in der Peschito fehlenden Briefe des N. T. s in arab. Uebers. (ZA. 12, 2).

— *H. Gelzer, H. Hilgenfeld, O. Cuntz*, patrum Nicaenorum nomina lat., graeca, copt., syr., arab., armen. L., Teubner. — † *M. Hartmann*, aus dem Religionsleben der libyschen Wüste (Achelis, Archiv. f. Rel.wissch. I, 3). — † *E. Glaser* u. *F. Hommel*, eine wissensch. Expedition nach Südarabien (AZ. Beil., 240. 251). — † Die südar. Exped. der Ak. d. Wiss. in Wien (Globus 74, 16). — *C. M. Mackie*, Giving: a study in orient. manners (ExpT. 9, Mai, 367—370). — *E. Harder*, e. arab. Frauenzeitung (tägl. Rundschau No. 211). — † *L. Fonck*, zwei neue arab. Zeitschriften (ZkTh. 22, 391 f.). — *A. Socin*, das Project einer moh. Encyclopädie (ZDMG. 51, 677 f.). — *S. Reiter*, Joh. Jac. Reiske (AZ. 252/3). — *M. Steinschneider*, an introduction of the arabic literature of the jews (JQR. 10, 513—540). — *Ders.*, Heilmittelnamen der Araber (WZKM. 12, 1—20). — *A. Seidel*, arab. Sprichwörter aus Aegypten (Urquell 5/6). — *J. T. Eckardt*, Panislamismus u. islamit. Mission (deutsche Rundschau 25, 4). — *F. Kern*, Molière's femmes savantes neuarab. bearbeitet. 151. Jena. (ID.)

b. Aethiopisch.

† *E. Lüttmann*, die Pronomina im Tigre (ZA. 12, 188—231. 291—316). — † *J. Perruchon*, notes pour l'hist. d'Éthiopie (RS. Jan., 84—91). — † *Ders.*, légendes relatives à Dawit III (Lebua-Dengel), roi d'Eth. (ib. Apr., 157—171). — † *Ders.*, deux notes éth. (ZA. 12, 403—408). — *F. E. Feiser*, zur Gesch. Abessinians im 17. Jhrh. . . XVIII, 85. B., W. Feiser. M 3.

Chauvain hat eine Bibliographie der arabischen und auf arabische Literatur bezüglichen Werke, die in Europa von 1810—1885 veröffentlicht worden sind, geschrieben, deren 1. Theil bereits 1893 erschienen ist; vgl. DLZ. 1893, No. 14. Der 2. Theil enthält die im Syr. und Arab. erschienene Literatur über Kalila wa Dimna nebst Uebersetz. in anderen Sprachen; der 3. Theil betrifft die Loqman'schen Fabeln, Barlaam und Josaphat, die Antarromane (Ritterromane) etc.; vgl. DLZ. 39 (J. Barth) LC. 1899, No. 7. — Das Lehrbuch von *Bauer* will zu gleicher Zeit die Sprache des Schrift- und des Vulgärarabischen lehren, was aber das sichere Lernen des einen wie des anderen wohl erschweren dürfte. Auch ist nicht recht klar, welchen der mannigfachen Vulgärdialecte der Vf. eigentlich im Auge hat. In LC. 33 (H. Stumm) e wird vermuthet, dass es sich um das Arab. von Jerusalem handelt. Gelobt werden ebenda die mitgetheilten arab. Gespräche und die Sammlung nebeneinanderstehender Ausdrücke des classischen und vulgären Arabisch. — Die Grammatik von *Wright* beruht auf der deutschen Grammatik von Caspari, ist aber mit zahlreichen Zusätzen und Verbesserungen versehen und in der vorliegenden Auflage den besten Händen anvertraut gewesen. Es ist nunmehr auch der 2. Bd. erschienen, welchen bes. *de Goeje* mit zahlreichen werthvollen Zusätzen versehen hat; vgl. LC. 1899, No. 1 (CFS.). Ueber Bd. I. s. JB. XVI, 13. — *Reckendorf's* arab. Syntax ist nun zu Ende geführt; vgl. JB. XV, 11; LC. 1896, No. 30, wo besonders die sorgfältige Beispielsammlung gerühmt wird, über den zweiten Theil, der Zahlwörter, Verba u. Syntax enthält s. LC. 1899, No. 9 (CFS.). — *Harder's* Conversations-Grammatik ist durch *M. Hartmann* empfohlen, leidet aber nach LC. 41

K. V[ollers] an manchen sachlichen und typographischen Versehen, die bei der Schwierigkeit, die Vulgärsprache gegen die altarab. Schriftsprache correct abzugrenzen, allerdings nicht leicht zu vermeiden waren. — Der Wortschatz des vocabulary von *Spiro* ist der des modernen Arabisch von Aegypten. — Das Werk von *Robertson* scheint eine ähnliche Aufgabe in beschränkterem Umfange zu verfolgen. — *Cheikho*, den wir als unermüden verdienten Editor arabischer Werke in der Jesuitenanstalt zu Beirut schon aus JB. XVI, 12. 13, XVII, 12. 13, kennen, hat das vorliegende Werk, dessen Anfängen wir JB. XVI, 12. 14 begegneten (vgl. auch LC. 1896, No. 40), nunmehr zu Ende geführt. Dem Texte folgt von S. 695—856 ein Anhang arabischer Erläuterungen, von da bis S. 940 folgen 10 indices und eine arabische Einleitung des Herausgebers; vgl. LC. 29 (CFS[**eybold**]). — Zu den Forschungen über einzelne Dialecte gehört der Beitrag von *Talcott* über das Arabisch von Marokko. — *Stumme*, dem schon so viel für die Kenntniss arabischer Dialecte Nordafrika's verdankt wird, bietet abermals eine Sammlung transscribirter poetischer und prosaischer Stücke aus dem arabischen Dialecte der Stadt Tripolis, von dem er eine grammatische Skizze und ein Glossar beifügt; vgl. RC. 42, LC. 52—53, K. V[ollers]. — Eine Notiz zu dem Worte maskûf in Vollers' Beiträgen zur Kenntniss der ägypt. Sprache, JB. XVII, 12. 13, hat *Huart* in Constantinopel gegeben. — Ueber das verdiente Werk von *Jahn* müssen wir auf unsere früheren Besprechungen von JB. XIV, 15, XV, 13, XVI, 14, XVII, 13, verweisen und dem Vf. noch reichliche nachträgliche Erfolge zu wünschen uns begnügen. — *Schwally's* Studien enthalten beachtenswerthe Beiträge zur arabischen, äthiopischen, syrischen, aramäischen und hebräischen Lexikographie. Einzelnes hier hervorzuheben, ist unmöglich. — *König* schliesst an die Frage, ob ani ein Arabismus sei, eine eingehende Untersuchung über den Gebrauch von ani und anokhi im A. T., woran er eine Prüfung der Hommel'schen Aufstellungen über diese Frage knüpft. — *Hommel* erwidert darauf in seinen Miscellanea No. 2, dass der ältere Arabismus dem Aramäischen viel näher verwandt sei, als der spätere. (?) — Ueber *Goldziher's* Studien zur arabischen Philologie s. RC. 32, 10. — Ueber *Brockelmann's* Geschichte der arabischen Literatur Bd. I. hat sich CFS. in LC. 15, 16 und ib. 1899, No. 11 unter Verbesserung einzelner Ungenauigkeiten, die vielleicht bei der geplanten französ. Uebersetzung des Werkes beseitigt werden können, sehr lobend ausgesprochen. — *Mayer-Lambert*, ausgehend von den Accentregeln bei de Sacy und bei Caspari (arab. Gr.⁵), stellt fest, dass die arab. Grammatiker über diese Frage hartnäckig schweigen und dass alle diese Festsetzungen der europ. Grammatiker darüber auf Erpenius (Gr.¹⁰, p. 18) beruhen, der seinerseits wieder auf die maronitischen Grammatiker zurückgehe (vgl. S. 405), die ihrerseits Wort- und Silbenaccent durcheinanderwirren. Misslich sei es überhaupt, die Betonungsgesetze des classischen Arabisch nach dem jetzigen Vulgär-arab. zu bestimmen, wie der Vf. an den Verschiedenheiten der Dialecte in

dieser Beziehung zeigt (S. 407—410). Am wahrscheinlichsten sei der Accent im Arab. nach der Analogie des Hebr. zu regeln (S. 411—413). — *Winckler* hat in dem oben (S. 1) angez. Werke einen „Beitrag zur Geschichte des ältesten Arabiens und zur Bibelkritik“ gegeben. Auch ist eine Tafel beigegeben, welche die minäische Inschrift Glaser 1155 nach einer Zeichnung E. Glaser's enthält. — *Jacob's* altarabisches Beduinenleben hat in dieser 2. Aufl. werthvolle Bereicherungen erfahren in den Kapiteln über Klima, Thier- u. Pflanzenleben, Schreibkunst, Sprache, Dichtkunst, bes. Metrik, Recht, Staatswesen, Landwirthschaft, sowie in den reichhaltigen Nachträgen S. 231—263. Der von *E. Littmann* gearbeitete Index der arab. Worte S. 264—277 ist ebenfalls eine wichtige Bereicherung des Buches; vgl. DLZ. 42 (S. Fränkel) und OLZ. 7, Sp. 206—210 (G. Kampfmeyer). — *Noeldeke* verdanken wir belehrende Mittheilungen über zahlreiche die Urgeschichte des Islam betreffende Legenden, die vom Streit der Parteien über die ersten Nachfolger des Propheten erzählen. Auch über den ersten Gläubigen ist Streit, ob Chadidscha, ob Ali, ob Abubekr es gewesen sei. Verherrlichende Legenden über Ali gibt es viele. Ob Abu Talib als Heide gestorben oder kurz vor seinem Tode bekehrt sei, ist zweifelhaft. Abbas hat sich nach der Schlacht bei Bedr bekehrt u. s. w.; vgl. OLZ. 7, Sp. 230. — Ueber den Standpunkt der gegenwärtigen (1890—1897) Verbreitung des Islam auf der Erde gibt *Jansen* eine dankenswerthe, vergleichende Statistik. Er zählt 260 Millionen Mohammedaner; in Vorderindien macht der Islam mit seinen 57 Mill. Fortschritte, die den Engländern Gefahr drohen. Die panislamische Bewegung wird von Deutschlands gegenwärtigem Freunde, dem Sultan in Constantinopel, geleitet; vgl. DLZ. 40 (J. Goldziher); rev. de l'Islam No. 21 zählt 282 Mill. Mohammedaner. — *H. P. Smith* hat im Allgemeinen den Einfluss, den A. und N. T. auf den Islam ausgeübt haben, gut nachgewiesen, und ebenso auch die Stellen richtig hervorgehoben, an denen Mohammed jüdische und christliche Anschauungen ablehnt. Vor unkritischer Sammlung von Parallelen hat er sich in Acht genommen. Einzelne Bedenken s. DLZ. 32 (Goldziher), ThLz. 5, (Vollers). — Das nunmehr vollendete Werk von *Falke* (vgl. JB. XV, 396, XVI, 462) behandelt in Bd. 1 die Persönlichkeiten, in Bd. 2 die Lehren der drei Religionsstifter. Der Vf. steht auf streng professionell kirchlichem Standpunkt, doch wird die Grösse der Concurrenten des Christenthums nicht verkleinert; vgl. ThLBl. 37 (Joh. Jeremias), Pr. 39 (A. Schillbach). — *Pautz* ist nicht wie seine Vorgänger von Anderer Darstellungen abhängig, sondern hat einen Zugang zu den Quellen. — Die Dissertation, welche JB. XVII, 16 f., besprochen ist, hat *Patton* inzwischen zu einem grösseren Werke erweitert, welches die Geschichte einer liberalen Opposition gegen eine Art mohammedan. Inquisition, Mihna genannt, behandelt. S. darüber ZDMG. 52, 155—160 (Goldziher), LC. 36 (CFS.). — *Goldziher's* Abhandlung über die Askese zu den ältesten Zeiten des Islam, der der Prophet selbst stets energisch entgegentrat, während die Tradition

(der Hadith) später die Askese künstlich zu rechtfertigen suchte, schildert eine Anzahl von Vertretern asketischer Ansichten aus der älteren Zeit und von asketischen Uebungen und Gelübden derselben, wie des Gelübdes des Schweigens, das aber nicht soweit ging, wie bei den kathol. Trappisten. — Die Darstellung der religiösen Bruderschaften der Mohammedaner von *Depont* und *Coppolani* ist durch zahlreiche Bilder geschmückt. — Ueber die theologischen Bewegungen innerhalb des Islam hat *Schreiner* gehandelt. Es handelt sich meist um eine Reaction des orthodoxen Islam gegen fremdartige Elemente aus den Religionen der unterworfenen Völker, die man versucht hatte, dem Islam anzubequemen. — In dem 1. vorliegenden Bande theilt *H. Derenbourg* zunächst die Autobiographie des Oumara du Yemen nach den Quellen mit. Sodann folgt eine Auswahl aus dem Divan des Dichters u. A.; vgl. LC. 47 (CFS.). — *Nagy* hat vier philosophische Abhandlungen al Kindi's nach einer alten lateinischen Uebersetzung herausgegeben. Die drei ersten hält er für echt, die vierte für ein Werk des Farabi. Die Uebersetzung von 1—3 ist von Gerh. von Cremona zu Cordova verfertigt, nach dem Vf. zwischen 1167—1187. Ueber den philos. Gehalt s. LC. 29 (Drng.). — *G. Rothstein* hat seine Dissertation über die Dynastie der Lahmiden in erweiterter Form ausgeben lassen. Unsere hervorragendsten Arabisten haben derselben ihr Interesse zugewandt, was für ihre Gediegenheit ein Zeugniß ist! Hier kann nur kurz bemerkt werden, dass in der Einleitung Literatur und Quellen über diese Periode der arab.-pers. Gesch. zur Zeit der Sasaniden behandelt werden, dass die eigentl. Abhandlung sich auf Darstellung der Geschichte des Reichs al-Hira und seiner Dynastien bezieht und dass im Anhang (S. 139—142) von der Stellung der Lahmiden zur Religion die Rede ist. Sie waren Heiden und wurden dann nestorianische Christen. Mohammedaner sind sie nie gewesen; vgl. DLZ. 1899, No. 4 (Goldziher). — *G. van Vloten* liefert aus eingehender Quellenforschung geschöpfte Beiträge zur Abbasidengeschichte: über Mansur und die Aliden, über den Mahdi dieser Periode und über Al-Hadi als Mahdi. — *Lidzbarski* bespricht ein Schriftstück über die Religion der Jesidensecte von Jer. Schamir aus Mossul (cod. Sachau 200 Berlin). Die Jesiden haben mancherlei dunkle religiöse Verpflichtungen, verweigern den Kriegsdienst u. A. — Zu *Schiaparelli* vgl. JB. XVII, 12. 14 f. — *Stein-Gass* hat eine arabische Textedition der Makamen des Hariri mit vergl. Anmerkungen für Studierende veranstaltet. — *Barth* hat Beiträge zur Verbesserung und Erklärung des Textes Hatim Tejj's gegeben. Zur Sache vgl. JB. XVII, 12. 15, LC. 17 (CFS.). — *de Goeje* findet in dem legendenhaften Paltiel den historischen Eroberer von Aegypten und Gründer von Cairo, den General Djauhar. — *Basset* bringt viel bibliographisches Material, Nachweise über handschriftliche Werke in seiner Schrift über die HSS. de la Zaouyah d'el Hamel (LC. 38, CFS.). — *Snouck-Hurgronje* legt das muselmanische Recht nach den vier Quellen dar, auf denen es beruht, nach dem Qoran, der das Wort Allah's selbst enthält, wie es

an Mohammed während der 23 Jahre seiner Wirksamkeit erging; 2. nach der Sunnah, dem heiligen Gewohnheitsrecht, welches als Ergänzung des Quran diente; 3. nach dem Idjma, dem Gemeindebewusstsein der Bekenner des Islam; 4. nach den Qidjäs, den Regeln juristischer Begründung, juristischer Logik. Dieser äusserst interessanten und klaren Darlegung der Grundlagen muselmanischen Rechts folgt S. 189—203 die Recension eines diesen Gegenstand behandelnden Werkes (1892) von Sawas Pascha, einem früheren türkischen Minister. — *Carra de Vaux* hat nach den HSS. der bibl. nat. von Paris das sogen. Compendium der Weltwunder herausgegeben. Der 1. Theil handelt von der Schöpfung, der Urgeschichte, den Wundern der Meere, von arabischen Wahrsagern; der 2. Theil erzählt eine legendenhafte Gesch. des alten Aegyptens; vgl. LC. 30, RC. 21 (R. D[ual]). — *Wolff* führt aggadische Parallelen zu der populären arab. Eschatologie an, deren Titel oben angegeben ist und die von Interesse für die Geschichte des Glaubens an ein ewiges Leben sind. — *Basset's* documents enthalten die arab. Afrikaliteratur über die Geogr. des Erdtheils und zwar besonders solche über wenig durchforschte Gegenden; vgl. CFS. in LC. 38. — S. ebenda über le tableau de Cebes. — *Cat* berichtet über die zahlreichen merkwürdigen religiösen Bruderschaften in Marokko und den grossen Eifer für den Islam, der in diesem äussersten westlichen Vorposten desselben besteht. — *M. Schreiner* bespricht in diesem Abschnitte seiner Geschichte der theologischen Bewegungen im Islam 1. den Sufismus mit reichen Mittheilungen aus den Quellen, soweit diese der arabischen Literatur angehören, 2. die dogmatischen Ansichten der alten Imame, 3. das Leben und Wirken des hervorragenden Vertreters des Islam, ibn Tejmija. — *Sachau* bespricht die hauptsächliche Literatur über das schafiitische Recht und die wichtigsten Lehren desselben, wie es im niederländischen Indien, Arabien, Syrien und Aegypten verbreitet ist und durch die neueren Colonisationen in diesen Gebieten wichtig geworden ist. Vgl. GGA. 160, 11 (Wellh.), LC. 32, RC. 46. — *Gelzer* hat mit Unterstützung von *Heinr. Hilgenfeld* und *O. Cuntz* die lat., griech. und oriental. Verzeichnisse der Namen auf's Genaueste durchgearbeitet, welche über die Theilnehmer am Concil von Nicäa zu ermitteln waren und ist so zu einer ziemlich sichern Liste derselben gelangt; vgl. LC. 49. — *Mackie* handelt von dem Unterschied, der das Leben des Morgenlandes von dem des Abendlandes trennt. Dieses beruht auf dem Begriff des Rechtes, das Freiheit voraussetzt, jenes auf dem des Geschenks, das den Gegensatz von Herrn und Sklaven zur Grundlage hat. Der Vf. verfolgt die Wirkungen, die diese Grundanschauung nach sich zieht, auf den Gebieten des Familienlebens, des socialen Lebens und der Religion. — Die weibliche Bildung ist durch den Mohammedanismus heruntergedrückt. In Orten, die mit moderner europäischer Bildung in Berührung gekommen sind, sucht man sie neuerdings wieder zu heben, worüber *Harder a. a. O.* berichtet. Wir sehen daraus, dass man dies in wirklich vernünftiger

Weise in der von Luisa Habalin herausgegebenen Zeitung al-firdaus (das Paradies) versucht, indem man zunächst nahe liegende, zu erreichen mögliche, Ziele sich steckt. — Das Project einer moh. Encyclopädie ist zuerst 1892 durch Robertson Smith angeregt, 1894 erhielt Goldziher ein Mandat zum Betrieb der Sache, wobei ihn de Goeje unterstützt hat. Es wurden zunächst geeignete Gelehrte für das Unternehmen gesucht und daneben die Cadres der Arbeit festgestellt, wofür Dr. Paul Herzsohn „die erste Sammlung von Stichwörtern“ (IV, 64, Leiden, Brill) ausarbeitete. Darauf ward in Paris eine Section für den Islam gebildet, zu der aus Deutschland Goldziher und Karabacek gehörten. Treffliche Mitarbeiter wären also da. Möge die grössere Schwierigkeit, das nöthige Geld zu beschaffen, nun ebenso gut überwunden werden. — *Steinschneider's* introduction, deren Anfänge wir im JB. XVII, 12. 15, anzeigten, setzt im vorliegenden Hefte die alphabet. Liste der arab.-jüdischen Namen fort. Sie umfasst die Buchstaben א bis ן. — Die Liste der Heilmittelnamen, vgl. JB. XVII, 12, ist von *Dems.* ebenfalls fortgesetzt worden. — *F. Kern* hat die neuarabische Bearbeitung, die Muh. Bey Osman Galal unter dem Titel innisá 'u-l'alimat von Molière's femmes savantes geliefert hat, transscribirt, übersetzt und mit Einl. und Glossar versehen herausgegeben. Diese unter Leitung des Prof. Vollers in Jena entstandene werthvolle Arbeit hat durch das wiederholte Studium des Dialects an Ort und Stelle besondere Bedeutung. Sonst vgl. OB. 11, 129—139, 272—278.

Peiser hat den Gesandtschaftsbericht des Hassan ben Ahmed El-Haimi, dessen arab. Text bereits 1894 erschienen ist, in's Deutsche übersetzt. —

E. Aramäische Dialekte.

Agnes Smith-Lewis, a palestinian Syriac lectionary . . . edited (studia Sinaitica VI). Lo. 1897, Clay & sons. — *E. Ledrain*, dictionnaire de la langue de l'ancienne Chaldée. 4^o. P., Leroux. fr. 50. — *M. David*, d. Targum Scheni z. Buch Esther . . . VIII, 48. Erlangen. (ID.). — *C. Levias*, a grammar of the aram. idiom contained in the bab. Talmud (AJSL. 14, 17—37, 126—128. 194—196). — *Th. Noeldeke*, kurzgef. syr. Grammatik. 2. A. XXXIV, 305. L., Tauchnitz. M 12. — *E. Payne-Smith*, thesaurus Syriacus fasc. X, P. I, S. 3782—4359 f. O., Clarendon Press. M 36. — *J. P. Smith*, a compendious Syriac dictionnaire . . . P. II. S. 137—172. 4^o. Ebda. 8 sh. 6 d. — *J. K. Zenner*, zur syr. Lexikographie (ZDMG. 51, 679 f.). — *Th. Noeldeke*, z. syr. Lexikographie (ib. 52, 91 f.). — *C. Brockelmann*, etymol. Miscellen (ib. 51, 658—660), z. syr. Betonungs- u. Verslehre (ib. 52, 401—408). — † *F. C. Conybeare*, the growth of the Peschitta version of the New-Test. . . . (AJTh. 1, 883—912). — Gregorius Abulfarag Barhebraeus, die Scholien zur Genesis cap. 21—50 . . . hgg. v. *L. Uhry*. VI, 29. Strassburg, Singer. M 1,60. — Gregorii Barhebraei, ethica s. moralia ed. *P. Bedjan*. IX, 18, 605. L., Harrassowitz. M 22,50. — † *J. B. Chabot*, une lettre de Bar Hebr. au catholico Denha I, 56 = JA. 9te Ser. T. XI, No. 1, S. 75—128. — † *P. Bedjan*, hist. ecclés. d'Eusèbe de Césarée. VIII, 598. L., Harrassowitz. M 16. — Eusebius, eccles. history in Syriac . . . ed. by *W. Wright*, *N. Mc Lean* and *A. Merx*. XVII, 418. 4^o. Lo., Clay & sons. sh. 25. — *G. Dalman*, die Worte Jesu mit Berücksichtigung des jüdischen Schriftthumes und der aram. Spr. Bd. 1. XV, 310. L., Hin-

richs. *M* 8,50. — *A. Merx*, d. 4 kanon. Evangelien nach ihrem ältesten bek. Text . . . 1. Thl. V, 258. B. 1897, Reimer. *M* 5. — *C. Holzey*, die Abhängigkeit der syr. Didaskalia von der Didache. *M.*, Lentner. — *T. J. Lamy*, les commentaires de St. Ephrem sur le prophète Zacharie (ID.). — *J. E. Heller*, das nestorian. Denkmal in Singan-Fu. 64. *M* 4. — *E. W. Brooks*, a syriac chronicle of 846 (ZDMG. 51, 569—588). — *S. Fränkel*, Bemerkungen z. d. syr. Chronik des Jahres 846 (ib. 52, 153 f.). — *E. W. Brooks*, notes on the syr. chr. of. 846 (ib. 52, 416 f.). — † *F. Nau*, la version syriaque inédite des martyres de St. Pierre, St. Paul et St. Luc. . . . (ROChr. 3, 39—57). — *Ders.*, analyse des parties inédites de la chronique attribuée a Denys de Telmahar. Paris, bureau des oeuvres de l'Orient. — *A. Bevan*, the hymn of the soul contained in the syrian acts of St. Thomas. VII. 40. *C.*, Univ. Pr. 2 sh. — *B. Wolf*, die Gesch. d. Propheten Jona . . 54, X. 14. Erlangen (ID.). — † *P. Perdrizet*, Syriaca (RA., 3. Sér., t. 32, 34—39). — † *L. Emmrich*, das Siegeslied Ex. 15, eine Schrifterklärung des Samaritaners Marqah. 51. Gi. (ID.). — *M. Hildesheimer*, des Samaritaners Marqa Buch der Wunder . . . 61. Be., Cronbach. *M* 2.

In dem sehr verdienstlichen lectionary der Miss *Agnes Smith-Lewis* erhalten wir eine Sammlung von Bruchstücken aus den Bibelditionen der palästinischen Christen in dem aramäischen Dialect, den diese redeten. Unterstützt ist die Verfasserin, welcher die Edition des Textes und die Einleitung verdankt wird, durch die werthvollen kritischen Noten von *E. Nestle*, S. 13—76, die auch für das Griechisch der LXX und des N. T.s besondere Wichtigkeit haben. Das Glossar, welches die Schwester der Verfasserin, Mrs. *James V. Gibson*, hinzugefügt hat, ist leider nicht frei von Fehlern und Nachlässigkeiten; vgl. LC. 21, ThLz. 7 (Schwally), DLZ. 11 (Ryssel). — Das Dictionnaire von *Ledrain* betrifft den nordaramäischen Dialect. — *David* hat das Targum Scheni z. Buche Esther nach HSS. herausgegeben und mit Einleitung versehen. — *Levias* hat die Grammatik des Aramäischen des Talmud Babil, deren Anfang JB. XVII, 18. 19 besprochen wurde, fortgesetzt. — *Noeldeke's* wohlbekannte, treffliche syrische Grammatik ist erfreulicher Weise neu aufgelegt. Vgl. RC. 33, 5. — Zu *Payne-Smith*, thes. Syriacus fasc X, P. 1, vgl. ZDMG. 52, 308—317 (J. Löw) — Zur syr. Lexikographie bespricht *Zenner* den syr. Namen der Fledermaus und erklärt ihn „der Ohrenvogel“. *Noeldeke* trägt grosses Bedenken dieser Erklärung gegenüber und hält an der Fledermaus fest. — *Brockelmann* tritt der von Grimme aufgestellten syrischen Metrik (vgl. JB. XIII, 21) nachdrücklichst entgegen und zeigt nach Durchprüfung der von Grimme aufgestellten Beispiele, dass man zu der allein probehaltigen Regel der syrischen Silbenzählung zurückzukehren habe. — Die Ausgabe von des Barhebr. Scholien zu Genesis c. 21—50 ist von *Uhry* nach den vier HSS. aus Deutschland gemacht worden. — Die syrische Ausgabe der ethica des Barhebr. hat *Bedjan* veranstaltet. — *Ders.* hat die syr. Uebersetzung der Kirchengesch. des Eusebius herausgegeben. Zu Grunde gelegen haben die beiden HSS. von Petersburg und London, die von diesem Texte erhalten sind. Ueber gewisse Mängel dieser Ausgabe s. *C. Brockelmann* in DLZ. 37 und *E. Nestle* in LC. 15. 16.

— Die von *W. Wright* geplante Ausgabe der syr. Uebersetzung war im Druck nur bis zum 4. Capitel (der Vorrede der Dindorfschen Ausgabe) gediehen. Sie war fortgesetzt von *W. McLean* und ist dann durch Beigabe von Varianten aus einer armenischen Uebersetzung von *A. Merx* erweitert worden; vgl. ThLz. 11 (V. Rysse), LC. 23 (Seeberg), JB. XVII, 20. — *Dalman* hat sich das Verdienst erworben, die Worte Jesu ihrer ursprünglichen Form durch Wiedergabe derselben im aramäischen Sprachkleide nach Möglichkeit anzunähern. — Von *Merx* ist der 1. Theil einer Schrift über die vier kanonischen Evangelien nach ihrem ältesten bekannten Text erschienen, in welcher eine Uebersetzung der syr. im Sinaikloster gefundenen Palimpsest-HS. gegeben ist. Der Uebersetzer schliesst sich möglichst eng auch in der Wortstellung an den syr. Text an; ergänzte Lücken sind mit latein. Buchstaben gedruckt, Randnoten erläutern schwierige Fälle. Ueber den Werth des syrischen Textes für Evangelienkritik s. JB. XVII, 109. Der 2. Theil soll die HS. näher beschreiben und besprechen; vgl. DLZ. 38 (H. Hilgenfeld), LC. 49. — Zu *Lamy's* Commentar Ephraem's über den Propheten Zacharias s. RB. 7, Jan. 89—97. — Das nestorianische Denkmal in Singan in der Provinz Schensi erzählt die Geschichte des Christenthums in China von 735—781 in chinesischer und syr. Sprache. Der syr. Text von *Heller* ist mit grosser Sorgfalt nach einem Abklatsch, den Graf Szechenyi aus China mitgebracht hat, edirt und erläutert. Ueber Inhalt und histor. Bedeutung desselben s. ThLz. 4 (Schwally). — *Brooks* hat eine HS. einer syrischen Chronik von 846, die sich im brit. mus. unter Add. MS. 14, 162, aus zwei Stücken bestehend, befindet, in Estrangelo abgeschrieben und mit engl. Uebers. nebst krit. und histor. Anm. herausgegeben. *Fränkel* hat hierzu textkritische Bemerkungen gegeben, deren einige *Brooks* gern annimmt, während er gegen andere Gegenbemerkungen macht. — *Nau* hat ermittelt, dass nicht Dionysius von Telmahar, sondern Josua der Stylit, ca. 518 p. Chr., der Verfasser der Chronik sei, bei der er besonders Eusebius, Sokrates und Joh. v. Ephesus zu gewissen Theilen benutzt hat. *N.* zeigt dies besonders an J. v. E. LC. 26 (Th. N.). — Der Hymnus auf die Seele erzählt ein allegorisches Gedicht von einem Königssohn des Ostens, der aus Aegypten eine Perle (das Heil der Seele) holen will. Er vergisst aber seine Aufgabe über dem Treiben in Aegypten (Welt und Fleisch), bis er durch einen Brief aus dem Vaterhause (himml. Offenb.) wieder daran erinnert wird und die Perle erwirbt. Der Herausgeber *Bevan* hat noch manche Dunkelheiten ungelöst lassen müssen; vgl. ThLz. 17 (Nestle), LC. 23 (Strack). — *Wolf* hat die Geschichte des Propheten Jona nach einer karschunischen HS. der kgl. Bibl. zu Berlin herausgegeben. — Ueber die vita Gregor's des Wunderthäters und die syr. acta martyrum s. *H. Hilgenfeld* in ZwTh. 41, 452—456. — *Hildesheimer* hat nach einer HS. (Berlin) das Buch der Wunder von Marqah übersetzt und mit erläuternden Anmerkungen versehen. OB. 11, 92. 96—98, 245—247.

F. Phönizisch.

† *S. Reinach*, les Cabires et Melicerte (RA. 3 Ser. t. 32, Jan.-Febr., 56 bis 61). — † *J. Rouvier*, les ères de Tripolis de Phénicie (JA. 11, 5—34). — *A. Loisy*, le sanctuaire de Baal-Peor (RHLLR. 3, 502—507). — *Le Roquefeuille*, recherches sur les ports de Carthage. II. (Ac. des inscr. 26. Sept.-Oct.).

Loisy von der Stelle Hos. 9, 10. 13 ausgehend, die er mehrfach geschickt emendirt, stellt die Vermuthung auf, dass das Heiligthum des Baal Peor eine besondere geheiligte Höhle gehabt habe, welche die Tradition veranlasst habe, dorthin das Grabmal des Mose zu verlegen, während die Propheten bei dem zum Centrum eines götzendienerschen Cult gewordenen Orte nichts mehr von Beziehungen derselben zu Mose wissen wollten; OB. 11, 124 f., 267 f., 290.

G. Semitische Paläographie.

Friedr. Delitzsch, d. Entstehung des ältesten Schriftsystems . . . 48. L., Hinrichs. — *Jose A. Alvarez de Peralta*, iconografia simbolica de los alfabetos fenicio y hebraico. XVIII, 216. Madrid, de Bailly-Baillère. — † *M. Lidzbarski*, Handbuch der semit. Epigraphik. Weimar, Felber. M 30. — *C. Clermont-Ganneau*, album d'antiquités orientales. 50 Tafeln. 4^e. P. 1897, Leroux. fr. 6. — *M. Lambert*, une inscr. phénic. à Avignon (ZA. X, 3) vgl. JA. 10, 1897, 485—489. — *Ph. Berger*, note sur le même sujet (ib.) vgl. JA. ib., 489—494. — *J. Meritan*, inscr. punique d'Avignon (RB. 7, 261—265). — *S. Poznanski*, encore l'inscr. No. 206 de Narbonne (REJ. 36, 111 f.). — † *Clerc*, note sur l'inscr. phénic. d'Avignon (Acad. des inscr. et belles lettres Mai-Juni). — † *A. J. Delattre*, lettre . . . à Heron de Villefosse sur les fouilles de la nécropole punique de Carthage (ib. März-Apr.) — † *Ders.*, fouilles dans l'amphithéâtre de Carthage. 55. Nogent le Routrou, Daupeley. — † *Ders.*, sur deux inscr. funéraires de Palmyre (Ac. des inscr. XVI, Juli-Aug.). — *C. Clermont-Ganneau*, observations sur la grande inscr. phén. . . à Carthage (ib. März-Apr.). — *Ders.*, le mazrah et les curiae etc. dans le tarif des sacrifices de Marseille . . . (ib. Mai-Juni). — *M. Lidzbarski*, e. phöniz. Inscr. aus Antaradus (OLZ. 1, 9—11). — † *K. J. Basmadjian*, à propos des deux sceaux hétéens (PSBA. 20, 6). — † *J. Bauer*, une nouvelle inscr. hébr. (REJ. 35, 305). — † *Ph. Berger*, deux inscr. funéraires de Naplouse (ac. des inscr. Jan.-Febr., 48—51). — *A. B. Davidson*, the Siloam inscr. (ExpT. Mai, 384). — † *E. J. Fûcher*, Herodian pottery and the Siloam inscr. (PSBA. 20, 6). *Hiller v. Gärtringen*, über e. jüngst auf Rhodos gefundene Bleirohle, enthaltend den 80. Psalm. 7 mit 1 Tafel. B., Reimer. M —, 50; auch SAB. 37, 582—588. — *E. Nestle*, a hebr. epitaph from Ulm (JQR. Jan., 378 f.). — † *E. Babelon*, les monnaies de Medaba au pays de Moab (acad. des inscr. Mai-Juni). — *St. Lane-Poole*, catalogue of the collection of arab. coins . . . XV, 384. Lo., Quaritsch. — † *J. Barth*, d. nabatäische Grabinschr. v. Petra (AJSL. 13, 267—278). — † *C. Clermont-Ganneau*, observations sur les nouvelles inscr. nabat. de Petra (JA. XI, 3). — † *D. H. Müller*, palmyr. Inschriften. 28. 4^e. W., Gerold's Sohn. M 3, 20. — *S. Fränkel*, zu Chabot's palmyr. Inscr. (ZA. 12, 400 f.). — *M. de Vogué* u. *J. Lagrange*, recherches epigraphiques à Petra (RB. 7, 165—182). — *E. Michon*, inscr. d'Amwas (RB. 7, 269—271). — *J. B. Chabot*, notes d'epigr. et d'archéol. or. (JA. 12, 68 bis 123). — *C. Clermont-Ganneau*, études d'archéol. or. Bd. 2, Lfg. 24—29, S. 185—228. 4^e. P., Bouillon. — Ausgrabungen in Sindschirli. II. S. 25 bis 200. 4^e. Taf. XI—XXXIII. B., kgl. Museum. — *C. M. de Vogué*, notes d'epigr. araméenne (JA. 10, 198—217. 11, 129—146. 197—217). — *A. St. Cook*, a glossary of the Aramaic inscriptions. VIII, 127. Cambr., Un. Pr. 7 sh. 6 d.

— *H. Pognon*, inscr. Mandaites des coupes de Khonabir . . . P. I, 103 S., 30 Tafeln. P., Welter. fr. 25. — † *M. van Berchem*, an arabic inscr. near the church of the holy sepulchre (PEF. 86—93). — *Clermont-Ganneau*, deux nouveaux lychnaria grec et arabe (RB. 7, 486—490). — † *E. Blochet*, note sur quatre inscr. arabes d'Asie mineure . . . (RS. 78—83, 152—156). — *J. H. Mordtmann*, zu Winckler's sab. Inschriften (ZA. 12, 281—296). — *Ders.*, die himjarischen Inschriften von Kharibet-Se'oud (ZDMG. 52, 393—400). — *B. Brünnow*, Reisebericht (MNPV. 33—39. 81—87).

Seiner im JB. XVII, 20. 21 f., besprochenen Schrift über die Entstehung des ältesten Schriftsystems hat *Friedr. Delitzsch* noch ein Nachwort folgen lassen, welchem F. E. Peiser in OLZ. 7, 211 bis 213 eine sehr gehässige Kritik angedeihen lässt, die aber dadurch an Werth verliert, dass er dem schonungslos Getadelten gleichwohl zugesteht, dass er „ganz Hervorragendes für die Assyriologie geleistet habe“. Zur Sache vgl. auch H. Zimmern in ZA. 12, 274 bis 277. RC. 1899, 23, 4. — *de Peralta* versucht eine symbolische Bilderdeutung der Figuren des hebr. und phöniz. Alphabets zu geben, 1. will er erklären, was die Buchstabenzeichen beider Alphabete bedeuten, 2. das innere Geheimniss ergründen, welches in diesen Zeichen liegt, 3. die Bedeutung des Zahlenwerthes der Buchstaben nach den Regeln der hebr. Philologie (?) feststellen. Was der Vf. meint, verstehen wir nicht; vgl. RHR. 37, 3, 458. — Eine Sammlung bisher unveröffentlichter oder wenig bekannter Monumente verdanken wir dem unermüdlichen Eifer von *Clermont-Ganneau*; vgl. LC. 34. — In Avignon fand ein Hauseigenthümer auf seinem Grundstück 2—3 Meter tief einen schwarzen Stein, der mit einer alten Inschrift bedeckt war. Die letztere hat zuerst *Mayer-Lambert* entziffert und erklärt, wozu dann *Ph. Berger* noch Einiges hinzufügte. *Meritan* hat von der Inschrift eine deutliche photogr. Abbildung, mit Ausnahme einiger beschädigter Stellen, gegeben, s. a. a. O. S. 262. Die Zeichen sind phönizische und sehen denen der carthagischen Inschriften ähnlich. *M.* gibt S. 263 Transcription und Uebersetzung. Es ist eine Grabinschrift, die nur Namen enthält. Nur der Schluss bietet die Formel אכל לפרח. Vielleicht ist hier eine carthag. Colonie an der Rhône gewesen; vgl. auch DLZ. 28, Sp. 1137. — *S. Poznanski* bespricht die Erklärungs- und Verbesserungsversuche, welche über die Inschrift von Narbonne bei einigen schwierigen Stellen eingegangen sind. — Von der Auffindung einer punischen Nekropole mit Inschriften in der Nähe des Gebiets von Carthago berichtet DLZ. 13, Sp. 525. — Ueber Ausgrabungen dort, besonders über ein grosses Mosaik, Landschaft nebst Jagd darstellend, aus dem 3. Jhrh. p. Chr. s. DLZ. 39, Sp. 1503. — Ueber die neuerdings entdeckte grosse carthag. Inschrift handelt *Clermont-Ganneau*. *Ders.* bespricht die carthagischen Opferordnungen im Tarif der Opfer von Marseille und in den neupun. Inschriften von Maktar und Altiburos. — Eine von R. Dussaud Aradus gegenüber gefundene phöniz. Inschrift gibt im Facsimile und in Transcription nebst Erklärung *Lilzbarski* wieder. Letzterer hatte mit nicht geringen Schwierigkeiten zu kämpfen, da einige sonst nie

vorkommende Zeichengruppen sich in der Inschrift finden. — Ueber eine von *Clermont-Ganneau* in der acad. des inscr. vorgelegte punische Weihe-Inschrift an die Göttin Tanit und den Gott Baal-Hamon von einer Frau Sophonibaal, in der er Sophonisbe, Tochter Hasdrubals, findet, s. DLZ. 1899, No. 3, Sp. 121. — *Chabot* veröffentlicht bisher unbekannte palmyrenische Inschriften und Erklärungen bereits veröffentlichter. — *Davidson* findet in der Zahlbezeichnung auf der Siloahinschrift Spuren späthebräischen Stils. — *Hiller v. Gärtringen* hat den Fund der Bleirolle, die den grössten Theil des 80. (LXX 79.) Psalms nach dem LXX-Texte enthält, von einem Arzte auf Rhodos zugesandt erhalten. Nach der Schriftart zu urtheilen, muss die Inschrift sehr alt sein. Das Gleichniss vom Weinstock, Ps. 80, 8 ff., spielt auf die Blüthe des Weinbaus auf Rhodos an; vgl. ThLBl. 40 (König), DLZ. 27. — *Nestle* hat auf dem Judenkirchhofe in Ulm einen Grabstein aus dem 14. Jhrh. gefunden, auf dem für eine Jüdin dieser Zeit auffallende Name Otilia steht. — *Lane-Poole* hat einen Catalog der arab. Münzen, die sich in der Chedivialen-Bibliothek zu Cairo befinden, angefertigt. Es sind im Ganzen 3000 Stück, unter denen sich viele Ommajaden- und Abbasidenmünzen befinden. Einzelne Versehen in der Bestimmung und in den Lesungen s. bei CFS. in LC. 5. — Zu den von *Chabot* im JA., Septbr. 1897, veröffentlichten palmyrenischen Inschriften bringt *S. Fränkel* einige wichtige Verbesserungen und Bemerkungen. — *Lagrange* berichtet über seine Funde in Petra, die zum Theil neu, zum Theil Verbesserungen der Inschriftenaufnahmen des Pastors Ehni waren. Besonders wichtig ist die Inschrift aus dem sogen. Saal von El-Mër, von der *L.* Facsimile und Transscription in Quadrata gibt (S. 172). *de Vogüé* fügt dazu eine Erklärung der Inschrift. Die übrigen Inschriften sind meist Fragmente. Interessant ist die Spur des bibl. Phunon (Nu. 33, 42 f.), die der Vf. in den Ruinen von Kharbet-Fenan fand. — *Michon* fand eine Inschrift bei Amwas, eine leider quer durchgebrochene Tafel, so dass nur Anfang und Ende des lateinischen Textes erhalten blieb. Die Abbildung s. a. a. O. S. 270, wo auch die Entzifferung steht. Ebenda fanden sich auch Grabinschriften von röm. Soldaten einer in Emmaus einquartierten Legion. Das Uebrige gehört zur latein. Epigraphik. — Epigraphische Fragmente griech. und latein. Inschriften finden sich auch mit Erklärungen bei *Vincent* (vgl. unten IX Ab.) S. 439—441, 448—450. — *Chabot* berichtet über Büsten und Inschriften von Palmyra. — *Clermont-Ganneau* deutet in seinen études (vgl. JB. XVI, 24) die beiden Inschriften von Nerab im Wesentlichen mit G. Hoffmann (ZA. 11, 207 ff.) übereinstimmend, doch daneben vieles Neue bringend; vgl. DLZ. 33 (Lidzbarski). — Zu den Sendschirli-Ausgrabungen vgl. JB. XIII, 19. Das vorliegende 2. Heft enthält den ausführlichen Bericht *Humann's* über die erste Ausgrabung von 1888. Der grösste Theil des Heftes handelt von der Architektur, über die *R. Koldewey* sichere Ergebnisse bietet. Das Licht, welches von hier aus auf die Bauten des A. T.s fällt, bleibt freilich noch ein

unsicheres; vgl. bes. ZDMG. 52, 321 f. (Th. Noeldeke). — Ueber die Grabinschrift von Petra s. *Winckler* (vgl. o. A.) S. 60—63, über die Inschr. von Limyra s. S. 63, über *Corpus inscr. ar.* 164 s. S. 64. — *de Vogué* bespricht Inschriften von Petra, bes. die grosse nabatäische Inschr. von Petra, Nabatäische Graffiti von Chaubak, neue Inschriften von Bosra u. A. — Ueber *Pognon's* Ausgabe, Uebersetzung und philologischen Commentar der 31 mandaitischen Inschriften der Zauberschalen von Chuabir am rechten Euphratufer nebst vier Anhängen und Glossar, auch 30 Tafeln vgl. LC. 32. — Ueber zwei Lampen mit griechischen und arab. Inschriften, die Lagrange gefunden hat, berichtet unter Beigabe von Abbildungen *Clermont-Ganneau*. Sie sind beide christlichen Ursprungs, von bekehrten arabischen Thonarbeitern verfertigt. Die arab. Legenden sind theilweise undeutlich. — Zu *Winckler's* sabäische Inschrift (JB. XVII, 21) lässt *Mordtmann* eine grössere Anzahl werthvoller Nachträge und Verbesserungen folgen, welche die Lesung betreffen. Ueber die darin erwähnten Namen s. S. 289 f. — Die himjarischen Inschriften, welche *M.* bespricht, gehören der frühesten Epoche der sabäischen Epigraphik an und zeigen die sogen. Furchenschrift. Den Entzifferungen lässt der Vf. Bemerkungen über den Cultus der Dat Himaj, aus deren Heiligthume diese Inschriften stammen, folgen, sowie auch einige Mittheilungen über sprachliche Eigenthümlichkeiten. — Der Reisebericht von *Brünnow* betrifft auch eine Anzahl griechischer Inschriften nebst Abbildungen der Fundorte (vgl. u. IX Ab.) in der Nähe des Hermon.

H. Handschriften.

M. Steinschneider, Vorlesungen über die Kunde hebr. Handschr. X, 110. L., Harrassowitz. M 5. — *J. Hyat*, the hebr. Bible. A serie of 18 facs. of MSS. printed in collogotypie . . . fol. Lo., Unicorn Press. 21 sh. — *M. Lambert*, la dittogr. verticale (REJ. 36. no. 71, Jan.-März, 101 f.). — *Ch. Taylor*, the Genizah of old Cairo (ExpT. Mai, 344—346). — *M. Schwab*, une bible manuscrite de la biblioth. nat. (REJ. 36, Jan.-März, 112—114). — *Ders.*, manuscrits du supplément hébreu de la bibl. nationale (REJ. 37, 73, 127—136). — *E. Nestle*, zu den codd. Sinait. (ZDMG. 51, 713 f.). — *P. Casanova*, notice sur un Mscr. de la secte des Assassins (ZA. 11, 151—159).

Steinschneider's hebräische Handschriftenkunde, zu deren Abfassung er vor allen Andern berufen war, wird Jeder, der über die Grenzen des A. T.s auch nur ein Wenig hinaus nach Erlangung weiterer hebräischer Literaturkenntniss trachtete, mit Freuden als eine Leuchte vor seine Füsse willkommen geheissen haben. Die Resultate 60jähriger Sammelarbeit und eine aus zahllosen Einzel Forschungen gewonnene Sachkenntniss finden wir in diesen Vorlesungen niedergelegt, die über alle hierher gehörigen Fragen reichhaltige Belehrung bieten, vgl. LC. 15. 16 (A. B[rüll]) und bes. Porges in ZDMG. 52, 318—321, auch Strack in ThLz. 13. — Die paläographische Ergänzung zur Ginsburg'schen Massora, bestehend in Reihen von 18 Facsimiles von Handschriftenproben (vgl. JB. XVII, 26),

die *Hyat* in Aussicht stellte, ist nun erschienen, mit Erläuterungen von *C. D. Ginsburg*; vgl. PrRR., Juli, 523. — *Lambert* bespricht die vertikale Dittographie in den HSS., d. h. die Wiederholung eines oder mehrerer Worte der folgenden Zeile in der vorhergehenden, wie sie sich in Ps. 39, 6, 7, Gn. 40, 13, Jer. 3, 17 u. a. Stellen findet, die schon in REJ. 33, 305, 34, 200 erörtert sind. Hier werden 2. K. 7, 13, Jer. 16, 17, Ez. 16, 4, 35, 4, Gn. 4, 1b neu hinzugefügt. In letztgenannter Stelle erklärt der Vf. das räthselhafte אִם יִרְוֶה aus fehlerhafter Reproduction des אִם חִוֶה in Gn. 4, 1a. — *Taylor* berichtet über die neuen Funde der Geniza von Cairo und die darauf bezüglichen Arbeiten zur Textkritik, zu den alten Uebersetzungen und zum Sirach, die im JB. XVII, 72 f., besprochen worden sind. — *Schwab* beschreibt das Manuscript einer hebr. Bibel in der Pariser Nationalbibliothek, das die Kaiserin Eugenie für 25 000 Fr. angekauft hat. Es sind 2 Quartbände mit unleserlicher, S. 113 abgebildeter Signatur, deren Aussehen nebst den Aufschriften des 1. Bandes der Vf. genau schildert. — *Kaufmann* beschreibt eine HS. der Mischne Thora. — Die hebräischen HSS. der bibl. nationale zu Paris sind seit der Veröffentlichung des Katalogs (1865) um 71 Bände vermehrt worden, von denen *M. Schwab* eine nähere Beschreibung liefert. — *Oestrup* hatte in ZDMG. 51, 453—471 den Vorwurf des Gelehrthuns gegen Mrs. Gibson wegen der Herausgabe des Handschriftenkatalogs in griechischer Sprache erhoben. *Nestle* zeigt dem gegenüber, dass eine Verpflichtung zu dieser Form der Ausgabe bestanden habe. — Ueber ein Manuscript der Assassinen, welches der Nationalbibliothek in Paris gehört, berichtet *Casanova*, besonders gewisse interessante Punkte aus der ursprünglichen philosophischen Lehre „der Brüder der Reinheit“ hervorhebend, die unter den Händen jener Fanatiker entartete. — 2500 Fragmente hebräischer und arabischer HSS. aus dem 9. bis 14. Jhrh. sind vom brit. mus. in London erworben worden. DLZ. 40. — Ein Verzeichniss werthvoller hebr. HSS. aus dem Lager von J. Kauffmann in Frankfurt a. M., 25 S. stark (Katal. 25), worunter manches Kabbalistische, Werke von Sal. Luria, David Kimchi, Profiat Duran, eine prächtige Machsor-HS. aus dem 15. Jhrh. u. A., sei besonders namhaft gemacht. — Ueber Spuren abgekürzter hebr. Schrift s. d. Schriftwart V, 5, S. 48.

II. Der Text des alten Testaments.

A. Textüberlieferung.

N. Peters, die Entstehung des MT. von Ps. 110, 3 (ThQ. 80, 615—617). — *M. Touzard*, de la conservation du texte hébreu sur Is. 36—39 (RB. 7, Oct., 511—524). — † Die Genesis. Sep. Abdr. aus der Bibl. hebr. ed Hahn. 88. L., Bredt. M —, 60.

Die Entstehung des MT. von Ps. 110, 3 erklärt *Peters* dahin, dass ursprünglich der Text der LXX vorlag, aus diesem der Text der

Peschitto und aus dem letzteren der gegenwärtige MT. hervorzog. לך של im MT. ist Textverderbniss statt לך שליל der Peschitto und dieses erklärende Glosse zu dem Suffix von ילרר . — *Touzard* behandelt im vorl. Abschnitte seiner Abhandlung über Jes. 36–39 (vgl. JB. XVII, 27) den Gesang des Hiskia Jes. 38, 9–20 nach dem MT. und den Uebersetzungen. Besonders genau hat er die verschiedenen Vorlagen des griech. Textes herangezogen, nimmt denselben danach genau Vers für Vers durch und versucht unter Berücksichtigung besonders der Itala den ursprüngl. griech. Text nach Lagarde's krit. Grundsätzen (vgl. S. 523) zu reconstruiren.

B. Textkritik.

P. Haupt, the sacred books of the O. and N. Testaments . . . 16. N.-Y., Dodd Mead & Cie. — *H. Strack*, Regenbogenbibel (ThLBl. 19). — *A. Condamin*, notes critiques sur le texte biblique (RB. 7, 253–261). — † *G. F. Wright*, Dr. Driver's proof texts (BS. Juli, 515–525). — † *H. Ward*, Hab. 3, 10. 11. 15 (AJTh. 2, 137–140). — † *W. R. Harper*, suggestions concerning the original text and structure of Am. 1, 3–2, 5 (ib. 140–145). — *J. H. Gunning*, Jes. 40–46 hebreuwsche tekst. 56. Rotterdam, Bredée. — *G. Beer*, textkrit. Studien z. B. Hiob (ZAT. 18, 257–286). — *N. Herz*, Job 19, 25–27 (ExpT. 10, Oct., 46–48).

In dem oben angezeigten Hefte macht *P. Haupt* Mittheilungen über die Nothwendigkeit einer neuen englischen Uebersetzung der Bibel gegenüber der authorized version und über die Art der Ausführung derselben, besonders über die Scheidung der Quellen der einzelnen Schriften durch Buntdruck. Er theilt dann verschiedene Proben solcher Uebers. aus den einzelnen biblischen Büchern, sowohl die Art des Textdruckes, als die beigegebenen Illustrationen betreffend, mit. Es folgt sodann ein Verzeichniss der Mitarbeiter nebst kurzen Lebensskizzen und Angabe ihrer wichtigeren Schriften. Eben solche Mittheilungen sind über *P. H.* selbst und seinen neuen Mitarbeiter an der Redaction, *H. H. Furness*, gegeben. — Die nach diesen Grundsätzen veranstaltete englische Uebersetzung ist in den Verlag der Deutschen Verlagsanstalt zu Stuttgart übergegangen; die kritische Ausgabe des hebr. Textes des A. T.s verbleibt in dem Verlage der Hinrichs'schen Buchhandlung. Ueber die einzelnen bis jetzt erschienenen Theile der englischen Uebersetzung s. u. II C c. — Ueber die bis jetzt herausgegebenen Bestandtheile der kritischen Textausgabe s. JB. XIII, 26, XIV, 28, XV, 25. 27 f., XVI, 28. 30, XVII, 27. — Zu Ball, Genesis, vgl. auch *Strack* in ThLBl. 19. — Ebenda s. auch über Kamphausen's Daniel die gründlichen Bemerkungen. — Der erste Abschnitt von *Condamin's* kritischen Noten (S. 253–268) bezieht sich auf 2 S. 12, 31 f. Der Vf. überblickt die Geschichte der Auslegung dieser Stelle bis auf *G. Hoffmann* (JB. II, 20), erklärt malbên nach Nah. 3, 14, und übersetzt die oben angef. Stelle: „il les fit passer à travers le moule à briques. (v. 31 b) und v. 31 a: il les mit sur la scie, sur les instruments de fer etc.“ Der 2. Abschnitt

(S. 258—261) bezieht sich auf Esth. 7, 8, besonders auf die Worte *ufⁿè Haman hafu* „und sie bedeckten das Gesicht Haman's“. Es emendirt der Vf. das letzte Wort in *hafⁿu* „sein Gesicht erröthete“ = wurde mit Schmach bedeckt (wegen des Misserfolgs). — *Beer* hat seine gediegenen textkritischen Studien zu Hiob von c. 31 an bis zu Ende geführt (vgl. JB. XVI, 29, XVII, 27). Wir haben nun durch ihn zum ganzen Hiob eine wichtige, ja unentbehrliche Ergänzung für die Swete'sche Septuaginta erhalten, soweit sie wenigstens in der Handausgabe vorliegt, „eine Vorarbeit“, wie er selbst sagt, „für die Reconstruction der vororigenistischen LXX zu Hiob“. Welche weitere Aufgaben für die LXXkritik nunmehr erstehen, darüber lese man beim Vf. S. 285 f. nach, vgl. LC. 49. — *Herz* bespricht Bickell's Emendation der schwierigen Stelle Hiob 19, 25—27, gegen die er manche begründete Bedenken äussert, die man aber auch gegen seinen eigenen Text wird erheben können.

C. Uebersetzungen.

a. griechische und lateinische Uebersetzungen.

G. A. *Deissmann*, die sprachl. Erforschung der griech. Bibel . . . 33. Gl., Ricker. M —, 80. — J. S. *Banks*, the Greek of the Septuagint (ExpT. 9, 500—503). — A. *Rahlfs*, über eine . . Handschrift der LXX (NGW. No. 1, 98—112). — K. *Budde*, neue Funde z. bibl. Alterth. (Deutsches Wochenbl. XI, 21). — H. *Strack*, Fragmente der Bibelübers. Aquila's (ThLBl. 8). — F. C. *Burkitt*, Aquila (JQR. 10, 207—216). — J. *Méritan*, la version grecque des livres de Samuel . . . XI, 252. 16°. Paris, Maisonneuve. — E. *Nestle*, Deuteronomius (ZAT. 18, 252—254). — † *Ders.*, Septuag. u. Bibelvulgata (Bl. für Gymnasial-Schulwesen IX, 10). — *Ders.*, z. Reconstr. der LXX (Philologus 58, 1). — L. *Belleli*, la version néo-grecque du Pentateuque polyglotte . . . 28. P., Durlacher. fr. 2. — A. *Durant*, encore un mot sur l'autorité de la Vulgate (Exp. Apr., 216—229). — H. *Vaganay*, les traductions du Psautier en vers latins au XVI^e siècle. 23. Fr., Schw. librairie de l'oeuvre de St. Paul.

Deissmann beschreibt mit der Erfahrung des tieferen Sachkenners Umfang und Charakter, sowie auch die Gefahren, die die Aufgabe der sprachlichen Erforschung der griechischen Bibel mit sich führt. Die dem bibl.-theol. Wörterbuch von Cremer zu Grunde liegende Auffassung A. Rothe's: „man kann mit Fug von einer Sprache des Geistes reden“, erweist sich dem tieferen Sprachkennner als irreführend. Es gibt keine aparte religiöse oder christliche griechische Sprache, die sich der heilige Geist geschaffen hätte. Die biblischen Schriften, ihr Wortschatz, ihre Formen, sind fast durchaus Denkmäler des späteren unliterarischen Griechisch, und dies bildet keinen Gegensatz zu einer Profangracticität, sondern steht dem classischen Griechisch gegenüber. Die Schriften des N. T.s zeigen zwei Gruppen: 1. ursprünglich griech. geschriebene Schriften und 2. Uebersetzungen semitischer Vorlagen in's Griechische. Nach *D.* sind die philologischen Schwächen bei Schmiedel geringer, als die theologischen bei Blass; vgl. ThLBl. 37 (Wohlenberg), DLZ. 24 (W. Brandt), ThR.

I, 464 f., ChrW. 46 (Jülicher). — Im Anschluss an Deissmann's Bibelstudien (JB. XV, 29 f. 98) bespricht *Banks* das Griechische der LXX unter besonderer Hervorhebung einzelner Begriffe. — *Rahlfs* berichtet über eine von Tischendorf aus dem Orient mitgebrachte, in Oxford, Cambridge, London und Petersburg liegende HS. der LXX. Diese merkwürdige HS. ist durch besondere Umstände (s. darüber S. 110) in zwei Theile getrennt worden, deren einer nach Petersburg, der andere nach London gekommen ist. Tischendorf brachte den Londoner Antheil 1853, den Petersburger 1859 mit. Mit diesen beiden hängt eine 3. HS. zusammen, die Tischendorf an die Bodleyana nach Oxford verkauft hat. Ein zwischen der Oxforder und Petersb. HS. fehlendes Blatt hat sich in Cambridge unter Tischendorf's Nachlass gefunden. *R.* gibt Beschreibung der nunmehr wieder vereinten HS. und ihrer Stücke, sowie von dem merkwürdigen Wechsel der Schriftformen innerhalb derselben. Er erklärt sich diesen dadurch, dass der Schreiber aus Raumersparniss öfter in die Minuskel überging. — *Budde's* „neue Funde“ berichten über die Aquilafragmente, die Schechter gefunden hat, vgl. auch JB. XVII, 301; sonst s. Apokr. VII F. und Geogr. IX A. — Ebenso *Strack*, der auch den einen bis jetzt bekannt gewordenen Aquilavers von 2. K. 23, 25, mittheilt. — *Burkitt*, dem wir die Aquilafragmente der Königsbücher verdanken (JB. XVII, 29. 30), hat a. a. O. noch ausführlicher über den Fund derselben in der Geniza zu Cairo verhandelt und die Palimpseste auf Pergament-HS. mit Uncialbuchstaben aus dem 5. oder 6. Jhrh. näher beschrieben, die Uebersetzung selbst genauer charakterisirt, ihre Bedeutung für die Geschichte der hebr. Sprache beleuchtet und die oben erwähnte Probe aus 2 K. mitgetheilt, auch ihr Verhältniss zu den vorher gefundenen aram. und den sonstigen griech. Uebersetzungen festgestellt; vgl. ExpT. März 245, Apr. 328, Strack in ThLBl. No. 8, RB. 7, 293—297 (G. Mercati's ital. Rec.), DLZ. 51—52 (O. v. Gebhardt). — *Mérian* hat eine Ausgabe des griech. Textes der Samuelbücher veranstaltet und eine Einleitung über die Textkritik vorausgeschickt. — *Nestle* theilt zu Deuteronomios in ZAT. 16, 325 ff. noch nachträglich mit, dass Luther diese Benennungsform des 5. Buchs Mose noch bis an sein Ende beibehalten hat. Zugleich erfahren wir, wie Luther in der letzten Originalausgabe seiner deutschen Bibel von 1545 die einzelnen Bücher überhaupt geordnet und bezeichnet hat (S. 253 f.). — Zur LXXkritik vgl. auch *Wendland* über de poster. Caini (s. u. VII F.) S. 284—288. — *Rahlfs* macht werthvolle Mittheilungen über eine LXX-HS. des 9. Jhrh.s, deren einzelne Theile in den Bibliotheken von London, Oxford, Cambridge und Petersburg sich finden. Bis Gn. 42, 30 ist Majuskelschrift, dann geht es in Minuskelschrift über. Vgl. DLZ. 1899, No. 3 (v. Dobschütz). — *Belleli* weist bei Gelegenheit der neuen Textausgabe der neugriechischen Bibelversion des zu Constantinopel 1547 gedruckten polyglotten Pentateuchs auf einige zu beseitigende Mängel hin; vgl. REJ. 35, 132—155 (D. C. Hesselung), s. auch JB. XVII, 31.

b. orientalische Uebersetzungen.

E. Nestle, the palestinian syr. Version of the holy script. (ExpT. 9, Aug., 510 f. 10, Oct., 47). — *G. Margoliouth*, the palestinian Syriac versions (ExpT. 9, Sept., 562 f.). — *W. E. Barnes*, the printed editions of the Peshitta of the O. T. (ib. 560—562). — † *L. Warszawski*, die Peschitta z. Jes. 1—39 . . . 64. Gi. (ID.). — *E. Baumann*, die Verwendbarkeit der Pešitta z. B. Ijob für die Textkritik (ZAT. 18, 305—338). — *G. Kerber*, Syrohexaplar. Fragmente zu den beiden Samualisbüchern . . . (ZAT. 18, 177—196). — *M. David*, d. Targum scheni . . . hgg. VIII, 48. Erlangen (ID.), auch B., Poppelauer. M 1,50. — *P. Kahle*, textkr. u. lexik. Bemerkungen z. samaritan. Pent. Targ. 58. Hl. (ID.). — *L. Cheiko*, el kitab el maqaddas. Ste Bible en arabe . . . 562. Beirut, impr. cath. fr. 12. — *F. O. Kramer*, die äthiop. Uebers. des Zacharias. H. 1. VIII, 30. L., Dörffling & Franke. M 1. — *B. Wolf*, die Gesch. des Propheten Jona. Nach einer karschunischen Handschrift . . . 54, XIV. B., Poppelauer. M 2. — *W. E. Budge*, the earliest known Coptic psalter . . . edited. Lo., Paul. 15 sh.

Nestle macht auf den Werth der Fragmente der palästinisch-syrischen Uebersetzung der h. Schrift, deren Kenntniss wir Margoliouth verdanken (JB. XVII, 31. 32), für syrische Lexikographie aufmerksam. — Das Uebrige bezieht sich auf ein Missverständniss betreffs des syr. Gloria in excelsis zwischen *Margoliouth* und *Nestle*, für das wir hier keinen Raum haben. — *Barnes* überblickt die Geschichte der Editionen des gedruckten syrischen Bibeltextes, die Arbeiten von Gabriel Sionita (1645), Lee (1823), die Urumia-edition (1852) und schliesst mit einem Ausblick auf die Aufgaben einer revised edition der Peschittha; s. auch RB. 7, Oct., 631 f. — *Baumann* hat eine sehr gründliche und willkommene Untersuchung über die Verwendbarkeit der Peschittha zur Textkritik des Buches Hiob geführt, wie bereits auch für einige andere biblische Bücher derartige Untersuchungen vorliegen. Die Besonnenheit und methodische Regelung des Verfahrens, mit dem der Vf. vorgeht, erweckt die besten Erwartungen. Ebenso die Art, wie er mit seinen speciellen Vorgängern, Stenij (vgl. JB. VIII, 22) und Mandl 1892 (vgl. JB. XII, 28), sich auseinandersetzt. Den Plan seiner Arbeit findet man auf S. 309 vorgelegt. In dem Vorliegenden ist der 1. Paragraph über den Textzustand der Peschittha zu Jjob ausgeführt. Es werden die Zeugen des Textes charakterisirt, es folgt das Variantenverzeichniss (sehr sorgfältig S. 314—325); sie werden dann nach ihrem Werthe abgeschätzt, wo wir die sehr feinen Bemerkungen über cod. a besonderer Beachtung empfehlen. Zuletzt wird noch der Werth der Citate der Kirchenväter festgestellt. Der Fortsetzung der Arbeit sehen wir gern entgegen. — *Kerber*, dem wir schon mehrere tüchtige Arbeiten zu Barhebraeus verdanken (vgl. JB. XV, 18. 19, XVI, 33, XVII, 18. 19), bietet jetzt eine Sammlung syrohexaplar. Fragmente zu den Bb. Samuelis bei Barhebraeus dar, wofür auch Schlesinger (JB. XVII, 18. 19) Material gesammelt hatte. *K.* liefert nun eine weitere Zusammenstellung zur Ergänzung des Materials in Field's Hexapla und in Lagarde' biblioth. Syriaca. — *David* hat das Targum scheni nach

HSS. herausgegeben und mit einer Einleitung versehen. — Ueber griechische und lateinische Lehnwörter in den Targumim, s. *Krauss* (unten X, A). — *Kahle* hat das samaritanisch-aramäische Targum zum Pentateuch, was durch die Ausgabe von Petermann-Vollers der Forschung wieder zugänglicher geworden ist (vgl. JB. XI, 17), in textkritischer und lexikalischer Beziehung näher untersucht und es sich dabei zur Aufgabe gestellt, die Massenhaftigkeit der Varianten nicht wie Kohn in ZDMG. 1893 (JB. XIV, 33, vgl. auch JB. XIII, 27), aus Corruption der HSS., sondern aus verschiedenen schriftlich fixirten Uebersetzungen zu erklären, aus denen die Interpreten wählen konnten. Viele Varianten gehörten auch verschiedenen Dialecten des Aramäischen an; vgl. ThLBl. No. 40 (König). — Ueber ein aramäisches Original der Logia s. RB. VII, Juli (Cersoy in Lyon), vgl. ExpT. 9, Sept., 548 f. — *Cheiko* hat die arab. Uebersetzung der Bibel nach dem hebr. bezw. griech. Urtext unter Berücksichtigung der LXX und Vulg. hergestellt. Am Schluss sind 50 Seiten Erläuterungen zu schwierigen Stellen beigefügt. Der arab. Text ist vocalisirt, aber in dieser Ausgabe wegen seiner Kleinheit ein wahrer Augenmörder. Die Ausstattung ist glänzend. LC. No. 29 (CFS.). Neben dieser Ausgabe besteht noch ein grosses photolithograph. Prachtwerk, das in drei Bdn. über 2000 S. gr. 8^o umfasst. — Die vorliegende Ausgabe der äthiop. Uebersetzung des Zacharias von *Kramer* umfasst in diesem 1. Hefte das 1. Capitel des Propheten. Es liegen drei HSS. zu Grunde, die sich in Frankfurt, München und Wien befinden. S. 3—23 enthalten die Prolegomena, worin auch Nachrichten über den Bestand, der an äthiop. HSS. überhaupt auf den europ. Bibliotheken sich findet, enthalten sind. Die Arbeit des Vf.s verdient vielen Dank, auch wegen der guten Emendationen, die er beibringt. Der Werth der äthiop. Uebers. beruht auf dem Nutzen, den sie für die Kritik des LXXtextes stiftet; vgl. ThLz. No. 20 (Beer). — In zwei HSS. der Sammlung syrischer Codices von Sachau, in der kgl. Bibl. zu Berlin, die von 1699 und 1824 datiren, deren erste den Text der Ausgabe von *B. Wolf* bildet, während aus der andern in den Fussnoten Mittheilungen gemacht sind, wird eine Geschichte des Propheten Jona erzählt, die der bibl. nachgebildet ist, den König von Nineve Sardanapal nennt und verschiedentliche Ausschmückungen enthält, wie, dass auf die Busse der Nineviten ein Brief vom Himmel erfolgte, und dass, so lange Sardanapal lebte, das Volk fromm blieb u. A. Die Quelle ist jüdisch, enthält Parallelen aus Philo, Pirke di R. Elieser u. A.; vgl. AJTh. 2, 879—881 (W. T. Smith). — *Budge* hat den ältesten koptischen Psalter im oberägypt. Dialect nach der einzigen Papyrus-HS. des brit. mus. herausgegeben.

c. deutsche, englische, niederländische Uebersetzungen.

Die Bibel . . . nach der deutschen Uebers. Dr. M. Luther's durchgesehen im Auftrage der deutsch. ev. Kirchenconferenz. 1008. 130. 334. 212 u. 8. St., Württh. Bibelanstalt. geb. M 3,20. — Die Psalmen . . . durchgesehen im Auftr. der

d. ev. Kirchenconf. 176. 12^o. ebda. — *E. Nestle*, Württb. Ausgaben der Lutherbibel aus älterer Zeit (Württb. Bibelblatt No. 24, S. 5—7). — † *Schubert*, die revidirte Bibel a. d. Volksschule (d. prakt. Schulmann Bd. 4, H. 7). — † *J. Früstück*, ist d. rev. Bibel für die Schule zu empfehlen? 27. Oldenburg (GPr.). — *F. Baethgen*, Hiob. Deutsch mit kurzen Anm. für Ungelehrte. XX, 98. Gö., Vandenhoeck & Ruprecht. M 1,80. — † *P. Böhmer*, Luther's Bibelübers. u. d. heutige Deutsch. 18. Danzig, ev. Vereinsbuchh. M —, 25. *A. Kappeler*, die schweizer. Bibelübers. neu beleuchtet. IV, 70. Zürich, Schulthess. M 1,40. — † *H. W. Hoare*, the engl. Bible (Nineteenth Cent. Mai). — *G. R. Berry*, the interlinear literal translation of the hebr. O. T. P. I. N.-Y. 1897, Hinds & Noble. — *A. S. Cook*, bibl. quotations in old Engl. prose writers. LXXX, 330. Lo., Macmillan. geb. 17 sh. — *J. W. Mackail*, the holy Bible. Vol. 2, 459. Vol. 3, 477. Vol. 4, 408. Vol. 5, 377. Vol. 6, 329. Lo., Macmillan & Co. geb. à 5 sh. — *R. Young*, the holy Bible . . . translated according to the lettre . . . 782. Lo., Young & Co. 8 sh. 6 d. — *A. new engl. translation of the Bible . . . edited with assistance of H. H. Furness by P. Haupt*. — *S. Driver* u. *H. A. White*, the book of Leviticus . . . VIII, 107. 4^o. St., deutsche Verlagsanst. geb. 6 sh. — *G. F. Moore*, the book of judges. XII, 98. 4^o. ebda. geb. 6 sh. — *J. Wellhausen* u. *H. H. Furness*, the book of the psalms. XII, 237. 4^o. ebda. geb. 10 sh. 6 d. — *T. K. Cheyne*, the book of the prophet Jesaia. XII, 215. 4^o. ebda. geb. 10 sh. 6 d. — *Ders.*, the new versions of the psalter and the book of judges (Exp. Apr., 259—275). — *J. Shillady*, *W. A. Wright*, transliteration of proper names in the rev. version (ExpT. 9, Febr., 238 f., Aug., 523). — *F. G. Kenyon*, our bible and the ancient manuscripts: being a hist. of the text and its translations. 3. A. 290. Lo., Eyre & Spottiswoode. 5 sh. — *E. T. Bartlett* u. *J. P. Peters*, the Bible for home and school arranged. 1734. Lo., Clarke. 10 sh. 6 d. — † *S. G. Ayres* u. *C. F. Sitterley*, the hist. of the engl. Bible . . . 127. 12^o. N.-Y., Ketcham. geb. 1 \$. — † *W. H. Bennett*, a primer of the Bible. VI, 228. N.-Y. — *S. R. Driver*, the parallel psalter. XLIV, 488. O., Clar. Pr. 6 sh. — Het O. T. opnieuw . . . overgezet door *A. Kuenen* etc. 1.—4. Lfg. 256. Leiden, Brill. — *A. Noordzij*, eene nieuwe vertaling van het O. T. (Tijdschr. vor geref. Theol. Sept., 81—97). — *D. F. Scheurlen*, de Souterliedekens . . . 80. Leiden, Brill.

Ueber die Erfolge der gesegneten Thätigkeit der Württemberg. Bibelanstalt ist Bericht erstattet in dem Württemb. Bibelblatt No. 24, S. 8—11. Ebenda S. 15 f. ist ein vollständiges Preisverzeichniss der von derselben hergestellten Bibelausgaben zu finden. Die oben angez. Ausgabe gehört zu denen von der Schriftgrösse B. Sie enthält, wie alle anderen, den von der deutschen ev. Kirchenconferenz durchgesehenen Text der ganzen Bibel mit Einschluss der Apokryphen. — Speciell sind davon noch die Psalmen herausgegeben, die mit Luther's letzter Ausgabe von 1545 verglichen sind. Die Anmerkungen in dieser Ausgabe sind von *E. Nestle*. Sie betreffen den ursprünglichen Ausdruck Luther's. — Ueber die Württemb. Ausgaben der Lutherbibel aus älterer Zeit gibt *Eb. Nestle* eine belehrende bibliographische Uebersicht, die bis zum 18. Jhrh. führt, von welchem Letztern aber noch keinen vollständigen Bericht zu geben möglich ist. An selbstständigen Drucken des 18. Jhrh.s sind bis jetzt die von Esslingen, Heilbronn, Ludwigsburg, Reutlingen, Stuttgart, Tübingen und Ulm nachgewiesen. — *Baethgen* hat eine poetische Uebersetzung des Hiob geliefert, im Versmaass des trimeter jambicus catalecticus, stellenweise auch mit Endreim, z. B. S. 85 ff., die sich

recht hübsch liest und ein angemessenes Kleid der Dichtung bietet. Unter dem Texte sind kurze erklärende Anmerkungen gegeben, die dem gebildeten Laien das Eindringen in das Verständniss der Dichtung erleichtern. Vorausgeschickt ist dem Ganzen eine in das Problem des Gedichts einführende Einleitung, gegen deren Einzelheiten man hie und da Bedenken erheben möchte, wozu hier aber kein Raum ist; vgl. ThLz. No. 24, PrM. 2, 552—554. — *Kappeler* ist der Ueberzeugung, dass die eingeschlafene Erörterung über eine verbesserte schweizerische Bibelübersetzung wieder möchte aufgeweckt werden können durch den Hinweis auf die englische revidirte Bibel und auf die Glarner Familienbibel. Nach diesen Vorbildern würden Volksthümlichkeit und Wissenschaftlichkeit in einer solchen Bibel vereinigt werden können. Die sehr gründliche Auseinandersetzung des Vf.s gipfelt in dem Vorschlage, die Revision der deutschen Bibel Wenigen zu übergeben, die sich der Arbeit ganz widmen können, den definitiven Wortlaut von einer Commission angesehener Theologen festsetzen zu lassen und mit den nöthigen Geldmitteln nicht zu knausern. — *Berry's* Bibelausgabe hat in der Mitte der Seiten den hebr. Text. Darunter steht die engl. Interlinearversion, die sich möglichst an Construction und Wortstellung des Hebräischen anschliesst und möglichst wortgetreu ist. Links steht die author. version, rechts die revised version. Das Buch soll schwache Hebräer im Verständniss der Bibel unterstützen und Nichtebräern durch sein scheussliches Englisch eine Vorstellung vom Hebräischen verschaffen (!); vgl. BW. 11, Apr. 278 (K. Wheeler). — Das Buch von *Cook* enthält nicht, wie man nach dem Titel erwarten sollte, alle Bibelstellen, die sich in angelsächs. Prosaschriftstellern finden, sondern nur die aus den Werken des Königs Aelfred und aus den Homilien Aelfric's, nebst dem lat. Texte. Aber die Einleitung bespricht alle angelsächs. Bibelbearbeitungen und diejenigen angelsächs. Werke, in denen zahlreiche Bibelstellen angeführt sind. LC. No. 29, RW. — Die Bibel mit Einleitung von *Mackail* (sogen. Eversley-Bible), deren 1. Band wir JB. XVII, 33. 34 besprachen, ist in diesem Jahre bis zum Schluss der prophetischen Bücher erschienen. Im Uebrigen verweisen wir auf unsere vorjährige Besprechung. — *Young's* wortgetreue Bibel-Uebersetzung ist nützlich als ein Seitenstück zur revised version, deren Begründer seine Textwiedergabe oft gebilligt, oft auch verworfen haben. — Schon oben unter B (Textkritik), S. 32, ist auf die neue englische Uebersetzung der bibl. Bb., die unter der Leitung von *P. Haupt* und *H. Furness* erscheint, hingewiesen worden. Wie sich dieselbe zur authorized version zu verhalten habe, was textual und literary criticism bei ihr für eine Bedeutung haben, was die polychrome Ausstattung für einen Zweck habe, ist a. a. O., S. 3—5, auseinandergesetzt und es sind im Folgenden mehrfache Beispiele von der Ausführung dieser Grundsätze beigefügt. Es liegen nunmehr schon vier Bände dieser neuen englischen Bibelausgabe, die 20 Theile umfassen soll, vor. Zunächst der Leviticus von *Driver* mit Unter-

stützung von *White* gearbeitet. In der Einleitung spricht sich der Vf. über den Charakter seiner Aufgabe aus, eine neue Uebersetzung aus dem Hebräischen in modernes Englisch zu liefern. Abweichungen von der author. version beruhen auf wissenschaftlichen Gründen, wie sie in der kritischen Textausgabe von P. Haupt und Genossen leitend waren. Abweichungen vom überlieferten Texte sind durch besondere Zeichen kenntlich gemacht, die in einer Tabelle erklärt werden. Verschiedene Quellen, spätere Zusätze sind an bestimmten Farben erkenntlich, die in der Einleitung und in den Noten p. 58 erklärt werden. Nach der Uebersetzung, über deren Werth man Expt. 9, Sept., 555, vergleichen wolle, folgen erläuternde Noten von S. 56 bis 104, die kritische, sachliche, den Zusammenhang und einzelne Schwierigkeiten betreffende Erklärungen bieten. Auch grössere und kleinere, gut ausgeführte Illustrationen, zur Veranschaulichung der Dinge dienend, sind beigefügt. — Das Buch der Richter, von *Moore* bearbeitet, ist eine vortreffliche Leistung. Die allgemeinen Grundsätze dieser Arbeit sind dieselben wie beim eben besprochenen Leviticus. Ueber die specielle Ausführung derselben beim Richterbuch unterrichtet die Einl. p. V—XII, die Verwendung der Farben für die Quellenunterscheidung (es sind deren 7) ist auf S. 46 erklärt. Die englische Uebersetzung nimmt S. 1—42 ein. Die erläuternden Anmerkungen besprechen zuerst die allgemeinen Fragen über Umfang und Disposition des Buchs, Bedeutung der Richterperiode innerhalb der Geschichte Israels, Chronologie des Richterbuchs und Quellen desselben (S. 43—47). Die erläuternden Anmerkungen zur Einzelklärung umfassen die SS. 47—97. Eine Karte des h. Landes zur Richterzeit und mehrfache feine Illustrationen, deren Verzeichniss man S. 98 findet, bilden zugleich einen Schmuck des Ganzen. — *Wellhausen's* Psalmen sind von *Furness* in's Englische übersetzt worden. Die Anmerkungen hat *J. Taylor*, den Anhang über die Musik der Hebräer, S. 217—234, der besonders reich mit trefflichen Illustrationen ausgestattet ist (vgl. das Register S. 236 f.), hat *J. A. Paterson* in's Engl. übersetzt. Ueber die zahlreichen grösseren und kleineren Illustrationen gibt die Liste S. 235—237 Auskunft. Mit Farben wird der Leser hier nicht behelligt. — Der Jesaiab von *Cheyne* unterscheidet die verschiedenen Quellen durch Farben, deren Bedeutung man S. 131 f. erklärt findet. Die allgemeinen literarkritischen Untersuchungen sind auf S. 129—132 dargelegt. Der Vf. unterscheidet 1. die echten Weissagungen Jesaias, im Ganzen einschliesslich der durch Farben kenntlich gemachten späteren Einlagen, 17 Prophetien, die wieder in verschiedene Stücke zerfallen (S. 1 bis 46), 2. Erzählungen, die sich auf Handlungen des Propheten beziehen, nachdeuteromonische Weissagungen und Lieder verschiedenen Ursprungs (S. 47—54), 3. Zusätze zum echten Jesaiab, die Fragmente wirklicher jesajanischer Aussprüche enthalten (S. 55—58), 4. Weissagungen auf den Fall von Babylon von unbekanntem Vf. am Schluss des Exils (S. 59—96), 21 Abschnitte. 5. Weissagungen nach

dem Fall Babylons, 16 Orakel, die zum Theil wieder aus verschiedenen Stücken bestehen (S. 97—128). Die Anmerkungen zu den einzelnen Abschnitten füllen die Seiten 132—211. Das Verzeichniss der grösseren und kleineren Illustrationen findet sich S. 212 f. — *Ders.* bespricht im Exp. die allgemeine Nothwendigkeit einer verbesserten Uebersetzung des A. T.s in's Englische, sowohl der authorized version gegenüber, als auch in Beziehung auf die Autorität des MT.. Ebenso hebt er das Verdienst hervor, das sich H. Furness bei der Revision der engl. Uebersetzung der eben besprochenen Ausgabe erworben hat. Besonders geht der Vf. die Sprache in der Uebersetzung des Wellhausen'schen Psalters durch, die eingehend S. 263—273 besprochen wird, sowie die in der Moore'schen Uebersetzung des Richterbuchs, auf die er S. 273—275 eingeht. Er lobt das Princip der Modernität des Ausdrucks gegenüber dem durch Hebraïsmen verderbten Englisch der author. version. — *Shillidy* und *Wright* besprechen das der Schreibung der Eigennamen in der revised version zu Grunde liegende Transscriptionssystem, *Sh.* macht auf mehrfache Inconsequenzen aufmerksam, *W.* erwidert, man habe sich im Allgemeinen an das der author. version zu Grunde liegende angeschlossen, nur bei Namen wie Moses habe man sich der gewöhnlichen Schreibung bedient. Eine Tabelle der hebräischen Consonantenumschreibung ist a. a. O., S. 523, beigelegt. — Von *Kenyon's* Werk ist bereits die 3. Aufl. erschienen; vgl. über dasselbe JB. XVI, 27. — Zu der Haus- und Schulbibel von *Bartlett* und *Peters* hat F. W. Farrar eine Einleitung geschrieben. — Der engl. Parallelpsalter enthält auf gegenüberstehenden Seiten links die Uebersetzung des prayerbook, rechts eine neue, verbesserte Uebersetzung. Die sehr belehrende literargeschichtliche Einleitung und die sprachlichen und archäologischen Register sind von *Driver* gearbeitet. — Von der neuen niederländischen Uebersetzung der Bibel erschien die 1. Lief. Ende 1897 (vgl. JB. XVII, 33). Inzwischen sind von den trefflichen Begründern des Werks Kuenen, Hooykaas und Kusters uns entrissen (vgl. JB. XVII, 102). Nur Oort ist noch übrig. Möge er der Wissenschaft des A. T.s noch lange erhalten bleiben. Die vorliegenden vier Lieferungen des Werkes gehen von Gn. 1 bis Lev. 11. Dazu sind eine allgemeine Einleitung über Kanon, Text und Uebersetzungen, Literarkritik und relig. Werth des A. T.s und eine specielle Einleitung zum Pentateuch und insbesondere zu Gen. 1—11 gefügt, wie auch zu den folgenden Abschnitten kurze Specialeinleitungen geschrieben sind, die trefflich zur Sache einführen. Die Anmerkungen unter dem Text gehen auf die Textkritik; Textveränderungen werden im Druck angedeutet, Quellenscheidungen nicht. Das Werk ist, wie man sieht, auch für den Fachgelehrten von besonderem Werthe; vgl. auch BW., Aug., 135 f. (T. Smith), PrM. 2, 115 f. (Hanne). — *Scheurlen* hat interessante und eindringende Studien zur Geschichte des Psalmengesanges in den reformirten Kirchen zu Anfang der Reformation gemacht, sowie über den Ursprung, der den Psalmen unter-

gelegten Melodien. Es gab bisher ein für ein Unicum gehaltenes Exemplar der sogen. Souterliedekens im Museum von 's Gravenhage, das der Vf. herauszugeben beabsichtigte, als er noch mehrere andere Ausgaben entdeckte, über die er berichtet unter Beifügung von 24 Facsimiles von Titelblättern; vgl. LC. 43 (K. M.).

d. französische, italienische, span. u. istro-kroat. Uebersetzungen.

† *S. Berger*, les manuels pour l'illustration du psautier au XVIII^e siècle. 42. Noyent le Rotrou. Daupley-Gouverneur. — † *L. Delisle*, notice sur un psautier du XIII^e siècle . . . 15. 4^e. ebda. — † *A. T. Baker*, die versifizierte Uebers. der französ. Bibel. 66. Heidelberg (ID.). — † *A. de Montvaillant*, le livre d'Esaië . . . mis en vers français. 210. 18^e. P., Fischbacher. — *Ders.*, poètes bibliques. 273. 16^e. ebda. — *A. Martini*, la sacra Bibbia . . . Voll. 3—9. 671. 678. 16^e. Mondovi, Graziano. — † *S. Berger*, des manuscrits de la Bible castillane enluminés en Espagne sous la direction des Juifs (Bull. de la soc. des antiq. de France S. 239—244). — *Jagic*, V. Ti propheetarum interpretatio istro-croatica. B., Weidmann. M 10.

Ueber *Reuss* bible franç. de Calvin, T. I., s. JB. XVI, 295; XVII, 35, Bd. 2 umfasst die Bücher des N. T.s. — Die weiteren poetischen Stücke, die *Montvaillant* ausser dem Jesaja in französische Verse gebracht hat, sind das Buch Jeremiae und das Buch Baruch. — Die *Martini'sche* Bibel ist die in's Italienische übersetzte Vulgata. Der vorliegende 3. Band umfasst die Bb. Sam. und Könige. — Die istro-kroatische Bibel-Uebersetzung, die Propheten umfassend, ist nach LC. 47 durch Wortfülle und seltene Sprachformen ausgezeichnet und für Freunde der serbischen Sprache von Werth. Der Uebersetzer hat nach Luther gearbeitet.

III. Hebräische Lexikographie und Wortforschung.

J. Hastings etc., a dictionary of the Bible. Vol. I. XV, 864. 4^o. Ed., Clark. 28 sh. — *D. Cassel*, hebr. deutsches Wörterb. 6. A. IV, 360. 47. Bre., Handel. M 4. — *J. Kennedy*, studies in hebr. synonyms. XI, 143. L., Williams & Norgate. geb. 5 sh. — *A. B. Davidson*, studies in h. s. (ExpT. 9, März, 286). — *H. Weinel*, 662 u. s. Derivate. 82. Gi. (ID.) (auch ZAT. 18, 1—82). — *T. K. Cheyne*, Gopher wood (ib. 163 f.). — *P. Jensen*, on Belial (ExpT. 9, März, 283 f.). — *T. K. Cheyne*, on Belial (ib. Apr., 332). — *B. Jacob*, Miscellen zur Exeg. Grammat. u. Lexikon (ZAT. 18, 287—299). — *M. Lambert*, notes grammaticales et lexicographiques (REJ. 37, 73, 142 f.). — † *H. L. Gilbert*, the proper names in 1 Ch. 1—7 (AJSL. 13, 1897, 279—298). — *E. König*, z. Erforschung der hebr. Eigennamen (ThLBl. No. 22). — *R. J. H. Gottheil*, on קישית and קישית (JBL. 17, 2, 199—202). — † *T. G. Pinches*, hebr. names in inscr. from Babyl. (PEF. 137 f.). — *G. H. Skipwith*, the tetragrammaton . . . (JQR. 10, 662—677). — *F. Hommel*, the etymol. of יהוה (ExpT. 10, Oct., 48). — *B. Steinführer*, Untersuchung über den Namen Jehova. 66. Neustrelitz, Barnewitz. M 1, 20. — † *R. Whitesford*, the name of names (Exp. 45, Sept.). — † *J. Watson*, the name of names (ib. 45, Febr.). — *J. Böhrer*, das biblische „Im Namen“. 88. Gi., Ricker. M 2, 60. — *W. E. Barnes*, on the meaning of שלמים (ExpT. 10, Oct., 43—45). — *R. M. Spence*, on the meaning of the phrase לפה לפה in 2. K. 10, 21 (ExpT. 9, 237 f.). — *J. D. Prince*, O. T. notes . . . (JBL. 16, 175—178). — *F. Hommel*, the bab. Ammi-Satana

and the hebr. Ammi-Shaddai (ExpT. 9, Febr., 235). — *E. König*, the hebr. אֱלֹהֵי אַמִּי (ib. März, 286—288). — *C. C. Torrey*, O. T. notes. 1 (JBL. 16, 166—168). — *R. Kittel*, e. kurzes Wort über die beiden Mandelkern'schen Concordanzen (ZAT. 18, 165—167). — *M. Brann*, e. Wort über die Mandelkern'sche Concordanz (JM. 42, 529—537). — *Hananias Berliner*, הַפְּרָה וְהַמַּעֲלֵל... II, 122. L., Hinrichs. M 1,50. — *A. Resch*, τὰ λόγια Ἰησοῦ. 120. 12^o. (hebr.) ebda. M 1. — *A. Lichtenstein*, Commentar z. N. T. hgg. v. G. Dalman. Apostelgesch. 47 (hebr.), Römerbr. 39 (hebr.). L., ebda. à M —,40.

Hastings', mit Unterstützung von J. A. Selbie, A. B. Davidson, S. R. Driver und H. B. Swete, gearbeitetes Lexikon ist in diesem seinen ersten Theile von Artikel A bis feasts gefördert. Hier ist es zu erwähnen, weil es auch alle Namen von Personen und Orten der Bibel behandelt hat. Sonst enthält es noch Einleitungsfragen, Literaturgesch., Gesch., Geogr., Alterthümer und bibl. Theol. Es sollen im Ganzen 4 Bde. werden; vgl. BW., Aug., 129—133 (T. Smith). — Das Lexikon von *Cassel* hat nun die 6. Aufl. erreicht. Vgl. darüber JB. V, 34 f.; VI, 22; IX, 27. — *Kennedy's* Untersuchung über die Synonyma im Hebräischen hat das Material in 19 Gruppen zerlegt, in welchen die Frage wohl noch nicht erschöpft sein dürfte. Die Bedeutungsbestimmung verliert sich bisweilen in ganz specielle exegetische Untersuchungen. — *Davidson* bespricht diese Schrift im Allgemeinen beifällig. — Eine gründliche Dissertation über מִשַׁח und seine Derivata hat *Weinell* geliefert. Der sprachliche Theil stellt das Vorkommen und den Gebrauch von מִשַׁח im A. T., die Construction des Wortes, die Ausführung und Form der Handlung des Salbens auf Grund des lexikalischen Materials fest. Ein 2. Abschnitt handelt von dem kosmetischen Salben und dem Salben als Vorbereitung zum Opfer. Ein 3. Abschnitt bezieht sich speciell auf das Salben der Könige, ein 4. auf das Salben der Priester und der cultischen Geräte, ein 5. sodann versucht eine geschichtliche Darstellung der cultischen Salbung, ein 6. handelt vom Gesalbten Jahve's und von seiner Rolle in der Zukunftshoffnung. Die Abhandlung liefert einen reichen Ertrag nicht nur für die lexikographische Forschung, sondern auch für die hebräische Archäologie und alttestamentl. Theologie. — *Cheyne* vermuthet, dass gofer in Gn. 6, 14 auf das assyr. gušur hinweise und daher עֲצֵי גִשְׁרִי gušur erini „Cedernbäume“ zu lesen sei. Die Schreibung גִּפְרִי sei durch den Einfluss von כִּפְרִי 6, 14b entstanden. — Ueber Belial verhandeln *Jensen* und *Cheyne* weiter (vgl. JB. XVII, 35. 38) betreffs der Frage, ob hier ein babylonisches Lehnwort oder eine hebr. Bildung vorliege. Nach *J.* ist die Combination von Belial mit assyr. Belili ohne Anhalt, der erste Bestandtheil des Wortes Belial sei beli und weise auf assyr. bal. — Aus *Jacob's* Miscellen ist hier zu erwähnen die Bereicherung des hebr. Lexikons a) durch das Wort מִשַׁח „der Maulwurf“ (S. 292) in Ps. 58, 9, b) durch das Verb דִּוּד „wimmern“ (S. 293) in Ps. 102, 8, und nach dem Vf. auch in Jer. 26, 17, und vielleicht auch in Hi. 3, 16, und c) durch die Untersuchung über die Partikel כִּי עַתָּה in Ex. 9, 14 f., in der der Vf. כִּי

für ein „losgelöstes“ פֶּ erklärt. Für alle diese Funde hat der Vf. Parallelen aus der Sprache des Talmuds beigebracht. Ueber das Uebrige s. u. IV und VII C. D. E. — *M. Lambert* bespricht die Bildungen des Verbs ירה und die Bedeutungen von גלוח und גולה. Die Form גלוח sei eine aus dem Aramäischen entlehnte, rein hebr. sei nur גולה, wovon merkwürdiger Weise sich nirgends der st. c. finde. — Zu dem hebr.-pers. Wörterbuche Agron (vgl. JB. XVI, 38) s. die weiteren Nachträge von *W. Bacher* in REJ. 37, 73, 143—145. — *König* bespricht die Schriften über die Eigennamen von B. Gray (JB. XVI, 35) und G. Kerber (JB. XVII, 37) in einer comperativen Kritik. — *Gottheil* hält קישי in 1. Ch. 6, 29 für eine Abkürzung des Namens קישיה in 1. Ch. 15, 17, unter Beibringung analoger Beispiele von Namenformen in der LXX und näherem Eingehen auf die Namenbildungen Qaus, Qais, Κοζε u. A. bis auf die Elkesaiten der Kirchenväter. — *Skipwith* findet in einer beachtenswerthen Untersuchung im Jahvenamen ursprünglich die elliptische Form des Anrufs des altisraelitischen Schlachtengottes, wie Jacob, Josef st. Jacobel, Josefel gebildet. Jahve, „er wird sein“, ist mit Ellipse von El und von עמו zu verstehen = „Gott wird mit uns sein“; vgl. Ex. 3, 12, 4, 12 und 15 und ähnl. Stellen; vgl. S. 669 ff. — *Hommel* billigt diese Etymologie und meint, es liege dem Jahvenamen der altsemit. Name Ai oder Yah, umgeformt zu Yaveh, zu Grunde, der mit dem altbab. Ea zusammenhänge. — *Steinführer* redet über Jahve wie im Rasen der Fieberhitze. Jahve bedeutet nach ihm „der Werde werdemacher“; ThLz. No. 14 (G. Beer) ThLBl. No. 20, (E. König). — *Böhmer* hat eine vollständige Darlegung des ganzen Materials des Sprachgebrauchs von שם im A. T. und ὄνομα im N. T. (S. 20—25) gegeben, auch die präpositionalen Verbindungen בשם u. A. sind erschöpfend dargestellt; „שם“ soll „Erweisung dessen, was in Jahve ist, Wesen Jahve's“ bedeuten, was der Vf. in sehr kühnen Combinationen durchführt. Den ausserkanonischen Sprachgebrauch kennt der Vf. zu wenig, um ein abschliessendes Resultat zu erreichen. Zu εἰς τὸ ὄνομα vgl. Deismann Bibelst. S. 143 ff.; überhaupt vgl. ThLBl. 36 (König), DLZ. 50 (W. Brandt). — Ueber Bedeutung und Sprachgebrauch des schwierigen שלטים hat *Barnes* eine eingehende Untersuchung angestellt, mit der Entscheidung, dass Themius' Erklärung des Wortes durch „Rüstung“ durch die vorliegenden Thatfachen gerechtfertigt werde, während Klostermann's „Ringe oder Armbänder“ oder die „Schilde“ der auth. version unsichere Deutungen seien. — *Spence* vertritt für 2. K. 10, 21 die Uebersetzung von פה לפה mit „von einem Ende bis zum andern“ unter Hinweis auf 2. K. 21, 16 und unter Vergleichung von מפה אל-פה in Esr. 9, 11. — *Prince* führt aus 1. das רזונים unmöglich mit arab. Wz razuna verwandt sein könne, sondern mit dem assyr. Stamme razānu zu combiniren sei, 2. dass מזור in Ob. v. 7 von dem מ' an anderen Stellen des A. T.s zu trennen sei und eigentl. מצור geschrieben werden müsse; vgl. LXX ἐνεδρα Vulg. insidiae. — *Hommel* bemerkt, dass die von ihm vorgeschlagene

Identification des babyl. Ammi Satana mit dem hebr. Ammi Schaddai jetzt inschriftl. Bestätigung gefunden habe in Opferlisten aus der Zeit des Sargon von Agadi (3000 a. Chr.). — *König* erörtert den Sprachgebrauch von יָלַד und הוֹלִיד. Ersteres ist ursprünglich in gleicher Weise von der geschlechtlichen Thätigkeit des Mannes wie des Weibes gebraucht. Später trat Differenzirung ein, das Qal ward vom Weibe, das Hif vom Manne gesagt. Der Vf. verfolgt die Entwicklung des Sprachgebrauchs unter Heranziehung auch der verwandten semit. Dialecte. — *Torrey* bespricht das im Esrabuche vier Mal vorkommende בָּעָנָה, dessen Erklärungen in den Lexicis, in Meyer Entstehung des Judenthums p. 8 f., er durchmustert mit dem Resultat, dass es als ein Ausdruck für wörtliche Anführung analog dem arab. 'amma ba'du zu verstehen sei, entsprechend der ähnl. hebr. Wendung וַעֲרָה in 2. K. 5, 6. — Das Uebrige gehört zur Literaturkritik. — *Kittel* hat mit der editio minor der Mandelkern'schen Concordanz unerfreuliche Erfahrungen gemacht und macht von den Stellenfehlern, die ihm bei ihrer Benutzung in die Hand gefallen sind, Mittheilung. Ebenso erging es ihm auch mit der grossen Concordanz. Im Anschluss daran macht die Redaction der ZAT. bekannt, dass sie gern zur Aufnahme weiterer Berichtigungen auch für diese bereit ist. Man vergleiche über diese Sache JB. XVI, 35; XVII, 38, ferner ZAT. 18, S. 348—351, wo Correcturen von *B. Jacob*, *G. Beer*, *G. Dalman*, *B. Stade* zu finden sind und bemerkt wird, dass *J. J. Kahan*, ohne von Mandelkern im Vorwort erwähnt zu sein, „wichtige Dienste“ bei der Abfassung der Concordanz geleistet hat. Sonst s. auch ThLz. No. 13 (Strack). — Von Dr. Brann in Breslau ist dem Ref. die briefliche Nachricht zugegangen, dass er durch eine handschriftl. Partikel-Concordanz zum A. T. in der Lage gewesen ist, eine Controlle über die Concord. von Mandelkern auszuüben und dabei „auf den ersten Hieb“ circa 100 Fehler und Lücken bei diesem festzustellen. Der Verfasser der Partikel-C. heisst Dr. Moritz Piorkowsky. — Nachträglich traf bei dem Unterz. der oben angef. genauere Bericht des Dr. *Brann* ein, der über Piorkowsky's Leben und die von ihm gearbeitete Partikel-Concordanz nähere Nachrichten enthält und mit Hülfe derselben 102 Nummern von Verbesserungen der Mandelkern'schen Arbeit beibringt. — Dass Mandelkern Fehler gemacht hat, gereicht ihm nicht zum Vorwurf, wohl aber, dass er wiederholt behauptet hat, in seiner Concordanz seien keine Fehler. Dafür kann der Referent auch andere glaubwürdige Zeugen beibringen. S. auch OB. 11, 128. — Hananias Berliner (*G. M. Löwen*) hat in Judendeutsch „Leben und Thaten des Messias Jeschua“ dargestellt. — *Resch* hat mit der bewährten Beihülfe des Dr. David Kaufmann in Budapest in hebr. Sprache eine synoptische Darstellung der Geburtsgeschichte und des Lebens Jesu, sowie der Sprüche des Heilandes im griech. und hebr. Texte mit genauen Quellenangaben, Variantenverzeichniss, Stellen-, Namen- und Wort-Register geliefert, die sich an sein grösseres Werk über die Logia Jesu anschliesst; vgl. DLZ. No. 48 (Dalman), LC. 1899, No. 4

(H. Str.). — Die hebräischen Uebersetzungen der Apostelgeschichte und des Römerbriefes sind unter der bewährten Aufsicht *Dalman's* in der von dem ev.-luther. Centralverein für Mission unter Israel veranstalteten Uebersetzung des N. T.s in's Hebr. erschienen. — Ueber hebr. Drucke s. *E. Biberfeld*. Die hebr. Druckereien zu Karlsruhe und ihre Drucke. 40 Karlsr., Bielefeld, Mk. 1,50. In OB. 11, s. u. unter IV.

IV. Hebräische Grammatik.

Eb. Nestle, Schin-Sin (XI. congr. intern. des Orient sect. sém. 113—116). — † *H. Kihn* u. *D. Schilling*, prakt. Methode zur Erlernung der hebr. Spr. 2. A. . . von *H. Kihn*. IX, 166. Tübingen, Laupp. M 2,40. — † *Th. Dreher*, kl. Grammatik der hebr. Spr. 2. A. VIII, 128. Fr. i. Br., Herder. M 1,70. — † *J. Rosenberg*, hebr. Conversationsgr. Wien, Hartleben. M 2. — † *C. Levias*, eccl. 43, 17 u. 49, 9 a trace of syriac influence (Ajsl. XIV, 129 f.). — *Abn Zakarijja* etc., the weak and geminative verbs in Hebr. published . . . by *M. Jastrow*. LXXXV, 271. Leiden, Brill. M 10. — *Mayer-Lambert*, la trilateralité des racines yy et yy (REJ. 35, 203—212). — *J. D. Wijnkoop*, hebr. verbs with a biliteral stem (JQR. 10, 503—512). — † *M. Schwab*, transcription des mots grecs et lat. en hebreu au Ier siècle de J. C. (JA. 10, H. 3). — † *A. R. Hutton*, hebr. tenses (Ajsl. XIV, 57—80). — *E. König*, syntakt. Excuse z. A. T. (StKr. 528—539). — *Ders.*, synt. Exc. z. A. T. (ZAT. 13, 239—251). — *Mayer-Lambert*, sur la syntaxe de l'impératif en hébreu (REJ. 35, 106—109). — † *M. L. Margolis*, dogmatic influences in our vocalization (AJSL. 14, 208). — *W. Bacher*, a citation by Isaac ben Samuel (JQR. 10, 729 f.).

Nachdem auf dem 9. internationalen Orient.-Congress eine Abhandlung von *Nestle* über die Zeit des Ursprungs der diakrit. Punkte von Sin und Schin verlesen war, hat der Vf. auch schriftlich die Frage der richtigen Ordnung beider Buchstaben im hebr. Alphabet erörtert. Die jetzt fast ausschliesslich angenommene Reihenfolge Sin Schin ist durchaus nicht berechtigt. Sie besteht erst seit J. A. Danz und nur Ewald hat noch eine Erinnerung an die ältere Ordnung Schin Sin, der er aber keine Folge gibt. Auch in den Lexicis ist die Ordnung Sin Schin allgemein. Der Vf. tritt eifrig für das Umgekehrte ein und wünscht, dass sie im Brown'schen Lexikon hergestellt werde. — Abu Zakarijja, bekannter unter dem Namen Hajjug, als der Begründer einer wissenschaftlichen hebräischen Grammatik, insbesondere des Gesetzes der Trilateralität der Wortstämme, dem 10. Jhrh. p. Chr. angehörig, war bisher nur aus zwei hebr. Uebersetzungen seines arab. Hauptwerkes bekannt. *Jastrow* hat als der Erste das letztere nach zwei HSS. aus Oxford veröffentlicht, wobei noch je ein Fragment aus London und Berlin, und Stücke aus der Sammlung von Firkowitsch in Petersburg herangezogen sind. Die Ausgabe hat das Lob der Correctheit gefunden; s. DLZ. No. 15 (Bacher) und LC. No. 18 (CFS.). — Die hebr. Grammatik von *H. Strack* ist nach einer älteren Ausgabe 1885 in's Dänische übersetzt worden und davon hat 1897 die Gylden-dal'sche Verlagsbuchhandlung in Kopenhagen einen Neudruck veranstaltet, ohne den Vf. zu befragen; vgl. LC. 43. — Ueber die Drei-

buchstabigkeit der Wurzeln $\gamma\gamma$ und $\gamma\gamma$ haben die neueren Grammatiker besonders Böttcher (S. 204—216) gehandelt, dessen Anschauungen *M. Lambert* genauer prüft mit dem Resultate, dass an der Trilateralität festzuhalten sei. — Der Aufsatz von *Wijnkoop*, den C. van den Biesen aus dem Holländischen in's Englische übersetzt hat (vgl. auch JB. XVII, 39), bekämpft die Theorie, dass von Hause aus im Hebr. alle Verbalstämme dreibuchstabig seien und befürwortet die Eintheilung in dreibuchstabige und zweibuchstabige Stämme, wogegen wohl Niemand etwas haben wird. — *König*, zu dessen grossem syntaktischen Werke noch PrM. 2, 267—269 (A. Wünsche), PrRR., Oct., 749—756 (J. F. Mc. Curdy) zu vergleichen, hat aus der Fülle des von ihm aufgespeicherten Stoffes noch werthvolle Nachträge folgen lassen, auf die wir hier leider nicht näher eingehen können. — In ZAT. bespricht *Ders.* durch ויאין יש, verknüpfte Sätze und den schwierigen Fall וירומם in Ps. 66, 17b. Leider ist auch hier das Material zu reichlich, um auch nur den Versuch der Heraushebung des Wesentlichen zu machen. Freilich ist dieser Reichthum an sich nicht zu bedauern. — *M. Lambert* bespricht die Fälle, wo im Hebr. der Imperativ dem Indicativ condinirt erscheint, so dass der Imperativ vorangeht, was besonders bei den Verbis אכר, כר, בר stattfindet (S. 107). Ausserdem werden die Fälle erörtert, wo der Indicativ hinter dem Jussiv oder Cohortativ steht (S. 109). — *Bacher* weist nach, dass der von Isaac b. Samuel in seinem Commentar zu 2. Sam. citirte Schriftsteller kein anderer ist als Jehuda ibn Koreish, der Begründer der vergleichenden semit. Philologie, dessen Werk der Vf. näher beschreibt. Doch die von J. citirte Stelle findet sich in demselben nicht und wird wahrscheinlich in einem anderen Werke desselben Schriftstellers gestanden haben. OB. 11, 100 f., 248 f.

V. Alttestamentliche Einleitungswissenschaften.

- † *G. Macler*, la Bible, aperçu général des livres de l'A. T. et du N. T. 116. Ba., Kober. M 1,20. — *W. H. Green*, general introd. to the O. T. XVII, 209. 12°. N. Y., Scribner. \$ 1,50. — *S. E. Driver*, introd. to the lit. of O. T. . . . 6. A. XI, 577. Ed. 1897, Clark. M 12. — *H. Strack*, Einleitung in das A. T. . . . 5. A. VIII, 233. Mü., Beck. M 3,60. — *Chauvin*, leçons d'introduction générale aux divines écritures. Paris, Lethielleux. — † *Ch. H. H. Wright*, introduction to the O. T. XXVIII, 249. Lo., Hodder & Stoughton. 2 sh. 6 d. — *S. Krauss*, the great synod. (JQR. 10, 347—377). — † *M. S. Brennam*, the science of the Bible. 390. St. Louis, Herder. geb. \$ 1,25. — *Ed. Rupprecht*, wissenschaftl. Handbuch der Einl. in das A. T. XXIII, 548. Gü., Bertelsmann. M 7. — *H. Margival*, R. Simon . . . (RHLR. 3, 117—143. 338—365. 508 bis 532). — † *G. Wildeboer*, jets over de methode der O. T. critiek (ThSt. 16, 291—305). — *G. Hulsman*, de methode door Prof. Wildeboer toegepast by sijn critiek op het O. T. . . (ib. 16, 68—128). — † *O. H. van Rhijn*, pro domo aan G. Hulsman (ib. 129—140). — *G. Wildeboer*, nog eens de voor Thalmudische Joodsche Kanon (ib. 16, 194—205). — Neue Verhandlungen zur Gesch. des alttestl. Kanons (LK 44). — *Sepp*, Esra u. s. Kanon (ITHZ. 6, 750—755). — *J. D. Davis*, a dictionary of the Bible VI, 802. Philad., Presb. bd. of publ. \$ 2.

Driver's introduction hat es seit 1891 nun bis zur 6. Auflage gebracht. Diese neue Ausarbeitung stand aber bereits Rothstein bei seiner Uebersetzung der 5. Aufl. (JB. XVI, 41) zur Verfügung, so dass diese auch jetzt nicht antiquirt ist. Der Vf. hat die alten Grundsätze und wesentlichen Stellungen aufrecht erhalten, wenn auch natürlich in Einzelheiten Manches geändert ist. So bei der Quelle H. S. 51—59, über das Dt. S. 91 ff., über Ecclesiasticus S. 538 f., bei Nu. 20; Sach. 9—11 gilt jetzt als nachexilisch (S. 349—351) u. A. m.; vgl. ExpT. Dec. 1897, S. 137 f.; BW. 11, März, 219 f. (H. L. Willett); RHLR. 3, 379—381. — *Strack's* Handbuch z. Einl. einschliesslich der Apokr. und Pseudepigr. hat in seiner klaren und knappen Darstellung, die trotz eigener conservativer Neigung doch nie die Objectivität und Vollständigkeit in der Berichterstattung auch über dem Vf. nicht sympathische Ansichten vermissen lässt, es nunmehr zur 5. Aufl. (seit 1883) gebracht. Ursprünglich ist das Werk als Bestandtheil des Zöckler'schen Handbuchs der theol. Wissenschaften gearbeitet, doch bald ward ein selbstständiges Erscheinen desselben nöthig. Dankbar wird man in der neuen Ausgabe die grössere Reichhaltigkeit der Literaturangaben empfinden. Die Angabe von Hengstenberg's Schriften, die heute kein Mensch mehr liest (bes. zu Ez., Hi. Hl.), konnte wohl etwas abgekürzt werden, dafür durfte S. 12 Graf's Geschichte des Stammes Simeon, bei Wellhausen die Angabe der 3. Aufl. der israel. und jüd. Gesch. stehen, S. 179 füge Blau, massoretic studies in Jew. quart rev. 1897 hinzu. Zu S. 210 bemerke, dass die Plautusausgabe, in der Gildemeister's Punicastehen, nicht von Ritschl, sondern von Goetz und Loewe ist, zu S. 218 füge auch Rothstein, Bundesbuch 1886, S. 211 fehlt Marti's Grammatik der bibl. aram. Spr. 1896, S. 140 fehlt Budde, zum Hohel. (Preuss. Jahrb. 1894) u. A. m. Doch dies nur zum Zeichen, dass wir sorgfältig gelesen haben; vgl. PrRR. Apr. 336; ThLBl. 18, 52; 19, 17 (Böhmer); BG. 34, 360; ThT. 32, 334—336. — Nach einer älteren Aufl. hat die Steen'sche Buchhandlung in Kopenhagen *Strack's* Einl. in's Dänische übersetzen lassen. LC. 43. Vgl. o. unter IV. — *Chauvin's* Handbuch der Einleitung ist für kathol. Studenten und umfasst A. und N. T. Ueber gewisse Mängel dieser Behandlung vgl. den kathol. Kritiker P. Th. Calmes in RB. 7, Oct., 624—628. — *Krauss* tritt für die historische Wirklichkeit der Einrichtung der grossen Synode zu Jerusalem als einer höchsten Autorität in religiösen Fragen ein. Nur so (?) sei das Vorhandensein einer Gesetzeskenntniss in grossen Kreisen des Volks zu den Zeiten der Makkabäer zu erklären. Die gr. Synagoge könne nicht bloss für eine talmudische Fiction gehalten werden. Als das letzte Glied derselben gelte Simon der Gerechte, Zeitgenosse Alexander's des Grossen. Wann aber entstand sie? Nach Abot 1, 1 übergaben ihr die Propheten das Gesetz. Welche Propheten? Nach Abot di R. Natan: Hagg., Sach. Mal. Wo sind aber die Spuren ihres Wirkens? Der historisch chronol. Beweis, den hier der Vf. führt von solchem Wirken schon vor Esr. und Neh.,

ist nicht überzeugend. Alles beruht auf talmud. Angaben, die aber bei der Lust des spätern Judenthums am Fabuliren wenig Glauben verdienen. — Ein „wissenschaftliches“ Handbuch der Einleitung haben wir auch von *Rupprecht* erhalten. Es ist gut, dass der Vf. dieses Prädicat auf dem Titel beifügt, denn man würde davon sonst nichts merken. Sein Standpunct ist der streng lutherisch-kirchliche „im Sinne des seligen Keil“. Es wird daher nicht verlangt werden können, dass man sich auf die Einzelheiten seiner Aufstellungen einlässt und Dinge widerlegt, deren Unhaltbarkeit und Unmöglichkeit für jeden nicht dogmatisch befangenen Verstand auf der Hand liegt. Wir wollen aber gern dem Vf. zugestehen, dass er gegen früher zugelehrt hat, besonders bezüglich der Form, in der es sich schickt, wissenschaftliche Verhandlungen zu führen. Speciell der Unterz. ist dem Vf. für seine gute Meinung (S. 148) dankbar. Die Darstellung leidet aber an grosser Redseligkeit und an Wiederholungen, wie sie z. B. in dem sich immer wieder erneuernden Triumphgeschrei über Hommel's angebliche Vernichtung der Pentateuchkritik u. dgl. hervortreten. An äusseren Erfolgen wird es ihm nicht fehlen, denn bei seinem Kampf gegen die Universitäten hat er die von den Regierungen gestützten Kirchenregimenter auf seiner Seite; vgl. PrRR. 10, Jan., 150—152 (W. H. Green). — Einen literar. Anhang hat *A. Zahn* gearbeitet, der sich Zöckler gegenüber seiner Erfolge bei der heutigen Geistlichkeit ohne Zweifel mit Recht gerühmt hat. Sonst vgl. ThLBl. 19, 52 (König). — *Margival* setzt seine Biographie von R. Simon fort (JB. XVI, 42; XVII, 43). Er behandelt jetzt 1. das 2. Buch der hist. critique, das von den Uebersetzungen des A. T.s handelt, und geht darauf ausführlich bis zu den Arbeiten, die in die Zeit des Kritikers fielen, ein; 2. das 3. Buch, dessen dauernden Werth für die Gesch. der Exegese des A. T.s der Vf. darlegt. Ein weiterer Abschnitt unter dem Titel R. S. Polémiste bespricht die Gegenschriften, die gegen die hist. crit. damals erschienen und R. Simon's Antworten darauf. — *Hulsmann* behauptet, dass die Methode der Kritik, welche *Wildeboer* auf das A. T. anwendet, ihre Consequenz in der Kritik des N. T.s durch *Holtzmann* finde, was gewiss für die Sache kein Schade ist. — Auch *Hastings'* dictionary (s. o. S. 42) enthält bibl. Einleit. zum A. und N. T. — *Wildeboer's* Artikel über den Kanon von 1897 (JB. XVII, 42 f.) ist von van Kasteren beantwortet worden (in Studien op godsd. wetensch. . . 30 bl. 341—379), darauf erlässt jetzt *W.* eine zweite Erwiderung. Nach *W.* beschränkt sich der Streit auf folgende Punkte: 1. auf den Begriff Kanon und kanonisch. Die eigentliche Offenbarung ist nach jüd. Begriffen das Gesetz. Die Schriften der Propheten theilen nichts Neues mit, sie bestätigen nur das Gesetz und haben nur soweit Geltung, als sie das thun. Ez. Hohel. Qoh. wurden nur durch die Auslegung dem Standpuncte des Gesetzes anbequem. Das ist die jüdisch-historische Auffassung, der van Kasteren die christl. theologische gegenüberstellt; 2. kam zur Sprache die Stellung des Buchs Daniel in dem dritten Kanon. Sie

erfolgte, weil bei Abfassung des Daniel der zweite Kanon bereits abgeschlossen war. Die griechische Gewohnheit ordnete ihn später aus sachlichen Gründen zu den Propheten, 3. handelte es sich um die Bezeichnung der genuzim, 4. um das Zeugniß des Philo, 5. um die Begründer des Kanon. — Einen Ueberblick über die hierüber geführten Verhandlungen findet man in der oben angef. Abhandlung der LK. 44. — In Betreff der Artikel über das A. T. in RE.³, Bd. 2—5, rügt *Schiirer* mit Recht den erheblichen Abstand des Werthes derselben im Vergleich zu den kirchenhistorischen. ThLz. 1899, No. 1.

VI. Literarische Kritik der Bücher des A. T.s.

A. Allgemeines.

† *F. A. Gasquel*, engl. bibl. criticism in 13. century (Dublin rev. 122, Jan., 1—21). — † *R. A. Torrey*, what the Bible teaches. 539. N.-Y., Revell. \$ 2,50. — *S. J. Curtiss*, style as an element in determining the authorship of O. T. documents (AJTh. 1, 312—327). — † *Heuduck*, die moderne alttestl. Kritik u. ihre Gegner (EK. 33 f.). — *H. Str[ack]*, Bibelkritik u. jüd. Orthodoxie (Nath. 14, 157—159). — † *G. Mielke*, d. gläubige Christ u. d. bibl. Kritik (KM. 18, 123—129). — *T. K. Cheyne*, gleanings in bibl. critic. and geogr. (JQR. 10, Juli, 565—583). — † *J. Bruneau*, bibl. research (Am. eccl. rev. 272—286). — *A. Zahn*, Vorträge über kritische Fragen des A. T.s. XV, 163. Leipzig, Ungleich. M 2,20. — † *F. Egger*, Streiflichter über d. freiere Bibelforschung. IV, 97. Brixen, Weger. M 1,60. — *R. S. Mc Arthur*, Bible difficulties . . . 450. 12°. N. Y., Trents & Co. \$ 1,50.

Curtiss weist auf die Wichtigkeit des Styls für Bestimmung der Urheberschaft von alttestamentl. Schriften hin. So liebten oriental. Schriftsteller sehr das Festhalten an bestimmten Ausdrucksweisen, was der Vf. an zahlreichen Beispielen (S. 314—320) erläutert. Ihre Quellen pflegten sie wörtlich oder doch möglichst wenig verändert anzuführen, wofür ebenfalls viele Beispiele (S. 320—325) beigebracht werden. [Das liebten aber die alttestl. Schriftsteller bekenntlich nicht.] — *Str[ack]* macht auf die bedenklichen Folgen aufmerksam, die die Haltung der jüd. Orthodoxie haben könne, wenn sie das, „was Gegenstand der Offenbarung und unveräusserliche Grundlage der Religion sei“, für etwas aller wissenschaftlichen Discussion Entzogenes erkläre. — *Cheyne* macht eine Anzahl von Stellen des A. T.s namhaft, die hinsichtlich ihres Textes und auch in Betreff der sich an sie knüpfenden geographischen Fragen einer besonderen wissenschaftlichen Erörterung bedürfen und bietet selbst schätzenswerthe Beiträge zur Lösung der in ihnen liegenden Schwierigkeiten. — In ChrW. 12, 26 berichtet *Loofs* aus der Cambridge Rev. vom 9. Dec. 1897 über eine akademische Predigt des dortigen Kirchenhistorikers J. A. Robinson, die von der Stellung der Kritik zur überlieferten Tradition über die Bibel gehandelt hat. — *Zahn* bietet in seinen Vorträgen zunächst den zu Gnadau über Kritik (S. 1—25) gehaltenen, dessen Resultat ist, dass der Mensch über das Wort Gottes weder urtheilen könne noch dürfe, sondern nur daraus zu lernen und sich ihm zu unterwerfen habe.

Daran schliessen sich Mittheilungen aus seinen Tübinger Vorträgen über das B. Josua (S. 26—49), über den Charakter der Königsbücher (S. 49—101), über die Ps. und das Gesetz (S. 101—142), über die Beschaffenheit einer Einl. in's A. T. (S. 142—149) und zum Schluss über die Professoren Kittel, dessen Breslauer Rectoratsrede (s. JB. XVI, 75) und Duhm, dessen Baseler Rede (JB. XVI, 519 f.) besprochen wird. Zeit und Papier können wir an diese schamlosen Redereien nicht verschwenden. Nur darin hat Z. Recht, wenn er die Apologetik der orthodoxen Universitätsprofessoren für eine haltlose Halbheit erklärt (S. 76) und mit seinen Erfolgen bei der heutigen Geistlichkeit prahlt (S. 138). Vgl. JB. XVII, 45.

B. Hexateuch.

J. C. Bartlett, the veracity of the Hexat. 400. N.-Y. u. Chic. — *W. H. Green*, die höhere Kritik des Pentateuchs übers. von O. Becker. XI, 255. Gü., Bertelsmann. *M* 4. — † *E. König*, z. Pentateuchfrage (EK. No. 1). — *F. Gaupp*, z. Bedeutung d. N. T.s für das A. 27. B., vaterl. Verlagsanst. *M* —, 50. — *M. J. Lagrange*, les sources du pentateuque (RB. 7, 10—32). — *J. A. Selbie*, the roman catholic church and Pentat. criticism (ExpT. 9, 405—407). — † *J. Halevy*, l'auteur sacerdotal et les prophètes (RS. Jan., 1—56; Apr. 97—107). — *A. K. Fiske*, the unknown Homer of the Hebrews (NW. 6, 1897, 33—38). — *W. G. Addis*, the documents of the Hexateuch. Vol. 2. X, 485. Lo., Nutt. 10 sh. 6 d. — † *D. C. Hesselung*, les cinq livres de la loi. L., Harrassowitz. *M* 20. — *C. H. W. Johns*, note on ancient hebr. tradition (Exp. 8, 158—160). — *W. L. Baxter*, Hommel on hebr. tradition (PrRR. 9, 143—154). — *Th. A. Fischer*, lex mosaica . . . VII, 508. Gü., Bertelsmann. *M* 9. — *E. König*, the unity of Deut. (ExpT. 10, 16—18). — † *C. J. Oelschlaeger*, the higher criticism . . . (Theol. quarterly II, 2, Apr.). — Rückläufige Strömungen in der ältestl. Literarkritik (LK. 19. 22. 25—27). — *G. L. Robinson*, the Genesis of Deut. (Exp. 46, 241—22; 47, 351—369). — *W. Bennett*, the book of Joshua and the Pent. (JQR. 10, 649—653). — *R. Klopfer*, zur Quellenscheidung von Ex. 19 (ZAT. 18, 197—235). — *L. B. Paton*, the original form of Lev. 17—19 (JBL. 16, 31—77). — *Ders.*, the orig. form of Lev. 21. 22 (ib. 17, 149—175). — † *W. D. Crockett*, harmony of the books of Sam., Kings and Chron. (BW. 11, 140 f.).

Bartlett unternimmt den Nachweis des historischen Charakters der ersten sechs Bücher der Bibel und der histor. Wahrheit ihres Inhaltes. — *Green's* Werk über Pentateuchkritik (s. JB. XV, 50) ist von O. Becker jetzt in's Deutsche übersetzt worden. Es handelt sich hier bekanntlich um eine durch Dogmatik gebundene Schriftbehandlung. Da der Leser nicht verlangen wird, dass wir in jedem Jahrgange des JB.s immer wieder von vorne anfangen, so begnügen wir uns, ihn hier auf DLZ. No. 7 (Rothstein); ThR. 1, 630—632 (Steurnagel); Kath. 78, 58 f. (Selbst) zu verweisen. Die Uebersetzung liest sich gut. — *Gaupp* sucht gegen Meinhold und Marti den Werth der neuestl. Aussagen auch in Beziehung auf Literaturkritik wieder herzustellen und die israelit. Religionsentwicklung nach jüd. orthodoxer Vorstellung wahrscheinlich zu machen. — *Lagrange* tritt warm für

das Recht der histor. Kritik innerhalb der kathol. Kirche ein, zeigt die deutliche Verschiedenheit der Quellen, die legislative Entwicklung innerhalb der Thora, die nicht die Abfassung des Ganzen durch Mose bezeuge. Das Tridentinum setze wohl die Kanonicität der Schriften fest, sage aber nichts über die Authentie derselben. Die Kritik verurtheilen, bringe der Kirche Gefahr, da sie dadurch die geistigen Potenzen von sich stosse. Möge der Vf. in seinem Streben glücklich sein. — *Selbie* erstattet Bericht über Lagrange's Aeusserungen. — Unter dem unbekanntem Homer der Hebräer versteht *Fiske* den unbekanntem Verfasser des ältesten Geschichtsbuchs des Pentateuchs. — Ueber *Addis'* chronol. Ordnung der Hexateuchquellen und seine Forschung über deuteronomische Schriftsteller und den Priestercodex, die er durch verschiedene Typen unterscheidet, vgl. BW. Aug., 137; RC. 32, 40. — *Johns* bemerkt gegen Hommel's altisrael. Ueberlief. (JB. XVII, 46), er schein das angezogene Täfelchen K. 3500 im brit. mus. nicht selbst gesehen zu haben, und wenn dies, so habe er es missverstanden. Die Namen Sameme, Malagi, Sapunu hätten alle nicht das Determinativpräfix der Städte (S. 159) und der von Hommel angeführte mysteriöse Milgi-Malagi sei „unser alter Freund“ Melqart. — *Baxter* bespricht das eben genannte Hommel'sche Werk in beifälligem Sinne. — *Lex mosaica*, eine Sammlung englischer apologetischer Aufsätze, ist von *Th. A. Fischer* in's Deutsche übersetzt worden. Ueber die vorgenommenen Streichungen gibt der Uebersetzer in der Vorrede Auskunft. Es sind im Ganzen 14 Abhandlungen, die sich über das ganze Gebiet der traditionellen Schriftstellerei des A. T.s von Mose bis zur nachexil. Periode erstrecken und von einer einleitenden und einer abschliessenden Betrachtung eingeschlossen werden. Es ist hier unmöglich, auf die einzelnen Fragen selbst einzugehen. Nachdem der Herausgeber anstössige polemische Stellen aus dieser Sammlung ausgeschieden hat, wird man sich über den in ihr herrschenden Ton nicht beschweren können. Wer aber an eine historische Kritik gewöhnt ist, wird sich in die hier geübte Art der Beweisführung nicht finden können, obwohl er gern zugestehen wird, dass er manchem schätzenswerthen Stoff und beachtenswerthen Gedanken hier begegnet ist; vgl. Zöckler in BG. 34, 356—358. — Die LK., die Freundin alles Rückläufigen, begrüsst eine Reihe derartiger Erscheinungen auf dem Gebiete der Hexateuchkritik. Aber gerade die rückläufigsten derselben, wie die von Green und Rupprecht, werden verworfen. Dagegen wird Dillmann's Standpunct, der das Deut. hinter den PC. setzt, ein „gesunder“ genannt und von einer positiven Schule gesprochen, zu deren Stiftung sich Dillmann und Frz. Delitzsch angeblich vereinigt haben um in dieselbe Ed. König (!?) und Sellin aufzunehmen. Auch Robertson, den man zu ihr zählt, ist doch ein sehr unsicherer Genosse, denn er verwirft die Kritik nicht selbst, sondern nur ihre Fehler, die verbessert werden müssen. Hommel's neueste Aufstellungen gelten hier alle als baare Münze, obwohl doch seine Fach-

genossen ihm vorwerfen, dass er das thatsächliche Material und seine persönlichen Combinationen zu scheiden unfähig sei und man vom Standpuncte der Kritik des A. T.s ihm die Allüren eines Neulings anmerkt. Eine jüdische Zeitschrift, die Sayce, Halevy und Hommel vereint und feierlich auf dem Pariser Orientalisten-Congress Verwahrung gegen Wellhausen hat einlegen lassen, hat zahlreiche apogetische Blätter und auch die obengen. Rupprecht'sche Einleitung zu-eiligen Jubelrufen veranlasst. Jetzt stellt auch LK. 30. Sept., 720, fest, dass diese Einleitungsfragen in Paris nur gelegentlich gestreift sind. — *Robinson* untersucht auf's Neue die Frage, ob das Deut. ein Product des Mosaismus oder der Prophetie des 8. Jhrh.s sei? Er erörtert zunächst das Verhältniss des Deut. zu den mittleren Büchern des Pentateuchs und zwar die geschichtlichen Widersprüche (S. 248 bis 253), die Veränderungen der Gesetze (S. 253—261); sodann die Beziehungen des Deut. zur Geschichte und Prophetie (S. 351—362) und zuletzt das Zeugniß des Deut. für sich selbst (S. 362—369). — *Bennett* handelt von der Stellung des Buchs Josua innerhalb des Hexateuchs, die von der Kritik verschieden formulirt ist. Namentlich variiren die Anschauungen über die abschliessende Redaction des Buchs und seines Zusammenhangs mit dem Pentateuch. — Um die Quellenscheidung von Ex. 19 hat sich in einer sorgfältigen Studie *R. Klopfer* bemüht. Der Vf. beginnt mit einer genauen kritischen Analyse von Ex. 19, 1—17, wobei Vers für Vers, sowie bestimmte Versgruppen hinsichtlich ihrer Quellenzugehörigkeit untersucht werden, worauf dann die einschlägigen Parallelerzählungen des Deut. 33, 2; 18, 15 ff.; 4, 9—15, 33. 36 und 5, 2—5, 19—28; 9, 10. 15; 10, 4 durchgeprüft werden. Letztere besonders hinsichtlich der dem Volke oder dem Mose bei der Gesetzesverkündung zugewiesenen Rolle und hinsichtlich der äusseren Form der damaligen Theophanie. Den Schluss bildet eine Synopsis des J- und des E-Berichts über die Vorgänge am Sinai. Leider können wir nicht näher auf die Resultate des Vf.s eingehen. — *Paton* bemüht sich besonders, die ursprüngliche Form von Lev. 17—19 in der Quelle H zu ermitteln, anknüpfend an die reichhaltigen und werthvollen Studien derer, die ihm auf diesem Gebiete vorausgingen, aber auch sie in verdienstlicher Weise weiterführend. In seiner sorgfältigen Analyse unterscheidet er 10 Gruppen der Gesetze, deren einzelne Bestimmungen er auf's Genaueste nach ihrem Wortausdrucke verfolgt und nach ihrem Werthe und ihrer Bedeutung sicherzustellen sich bemüht. — *Ders.* sucht die ursprüngliche Form der Capitel 21. 22 des Lev. zu ermitteln. Es ergeben sich ihm nach sorgfältiger Analyse des Einzelnen weiter folgende Gruppen von Gesetzen, die an die oben angef. 10 früheren anschliessen: 11. Gr.: Heiligkeit der Priester und ihrer Familie, 12. Gr.: Heiligkeit des Hohenpriesters und seiner Familie, in beiden Fällen in besonderer Beziehung auf Verunreinigung durch Todte. 13. Gr.: Befleckungen, die den Priester am Dienst verhindern. 14. Gr.: Vorübergehende Hindernisse, heil. Brode zu essen, a) durch Krankheit,

b) durch Berührung. 15. Gr.: Berechtigung von Gliedern der priesterl. Familie oder von priesterl. Slaven, heil. Dinge zu essen. 16. Gr.: Gesetze, die Opfer betreffen. — Z. Hexateuch vgl. auch ThR. I, 629—638.

C. Poetische und prophetische Bücher.

B. *Jacob*, Beiträge zu einer Einl. in die Ps. (ZAT. 18, 99—119). — *F. Buhl*, the aid of criticism in the interpretation of the psalms (AlTh. 2, 763—775). — *J. Ley*, die Abfassungszeit des Buches Hiob (StKr. 71, 34—70). — † *M. Brückner*, die Composition des Buches Jes. 28—33. 84. Hl. (ID.). — *G. Vos*, recent criticism of the early prophets I—III (PrRR. 9, 214—238; Juli, 411—437; Oct. 610—636). — † *A. B. Henry*, les difficultés crit. et hist. du livre de Daniel. V, 178. Cahors (ID.). — † *J. Parker*, does the book of Dan. emanate from Dan. the prophet? (Rev. intern. de Theol. VI, 24, Oct.-Dec., 794—798). — *G. A. Barton*, the composition of the book of Daniel (JBL. 17, 62—68). — † *G. Martin-Favenc*, de l'authenticité du livre de Daniel (RThQR. 19—45). — *H. T. Fowler*, the chronol. position of Joel . . . (JBL. 16, 146—155).

B. *Jacob* hat seine werthvollen Beiträge zur Einleitung in die Psalmen fortgesetzt (vgl. JB. XVI, 52; XVII, 49). Sie betreffen jetzt die Frage nach der Reihenfolge der Ps. Nach einem Ueberblick über die Ansichten der alten Kirche, des Judenthums und der bisherigen neuern Forscher über diesen Punct, beantwortet zunächst der Vf. die Frage über den Beginn der Sammlung mit Ps. 1 in Uebereinstimmung mit der talmud. Tradition (S. 108—112) mit den Worten: „um mit אֲשֶׁרִי zu beginnen“. Im Allgemeinen scheidet er die Sammlung in zwei grosse Gruppen: Tempel-Psalmen und Privatgebete. Letztere stehen stets am Ende der Bücher. Die Trennung der Davidpsalmen erklärt er mit dem Umstande, dass der Redactor davon in jedem Buche einige haben wollte und sie in's Centrum jedes Buchs, umgeben von andern Liedern, stellte. Eine summarische Zusammenstellung der Anordnungsprincipien gibt der Vf. S. 118. — *Buhl* macht auf die Hülfe aufmerksam, welche die Kritik für das Verständniss der Psalmen darbiere. Er zeigt dies eingehend an einer Reihe von Liedern, wie bei Ps. 8 in seiner Beschreibung der hohen Aufgabe der Menschen, bei 2 und 18 in ihrer Schilderung der idealen Aufgabe des israelitischen Königs, bei 1. 19. 94 in ihren Beziehungen auf das Gesetz, bei 15 in seiner Zeichnung des idealen Israeliten. — *Ley* gibt auf S. 34—62 eine erschöpfende Zusammenstellung der Parallelstellen zu Hiob aus der gesammten Literatur des A. T.s, mit deren Hülfe man gesucht hat, die Abfassungszeit des Buches Hiob zu bestimmen, mit dem Resultate, dass damit nur das Bekanntsein des Buchs H. bei späteren Psalmdichtern erwiesen sei. Andererseits ergebe sich durch prophetische Parallelen, dass die Abfassungszeit des Hiobgedichtes zwischen Jer. und Ez. Dtjes. liege. (?) Er sucht dann S. 63—70 diese Zeit noch näher zu bestimmen. Hi. 12, 19 ff.;

13, 1 führen auf den chald. Einfall 597, ebenso 16, 9. 11. 14; 17, 5; 19, 11. 12, auch die Reden der Freunde seien auf einen an Israel frevelnden Feind zu beziehen vgl. 4, 9 f.; 15, 19 ff. u. A.; Hiob's Klagen erinnern an Jeremia 24, 2 ff.; 12, 17 ff. Die letzte Katastrophe sei noch nicht eingetreten. Deshalb sei die Regierungszeit des Zedekia als Abfassungsdatum anzusetzen. — Ueber „Zeit und Verfasser des Kohelet“ handelt *H. Winckler* in Bd. I, H. 4, S. 143 bis 159 des oben I A, S. 1, angezeigten Werks. Er geht von der Anschauung aus, dass der Vf. des Qoh eine maassgebende Person im Staate, König oder Hoherpriester, gewesen sein müsse, da nur ein solcher eine derartige Schrift habe vertreten können. Also wahrscheinlich ein König des herodian. Hauses oder ein abtrünniger Hoherpriester vor der hasmon. Herrschaft. Besonders stützt sich der Vf. auf 10, 17, wo er בְּחַרְרִים emendirt. Die Andeutungen von 4, 13—16 glaubt der Vf. auf die Periode des Partherzuges des Antiochus Epiphanes (des alten thörichten Königs 4, 13) beziehen zu sollen, während deren Lysias die Vormundschaft für den unmündigen Antiochus V. Philopator übernahm und der Neffe des Antiochus Epiphanes, Demetrios, sich des Thrones bemächtigte, dessen Herrlichkeit aber nur 10 Jahre dauerte (4, 16). Er war damals שָׁרָף (4, 13), d. h. ohne Einfluss (!?). Der Vf. des Qoh war nach *W.* Alkimos, auf den die Stellen 11, 7—12, 8; 4, 7. 8; 6, 22; 9, 13—16 gehen. [Wir können des Vf.s Zutrauen zu seinem Funde nicht theilen.] — *G. Vos* bespricht in einem ausführlicheren Aufsatz die neuere Prophetenkritik, deren Hauptvertreter mit ihren Werken ihm bekannt sind. Er beginnt mit einem Ueberblick über den Verlauf der Erörterungen zwischen den Kritikern und den kirchlichen Apologeten und geht dann auf die einzelnen wichtigen Propheten und deren Schriften ein. Es werden ausführlicher behandelt: Amos, Hosea und Jesaia, wobei der Vf. sich sehr belesen in der gesammten deutschen wissenschaftlichen Literatur erweist und ausführlich auf alle streitigen Fragen im apologetischen Interesse eingeht. Natürlich ist es hier unmöglich, in die Einzelheiten zu folgen. — *Barton* überblickt zuerst die Literatur über die Kritik des Danielbuchs vom Neuplatoniker Porphyrius an bis auf die neuesten Erscheinungen der Gegenwart (S. 62—66), lässt sodann (S. 66—78) eine kritische Analyse des Buchs folgen, deren Resultate (S. 78—83) zusammengefasst werden, worauf S. 83—86 noch einige voraussichtliche Einwürfe Berücksichtigung finden. Das Resultat ist, dass c. 1 nur eine Einleitung zu den folgenden neun Episoden bildet, von denen sieben apokalyptisch, zwei zeitgeschichtlich sind. Bemerkenswerth ist die histor. Mischung der Reiche und Regenten, die dabei stattfindet, während der tatsächliche histor. Hintergrund in der Zeit zwischen 168 bis 165 a. Chr. liegt. Der Vf. schreibt die einzelnen Stücke drei bis vier Vff. zu, wozu dann noch ein „Editor“ kommt; vgl. die Tabelle S. 81. — *Fowler* erörtert zunächst die bei der chronologischen Feststellung der Weissagungen Joel's in Betracht kommenden Gesichtspunkte als da

sind: die Beziehungen auf auswärtige Nationen, die sociale und politische Lage Israels, moralische und religiöse Zustände des Volkes, Sprache, Styl, Parallelstellen, Vergleichung mit den Ideen anderer Propheten, cultische Anschauungen Joel's, Idee des Jahvetages und specielle Vorstellung des Propheten Joel von demselben. Diese Instanzen führen auf eine Zeit hinter Haggai und Sacharja und nach der Vollendung des 2. Tempels, andererseits vor Maleachi, der über Sünden des Priesterstandes klagt, von denen Joel nichts erwähnt. Als Datum vermuthet der Vf. das Jahr 516.

VII. Auslegung des Alten Testaments.

A. Geschichte der Auslegung. Hermeneutik.

M. Rahmer, die hebr. Traditionen in den Werken des Hieronymus. 2. Thl. Heft 2. 48. Heft 3. 48. Berlin, Calvary. — † *J. Lagrange*, St. Jérôme et la tradition juive dans la Genèse (RB. Oct., 563—566). — *H. Lietzmann*, Catenen . . . VI, 85. Freiburg 1897, Mohr. *M* 4. — *R. J. Lamy*, les commentaires de S. Ephraïm sur le profète Zacharie (RB. 7, 89—97). — † *K. Wotke*, der Genesiscommentar I—IV des Ps. Eucherius im cod. Augiensis. CXCI, 27. W. (GPr.). — *Jephet ben Ali Halevi*, der Commentar zu den Proverbien. z. 1. Male . . . edirt . . . v. *J. Günzig*. 51 u. XXXII. Frk., Kfm. *M* 2. — *B. Heller*, la version arabe et le commentaire des proverbes du Gaon Saadia (REJ. 35, 72—85; 37, 73, 72—85). — *S. Eppenstein*, un fragment du commentaire de Jos. Kimchi sur Job (ib. 37, 86—102). — *W. Riedel*, die älteste Auslegung des Hohenliedes. 41. Kiel (ID.). — *Ders.*, die Auslegung des Hohenliedes in der jüd. Gem. u. in der griech. Kirche. VI, 120. L., Deichert. *M* 2.40. — *W. Bacher*, un midr. sur le cantique des cantiques (REJ. 35, 30, Oct.-Dec. 1897, S. 230—239). — † *W. J. Baer*, commentaire sur le cantique des cantiques . . . 54. P., 1897. — *G. Margoliouth*, Isaac b. Samuels commentary on the second book of Samuel (JQR. 10, 385—403). — *P. Kokowtsov*, d. Auslegung des Tanchum ha Jerusch. z. B. des Propheten Jona . . . (in Al Muzafirija, Festschr. für . . . V. Rosen). Petersb. 1897, S. 97—168. — *W. Diehl*, Calvins Auslegung des Dekalogs . . . (StKr. 71, 141—162). — Die Württemberger Summarien. 2 Bd. *M* 8. — *H. Meltzer*, Alttest. Lesebuch. VIII, 199. Dresden, Bleyl & Kämmerer. — *A. S. Cook*, biblical quotations in old english prose writers. LXXX, 330, 17. Lo., Macm. geb. 17 sh. — *G. A. Cooke*, S. R. Driver (ExpT. 9, Sept., 535—537). — *L. Hackspill*, l'oeuvre exégétique de Mr. A. Scholz (RB. 7, 242—252. 370—394). — † *J. Hogan*, clerical studies (Am. eccles. rev. Apr., 337—349; Mai, 502—511; Juni, 604—618). — † *H. Trumbull* etc., hints on Bible study. 257. Th., Wattles. \$ —,75. — *W. Bacher*, e. alter Kunstausdruck der jüd. Biblexegese (ZAT. 18, 83—98). — *J. Doeller*, compendium hermeneuticae bibl. IV, 64. Paderb., Schöningh. geb. *M* 1,20. — *J. Mader*, Compendium der bibl. Hermeneutik. VII, 80. ebda. *M* 1,20. — *Th. Granderaith*, zum tridentin. u. vatican. Decrete über die Auslegung der hl. Schrift (Kath. III, 17, Oct.).

Schon seit längerer Zeit ist *M. Rahmer* mit Studien über die hebr. Traditionen in den Werken des Hieronymus beschäftigt. Der erste Theil behandelte die quaestiones in Genesis (1861). Der zweite Theil beschäftigt sich mit den commentarii in XII prophetas. Von ihm ist das 1. Heft über Hosea 1868 bereits in 2. Aufl. erschienen (vgl. auch JB. VII, 70; XVII, 52). Das 2. Heft betrifft Joel, worüber

man unsere Besprechung in ThLz. 14 vergleichen wolle. Auf S. 16 bis 18 (vgl. auch Lemberger, jüd. Litbl. 1897, No. 9) wird ein Plagiat eines Herrn M. Spanier abgestraft. — Das 3. Heft enthält die hebr. Traditionen des Hieron. zu Amos, S. 1—27; in einem Anhang S. 28 bis 36 werden auffallend von MT. abweichende Uebersetzungen der LXX behandelt, auf S. 37—39 folgen Zusätze und Berichtigungen. Im Uebrigen vgl. unten IX A b. — *Lagrange* verfolgt den Einfluss, welchen jüdische Lehrer auf Hieronymus gehabt haben, wie dieser besonders in dessen quaestiones hebr. hervortritt, führt aber auch zahlreiche Beispiele an, wo er sich von den rabbinischen Erklärungen los macht. — *Lietzmann's* mit einem Beitrag von H. Usener (über den angeblichen Hiobcommentar des Origenes, als dessen Vf. nach den HSS. Julian von Halicarnass ermittelt wird) geschmückte Abhandlung über die Geschichte und die handschriftliche Ueberlieferung der Catenen enthält neben manchen anderen werthvollen Stoffen, über die hier sich zu verbreiten kein Raum ist, auch einen Katalog der Pariser Catenen-HSS. zu dem A. T.; vgl. DLZ. 23 (G. Heinrici); ThLz. 1 (H. Achelis); ThLBl. 7 (E. Klostermann); LC. 51—52 (von D[obschütz]). — *Lamy's* Ausgabe der Commentare des Ephraem Syrus zu Sacharja ist im vorl. Hefte zum Schluss geführt. — Wir verweisen bei dieser Gelegenheit auch auf die oben II E. besprochenen Arbeiten zu Barhebraeus. — Der Commentar des Karäers Jepheth ben Ali Halevi ist jetzt zum ersten Male von *J. Günzig* nach mehreren HSS. herausgegeben und mit einer Einleitung und erläuternden Anmerkungen versehen worden. — *Heller* beginnt eine gehaltreiche Studie über den Commentar Saadia's zu den Sprüchwörtern. Er bespricht die Einleitung des Saadia zu seiner Auslegung der Sprüche (S. 73—77), die mit derselben eng verbundene arab. Uebersetzung der Sprüche (S. 77—80), die sprachl. Genauigkeit und Treue der letzteren (S. 80 f.), die grammatischen und lexikographischen Bemerkungen Saadia's (S. 81—83), sein Verhalten der Massora gegenüber (S. 84), sein (noch mangelhaftes) Verständniss der bibl. Poesie und Rhetorik. — *Eppenstein* bietet eine Edition eines Fragments des Commentars von Jos. Kimchi zu Hiob, welches die Stücke zu c. 1 und c. 24, 17 bis c. 42 enthält. Die Ausgabe beruht auf einer HS. der kgl. Bibliothek zu München. Ueber die Beschaffenheit der letzteren s. S. 86 f. — *Riedel* hat seine Dissertation über die älteste Auslegung des Hohenliedes in erweiterter Form zu einer solchen über die Auffassung der alten jüdischen Gemeinde und der griech. Kirche vom Hohenliede umgestaltet. In dieser letztern Form hat er eine recht gehaltreiche und nützliche Arbeit geliefert. Nach einer Einleitung, die die isagog. Fragen behandelt, wendet sich der Vf. dem Targum zum Hohenliede zu, von dem er eine vollständige deutsche Uebersetzung mit wichtigeren Erläuterungen bietet, sodann dem Midrasch Schir rabba, der mehr eine Sammlung von Exegesen bildet. Ein Anhang überblickt kurz die jüd. Exegese des Mittelalters vom Hohenliede. Der bei Weitem grösste Theil der Schrift betrifft die christl.

Exegese der griech. Kirche. Hier ist sehr viel werthvoller Stoff gesammelt, den nicht nur die Geschichte der alttestl. Exegese, sondern auch die Kirchengeschichte mit Dank hinnehmen wird. Leider fehlt uns der Raum, näher darauf einzugehen. Vgl. Beer in ThLz. 1899, No. 1. — *Bacher* handelt über einen Midrasch zum Hohenliede. — *Margoliouth* hat nach einer S. 389 beschriebenen HS. des brit. mus. Proben des arabischen Commentars des 2. Samuelbuchs von Isaac ben Samuel in hebr. Lettern herausgegeben, S. 391—400, nebst Uebersetzungsproben in engl. Sprache, S. 400—403. Isaac ben Samuel wird vom Vf. in den Anfang des 12. Jhrh.s gesetzt. Er war mehr Sammler als originaler Ausleger und ist darum für die Texte der von ihm citirten Vorgänger eine nützliche Quelle. — *Kokowtsov's* Schrift über die Auslegung des Tanchum zum Jonabuche enthält Einleitung, den arabischen Commentar in hebr. Lettern, die russische Uebersetzung desselben und eine arab. Beilage, enthaltend die philosoph. Einleitung zum Hohenliede. — *Diehl's* Untersuchung ist besonders darauf gerichtet, festzustellen, inwieweit Calvin in seiner Auslegung des Dekalogs literarisch abhängig sei von Luther's Schriften, insbesondere von dessen Katechismen. Nach dem Urtheil des Vf.s ist seine Abhängigkeit eine vollständige. Im Uebrigen müssen wir die Beurtheilung der Abhandlung dem Kirchenhistoriker überlassen. — Der 2. Band der Württemb. Summarien befasst die Bücher Richter bis Esther. — *Meltzer's* alttestl. Lesebuch ist, einem Wunsche der deutschen evangel. Kirchenconferenz zu Eisenach entgegenkommend, von dem Gedanken ausgegangen, der Jugend im Bibelworte einen geschlossenen Gang der alttestamentl. Heilsgeschichte darzubieten, dabei möglichst die gesicherten Ergebnisse der Wissenschaft einflechtend, und den Urtext, wo es nöthig ist, richtiger wiedergebend und ihm eine verständlichere Fassung und Form gebend. Poetische und prophetische Stücke sind in passender Auswahl eingliedert, letztere zugleich ein Bild der höheren Entwicklung der Religion des Alten Bundes zum Messianismus hin bietend. Vgl. PrM. 3, 2, 77. — *Cook's* Sammlung biblischer Citate aus alten englischen Prosaschriftstellern ist mit einer interessanten Einleitung über altenglische Bibelübersetzungen versehen. Auch ein Register der Citate ist beigegeben; vgl. ThLBl. 49 (Zöckler); RC. 32, 27. — Einen Bericht über die literarische Leistung und die Lehrerthätigkeit des verdienten englischen Gelehrten S. R. Driver auf dem Gebiete der alttestl. Forschung hat dessen Schüler, *G. A. Cooke*, erstattet. Er rühmt die ebenso eifrige als methodische Erziehung, die Dr. seinen Schülern angedeihen lässt, als auch dessen eigene gründliche Forscherthätigkeit auf den verschiedensten Gebieten der Wissenschaft des A. T.s und bespricht die Hauptwerke, die aus seiner Hand hervorgegangen sind. Auch ein Bild Driver's ist der Abhandlung beigelegt. — In ähnlicher Weise verfolgt *Hackspill* die exegetische Arbeit des verdienten kathol. Gelehrten A. Scholz, dem wir von Herzen wünschen wollen, dass nicht seinen Lobrednern bald der Mund geschlossen werde. Ausser dem Ueberblick über die gesammte literarische

Thätigkeit von Scholz wird zugleich auch eine Analyse der einzelnen Werke und ein Bericht von den über dieselben geführten Verhandlungen gegeben. — *Bacher*, in Anknüpfung an Jacob's Beiträge zur Einl. in die Psalmen (ZAT. 17, 72 f.; cf. JB. XVII, 49 f.), beleuchtet näher den Sinn des Ausdrucks זכר לַדָּבָר der sich nur im tannaitischen Midrasch findet, wie der Vf. mit 46 Beispielen belegt (S. 84—92). Es soll durch denselben, wie durch das talmudische אֲמַרְתָּא an eine alte Auslegung eines Bibelspruches erinnert werden. — Die Werke von *Doeller* und *Mader* gehören der kathol.-dogmat. Theologie an, deren Auslegungstheorien uns nicht weiter interessiren. Dasselbe gilt von dem Tridentinischen und vaticanischen Decrete über die Auslegung, worüber *Granderath* handelt; nach diesen beabsichtigen wir nicht uns zu richten.

B. Allgemeine Untersuchungen und Erklärungsschriften.

Die Bibel (Grenzboten 57, 11. 12). — *R. L. Ottley*, aspects of the O. T. . . XIX, 448. Lo., Longm. geb. 16 sh. — *R. A. Hoffmann*, was versteht man unter wissenschaftl. Bibelforschung. 20. Königsb. 1897, Thomas & Oppermann. M —, 50. — † *R. A. Torrey*, what the Bible teaches. 542. Lo., Nisbet. 7 sh. 6 d. — *P. Kleinert*, die Naturanschauung des A. T.s (StKr. 71, 7—33). — *G. Zart*, die Naturbetrachtung im A. T. (DEBl. 23, 838—847). — *S. Rosenblüth*, der Seelenbegriff im A. T. 62. Bern, Steiger & Co. M 1,75. — *A. Wünsche*, über den Schmerz im A. T. (Leipziger Ztg.). — *Ders.*, d. Schönheit d. Bibel (Leipz. Ztg. No. 151). — *H. Lhotzky*, Leben u. Wahrheit . . . III, 280. L., Hinrichs 1897. M 3. — † *S. Bernfeld*, das Buch der Bücher . . . VII, 298. Be., Cronbach. M 4. — *E. Peultier et Gautois*, concordantiarum universae script. thesaurus . . . XV, 1239. 4^o. Brüssel, soc. belge de librairie. 25 fr. — † *W. F. Adenay*, the construction of the Bible. IV, 86. 12^o. N.-Y., Whittaker. 50 c. — *J. S. Exell*, the biblical illustrator . . . I. Lo., Nisbet. 7 sh. 6 d. — *J. Urquhart*, modern discoveries and the Bible. 412. ebda. Marshal Bros. 6 sh. — Woman's Bible. Comments on the O. and N. T. N.-Y., europ. publ. Comp. 50 c. — Handbuch der Bibelerklärung. 7. A. Bd. 1. IV, 726. Bd. 2. 564. Calw u. St., Vereinsbuchhdlg. à M 3. — *Ed. Rupprecht*, erklärte deutsche Volksbibel . . . 1. Lfg. 1—48. 4^o. Hannover, Brandner. à M —, 50 (cplt. 40 Lfgn M 20). — *Ders.*, dasselbe: wohlf. Ausg. des A. T. S. 1—96. 4^o. ebda. M —, 50 (cplt. M 10). — *O. Zöckler*, Alttestamentliches (BG. 34, 354—360). — *A. Schullerus, J. Capesius u. A. Scheiner*, aus dem Schatzhause der hl. Schrift. VI, 159. Hermannstadt, Krafft. M 1. — † *R. Moulton* u. a., the Bible as literature. 394. Lo., Service. 6 sh. — *Derselbe*, select masterpieces of bibl. lit. XX, 278. N.-Y., Macm. 2 sh. 6 d. — *St. Leathes*, the claims of the O. T. 73. N.-Y., Scribner. geb. \$ 1.

Ottley's Vorlesungen bezwecken, den rel. Werth festzustellen, der den heil. Schriften des A. T.s trotz aller Kritik bleibe. Der Eifer für die Wahrheit der Religion, den der Vf. zeigt, ist an sich sehr löblich; nur setzt er zu oft die Richtigkeit dessen voraus, das man von ihm erst als richtig bewiesen zu sehen erwartet; vgl. AJTh. 2, 876—879. — *R. A. Hoffmann* geht von der Thatsache aus, dass die frühere dogmatische Bibelerklärung der historischen Methode hat weichen müssen. Man sucht nicht mehr für allerlei Fragen Beantwortung in der Bibel, sondern will den wörtlichen Sinn der bibl.

Schriften ergründen. Man hat dabei die alte Lehre von der Inspiration aufgegeben, nach welcher die gefundene Erkenntniss für einen unmittelbar göttlichen Ausspruch erachtet wurde, und hält diese Theorie höchstens noch in Bezug auf die religiös ethischen Wahrheiten und auch da oft mit mancherlei Einschränkungen aufrecht. Man bedient sich bei der Auslegung der Bibel der modernen historisch-kritischen Methode und sucht zu ermitteln, was der Schriftsteller im Einzelnen hat sagen wollen. Vom Verständniss des Einzelnen steigt man dann zu dem des ganzen Schriftstücks, zur Untersuchung seiner Entstehung und Verfasserschaft auf, wobei der Hypothese Raum gegeben werden muss. Doch ist zu bedenken, dass auch die scharfsinnigste und gewinnendste Hypothese niemals den Beweis der Thatsachen ersetzen kann. Zum Schluss erörtert der Vf. besonders die Schwierigkeit der Wunderfrage, die beim N. T. mehr in Betracht kommt, als beim A. T. Die Besonnenheit im Urtheil des Vf.s macht einen sehr guten Eindruck; ThLBl. 44 (Rüling); DLZ. 1899, No. 10. — *Kleinert* weist in einer anziehenden sinnreichen Betrachtung zunächst auf den Reichthum der hebr. Sprache an Bezeichnungen für die Naturdinge, sowie auf die Freude an der Natur hin, die sich darin ausspricht; sodann zeigt er, wie die religiöse Grundstimmung vorwiegt, mit der der Hebräer die Natur betrachtet. Mit wirklicher Kunst weiss der Vf. die Naturschilderungen des A. T.s, besonders die Naturbilder der Propheten, Psalmen und des Hiob zu reproduciren. Er unterscheidet volksthümliche und kosmische Naturauffassung; jene findet er in Gn. 2, Hl., diese in Gn. 1; bei Jeremia sei Beides in einander verschmolzen (S. 21 ff.). Uns will dieser Unterschied etwas künstlich vorkommen. — *Zart* schildert Naturkenntniss und Naturbetrachtung des A. T.s, manchmal wohl von der Phantasie zu Uebertreibungen fortgerissen. [Die Naturkenntniss des A. T.s beruht auf genauer Beobachtung der Einzelheiten, strebt aber nicht, wie die moderne, zur Erkenntniss der Naturgesetze oder zum wissenschaftlichen System.] — *Rosenbliith* hat fleissig den Sprachgebrauch des A. T.s betreffs der Worte רוח, נשמה, נפש und ähnl. untersucht, und darin beruht das Verdienst seiner Schrift. Seine etymologischen Erörterungen und seine psychologischen Resultate lassen wir auf sich beruhen; vgl. DLZ. 1899, No. 9 (A. Bertholet). Wir halten nichts von der sogen. biblischen Psychologie, aus der ja schon Frz. Delitzsch ein System von ganz moderner Construction zu zimmern versuchte. — *Wünsche* erneuert den Hinweis Herder's auf die ästhetische Schönheit der Schöpfungen der Bibel und weist noch auf andere Vertreter und Vertheidiger dieses Vorzugs der h. Schrift hin. Er selbst führt zahlreiche Proben aus der Literatur des A. T.s an, die nach dieser Seite zu den Perlen der Weltliteratur gerechnet werden dürfen. — *Lhotzky* bezeichnet selbst seine Betrachtungen als „realistische Gedanken aus der Bibel“; man könnte sie aber richtiger Eintragungen eigener Phantasien in die Bibel nennen. Ein handfester Glaube an das Thatsächliche von alle dem, was in der Bibel berichtet wird, tritt dem Leser in diesem Buche entgegen; doch

unter vielen Wunderlichkeiten finden sich auch gute und ernste Gedanken. Dahin gehören nach beiden Seiten die „biblischen Gedanken über das Essen“, dem der Vf. in der Geschichte des Reiches Gottes eine wichtige Rolle zuspricht; vgl. ThLz. 18 (Hans); ThLBl. 44 (Rüling). — Von der Concordanz von *Peultier* und *Gautois* wissen wir nur, dass die Seite in drei Spalten getheilt ist. — Das dictionary von *Hastings* (s. o. S. 41) ist, da auch auf Literatur und Inhalt der bibl. Bücher eingegangen wird, auch hier zu erwähnen. — *Exell's* grosses Sammelwerk bringt Parallelen verschiedenster Art, auslegende Bemerkungen wissenschaftlichen, geschichtlichen, homiletischen Charakters aus allerlei Literaturen zur Bibel und insbesondere zu den einzelnen Versen bibl. Schriften. — *Urquhart* bespricht die modernen Entdeckungen, die zur Beleuchtung der bibl. Urgeschichte (from the creation to Abraham) dienen. — Die billige Bibelerklärung für die „Frauen“ erstreckt sich über A. und N. T., in diesem Hefte „from Joshua to revelation“ gehend. — Die vorliegende 7. Aufl. der Calw'er Bibelerklärung behandelt im 1. Bde. die Geschichtsbücher des A. T.s, im 2. die Lehrbücher und die Propheten des A. T.s. Es ist vollständige Uebersetzung des alttestl. Textes gegeben, jedem Buche wird eine Einleitung vorausgeschickt, erklärende Anmerkungen begleiten den Text, der Standpunct ist mildgläubig, gesicherten Ergebnissen der Kritik und Exegese sich nicht verschliessend. Sonst s. ThLBr. 21, 164 f. — *Rupprecht* hat eine Volksbibel mit gemeinverständlicher Auslegung und apologetischer Tendenz unter Mitwirkung von K. v. Buchrucker, K. Burger u. A. mit Voll-Textbildern herauszugeben angefangen. Zugleich ist eine wohlfeile Ausgabe veranstaltet worden. Die kurzen Erklärungen sind im deutschen Bibeltext in Klammern eingeschaltet. Jedem Capitel gehen kurze Inhaltsangaben voraus, am Schluss erfolgt eine kurze Auslegung und praktisch-erbauliche Anwendung des Schriftwortes. In LK. 19 werden der kleine oft unsaubere Druck und die meist geschmacklosen Illustrationen getadelt. — *Zöckler* bespricht vom apologetischen Standpuncte aus die Schriften von Robertson (JB. XVI, 100), die *lex Mosaica* (Th. Fischer), Vogel, über Tell-Amarna-Funde, Gaupp, worüber man an den betr. Orten weiter sehe. — Aus dem Werke von *Schullerus* etc. gehören zum A. T. die Abhandlungen 1—3. Von *Sch.* selbst sind die Aufsätze 1. Alt-Israel, S. 1—29, und 2. die Propheten, S. 30—57. Der erstere gibt in ansprechender, populärer Darstellung ein Bild der Entwicklung des alten Israel vom Anfang seines Eintritts in das Licht der Geschichte bis zur Theilung des Reichs, aus der Ueberlieferung den historischen Kern herauschälend (S. 1—12), dann folgt ein Ueberblick über die religiöse Entwicklung Israels von den rohesten Anfängen des Dämonen- und Ahnencultus an bis zur Stiftung des Jahvecultus durch Mose. Jahve wird Stammesgott, später Volksgott und Träger der Sittlichkeit in Israel. Die ältere Literatur zeigt das Durchdringen dieser Anschauungen. Die Abhandlung über die Propheten beruht auf den Ergebnissen der

Kritik Wellhausen's und Stade's und schildert die Entwicklung der Stammes- und Volksreligion zur Weltreligion, die die Propheten herbeiführen. Von den grossen Heroen der Religion gibt der Vf. anschauliche Bilder: von Amos (S. 33—40), Hosea (S. 40—42), Jesaja (S. 42—51), Jer. (S. 51—54), Dtjes. (S. 55—57). — *J. Capesius* gibt einen Ueberblick über die nachexil. Prophetie, bes. Daniel (S. 64 bis 68), bis zur Zeit des N. T.s — *Moulton* hat in seinem fleissigen Popularisieren der wissenschaftlichen Forschungen ein neues Bändchen veröffentlicht, das eine Auslese literarischer Musterbeispiele aus dem A. T. enthält. Die Stücke sind mit einer kurzen Einleitung eingeführt und von eben solchen Erläuterungen begleitet. Es sind historische, rednerische, didaktische, lyrische, rhapsodische Beispiele. Mit der Bezeichnung Sonnet sind Versdichtungen gemeint, die ein bestimmtes Thema in metrischer Form behandeln. Unter Rhapsodie versteht der Vf. dramatisch gestaltete Szenen, die prophetische Gespräche mit Jahve enthalten, wie Hab. 1. 2, Mich. 6, 1—8, oder dramatische Schilderungen, wie Jo. 1. 2 geben. Die englischen Texte sind nach der revised version mit Verbesserungen am Rande gegeben. Eine Tabelle der ausgewählten Stücke findet sich am Schluss des Bändchens. — *Leathes* vertheidigt den Anspruch des A. T.s, eine Urkunde der Offenbarung zu sein, mit der Zuverlässigkeit seiner Nachrichten, der Moralität seiner Lehren, wie sie bes. im Dt. hervortreten, und der Voraussicht seiner Weissagungen; vgl. AJTh. 2, 141 f. (W. R. Betteridge). — Sonst s. OB. XI, 101—106, 249—253.

C. Pentateuch und historische Bücher.

- † *H. W. J. Thiersch*, Anfänge der h. Gesch. nach dem 1. B. Mosis betrachtet . . . 3. A. 23, 398. Ba., Kober. M 2,40. — *F. Bettez*, Symbolik der Schöpfung u. ewige Natur. (ChrW. 1899, No. 6 (B. Daab). 440. Bielefeld, Velh. & Klasing. M 5. — *A. H. Sayce*, an archaeol. commentary on Genesis (ExpT. 9, 177 bis 179; Apr., 306—309; Juli, 458—461). — *F. Hommel*, inschriftl. Glossen u. Exkurse z. Genesis etc. 5. 6. (NkZ. 9, 528—539). — † *R. Lorriaux*, la prière dans le pentateuque. 48. Cahors (ID.). — *H. Holzinger*, die Genesis erklärt. 30, 278. Fr. i. Br., Mohr. M 6 (Subscr. 4,50). — † *J. Smyth*, Genesis and science. 93. Lo., Burns. 3 sh. 6 d. — *E. König*, notes on the book of Genesis in Hebr. (Exp. März, 201—210). — † *G. F. Wright*, the first chapter of Gen. (hom. rev. Mai, 392—398). — † *G. Fremont*, les origines de l'univers. 346. 18°. — *S. R. Driver*, magna est veritas . . . (Exp. 7, 464—469). — *J. W. Dawson*, note on . . . Driver's article: magna est etc. (ib. 506—508). — *A. H. Sayce*, the Cuthaeen legend of creation (PSBA. 20, 187—189). — *A. Loisy*, le monstre Rahab et l'hist. bibl. de la creation (JA. 12, 1, 44—67). — † *P. Haupt*, the beginning of the judaic account of creation (Am. or. proceedings 17, 158—163). — *F. v. Hummelauer*, nochmals d. bibl. Schöpfungsbericht 8, 132. Fr. i. Br., Herder. M 2,80. — *F. Hommel*, an ancient parallel to Gn. 1, 1—3 (ExpT. 9, Juni, 432). — *H. Albrecht*, Bibelehre H. 1. 12. Hannover, Edel. M —, 25. — *H. Haas*, wo lag das Paradies 1. 2. (Pr. 11. 12). — † *Ferris*, the two accounts of man's creation (Chr. Quart. 254 f.). — *H. G. Mitchell*, the fall and its consequences . . . (AJTh. 2, 1897, 913—926). — *O. Eggeling*, Cherubim (PrM. 2, 121—128). — *J. Petersen*, Cherubim. Gü., Bertelsm. — *G. Margoliouth*, a fresh explanation of Gn. 6, 7 (Exp. 43, 33—37). — *A. Loisy*, notes sur la Genèse (RHLR. 3, 167—183). — † *L. Duparc*, le deluge biblique . . . P., Fischbacher. fr. 1.

- † *E. Ziemer*, Abrahamus patriarcha an fuerit revera. 108. Erlangen (ID.). —
 † *Th. W. Peile*, readings from the Pent. Vol. 2. 104. Bemrose. — *J. Lagrange*,
 Gen. 49, 1—28 . . . (RB. 7, 525—540). — *P. C. Simpson*, Jacobs wristle
 (Exp. Nov., 391—400). — *G. Stosch*, alttestl. Studien. 3. Th. III, 209. G.ä.,
 Bertelsm. *M* 2. — *S. R. Hirsch*, der Pent. übers. u. erläutert. 3. Th. 3. A.
 648. Frkf. a. M., Kffm. *M* 2,50. — *J. Lieblein*, l'exode des Hebreux
 (PSBA. 20, 277—288). — † *R. Mackintosh*, the Third commandment in the
 O. T. (BW. 11, 169—178). — † *J. Jouanen*, aperçu sur les legis-
 lations de l'A. T. . . . 98. Montauban (ID.). — *E. Nestle*, Leviticum and
 Deuteronomium (ExpT. 9, 188). — *C. Steuernagel*, das Deut. übers. und
 erklärt. II, LXII, 130. Gö., Vandenhoeck & Ruprecht. *M* 3,20. — *L. W.*
Batten, the origin and character of Deut. (BW. 11, 246—254). — *G. Cormack*,
 the holy city of Deut. (ExpT. 9, 439—442). — *M. Lambert*, le canti-
 que de Moïse Dt. 32 (REJ. 36, 11, Jan.-März, 47—52). — *Th. Tyler*, note
 on Dt. 32, 42 (JQR. 10, 379 f.). — *W. Volck*, z. Erklärung des mos. Segens
 (S. 196—219 in Abhdigen Al. v. Oettingen gewidmet. 262. M., Beck. *M* 7).
 — † *L. B. Paton*, aids to the study of the Pent. and Jos. (Hartford semit.
 record. VIII, 138—145). — *A. S. Palmer*, *J. Reid*, did the sun and the
 moon stand still? (ExpT. 9, 151—154; Febr., 235 f.; März, 284 f.). —
 † *B. Steinführer*, Jos. 10, 12—14 (EK. No. 3. 12). — *M. Vernes*, de la place
 faite aux légendes locales par les livres historiques de la Bible. 34. P., impr. nat.
 — *M. A. Yule*, Brownings Saul (ExpT. 9, 248—252). — *O. Thénus*, die Bb.
 Samuelis . . . 3. A. von *M. Löhr* (kurzgef. ex. Hdb. z. A. T. Bd. 4). XCVI, 215.
 L., Hirzel. *M* 6. — *M. L. Gautier*, 2 Sa. 12, 26. 27 (ExpT. 9, 190). — † *L.*
Ragg, second book of Sam. with. introd., notes, maps. Lo., Rivington. 1 sh. 6 d.
 — † *J. R. Lumby*, the first and second books of the kings. 574. 12^o. C.,
 Univ. Pr. 5 sh. — *F. W. Hogg*, Dan to Beershaba (Exp. Dec., 411—421).
 — † *G. F. Moore*, 1. K. 7, 46 (AJTh. 2, 77—79). — *T. K. Cheyne*, Almug
 trees etc. (ExpT. 9, 470—473). — † *M. Jastrow*: 1. K. 8, 21 (JBL.
 17, 108—110). — *W. E. Barnes*, errors in Chronicles (ExpT. 9, Aug.,
 521). — *W. D. Crockett*, harmony of the books of Sa., Kings, Chron. (BW.
 Febr., 140 f.). — *W. Bacher*, z. 1. Ch. 7, 12 (ZAT. 18, 236—238). — *E. L.*
Curtis, *J. D. Davis*, the literary products of Israel from Josia to Ezra (BW.
 XI, 422—446). — † *H. E. Ryle*, Ezra and Neh. . . . C. (Cambridge Bible for
 schools). — *Th. F. Wright*, the stairs of the city of David Neh. 3, 15. 12, 37
 (JBL. 16, 171—174). — *C. C. Torrey*, O. T. notes 2 (JBL. XVI, 168—170).
 — *A. Klostermann*, Esra u. Neh. (HRE. 5, 500—522). — *H. E. Ryle*,
 the smaller Cambridge Bible for schools Ezra u. Neh. 93. 12^o. C., Un. Pr.
 1 sh. — † *J. Levi*, le tombeau de Mardochee et Esther (REJ. Apr.-Juni,
 237—255).

Im Vaterlande Darwin's ist die naturwissenschaftliche christia-
 nisirte Apologetik viel reicher an Anhängern als das Schwärmen für
 die Brüderlichkeit den Affen gegenüber. Auch *Bettex* findet in dem
 Vergänglichem vor Allem das Gleichniss des Unvergänglichem, ihm ist
 die Natur Symbol der Gottheit. Allen Naturerscheinungen liegt ein
 Unvergängliches zu Grunde, alle irdischen Dinge weisen auf die
 Realität einer jenseitigen Welt. Wie es mit seiner Naturkenntniss
 steht, wagen wir nicht zu beurtheilen. Seine mystische Schrift-
 auslegung aber können wir nicht annehmen; vgl. ThLBl. 41 (Boehmer).
 — *Sayce's* Abhandlung zur Genesis bringt Beiträge, die aus den
 neueren Funden, die in Südarabien und Assyrien-Babylonien gethan
 sind, geschöpft worden sind und zur Erläuterung bibl. Stellen aus
 Gn. 23—36^{er} und im Interesse antikritischer Polemik hie und da ver-
 werthet werden. — *Hommel* theilt eine Parallele zu Gen. 1, 1—3,

und 2, 4b—6 aus babylon. Literatur mit, in der in eigenthümlicher Weise Wendungen der beiden biblischen Schöpfungsberichte mit einander verbunden erscheinen. Der Vf. vergleicht damit auch einen ähnlichen Pyramidentext des Grabes des Königs Pepi II., dessen Wortlaut er in Uebersetzung mittheilt. — Ferner bringt er Parallelen zu der Geschichte von Abel und Kain. Er vergleicht zu Habel (Hirt) arab. ibil, Weidethier; zu Nod semit. nadu vergleicht er idin, sumer. = Wüste, in der Gott einen Garten pflanzte, was ihm in der Wüste ziemlich schwer geworden sein muss; vgl. a—idinna, Wasser von Eden. Den andern kühnen Combinationen über Zusammenhänge der ältesten ägypt. Cultur mit der babylon. können wir hier nicht folgen. — In dem Marti'schen Handcommentar ist die Erklärung der Genesis *Holzinger*, als einem namentlich in den kritischen Fragen hervorragend Urtheilsfähigen zugefallen (vgl. JB. XIII. 46 f.). Es ist daher auch die Einleitung, besonders mit ihrer Geschichte der Kritik, als eine der Glanzseiten des Buches zu bezeichnen, da hier der Vf. so recht aus dem Vollen schöpfen konnte. Aber auch der eigentlichen Auslegung gebührt das Lob erschöpfender und zugleich gedrängter Benutzung der reichen Stoffe, welche in der neuesten Zeit die assyriologische Forschung der Erklärung des A. T.s, besonders in der Schöpfungs- und Fluthgeschichte, zugeführt hat. Leider ist es hier unmöglich, auf Einzelnes einzugehen. Entbehren wird Niemand des Vf.s Commentar können, der den Fragen der Genesis ernstlich zu Leibe gehen will. Die Auffindung wichtiger Einzelheiten erleichtert das abschliessende Sachregister; vgl. ExpT., Mai, 346—349 (König); ThR. I, 634—636 (Steuernagel, der einige Ausstellungen macht). — *König* bietet dankenswerthe Zusätze zu Spurrell's notes zur Genesis, die besonders wegen des Materials willkommen sind, das aus den alten Uebersetzungen und Commentaren angeführt wird (vgl. JB. XVI, 28 f.). Zu Gn. 1, 1 stellt K. besonders den Sinn des בראשית durch eine Anzahl von ähnl. Beispielen mit fehlendem Artikel fest (S. 201—203). Gn. 1, 11 ist עשב nicht als Apposition zu אשׁר, sondern als zweites Glied der dreifachen Gliederung der Pflanzendecke zu fassen. Gn. 4, 1b אה zu vergleichen mit dem אה von Ri. 8, 7b u. A. (S. 207 ff.). — Der Streit zwischen *Driver* und *Dawson* bezieht sich auf Differenzen, die zwischen Gn. 1 und moderner Naturwissenschaft hinsichtlich der Reihenfolge der Schöpfungswerke bestehen (vgl. JB. VI, 39). *Dr.* hatte sie für unlöslich, *D.* für lösbar gehalten, aus Gründen, die auf ganz willkürlichen Deutungen der Worte „Erde“ und „Wasser“ beruhen, was auch in Amerika die vernünftigen Leute einsehen (RS. 1897, Apr. und Juli). Apologet. Künstelei hält eben vor historischer Bibelerklärung nicht Stand. — Die kuthäische Legende von der Schöpfung, die Dr. Scheil veröffentlicht, hat nach *Sayce* nichts mit der Schöpfung zu thun. Er gibt von ihr eine verbesserte Uebersetzung. Es handelt sich um vor-menschliche Wesen, die vernichtet werden, worauf die Erde zum Schauplatz ihrer gegenwärtigen Bewohner geeignet gemacht wird. —

Loisy erörtert die näheren Zusammenhänge der bibl. Rahab mit der babylon. Tiamat, besonders im Anschluss an die dahin gehörenden Hiob- und Deutjes.-Stellen, auch an Ps. 74 (S. 50 ff.) unter besonderer Berücksichtigung der Ausführungen Gunkel's (vgl. JB. XV, 51. 142) und Aufspürung weiterer Ueberbleibsel älterer mit babyl. Literatur sich berührender Schöpfungspoësen im A. T. — *Hummelauer's* Studie über den biblischen Schöpfungsbericht findet Rettung vor der Naturwissenschaft in der „Visionstheorie“. Die Bibel will nach dem Vf. nicht den Naturvorgang selbst schildern, sondern eine Schöpfungs-vision erzählen, die dem Stammvater der Menschheit zu Theil wurde. Unter diesem Gesichtspuncte wird vom Vf. zunächst der Text ohne Seitenblicke auf die Naturwissenschaft in einer sehr weitschweifigen und geschwätzigten Weise erklärt (S. 1—48), die angesichts des reichen exegetischen Materials, das über Gen. 1 vorliegt, einigermaassen befremdet. Es folgt darauf ein 2. Abschnitt mit der ebenfalls befremdlichen Ueberschrift: „Concordienformeln“. Der Vf. versteht darunter Versuche, den biblischen Schöpfungsbericht mit den naturwissenschaftlichen Entdeckungen auszugleichen. Er zählt dieselben der Reihe nach auf mit dem Resultate abschliessend, dass in ihnen keine Lösung der Schwierigkeiten zu finden sei. In einem 3. Abschnitt wird nach der Ueberschrift „Textkritik“ geboten. Dies ist das Allerbefremdlichste. Ehe man einen Text erklärt, wie der Vf. im 1. Abschnitt thut, pflegt man denselben doch kritisch sicherzustellen, da es ja sonst leicht geschehen kann, dass man vergebliche Arbeit macht. Der Vf. braucht denn auch das Wort in einem ganz andern Sinne, als er in der Wissenschaft gewöhnlich ist, denn er beschäftigt sich hier nicht mit der sprachlichen Form, sondern mit dem Inhalt des Schöpfungsberichts, mit den Fragen nach seinem Alter, den Anklängen an denselben, welche sich in den Kosmogonien anderer Völker vorfinden u. dgl. mehr. Nach seiner Meinung ist schon Adam über den Schöpfungsvorgang unterrichtet worden. Der Schöpfungsbericht hat daher verschiedene Wandelungen durchgemacht, unter denen der Vf. genauer auf die des LXXtextes eingeht. Im letzten Grunde beruht der Schöpfungsbericht nach dem Vf. auf einer Vision, die dem Adam zu Theil wurde; daher erklären sich auch die Differenzen mit der Naturwissenschaft, denn das Visionsbild konnte vom thatsächlichen Schöpfungsvorgang verschieden sein. [Dann fragt man nur, wozu fand überhaupt eine Vision statt?] Die übrigen Phantastereien des Vf.s lassen wir auf sich beruhen, da sie zu gar nichts führen; vgl. ThR. I, 633 f. (C. Steuernagel). — *Hommel* führt noch eine in ganzen Wendungen und Satztheilen mit dem biblischen Schöpfungsbericht zusammenstimmende Parallele aus den Keilschriften an; vgl. o. S. 16. — Das vorliegende Heft der Schrift von *H. Albrecht* befasst sich mit der Schöpfungsgeschichte. — *Haas* bietet in No. 11 des Pr. eine poet.-erbauliche, mit vielen dichterischen Aussprüchen geschmückte Betrachtung der biblischen Erzählung vom Paradiese. In No. 12 geht er näher auf den Bericht von Gen. 2 und die neueren

Ansichten über diesen ein. Er hält die Paradiesessage für eine vom Hochland von Pamir ausgegangene Wandersage, welche die Israeliten auf das armenische Hochgeb. übertragen und mit anderen Flussnamen versehen hätten. (?) P. Haupt's Erklärung (JB. XIV, 63; XV, 60) scheint der Vf. nicht zu kennen. — *Mitchell's* Erklärung der Gesch. v. Gen. 3 lässt den nicht ursprünglichen Baum des Lebens in Uebereinstimmung mit Budde, Urgesch. und Bacon Genesis (s. S. 913, A. 1) bei Seite und stellt als die Tendenz der Erzählung die Erklärung vom Ursprung des Uebels in der Welt hin. Den Urzustand des Menschen dachte der Erzähler als den eines unschuldigen Kindes, und Jahve's Absicht war, ihn in diesem Stande zu erhalten. [Dann wäre es doch wohl vernünftiger gewesen, einen solchen Baum, wie den der Erkenntniss, aus dem Garten fortzulassen.] Der Mensch verliess den kindlichen Standpunct und erhob sich zur Freiheit des Willens. — *Eggeling* hat in einer feinen Studie die Gestaltung der Cherubimvorstellung verfolgt, wie sie im A. und N. T., in der alten Kirche, in der mittelalterlichen Kunst, besonders bei Raffael, bei Dichtern, innerhalb des Judenthums, bei Luther, Herder u. A. erfolgte. Auch der Einfluss, den die assyr. Kunst, besonders auf Ezechiel, übte, ist besprochen. Doch im letzteren Falle will die Deutung des Vf.s nicht recht passen, da bei Ezechiel doch von keinem Kampfe der Cherubim untereinander (vgl. S. 128) die Rede sein kann. — Ueber Fluthsagen und deren Beziehung zu den semitischen Fluthberichten s. BG. 34, 1. — *Petersen* giebt eine kurze Zusammenstellung der wichtigsten Ansichten und Erklärungen der Cherubimstelle. — *Margoliouth* bemerkt, dass das Auftreten der späteren Partikel ψ in בְּשֵׁנִים (Gn. 6, 3) innerhalb der Quelle J sehr unwahrscheinlich sei, ebenso mache die Identification von בְּשֵׁנִים mit der Partikel בְּשֵׁנִים Schwierigkeiten. Er will בְּשֵׁנִים von einem Subst. בְּשֵׁנִים herleiten = äth. *sega* Leib und übersetzt: „insofern ihr Körper nur aus Fleisch besteht“ sc. kann mein Geist nicht mehr in den Menschen verweilen. (?) — *Loisy* behandelt im vorliegenden Abschnitte die Sündfluthgeschichte, Gn. 6, 5—9, 19. Der Vf. vollzieht mit Sorgfalt die Scheidung der Quellen P. J¹ J² und bespricht ihr Verhältniss zur chaldäischen Fluthsage. — *Lagrange* gibt französische Uebersetzung und Erklärung des sogen. Jacobsegens, unter sorgfältiger Berücksichtigung der sprachlichen Seite und des exegetischen Materials. Auch Emendationen werden mehrfach gemacht und die Uebersetzungen berücksichtigt. Zum Schluss erfolgen die literarischen Erörterungen, die in vorsichtiger Zurückhaltung auch neuere Ansichten berücksichtigen und den messian. Charakter des Liedes festhalten. — Der 3. Theil der Studien von *Stosch* führt den Titel vom Sinai zum Nebo, behandelt also das 3., 4. und 5. Buch Mose, in der den Lesern aus JB. XVI, 49 hinreichend bekannten Weise. Es wird genügen, für den vorliegenden Band auf ThLBr. 21, 204 f. (Zimmer) zu verweisen. — *Nestle* macht darauf aufmerksam, dass in manchen älteren HSS. für das 3. Buch Mose, dem griech. Λευιτικόν (sc. βιβλίον)

entsprechend, der latein. Titel Leviticum sich findet (vgl. cod. Amiat. : Ecclesiasticum). Umgekehrt ist in Luther's Vorlesungen über das Deuteronomium von 1523—24 Deuteronomios gedruckt. Der Vf. zeigt im Gegensatz zu ZAT. 1896, S. 325, dass Luther später diese Schreibung bevorzugte. — *Steuernagel*, den die Leser als einen in deuteronomischen Studien bewährten theol. Schriftsteller kennen (JB. XIV, 53; XVI, 50), bietet uns jetzt einen Commentar über dieses Buch. Die Hauptabsicht des Vf.s war, den Studierenden zu einem möglichst correcten Verständniss des Textes zu verhelfen. Deshalb ist besonders die Syntax häufig citirt. Die Geschichte der Exegese hat, wie man wohl merken kann, der Vf. gründlich studirt, aber er hat den Ertrag dieser Studien mehr indirect in seiner Auslegung zu Tage treten lassen, als in seinem Buche abgelagert. Quellenverschiedenheiten sind durch den Druck kenntlich gemacht. Die Scheidung derselben ist besonders in den §§ 3 und 4 der Einleitung gerechtfertigt. Sehr dankenswerth ist die sorgfältige alphabetisch geordnete Uebersicht über den Sprachgebrauch des Deut. im § 8. Auf Einzelnes einzugehen, müssen wir uns hier versagen; vgl. des Vf.s Selbstkritik in ThR. I, 637 f. — *Batten* betont, dass schon aus dem Umstande, dass nur das Deut. im Heiligthum zu Josia's Zeit gefunden wurde und das Buch den Findern etwas völlig Neues war, folge, dass es damals einen ganzen Pentateuch nicht gab. Auch beruht die damalige Reform lediglich auf dem Deut.; vgl. besonders S. 250 f. Ein altes Buch, was Jahrhunderte lang im Heiligthum gelegen hatte, war das damalige Deut. offenbar nicht. Vielleicht ist es unter Manasse geschrieben. — *Cormack* vermuthet, dass das Deut. geschrieben sei vor der Zeit Salmanassar's, da nirgend eine Anspielung auf die Wegführung der Nordstämme darin vorkomme. Vielleicht sei es aber während dieser Stürme in den Schutz des Tempels von Jerusalem gerettet. (?) — *Tyler's* Note zu Dt. 32, 42 bezieht sich auf das Wort פִּרְעוֹן, das Driver als „versehen mit langen Haaren“ (vgl. פִּרְעַי Nu. 6, 5. Ez. 44, 20) versteht, der Vf. aber = „Pharaonen, Führer, Leiter“ fassen will. — *Volck* bringt an der Abhandlung über den sogen. Mosesege, die er vor 25 Jahren geschrieben hat, an der oben erwähnten Stelle (worüber man ThLz. 16 vergleichen wolle) einige Revisionen an. Die mosaische Abfassung ist jetzt aufgegeben; Dt. 33 ist nach dem Vf. einer Sammlung von Liedern, zum Theil mos. Ursprungs, angehörig, die wegen der damals noch in voller Geltung stehenden Stämmeverfassung in den Ausgang der Richterzeit gehört. — Nach *Reid* und *Palmer* blieben Sonne und Mond in Jos. 10, 12 ff. nicht stehen, sondern hörten nur während eines Unwetters auf zu scheinen. Der Streit um die Priorität dieses Einfalls, den beide Herren mit einander führen, kommt uns recht geringwerthig vor. — *Vernes* handelt über die Art, wie die spätere hebr. Geschichtschreibung die localen Heiligthumslegenden benutzt und gestaltet hat. — *Yule* bespricht die Auffassung, welche der englische Dichter Browning in seiner Dichtung von Saul über diesen

König vorträgt. — *Thenius'* Commentar zu den Samuelbüchern ist nun in 3. Aufl., von *Löhr* bearbeitet, erschienen. Die früheren Auflagen wurden fast ausschliesslich durch die Aufgaben der Textkritik in Anspruch genommen. Mit Recht hat *L.* es für seine Pflicht angesehen, nun auch der Literarkritik und der sachlichen Erklärung nach ihren verschiedenen Richtungen hin zu ihrem Rechte zu verhelfen. Was die sprachliche Erklärung anlangt, so ist es zu bedauern, dass der Vf. König's Syntax nicht mehr benutzen konnte. In der Textkritik ist der Vf. dem MT. gegenüber, wie uns scheint, allzu conservativ gewesen und hat die LXX zu ungünstig beurtheilt. Doch hat auch er Emendationen für nöthig gehalten. Recht nützlich und dankenswerth ist die einleitende Abhandlung zur Textkritik (§ 3). Für die archäologische und biblisch-theologische Erklärung hat der Vf. den reichen Stoff, den neuere Forschungen auf diesen Gebieten aufgehäuft haben, nutzbar zu machen gewusst, so dass nach diesen Beziehungen der Commentar in dieser neuen Auflage einen wesentlichen Fortschritt gemacht hat. RB. VIII, 1, 166—168. — *Gautier* billigt im Wesentlichen *Cheyne's* Erklärung von 2. S. 12, 26 (JB. XVII, 60), beanstandet nur die topographischen Anschauungen *Cheyne's*: Rabbath-Ammon, namentlich den Ausdruck „Wasserstadt“ betreffend. — *Cheyne* bespricht die Stellen, die von dem Almuggimholz handeln, 1. Ch. 10, 11; 2. Ch. 9, 10, 11, und die darüber aufgestellten Ansichten und davon gegebenen Uebersetzungen. — *Barnes* bespricht gewisse Irrthümer in der Chronik, die unmöglich mit anderen biblischen Nachrichten in Einklang zu setzen seien. — *Crockett* stellt die in Sa., Kö. und Chr. einander entsprechenden Nachrichten unter Beifügung assyriol. Materials nebeneinander. Freilich hält die harmony nicht lange vor. — *Bacher* vermuthet, dass עיר in 1. Ch. 7, 12 geschrieben sei: statt יר, weil der Chronist diesen Namen, der auch einer götzendienerschen Stadt gehörte, ungerne gebrauchte. *דשׂים בני עיר* sei so viel als *בני יר דשׂים* (vgl. Gn. 46, 23); man habe diesen Namen dadurch angedeutet. — *Davis* und *Curtis* halten einen Ueberblick über die literarischen Erzeugnisse der Periode von Josia bis zu Esra, die sie beide ziemlich ähnlich gruppieren, nur das C. auch gewisse streitige Schriftstücke, wie deuteron. Theile des Pentateuchs, PC., Dtjes., Hiob und einzelne Psalmen hier zur Sprache bringt. — *Whright* erklärt den Ausdruck מַעְלוֹר „Stufen [der Stadt David's]“, der sich Neh. 3, 15; 12, 37 findet, in Veranlassung der Funde des Dr. F. J. Bliss, die im PEF., Oct. 1896, p. 301 f. beschrieben sind, als eine in den Fels gehauene Stiege, die vom Tyropoeonthal zur Davidsstadt hinaufführte und vielleicht sogar für Pferde passirbar war. — *Torrey* macht darauf aufmerksam, dass die Erzählung am Schluss Esr. 1 plötzlich abbricht und dass, als am Schluss von c. 2 dieselbe wieder fortfährt, die Juden bereits in Jerusalem sind. Es fehlen wichtige Zwischenstücke. Sie sind in den apokryphen Esra hineingerathen und werden daraus vom Vf. auf S. 170 als Schluss zu Esr. 1 abgedruckt. — *Klostermann* hat einen trefflichen Artikel über

Esra und Neh. für die RE.³ geliefert. In eingehender Weise werden die beiden Bücher zunächst nach der Beschaffenheit ihrer Textüberlieferung gewürdigt, indem der Vf. in sorgfältigster Weise alle Zeugen, die hier überhaupt in Betracht kommen, nach ihrem Werthe untersucht. Die arabische, die syrische, die griechische, die lateinische Uebersetzung, sowie die Beschaffenheit des hebräischen Textes selbst werden in einer Ausführlichkeit und Gründlichkeit geprüft, wie der Unterz. das noch nicht gelesen hat. Darauf geht der Vf. auf die literarkrit. Fragen ein, die ja hier so besonders verwickelt sind. Zuletzt sucht der Vf. ein möglichst getreues biographisches Bild speciell von Esra zu gewinnen. (Neh. wird einem späteren Artikel der RE. überlassen.) Ob das Gesetz Mose's bereits eine so sehr „gegebene“ Grösse damals war, wird man wohl bezweifeln dürfen. — OB. XI, 107—109, 249—256.

D. Poetische Bücher.

- H. Grimme*, Abriss der bibl. hebr. Metrik (ZDMG. 51, 683—712). — *D. H. Müller*, Strophenbau u. Responson. 87. W., Hölde. *M* 2,60. — † *Flöckner*, über den Charakter der ältestl. Poesie. 23. Beuthen, GPr. — *D. H. Müller*, the structure of the song of Debora (AJTh. 110—115). — *P. Ruben*, the song of Deborah (JQR. 10, 541—558). — *J. Kennedy*, the song of Deborah (ib. Juli, 726 f.). — *L. Riess*, d. Reconstruction des Deborahliedes (Preuss. Jahrb. Febr., 295—304). — † *P. Wagner*, über Psalmen u. Ps.gesang im christl. Alterth. (RQ. 12, 245—279). — *J. Parisot*, exégèse music. de quelques titres des psaumes (RB. 7, 589—595). — *C. H. Cornill*, die Psalmen in der Weltliteratur (Jahrb. für jüd. Gesch. etc. S. 33—53 auch 20). B., Katz. *M* —,40. — † *B. Grundl*, das Buch der Ps. XXIV, 300. 16°. Augsb. liter. Inst. geb. *M* —,75. — † *S. R. Hirsch*, die Ps. übers. u. erläutert. 2 Thele in 1 Bde. 2. A. IX, 317 u. 311. Frk. a. M., Kfm. *M* 7,50. — † *J. Wellhausen*, the book of psalms. XII, 237. N.-Y. 10 sh. 6 d. — *E. G. King*, the psalms in three collections. P. 1. XII, 170. 4°. C., Deighton Bell & Co. 6 sh. — *R. G. Moultou*, psalms and lamentations. Voll. 1. 2. XXXII, 216. 247. 16°. N.-Y., Macm. à 2 sh. 6 d. — † *C. L. Marson*, the psalms at Work . . . Lo., Stock. — *D. Dale-Stewart*, summary of the psalms. 146. ebda. — † *J. Lombard*, le livre des psaumes. VII, 324. 18°. Ancecy Abry. — † *J. Robertson*, the poetry and the rel. of the psalms. 376. Lo., Blackwood. 12 sh. — *D. Leimdörfer*, das Psalter-Ego in den Ichpsalmen. 121. Hamburg, Fritzsche. *M* 3. — *W. E. Barton*, the psalms and their Pilgrim-press. 2 Voll. XII, 249. IX, 267. 12°. geb. \$ 2,50. — † *J. K. Zenner*, zu Ps. 14 (53) (ZkTh. 22, 393—401). — *R. S. Duff*, the song of the shepherd. 190. Lo., Anderson & Ferrier. 2 sh. 6 d. — *B. Lang*, the beatitudes in the twenty third ps. (ExpT. X, Oct., 46). — *T. K. Cheyne*, Ps. 56, 8 (9) (ib. IX, Aug, 519 f.). — *J. Halevy*, notes pour l'interprét., des psaumes (RS. Jan., 57—74; Apr. 107 bis 142). — *Th. Noeldeke*, רַפְּלִיָּה וְרִיךְ (ZAT. 18, 256). — *H. Steinthal*, Lehre uns unsere Tage zählen (Jahrb. f. jüd. Gesch. S. 54—59). — *A. Walker*, note on ps. 121, 1 (JBL. 17, 2, 105 f.). — *J. Robertson*, the hebr. cotters saturday night (Exp. VII, Juni, 414—423). — *W. E. Barnes*, a fresh interpr. of ps. 127 (Exp. Apr., 303—307). — † *J. K. Zenner*, Ps. 132 u. Salomos Rede (ZkTh. 22, 583—588). — *R. Pfeiffer*, Begr. u. Bedeutung der Weish. im B. der Proverbien. 41. Erlangen (ID.). — *G. Wildeboer*, z. Prov. 8, 31 (ZAT. 18, 255). — † *B. Schmid*, d. Buch der Sprüche Sal's. IV, 157. Regensb. Nation. Verlagsanstalt. *M* 2,80. — *W. Frankenberg*, die Sprüche übers. u. erklärt. IV, 170. Gd., Vandenh. & Rupr. *M* 3,40. — *J. Kok*, Salomo's spreuken . . 4e stuck. XIV, 578—826. Kampen, Kok. fl. 1,25. — *W. J. Zuck*, the book of Job . . XVI.

214. 16°. Dayton, unit. brethren publ. house. 75 c. — † *G. H. Fielding*, book of Job. Lo., Stock. 3 sh. 6 d. — *E. v. Winterfeld*, Commentar über das B. Hiob. 1. Th. 76. Anklam, Wolter. *M*, 1,20. — *Ed. König*, zur Hiobforschung (ThLBl. 14. 15). — † *J. Hontheim*, Bemerkungen zu Job 3 (ZkTh. 21, 1897, 172—178). — † *Ders.*, Bemerkungen zu Job 4 (ib. 404—413). — † *Ders.*, Bemerk. zu Job 19 (ib. 22, 749). — *A. B. Davidson*, Job 19, 25—29 (ExpT. 9, 192). — *J. Halevy*, notes . . . (JA. 10, 1897, 498—502). — † *D. B. Macdonald*, some external evidence of the original form of the legend of Job (AJSL. 14, 137—164). — † *J. Royce*, the problem of Job (NW. 6, 1897, 261—281). — *G. V. Garland*, the problems of Job. XI, 366. Lo., Nisbet. 6 sh. — † *E. Bruston*, de justitia divina secundum Jobeidem. 46. Montauban (ID.). — *M. Kaufmann*, was Job an agnostic? (Exp. 41, Mai, 377—389). — *H. Grimme*, metrisch krit. Emendationen z. B. Hiob (ThQ. 80, 295—304. 421—432). — *Th. Kayser*, Hiob in dramat. Form . . . 103. St., Greiner & Pfeiffer. geb. *M* 1,50. — † *G. G. Bradley*, lectures on Ecclesiastes. VIII, 199. Oxf., Clar. Pr. geb. 6 sh. — † *M. D. Conway*, Solomonic literature (Open Court, Juni). — *C. Siegfried*, Prediger u. Hohesl. übers. u. erkl. IV, 126 (Nowack, Hdcomm. z. A. T., 2. Abth., Bd. 3, Th. 2). Gö., Vandenh. & Rupr. *M* 2,60. — *K. Budde*, *A. Bertholet*, *G. Wildeboer*, die fünf Megillot. XXIV, 202 (Marti, k. Hdcomm. z. A. T., Abth. 17, Lfg. 6). Fr. i. Br., Mohr. Subscr. 2,70 sonst *M* 4. — *P. Baarts*, das Hohel. Sal. 45. Nürnberg, Leimann. geb. *M* —,55. — *S. Minocchi*, il cantico dei cantici . . Rom, Voghera. L. 2. — *C. H. Cornill*, the song of songs (Open-court, Juni). — *S. Euringer*, une leçon probablement Hesyehienne (RB. 7, 183—192). — † *G. G. Bradley*, lectures on Eccles. . . VIII, 199. O., Clar. Pr. 5 sh. 6 d. — *G. Brandes*, Koheleth (Jahrb. f. jüd. Gesch. 60—83). — *S. J. Curtiss*, does a literal interpretation of the song of songs remove its char. as scripture (BS. Jan., 53—91). — *T. K. Cheyne*, Salomons armoury (ExpT. 9, 423 f.). — † *N. Peters*, das etymol. Räthsel in Eccl. 6,22 (ThQ. 80, 94—98). — † *G. Nétillard*, hist. et role du cantique dans les églises ref. de la langue franç. 87. Montauban (ID.).

Grimme hat seinen Abriss der biblischen Metrik nun zu Ende geführt (vgl. JB. XVII, 61 f.). Er gibt zum Schluss eine Uebersicht über die metrischen Parthieen der Bibel. Principiell verwirft er von vornherein die Ansicht von einer rhythmischen Prosa der Bibel. Auch so erscheinende Stücke sollen streng metrisch gemessen werden. Der Vf. geht dann die Metra folgender biblischer Bücher der Reihe nach durch: Psalmen, Hohelied, Hiob, Klagelieder, Sprüche, Jeremia 9, 1—21, Ez 16, Hos. 8, Am. 6, Ob., Nah. 2, Hab. 3, Zeph. 3, Hagg. 1, Gn. 4, 23—24; 25, 23; 27, 39—40; 49, 1—27, Ex. 15, 1—18. 21; 17, 16, Lev. 10, 3; 26, 3—45, Nu. 6, 24—26; 10, 35. 36; 21, 14. 15. 17. 18. 27—29, Dt. 32, 1—43; 33, Jos. 10, 12. 13, Ri. 5, 2—31; 9, 7—15; 14, 14 u. 18; 15, 16. Die Bestimmung der einzelnen Metra erfolgt nach der Zahl der Hebungen. — *Müller* hat in weiterer Ausführung seiner Anschauung vom hebräischen Strophenbau (JB. XVI, 66 f.) noch eine Anzahl von Dichtungen des A. T.s nach seinen Principien metrisch reconstruirt. Er hat sich aber nicht, wie früher, auf prophetische Stücke beschränkt (von diesen sind Capitel aus Jes., Jer., Hosea, Hb. 3, Mal 1 metrisch gegliedert worden), sondern er hat auch Ri. 5, Ps. 46, 54, 64, 76, 107, 119, 140, Spr. 6, 9, Hi. 14, Kl. 4, und aus den Apokryphen Sir. 39. 40. 41. 42 behandelt. Die Stücke sind im hebr. Text nach metrischer Gliederung und in deutscher, sich daran anschliessender poet. Uebersetzung abgedruckt. In

F. Perles und J. K. Zenner hat der Vf. zwei eifrige Anhänger, namentlich hinsichtlich des Gesetzes der Responcion, gefunden, vgl. StKr. 1899, S. 307—311 (E. Kautzsch), wo geurtheilt wird: Skepsis dagegen sei gut, völlige Ablehnung würde aber unrichtig sein, besonders Ps. 119 sei beachtenswerth. — Eine metrische Construction des Deborahliedes haben wir ebenfalls von *D. H. Müller* empfangen. Hebräischer Text und englische Uebersetzung sind in zwei nebeneinander stehenden Columnen abgedruckt. Den ersten Anhalt boten dem Vf. die vv. 24—27, der tragische Untergang Sissera's, und v. 28—30, das Harren seiner Mutter auf ihn; dann schien 12—15 a. b. c. und 15 d. e—18 ähnliche Gliederung zu bieten. Beide zu 12 + 11 Zeilen. Dazwischen liegt v. 19—23 mit 4 + 7 + 4 Zeilen; vgl. RB. VIII, 1, 170. — Eine in Bezug auf Textkritik und strophische Gliederung sorgfältig geführte Untersuchung des Deborahliedes, bei der aber auch die sprachliche Seite nicht vernachlässigt ist, haben wir von *P. Ruben* erhalten. Eine Tabelle am Schluss der Abhandlung stellt das Lied nach seiner Strophenabtheilung dar. — *Kennedy* fügt einige beachtenswerthe textkritische und sprachliche Nachträge und Erläuterungen hinzu. — *Riess* (Professor in Tokyo) findet in dem Deborahliede einen Wechselgesang von Männer- und Frauen-Chören, den er folgendermaassen zu seiner eigenen höchsten Zufriedenheit construirt: v. 10—12: Chor, v. 2—9: Deborah, v. 10. 11 a: wiederholter Chor, v. 11 b. 13—23: Barak, v. 24—30: Deborah, v. 31: Chor. — Ueber die musikalischen Ueberschriften etlicher Psalmen hat *Parisot* eine Studie begonnen, welche zunächst diejenigen Ausdrücke betrifft, die sich auf den Gesang beziehen. Er bespricht zuerst die Bezeichnungen für den Gesang selbst *tehillim, mizmôr, šir*, dann *menasseah*, die Formeln *âl tašhet, l'ânnot, âl âjjelet hassahar, âl jonat 'elem rehoqim*. Einzelne seiner Vermuthungen verdienen Beachtung, andere lassen uns in der alten Ungewissheit. — Eine geistvolle Betrachtung über die Stellung der Psalmen in der Weltliteratur haben wir von *Cornill* erhalten. Der Vf. beginnt mit der Erörterung des Begriffs Weltliteratur, mit der Schöpfung und ersten Gestaltung desselben durch die Heroen unserer deutschen Literatur, um dann die Frage aufzuwerfen, ob auch die Psalmen dieser Literatur zuzuzählen seien. Nachdem die Vorfrage erörtert, ob denn diejenige Religion, deren classischen Ausdruck wir in den Psalmen haben, als eine nicht bloss national bedingte, sondern als eine solche anzusehen sei, die eine Bedeutung für die ganze Menschheit habe, und nachdem diese Frage trotz des Eingeständnisses gewisser historisch begründeter Schwächen in der Entwicklung dieser Religion vom Vf. bejaht ist, geht er zur Darlegung der verschiedenen herrlichen und reichen Töne über, die den Psalmen dichtern zur Verfügung stehen und die das Psalmenbuch über seine ursprüngliche Bedeutung, ein Gesangbuch der Synagoge zu sein, hoch hinausgehoben und ihm das Gepräge eines Gesangbuchs der Menschheit aufgedrückt haben. — Ueber hebräische Poesie im Allgemeinen

hat *Buhl* in RE.³, Bd. 4, gehandelt; vgl. dazu *J. G. Tasker* in ExpT. IX, Juli, 445 f. — Der 1. Theil des Psalmencommentars von *King* umfasst die Psalmen 1—41 mit Einschluss der sämtlichen sogen. alphabetischen Psalmen, auch solcher aus den späteren Psalmenbüchern, die der Vf. hierherzieht, weil sie gewisse gemeinsame Eigenschaften mit denen des ersten Ps.buchs haben. Nach S. V war der leitende Gesichtspunct des Vf.s, bei jedem Psalm möglichst durch Anordnung des Textes und durch die Randnoten den poetischen Aufbau darzulegen. Das Buch ist für den erbaulichen Gebrauch des gebildeten englischen Bibellesers geschrieben, wodurch sich manche etwas elementare Belehrungen, wie die über die fünf Bücher der Ps., erklären. Auch an Geistliche, die nicht eine „ehrfurchtsvolle“ Kritik scheuen (denn auch eine solche scheuen wie bei uns so auch in England viele Geistliche), hat der Vf. gedacht. Hoffentlich lassen sie sich durch die Vorrede des Bischofs von Durham beschwichtigen. Eine Tabelle über den Inhalt der Ps. dieses Bandes und über den liturgischen Gebrauch derselben in der Synagoge, in der western church und english church findet man S. IX f.; vgl. ExpT., Apr., 322—326 (F. H. Woods); ThLz. 20 (G. Beer). — *Moulton*, der fleissige Bibelerklärer für den modern reader, hat wieder zwei neue Bändchen gebracht, in denen englische Uebersetzung mit kurzen Anmerkungen zur Erklärung der Lieder der fünf Psalmenbücher und der Threni vereinigt sind. Eine ausführliche Einleitung über die hebräische Psalmdichtung ist vorausgeschickt im 1. Bande. Ueber die Metrik der Ps., Strophenbau, dichterische Bilder, handelt Bd. 1, S. 155—174, über den Rhythmus der Klagelieder Bd. 2, S. 234—238. — Ueber Ps. 22 bringt *H. Winckler* im oben I. A. angezeigten Werke auf S. 172—181 neue Erklärungen nebst einer Anzahl von Emendationen und deutscher Uebersetzung. Der offenbar angesehene Märtyrer, den das Lied besingt, ist nach dem Vf. der König Manasse, dem man das Lied während seiner Gefangenschaft zugeschrieben habe. — *Dale-Stewart* gibt die Inhaltsübersichten möglichst mit den Worten der betr. Psalmen selbst wieder; die Noten sind meist aus englischen Commentaren entlehnt, gelegentlich gibt der Vf. auch etwas von seinem eigenen theologischen Urtheil dazu; vgl. ExpT., Apr., 329. — *Leimdörfer* stimmt im Allgemeinen dem Standpuncte, nach dem viele der sogen. Ichlieder als Gemeindelieder zu fassen sind, zu, meint aber, dass doch unter ihnen solche seien, die als Individuallieder verstanden werden müssten, wie Ps. 17, 19, 22, 23, 51. Bei manchen Liedern macht der Vf. richtig auf deren offenbar liturgischen Charakter aufmerksam und ergänzt nach dieser Seite seine Vorgänger, mit denen er im Allgemeinen etwas zu schnell fertig wird; vgl. DLZ. 51—52 (Giesebrecht). — *Barton's* Psalmenerklärung bezieht die einzelnen Lieder auf Vorgänge aus der israelitischen Gesch., soweit uns diese bekannt sind, und ist erbaulich gehalten. — *Duff's* Meditation über den 23. Ps. scheint mehr erbaulicher Natur zu sein; vgl. ExpT., Apr., 329. — *Lang* stellt eine Betrachtung an über die

Aehnlichkeiten desselben Psalmes mit den Seligpreisungen von Matth. 5. — *Cheyne* emendirt in Ps. 56, 8 גַּיִן אֲנַחְזִירי in „meine Seufzer“ als Parallele zu רַמְעָתִי in demselben Verse und übersetzt „o Gott, meine S. hast Du gezählt“. — *Noeldeke* thut Einspruch gegen Jacob's Uebersetzung von Ps. 72, 20 „zu Ende sind Gebete David's“. Die Determinirung des Subst. im st. csr. sei im Hebr. ebenso wie im Arab.; also „die Gebete David's“ sei zu übersetzen. Gebete David's sei = hebr. הַפְּלוֹת לַדָּוִד. — *Steinthal* legt den 90. Ps. aus, dem wir nicht das hohe Alter beilegen möchten, welches ihm der Vf. zutraut. An manchen sinnvollen Bemerkungen des Auslegers wird man sich erfreuen. Den Hauptnachdruck legt er auf v. 12, auf das Zählen der Tage, was er aber nicht wie Luther als ein memento mori auffasst, sondern als eine Mahnung, die wenigen Tage, die uns überhaupt vergönnt sind, recht zu nutzen und vor jedem Missbrauch zu bewahren. — *Halevy's* notes beziehen sich auf Ps. 94—119. — *Walcker* findet in Ps. 121, 1, eine Weigerung des Sängers, die Götter der Höhen anzurufen, deren Macht auf die Erde beschränkt sei, indem er zu Jahve bete, der Himmel und Erde gemacht habe. — *Robertson* vergleicht den 127. Ps. mit dem Gedichte cotters saturday night von Robert Burns, besonders Ps. 127, 5, mit einer Stelle des Gedichts, die sehr ähnlich lautet. — *Barnes* combinirt Ps. 127 mit der Situation der aus dem Exil Zurückgekehrten von Esr. 4, 5—24. Die Stimme des Propheten Haggai habe in Ps. 127, 1. 2 ein Echo gefunden. Israel's Mühe sei vergeblich gewesen wegen der polit. Lage, diese konnte nur Jahve beseitigen. Das unentbehrlich Nothwendige zu weiterer Entwicklung Israels sei Mehrung der Bevölkerung gewesen, darauf deute v. 3—5. — Zu *Pfeiffer's* Dissertation, die speciell den Begriff der Weisheit in den Sprüchen behandelt, vgl. JB. XVII, 65. — *Wildeboer* theilt als Nachtrag zu seinem Commentar über die Sprüche (JB. XVII, 65) eine Conjectur *Cheyne's* zu Spr. 8, 31 mit, in der statt בְּחִבְלֵיהֶן gelesen wird מְלֵכָה = מְלֵאכָה, d. h. „(sich erfreuend) an dem Werke (seiner Erde)“. — *Frankenberg* hat schon seit längerer Zeit der Chokmaliteratur ein eingehendes Studium zugewendet, und wenn man auch gegen manche seiner Aufstellungen Bedenken hegen mag, immerhin wird man ihm ein ausgebreitetes Wissen auf diesem Gebiete zuzusprechen haben (vgl. JB. XV, 52 f.; XVI, 72 f.), das die kanonische und apokryphische Literatur in gleicher Weise beherrscht. Auch dem vorliegenden Commentar ist besonders eine sorgfältige Berücksichtigung der sprachlichen Seite bei der Erklärung nachzurühmen und man wird gut thun, das, was der Vf. in dieser Beziehung zur Förderung des Verständnisses beigetragen hat, nicht unbeachtet zu lassen. Auch das hebräische Lexikon verdankt dem Vf. manche schärfere Bedeutungsbestimmungen und manche neue Beobachtungen über den Sprachgebrauch der Chokma. Sorgfältig ist der Vf. dem Sinn der einzelnen Sprüche nachgegangen und er hat uns von der Sprach-

weisheit ein lebendigeres Verständniss erschlossen. Leider müssen wir es uns versagen, hiervon einzelne Belege anzuführen. Wer den Commentar studirt, dem werden sie leicht zufließen. — *Zuck* hat einen Commentar zu Hiob geschrieben und diesen mit einer einleitenden Abhandlung versehen. Das Buch ist aber mehr eine erbauende Abhandlung als eine Auslegung zu nennen. — *v. Winterfeld* gibt Uebersetzung und sprachliche Analyse zu Hiob. — *König* hat im ThLBl. über die Arbeiten zu Hiob seit 1893 Bericht erstattet, besonders über die von Bickell, Ley, Beer, Budde und Duhm (JB. XVI, 64; XVII, 65). Im Wesentlichen wird von ihm Budde's Ansicht bestätigt, dass ein festes Maass der Verse im Hiob nicht festgestellt werden kann, indem die Messungen verschieden sind. — *Davidson* bespricht die Emendationsversuche von Bickell und Duhm zu Hi. 19, 25 ff., wobei a. a. O. auch eine gerechte Würdigung Budde's stattfindet. — *Halevy's* notes beziehen sich auf die Erklärung des Buches Hiob. — Die Art, wie *Garland* die Probleme (es sind nach ihm deren mehrere) löst, die sich im B. Hiob finden, dürfte nicht zur Nachahmung empfohlen werden, denn Hiob ist bei ihm Adam, Uz ist die Erde u. dgl. m.; vgl. ExpT. 9, Juni, 418. — *M. Kaufmann* sieht in Hiob nicht einen Agnostiker. Gott ist dem Hiob zwar das unendlich Unbekannte, insoweit stimmt er mit dem Agnosticismus, aber er theilt nicht dessen Hoffnungslosigkeit und Hilflosigkeit. Wir finden im B. Hiob zwar keine völlige Lösung der Räthsel des Weltlaufs, doch immerhin eine religiöse Lösung derselben durch den Glauben an den göttlichen Erlöser (19, 25 ff.) und durch die fromme Ergebung in Gottes Rathschlüsse. — *Grimme's* Emendationen beruhen auf den in seinen Grundzügen über die hebr. Accent- und Vocalehre (JB. XVI, 39) und auf den in seinem „Abriss“ (JB. XVII, 61) entwickelten Theorien. Danach enthält das B. Hiob fast lauter Verse von drei Hebungen; vier Hebungen sind nur in 27, 4—6, und 28, 13—19, Stücke, die deshalb der Vf. der Unechtheit verdächtig. Der Vf. nimmt für sein System der Metrik das mindeste Maass von gewaltsamem Eingreifen in den Text (also doch wird ein solches zugegeben), die grösste Consequenz und die reichste Ausbeute für die exeg. Wissenschaft in Anspruch (S. 300). Die Beispiele finden sich auf S. 300—304. Meist müssen die Strophen gekürzt werden, bisweilen aber wird ein Wörtchen ergänzt oder eine verlängerte Wortform in den Text gesetzt. Besonderen Werth legt der Vf. auf sein rhythmisches Gesetz der Moren (S. 297). Des Vf.'s Herstellung von Hi. 19, 27—29 s. S. 432. — *Kayser's* Uebersetzung verdient vom Standpunkte der Poesie aus Lob. Manche Stellen sind schön und eindrucksvoll wiedergegeben. In der Textkritik (vgl. S. 102 das Verzeichniss der Conjecturen) ist manches Bedenkliche und die Kenntniss der Literatur über Hiob ist nicht ausreichend. Der dramatische Aufbau beruht auf Täuschung, da von einer dramatischen Bewegung in Hiob überhaupt nicht geredet werden kann, denn es wird nur disputirt, aber nicht gehandelt. Der Uebersetzung

sind kurze Noten beigegeben. — In den dem Prof. v. Orelli gewidmeten Abhandlungen, betitelt „Aus Schrift und Geschichte“ (V, 437. Ba., Reich. Mk. 6,40) hat *Linder* unter der Ueberschrift: z. Theol. des Buches Hiob (S. 407—457) besonders die Lehre des letzteren von Gott unter besonderem Eingehen auf das Problem des Leidens des Gerechten behandelt. — *C. Siegfried* hat in seinem Commentar zu *Qohelet* den Versuch gemacht, die verschiedenen Bestandtheile, in die das Buch zu zerlegen ist, die Urschrift und die verschiedenen Einschübe in dieselbe auch durch verschiedene Schriftarten zu kennzeichnen. Ebenso zerlegt er das Hohelied in zehn Lieder bezw. Liederkränze. Inwieweit ihm sein Bestreben gelungen ist, darüber kann hier nicht das Urtheil gesprochen werden. Ueber die wohlwollende Aufnahme seiner Arbeit in ThLBr. Sept., 235 f., durch *Oettli*, EK. 10 durch *Heuduck* und OLZ. 10 durch *H. Winckler* spricht er seinen Dank aus. Ebenso für werthvolle, ihm privatim zugegangene, Notizen von *E. Nestle*. — Einen trefflichen Band über die *Megilloth* verdanken wir *Budde*, *Bertholet* und *Wildeboer*. Der Erstgenannte hat das Hohelied, zu dessen Erklärung er schon früher Treffliches geleistet (JB. XIV, 67), ausgelegt. Er nimmt 23 Lieder oder Liedfragmente an. Die Auslegung ist gehaltreich und nach unserer Ueberzeugung das Verständniss der Dichtung wesentlich fördernd. Dasselbe wird man von dem Commentar des Vf.s über die Klagelieder sagen können, über deren metrische Form der Vf. schon früher erfolgreiche Beobachtungen gemacht hat (JB. II, 36; XI, 52; XIII, 59). Der Vf. lässt das zweite und vierte Lied bald nach der Zerstörung Jerusalems von einem unbekanntem Dichter verfasst sein, das fünfte verlegt er auf ca. 550, das erste auf das Ende des 5. Jhrh.s, das dritte in das 3. Jhrh. als eine verspätete Nachahmung; vgl. ExpT. X, Oct., 26 f. — *Bertholet* hat das Buch *Ruth* bearbeitet, das er für einen dem Deut. feindlichen Tendenzroman erklärt. Die Hauptsache in dem Büchlein ist der Nachweis, dass gerade eine Moabitin die Stammutter des edelsten Geschlechts in Juda wurde. Damit soll der später zum Siege gelangenden Reform des *Esra* und *Neh.* entgegen gearbeitet werden, besonders zu Gunsten der Zulässigkeit moabitischer Frauen in Israel. — *Wildeboer* hat *Qohelet* ausgelegt, den er, den Epilog eingeschlossen, für ein einheitliches Werk erklärt, das von einem Verfasser geschrieben sei, der trotz aller atheistisch-materialistischen Aeusserungen doch den Glauben seiner Kindheit festhält. Man muss sich dabei nur wundern, dass er trotzdem derartigen Aeusserungen einen so grossen Raum in seinem Buche eröffnet. Die Einzelauslegung des Vf.s ist von der bekannten Gründlichkeit. Dasselbe gilt von des Vf.s Commentar über das Buch *Esther*. In der historischen Deutung folgt er im Wesentlichen den Erklärungen der Assyriologen, insbesondere *Jensen's*, die er ausführlich S. 173–175 mittheilt; vgl. überhaupt ThLBr. Sept., S. 324 f. (*Oettli*); RC. 26; ZprTh. 21, 73–77 (*Meinhold*); ThLz. 1899, No. 2 (*M. Löhr*). — *Mimocchi*, den wir sonst als strebsamen katholischen Ausleger

kennen gelernt haben (JB. XV, 62), kann natürlich dem Hohenliede gegenüber von den Schranken seiner Kirche nicht loskommen und ist an die unhaltbare allegorische Deutung desselben gebunden; vgl. darüber RB., Juli, 459 f. — *Euringer* hat im armenischen Text des Hohenliedes in 6, 12 den Namen der Braut 'odolomatsi [= Οδολομᾶτις], in 7, 1 somnatsi = Σουμανῆτις gefunden und die verschiedenen Varianten der Lesungen in den beiden Stellen gesammelt. Er gruppiert diese schliesslich nach vier Klassen: Sulamith, Silumith, Sunamith und Odollamitis. Die letzte LA führt der Vf. auf die LXX-Recension des Hesychius zurück, was freilich unsicher bleibt; und sie ist nach ihm von dort in die kopt. Bibel geflossen. Er vermuthet, die LA. Odollamitis sei aus Sulamit verderbt (שלמית statt ערלמית), was ein nicht übler Einfall ist. — *Baarts* trägt eine erbaulich-ästhetische Betrachtung über das Hohelied vor, bei der er sich besonders auf Godet's études bibl. (S. 7) stützt. Es handelt sich also um die bekannte Deutung von der in den Königspalast geschleppten und später mit ihrem Geliebten wieder vereinigten Sulamit. Die Schlussworte enthalten eine Rede der Sulamit, als der Vertreterin der Seele des Volkes Israel, an den Messias (8. 14 f.). — *Brandes* geht von der Vorstellung der Einheit des Verfassers des Buches Koheleth aus und trägt manche geistreiche Bemerkungen über den Inhalt desselben vor, die man gern liest, auch wo man in ihnen historische Wagnisse findet. — *Curtiss* versucht eine dramatische Erklärung des Hohenliedes im Sinne von Ewald und Stichel; vgl. BW., Febr., 133 f. — *Cheyne* will das schwierige Wort תלפיות in Hl. 4, 4 durch שלטים Schilder, vgl. 1. K. 10, 16 f., 2. Ch. 23, 9, ersetzen. OB. XI, 110—112, 257 bis 259.

E. Prophetische Bücher.

- O. *Unbekannt*, Präpar. z. den kl. Propheten II. VIII, 106. Hl., Anton. *M* 2. — *R. Hollmann*, Untersuchungen über die Erzväter bei den Propheten . . . IV, 84 (Dorpat ID.). Jurjew, Karow. *M* 1,80. — *J. Taylor*, the qualifications of an O. T. prophet (ExpT. Mai, 359—361). — *E. B. Pollard*, the prophet as a poet (BW. 11, 327—332). — *G. Stibitz*, the O. T. prophets as social reformers (BW. 11, 20—28). — *A. Schullerus*, d. Propheten (aus dem Schatzhaus . . . S. 30—57). — *S. Michelet*, Israels Propheten als Träger der Offenb. 40. Fr. i. Br., Mohr. *M* —,60. — † *R. G. Macintyre*, Elija and Elisha. 112. Ed., T. Clark. 8 d. — *R. L. Otley*, hebr. prophets. 128. 18^o. Lo., Rivingston. 1 sh. — *A. Dillmann*, der Prophet Jesaia . . . 6. A. hgg. . . v. *R. Kittel*. XXXI, 535. L., Hirzel. *M* 9. — *J. Meinhold*, Jesaia u. s. Zeit. III, 46. Fr. i. Br., Mohr. *M* 1. — *Ders.*, die Jesaiaerzählungen Jes. 36—39. IV, 104. Gö., Vandenh. & Ruprecht. *M* 3. — † *W. M. Patton*, Js. 6 . . . (Canad. Meth. rev. Mai-Juni, 239—245). — *G. Beer*, Bemerkungen zu Jes. 11, 1—8 (ZAT. 18, 345—347). — † *G. Voillereau*, la proph. d'Isaie on l'Emmanuel et la vierge mère. 64. Chalons sur Marne (thèse). — † *F. B. Meyer*, Jesus im B. Jesaias. VI, 289. Kassel, Röttger. *M* 3. — † *T. K. Cheyne*, the book of Isaiah . . . XII, 216. N.-Y. 10 sh. — *Ders.*, recent study of Isaiah (JBL. 16, 131—135). — *F. Hommel*, Hena u. Awwa (ExpT. Apr., 330 f.). — *W. H. Cobb*, Js. 21, 1—10 reexamined (JBL. 17, 40—61). — *J. Strauss*, Is. 44, 12—14; 47, 7; 52, 8. 11 (ExpT. 9, 425 f.). — *Jes.* 40, 1. 2 (Pr. 2). — *E. König*, Is. 44, 12. 13 (JBL. 17, Sept.,

563—566). — *Ders.*, Deuteroprophetisches (NkZ. 9, 895—935. 938—997). — *J. H. Gunning*, von Babel nach Jerusal. XL, 394. Rotterdam, Brédée. — † *J. Skinner*, the book of Jes. 40—66. LXI, 251. 16°. Cambr. Un. Pr. geb. \$ 1.10. — *H. Findeisen*, er ist begraben wie die Gottlosen . . . (NkZ. 9, 473—478). — *L. Lave*, die Ebed-Jahve-Lieder. 74. Hl. (ID.) auch Wittenb., Wunschmann. M 1.20. — *D. S. Margoliouth*, note on Jes. 54. 17 b. (ExpT. Mai, 376). — *H. Gressmann*, über die in Jes. 56—66 vorausges. zeitgesch. Verhältnisse. 36. Gö., Univ. Buchdruckerei. — *R. Kittel*, Cyrus u. Dtjes (ZAT. 18, 149—162). — † *C. H. Waller*, notes on the proph. Jeremia. 52. Lo., Eyre & Sp. 1 sh. — † *A. Zahn*, das Zeugniß des Proph. Jer. für die Gesch. seines Volkes. 31. Braunschw., Wollermann. — *R. Dussaud*, les visions d'Ezechiel (RHR. 37, 301—313). — *G. C. M. Douglas*, Ez.'s temple (ExpT. 9, Mai, 365—367; Juni, 420—422; Juli, 468—470; Aug. 515 bis 518). — † *A. Memain*, l'apoc. de St. Jean et le 7e chap. de Daniel. 79. P. Haton. — † *F. Kampers*, die Idee v. der Ablösung der Weltreiche (HJG. 19, 3). — † *G. F. Moore*, Da. 8, 9—14 (AJTh. 2, 193—197). — *J. D. Prince*, on Da. 8, 11. 12 (JBL. 17, 2, 307 f.). — *J. Kennedy*, the book of Dan. 232. Lo., Eyre & Sp. 6 sh. — † *J. Tanner*, Da. and the revelation. 560. Lo., Hodder. 7 sh. 6 d. — † *J. Kirchner*, die Hauptweissagungen des B.'s Daniel. 48. Erlangen (ID.). — † *J. Boehmer*, Reich Gottes u. Menschensohn im B. Dan. VII, 216. L., Deichert. M 3.60. — *G. A. Barton*, the composition of the book of Da. (JBL. 17, 62—68). — † *J. A. Petit*, la sainte bible avec comment. T. II. 654. Arras, Sueur-Charnney. — *G. A. Smith*, the book of the twelve prophets. Vol 2. XIX, 543. Lo., Hodder. 7 sh. 6 d. — † *J. Wellhausen*, die kl. Propheten übers. u. erkl. 3. A. 222. B., Reimer. M 7. — *P. Volz*, die Ehegesch. Hosea's (ZwTh 41, 321—335). — † *N. Herz*, Hos. 10, 14 (Ajsl. 14, 207 f.). — *T. K. Cheyne*, Hos. 14, 8 (9) (ExpT. 9, 331). — *Ders.*, Hos. 14, 8 (9) (Ajsl. 14, 207). — *Ders.*, King Jareb (Exp. 40, Apr., 320). — *Ders.*, prince Adrammelech etc. (ExpT. 9, 428 f.). — *J. J. P. Valetton*, Amos u. Hosea . . . übers. v. K. Echnernacht. VIII, 277. Gi., Ricker. M 3.60. — † *W. O. Burrows*, Amos with intr. notes maps. 90. 12°. Lo., Rivingst. 1 sh. 6 d. — *K. Hartung*, d. Prophet Amos erkl. III, VIII, 189. Fr. i. Br., Herder. M 4.60. — *T. K. Cheyne*, the witness of Amos to David (ExpT. 9, 334). — *J. T. Beck*, Erkl. der Propheten Micha u. Joel. hgg. von J. Lindenmeyer. VIII, 246. Gü., Bertelsm. M 3.60. — *W. R. Harper*, the utterances of Amos arranged strophically (BW. 11, Aug., 86—89; Sept., 179—182; Nov., 333—338). — † *S. Baker*, Jonah and the book of Jonah (Indian. ev. rev. Jan., 353—362). — *A. W. Ackermann*, the purpose of Jonah's mission to Nineveh (BW. 11, 190—195). — † *A. Kolmodin*, Prof. Nahum . . . XIV, 165. Stockholm, Fost-stifts-förl. 2 Kr. — † *P. Ruben*, an oracle of Nahum (PSBA. 20, 173—185). — *G. Buchanan-Gray*, the alphabetical poem in Nahum (Exp. 46, Sept., 207—220). — *T. K. Cheyne*, note on Mr. Grays article (Exp. 46, Oct., 304 f.). — *L. A. Rosenthal*, einiges über Habakuk (ThSt. 16, 183—193). — *C. C. Torrey*, the prophecy of Malachi (JBL. 17, 1—15).

Unbekannt liefert im vorliegenden Hefte die Präparationen zu den kl. Propheten, von Micha bis Maleachi. — *Hollmann* untersucht die Anschauung, welche die Propheten bis zum babyl. Exil von den Erzvätern haben. Dass die Erzvätergeschichte ein in allen seinen Theilen getreues historisches Bild der wirklichen Vorgänge bieten, ist eine Anschauung, die heutzutage keinen wissenschaftlichen Vertreter mehr findet. Im Allgemeinen handelt es sich jetzt nur um die Frage, wie viel gesichertes histor. Material in den Ueberlieferungen des A. T.s sich erhalten haben möge. Der Vf. zieht zu diesem Zwecke besonders die Propheten heran, sammelt, was sie zur Erzvätergesch.

bieten, und zwar kommen ihm hierfür Amos, Hos., Jes., Mich., Jer., Ez. in Betracht, die er mit sehr reichlicher Herbeziehung lexikal. und exeget. Materials im Interesse der vorliegenden Frage durchprüft. Schlimm ist es nun freilich dabei, dass die drei Erzväter bei diesen Propheten, „selbst wenn man die krit. verdächtigen Stellen mitrechnet“, auffallend selten erwähnt werden (S. 79), am seltensten Isaak, aber auch Abraham kommt sicher erst bei Ez. vor, und was von ihm gesagt wird, hat so wenig Inhalt, dass Nichts daran verloren wäre, wenn es fehlte. Am Meisten wird von Jacob erzählt; er ist in älterer Zeit der den Propheten bekannteste. Spät (bei Ez.) tritt Abraham in den Vordergrund. Von drei Erzvätern ist nur ein Mal und spät die Rede Jer. 33, 26. Viel also kommt bei der sehr fleissigen und sorgsamem Untersuchung nicht heraus, aber es ist doch gut, dass einmal auf diese Weise festgestellt worden ist, dass ein historisches Material zur Herstellung wirklich biographischer Bilder der Erzväter aus dem A. T. nicht zu gewinnen ist. — *Taylor* bespricht im Anschluss an die Arbeiten von *Cornill* (JB. XIV, 69; XVII, 67) und *Giesebrecht* (XV, 64; XVII, 67) die wesentlichsten Eigenschaften eines alttestl. Propheten. — *Stibitz* fasst besonders die social-reformatorische Thätigkeit der Propheten in's Auge, nach der sie weniger auf die äussere Form der Regierung als auf die sittlich-religiöse Erneuerung der Mitglieder der staatlichen Gemeinschaft bedacht sind, und überblickt die Hauptgrundsätze, die sie in dieser Hinsicht in ihren Schriften niedergelegt haben. — Ueber die Charakteristik der Propheten, die *Schullerus* gegeben hat, s. o. S. 60 f. — *Michelet's* auf dem ersten religionswissenschaftl. Congress zu Stockholm gehaltener Vortrag fasst als den Kernpunkt für die Religion die Frage in's Auge, ob ein Verkehr des Menschen mit Gott möglich sei, ob ein solcher Verkehr eine Realität oder eine blosse Einbildung sei. Auf historischem Wege werden wir am Ersten zur Beantwortung dieser Frage gelangen, wenn wir die führenden Geister in der Religion studiren, die die Empfindung hatten, dass sie mit Gott umgingen. Unter ihnen stehen uns Israels Propheten am nächsten. Um sie zu verstehen, müssen wir uns von der nüchtern rationalistischen Anschauung losmachen, mit der man jetzt die Religion betrachtet. Die Propheten selbst sahen sich als von Gott ergriffene und beauftragte Menschen an. Manche allerdings irrthümlicher oder gar betrügerischer Weise. Die Frage ist hier, ob auch jene Auserwählten, bei denen wir im engeren Sinne an einen Propheten denken, wie etwa Amos, sich etwa nur einer Täuschung hingaben. Es ist aber eine Thatsache, dass die Propheten wirklich zukünftige Dinge, den Untergang Israels und Juda's zu einer Zeit vorausgesehen haben, wo diese Ereignisse sehr unwahrscheinlich waren (?) und deren Verkündiger von Allen verspottet wurden. Ihr wirkliches Eintreffen aber war es gerade, das den Bestand und die Verinnerlichung dieser Religion bewirkte. Und das Voraussehen dieser Ereignisse war das eigenthümlich Prophetische, das wir nur in Israel finden. — *Dillmann's* Jesajacommentar

ist von *Kittel* neu bearbeitet worden; bisweilen allerdings ist er so sehr um- und überarbeitet, dass man den alten *D.* gleichsam mit der Laterne suchen muss. Manchmal wird man ganz irre darüber, wer denn eigentlich in dem Buche redet. In der Kritik würde *D.*, wenn er noch zu Worte kommen könnte, bisweilen ganz energischen Protest einlegen. Besonders was die kritische Zerlegung des *Dtjes.* und die vielen Mitarbeiter an *Jes.* 56—66 betrifft. Auch in Bezug auf die Verfasser der *Ebedjahvelieder* finden wir viel Neues und Neuestes, was in ein Buch, das den Namen *D.s* führt, schlecht passt. Fleissig ist die Literatur seit 1890 berücksichtigt, wie man es von dem sorgsamem Vf. dieser Aufl. gewohnt ist; vgl. *ThLBl.* 21 (*Strack*); *ThLBr.*, Sept., 322 (*Oettli*). — *Meinhold* hat seiner Charakteristik des *Jesaia* und seiner Zeit einen breiteren Untergrund verliehen durch die Schilderung der Berührungen, die auch in früherer Zeit *Israel* mit *Assur* gehabt hat und durch die Benutzung der inschriftlichen Quellen für diesen Zweck, die in geschickter Weise mit den biblischen Berichten über diese Dinge verwoben sind. Die Charakteristik des *Jesaja* ist reicher und einheitlicher ausgefallen, als bei manchen neueren Kritikern, weil der Vf. in der Auflösung des *Jesajabuchs* nicht so weit geht wie diese; vgl. *ThLBr.* 21, 203 (*Oettli*); *ThLz.* 1899, No. 4, *Kraetzschmar*. — *Ders.* beginnt in seiner Schrift über *Jes.* 36—39 zunächst mit der Untersuchung des geschichtl. Werths und der Feststellung der *jesajanischen* Bestandtheile der *Capitel* 38 und 39, insonderheit mit der Frage, ob etwa ein selbstständiges *Jesajabuch* späteren Ursprungs als die Quelle zu betrachten sei, der die genannten *Capitel* entnommen seien. Zunächst wird genau die ursprüngliche Textgestalt von c. 38 f. hergestellt und dann in die literarkritische Untersuchung eingetreten. Der Vf. hebt hervor, dass hier *Jesaia* nicht in seiner eigentlichen prophetischen Grösse, sondern als *Wahrsager* und *Wunderthäter* erscheine. Auch entspreche die dem *Propheten* in den Mund gelegte *Weissagung* nicht den wirklichen historischen Verhältnissen und den sonstigen Anschauungen des *Jesaja*. Die Entstehung dieses Abschnittes sei erst 597 bzw. 586 möglich. Die sprachlichen Eigenenthümlichkeiten weisen auf die *deuteronomische Schule* und der Zeit nach auf die *exilische Periode*. Es folgt dann in derselben Weise die *textkritische* und *literarkritische* Behandlung von *Jes.* 37, 9 b bis 36, der *Erzählung* der *Sanheribgeschichte*, die der Vf. mit *B.³* bezeichnet. Diese *Erzählung* ist ganz von *theologischen Gesichtspuncten* durchdrungen. Der *Hauptnachdruck* ruht auf der *Thatsache*, dass *Jahve* allein *Gott* und dass *Jerusalem* der *einzigste Wohnsitz Jahve's* sei. Auch hier haben wir *deuteronomischen Boden*. Ausführlicher geht der Vf. auf die *Pestgeschichte* der *jesaj. Erzählung* ein. Alsdann wird 2. K. 18, 13—16; *Jes.* 36, 2 ff. = 2. K. 18, 17 ff.; *Jes.* 37, 22—29, in derselben Weise behandelt und zum *Schluss* eine *Vergleichung* mit den *assyrischen Berichten* vorgenommen. — *Beer* bringt *Emendationen* und *Exegesen* zu *Jes.* 11, 1—8. Er emendirt in v. 1 nach den *Ueberss.* יפרח statt יפרה, v. 3 nach *LXX* יהיה בן יראה יהיה,

v. 4 ב ערך statt ארך, v. 5 einmal חגור statt אזור, v. 6 ומריא רעים statt ומריא zu v. 7 חרעניה mit Wz. רעה „verkehren“ zu verbinden, v. 8 מאורה zu verbessern in מעונה. — *Cheyne* bespricht eine Anzahl neuerer Studien zu Jesaia von Binney (JB. XVI, 65), Cobb (JB. XVI, 65 u. 67), Porter (JB. XVI, 65), auf deren Einzelheiten hier einzugehen unmöglich ist. — *Hommel* will הגע und עיה mit den arabischen Namen al-han'a und al-'awwa für die 6. und 13. Mondstation in Verbindung bringen. — *Cobb* hat Jes. 21, 1—10, einer sorgfältigen erneuerten Untersuchung unterzogen, die sich sowohl auf die Kritik des Textes als auch dessen Auslegung erstreckt. Er glaubt die jesajanische Verfasserschaft des Stücks aufrecht erhalten zu können. — In der oben erwähnten Orelli gewidmeten Schrift handelt *Boehmer* (S. 219—279) unter der Ueberschrift „Die Heilspredigt des Propheten Jesaia nach ihren Grundgedanken“ von den echten Reden des Jes., die er nach chronologischer Ordnung in fünf Gruppen, wie sie durch die Zeitverhältnisse sich bestimmen lassen, theilt. — *Kuhn* (S. 321—361) erklärt Jes. 24—27 wissenschaftlich und practisch. Er hält diese Capitel für echt jesajanisch. — *Strauss* schlägt vor, חיש in Jes. 44, 12, als Verb zu fassen und übersetzt: „er macht eine Axt von Eisen“, v. 13 „er schneidet Holz“, v. 14 לברת „zu dem Zwecke, um Cedern zu fällen“, v. 14 emendirt er ארו statt ארן. In Jes. 47, 7 bezieht er אחריהה auf גברת und übersetzt: „nicht dachtest Du an ihr (sc. der Herrin) Ende; 52, 8 übersetzt er: „sie werden Jahve (mit Freuden nach Zion (sc. mit den Exilirten) zurückkehren sehen“; 52, 11 fasst er die Träger der Geräthe Jahve's als Bezeichnung der Israeliten als der Thoraträger (?). — Zu Jes. 44, 12 f., bemerkt *König*, dass die Fassung von חרש als Verbalform (*Strauss*) wieder neue grössere Schwierigkeiten zur Folge habe, die er einzeln aufzählt. Er untersucht dann näher, welchen Sinn der massoreth. Text beabsichtige, besonders die Bedeutung von מעצר, ferner, ob der Consantext oder die Uebersetzungen auf einen annehmbaren Sinn führen und wie schliesslich zu entscheiden sei. — *Ders.* wirft zuerst die Frage auf, ob eine Theilung von Jes. 40—66 wegen einiger Ebed-Jahve-Stücke nöthig sei. Das rhythmische Argument erklärt der Vf. wegen der Ungleichheit der angenommenen Rhythmen für nicht von Belang, die sprachlichen Besonderheiten für nicht durchschlagend; die angebliche Isolirtheit der Ebed-Jahve-Stücke sei nicht der Art, dass eine Ausscheidung derselben aus dem Dtjes. sich als unumgänglich nöthig erweise. Jedenfalls aber führten die sprachlichen Indicien von c. 40—48 auf die Annahme eines besonderen Cyclus von Ansprachen. Die verwickelten Untersuchungen können wir hier nicht weiter in ihren verschlungenen Gängen und mit ihren an Belehrung reichen Ausführungen verfolgen. Sie schliessen mit der Entscheidung, dass 40—55 exilisch sei, inbegriffen das grosse Passionale 52, 13—53, 12. — *Gunning* hat einen Commentar über Dtjes. geschrieben, dem er den Titel gegeben hat: von Babel nach Jerusalem. Die Orakel von 40—53 bilden den ersten nach Babel gehörigen, die von 54—66 den

zweiten nach Jerusalem gehörigen Theil. Die Auslegung ist für die Gemeinde bestimmt, die aber hier wohl in einem weiteren Sinne zu verstehen ist, denn es wird den Lesern, besonders in den Anmerkungen S. 353—394, reichliche Textkritik zugemuthet und ebenso eine gründliche Rücksichtnahme auf die wissenschaftliche Literatur, die zu dem Gegenstande gehört, p. XXXI—XXXV. Es ist also auch an den wissenschaftlichen Leser gedacht (vgl. p. XXIX), der aber schwerlich bei den über 400 Seiten populärer Behandlung der Auslegung aushalten möchte, wie andererseits schwerlich der einfache Bibelleser den krit. Erörterungen über Duhm und Kusters und Schian etc., p. XV ff., folgen dürfte. Die Darstellung leidet an grosser Breite, das Buch zeugt von einem opferfreudigen Verleger. ThLz. 1899, No. 5 (R. Kraetzschmar). — *Findelsen* erklärt die Worte Jes. 53, 9 „er gab ihn in den Tod mit einem Lästere (עשיר) über sein Todesleiden (במרוי)“, nämlich mit einem lästernden Schächer, oder „Jehova gab in seinem Todesleiden die Gottlosen und Frevler als sein Grab“, d. h. die Gottlosen verschlangen ihn und wurden so zu seinem Grabe. [Als ob man zu Jemandes Grab würde, wenn man ihn umbringt!] — Eine neue tüchtige Arbeit haben wir über die Ebed-Jahvelieder von *Laue* erhalten (vgl. JB. XV, 53). Der Vf. beginnt mit einem exegetischen Theile, in dem er die einzelnen Lieder der Reihe nach durchnimmt. In einem zweiten Abschnitt führt er aus, dass die Ebed-Jahvelieder als selbstständige Stücke aus dem Dtjes. auszuscheiden seien und ein Buch im Buche bilden. Im dritten Abschnitt wird der Ebedbegriff, der diesen Liedern zu Grunde liegt, dargelegt. Der Vf. tritt hier für die Fassung des Ebed-Jahve als eines Individuums ein. Im vierten Abschnitt entscheidet sich der Vf. für die Fassung des Ebed als des durch Leiden erhöhten Messias, der sein Volk von seiner Sünde dadurch rettet, dass er für dasselbe eintritt. Er gibt dabei allerdings zu, dass ausser Jes. 53 sonst der leidende Messias sich im A. T. wenigstens nicht in einer „beherrschend wichtigen“ Rolle findet. Als annähernd hierher zu ziehende Stellen führt der Vf. Sach. 9, 9 und 12, 10 an. Die Bedenken, die wir gegen diese Auffassung des Vf.s haben, können wir hier nicht ausführen. Gern aber gestehen wir dem Vf. zu, dass er in gründlicher und vielfach anregender Ausführung seine Anschauung begründet hat. — *Margoliouth* bespricht die Bedeutung des Wortes צרקה in Jes. 54, 17 b und unterstützt seine Auffassung desselben als „Gabe, Geschenk“ durch arab. Inschriften, wo es für „Erbe, Mitgift“ vorkommt. — *Gressmann* hat besonders sprachliche Beobachtungen gesammelt zum Belege für die in Jes. 56—66 (Tritojesaja) vorausgesetzten zeitgeschichtlichen Verhältnisse. Es hat sich ihm ergeben, dass Tritojes. keine einheitliche Schrift ist, sondern aus vielen meist zusammenhanglosen Stücken besteht, die alle der nach-exil. Zeit angehören. Der Schauplatz, auf dem sie entstanden, ist Judäa, denn sie beziehen sich alle auf die dortige Gemeinde. Der Schriftsteller ist von Dtjes. abhängig (vgl. die Nachweise S. 30 f.). Der Sprachgebrauch von c. 40—55 und 56—66 wird noch besonders

in Bezug auf das beiderseitige Verhältniss untersucht, S. 32—36. Die Arbeit ist von der philos. Facultät zu Göttingen mit einem Preise gekrönt; vgl. auch König, Djes., S. 492. — *Kittel* bespricht den Thoncyliner, der von Cyrus handelt, theilt seinen Wortlaut mit und parallelisirt dazu die entsprechenden Textausdrücke aus dem Hebräischen von Jes. 44. 45. Es drängt sich zunächst der Schluss auf, dass der Vf. dieser Capitel des A. T.s den Thoncyliner gekannt habe. *K.* aber weist diese Annahme ab (S. 153—159). Der hebr. Schriftsteller habe Ausdrücke gebraucht, wie sie damals auch sonst der babyl. Hofstyl beliebt habe [den er also gekannt hat]. Daher könne das Zusammentreffen der Ausdrucksweisen ein zufälliges sein; vgl. ExpT. 9, Juni, 407. — *Dussaud* bespricht die Visionen des Ezechiel, wie sie erfüllt sind von Bildern der assyr.-babyl. Kunst und der dort herrschenden Formen und Maasse, deren eigenthümliche Gestaltung beim Propheten der Vf. verfolgt. Im Allgemeinen sind das Kebed Jahve des alten Israel, die Kerube und die das Altarfeuer symbolisirenden Disken die Elemente der ezechielischen Herrlichkeitsvision, deren Einzelheiten der Vf. genauer zergliedert im Anschluss an die neuesten exeget. Arbeiten über Ezechiel. — *Douglas* betrachtet den Tempeldienst, wie er von Ez. beschrieben wird, im Unterschiede von den Bestimmungen über den heiligen Dienst, die sich im PC. finden. — Ueber Gog bei Ez. spricht *H. Winckler* im oben I. A. angez. Werke auf S. 160—171. Nach der Meinung des Vf.s bestand eine solche Gefahr eines von Norden kommenden Völkerbezwinners damals nicht, und er tadelt die theolog. Ausleger heftig, dass sie daran glauben. Ez. 38 sei ein Mythos vom Ende der Tage, dem das babyl. Epos von der Tiamat zu Grunde liege, die den Götterberg zu stürmen anrücke. Dieser Mythos sei hier auf den Zug Alexander's des Gr. gedeutet. Eine weitere Bearbeitung desselben sei 39, 22 f. Rôß sei der Titel des Gog, der der Fürst von Muski und Tabal (von Phrygien und nördl. Kleinasien) heisse. — *Prince* erklärt den Wechsel des Geschlechts in den Verbis von Da. 8, 11 f. durch eine Textverderbniss und emendirt daher in v. 5 וַיִּצְרְאוּ נְהִיָּן. Es sei צָרָא in v. 11 das Heer Jahve's, in v. 12 das Heer des Antiochus. — *Kennedy* legt das Buch Daniel vom christl. Standpunct aus, fällt also für wissenschaftl. Erklärung weg. — *Barton* beginnt mit einem Ueberblick über die Auslegungsgesch. des Daniel von Spinoza an bis zur Gegenwart (S. 62—66), lässt eine eingehende Analyse des Inhalts unter Berücksichtigung der neueren Arbeiten über das Buch folgen (S. 66—78) und kommt zu dem Resultat, dass die Hände verschiedener Schreiber am Danielbuche zu unterscheiden sind. Er stellt S. 81 eine Tabelle desselben auf: A. ein Babylonier, B. ein Jude, C. ein Perser, ein fraglicher A 2, der c. 3, 1—10 schrieb, ein R, der die verbindenden Stücke einfügte, sowie spätere Glossen (S. 78—83). Zum Schluss kommt der Vf. seinen Kritikern durch Beantwortung einer Anzahl möglicher Einwürfe zuvor (S. 83—86). — Von *G. A. Smith's* Erklärung der zwölf Propheten haben wir im Berichtjahr den

2. Bd. erhalten, der die Uebersetzung und Auslegung nebst histor.-krit. Einleitung zu den Propheten Zeph., Nah., Hab., Ob., Hg., Sach. 1—8, Mal., Joel, Sach. 9—14, Jona (in dieser Reihenfolge) enthält. Das Werk beruht auf gesunden kritischen Principien und ist in ächt wissenschaftlichem Geiste geschrieben; vgl. Exp., Juli, 74—76 (W. H. Bennett). — *Volz* führt aus: 1. dass der Ehebruch der Gomer von den Erklärern hinter die Ehescheidung gesetzt werde, sei wider den Text, denn es werde 2. dem Propheten bei seiner Berufung befohlen, eine Hure zu heirathen, 3. die Heirath des Propheten sei ein symbolischer Act gewesen; er sei, wie Jesaja, mit seiner ganzen Familie Ausdruck einer Jahveoffenbarung. Die Zeichen sollten eben, wie öfter im A. T., etwas Auffälliges an sich haben. Das fragende Volk sollte in dem Hurenweibe einen Spiegel seiner selbst sehen. Ebenso seien die Kinder Ausdruck von Gottes-Offenbarungen. Damit erledigt sich die Frage, wie Gott dem Propheten so etwas befehlen konnte. Er sollte eben dem Volke seine Hurerie wider Jahve zum Bewusstsein bringen. Das 3. Capitel ist nach dem Vf. als allegorische Erzählung in einer späteren Periode des prophet. Schriftstellers dem ersten beigegeben. — Bei dieser Gelegenheit sei nachträglich auf die gediegene Recension von W. H. Kusters in ThT. 32, 302—314 über *Volz*' Schrift zur vorexil. Jahveprophetie (JB. XVII, 68) aufmerksam gemacht. — *Cheyne* bespricht die Erklärung von Hos. 14, 9, die im Commentar von G. A. Smith vorgetragen wird, betreffs des Ausdrucks עֲנִי, zugleich mit Berücksichtigung der Erklärungen von *Volz* und *Nowack*. — *Ders.* empfiehlt zu Hos. 5, 13, gegenüber der Emendation מלכי רב von A. W. Müller (JB. XVII, 69), die Erklärung von Michaelis מלך-רב = grosser König. — *Ders.* weist auf Verwirrungen im Texte von Jes. 37, 38, betreffend die Namen Adrammelech und Anammelech, hin. — Den Commentar von *Valeton* über Amos und Hosea haben wir bereits in der holländischen Ausgabe (JB. XIV, 72 f.) besprochen und weisen noch besonders auf *Budde*'s damalige Besprechung desselben in ThLz. 1894, 20 hin. Wir erinnern daran, dass man in dem anziehenden Buche eine allgemeine Charakteristik des Zeitalters beider Propheten, eine eingehende Uebersicht über den Inhalt ihrer prophetischen Verkündigung, eine exegetische Prüfung der letzteren und eine Vergleichung der prophetischen Weissagung beider findet. Die deutsche Uebersetzung liest sich fließend und ist frei von Hollandismen; vgl. DLZ. 38, wo W. Brandt einzelne werthvolle Correcturen beibringt, ThLz. 24 (*Budde*), LC. 42 (KM.), ThLBl. 19, 34 (König, welcher mehrfache Einzelfragen erörtert). — In *Hartung*'s Commentar zu Amos befremdet die Behauptung des Vf.s, dass seit 40 Jahren keine Monographie über Amos erschienen sei, da er selbst *Scholz* (1882) anführt. Ein völliges Verständniss alttestamentl. Propheten ist für Denjenigen verschlossen, der wie der Vf. S. 8 den Pentateuch die Quelle nennt, aus welcher die gottbegeisterten Propheten schöpften. Dass der Prophet sich nicht selbst von Sykomorenfeigen nährte (S. 5), die nur Speise der

Armen waren, hätte der Vf. aus der Notiz des Hieron. (S. 141) entnehmen sollen. Wie wenig der Vf. zu einem wirklich historischen Urtheile befähigt ist, kann man aus vielen seiner Ausführungen entnehmen; vgl. z. B. S. 112 f. Fleiss hat er geleistet und manchen brauchbaren Stoff, vgl. z. B. S. 1—17, beigebracht. Nur leidet seine Darstellung bisweilen an einer lästigen Breite; vgl. ThLBl. 51 (Ed. König), RB. 8, 1899, 150 f. (AC.) — *Cheyne* bespricht Amos 6, 5, in welcher Stelle J. P. Peters und neuerdings, unabhängig von ihm, H. Winckler den Ausdruck כרִיךְ als einen späteren Zusatz angesehen haben. Er selbst stellt den Vers also her: hammezamm^orim 'al-tof w^onebel, w^o jism^ohu leqol sîr. — Aus dem Nachlass des verst. Beck in Tübingen hat *Lindenmeyer* die so von dem Vf. verbundenen Commentare zu Micha und Joel herausgegeben. Wie die Vorrede sagt, wird noch ein besonderer Band über Nah. und Zeph. erfolgen und damit der literar. Nachlass abgeschlossen sein. Dass der Herausgeber nichts von seinem Eignen hinzugethan, wird man nur billigen können. Ja noch mehr, jedes andere Verfahren wäre tadelnswerth gewesen. Der Standpunct des sel. Beck, „Alles bis auf Worte und Begriffe hinaus aus der hl. Schrift zu erheben, nichts hineinzutragen, nichts wegzuschneiden“ und so ihr „eigenthümliches Lehr- und Lebenssystem zu wissenschaftl. Darstellung zu bringen“, ist bekannt, und es soll hier nicht darüber gestritten werden. Nur das wird der Herausgeber wohl zugeben müssen, dass, wenn in dieser Theologie „der Geist der oberen Welt weht“, sich daraus ergibt, dass sie in die niedere, in der wir leben, nicht passt. In der Einleitung behandelt der Vf. zuerst den gesch. Begriff des Propheten, ferner das prophet. Wirken, das Wesen und die Vermittlung des prophet. Wortes und seine Auslegung, so wie er diese Dinge auffasst. Die Erklärung der beiden Propheten bietet dem gegenwärtigen wissenschaftlichen Verständnisse nichts Neues, weshalb wir uns nicht weiter dabei aufhalten. — *Harper* versucht strophische Gliederung der Weissagungen des Amos von c. 1, 1—4, 3. — *Ackermann* bestreitet, dass Jona's Absicht die Bekehrung der Nineviten von Heidenthum gewesen sei, denn davon sei mit keinem Worte in seinem Buche die Rede. Er habe nur den Auftrag empfangen, der Stadt den Untergang zu verkündigen. Von einer Bekehrung der Nineviten sei auch Nichts erzählt, sondern nur von einer Anerkennung der Macht Jahve's, die den Nineviten zur Zeit Jerobeam's II. durch das Wachsthum Nord-Israels bekannt geworden war. So sei der Eindruck, den die Verkündigung Jona's hervorgerufen habe, ganz erklärlich, und Jona's Auftrag sei eben nur gewesen, diesen Eindruck von Jahve's Macht hervorzurufen. Phantastische Einfälle! — *Rosenthal* beginnt mit dem Nachweise, dass alle Theile des Buches Habakuk den engsten Zusammenhang zeigen, auch das Lied (c. 3) gehöre zum Ganzen und sei nicht zu entbehren. Auch im Tone und in der Sprache zeigen die Theile des Hb. engeren Zusammenhang. Hb. 3 berühre sich vielfach mit der Ausdrucksweise von Ps. 1—18, viele Anklänge beständen auch zwischen Hb. einerseits

und Nah.-Joel andererseits. — *Torrey* weist auf die Wichtigkeit der Weissagung hin, die uns unter dem Namen Maleachi überkommen ist. Der Vf. legt eine von den bisherigen abweichende Erklärung derselben vor. Den Einzelheiten seiner eingehenden Exegese hier zu folgen, ist unmöglich. Der Vf. setzt das Buch in die persische Periode und lässt es nach Vollendung des Tempels (3, 10) geschrieben sein. Die religiöse Lage ist nach ihm ähnlich der, auf die Jes. 57 bis 66 weist; wir haben hier also die Periode der ersten Hälfte des 4. Jhrh.s. Der Styl ist sehr deuteronomisch beeinflusst (vgl. die Belege auf S. 14). Als Propheten schätzt der Vf. den Mal. höher ein, als jetzt gewöhnlich geschieht. OB. 11, 109 f., 256 f.

F. Apokryphen. Pseudepigraphen. Hellenistische Literatur.

- E. Kautzsch*, die Apokr. u. Pseudepigr. des A. T.s . . übers. u. hgg. 1. bis 6. Lfg. IV, 192. Fr. i. Br., Mohr. à M —50. — *S. Schechter*, Genizah specimens: Ecclesiasticus (JQR. 10, Jan., 197—206). — *N. Herz*, the hebr. ecclesiasticus (JQR. 10, Juli, 719—724). — *J. Levi*, l'ecclésiastique . . texte original hébreu . . 1. Th. LVII, 149. P., Leroux. — *L. Blau* u. *J. Levi*, quelques notes sur Jésus ben Sirach . . (REJ. 35, 19—47). — *F. Perles*, notes critiques sur le texte de l'ecclésiastique (ib. 35, 48—64). — *E. Kautzsch*, die neugefundenen hebr. Fragm. d. Sirachb.s (StKr. 1898, 185—199). — *M. Touzard*, l'original hébr. de l'ecclés. (RB. 7, 33—58 Schluss) auch SA. 82. P., Lecoffre. — *H. Strack*, neue Lit. über das B. Jesus Sirach (ThLBl. 8). — *A. Merx*, Sirach (PrM. II, 13—16). — *C. Taylor*, studies in Ben Sira (JQR. 10, Apr., 470—488). — *S. Kraus*, notes on Sirach (ib. 11, Oct., 150—158). — † *S. Landauer*, Bemerkungen z. dem hebr. Fragment des Sirach (ZA. 12, 393—395). — *N. Peters*, etymol. Rätsel in Ecclesiast. 6, 22 (23) (ThQ. 80, 94—98). — *H. W. Hogg*, the hebr. ecclesiasticus (AJTh. 1, 1897, S. 777—786). — *Ders.*, the hebr. ecclesiasticus (Exp. März, 262—267). — *H. Herkenne*, de Veteris Latinae Ecclesiastici capitibus I—XLIII. P. 1. VI, 38. M. (ID.) auch Lips. 1897, Drugulin. — *N. Peters*, die sahidisch-kopt. Uebers. des B.s Ecclesiasticus . . . XI, 69. Fr. i. Br., Herder. M 2,30. — *D. Kaufmann*, Sir. 50, 5—8 (JQR. X, Juli, 727 f.). — *A. W. Streane*, age of the Maccab. 290. Lo, Eyre. 6 sh. — *W. H. Koster*, strekking der brieven in 2. Macc. 1, 1—2, 18 (ThT. 32, 68—76). — *J. C. Carrick*, the assumption of Moses (ExpT. Mai, 394 f.). — *A. Hilgenfeld*, die Himmelfahrt des Moses u. d. Ezra-prophet (ZwTh. 41, 4, 616—625). — † *W. H. Ward*, Bel and the dragon (AJSL. 14, 94—105). — *H. Hayman*, the book of Enoch in reference to the N. T. . . . (BW. 11, 37—46). — † *H. J. Lawlor*, early citations from the book of Enoch (Journ. of philol. No. 56, S. 164—225). — *C. Clemen*, die Zusammensetzung des B. Henoch, der Apok. des Baruch u. des 4. B.s Esra (StKr. 211—246). — *W. Singer*, d. Buch d. Jubiläen . . 1. Th. II, 322. Stuhlweissenburg, Singer. M 8. † *A. Régressé*, la secte des Esseniens . . . 104. (ID.) Lyon, impr. Vitte. — *J. K. Zenner*, der erste Theil des B.s der Weisheit (ZkTh. 22, 417—431). — Jahresbericht über die Fortschritte der class. Alterthumswissensch. (S. 117 bis 134). Ber. über die jüd. hellenist. Philos. 1889—1898 v. *P. Wendland*. — *A. Elter*, de gnomologiorum graecorum hist. atque origine. Festschrift. 254. Sp. — *E. Herriot*, Philon le juif . . . XIX, 366. P., Hachette & Cie. fr. 7,60. — *P. Wendland*, zu Philo's Schrift de posteritate Caini (Philologus 57, 248—288). — *Ders.*, krit. u. exeget. Bemerkungen z. Philo II (Rhein. Mus. f. Phil. 53, 1—36). — *Ders.*, Jesus als Saturnalienkönig (Hermes 33, 175—779). — *Ders.*, Philonis Alox. opera . . . Vol. III. XXIV, 306. B., Reimer. M 9. — *L. Cohn*, an apocryphal work ascribed to Philo . . . (JQR. 10, 277—332). — *S. Krauss*, the names of Moses (ib. Juli. 726). — † *S. Tiktin*, die Lehre von den Tugenden u. Pflichten bei Philo . . . 59.

Frk. a. M., Kfm. *M* 1,50. — *L. Cohn*, Philo v. Alex. (Neue Jahrb., f. d. class. Alterth., 1. Jahrg., Bd. 1 u. 2, H. 8). — *M. Friedländer*, d. vorchristl. jüd. Gnosticismus. XI, 123. Gö., Vandenh. & R. *M* 3. — *B. Apostolides*, essai sur l'hellenisme égypt. fasc. 1. 62. P. — *K. Holl*, die sacra Parallela des Joh. Damascenus. XV, 8 u. 392. 1896. L., Hinrichs. — *M. R. James*, Apocrypha Anecdota (TSt. 5, No. 1). CII, 174. C., Univ. Press. 7 sh. 6 d. — *F. Cumont*, Hysistos . . 15. Brüssel 1897, Polleunis & Centerick. — *G. Dalman*, messian. Texte a. d. nachkanon. jüd. Lit. 31. L., Hinrichs. *M* —,50.

Von der Ausgabe der Apokryphen und der ausgewählten Pseud-epigraphen, die unter Leitung von *Kautzsch* erscheint, und vollständig 24—30 Lieferungen umfassen wird, sind bis jetzt 6 Lieferungen erschienen. Die äussere Ausstattung und Einrichtung, sowie der Charakter der deutschen Uebersetzung entsprechen den Grundsätzen, die bei der Uebersetzung der Bücher der kanonischen Bibel maassgebend waren und sich bei dieser bewährt haben. Die ausgewählten Stücke und deren Bearbeiter findet man am Schlusse des Vorworts des Herausgebers in der 1. Lieferung (p. IV) angegeben. Die Mitarbeiter stehen bei diesem Werke freier und daher auch verantwortlicher da, als bei dem Bibelwerke. Ihre Aufgabe war auch bei manchen, besonders den pseudepigraphischen Stücken, erheblich schwieriger als bei dem Bibelwerke. Das Verständniss der einzelnen Schriften ist durch bisweilen sehr umfängliche Einleitungen und die Uebersetzung begleitende Anmerkungen erleichtert. Eine allgemeine Einleitung und Register wird der Herausgeber liefern. Die bisherigen Lieferungen enthalten I. Apokryphen des A. T.s, und zwar A. apokryphische Geschichtsbücher, B. religiöse Unterweisungen in Erzählungsform, C. Zusätze zu (historischen und prophetischen) kanonischen Büchern des A. T.s (unvollendet). Zu A. gehören 1. das 3. Buch Esra, welches *H. Guthe* bearbeitet hat, S. 1—24, 2. das erste Makkabäerbuch bearbeitet von *E. Kautzsch*, S. 24—81, 3. das zweite Buch der Makkabäer, bearbeitet von *A. Kamphausen*, S. 81 bis 119, 4. das sogen. 3. Buch der Makkabäer, bearbeitet von *E. Kautzsch*, S. 119—135. Zu B. gehören: 5. das Buch Tobit von *M. Löhr*, S. 135—147, 6. das Buch Judith von *Dems.*, S. 147 bis 164. — Zu C. sind bis jetzt fertig gestellt: a) das Gebet Manasse's von *V. Ryssel*, S. 165—171, b) Zusätze zu Daniel von *W. Rothstein*, umfassend 1. das Gebet Asarja's nebst dem Lobgesange der drei Jünglinge im Feuerofen, 2. Susanna, 3. Bel und der Drache, S. 172 ff. (unvollendet). Dass das bis jetzt Gelieferte zu den besten Erwartungen für das Ganze berechtigt, braucht man bei den Namen der als Vff. genannten Gelehrten eigentlich nicht hinzuzufügen; vgl. DLZ. 2 (Dalman) über Lfg. 1 und 2. — *Schechter* erstattet Bericht über die Beschaffenheit der HSS. in der Genizah von Cairo, liefert in hebr. Quadrata einen Abdruck des Stücks Sir. 49, 12—16, 50, 1—22, mit folgender engl. Uebersetzung nebst Anmerkungen des Vf.s zu dem Texte (vgl. JB. XVI, 70 f.; XVII, 71—73, und H. Strack, ThLBl. 8, Nachtrag S. 85). — *Herz* weist auf die Schwierigkeiten hin, die den Versuchen, aus den aufgefundenen Fragmenten des hebr.

Sirach (vgl. JB. XVI, 70 f.; XVII, 72—74) den richtigen Wortlaut des hebr. Urtextes zu finden, entgegenstehen, und erläutert dieselben an zahlreichen Beispielen. — *Lévi*, der schon viel für Herstellung und Verständniß des Textes einzelner Stellen des Sirach gethan hat (JB. XVII, 73), beschenkt uns jetzt mit einer kritischen Ausgabe des originalen hebräischen Textes von c. 39, 15—49, 11. Eine französische Uebersetzung ist auf der entsprechenden gegenüberstehenden Seite gegeben. Unter dem Texte laufen die textkritischen Anmerkungen hin, denen werthvolle Erläuterungen sprachlicher Natur beigegeben sind. Sehr dankenswerth ist die belehrende Einleitung, die einen umfassenden Bericht über Charakter und Bedeutung des wichtigen Fundes bietet. Wir haben darin die Geschichte seiner Auffindung nebst der der nachträglichen Entdeckungen, die Beschreibung der HS., die Randglossen in derselben, den Nachweis, dass der Text der ursprüngliche sei, die Spuren seiner theilweisen Verderbniss, die Darlegung über Sprache und Stil des Vf.s, über sein Verhältniss zum A. T., seinen Panegyrikus auf die Patriarchen, die griech. Uebersetzung, wobei zahlreiche Vergleichen mit dem hebr. Urtext den Reichthum des Gebotenen zeigen, auf den wir hier leider nicht näher eingehen können. Zum Schluss werden die Grundsätze dargelegt, die den Vf. bei seiner Textausgabe leiteten, sowie sein Verhältniss zu seinen Vorgängern in der Textkritik; vgl. RC. 32, 31 (R. D.); JA. 12, 2, 352 bis 358 (M. Lambert). — *Blau* und *Levi*, wie auch *Perles* bieten werthvolle Beobachtungen zum Texte des Jesus Sirach, auf die wir leider nicht näher eingehen können. — *Kautzsch* bespricht in eingehender Recension die Ausgabe der hebr. Sirachfragmente von Cowley und Neubauer (JB. XVII, 72). — *Touzard's* Arbeit ist nun zu Ende geführt (vgl. JB. XVII, 72), s. RB. 7, Oct., 638. — *Budde* bespricht in seiner Abhandlung: „Neue Funde z. bibl. Alterth.“ (in „Deutsches Wochenbl.“ XI, 21) die weiteren Arbeiten, die sich an die Entdeckungen der Sirachfunde geschlossen haben, in Forts. des in No. 26 und 31 des Jahrg.s 1896 derselben Zeitschr. darüber Berichteten . . . Vgl. auch *W. Fell* in LR. 2, Sp. 33—40. — *Strack* setzt seinen Bericht über die neuen Sirachfunde, den er in ThLBl. 1897, No. 26, begonnen, fort und bespricht insonderheit die Arbeiten von Halevy (JB. XVII, 72), Schlatter (ib. 71) und Smend (ib. 73). — Ebenso bespricht *Merx* die Arbeiten zu den Sirachfunden von Schechter, Halevy, Cowley und Neubauer, erwähnt aber Smend, Touzard und einige Andere nicht. Besonders zeigt er die Vorzüge, die der hebr. Text bei Halevy gegenüber dem griech. bei Fritzsche hat; vgl. auch oben I. H. über hebr. HSS. — *Taylor* berichtet über die von Cowley-Neubauer, Schechter, Schlatter und Smend gemachten Emendationen und fügt dazu eigene Verbesserungen des Textes bei Ecclus. 43, 20, aus Hi. 13, 28 zu Ecclus. 50, 1—3, und zu dem Lewis-Gibson folio, die der Beachtung empfohlen seien; vgl. D. Kaufmann, notes to Sirach (JQR. 11, Oct., 159—162). — *Krauss* untersucht die Etymologie des Namens Sira, handelt über die Person ihres Trägers,

die Legenden von dieser in der rabbin. Literatur und das viel besprochene Wort רחלית von Sir. 48, 8; 44, 17 nach seiner eigenthümlichen Bedeutung in diesen Stellen. — *Peters* reconstruirt den dem griechischen bei Swete entsprechenden hebr. Urtext von Sir. 6, 22:

כִּי הַחֲכָמָה כְּשֵׁמָהּ
וְלֹא נִדְרַע לְרַבִּים

Die Weisheit ist wie ihr Name (d. h. verborgen)

Und nicht ist sie Vielen bekannt.

Ursprünglich aber habe der Text gelautet am Schlusse des ersten Versgiedes כִּשְׁם יְהוָה, wofür dann כְּשֵׁמָהּ geschrieben sei = wie sein Name, d. h. wie Jahve's Name. — Eine sehr sorgfältige textkrit. Untersuchung des hebr. *Ecclus.* hat *Hogg* geführt. Nach ihm fehlen im hebr. Texte etwa 17 Zeilen, die die griech., syr. und latein. Uebersetzung haben. Einzelne Worte oder Phrasen lässt der Vf. hierbei ausser Acht. Er stellt genaue Tabellen auf über die Zeilenzahlen in den genannten Quellen, über die Stellung jeder einzelnen von ihnen und gewisser Gruppen der Texte, über ihre Zusätze und Auslassungen, insbesondere über beides, wie es beim hebr. Text liegt, was wir hier leider nicht näher ausführen können. — *Herkenne* untersucht die textkrit. Bedeutung der in der Vulg. stehenden Uebersetzung des *Ecclasiasticus*, die aus der Itala herübergerommen ist und stark von der LXX abweicht. *H.* erklärt dies dadurch, dass die Itala eine stark nach dem Hebr. corrigirte Recension der LXX benutzte. In angehängten Excursen bespricht der Vf. noch die andern lateinischen und die syrohexaplar., kopt., armen. und äthiop. Uebersetzungen. — *N. Peters* hat sich bloss auf die kopt. Uebersetzung beschränkt, diese aber mit musterhafter Gründlichkeit und Methode hinsichtlich ihres Werthes untersucht, wobei die Ausgabe des Turiner codex (nach Lagarde 1883) zu Grunde gelegt ist. Ueber die Resultate vgl. ThQ. 81, 122 f. (Vetter). — *Kaufmann* bespricht den muthmasslich richtigen hebräischen Ausdruck der Verse von Sirach 50, 5—8. — *Streane's* Arbeit nimmt besondere Rücksicht auf die rel. Literatur der makkab. Periode. — *Kosters* hat seine Ansicht über die beiden Briefe in 2. Macc. 1, 1 ff., dass sie vom Vf. des Buches selbst aufgenommen seien, aufgegeben. Nach seiner jetzigen Meinung haben beide Briefe die Absicht, das von Judas eingerichtete Tempelfest mit einer neuen Benennung zu versehen, aber jeder Brief begründet dies in einer anderen Weise; sie sind also von verschiedenen Vf. (vgl. ThQ. 81, 120—122, Vetter). — *Scholz* hat zu seinem Commentar über das Buch Judith (s. JB. XVI, 55. 71) etc. eine neue Vorrede drucken lassen, in der er sich gegen die Kritik von Selbst im Katholik 1897, I., S. 84 ff., sehr erfolgreich vertheidigt. — Ueber Scholz, Judith- und Tobitcommentare und die sich an sie knüpfende ultramontane Polemik und des Vf.s Vertheidigung dagegen hat auch *Hacksbill* in seinem oben VII A. erwähnten Aufsätze berichtet. — *Carrick* bespricht die Ausgabe von Charles (s. JB. XVII, 75) und sonstige neuere Literatur zu der Himmelfahrt des Mose. — *Hilgenfeld* vertheidigt seine

Ansicht, dass der 4. Esra bereits in der vor 70 a. Chr. verfassten Himmelfahrt des Mose berücksichtigt sei; vgl. PrM. II, 252—267 (Schmiedel). — Ueber die im Auftrage der Akademie zu Berlin unternommene Apokryphenausgabe s. SAB. 5, S. 86. 87. — Im Anschluss an die neueste Uebersetzung des Henochbuches durch Charles (JB. XIII, 67) hat *Hayman* die Berührungen desselben mit dem N. T. und den älteren Kirchenschriftstellern verfolgt und zahlreiche derartige mit den Evangelien und Briefen sowie mit der Apokal. des N. T.s und mit den griechischen Kirchenvätern zusammengestellt. — *Clemen* hat einen ausführlichen Bericht zur Geschichte der Henochkritik erstattet und eine sorgfältige Auseinandersetzung mit seinen Vorgängern stattfinden lassen. Nach seiner Ansicht sind beim Henochbuche zwölf selbstständige Traditionsgruppen anzunehmen, deren Bestandtheile er genau angibt. Ebenso vollzieht er die Literarkritik am Baruchbuche, das er zwischen 70—96 p. Chr. datirt und als Vorläufer des 4. Esrabuches betrachtet. Nach dem Vf. haben wir hier drei Apokalypsen von bestimmter eigenartiger Ueberlieferung innerhalb der allgemeinen Tradition. — *Singer* behandelt im vorl. 1. Thl. Tendenz und Ursprung des Jubiläenbuches. Er sucht zu beweisen, es sei Tendenzschrift eines Judenchristen, der die ewige Geltung des Gesetzes gegen Paulus Behauptung von dessen Abrogation darthun wolle. Gegen Paulus These, dass Gott mit Abraham ohne Gesetz einen Bund geschlossen habe, weist er nach, dass schon die Erzväter alle wesentlichen Bestandtheile des Gesetzes gehabt hätten. Der schwache Punkt bei dieser Sache ist, dass nirgends Polemik gegen das Christenthum stattfindet. Der Vf. bekämpft überhaupt keine Theorie, sondern die thatsächliche Vernachlässigung des Gesetzes, ist also offenbar ein Jude, und nicht, wie S. will, ein Judenchrist; vgl. LC. 1899, No. 1 (G. D.); RC. 40; RB. VIII, 1, 155—158. — *Zenner* bietet eine stichisch gegliederte und strophisch geordnete Uebersetzung von Weisheit 1, 1—6, 11, mit der Absicht, besonders Gedankengang und Disposition darin hervortreten zu lassen. Die Anmerkungen sind sparsam gehalten aber werthvoll, hie und da auf interessante Parallelen aufmerksam machend; vgl. S. 421 A. 1, 430 f. — In dem Jahresbericht über die Fortschritte der class. Alterthumswissensch. ist über die jüdisch-hellenistische Philosophie von *P. Wendland* berichtet worden und zwar umfasst sein Bericht die Periode von 1889—1898. In erfreulicher Kürze werden von dem sichern, manchmal vielleicht etwas zu strengen, Urtheil des gediegenen Kenners dieser Literatur die Erscheinungen der genannten Periode charakterisirt. — *Elter's* Schrift beschäftigt sich auch mit der Benutzung der in den Florilegien aus den heidn. Propheten von Seiten der christl. Schriftsteller zusammengetragenen Citatenschatze. Diese Benutzung artete bald in christliche Interpolirung und Umdeutung aus und der Vf. verfolgt die Geschichte dieser Fälschungen an dem sogen. orphischen Fragment; vgl. dazu die Recension von Wendland in der byzantin. Ztschr. VII, 2, S. 445—449. — *Herriot* beginnt mit einer bibliograph. und literar-

histor. Einleitung über den jüdischen Alexandrinismus und über Philo's Werke im Allgemeinen, geht dann zu einer Biographie Philo's und zur Frage der Aechtheit seiner Schriften über, um schliesslich eine Darstellung der Philosophie des Philo zu geben. Er charakterisirt die Allegoristik Philo's als Methode der Wahrheitsfindung und geht sodann zur Schilderung der Ideenwelt des Philo fort. Den Schluss bildet die Aufzeigung der historischen Grundlagen des Philonismus im A. T. und in der griech. Philosophie und die dabei gleichwohl bestehende Originalität des Systems des Philo; vgl. DLZ. 15; LC. 18 (MF.), und die streng abweisende Beurtheilung Wendland's in Berl. philol. Wochenschr. 18, 11. — *Wendland* verdanken wir wieder mehrfache treffliche Arbeiten zu Philo. Zuerst bespricht er im Anschluss an seine Philoausgabe II, 1—41, eine Anzahl von Stellen in de post. Caini, die eine Emendation oder Erläuterung nöthig haben. Bei dieser Gelegenheit erhalten wir wichtige Beiträge für den philon. Sprachgebrauch, die auch für LXXkritik sehr werthvoll sind; vgl. bes. S. 284—288. — *Ders.* hat seine beachtenswerthen krit. und exeget. Bemerkungen zu Philo, die wir schon JB. XVII, 76, besprachen, nunmehr zu Ende geführt. — *Ders.* bespricht die schon von Loesner in s. philon. Parallelen zum N. T., S. 65 f., angeführte Verspottungsscene des Judenkönigs in Alexandria. Er zeigt, dass wir hier eine Nachbildung eines Brauchs haben, der bei den röm. Saturnalien üblich war. Ein Slave ward zum König ernannt, er hatte das Recht, sich während der Festzeit allen Lüsten hinzugeben und ward schliesslich hingerichtet. Der Brauch sei Joh. 19, 7—12, nachgeahmt. [Freilich fehlt bei Karabas in Alexandria die Parallele der Hinrichtung, auch treiben hier, worauf W. Köhler in Pr. 21 aufmerksam macht, nicht röm. Soldaten, sondern griech. Pöbel Spott]. — Weiter aber verdanken wir noch dem unermüdlichen *Wendland* einen 3. Band der den Lesern bekannten neuen Ausgabe der Werke Philo's, der die Tractate quis rer. div. haer., de congr. eruditionis gr., de fuga, de mutat. nom und de somniis I, II enthält. Zu den schon früher benutzten HSS. ist in diesem Bande cod. O hinzugekommen, den der Vf. in der Einl. näher beschreibt. Ausserdem ein Papyrus, dessen Wichtigkeit besonders für den Text von quis rev. div. haer er näher auseinandersetzt; ebenso werden der cod. N und sein Verhältniss zum Papyrus, die von M. Treu mitgetheilten Excerpte aus dem cod. Palatinus, 129, der cod. Darmstadiensis, die Bedeutung des Clemens Alex. besonders für den Text von de congr. erud. gr., der Werth des Ambrosius, des Ioannes Lydus, der sacra parallela des Joh. Damascenus, das Catenenfragment im cod. Barberinus nach ihrem Werthe gewürdigt. Zum Schluss erfolgt p. XVI—XX eine Darlegung des Verfahrens des Vf.s bei der Textbehandlung der einzelnen Tractate. Auf die Ausführung des Einzelnen kann hier nicht eingegangen werden. — *L. Cohn*, der bewährte Mitherausgeber der Werke Philo's, bespricht die neuerdings von M. Rt. James (vgl. JB. XIII, 182. 183) veröffentlichten Ergänzungen zur biblischen Geschichte, die dem Philo

zugeschrieben worden sind. Ps. Philo schliesst sich darin bisweilen dem MT. an (S. 308—311), das Original ist daher wahrscheinlich hebräisch geschrieben (S. 311—313). Das Werk ist ein von einem Juden verfasster haggadischer Commentar zu den histor. Bb. des A. T.s. Die Berührungen mit sonstigen Haggada's verfolgt C. auf S 316—322 unter Angabe midraschischer Parallelen. Die Abfassungszeit ist schwer zu bestimmen, da uns nicht das Original, sondern nur die Uebersetzung einer Uebersetzung vorliegt. Wahrscheinlich ist das Buch nach der Zerstörung des Tempels geschrieben, da nirgends etwas von Tempel und Cultus vorkommt. Ueber das Latein vgl. S. 329—331. — Ueber *Schürer* zu Philo s. u. VIII A. — *Friedländer's* Schrift ist dem Nachweise gewidmet, dass in der vorchristlichen Zeit innerhalb des Judenthums besonders auf hellenistischem Gebiete zwei Parteien einander gegenübergestanden hätten. Beide hätten das Gesetz allegorisch aufgefasst. Die Einen seien dabei aber, wie Philo, in praxi conservativ und gesetzestreu geblieben. Die Andern dagegen hätten in völligem Radicalismus des Gesetzes Befolgung gänzlich aufgegeben. Zahlreiche Secten der letzteren Art seien in dem vorchristlichen jüdischen Gnosticismus zu erkennen. — *Apostolides* hat den ägyptischen Hellenismus und seine Beziehungen zum classischen und modernen Hellenismus untersucht. RC. 32, 31. — Ueber das Verhältniss Philo's zu Clemens von Alexandria vgl. auch *E. de Faye*, *Clement d'Alex.* Paris, Leroux, und dazu *P. Wendland* in ThLz. No. 25. — Ueber *Holl*, *sacra parall. des Joh. Damasc.*, vgl. ZwTh. 41, 633—635 (A. H[ilgenfeld]). — *Krauss* weist das Vorkommen der Namen Melchiel, Melchias, Melchi für Moses bei den Kirchenvätern nach; er findet sich bei ihnen auch in der Genealogie der Maria und des Joseph. Auch der Name Ἰωακὴμ kommt darin für Moses vor. — Der 5. Bd. des Werkes von *Robinson* enthält neben Anderem, was nicht hierher gehört, apocrypha anecdota, herausgegeben von *M. R. James*. Darunter die Apokalypse des Baruch, eine jüdische Propagandaschrift mit starken christlichen Uebermalungen, wozu man vergleiche *P. Batiffol* in RB. VII, 302—304. — Eine Parallele zum Tobitbuche bietet die oriental. Erzählung von Sinkarib (Sanherib) und seinen zwei Veziern, die in RB. VII, 309—311 nach einem aram. Texte (Gesch. und Lieder aus den aram. HSS. der kgl. Bibl. zu Berlin 1896) erzählt wird. Der Name des einen Veziers Chikar kehrt wieder in dem des Neffen des Tobias (in LXX Tobias 1, 21 f., 11, 18) = Achiacharos im Vat, = Achikaros im Sinit; vgl. noch bes. 14, 10 in LXX (fehlt in Vulg. und bei Luther). Vgl. *F. C. Conybeare* u. *J. R. Harris*, *the story of Ahikar LXXXVIII*, 162. London, Clay a. sons. — Eine sehr willkommene Chrestomathie messian. Texte aus der nachkanon. jüdischen Literatur hat als Sonderabdruck aus seinem Werke „Die Worte Jesu“, Bd. 1 für den akad. Gebrauch *G. Dalman* veranstaltet. Die Texte sind aus den sibyllin. Orakeln (Ausg. v. Rzach), dem Salomopsalter (Ausg. v. O. v. Gebhardt), dem Henochbuche (deutsch v. F. O. Kramer), der Baruchapok. (deutsch aus dem syr. Texte von Ceriani übers.); ferner das 4. Esrab.

(deutsch nach dem syr. Texte), das Achtzehngebet (palästin. Recension nach S. Schechter und vom Herausg. vocalisirt, babylon. Rec. nach HSS. in Leipzig), Habinenu (das abgekürzte Achtzehngebet, ebenfalls in paläst. und babyl. Recension), das Kaddis̄ (ebenfalls in doppelter Rec.), Stücke aus dem Musaph für den Neujahrstag, Trostlieder für den 9. Ab (Gedächtnisstag der Zerstörung des Tempels) und Lied für Simhat Tora. Der Herausgeber hat werthvolle bibliographische, sprachliche und sachliche Anmerkungen zu den Texten hinzugefügt, eine dankenswerthe Zugabe für Jeden, der nicht so wie er selbst in dieser Literatur bewandert ist. — OB. 11, 112 f., 259 f.

VIII. Geschichte des israelitischen Volkes.

A. Zur Geschichte.

- F1. Josephi, opera ex versione latina . . . edid. *Car. Boysen*. P. VI. 54, 142. W., Tempsky. *M* 5. — *J. Levi*, les sources talmoudiques de l'hist. juive (REJ. 35, 70). — † *D. Castelli*, gli Ebrei. XVI, 465. 16°. Florenz, Barbera. L. 4. — *S. M. Dubnow*, die jüdische Geschichte. Aus dem Russischen übersetzt von J. F. VII, 89. B., Calvary & Co. *M* 1,50. — *S. A. Fries*, moderne Darst. der Gesch. Israels. Aus dem Schwed. v. G. Sterzel. III, 40. Fr. i. Br., Mohr. *M* —, 80. — *C. Piepenbring*, hist. du peuple d'Israel. IV, 730. Strassb., Noiriel. *M* 6,40. — *F. Hommel*, das wahre Datum Abrah. u. Moses' (NkZ. 9, 998—1003). — *J. Gindreau*, à la suite des Israelites du Sinai en Canaan. 228. Lausanne, Bridel & Co. — *F. Schiele*, war Israel in Aegypten . . . (ZwTh. 41, 1—20). — *A. W. Thayer*, the Hebrews in Egypt and their Exodus. V, 315. Peoria, Willox. \$ 1,50. — † *H. Hayman*, Gilead and Bashan or the premosaic Manassite conquest (BS. Jan., 29—52). — *A. H. Sayce*, the early hist. of the Hebrews. XVI, 492. — *G. Buchanan-Gray*, Prof. Sayce's early hist. (Exp. 41, Mai, 337—355). — † *A. H. Sayce*, early Israel and the surrounding nations. 388. Lo., service. 6 sh. — † *E. Naville*, les dernières lignes de la Stèle mentionnante les Israelites. 7. P. — *J. Offord*, Merneptah Stela mentioning the Israelites (PSBA. 20, 54 f.). — † *W. Moore*, the Israel tablet of Merneptah (Presbyt. Quart. 1—23). — † *L. Lury*, die Gesch. der Edomiter im bibl. Zeitalter. 67. Bern (ID.). — *C. C. Torrey*, the Edomites in southern Juda (JBL. 17, 16—20). — *T. K. Cheyne*, Dr. Torrey on the Edomites (ib. 17, 207 f.). — *E. König*, Israel's hist. recollections (ExpT. 9, 346—349). — *E. Trampe*, Syrien vor dem Eindringen der Israeliten. 34. 4°. B., Gärtner. *M* 1. (Gpr. v. Lessinggymn.). — *F. Schwally*, über einige pal. Völkernamen (ZAT. 18, 126—148). — † *R. Hornmud*, Abrah. and the land of his nativity (PSBA. 20, 70—92). — *G. H. Tomkins*, Abrah. and his age. XXXI, 261. Lo., Eyre & Sp. 6 sh. — *F. E. Gogot*, outlines of jew. hist. from Abr. to our Lord. 372. Bo., Benziger. \$ 1,50. — *A. Schullerus*, Alt-Israel (aus dem Schatzhause der hl. Schr. S. 1—29). Hermannstadt, Kraft. — † *J. Lieblein*, l'exode des Hebreux (PSBA. 20, 7). — † *A. S. Aglen*, lessons in O. T. history. 468. Lo., Arnold. 4 sh. 6 d. — † *A. Whyte*, bible characters: Gideon to Absalom. 246. Lo., Oliphant. 3 sh. 6 d. — *R. Sommerville*, parallel hist. of the jew. monarchy . . . P. I. XII, 10. C., Un. Pr. 2 sh. — *J. Monnin*, la jeunesse du roi David . . . 94. P. (ID.), impr. d'ouvriers sourds-muets. — *F. W. Bacon*, Solomon in tradition and in facts (NW. 7, Juni, 212—228). — † *R. Sinker*, Hezekiah and his age . . . 202. Lo., Eyre & Spottiswood. 3 sh. 6 d. — *J. F. Mc Curdy*, contempor. hist.: Josia to Ezra (BW. 11, Juni, 369—381). — *E. T. Harper*, hist. movements in Israel . . . (ib. 382—396). — *E. Stave*, über den Einfl. des Parsismus auf das Judenth. IV, 280. Haarem, Bohn. L., Harrassow. *M* 6. — *J. H. Moulton*, Zoroastrian influences in Judaism (ExpT. 9, Mai,

352—359). — *Th. Noeldeke*, Judenpersisch (ZDMG. 51, 669—676). — *Ed. Meyer*, zur Rechtfertigung (ZAT. 18, 339—344). — *E. Sellin*, Serubbabel . . . VI, 316. L., Deichert. *M.* 4, 50. — *J. Nikel*, Zerubabel, s. angebl. Erhebung u. s. Sturz (Kath. 78, 2 Bd. 411—428). — *A. B. Davidson*, the exile and the restoration. 115. Lo. — *B. Pick*, the jewish high priests subsequent to the return from Babylon (Luther. church rev. 17, 127—142. 370—374. 550—556). — *A. W. Streane*, the age of the Maccabees . . . 290. Lo., Eyre & Spottisw. 6 sh. — *J. Capesius*, das nachex Judenth. (a. d. Schatzhaue etc. S. 58—78). — † *Th. Reinach*, Josephé sur Jésus (REJ. 35, 1—18). — *A. Büchler*, la relation de Josephé concernant Alex. le Grand (ib. t. 36, No. 71, Jan.-März, 1—26). — *J. Lévi*, les sources talmudiques de l'hist. juive (ib. 35, 213—223). — *E. Schürer*, Gesch. des jüd. Volkes im Zeitalter Jesu Christi. 3. A. 2. Bd. VIII, 584. 3. Bd. VII, 562. L., Hinrichs. *M.* 24. — *P. Manfrin*, gli Ebrei sotto la dominazione Romana. 4 Bde. Turin, Fr. Bocca. L. 20. — *J. Lévi*, la propagande juive aux environs de l'ère chrét. et le culte du Dieu suprême (REJ. 36, 138 f.). — *A. Bertholet*, Herodes d. Grosse. Ba. — *W. Farrar*, the Herods. XIX, 256. N.-Y., Herrick & C. \$ 1. — *A. Schlatter*, die Tage Trajans u. Hadrians (Beitr. z. Förderung christl. Theol. Jahrg. 1. H. 3. V, 144. Gü., Bertelsm. *M.* 2). — *J. Offord*, roman inscriptions relating to Hadrians jewish war (PSBA. 20, 59—69. 189). — *A. Deissmann*, neuentdeckte Papyrusfragmente zur Gesch. des griech. Judenthums (ThLz. No. 23). — † *Heman*, Gedanken über das Reich Gottes u. d. Gesch. des Volkes Israel 1 (J. Lepsius, d. Reich Christi, Jahrg. 1, 8 u. 12). — *A. Klostermann*, archäol. Zeugnisse für d. alttestl. Gesch. (LK. 29). — *Ph. A. de Lambilly*, les juifs devant les nations. 228. P., Retaux.

Der vorliegende Band des Corpus eccles. lat., welches die Wiener Akad. herausgibt, enthält den lat. Text der zwei Bb. c. Apionem. — *Boysen* hat schon früher B. Niese bei der Untersuchung der lat. HSS. zu Josephus unterstützt. Jetzt tritt er mit der Ausgabe des latein. Textes der zwei Bb. c. Ap. hervor. Er hat mit der Schrift de vetustate Judaeorum deshalb zuerst angefangen, weil hier gerade die früheren Ausgaben einen besonders verderbten Text boten und die lat. Uebers für Herstellung des griech. Textes eine besondere Wichtigkeit hat, was auch schon v. Gutschmid erkannte, der aber vor der Herstellung einer neuen Ausgabe dahinstarb. Die praefatio unserer Ausgabe belehrt uns in gründlicher Weise über die HSS. und die früheren Ausgaben, über die Methode der Behandlung der HSS., über den Archetypus und die verschiedenen Klassen der HSS. (s. p. XXXIV das stemma codicum), über die griech. Textgestalt, die dem latein. Uebersetzer vorlag, über des letzteren Uebersetzungsweise und über die Titel und Eintheilung der Bb. c. Ap.; vgl. LC. 2 und bes. DLZ. 38 (Wendland); ThLBl. 46. — Ueber die von Christus handelnde Stelle in Joseph. antt. 18, 3, 3 hat *Reinach* in REJ. 35 eine abermalige Untersuchung angestellt, die christl. Interpolationen ausgeschieden und den texte primitif hergestellt. — *Levi* verfolgt die Spuren, die sich in talmud. Quellen in Notizen zur jüd. Gesch. vor der christl. Aera finden, besonders solche über Alex. Jannaeus und Simon ben Schetach, namentlich auch über den Bruch des Jannaeus mit den Pharisäern. Die hierher gehörigen Boraita's werden von dem Vf. mitgetheilt und erklärt. — *Dubnow*, ein russischer Jude, der über den Chassidismus geschrieben, wird von seinem Uebersetzer, J. F.,

ausserordentlich gepriesen; doch, da dieser augenscheinlich die deutsche Literatur über jüd. Gesch. wenig kennt, (vgl. p. V), werden wir uns wohl an das Werk selbst halten müssen. In diesem vermisst man nun jede Spur von dem, was man historische Kritik und Darstellung der wirklich historischen Entwicklung nennt. Es erzählt rein nach den bibl. Angaben und streut moderne Phrasen, Polemik gegen die Antisemiten, kritik- und sinnloses Lob über die Juden überhaupt bei allen Gelegenheiten ein, so dass man sich wundern muss, wie J. F. es wagen konnte, der deutschen gebildeten Welt etwas Derartiges zu bieten. — *Fries* überblickt die neuere Entwicklung der hebr. Literarkritik und die auf ihren Resultaten beruhende Geschichtsdarstellung, sowie die gegen dieselbe neuerdings aufgetretene Polemik. Besonders wird Gunkel (S. 7—9) berücksichtigt, sowie die neueren Arbeiten zur vergleichenden semit. Religions- und Geschichtsforschung (S. 10—14) [es fehlt Mez über Haran] und zur Kritik der Propheten (S. 18 f.); auch andere Arbeiten über neuere Themata werden besprochen, bes. die über die Esraperiode (S. 29—33), wo aber der Streit zwischen Wellhausen und Meyer unerwähnt geblieben ist. Im Ganzen muss dieser Bericht vortrefflich genannt werden: kurz, klar, haarscharf charakterisirend und das Wichtigste plastisch hervorhebend, mit fester Hand die Darstellung der ganzen Entwicklung zum Ziele leitend; vgl. ExpT., Juli, 445; Pr. 30 (tadelt die deutsche Uebersetzung); ThLBl. 36 (Boehmer); PrM. II, 8 (Th. Arndt); RC. 32, 40, S. 189.

— *Piepenbring's* Werk ist hervorgegangen aus dem Bedürfniss, den Franzosen eine andere Anschauung von israelitischer Geschichte zu bieten, als sie durch Renan und Vernes empfangen haben. Namentlich schien es dem Vf. nöthig, mit der politischen Geschichte die der Literatur zu verbinden. Als Ziel der Darstellung setzte der Vf. die makkabäische Periode, mit welcher der Israelitismus übergeht in den Judaismus. Reichlich hat der Vf. Bezug genommen auf die wichtigeren Werke der deutschen, französischen und holländischen Literatur, aus der die entsprechenden Citate, leider etwas unbestimmt angegeben, die ganze Darstellung begleiten. Eine Einleitung schildert den Schauplatz dieser Geschichte, seine vorisraelitischen Bewohner und die frühesten Spuren des israelitischen Volkes in der alten Sage. Die 1. Periode der eigentlichen Geschichte beginnt mit einer Darstellung der alten Religion und ihres Cultus, der alten Volkssitten, worauf dann die der Jahvereligion und ihres Verkünders Mose folgt. Die 2. Periode befasst die Geschichte der Eroberung Canaans und die Richterperiode, die 3. die Zeit des Königthums von Saul, David und Salomo, die 4. die Geschichte des getheilten Reiches bis auf Jehu, die 5. die weitere Geschichte bis zum Untergang Samariens, die 6. die Geschichte Juda's bis zur Zerstörung Jerusalems, die 7. die Zeit des Exils, die 8. die nachexilische Wiederherstellung bis zur Bekanntmachung des Gesetzes, die 9. die Entwicklung des Judenthums bis zu den makkab. Zeiten und die Geschichte der nachexilischen Literatur in ihren verschiedenen Zweigen. Leider müssen wir hier darauf ver-

zichten, im Einzelnen diese scharfsinnige, von gediegen durchgearbeitetem Stoff erfüllte, und auf der Höhe ihrer Aufgabe sich bewegende Darstellung zu verfolgen. Wir empfehlen aber mit Nachdruck dieses Werk als eine werthvolle Ergänzung der verwandten Arbeiten unserer Literatur. Möge es besonders den Franzosen gegenüber die hochnötige Mission erfüllen, denselben eine höhere Auffassung des Gegenstandes beizubringen als sie ihnen Renan bieten konnte, vgl. DLZ. 1899, No. 12 (Nowack). — *Hommel* berichtigt seinen Ansatz der Zeit Abraham's in „altisr. Ueberl.“ S. 119—146: Danach ergibt sich jetzt für Abraham's Auszug aus Harraan das Datum 2083 a. Chr., für den Auszug aus Aegypten ca. 1438 a. Chr.; dann wäre nicht Merneptah, sondern Amenophis II., ca. 1461—1436 der Pharao des Auszugs. Auf ein paar Tausend Jahre kommt es ja hier nicht an. — *Gindraux*, der schon früher (s. JB. XVI, 77) die Auszugsgeschichte bis zum Sinai erzählt hat, bringt hier in derselben erbaulichen Weise paraphrasirend die Geschichte der Fortsetzung des Zuges bis zur Ankunft in Canaan. Die Hauptsache sind dem Vf. die Wunder, die sich bei dieser Gelegenheit ereignet haben; die gelegentlichen Anläufe zu wissenschaftlicher Haltung nehmen sich daneben äusserst seltsam aus. — *Schiele* folgert aus dem Umstande, nach welchem nicht ein Volk in Canaan einzog, sondern einzelne Stämme, die sich erst spät zu einem Volke zusammenschlossen, dass auch kein Volk aus Aegypten ausgezogen sein kann. Trotzdem finden wir in Israel seit alter Zeit den Glaubenssatz herrschend, dass schon in Aegypten Jahve der Gott Israels war (Hos. 12). Die geschichtliche Betrachtung aber zeige, dass zur Zeit der Amarnabriefe unter Amenophis III. und IV. die ägyptische Herrschaft über Canaan stark gelockert und das Eindringen von Beduinenstämmen der Wüste nach Canaan sehr erleichtert war. So drangen sie clanweise ein, bis allmählig die Sippen sich zu einem Volke zusammenschlossen. Sie nahmen die Sprache von den Canaanitern an und dieser folgend die Cultur, aber nicht die Religion. Wenn auch viel canaanitische Cultorte und Cultformen in Israels Besitz übergingen, so blieb Jahve doch der nationale Gott Israels. Die Religion muss also schon vorher das einigende Band zwischen den hebräischen Beduinenstämmen gebildet haben. Sonst müsste man den David zum Schöpfer der Jahvereligion machen (Winckler), was aber historisch undurchführbar ist. Offenbar ist Mose der Gründer der Jahvereligion im Zusammenhang mit der ägyptischen Bewegung gewesen. Er hat Jahve bei den Kenitern, wo derselbe am Seirgebirge auf dem dortigen Sinai eine Cultstätte hatte, kennen gelernt und ihn zum Bundesgott israelitischer Stämme erhoben, deren Züge sein Orakel leitete. Der erste Cultort der Israeliten war Kades; von dort aus erfolgte das erste Eindringen in's hl. Land, bei dem die Stämme Levi und Simeon als solche zu Grunde gingen. Kain und Kaleb, obwohl auch Jahvedienstler, fanden nicht Aufnahme in das sich bildende Volksganze Israels. — *Thayer* baut eine eigenthümliche Auszugsgeschichte auf, welche wir hier keinen Raum haben

auszuführen (vgl. darüber AJTh. 2, 144 f.). Sein Aegypten ist das der 26. Dynastie. Theile eines Gesetzbuchs waren in Samuel's Prophetenschulen eingeführt u. dgl. m. — *Sayce* erzählt in dem vorliegenden Werke die Geschichte der Hebräer von Abraham bis Salomo. Während er früher in the higher criticism etc. (s. JB. XIV, 47. 48) lediglich der Kritik der Quellen entgegentrat, verfährt er hier constructiv. Sein Anspruch, die erste Geschichtsdarstellung auf diesem Gebiete vom archäol. Standpunkte aus zu geben, dürfte von M. C. Curdy (s. JB. XV, 23 f.; XVI, 10) und Meyer (Gesch. des Alterthums I.) bestritten werden. Auch in der Erweiterung der Betrachtung hebr. Geschichte im Zusammenhange mit der allgemein orientalischen hat er viele Genossen. Mehr als die Hälfte der early hist. ist der Periode der Patriarchen und des Exodus gewidmet. Was er aber über die ersteren beibringt, stammt lediglich aus dem A. T., und dass wir es hier mit Geschichte und nicht mit Legende zu thun haben, wird mit ganz unzutreffenden Gründen, die starke Lücken haben, oder von einer horrenden Logik zeugen, zu erweisen gesucht, wie z. B. die Authenticität der Briefe von Salomo und Hiram von Tyrus durch die Amarnabriefe dargethan sein soll; vgl. das Nähere in *B. Gray's* oben angef. Besprechung des Werkes. — *Offord* berichtet über *Naville's* Uebersetzung der Israel betreffenden Stelle der langen Mernepta-Inschrift, aus der nach *Naville* hervorgeht, dass Kheta und Canaan hier Namen von nördl. und südl. Districten Palästina's sind, in deren letzteren die Städte Askalon, Ghezer und Jamnia lagen. Sie waren nicht von Aegyptern damals erobert, sondern verwüstet. Indirect werde die Wüstenwanderung der Israeliten durch die Erhaltung der Erinnerung an dieselbe im israelit. Volke bestätigt. — *Torrey* verfolgt die seit der persischen Periode eintretende Vordrängung der Edomiter durch das nach Norden sich vollziehende Vorrücken der Nabatäer. Die Spuren dieses Vorrückens in den prophetischen Schriften und das in Folge davon erfolgende Eindringen der Edomiter in Süd-Juda (Idumaea), wovon ebenfalls schon in den Propheten Spuren vorliegen, verfolgt der Vf. mit sorgsamer histor. Kritik und reconstruirt auf Grund derselben ein geschichtliches Bild der nabatäisch-edomitischen Wanderung (S. 19 f.). — *Cheyne* berichtigt ein Missverständniß seiner Anschauung vom Vordringen der Edomiter, das *Torrey* widerfahren sei. — *König* bespricht in Anknüpfung an *Holzinger's* Genesiscommentar die alten historischen Erinnerungen, welche sich an Reliquien, die man noch später aufbewahrte, Feste, alte Gesetze, Gebräuche, Namen, besonders auch Gottesnamen und Heiligthümer knüpften. Der Vf. weist besonders hin auf den Sinn für histor. Wahrheit, der in manchen einzelnen Angaben bei den Hebr. sich zeige, doch darf man nach unserer Meinung darauf hin sich keiner zu grossen Sicherheit bezüglich der Richtigkeit dieser Angaben hingeben. — *Trampe* schildert die Lage des hl. Landes vor dem Eindringen der Israeliten nach den Thontafeln von Tell-el-Amarna. Eine sorgfältige Besprechung der Bef-

nennungen, die das Land und die einzelnen Landschaften Syriens und die darin liegenden Städte erhalten, die Untersuchung der Namen der Thiere und der sonstigen Landesproducte, sowie der darin wohnenden Volksstämme findet in einem ersten Abschnitte statt. Sodann erfolgt im zweiten Abschnitte, betitelt „Die Religion“, ein ebensolches Verzeichniss der einheimischen, der fremden Götter und des ägyptischen Amon-Rê, sowie ein ausführlicher Bericht über den Cultus des letzteren in Syrien. Ein dritter Abschnitt handelt von der ägyptischen Herrschaft über die Nachbarn. Was über Thutmosis IH. und seine Nachfolger und die Ausdehnung ihrer Herrschaft, über die Chatti, das Land Mitanni, über Babyl., Assyrien, über das Land Ahlamê, über Sute und die Habiri sich in den Inschriften findet, ist mit gutem Urtheil zusammengestellt. Der vierte Abschnitt handelt von den canaanitischen Fürsten, ihren Titeln, ihrem Verhältniss zu Phrao, ihren Tributen und Lieferungen, ihren Feinden, ihrer polit. Stellung dem Phrao gegenüber u. dgl. Wer bei seinen Studien die Amarnatafeln braucht, wird in vorliegender Abhandlung eine sehr werthvolle Hülfe finden. Ein zweiter Theil, Handel, polit. Lage u. dgl. betr., wird hoffentlich später erscheinen. — *Schwally* behandelt die schwierigen altpalästin. Völkernamen, die sich im A. T. finden, vgl. JB. XI, 64. Die Rephaim sind nach dem Vf. gar keine Eigennamen, sondern ein Gattungswort, ursprüngl. Todtengeister, dann Benennung der Urbevölkerung. Daher der pl. statt des gewöhnl. gentiliciums auf '־. Dadurch erklärt sich auch der Art. in הרפה. Die Riesenvorstellung ist erst von der Sage eingetragen, vgl. S. 134 über riesenhafte Urvölker bei den Arabern. Die Emim sind Gespenster, Schlangengeister, die Zamzumim zirpende Nachtgespenster. Die Anaqim sind die canaanit. Ureinwohner von Südjudäa. Der Stammvater הענק ist ähnlich wie oben הרפה zu erklären. Die Nefilim sind Todtengeister, aus Fehlgeburten hervorgehend, wobei die Erklärung von Gn. 6, 1—9 (S. 145—147) zu vergleichen. Die schwierigen Zuzim deutet der Vf. als die Huschenden (S. 148). — *Tomkins* hat eine neue Ausgabe eines früheren Werkes, damals (1878) studies on the times of Abrah. betitelt, veranstaltet, worin er Abraham als historische Person fasst und dieser einen aus den neueren Denkmälerentdeckungen geschöpften Hintergrund verleiht. — *Gegot* hat ein Handbuch für Studierende der kath. Theologie verfasst, das im Allgemeinen in streng traditionellem, kirchlichem Sinne geschrieben ist. Doch stellenweise, wo kath. Kritiker, wie Hoonacker bei Esr., Neh., sich Abweichungen erlaubt haben, wagt der Vf. auch so etwas; vgl. BW. XI (März), S. 220 f. (H. L. Willet). — *Schullerus* gibt in ansprechender, populärer Darstellung eine kurze Skizze von der Entwicklung des alten Israel vom Eintritt desselben in das Licht der Gesch. bis zur Theilung des Reichs, indem er aus der Ueberlieferung den historischen Kern herauschält. Auch die religiöse Entwicklung wird geschildert von den rohesten Anfängen des Dämonen- und Ahnencultes bis zur Begründung des Jahvecultes durch Moses und zur Erfüllung des Volks-

glaubens mit dem Jahvedienst und der Entwicklung der Sittlichkeit in Israel durch denselben. — *Rassam* untersucht die Frage nach Abraham's Geburtsland rein mit den historischen Mitteln, die die Bibel bietet. Ueber die Lage von Ur Kasdim, Haran und den Zug Abraham's werden die Angaben der Bibel und der älteren Geschichtsquellen mit denen der neueren Reisenden und Forscher verglichen. — *Sommerville's* Geschichte der Reiche Israel und Juda behandelt im vorliegenden ersten Bande die Regierung David's und Salomo's nach dem Text der revised version, wobei die Texte der Bb. Sa. und Kö und andererseits der Chronik in Parallelcolumnen zu Grunde gelegt sind. Eine literar. Einleitung, aus Driver's introduction abgedruckt, ist beigegeben. — *Monnin* bespricht die Jugend David's nach der sagenhaften Darstellung von 1 S. 16 bis 2 S. 1. — *Bacon* sucht die historische Wirklichkeit von der sagenhaften Verherrlichung des Bildes Salomo's zu scheiden. Seine Regierung sei glänzend gewesen, habe aber nicht vermocht, etwas Dauerndes zu gründen. Der Vf. bespricht auch die Literatur, die sich an Salomo's Namen schliesst. — *Mc. Curdy* disponirt seine kurze Skizze der Zeitgeschichte der Periode von Josia bis zu Esra folgendermaassen. Erste Periode: Sinken und Fall Assyriens, und zwar werden näher betrachtet 1. der letzte grosse König von Assyrien, der Zeitgenosse des Josia, Assurbanipal, 668—626 a. Chr.; 2. die Ursachen der Katastrophe. Das nur durch Gewalt gegründete assyrische Reich hatte keinen inneren Zusammenhalt. Von Aussen war es durch Skythenangriffe und Medien's Consolidirung bedroht und durch Aufstände Babyloniens innerlich geschwächt. Israel suchte durch Reformbestrebungen sich von Assyriens Einfluss frei zu machen. Zweite Periode: Eintreten des ägypt. Interregnum, Necho's Zug, Schlachten von Megiddo und bei Karkemish. Dritte Periode: Das chald. Reich. Israelitische Vassallenschaft. Das Exil. Die sociale und relig. Lage Israels. Die Propheten des Exils. Die polit. Aussichten. Vierte Periode: Pers. Herrschaft. Cyrus. Die Rückkehr. Neue Ansiedelung in Juda. Neue relig. Entwicklung. — *Harper* setzt auseinander, wie es sich in dieser nachexilischen Periode nicht mehr um die Nation, sondern um die fromme Gemeinde handelte, welche sich innerhalb der Nation gebildet hatte und diese überlebte, und überblickt den nachexilischen Gang dieser Entwicklung. — *Stave's*, von der Teyler'schen theolog. Gesellschaft gekrönte Preisschrift beginnt mit einer Voruntersuchung über die Entstehung des Avesta und das Alter der Mazdayasnischen Religion; vgl. dazu auch *F. Spiegel*, die alten Religionen in Eran (ZDMG. 52, 187—196). Die Hypothese von Darmesteter, nach der die als älteste Bestandtheile des Avesta geltenden Gatha's vielmehr von Philo abhängen und das erste Monument des Gnosticismus seien, wird von *St.* verworfen als unhistor. und innerlich unmöglich, da das Avesta eine kirchliche Liturgie enthalte, die eine Gemeinde voraussetze, auf die ein Einfluss des Philonismus undenkbar sei. Darauf geht der Vf. zu einer geschichtlichen Untersuchung über das Leben

der Juden unter der Herrschaft der Perser fort und bespricht das Verhältniss der Juden zu den Achämeniden, insbesondere die Auffassung des Cyrus im Deuterocesaja und die Fortentwicklung der israelitischen Religion im Exile. Es erfolgt alsdann zuletzt die Erörterung über Parsismus und Judenthum. Zunächst werden Ahura Mazda und Jahve verglichen. Ihre Aehnlichkeiten und ihre durchgreifende Verschiedenheit wird auseinandergesetzt. Besonders entscheidend ist die völlige Vermischung des Ethischen und Physischen im Parsismus. Dies entscheidet gegen die Aufnahme persischer Religionsideen seitens des Judenthums. Nur die Auferstehungslehre des Parsismus fing an die jüdische Scheolidee zu verdrängen. Auch die Engel als vermittelnde Wesen, die Lehre von Unheil stiftenden Dämonen begannen in's Judenthum einzudringen. Ueber sprachliche und andere Entlehnungen aus dem Parsismus s. S. 129—132. Für das Synagogeninstitut leugnet *St.* persische Einflüsse; beim Purimfeste schwankt er, ob babyl. oder pers. Vorbilder eingewirkt haben. In der Eschatologie ist nach dem Vf. die Frage der persischen Einflüsse bei der Auferstehungslehre unentschieden. Es könnte die Tendenz der Individualisirung innerhalb des Judenthums von selbst darauf geführt haben. Ueber persische Anklänge im A. T. vgl. S. 174 ff., Weiterbildung im Henochbuche und im N. T. S. 190—202, zusammenfassenden Ueberblick s. S. 202—204. In der Angelologie (S. 204—235) ist der persische Einfluss unverkennbar, ebenso ist im älteren Judenthum bei der Dämonologie keine Spur vom persischen Dualismus; gottfeindliche Dämonen zeigen erst die Apokryphen und das N. T.; vgl. bes. S. 263—266, über die Bekämpfung eines Reiches des Teufels durch den Messias im N. T. s. S. 273—275. Eine gehaltreiche und werthvolle Untersuchung, *ThR.* 1899, Febr., 76—78 (Bousset); *PrM.* II, 495—497 (H. Holzmann); vgl. zur Sache *E. Wilhelm* in *Jahresber. der Geschichtswissensch.* § 7 Perser I, 121 f. — Ueber zoroastrische Einflüsse auf das Judenthum handelt auch *Moulton*. Er gibt auch die wenigen biographischen Nachrichten über das Leben und einen kurzen Ueberblick über die Lehre des Zoroaster und über die Spuren, die sich davon im späten Judenthum und im N. T. finden. — Im Anschluss an Bacher's Mittheilung über ein jüdisch-persisches Lexikon zum A. T. (vgl. *JB.* XVI, 38; XVII, 36) fügt *Noeldeke*, der genauere Studien über das ältere Judenpersisch gemacht hat, noch werthvolle Angaben über jenen Dialect hinzu, auf die aufmerksam zu machen wir uns hier begnügen müssen. — *Ed. Meyer* rechtfertigt seine Ansetzung des Datums der Einnahme Babylons durch Kyros gegen Kittel's Angriff in *ZAT.* 18, 152, ebenda S. 339—342; die Parsismen der Urkunden *Esr.* 4—6, wie sie sich besonders in den Demonstrativformen מִן, מִן, מִן finden, betont er als sonst im bibl. Aramäisch nicht vorkommend (S. 342 f.). Endlich rechtfertigt er gegen Löhr in *ThR.* I, 181—187 seine Identificirung von Scheschbassar und Senasar (S. 343 f.), mit der verschiedenen Aussprache der Zischlaute im Assyrischen und Babylonischen und erklärt die verschiedene Wiedergabe

dieser Namen durch die verschiedene Art, wie sie ausgesprochen wurden. — *Sellin* legt einen ausführlichen „Beitrag zur Geschichte der messian. Erwartung und der Entstehung des Judenthums“ vor. Dass er eine Hypothese aufstellt, wird ihm Niemand verargen; die Frage ist nur, ob das Räthsel des Gottesknechts wirklich dadurch gelöst wird. Wir können hier nicht daran denken, dem Vf. in die verschlungenen Gänge der Darlegung seiner Hypothese zu folgen, möchten aber den Wunsch aussprechen, dass man sich durch das Bedenkliche, was derselben anhaftet, nicht abschrecken lasse, die mancherlei brauchbaren Stoffe aus den Einzeluntersuchungen, die er anstellt, zu nützen. Die Grundzüge seiner Hypothese sind die folgenden. Es hat eine Erhebung des Serubbabel zum Könige stattgefunden. Der darauf gelungene Tempelbau muss bei einem Volke wie die Juden zu einer Auflehnung wider den Grosskönig geführt haben. Die Berichte lassen uns freilich über diese entscheidenden Ereignisse völlig im Stich. Doch die alttestamentlichen Quellen werden vielfach nur unter Voraussetzung dieser Ereignisse verständlich, wofür der Vf. besonders die Stellen Mi. 4, 8—11, Jes. 63—66, 40—55, die Königspsalmen, Ps. 132, 89 u. A. anführt und dementsprechend auslegt. Aber dies politische Unternehmen schlug völlig fehl; Serubbabel starb den Märtyrertod und ward als der individuelle Ebed-Jahve (im Unterschiede von dem Ebed-Jahve, der symbolisch das leidende, fromme Israel vertritt) und Vorbild Christi im Liede verherrlicht. Jes. 41, 8 f.; 44, 1. 2. 21 f.; 45, 4; 48, 22; Ps. 22. 69 etc. Jerusalem ward dann in der Periode, die zwischen Serubb. und Neh.-Esr. liegt, noch einmal zerstört, und der Tempel verwüstet. In dieser Noth der Zeiten tröstete man sich und richtete sich auf an dem Vorbilde des Messias, das Serubbabel bot. Ob es dem Vf. gelingen wird, dieses Geschöpf seiner Phantasie und seiner kritisch-exegetischen Kunst am Leben zu erhalten, möchten wir bezweifeln; vgl. ThR. 2 (1899), S. 25—28 (Nowack); DLZ. 1899, No. 7 (Meinhold). — *Nikel* erhebt besonders gegen *Sellin's* Hypothese folgende Bedenken: Es könne nicht bloss die messianische Hoffnung gewesen sein, welche die Gola zur Rückwanderung in die Heimath getrieben habe. Auch die menschliche Sehnsucht nach der Heimath und die Entbehrung des Cultes in der Fremde habe dazu mitgewirkt. Die geringe Zahl der Rückkehrenden konnte ausserdem nicht übertriebene Hoffnungen erregen und es zeigte die Gola in der That ein starkes Gefühl ihrer Schwäche. Dass eine Erhebung der Israeliten unter Serubbabel stattgefunden habe, davon verrathen die Quellen kein Wort, was sehr auffallend wäre, wenn sie stattgehabt hätte. Die Enthebung der Davidischen Linie von der Statthalterschaft sei kein Beweis, dass eine Erhebung des Serubbabel zum Könige vorhergegangen sei u. A. m. — *Capesius* gibt in vernünftiger historischer Auffassung einen geschichtlichen Ueberblick über die Entwicklung des nachexil. Judenthums, wobei bes. Daniel (S. 64—68) eingehende Berücksichtigung findet. — Einen werthvollen Rückblick auf die neueren Darstellungen der Geschichte Israels, der

besonders näher auf Piepenbring, auch theilweise auf Winckler eingeht, thut *Ed. König* in ThLBl. 48. — Den Bericht des Josephus über Alexander's des Gr. Besuch Jerusalems und seine Darbringung von Opfern in dem Tempel daselbst, wovon die classischen Schriftsteller gänzlich schweigen, hat *Büchler* noch einmal näher untersucht. Und zwar handelt er auf S. 3—11 über die samaritan. und die jüd. Darstellung der Sache, auf S. 11—15 über die Verherrlichung des Tempels zu Jerusalem, auf S. 15—22 über die Bildung des jüd. Berichts über Alexander, auf S. 22—26 über die von Alexander abgewiesenen Samaritaner. Die ganze Erzählung des Josephus ist aus drei verschiedenen Stücken zusammengesetzt, zwei davon sind jüdischen, eines samaritanischen Ursprungs, und widerstreiten zum Theil einander. Ueber die Zeit ihres Ursprungs s. S. 25 f. — *Schürer* hat in 3. Aufl. sein unentbehrliches Lehrbuch über die Geschichte des jüd. Volkes im Zeitalter Jesu Christi ausgeben lassen. Die Paragraphen sind dieselben geblieben wie in der 2. Aufl. von 1886. Es war aber nöthig, den 2. Bd. jetzt in zwei Bde. zu zerlegen, deren erster (= Bd. 2 des Ganzen) die Darstellung der inneren Zustände umfasst. Besonders der jüd. Hellenismus, das eigentl. Gebiet der hellenist. Städte und das jüd. Gebiet, das Synedrium, die jüd. Priesterschaft, Pharisäer und Sadducäer, die Synagogen, das Leben unter dem Gesetz, die messian. Hoffnung, die Essener bilden die Stoffe, die hier zur Darstellung kommen. Der 3. Bd. betrifft das Judenthum der Zerstreuung und die jüd. Literatur, und zwar zunächst die paläst.-jüd. Literatur, ihre Geschichtsschreibung, die Psalmendichtung der Zeit (Ps. Salomo's, makkab. Psalmen), die Spruchweisheit und die paränet. Erzählung, die prophetische Pseud-epigraphie, die heil. Legende (Jubiläenb. etc.), sodann die hellenist.-jüd. Literatur, abschliessend mit eingehender Darstellung der Werke Philo's. Die Erweiterungen betreffen besonders die inzwischen seit der 2. Aufl. sehr angewachsene neue Literatur. Der eigentliche Text konnte meist in der alten Fassung verbleiben. Ueber wichtigere Aenderungen s. LC. 1899, No. 1 (Wrd.). In ThLz. 26 hebt der Vf. selbst die wichtigsten hervor, so besonders die erst durch die Hasmonäer durchgeführte Judaisirung von Galilaea und Peraea, die Verfassungsgeschichte der hellenist. Städte (S. 72—175), die Ausnutzung des Inschriftenmaterials u. A. m. — *Manfrin's* Geschichte der Ebräer betrifft im vorliegenden Bande das Judenthum unter der Römerherrschaft (vgl. JB. VIII, 50, 261). — In REJ. 36 wird von *J. Levi* berichtet über Schürer's Abhandlung, den Cult des höchsten Gottes (θεὸς ὑψίστος) betreffend (JB. XVII, 81 f.), wozu noch Nachträge von Cumont aus Inschriften und class. Schriftstellern gefügt werden. — Ueber Wellhausen's Darstellung vom Verhältniss des Johannes zu Jesus s. Hilgenfeld in ZwTh. 41, 481—501. — *Bertholet's* Skizze über Herodes gibt eine in durchaus historischem Geiste gehaltene Würdigung dieses in seinen politischen Leistungen jedenfalls ausserordentlichen Menschen. — *Farrar* hat eine ausführlichere Dar-

stellung der herodeischen Periode geliefert. Ausgehend vom Anfang der nachexil. Zeit schildert er das Judentum unter der Herrschaft der Ptolemäer und Seleuciden, insbesondere unter Antiochus Epiphanes, die makkab. Erhebung und die späteren Makkabäer, um so sich den Weg zu seinem eigentlichen Hauptthema zur Darstellung der herodeischen Zeit zu bahnen. Antipater, Herodes und die Herodeer werden geschildert bis zur Zerstörung des Tempels. Die Darstellung ist nach den Quellen, zugleich anregend und belehrend, reich an geschichtlichen Stoffen. Anhänge mit chronolog. und genealog. Tabellen, auch kurze Geschichte der jüd. Secten der Zeit enthaltend, ergänzen die Darstellung, die auf umfassender Literaturkenntnis beruht; vgl. BW. 12, Juli, 62. — *Schlatter* beansprucht gegenüber Gregorovius und Schürer durch Heranziehung der jüd. Quellen [die aber Schürer, Derenbourg, Büchler, Graetz u. A. auch nicht unbekannt waren; *Schl.* hat wenig andere Belegstellen als diese Vorgänger] ein richtigeres Bild der jüd. Geschichte zur Zeit Trajan's und Hadrian's zu zeichnen. Man kann ihm aber den Vorwurf nicht ersparen, die jüd. Zustände im zerstörten Jerusalem mit manchen willkürlichen Erfindungen ausgeschmückt zu haben. Doch der Sammelfleiss des Vf.s verdient Anerkennung; vgl. ThLz. 4 (A. Meyer); ThLBl. 8; DLZ. 1899, No. 5 (G. Beer). — *Offord* theilt weitere röm. Inschriften zum hadrianischen Krieg mit, über die schon A. Darmesteter in REJ. I, 40—56, gehandelt hatte und fügt noch eine Anzahl neuer hinzu, die über die in diesem Kriege verwendeten Legionen näheren Aufschluss geben. — *Deissmann* bespricht im Anschluss an die Mittheilungen von U. Wilcken im Hermes 30, 481 ff., jüdische und antijüdische Gesandtschaftsberichte verschiedener Art, Protokolle über Judenprozesse, die theilweise ihrem Inhalte und Ursprunge nach noch sehr dunkel sind. — *Lambilly's* Schrift, von einem katholisch-mystischen Standpunkte aus geschrieben, kann hier nur zu einem geringen Theile Berücksichtigung finden. Nach dem Titel musste man glauben, darin etwas über Israels Geschichte und seine Stellung gegenüber den Völkern zu finden. Wir haben aber hier nur eine mystische Geschichtsbetrachtung an der Hand der Texte des Römerbriefs und der Apokalypse, nach denen dem Leiden Christi ein Leiden der Kirche folgt, bis auch sie, wie der Heiland, zu ihrer Herrlichkeit eingeht. Die Geschehnisse Israels bilden dabei ein Vorbild für die der Kirche.

B. Zur Chronologie.

† *F. Rühl*, z. Ursprung der jüd. Weltära (dtische Z. f. Geschichtswissensch. II, 4). — *J. Oppert*, noli me tangere . . . (PSBA. 20, 24—47). — *J. H. Selwyn*, note on bibl. chronol. (PSBA. 20, 153). — † *J. Rouvier*, les ères de Tripolis de Phén. (JA. 11, 5—34). — † *J. Horner*, biblical chronology (PSBA. 20, 235 bis 246). — *J. Lehmann*, quelques dates importantes de la chronol. du 2e temple (REJ. 35, 1—44).

Oppert erklärt die biblische Chronologie der Königsherrschaften von Israel und Juda für mathematisch genau; die assyr. Chronologie

der Eponymenlisten sei nicht falsch, sondern nur von den Assyriol. falsch verstanden, sie stimme genau mit der biblischen. Der Vf. nimmt S. 26—30 die assyr. Texte, S. 30—37 die biblischen Angaben durch und stellt die Uebereinstimmung S. 37 f. fest, besonders werden S. 38—43 Pekah, Menahem II., Azaria, Jerobeam II. und Phul durchgenommen; der Abschluss erfolgt S. 43—47. Es sei aber zu bedenken, dass wir nur Bruchstücke der assyr. Geschichte kennen, da uns viele Documente fehlen. — *Selwyn* ermittelt aus den feststehenden Daten der Gründung Roms und der Geburt Christi, dass die Schöpfung des Menschen auf das Weltjahr 3958 festzusetzen sei, dass wir also jetzt, 1898, im Jahre 5856 der Welt leben. — *Lehmann* gewinnt Anhaltspunkte zur Feststellung wichtiger Daten in der Chronologie des zweiten Tempels aus der Talmudstelle Aboda zara 8b. Er berechnet danach die Zeit der früheren Freundschaft zwischen Rom und Judäa auf die Jahre von 140 bis 66, die Dauer der hasmonäischen Dynastie auf 103 Jahre (von 140 bis 37), die der herodeischen Dynastie, Unterbrechungen abgerechnet, ebenfalls auf 103 Jahre; das Jahr 110 a. Chr. ist die Zeit der höchsten Blüthe der jüd. Macht während der Dauer des zweiten Tempels. Das Schemittagesetz von Lev. 25, 8, wurde während der letzten Jahre der pers. und in der Zeit der griech., der hasmon. und herod. Periode beobachtet.

IX. Historische Hilfswissenschaften.

A. Geographie des heiligen Landes und der angrenzenden Länder.

a. Reisewerke, Karter.

- † *R. Oberhummer* u. *H. Zimmerer*, durch Syrien u. Kl.-Asien. 500. B., D. Reimer. geb. M 18. — *H. v. Soden*, Reisebriefe aus Palästina. B. Springer. geb. M 3. — *Greve*, eine Reise nach dem ird. Canaan. Cottbus, Gotthold-Exped. — *A. Kirchhoff*, Palästinakunde. IV, 44. Hl., Waisenhaus. M—, 60. — Palästina (Mutter Erde No. 4) — *G. Marmier*, contributions à la géogr. de la Palestine (REJ. 35, 70, 185—202). — † *R. J. Hartmann*, nach Jerus. Reisebrief I (allg. conserv. Mtsschr. 55, Decbr.). — † *Br. Haentzsch*, Tagebuchblätter aus dem hl. Lande. Hermannsburg. Missionshdlg. — *W. Bambus*, Palästina . . VI, 175. B., Cronbach. M 3. — *P. Braeunlich*, Bilder aus dem hl. Lande. 51. B., Wiegandt & Grieben. M—, 20. — † *V. Caignet*, Syrie, Liban et Palestine. P. fr. 16. — † *G. Larroumet*, vers Athènes et Jerus. P., Hachette. fr. 3,50. — *L. Gautier*, souvenirs de terre sainte. VIII, 399. Lausanne, Bridel. — *G. Schumacher*, das südl. Basan (ZDPV. 20, 1897, 65—227). — *Ders.*, unsere Arbeiten im Ostjordanlande [Schluss] (MNPV. 1—5, 17—21). — *R. Brünnow*, Reisebericht (ib. 33—39, 49—57). — *M. Séjourné*, a travers le Hauran (RB. 7, 275—287, 596—611). — *G. Rindfleisch*, die Landschaft Hauran . . 54. Marburg (ID.), auch ZDPV. 21, 1—46. — † *L. Fonck*, Sociales aus dem hl. Land (StML. 8). — *L. Bauer*, einiges über Gesten der syr. Araber (ZDPV. 21, 59—64). — *M. Verworm*, Wüstenwanderungen am Sinai (Neue deutsche Rundschau. August). — † *A. S. Lewis*, in the shadow of Sinai . . . XVI, 261. C., Macmillan & Bowes. [Reise v. 1895—97]. — *J. S. King*, the read sea . . . (JAS. Juli). — † *D. heil.* Stätten in Pal. (AZ. Beil. 221). — *O. Hager* u. *A. Tetzlaff* . . L., Köhler. M 3. — *R. Röhrich*, Marino Sanudo als Kartograph Pal.s (ZDPV. 21, 84—126). — *M. Wellner*, fünfund-

zwanzig Karten v. Palästina. 4 S. Text., 25 Karten. gr. fol. Prag, Rivnác. in Mappe M 6. — *P. Langhans*, Karte z. Palästinafahrt des deutschen Kaisers. Go., Perthes. M 1. — Zur Jerusalemfahrt des deutschen Kaisers (AZ. Beil., 222). — Jerusalem. Rundblick vom Thurm der Erlöserkirche. Mit beschr. Text. 8 Bl. L., Br. Hentschel. M 10; 11 Bl. M 20. — † *P. F. Krell*, e. Münchener Maler über Palästina (AZ. Beil., 238).

v. *Soden* schildert in lebendigen Farben und mit guter Beobachtungsgabe das jetzige Palästina, doch mehr nach seinen Culturzuständen als in seinen denkwürdigen Stätten, was, da man von diesen genug an unbewiesenen Vermuthungen zu hören bekommt, lediglich zu billigen ist. Besonders bespricht er die Aussichten, die für das Deutschthum im hl. Lande sich eröffnen, die Verdienste der Tempelcolonie am Karmel, den Handel in Jerusalem, die Fuhrwesen, den Verkehr, die Gasthäuser. Das Französische ist hier mehr als erbter Besitz noch wirksam, dem Deutschen gehört die Zukunft, da auf seiner Seite die reale Production sich regt. Daneben finden sich schöne Schilderungen und grosse geschichtl. Ausblicke; vgl. ChrW. 36 (R.); DLZ. 1899, No. 5 (Blanckenhorn); PrM. III, 1, 35 f. (J. Decke). — *Greve* verfolgt mehr erbauliche Zwecke. Den Titel der Schrift „Reise nach dem ird. C. in bibl. Beleuchtung“ finden wir nicht besonders geschmackvoll, da man nach dem himml. C. doch nicht zu „reisen“ pflegt. — *Kirchhoff's* Palästinakunde zur Erläuterung der bibl. Geschichte ist als Leitfaden für eine geograph. Vorlesung geschrieben, die der Vf. seit Riehm's und Schlottmann's Tode regelmässig gehalten hat. Das Büchlein hat auch die Unterstützung von Kautzsch genossen und darf als ein für seinen Zweck recht geeignetes bezeichnet werden. Ueber Landesnamen, Bodenbau und Gewässer, Klima, Pflanzen- und Thierwelt, Bevölkerung, deren Berufsweisen, Wohnung, Kleidung, Sitten, über die Topographie der einzelnen Landschaften wird in die Hauptsachen kurz zusammenfassenden Sätzen, die durch den mündl. Vortrag weitere Erläuterung finden sollen, berichtet. Ein Anhang betrifft das Locale des sogen. Exodus. — *Marmier* behandelt in vorliegender Abhandlung besonders die Südgrenze von Palästina, nach den bibl. Quellen und dem Targum jeruschalmi, genau die einzelnen Ortsnamen (im Ganzen 29) durchgehend. — *Bambus* hat besonders den Verhältnissen der Juden Palästina's und ihren dortigen Ackerbaucolonien seine Aufmerksamkeit zugewendet und darf namentlich im Zusammenhange mit der jetzigen zionistischen Bewegung (vgl. u. X E.) Beachtung beanspruchen. Wenn der Vf. nur nicht bisweilen so entsetzlich redselig die gleichgültigsten Erlebnisse und die bekanntesten Dinge erzählte. Willkommen ist dagegen die Schilderung der eigenthümlich jüdischen Verhältnisse in den durchreisten italienischen, nordafrikanischen und palästinischen Städten, sowie in den Orten der jüdischen Colonisation des hl. Landes selbst. Der Vf. beobachtet gut und hat Sinn für das Charakteristische; auch wenn es klein ist, entgeht es ihm nicht. Er unterrichtet sehr gut über die Lage des Judenthums, seine Spaltungen, Sitten, den jüdischen Unterricht, der

besonders in Jaffa das Hebräische wieder zu einer lebenden Sprache zu machen verstanden hat. Interessant ist auch die Schilderung der Ackerbauschule bei Jaffa, der Synagoge Rischon le Zion in Judaea, von welcher jüd. Colonie auch eine Abbildung gegeben ist, und von mancher anderen der jüd. Colonieen, auf die wir hier nicht näher eingehen können. Wir empfehlen das Buch Allen, die ein Interesse für die Entwicklung des Judenthums im hl. Lande haben, vgl. LC. 1899, No. 13. — Die Reise des deutschen Kaisers nach dem hl. Lande mag für die politischen und wirtschaftlichen Interessen Deutschlands erfreuliche Erfolge versprechen. Für die wissenschaftliche Erforschung Palästina's hat sie uns bis jetzt nichts Neues gebracht. Gern hätte man statt der grossen Schaar von General-Superintendenten wenigstens einen unserer deutschen Palästinaforscher im allerhöchsten Reisegefolge gesehen. Da dies nicht stattgefunden hat, so ist es erklärlich, dass wir hier über diese Reise Nichts zu berichten haben. Ueber die vielen Broschüren und Heftchen, zu denen sie Veranlassung geboten, sind die Leser hinreichend durch die Tageszeitungen unterrichtet. Eine ansprechende, dahingehörende „Gabe zur Kaiserreise“ hat *P. Braeunlich* geboten in der besonders die Uebersicht über die deutsch-evangelischen Stiftungen und Arbeiten im heiligen Lande (S. 44—50) Beachtung verdient. Die meist aus Ninck (JB. V, 73) u. A. entlehnten Abbildungen sind ein hübscher Schmuck des unerhört billigen Schriftchens. — Ueber türkische Stimmen die Kaiserreise betreffend s. ChrW. 36, Sp. 852—854 (R[ade]). — Ueber die werthvollen in Folge der Kaiserreise erschienenen Karten etc. s. unten. — *Gautier*, dem wir bereits eine hübsche Gabe über das Ost-Jordanland verdanken (JB. XVI, 82), hat uns eine neue solche geboten, wegen der er nicht nöthig gehabt hätte, sich in der préface förmlich zu entschuldigen. Namentlich die neuere französ. Literatur über das hl. Land, die meist in kathol. Händen liegt, vermag sehr wohl eine protest. Ergänzung zu vertragen. Der Vf. bietet eine Reihe in sich abgerundeter Reisebilder, besonders von bestimmten Districten des hl. Landes, die das Interesse des Bibellesers in höherem Maasse finden werden. Wir haben hier Reiseindrücke eines Mannes, der mit Urtheil und Sachkenntniss zu reisen versteht. Von der letzteren zeugen besonders die Anmerkungen. Er kennt die wissenschaftliche Literatur über Palästina, ist mit den wichtigeren Fragen topographischer, historischer und archäologischer Art vertraut und weiss ihre Lösung gelegentlich zu fördern; vgl. z. B. S. 375—377 über Hebron. Gern hört man auch von neueren Vorgängen im hl. Lande, liest Schilderungen der Sitten, wie S. 276 ff. die vom Beiramfeste zu Haifa. Manchmal sind die Einschaltungen über Vorgänge aus der bibl. Gesch., wie z. B. S. 73—83, wohl etwas zu reichlich gerathen. Im Allgemeinen haben wir aber hier ein ansprechendes, schön geschriebenes Reisewerk, aus dem wir gern noch Näheres mittheilten. Die 59 wunderhübschen Illustrationen nach Photographien der *Mad. G.* sind nicht nur eine Zierde des Buchs, sondern auch deshalb werthvoll, weil sie Manches bringen, was nicht

auf der gewöhnlichen Heerstrasse der Abbild. liegt; vgl. RB. 7, Oct., 637 f.; ThR. 1899, Jan. 42 f. — Von der Befahrung des Jordans mit einem kleinen Dampfer von Jericho bis an das Süden des Todten Meeres seit Juni 1897 erzählt Pr. 35. — *Schumacher*, den Lesern als sorgfältiger Durchforscher besonders des Ost-Jordanlandes bekannt, hat über das südliche Basan berichtet, das er zum ersten Male genau aufgenommen hat. Er hat damit seinen Arbeiten über den Dscholan und den westlichen Hauran den Abschluss gegeben. Der 1. Theil betrifft das Kadā ez-Zēdi, den mittleren und südlichen Theil der Hochebene des Hauran, südlich von Damask, der vom Vf. nach seinem Umfange beschrieben und durch eine Karte veranschaulicht wird; auch wird er nach seiner Bodenbeschaffenheit, den vorkommenden Pflanzen und Thieren, Bewohnern, Verkehrswegen genau besprochen. Der 2. Theil behandelt die Landschaft el Kefarab, am Jarmuk, dem grössten Nebenfluss des Jordan, gelegen. Im 3. Theile werden die einzelnen Orte der verschiedenen Landschaften behandelt, wobei auch durch Besprechung der in denselben gefundenen Inschriften reiche Ausbeute für Paläographie abfällt. Zum Schluss wird eine reichhaltige Namenliste der Ortschaften nebst Erläuterung der arabischen Namen gegeben (S. 185—227). Zahlreiche Abbildungen unterstützen die Anschauung von den Gegenden und ihren Alterthümern. Eine Arbeit von dauerndem Werthe. — *Ders.* schliesst im vorliegenden Hefte den Bericht über seine Arbeiten im Ost-Jordanlande ab (vgl. JB. XV, 79; XVII, 87). Die Umgegend von Adschlun mit ihren Alterthümern, Baulichkeiten, Inschriften, Ruinen, einzelnen Ortschaften und deren Namen, Natureindrücken wird vom Vf. geschildert. — *Brünnow's* Reisebericht betrifft das Ost-Jordanland, Moab und Edom. Es handelte sich vorzugsweise um Feststellung der römischen Befestigungslinie, die die Provinz Arabia gegen die Wüste schützen sollte. Zum ersten Male hat der Vf., von *A. v. Domaszewski* unterstützt, dieselbe systematisch erforscht. Die dortigen Ruinen stammen zum grössten Theil aus der römischen Periode. Vom alten Moab ist fast Nichts übrig geblieben. Der Vf. beschreibt, zum Theil unter Beifügung von Abbildungen, die einzelnen Fundorte. Die Arbeit ist noch unvollendet. — *Séjourné* aus Jerusalem berichtet über die Forschungsreise, welche die école biblique nach dem Hauran ausführte. Er bespricht die biblischen Nachrichten, sowie die des Josephus und der Alten über diese Landschaften, beschreibt dieselben nebst den wichtigeren Orten und den Alterthümern, welche die Reisenden dort gefunden haben. — *Rindfleisch* beschreibt die Landschaft Hauran in röm. Zeit und in der Gegenwart, in sorgfältiger Weise auch die neuere wissenschaftliche Literatur über den Gegenstand berücksichtigend. Nachdem das Land nach seiner natürlichen Beschaffenheit ausführlich beschrieben ist, folgt eine Skizze der geschichtlichen Entwicklung seiner Bewohner in der röm. Zeit bis zu der Verwüstung, die die Vorfahren unserer gegenwärtigen türkischen Freunde über dieses wie über jedes Land brachten, das ihnen in die Hände fiel. Zum Schluss erfolgt eine Schilderung der

Zustände des Hauran in der Gegenwart. — Interessant ist die Schilderung, welche *L. Bauer* von der Geberdensprache der syr. Araber gibt. Er zählt 46 verschiedene Gesten auf, deren herkömmliche arab. Deutung er beifügt. — *Verworn* berichtet von seinen Erlebnissen in der sinaitischen Wüste, wo er sich zu naturwissenschaftlichen Beobachtungen aufhielt (vgl. JB. XVI, 24). — *King* untersucht die Frage vom Ursprung des Namens des Rothen Meeres (RC. 29). — Werthvolle Mittheilungen zur Geschichte des hl. Landes enthalten die Bde. 3 und 4 der *ἀνάλεκτα Ἱεροσολυμικῆς σταχυολογίας*, von Petersburg, herausg. von P. Κεραμεύς (VI, 585; XI, 613, Mk. 20). — *Hager* und *Tetzlaff* bringen allerlei Reisebilder und Beschreibungen mit 24 Bildern und einem Kärtchen mit getrockneten Blumen aus Gethsemane; vgl. ChrW. 35, Sp. 835 (Koster). — *Röhrich* bietet aus seinen reichen Schätzen wieder einen schönen Beitrag zur Sammlung kartograph. Materials aus dem Mittelalter, indem er nach einer kurzen Einleitung über die Anfänge der Kartographie Palästina's uns eine Schilderung der Fortschritte gibt, welche Marino Sanudo aus Venedig in seinen auf fünf Reisen nach der Levante gesammelten geograph. Materialien herbeigeführt hat. Besonders die Schilderung des Hauptwerks tractatus de recuperanda terra sancta, welches die summa des damaligen kartograph. Wissens und Könnens enthält, wird vom Vf. ausführlich gegeben. Werthvolle Karten und Pläne aus HSS. sind beigegeben. — Das Beste, was unserer Disciplin die Kaiserreise eingebracht hat, sind die Karten. — *Wellner's* Karten beziehen sich auf das Leben Jesu und enthalten Bezeichnung aller in den Evangelien angegebenen Orte, Wege u. dgl. — Eine besondere Karte zur Palästinafahrt des deutschen Kaisers mit Nebenkarten von Jerusalem und Umgegend, von Haifa, vom Landweg nach Damask und Beirut bietet *Langhans*. Auch die nicht bereisten Districte: Alexandria, Cairo, Gizeh nebst Pyramiden, Nilthal, sind aufgenommen. Ebenso bekommt man ein Bild des ganzen projectirten Reisewegs von Venedig ab. Die Zeichnungen sind sehr fein und hübsch ausgeführt, die topographischen Angaben sehr sorgfältig, und das Alles für 1 Mk. — Die Karte von Jerusalem, bei Hentschel in Leipzig erschienen, hat acht Bl. zu 16 × 22 cm. Die Bilder sind scharf und fein, aufgenommen von der Plattform des Gerüstes auf der Höhe der Erlöserkirche, welches dort vor Anbringung des Kreuzes auf der Thurmspitze aufgerichtet war. Die anderen Blätter haben wir nicht gesehen. — Ueber die Zukunft von Palästina s. Egger in AZ. 30.

b. Einzeluntersuchungen.

- † *Flinders-Petrie*, Syria and Egypt from the Tell-Amarna letters. 187. 12°. N.-Y. — *M. Kabatnik*, Beschreibung der Stadt Jerus. (ZDPV. 21, 47—58). — *F. H. Vincent*, Chronique de Jérus. (RB. 7, 424—451). — *P. Aucler*, le temple de Jérus. aux temps de Jésus Christ (RB. 7, 193—206). — † *F. J. Bliss*, excavations at Jerus. 1894—97. 394. (PEF.) 12 sh. 6 d. — *E. v. Hesse-Wartegg*, das neue Jerusalem (Velhagen & Klasing. Monatshefte. XIII, 2, Oct., 169—178). — *A. Büchler*, the fore-court of women and brass-gate in

temple (JQR. 10, Juli, 678—718). — *C. Mommert*, die Grabeskirche in Jerus. auf der Mosaikkarte in Madeba (MNPV. 21—30). — *Ders.*, zur Topographie der Grabesk. (ib. 42—44). — *Ders.*, d. h. Grabesk. z. Jerus. VIII, 256. L., E. Haberland. M 5,50. — *P. Palmer*, Felsengrab bei Jerus. (MNPV. 39—42). — *M. Savye*, wo lagen Golgatha u. das hl. Grab (KM. 18, 1, Oct.). — *F. Adler*, die ev. Erlöserkirche in Jerus. 13. B., Ernst & Sohn. M 1,20. † *Edw. Blaumüller*, Jerus. og den nye Johanniter-Kirke (Nord og Syd, Oct.-Dec.). — *K. Rückert*, d. Lage des Berges Sion. VIII, 104. Fr. i. Br., Herder. M 2,80. — *Sh. Mathews*, in Elijah's country (BW. 12, Sept., 162—168). — *H. S. Merrill*, Nazareth . . . (ib. 11, Jan., 5—16). — *Ders.*, Capernaum . . . (ib. März, 151—164). — The present appearance of Jacobs Well (ib. 11, Apr., 263—265). — † *J. Mader*, noch e. Lanze für Amwas (Kath. Decbr.). — *H. Guthe*, Bericht über die Vermessung des Ostjordanlandes (V. d. Ph. 1897 or. Sect.). — *C. Mommert*, e. Ausflug nach Madeba (MNPV. 5—13). — † *Sieglin*, über die . . . Mosaiklandkarte von Pal. . . (V. d. Ph. 1897 or. Sect.). — *H. Guthe*, Dscherasch od Dscheräsch (MNPV. 57—59). — *M. Blanckenhorn*, das tote Meer u. d. Untergang v. Sodom u. Gomorrha. 44. B., Reimer. M 1. — *Ders.*, noch einmal Sodom u. Gomorrha (ZDPV. 21, 65—83). — † *H. Hayman*, Gilead and Bashan (BS. 68, 1). — *N. Herz*, Dalmanutha (ExpT. 9, Juni, 426). Mizpah (BW. 11, Apr., 265 f.). — *A. Hörmann u. M. Blanckenhorn*, Lavastücke im Westen des todtten Meeres? (MNPV. 87 f.). — *Lagrange*, Phouon (RB. 7, 112—115). — † *T. K. Cheyne*, the name Kadesh (OLZ. 1, 6). — *P. Chebli*, Laodicée de Canaan (RB. 7, 272—275). — *H. V.*, une église à Oum er Rous (ib. Oct., 611—615). — *M. Spanier*, Nachtr. u. Berichtigungen . . . 13. Magdeburg, Friese. — *G. Marmier*, contributions à la géog. de la Palestine . . . (REJ. 35, 185—202). — † *M. Rahmer*, welcher bibl. Ortsname ist Cedson im Onomast. des Hieron. (MJ. VI, 5 u. zu Amos S. 42—48). — † *W. F. Birch*, the prospect from Pisga (PEF. 110—120). — *H. Vincent*, les Nabatéens (RB. 7, 567—588). — † *J. A. Seiss*, the great temples at Baalbeck (Luth. Church rev. Apr., 271—293). — *E. W. G. Masterman*, Damascus (BW. 11, 71—85).

Kabátnik's Beschreibung der Stadt Jerusalem und ihrer Umgebung ist aus dem Tschechischen übersetzt von J. V. Prašek. *K.* war ein böhmischer Palästina-pilger von 1491/92 (vgl. ZDPV. 19, 114 bis 119). Er erzählt seine Wanderung und die Erlebnisse auf derselben in jener schlichten Weise, die die alten Palästina-pilger von den modernen vortheilhaft unterscheidet. Er hat alle Stätten der Legende in und bei Jerusalem und Bethlehem aufgesucht in den drei Wochen, die er dort hat verweilen dürfen. — In LC. 11 fordert *R. Röhricht* dazu auf, ihm Nachträge und Verbesserungen zu einer neuen Ausgabe seiner deutschen Pilgerreisen nach dem hl. Lande (s. JB. IX, 57) zuzusenden. — *Vincent* gibt Bericht von einer mit Lagrange unternommenen Forschungsreise in den Gebieten von Moabitis und Idumaea: insonderheit von der localen Aera von Madeba, die auf dort gefundenen Inschriften angewendet ist, über die Station von Beer Nu. 21, 16 ff. und die dort aufgefundenen Brunnen, über das Ost-Jordanland und die Reste der Bauwerke aus der Zeit der Kreuzfahrer, das Schloss Waira und die Ruinen von li vaux Moysé (S. 430—434), über die Ueberbleibsel aus röm. Zeit, epigraph. Fragmente und einen arab. Dolmen mit Abbildung (S. 450). — *Aucler* bespricht zunächst die Darstellung, welche Josephus vom Tempel Jerusalems zur Zeit Christi gibt und macht dabei aufmerksam auf

die Widersprüche, welche zwischen de bello jud. und antiquitt. sich finden. Namentlich die Maasse (mesures d'ensemble) in runden Ziffern sind theils zu klein, theils übertrieben gross angegeben. Der Vf. führt dies auf die Ungenauigkeit der Urkunde zurück, nach der Jos. arbeitete. Dagegen die Detailangaben seien bei Jos. genau. Sodann geht der Vf. auf die talmud. Data ein. Der Tractat Middoth stimmt im Plane mit Jos. überein, weicht aber in den Zahlen ab, so in ganz seltsamer Weise beim Frauenvorhofe. Endlich bespricht der Vf. die Angaben des N. T.s. Der Tempel heisst ναός, Joh. 2, 19, die Umgebungen ἱερόν, Joh. 2, 15; den Vorhof der Priester trennt nur ein Geländer vom Vorhofe des Volks, Luc. 1, 8—22. Im inneren Vorhofe war das gazophylakion, Marc. 12, 42. Zu den Schranken des äusseren Vorhofes gehört der Säulengang Salomo's, Joh. 10, 27, AG. 3, 11. — v. Hesse-Warthegeg schildert das jetzige Jerusalem unter Zugabe von zehn hübschen farbigen Abbildungen. Als βδέλυγμα ἐρημώσεως darf man nach des Vf.s Schilderung wohl die heutigen Touristen, besonders die englisch-amerikanischen, betrachten, die mit ihren Reisehandbüchern die hl. Stätten abklappern und sich dann in's Hôtel zurückziehen. — Büchler erörtert zunächst im Allgemeinen den Werth der beiden Berichte des Josephus und des dritten im Mischnatractate Middoth enthaltenen über den herodian. Tempel. Sodann untersucht er die Frage nach der Lage, der inneren Einrichtung, der Verwendung und des Bedürfnisses des Weibervorhofes, der Geschichte der Tempelvorhöfe überhaupt und der ehernen Tempelpforte des Nicanorthores insbesondere; vgl. BW. 12, Sept., 207 f. — Ueber die Grabeskirche auf der Mosaikkarte von Medaba hat Mommert bereits früher (s. JB. XVII, 86) berichtet. Jetzt hat der Vf. eine genaue Zeichnung nach der Grösse des Originals auf der Mosaikkarte angefertigt und a. a. O. S. 22 mitgetheilt. Er beschreibt S. 23 genau die Farben, die die Steinwürfel des Mosaiks haben, die aber hier nicht ausgeführt sind. Seine Ansicht, wie die Zeichnung zu verstehen sei, entwickelt der Vf. S. 27 f. Auf sein grösseres Werk über die Grabeskirche zu Jerusalem, dessen Druck bevorsteht, macht der Vf. S. 30 aufmerksam. Ueber einen weiteren Mosaikboden bei Jerusalem s. ebenda. Ders. gibt noch genauere Mittheilungen über die Localität der Grabeskirche. Er fand an der nordwestlichen Aussenmauer der Rotunde zwei gewölbte Räume. — Ueber die Lage der Kirche des hl. Grabes handelt C. Schick in PEF., quarterly st. Juli. Er beschreibt genau den Fels, auf dem die Kirche gebaut ist, und meint, dass der Bauplatz nach Westen durch Wegreissen des Felsens der Akra erweitert sei; vgl. BW. 12, Sept., 209. — Ein von einem Hirten gefundenes Felsengrab hat der Architect Palmer aus Jerusalem aufgesucht und theilt davon eine Skizze des Grundrisses (S. 40) mit. Eine genaue Beschreibung der einzelnen Hallen und der darin angebrachten Verzierungen (nicht Inschriften) hat der Vf. beigefügt. — Ueber eine beim Siloahteiche gefundene Treppe u. dgl. s. DLZ. 28, Sp. 1137. — Die ev. Erlöserkirche in Jerusalem ist in Gegenwart des deutschen Kaiserpaars

feierlich eingeweiht worden. Die ersten Skizzen des Entwurfs dieses Neubaus hat der Vf. der oben genannten Schrift, Wirkl. Ober-Bau-rath *F. Adler*, im Jahre 1872 vorgelegt. Die Geschichte des Baues selbst, die Schwierigkeiten seiner Ausführung, die in der Beschaffenheit seiner alten Fundamente oder in der Fundamentlosigkeit einzelner Theile des alten Baues lagen, die Herstellung der Einzelheiten des Neubaus, alles ist von dem sachkundigen Vf. in seiner auch für den Laien verständlichen Darstellung in anschaulichster Weise beschrieben. Die beigegebenen Abbildungen und Aufrisse unterstützen das Verständniß der Darstellung in willkommener Weise. — *K. Rückert* tritt in einer sorgfältigen, mit vielem Aufwand von Fleiß gearbeiteten Schrift für die traditionell jüdische, dann auch (aber erst seit dem 4. Jhrh.) kirchliche Anschauung von der Lage des Zion auf dem Südwesthügel ein, indem er sich dabei vorzugsweise auf die „kanonischen“ Makkabäerbücher gegen Josephus stützt. Wir bedauern, vom Vf. nicht überzeugt zu sein, können aber bei dem hier verstatteten Raume nicht näher auf die Sache eingehen; vgl. L. Fonck in *ZkTh.* 22, 4, S. 709; *RB.* 7, 322 f. — *Mathews* beschreibt unter Beifügung feiner Illustrationen die Localitäten, zu welchen uns die Eliageschichte des A. T.s führt. — *Merrill* gibt eine hübsche Schilderung des heutigen Tell-Hum und seiner Trümmer, des Khan Minyeh, des Galil. See's, bespricht die Lage von Capernaum, Chorazin und Bethsaida unter Berücksichtigung der Evangelien und des Josephus (Capern. bei Khan Minyeh, Chorazin = Kerazeh, Bethsaida bei Tell-Hum). — In *BW.* XI wird das gegenwärtige Aussehen des sogen. Jacobsbrunnens besprochen, wie er von einem wenig benutzten Stufenwege aus erscheint. Drei hübsche Photographieen sind beigegeben. — *Guthe* hat in der oriental. Section zu Paris einen Bericht über die Vermessungsarbeiten im Ost-Jordanlande gegeben. — *Mommert* ist im Decbr. 1897 in Medaba gewesen, hat von dem bekannten Mosaik an Ort und Stelle eine Zeichnung der hl. Grabeskirche aufgenommen. Auch von der Basilika hat er eine Pause gemacht; vgl. oben S. 108. — *Budde* in „neue Funde“ (s. u. II. Ca.) bespricht auch den Fund von Medaba. — *Guthe* hatte von Anfang an die Namensform dscherasch mit kurzem Vocal festgehalten, Schuhmacher aber dscheräs als die jetzt übliche Aussprache angegeben. Nach neueren Ermittlungen hat die letztere bloss der Mudir von Adschlun; das Volk spricht den Namen überall mit kurzem a. — *Blanckenhorn* setzt seine früheren Arbeiten über Sodom und Gomorrhafort (*JB.* XVI, 86), die sich auf genauere Kenntniß des geologischen Aufbaues von Südpalästina begründen und vertheidigt seine früheren Aufstellungen, besonders gegen C. Diener in Wien. Nach kurzer Erörterung der biblischen Quellenfrage im Anschluss an Kraetzschmar (*JB.* XVI, 57 f.), geht der Vf. auf den geologischen Gesichtspunct ein. Er rechtfertigt seine Auffassung des Erdbebens, welches bei dem Ereignisse stattfand, in ausführlicher Weise (S. 70—78) und seine Deutung des „gophrit“ und des Feuers vom Himmel in *Gn.* 19, 24 als

sprachlich und naturhistorisch begründet (S. 78—83). — *Herz* verteidigt gegen Nestle die Form רלמניא, welche im paläst. Syrisch in der „Liturgie des Nil“ S. 32, 11 vorkomme. Zur Sache vgl. JB. IV, 11 f.; XVI, 87; XVII, 86 f. — In BW. XI s. v. Mizpah ist die religiöse Bedeutung der Grenzsteine und Mazzeben im alten Israel besprochen. — *Hörmann* (gegen diesen Artikel von Sachsse sich richtend) behauptet gegen ZDPV. XX, S. 4 f. das Vorkommen von Lavastücken am Westufer des todten Meeres. *Blanckenhorn* trägt Bedenken dagegen, da oft poröse Gesteinstücke für Lava gehalten seien. Vielleicht handle es sich hier um bräunlichen porösen Kalktuff. Es muss also genauere Untersuchung der gefundenen Stücke abgewartet werden. Zu *Lagrange* Phunon s. oben S. 29. — *Chebli* berichtet über die Entdeckungen des Dr. Rouvier in der revue numismatique 1896, nach denen Berytus unter Antioch. Epiph. den Namen Laodicea von Canaan bekam und so auf allen seleucid. Münzen genannt wurde. Die Bilder dieser Münzen haben überall identische Insignien. Dazu kamen allerlei Funde, die auf die Anlage einer phönici. Stadt führten. Das jetzige Beirut liegt auf dem Platze des röm. Berytus, nicht auf dem des althönici. — *H. V.* theilt unter Beigabe von Rissen und gefundenen Inschriften Näheres mit über das Resultat der bisherigen Ausgrabungen, welche die Anlagen einer Kirche zu Um er Rûš (Mutter des Gipfels) östlich von Beit Nettif zu Tage gefördert haben. — Zu *Spanier's* Mittheilungen vgl. JB. XVII, 84, und oben S. 56. — *Marmier's* Beiträge zur Geographie von Palästina betreffen im vorliegenden Hefte die Südgrenze von Juda nach den bibl. Quellen und dem Targum jeruschalmi, wobei genau die Namen und Lage von 29 Ortschaften besprochen werden. — *Vincent* liefert eine tüchtige Abhandlung über die Nabatäer, ihre Geschichte und ihre Alterthümer, soweit Inschriften und die alten Classiker davon erzählen; zuletzt wird die Frage der Identität von Petra und Sela erörtert, für die der Vf. in bedingter Weise eintritt (S. 585—588). — *Mastermann* beschreibt nach einigen Bemerkungen über das alte Damask die gegenwärtige Stadt und ihre Umgebung, die Ueberbleibsel ihres Alterthums, ihre jetzigen Bauwerke, ihre Bevölkerung, ihre Erwerbsthätigkeit unter Beigabe sehr hübsch ausgeführter, in den Text gedruckter Bilder. — Ueber die Arbeiten des PEF. s. BW. 11 (April), Muss-Arnolt, ZAT. 359 f. — Ueber Mittheilungen zur paläst. Geographie in den Ac. des inscr. zu Paris vgl. RB. VII, Oct., 639 f.; dgl. in MNPV. 1, 13—16 (Bs.), 2, 30—32. Photogr. Aufnahmen bibl. Stätten, Trachtenbilder in 4^o bietet der Kunstverlag von Br. Hentschel in Leipzig an.

B. Archäologie.

a. Weltliche Alterthümer.

† *F. Vigouroux*, dictionnaire de la Bible. fasc. 14, p. 1697—1984. P., Letouzey & Ané. — † *L. Fonck*, d. bibl. Lilie (StML. 54, 2). — *G. Henslow*, Two unrecognized plants . . . in the Bible (ExpT. Mai. 381). — *G. M. Mackie*,

a study in orient. manners (ib. 367—370). — † *G. R. Lees*, village life in Pal. 138. Lo. — *F. Buhl*, some observations on the social institutions of the Israelites (AJTh. 1, 1897, 728—740). — *Ders.*, die socialen Verhältnisse der Israeliten. V, 130. B., Reuther & Reichard. M 2. — *L. W. Batten*, the social life of the Hebrews from Josiah to Ezra (BW. 11, Juni, 397—409). — *S. Bernfeld*, Israels Socialref. (Zukunft 6, 38, 525—528). — † *A. Faure*, le mariage en Judée et en Egypte . . . VIII, 107. Valence, Brise & Blache. — † *R. Vian et Fr. Bournand*, les femmes d'Israel. 323. 18°. P., Pierret. fr. 3,50. — † *A. Camonge*, la femme dans l'A. T. 74. Montauban (ID.). — *J. E. Bulkley*, Women in Pal. (BW. 11, 69—80). — *C. E. van Koetsveld*, die Frau in der Bibel . . . übers. v. O. Kohlschmidt. 334. L., Jansa. geb. M 4. — *A. Rauschenbach*, bibl. Frauenbilder. Fr. a. M., Schergens. M 2. — † *J. Lambert*, les jeunes gens de l'A. T. P., Lecoffre. fr. 2. — *C. E. van Koetsveld*, die Kinder in der Bibel . . . übers. v. C. Th. Müller. VIII, 176. L., Jansa. geb. M 2,50. — † *J. Jouanen*, aperçu sur les législations de l'A. T. 98. Montauban (ID.).

Ein kurzes Bibelwörterbuch, herausg. von *H. Guthe* nebst den Mitarbeitern *Holtzmann*, *Kautzsch*, *Siegfried*, *Socin*, *Wiedemann*, *H. Zimmern* ist von der Verlagshandlung *Mohr-Freiburg* angekündigt worden. — *B. B. Warfield* in PrRR. IX, Juli, 515—520, berichtet über *J. Hastings' dictionary of the Bible* I, XV, 864. 4°. New-York Scribner's sons, welches auch in diesem ersten Bande mehrere Artikel mit Illustrationen enthält, die zur Archäologie gehören, wie agriculture (S. 49—51), amulets (S. 89), art (S. 158), bell (S. 267), cedar (S. 364), dress (S. 624—628) u. A. — Auch hier ist auf das Werk von *Joret* aufmerksam zu machen (vgl. oben unter I B b.), das die Pflanzenwelt von Judäa und Phönicien behandelt, S. 400 ff.; vgl. RB. VII, Oct., 638 f. — *Henslow* bespricht zwei Fälle in der Bibel, wobei Pflanzenproducte erwähnt werden. Zuerst רולע eine vom coccus ilicis, der auf der quercus coccifera lebt, erzeugte scharlachrothe Farbe. Der zweite Fall gehört dem N. T. an. — *Mackie* schildert die orientalischen Sitten auf den Gebieten der Familie, des socialen Lebens und der Religion. — *Buhl* bespricht sociale Einrichtungen der Israeliten, zuerst in kürzerer englischer Abhandlung, dann ausführlicher in einem deutsch geschriebenen Buche. In der englischen Abhandlung werden die Gesetze besprochen, die sich „auf Pfand nehmen“, rücksichtsloses Eintreiben der Schuld, Besitzstücke des Einzelnen und Gemeindebesitz, Rückkaufsrecht, Ankaufspflicht von Erbstätten Verwandter beziehen. Das Sabbathjahr sieht der Vf. als eine Institution an, die ursprünglich auch den Armen zu einem Antheil an der Ernte berechnete und auf ein Jahr die frühere principielle Besitzgleichheit aller Israeliten wieder herstellte. — In dem deutschen Buche des Vf.s wird zuerst das Land geschildert, in dem Israels Volksleben sich entwickelte, dann die socialen und volkswirtschaftlichen Formen, zu welchen dieses sich gestaltete: das Leben der Familien, der Geschlechter und Stämme, die politischen Formen, die entstanden, werden beschrieben; sodann werden die Berufsarten, Handel und Wandel, Geldverhältnisse, Schuldwesen, das Bestreben der Gesetzgebung, die sociale und öconomische Gleichheit

der Israeliten zu wahren, Abgabenwesen und Steuern besprochen. Es ist kein Handbuch der Archäologie, das der Vf. hat schreiben wollen, sondern vorzugsweise sind es Skizzen des socialen Lebens der alten Israeliten, die er entwirft und mit gelegentlichen Ausblicken auf altbabylonische und altarabische Parallelen, auch auf ähnliche Zustände im modernen Palästina begleitet. Man liest das belehrende und unterhaltende Büchlein mit Befriedigung. — Ein verwandtes Thema, nur enger begrenzt auf die Zeit von Josia bis Esra, hat *Batten* behandelt, obwohl er thatsächlich über diese Grenze oft hinaus-schweifend die allgemeinen socialen Zustände Israels in seine Betrachtung einschliesst, wie sie in der Lage der Frauen, der Kinder und Slaven, in den Fragen der Ehe und Ehescheidung zu Tage traten. — *Bernfeld's* Abhandlung ist, soweit sie sich auf biblisches Alterthum bezieht, werthlos, weil der Vf. keine Vorstellung von wirklicher historischer Entwicklung hat, indem er es für möglich hält, dass es eine Thora gab, die Jahrhunderte lang nicht ausgeführt wurde, und sopherische Literatur für eine wirklich zuverlässige Quelle hält. Der von ihm bekämpfte Gegner, *G. Adler*, der in Zukunft vom 23. Apr. über dieselbe Sache wesentlich richtig geurtheilt hatte, that daher recht, ebda. S. 528, ihn kurz abzuweisen. — Vielfach ist im Bericht-jahr die Lage der Frauen im alten Israel zur Sprache gekommen. Von den oben angef. Schriften sind uns die folgenden bekannt geworden: *Bulkley's* Skizze betrifft die jetzigen Frauen Palästina's, die er in ihren verschiedenen Arbeiten: Wasserkrüge tragend, Korn mahlend, mit Abbildungen, schildert, ebenso in ihren besonderen Trachten, mit Schleiern, im Brautschmuck ebenfalls abbildet und beschreibt. — *Koetsveld's* anziehende Bilder biblischer Frauen hat *O. Kohlschmidt* in deutscher Uebersetzung wiedergegeben. Das A. und das N. T. haben ihre bedeutendsten und merkwürdigsten weiblichen Erscheinungen dem schildernden Griffel des Vf.s zur Verfügung gestellt. — *Rauschenbach* hat durch Zusammentragung der bibl. Züge, doch mit plastischer Darstellung der sich daraus ergebenden Gestalten, gegen vierzig Frauenbilder aus dem A. und N. T. zu gestalten gewusst. Erbauliche Zusätze sind meist glücklich vermieden. Die Darstellung ist schlicht gehalten. — *Koetsveld's* erbauliche Betrachtungen der bibl. Kinderwelt vom J. 1889 sind von *C. Th. Müller* in's Deutsche übersetzt worden. Wissenschaftlichen Werth hat das Büchlein nicht. Ob es praktisch nutzbar ist, wollen Andere entscheiden; vgl. ThLBl. 48 (Rüling).

b. Religiöse Alterthümer.

K. Budde, imageless worship in antiquity (ExpT. 9, Juni, 396—399. — *A. v. Gall*, altisr. Cultstätten. VIII, 157. G., Ricker. M 5. — *I. J. Peritz*, woman in the ancient hebr. cult (JBL. 17, 2, 111—148). — *H. Zeydner*, Kainszeichen, Keniter u. Beschneidung (ZAT. 18, 120—125). — *J. Jäger*, über die Beschneidung (NkZ. 9, 479—491). — *R. Pott*, über die Gefahren der rituellen Beschneidung (Mediz. Wochenschr. München No. 4, S. 108—111). — *P. Münz*, über die Vortheile der rituellen Beschn. (ib. No. 9, S. 264—266). — *M.*

Jastrow jr., the original char. of the hebr. Sabbat (AJTh. II, 312—352). — *C. H. Toy*, the meaning of פסח (JBL. XVI, 178—199). — *L. Grünhut*, noch einmal der Rüsttag des Passahfestes (ZwTh. 41, 250—306. 459 f.). — † Eine Passahfeier in Jerus. (Lepsius, Reich Christi I, 10). — † *Th. Franke*, Israels heil. Zeiten oder Feste in Gesch. u. Gesetz (d. prakt. Schulmann 47, 8). — *L. Melander*, könnte man d. Bundeslade wiederfinden? (d. Welt No. 16—20). — *S. Mandl*, d. Bann . . . 52. Brünn, Epstein. *M* —, 80. — *L. Blau*, das altjüd. Zauberverwesen (Jahresber. der Landes-Rabb.-Schule z. Budapest). VIII, 168. Auch Strassburg, Trübner. *M* 4. — † *A. Kurrein*, das Neschomoh-Licht. 15. Frk. a. M., Kfm. *M* —, 30. *Joh. Frey*, d. altisir. Totentrauer. IV, 112. Dorpat (ID.). — *Ders.*, Tod, Seelenglaube u. Seelencult im alten Israel. VIII, 244. *L.*, Deichert. *M* 3, 75. — † *H. Boury*, les prêtres d'Israel. 71. P. (ID.), — *B. Pick*, the jewish high priests subsequent to the return from Babylon. IV. (Lath church rev. 4, 655—664). — † *F. Büttgenbach*, die Gesch. des Kreuzes vor und nach Golgatha. IV, III, 94. Bern, Wyss. cart. *M* 1, 50.

Budde knüpft seine Abhandlung über bildlose Culte des Alterthums an eine Besprechung des Werkes von W. Reichel über vorhellenische Götterculte, Wien 1897, welches auch für israelitische Religionsentwicklung von Werth ist. Man hielt den bildlosen Cult bisher immer für ein praecipuum Israels. Aber die Entdeckungen von Mycenae belehren uns eines Anderen. Scenen der Anbetung vor einem Throne ohne Figur darauf, sind hier oft dargestellt; vgl. die Beispiele auf S. 396 ff. Ein ähnlicher Fall ist nach Reichel in Israel der Dienst der Bundeslade, in welcher dieser ebenfalls einen Thron sieht. Mit Recht erhebt *B.* dagegen Einspruch, da „Lade“ ארון und nicht כסא der stehende Name des israelit. Heiligthums geblieben sei. — *A. v. Gall* hat eine nahezu erschöpfende Untersuchung über die altisraelit. Cultstätten veranstaltet und zwar zunächst über die ausserhalb des hl. Landes gelegenen, sodann über die des hl. Landes selbst. Er steigt dabei im West-Jordanlande von Süden nach Norden auf; im Ost-Jordanlande ordnet er: Ost-Manasse, Ruben, Gad. Sorgfältig hat der Vf. die Namen und Thatsachen gesammelt, die über die einzelnen Cultorte in der Ueberlieferung vorliegen, dieselben mit historischer Kritik, zu der auch vielfach Literarkritik mit-helfen musste, gesichtet und beurtheilt, so dass sein Buch ein wahres Repertorium der israelitischen Cultorte genannt werden kann, das Niemand wird entbehren können, der auf dem Gebiete der israelit. Religionsgesch. Studien machen will. — *Peritz* bestreitet die seit Stade herrschende Anschauung, dass bei den Hebräern von Hause aus nur der Mann die cultfähige Person sei, das Weib dagegen vom Cult ausgeschlossen gewesen sei. Er zeigt, dass bei den Arabern, Assyrobabyloniern, Phönikern und alten Hebräern auch das Weib cultische Functionen der verschiedensten Art gehabt habe und auch das ältere Jahvethum keineswegs die Weiber von solchen ausgeschlossen habe, ja, dass auch Weiber die Trägerinnen hervorragender cultischer (?) Stellungen, wie des Prophetenthums, gewesen seien. Auch hätten sie im hebr. Alterthume dienstliche Stellungen an den Heiligthümern gehabt. — *Zeydner* will unter dem Kainszeichen die Beschneidung verstehen. In Gn. 4, 1 will er אָם statt אָח

lesen und die Stelle übersetzen: „ich habe bekommen den Mann des Jahvezeichens“ (?). Die Beschneidung stamme von dem Volke Kain's, den Kenitern. Mose's Schwiegervater war ein Keniter, Ri. 1, 16, seine Frau hat nach Ex. 4, 24 f., die Beschneidung eingeführt. Das Land des Umherschweifens, in das Kain verbannt ward, Gn. 4, 16, ist das Negeb, wo die Keniter noch zur Zeit Saul's wohnten, 1. S. 15, 6, während sie früher am Kischon, Ri. 4, 16 f., gewohnt hatten, von wo sie verjagt wurden. Von ihnen erhielt der Stamm Juda zuerst die Beschneidung. — *Jäger*, soweit man aus seinem sehr verworrenen Gerede klug werden kann, ist anderer Meinung. Nach ihm ist die Beschneidung, vor der man sich Anfangs fürchtete, Ex. 4, 24 ff.; Jos. 5, 2 ff., während man später stolz darauf war, S. 17, 26, ein Symbol der Unterordnung unter das Gesetz Gottes, welche Deutung schwer zu begreifen ist. Dass auch bei manchen Nachbarvölkern der Juden die Beschneidung bestand, hat der Vf. erst von einem heutigen Juden erfahren (S. 483)! Vom histor. Ursprung der Beschneidung und der Bedeutung derselben in den rel. Vorstellungen des alten Orients hat der Vf. keine Ahnung. Zuletzt wendet er sich der modernen medicin. Beurtheilung der Sache zu, worauf auch wir jetzt eingehen wollen. — *Pott* sagt, diese Operation sei mindestens ein Luxus, gewähre keinen Schutz gegen venerische Krankheiten und erhöhe nicht, wie man behaupte, die Zeugungsfähigkeit. Dagegen bringe der Umstand Gefahr, dass der Mohel (der Beschneider) ein medicin. Laie sei und oft schwere Fehler mache, dass er in der Regel die Operation ohne vorherige Desinfection der Hände und des Messers ausführe, dass er ferner ganz abergläubische, bisweilen aber sogar vergiftend wirkende sogen. antiseptica, zur Blutstillung anwende und dass endlich die Meziza, das Aufsaugen des Blutes durch den Mohel, leicht die Syphilis verbreite. — Darauf erwidert *Münz*: Das praeputium sei ein rudimentärer Hautlappen und ein ganz nutzloses Organ, dessen Beseitigung ganz in der Ordnung sei. Die Beschneidung sei ein symbolischer Act, dessen Sinn sei, dass der Mensch alle seine Handlungen, und besonders den sinnlichen Trieb, in den Dienst Gottes zu stellen habe. [Sollte das nicht ohne Beschneidung erreicht werden können?] Vgl. zur Sache JB. XII, 85; XVI, 90. — *Jastrow* geht für die Bestimmung der ursprünglichen Bedeutung des Sabbath aus von der Aehnlichkeit der hebr. Gebräuche mit den babylonischen. Diese Aehnlichkeit zeige sich besonders in den Riten der Versöhnung der Götter, die bei beiden Völkern bestanden. Bei beiden galten bestimmte Tage für besonders geeignet, den Zorn der Götter abzuwenden und ihre Geneigtheit zu gewinnen. Vorzugsweise war für die Auswahl solcher Tage der Wechsel des Mondes oder der Jahreszeiten von Einfluss. Durch besondere Riten konnten auch ungünstige Tage in günstige verwandelt werden. Ein verwandter Ausdruck für solche Tage war assyr. šabattum, hebr. שַׁבְּתוֹן, Tag der Sühne, kenntlich durch versöhnende Gebräuche. Die Tage waren markirt durch die Mondphasen am 7., 14., 21. und 28. Tage bei Babyloniern wie bei

Hebräern, wie auch die für diese Tage festgesetzten Bräuche bei beiden Völkern viele Aehnlichkeiten haben. Der obige Name galt auch für andere heilige Tage. In späterer Zeit lag der Nachdruck bei diesen Bräuchen auf der Arbeitseuthaltung. Die Feier des Sabbathstages als eines Ruhetages ist später, als die eines Versöhnungstages. Jene ist eine Schöpfung jüd. Theologie, welche den Menschen zur Feier des Ruhetages Jahve's verpflichtete. — *Toy* bespricht die etymol. Bedeutung der Wurzel פָּטַח. Sie führe auf den Brauch eines rituellen Tanzes, wie er beim nomadischen Frühlingfeste üblich gewesen sei, wobei das Opfer eines Lammes stattgefunden habe. Auf dieses Lammesopfer sei alsdann der Ausdruck Päsah übertragen. — Der Streit zwischen Grünhut und Chwolson, der uns durch JB. XII, 90, 115, 131; XIV, 95; XV, 82, 119 begleitet hat, lebt mit dem oben angef. Aufsatz *Grünhut's* wieder auf. Der Vf. führt aus, 1. dass am Rüsttage des Passahfestes ein strenges Arbeitsverbot bestanden habe, nicht ein blosser frommer Brauch, die Arbeit zu unterlassen (Chwolson) S. 253—266, 305; 2. dass am Rüsttage ebenso der Genuss des Gäsäuerten verboten gewesen sei und zwar nicht bloss in späterer Zeit (Chwolson) S. 267—283; 3. dass er keine Fälschung der Ansicht von Gesenius über die Opferungszeit des Passahlammes begangen habe, S. 283—285; 4. dass das Passahopfer auch am Sabbath dargebracht worden sei, S. 285—305; wozu auch die Nachträge a. a. O., H. 3, 459 f., gehören. [Auffällig und bedenklich ist allerdings, dass *Gr.* den Ausdruck „zwischen den beiden Abenden“ Ex. 12, 6, Nu. 28, 4 auf die Zeit von Nachmittag 12 1/2 bis 6 Uhr Abends beziehen will.] Ueber die cultische Bedeutung des Salbens s. auch *Weinel* oben III, S. 42. — *Melander* hat viel Vertrauen zu der Standhaftigkeit des Holzes, aus dem die Bundeslade gezimmert war, und hofft, diese in der Totenkammer auf Hakeldama bei Jerusalem wiederzufinden. — Aus *Mandl's* Untersuchung über den Bann interessirt uns hier nur der erste Abschnitt, der vom Banne im bibl. Schriftthum handelt. Die anderen Abschnitte werden wir unter X D. besprechen. Das bibl. Cherem betrachtet der Vf. lediglich vom Standpunkte des PC. aus; der ursprünglich geschichtliche Charakter des Brauchs, der mit der mos. Religion überhaupt Nichts zu thun hat, ist für ihn nicht vorhanden. Sieht man aber von dieser Schranke seiner Darstellung ab, so enthält auch dieser Abschnitt viel Belehrendes. — Eine vortreffliche, gediegene Arbeit über das jüd. Zauberwesen haben wir von *Blau* erhalten. Wir werden ebenfalls unter X D. auf dieselbe zurückkommen. Hierher gehört nur, was über die Verbreitung der Zauberei in biblischer Zeit darin gesagt ist (S. 16—19). — Zu כִּשְׂפָא möchten wir auf Zimmern's Ableitung des Wortes vom assyr. kišpu, Geifer (AZ. 1891, No. 337), daher: kaššâf „der durch Anspritzen von Geifer Bezaubernde“ hinweisen; vgl. auch F. Delitzsch, assyr. Wb., S. 360 a. Zum Liebeszauber gehören wohl auch die Dudaim, Gn. 30, 14 f. — *Frey* werden wir ebenfalls bezüglich der Fragen der Religion erst unter XI zu besprechen haben. Hier sei nur das erwähnt, was

sich auf die religiöse Sitte bezieht. Dahin gehören die Abschnitte 3 bis 12. Der Vf. behandelt zunächst die Trauertracht, das Zerreißen der Kleider und Einhergehen in zerrissenen Kleidern, das Anlegen des Sak, das Bestreuen des Hauptes mit Asche, das Nacktgehen und deutet diese Bräuche als Selbstdemüthigung, ebenso die Verhüllung des Hauptes und Ablegung der Sandalen und alles Schmuckes, Unterlassung des Salbens und der Reinigung des Leibes (S. 33—51). Jede Beziehung auf den Todtencult lehnt der Vf. ab, was hier allenfalls durchzuführen geht, schwierig aber bei der Todtenklage wird, die der Vf. S. 52—57 behandelt, wo er zu sehr künstlichen Auslegungen des Brauches sich genöthigt sieht. Auch der folgende Abschnitt, „Subject und Object der Todtentrauer“ überschrieben (S. 57—80), leidet an diesen Mühen, mit denen der Vf. sich um die Anerkennung alter Residua aus der Zeit des Ahnencultes herumwindet, obwohl man manche beachtenswerthe Ausführungen bei ihm finden wird. Viel Interessantes bieten auch die Untersuchungen über das Fasten (S. 81—87), über Leichenmahl und Todtenopfer (S. 87—127), wo der Vf. verfehltete Unterstellungen richtig abweist, bisweilen freilich auch an entscheidenden Punkten selbst versagt, über Selbstverstümmelungen (S. 127—144) und deren Opfercharakter (S. 145 bis 173), wo der Vf. neben Manchem, was Widerspruch herausfordert aber hier nicht verfolgt werden kann, doch auch sehr werthvollen Stoff, namentlich in den Parallelen aus den Religionen der Griechen und Römer, vorlegt. Die Untersuchungen über Todesunreinheit (S. 173—187) und über Grab und Scheol (S. 188—228) bilden den Abschluss. Im Allgemeinen stehen wir nicht an, das Buch des Vf. für ein sehr werthvolles und stoffreiches zu erklären, das der allgemeinen Beachtung nur lebhaft empfohlen werden kann. Wichtige Fragen der gottesdienstlichen Alterthümer werden nur in sorgfältiger Auseinandersetzung mit dem Inhalte dieses Buches entschieden werden können; vgl. ThLBl. 50; LC. 1899, No. 4.

X. Das Judenthum.

Allgemeines.

A. *Berliner*, aus meiner Bibliothek. VI, 77, XXXV. Frk. a. M., Kfm. M 4.

A. Talmud.

N. *Pereferkowitsch*, the Talmud . . . VI the Mishna. IV, 178 S. (russisch). Petersb. 1897. — *S. Krauss*, griech. u. lat. Lehnwörter in Talmud, Midr. u. Targum. B. Calvary. M 12. — *J. Furst*, notes lexicographiques (REJ. 37, 73, 65—71). — *H. Sachs*, d. Partikeln der Mischna. 51. Gi. (ID.) auch B. Mayer & Müller. M 1,50. — *J. Krenzel*, das Hausgeräth in der Mischna. 1. Th. II, 70. Bre. (ID.) auch Frkf. a. M., Kfm. M 2,50. — † *M. Freudenthal*, z. Jubiläum des ersten Talmuddrucks in Deutschland (MJ. 42, 2. 4. 6). — *M. Rawicz*, d. Tractat Kethubot . . . 1. Th. XVIII, 261. Frk. a. M., Kfm. M 4. — *L. Goldschmidt*, d. baby. Talmud übers. Bd. III. Lfg. 1 d. Tr. Sukkah III, 216. 4^o. Lfg. 2. Tr. Jom Tob 222—379. 4^o. B., Calvary & Co. Subscr. à M 10 sonst M 12. — *L. Hogrefe*, Talmud-Process ohne

Doppelboden. 8. (Deutsch-soc. Bl. v. 3. März). — † *A. Kohut*, the talmudic records of Pers. and Babyl. festivals . . . (AJSL. 14, 183—194). — *S. Krauss*, le traité talmud. derech ereç. (REJ. 36, 71, 27—46. 205—221). — *J. Löwenstein*, Maimonides Commentar z. Tr. Bekhorot. 27 u. 28. Erlangen (ID.). — Maimonides, Commentar z. Tr. Edujot . . . hgg. . . mit hebr. Uebers. . . v. *M. Beermann*. 37 u. 10 S. Gi. (ID.), auch B., Poppelauer. *M* 2. — *J. Fromer*, Maimonides Commentar z. Tractate Middot . . . 15 u. 30. Bre. (ID.), auch Frk. a. M., Kfm. *M* 3. — *N. Klugmann*, vergleichende Studien z. Stellung der Frau. 1 Bd. V, 87. Frk. a. M., Kfm. *M* 2. — *M. Lazarus*, die Fortbildung des jüd. Gesetzes durch den Talmud (deutsche Revue, August, 187—195). — *Ders.*, aus einer Tischrede am Szeder-Abend (Jahrb. f. j. Gesch. 101—108). — † *C. Spiers*, school system of the Talmud. Lo., Stock. 4 sh. 6 d. — † *E. Kalischer*, d. Identitätsbeweis . . . nach dem Talmud. 34. B., Katz. *M* —60. — † *K. Lippe*, rabbin. wisschftl. Vorträge. 112. W., Lippe. *M* 2,40. — *J. Halevy*, dorot harischonim. III. Thl. X, 316 (hebr.). Frk. a. M., Kfm. *M* 6. — *J. de Pauly*, Rituel du judaisme traduit . . . Orleans 1897. S. 1—32.

Berliner gibt werthvolle Beiträge zur hebr. Bibliographie und Typographie aus den Schätzen, die er gesammelt. — Ein Verz. werthvoller HSS. bietet die Buchhandlung von J. Kauffmann in Frkf. a. M. aus ihrem reichen Lager. — Das Buch von *Pereferkowitch*, welches wir aus der englischen Besprechung in JQR., Apr., 559—562 von S. Poznanski kennen, ist russisch geschrieben. Es umfasst der vorl. 1. Bd. die Mischna und Tosefta. Das Buch ist populär gehalten und enthält auch eine Art Archäologie Palästina's für die Zeit der Mischna. Es ist in elf Abschnitte getheilt, die im Allgemeinen den Stoff, den man hier erwartet, vollständig enthalten und die den Vf. auch in der neueren Literatur über die Quellen des Judenthums gut bewandert zeigen. Einzelne Ausstellungen und Nachträge des oben genannten Recensenten s. a. a. O. — Die Arbeit von *Krauss* enthält den 1. Theil der Lösung einer von E. Lattes in Mailand mit einem Preise bedachten Aufgabe, welche die Landesrabbinerschule in Budapest gestellt hat. Strengen Tadel hat das Buch gefunden durch S. Fränkel in ZDMG. 52, 290—300, welcher demselben hauptsächlich jeglichen Mangel an philologischer Methode vorwarf. Gerechter ist der mit unermüdlichem Fleiss strebende junge Gelehrte, den die Leser schon aus JB. XIII, 69, 154; XIV, 96, 205; XV, 86 kennen, in LC. 23 (Strack); ThLBl. 27; DLZ. 22 (Bacher); ThLz. 1899, No. 5 beurtheilt worden. Dass ein Mann wie J. Loew der Arbeit seine Beihülfe in durch eckige Klammern gekennzeichneten Stellen geschenkt hat, dürfte auch für ihre allgemeine Brauchbarkeit sprechen. Wir müssen uns hier begnügen, einen kurzen Bericht über den Inhalt dieses 1. Bandes zu geben. Nachdem der Vf. zunächst einen Ueberblick über die Geschichte der neuhebr. Lexikographie mit besonderer Beziehung auf die Aufnahme griech. und latein. Lehnwörter in den Wortschatz und über die Art dieser Aufnahme gegeben hat, legt er im vorl. 1. Theil näher die Gesetze dar, nach welchen die Aufnahme von Lehnwörtern in's Hebr. zu geschehen pflegte, und zwar beschreibt er im ersten Buche im ersten Abschnitte desselben unter der Ueberschrift Schrift-

lehre näher die Gesetze der Transscription (S. 1—28), im zweiten Abschnitte die Lautlehre (S. 29—64), die Art der Aussprache griech. und latein. Worte seitens der Hebräer [wobei allerdings zu beachten, dass die hebr. Transscription nur wiedergibt, was das jüdische Ohr heraushörte, nicht, was die Griechen wirklich sprachen]. Ein dritter Abschnitt (S. 65—81) behandelt die Formenlehre. Das zweite Buch bespricht den sporadischen und combinatorischen Vocalwandel (S. 82 bis 96), den spontanen und combinatorischen Consonantenwechsel (S. 97—117), die vom Vf. so genannten Lautminderungen (S. 128 bis 130) und Lautzusätze (S. 131—142). Das dritte Buch bespricht das Verbum (S. 143—156), das Geschlecht der Lehnwörter (S. 158—170), den st. emph. und st. cstr. (S. 171—176), die Pluralbildung (S. 177 bis 184) und die Wortbildungslehre (S. 185—197). Das vierte Buch betrifft neue Wörter (S. 198—205), die Semasiologie [Bedeutungslehre] (S. 206—220), die rabbinische Gracität (S. 421—237). Den Schluss bilden zahlreiche Noten, Register etc. (S. 238—349). Der noch ausstehende zweite Theil wird das Wörterbuch enthalten. Möge der Vf. in seinem redlichen, gediegenen Streben nicht ermatten. — Ergänzungen und Verbesserungen beginnt *J. Fürst* zur Sammlung der Lehnwörter von Krauss zu liefern. Bis jetzt zu Wörtern, die mit *ס* beginnen. — *Sachs* schliesst sich in seiner fleissigen und gründlichen Dissertation an die ähnlichen Arbeiten über das Nomen und Verbum der Mischnasprache von Hillel (JB. VIII, 28; XI, 31, 76) an. Der erste Abschnitt behandelt das Adverbium, der zweite die Präpositionen, der dritte die Conjunctionen. Die Ermittlung des Wortschatzes scheint eine nahezu vollständige zu sein, die Belege der Beispiele sind mit grosser Sorgfalt gesammelt. S. Fränkel in DLZ. 50 rügt die ungenügende sprachliche Erklärung der Wortformen und mangelhafte kritische Durchdringung des Stoffes. — *Krengel* hat über das Hausgeräth in der Mischna eine gründliche Studie veröffentlicht. Es werden besprochen: Tische, Sitzmöbel, Betten, Schränke, Truhen, Körbe, Schläuche, Gefässe, Spiegel, Geräte zur Beleuchtung. Die in den Anmerkungen besprochenen talmud. Stellen und das hebr.-aram. Wortregister am Schlusse belegen die wissenschaftl. Fundamentierung der Arbeit. Die Arbeit, der auch S. Fränkel sein Interesse zugewandt hat, darf der allgemeinen Beachtung empfohlen werden. Die Zahl der besprochenen Worte (vgl. nur S. 66—68) und talmud. Stellen ist eine ausserordentlich grosse. Ungern stehen wir von näherem Eingehen ab. — Die Uebersetzung und Erklärung des Tractats Kethubot von *Rawicz* ist nach der Ausgabe Wien 1867 ed. Schlossberg unter Berücksichtigung der französ. Uebersetzung von *Rabbinowicz* gearbeitet. — Von *Goldschmidt's* Uebersetzung des babyl. Talmuds liegen uns nach längerer Unterbrechung aus Bd. 3 zwei Lieferungen vor, deren erste den Tractat Sukka, die zweite den Tractat Jom tob enthält. Eine gründliche Recension hat J. Kahan dem Vf. in ThLz. 24 zu Theil werden lassen: Fehler der Uebersetzung, die theilweise auf mangelnde Sprachkenntnisse, theilweise

auf fehlende Sachkenntnisse Bezug haben. Wir haben nach dem, was wir JB. XVI, 91 f., zu dieser Sache gesagt haben keine Veranlassung, weiter auf dieselbe einzugehen. Der Process, den G. gegen einen seiner Kritiker, Dr. Bischoff (Leipzig), so unvorsichtig gewesen ist, anzustrengen, hat mit einem Vergleiche geendet, s. darüber den Bericht von *Hogrefe*. [Der einzige Process, den man mit Recensenten führen soll, muss in ihrer Wiederlegung durch tüchtige Leistungen bestehen.] — *Krauss* liefert eine gediegene Untersuchung über den Tractat *derech erez*, der zwar nicht zur Mischna gehört, aber ganz in der Sprache und Behandlung der Sachen mit der Mischna übereinstimmt. Seine Themata sind fast durchweg ethische. Der Vf. behandelt Charakter, Eintheilung, Bedeutung der Aufschrift *derech erez* (Lebensweise der Weisen und Frommen [in Israel]), Quellen des Tractats, erzählende Stücke, die einen erbaulichen Zweck haben, die darin vorkommenden Autoren aus den Tannaim und Amoraim. Zuletzt wird die Baraita der von Jahve durch ein Bündniss geehrten Frommen genau besprochen nach ihrem Inhalte, der Sprache ihres Textes, ihrem Ursprunge und ihrer Stellung innerhalb der gnomischen Literatur der Hebräer. Der Vf. setzt sie frühestens in die Zeit des Anfanges des 4. Jhrh.s p. Chr. — Viel sind Maimonides' talmud. Commentare Gegenstand des Studiums gewesen. Von seinem Commentar zum Tractat *Edujoth* ist Abschnitt I, 1—12, zum ersten Male im arab. Urtext, mit verbesserter hebr. und in deutscher Uebersetzung mit Einl. und Anmerkungen herausgegeben von *Beermann*. Den arab. Commentar des Maimonides mit der hebr. Uebersetzung des N. Almoli hat in krit. Ausg. *Fromer* veröffentlicht. — Die oben IX Bb. (S. 115) erwähnte Arbeit vom Bann von *Mandl* handelt vorzugsweise vom Bann im talmudischen Schriftthum (S. 24—51). Hier ist Cherem nach dem Vf. nicht Ausschliessung sondern Weihung, ein Bann, dessen einzelne Grade der Vf. nach babylon. und jerusalem. Anschauung verfolgt und deren Entwicklung im tannait. und amoräischen Zeitalter er durchgeht. Nach einer wenig klaren Disposition behandelt er darauf „den Bann in den rabbin. Codices“, d. h. er gibt eine Uebersicht über die einzelnen Fälle, in denen nach talmud. Recht die Strafe des Bannes in Anwendung kam, sowie der Grenzen seiner Gültigkeit und der Lösung, die von dieser Strafe eintreten konnte. — *Blau's* Arbeit über das Zauberwesen (vgl. oben IX Bb., S. 115) behandelt von S. 19 ab die Verbreitung der Zauberei im talmudischen Zeitalter, die zaubernden Personen, die Quellen des jüdischen Zauberwesens, sodann die Ziele und Wirkungen der Zauberei und die Zaubermittel. Letzterer Abschnitt ist mit besonders reichem Ertrage aus den Forschungen des Vf.s ausgestattet, da er in weitester Ausdehnung den gesprochenen Zauber mit seinen Formeln und den geschriebenen Zauber der Amulete etc. behandelt. Namentlich die mystischen Gottesnamen, das böse Auge und andere Zauberdinge erfahren eingehende Untersuchung, aus der wir leider hier nichts Näheres mittheilen können. — *Klugmann* behandelt in dem vor-

liegenden Hefte die Frau im Talmud. Der Begriff Frau ist etwas weit gefasst, denn es ist auch von Geburt, Aussetzung und Verkauf weiblicher Kinder die Rede, sowie von der Ausbildung, welche dieselben in häuslichen Geschäften, in Musik, und unter Umständen in der Thora erfuhren. Den grössten Raum nimmt dann natürlich das eheliche Leben von seiner Begründung an bis zu seinem Ende ein. Zum Schluss werden noch die Stellung der Frau und die Ansichten über ihre Geistes- und Charaktereigenschaften im Talmud besprochen. Die reichlichen talmud. Belege unter dem Texte sind dankenswerth. — *Lazarus* bespricht die Fortbildung des jüdischen Gesetzes und zeigt an dem Beispiele des „lo tonu“ in bestimmten Gesetzen des Pentateuchs, Lev. 25, 14, 17; Ex. 22, 20; Lev. 19, 33; Dt. 23, 17, wie der Talmud hier gesetzesauslegend eingreift. So wird näher festgestellt, in welchen Fällen ein Missverhältniss stattfinden würde zwischen dem wirklichen Werthe eines Kaufobjects und dem dafür geforderten Preise. Dabei wird genauer unterschieden, wann es sich um wirklichen Werth handelt, oder um nur individuellen, imaginären (*pretium affectionis*). Streitige Fälle werden erörtert, die Herbeiziehung von Sachverständigen fordern: *Baba mezia*, 44—58. Das Verbot der Ausbeutung der Unkenntniss eines Käufers, der Täuschung desselben, des unredlichen Wettbewerbes wird besprochen, vgl. bes. S. 192. Die Geltung des moral. Standpunctes gegenüber dem bloss juristischen im Talmud wird betont. Das „lo tonu“ verbiete auch Ehrverletzung, Verspottung, Beschämung, Verleumdung u. A. — *Ders.* theilt eine Tischrede, gehalten am Szeder-Abende, mit, in der er auf den geschichtlichen Charakter des Judenthums hinweist, wie dieser sich auch in den Festen und Geboten desselben zeigt; es habe das Judenthum in allem Wechsel der Zeiten sich die Continuität seines geistigen Lebensgehaltes zu wahren gewusst. — *Halevy* erzählt in diesem dritten Theile seiner hebr. geschriebenen jüdischen Literaturgeschichte die Entwicklung der jüdischen Literatur von Abschluss des Talmuds bis zu den letzten Geonim. — *J. de Pauly's* französische Uebersetzung und Erklärung des Abschnitts *Jore Deah* im *Schulchan aruch* erinnert an das, was wir auf deutsch, als ausgehend von einem Herrn V. v. Pavly 1888 (vgl. JB. IX, 63), erhalten haben.

B. Aggada. Midrasch.

Ch. Taylor, *dibre abot ha 'olam* . . . VIII, 192 u. 52. C. 1897, Un. Pr. 10 sh. — † *I. Ginzberg*, die Haggada bei d. Kirchenvätern u. in der apokr. Literatur (JM. 6, 12). — *M. Aschkenazi*, *Tempus loquendi* . . . 82. Strassb., Trübner. M 2,40. — † *S. Auscher*, die Geschichte Joseph's . . . 1. Thl. B. 1897 (ID.). — *L. Grünhut*, *Midrasch schir haschirim* . . . z. 1. Male edirt. 38, 104 (hebr.). Frk. a. M., Kfm. M 1,60. — *W. Bacher*, un midrasch sur le cantique des cantiques (REJ. 35, 230—239). — *J. Levi*, notes critiques sur la *Pesikta rabbati* (REJ. 35, 70, 224—229). — † *D. H. Müller* u. *J. v. Schlosser*, die Haggada von Sarajevo . . . Textbd. IV, 316 Tafelbd. 35. W., Hölder. — *D. Kaufmann*, notes to the egypt. fragments of the hagadah (JQR. Jan., 380 f.). — † *L. Grünhut*, *Sefer ha-Likkutim*. 1. Thl. 51 u. 72 (hebr.). Frk. a. M.,

Kfm. M 1,60. — *E. Benamozegh*, sources rabbiniques des six premiers siècles de l'E. V. (bibliothèque de l'Hébraïsme. No. 1, 2. 16 S. Livorno. Belforte. — *Ders.*, histoire et littérature (ib. No. 1, 6. 16 S.).

Ueber *Taylor's* Ausgabe der Pirqe Abot, hebr. und engl., mit Anmerkungen und Erläuterungen s. ThLBl. 21 (Strack). — *Aschkenaz* handelt von der Agada der palästin. Amoräer. — *L. Grünhut*, Director des israelit. Waisenhauses zu Jerusalem (vgl. JB. XII, 91), erlangte eine in der Geniza zu Cairo gefundene HS. eines Midrasch zum Hohenliede, von der er als ein erfahrener Kenner dieses Literaturzweiges eine dankenswerte Ausgabe veranstaltet hat. — *Bacher* hat in seiner eingehenden Besprechung dieser Arbeit den Werth dieses Fundes, der Arbeit seines Herausgebers und der gesammten midraschischen Literatur auf treffliche Weise in's Licht gestellt. — *J. Levi* bespricht in seinen krit. Noten zur Pesikta rabbati das Vorkommen eines Rabbi Sabbatai und seiner Aussprüche. Es ist vielleicht derselbe, den Buber in seiner Ausgabe des Midrasch zu den Psalmen erwähnt. — Zu den ägyptischen Aggadafragmenten bringt *Kaufmann* einige beachtenswerthe Textcorrecturen. — *Benamozegh* bespricht aus rabbinischen Quellen gesammelte Ausdrücke, die sich auf jüd. Sitten und Gewohnheiten der ersten sechs Jahrhunderte unserer Zeitrechnung beziehen. — Unter der Ueberschrift hist. et literature werden von *Dems.* allerlei jüdisch-historische und literarische Fragen aufgeworfen, z. B. die Analogien zwischen Moses und Elias, die Frage, ob es zu des ersteren Zeit gemünztes Geld gab, über den Sanhedrin in den biblischen Zeiten nach den Spuren davon in der hl. Schrift u. A. m.

C. Nachtalmudische Literatur.

a. Philosophie.

M. Friedländer, d. vorchristl. jüd. Gnosticismus. X, 123. Gô, Vandenhoeck & Ruprecht. M 3. — *D. Rosin*, die Rel. phil. Abrah. ibn Esra's (MJ. 42, 2. 3. 6). — *D. Kaufmann*, un manuscrit du mischne-thora (REJ. 36, 71. 65—74). — † *R. Saadja* . . . traité des successions . . . publiés . . . par *J. Müller*. XXIII, LXIV, 173. P. 1897, Leroux. — *M. Loewe*, la physique d'ibn Gabirol (REJ. 35, 161—184). — *J. Levi*, la discussion de R. Josué et de R. Eliezer sur les conditions de l'avènement de Messie (REJ. 35, 282—285). — *P. J. Müller*, de godsleer der middeleuwsche Joden. VIII, 192. Groningen, Wolters. fl. 2,90. — *J. Freudenthal*, die Lebensgeschichte Spinoza's . . . XVI, 304. L., Veit & Co. M 10. — *E. Benamozegh*, Théosophie (biblioth. de l'Hebr. 1, 5. 16 S.).

Friedländer (vgl. JB. XVII, 81) geht von der Talmudstelle aus, (Sabbat 116 a): „Die Giljonim und die Schriften der Minäer rettet man nicht vor dem Verbrennen am Sabbath“. Die jüd. Auslegung hielt die Minäer für Christen. Der Vf. aber meint, sie seien philonische Allegoriker der orphischen antinomistischen Secte angehörig gewesen. Er behandelt im ersten Abschnitt demnach die jüd. Radicalen der vorchristl. Diaspora (S. 1—42), im zweiten den vorchristl. jüd. Gnosti-

cismus (S. 43—123). Die Schrift ist interessant und bringt manches Neue, aber zu den Resultaten fühlt man sich oft aufgelegt, ein Fragezeichen zu machen. Dass die Minim jüdische Antinomisten seien, die vor dem Christenthum eine Partei innerhalb des Judenthums gebildet hätten, wird sich aus dem vom Vf. beigebrachten Material nicht erweisen lassen, vgl. besonders G. D[alman] in LC. 1899, No. 13. — *Rosin's* Religionsphilosophie Abraham ibn Esra's wird nach dem Tode des Vf.s im Druck zu Ende geführt. — *Kaufmann* erzählt die Geschichte eines Manuscripts der Mischne Thora des Maimonides, die er als unermüdlicher Handschriftenforscher durch alle Schicksale desselben verfolgt hat. — *Loewe* legt das System der Physik von ibn Gabirol dar, zeigt dessen Abhängigkeit vom Timaeus des Plato, die Einflüsse, die Aristoteles darauf ausgeübt, und andererseits den Einfluss, den ibn Gabirol auf die Scholastiker gehabt hat. — *Levi* bespricht die Stelle des babyl. Talmuds Sanh. 97b, in der von der Discussion des R. Josua und des R. Elieser über die Bedingungen des Kommens des Messias die Rede ist. — *Müller* bringt nach einer Einleitung über Geschichte und Bedeutung der mittelalterl. jüd. Wissenschaft eine Darstellung der Theologien von Saadja, ibn Gabirol, Jehuda Hallevi und Maimonides, die gründlich, unter ausgiebiger Berücksichtigung der darüber erschienenen neueren Literatur (s. bes. d. Anmerk. S. 161—187), besprochen werden. Nützlich ist auch die Tabelle hebr. Ausdrücke für philosophische Bezeichnungen S. 188 ff. — Dem trefflichen Kenner Spinoza's, *J. Freudenthal*, verdanken wir eine Lebensgeschichte des Philosophen, wie sie in dieser Vollständigkeit und sorgfältigen Verwerthung der Quellenschriften und Urkunden sowohl als der nichtamtlichen Nachrichten noch nicht dagewesen ist. — *Benamozegh* stellt die Kabbala, ihr Verhältniss zur Philosophie, ihre Spuren im Talmud, dem Sohar, ihre Hauptlehren etc. dar.

b. Poesie.

W. Bacher, das jüd.-bucharische Gedicht Chudáidád (ZDMG. 52, 197—212). — *H. Brody*, weltl. Gedichte des . . . ibn Gabirol. H. 1. B., Poppelauer. — *W. Bacher*, une date chronol. dans une pièce de poésie de Saadia (REJ. 35. 290—292). — *Alice Lucas*, the jewish year . . . XIX, 187. Lo., Macmillan & Co. 2 sh. 6 d. — *D. Kaufmann*, l'éloge de Mosé Zakut sur Saul Morreira (REJ. 37, 73, 111—119). — *Ders.*, une élégie de David b. Aron ibn Houssein (ib. 120—126).

Bacher trägt zur Textkritik und Erklärung des Gedichts Chudaidad, welches zuerst Salemann nach einer jungen und sehr schwer lesbaren HS. bearbeitet hat, werthvolle Notizen bei (vgl. auch Noeldeke, ZDMG. 51, 548—553). Das Gedicht erzählt das Martyrium eines Juden von Buchara aus dem Anfange dieses Jahrhunderts mit seinen und der Seinigen Abschiedsworten, und ist nicht ohne poet. Schönheiten. Auch gewährt es viel Einblicke in die häuslichen und socialen Verhältnisse der bucharischen Juden. *B.* war so glücklich, eine

bessere HS. dabei benutzen zu können und ergänzt daher Salemann's Ausgabe auf glückliche Weise. — *Brody* hat sich das Verdienst erworben, die Herausgabe der weltlichen Gedichte des *ibn Gabirol* zu veranstalten, nachdem er früher schon *Jehuda Halewy* herausgegeben und dem Studium der arab. Metrik seinen Fleiss gewidmet hatte. Sorgfältig hat er die *Oxforder HS.* verglichen und auch sonst alle vorhandene Literatur über seinen Gegenstand berücksichtigt. Die Anmerkungen hat der Vf. geschrieben. Das vorl. Heft umfasst die Trauer- und Freundschaftsgedichte des *Jekuthiel*. Eine lehrreiche, ausführliche Besprechung s. *ZDMG.* 52, 300—308 (*D. Kaufmann*). — *Bacher* bespricht das chronolog. Datum einer Dichtung *Saadia's* und theilt eine Deutung *Halberstam's* mit, die das Datum auf den Propheten *Ezechiel* bezieht. — *Alice Lucas*, die der Leser aus *JB.* XV, 87; XVI, 15 als begabte englisch-jüd. Dichterin kennen gelernt hat, hat in der oben angezeigten Gedichtsammlung (the jew. year) ein religiöses Liederbuch für englische Juden auf die Sabbathe und jüd. Festtage des Jahres geboten, welches zum Theil talmud. Legenden, Stoffe aus jew. prayer books, Paraphrasen von Psalmen, zum Theil englische Nachdichtungen von Gedichten berühmter mittelalterlicher jüdischer Dichter enthält. Das Buch soll der jüd. Privaterbauung dienen, kann aber auch des Englischen kundigen christlichen Lesern empfohlen werden, da es in die schönsten Blüten jüd. Poesie einführt. — Ueber vier Elegien auf den Tod des *R. Nath. Trabotto* in *Modena* s. *D. Kaufmann* in *REJ.* 35, 256 263. — Ueber den *Machsor Vitri*, herausg. von *Hurwitz*, s. *A. Epstein* in *REJ.* 35, 308—313. — Aus einer Elegie auf den Tod des *Menahem Azarja de Fano*, die in seinem Besitze ist, hat *D. Kaufmann* biographische Nachrichten über den Genannten geschöpft und den hebr. Text der Elegie in *REJ.* 35 veröffentlicht. — *Ders.* hat den Text einer Elegie des *Mose Zakut* über den Tod seines Lehrers *Saul Morteira* nebst erläuternden biographischen und geschichtlichen Mittheilungen und ebenso eine Elegie auf die Leiden der Juden in *Marokko* um 1790 von *David b. Aron ibn Houssein* mitgetheilt.

c. Geschichte.

J. Jacobs, the typical char. of anglo-jewish hist. (*JQR.* 10, 217—237). — *L. Loewenstein*, Beitr. z. Gesch. d. Juden in Deutschl. II, 85. Frk a. M., Kfm. M 1. — *S. Salfeld*, das Martyrolog. des Nürnberger Memorbuchs (Quellen z. Gesch. d. Juden in Deutschl. Bd. 3). XXXIX, 520. B., Simion. M 17,50. — † *A. Eckstein*, Gesch. d. Juden im ehemal. Fürstenth. Bamberg. VII, 328. Bamb. Handelsdruckerei. M 5. — *A. Frankl-Grün*, Gesch. der Juden in Kremsier. 2. Thl. V, 179. Frk. a. M., Kfm. M 4. — *J. Poznanski*, the anti-karaite writings of *Saadia Gaon* (*JQR.* 10, 238—276). — *L. Lucas*, Innocent III. et les juifs (*REJ.* 35, 247—256). — *D. Kaufmann*, the first approbation of hebr. books (*JQR.* 10, 383 f.). — *Ders.*, Beitr. z. Gesch. Aegyptens aus jüd. Quellen (*ZDMG.* 51, 436—452). — *W. Bacher*, notes sur les juifs d'Espagne (*REJ.* 37, 73, 145—173). — *D. Kaufmann*, e. Brief aus dem byzant. Reiche über e. messian. Bewegung der Judenheit (*BZ.* 7, 83—90). — *Ders.*, e. unbek. mess. Bewegung . . . (*Jahrb. f. jüd. Gesch.* S. 148—161).

- *A. Danon*, une secte judéo-musulmane en Turquie (REJ. 35, 70, 264—281).
 — *Ders.*, documents et traditions sur Sabbatai Cevi et sa secte (ib. 37, 73, 103—110). — *D. Kaufmann*, letter of Alafidhat . . . (JQR. 10, Apr., 430—444).
 — *Ders.*, Leone de Sommi Portaleone (ib. 445—461). — *E. N. Adler*, the persian Jews . . . (JQR. 10, Juli, 584—625). — † *Franco*, essai sur l'hist. des Israelites de l'empire ottoman . . . VI, 296. P., Durlacher. — † *M. Stern*, König Ruprecht von d. Pfalz in s. Beziehungen zu den Juden. LVIII, 72. Kiel, Selbstverl. M 4. — *J. Feilchenfeld*, Rabbi Josel v. Rosheim . . . IV, 211. Strassb., Heitz. M 4. — *J. Jacobs*, Aaron of Lincoln (JQR. 10, Juli, 629—648). — *W. E. Mellone*, seventh-day Christians (JQR. 10, Apr., 404—429). — *O. J. Simon*, the progress of rel. thought during the Victorian reign. (JQR. Jan., 333—346). — † *A. Kohut*, Gesch. der deutschen Juden. B., deutsch. Verlag. à Lfg. M 2. — *N. Roubin*, la vie commerciale des juifs comtadins (REJ. 35, 91—105). — *J. Bauer*, le chapeau jaune chez les juifs comtadins (REJ. 36, 53—64).

Jacobs beschreibt das vorhandene Quellenmaterial zur englisch-jüdischen Geschichte als ein sehr reichliches, das pretty problems für die historische Darstellung biete. Er theilt es in zwei Hauptabschnitte: 1. die Periode vor der Austreibung (1070—1290), welche typisch für die Geschichte der Juden in ganz West-Europa verlaufe. Anfangs mit freundlichem Empfang; dann entsteht Volksbewegung gegen die Juden, es erfolgen Judengesetze, zuletzt Austreibung. Das mittelalterliche Europa, das nach Einheit des Cultus strebte, schloss die Juden aus allen socialen Verbänden aus. Da die Kirche für Christen das Zinsnehmen verbot, blieb für die Juden allein das Geldgeschäft. Daher concentrirte sich bei ihnen allein der Geldbesitz [es ist fast so, als ob es noch jetzt, wo die Christen Geldgeschäfte machen dürfen, ähnlich wäre]. Das erregte den Hass gegen sie; ihre finanzielle Unentbehrlichkeit schwand, seitdem im 13. Jhrh. die Italiener als Ersatz eintraten; 2. die Zwischenzeit zwischen Austreibung und Rückkehr war keineswegs, wie man glaubt, ganz leer von Juden. Es gab sporadische jüd. Besitzer. Shakespeare's Kaufmann von Venedig fällt in diese Zeit. Die span. Marrano's wanderten zu. Eine neue Entwicklung des Handels trat ein; 3. die Rückkehr und Neuzeit begann. Der englische Independentismus führte Toleranz herbei. Ein jüd. Lordmayor begrüßte die Königin von England zu ihrem Jubiläum. Grosse Hoffnungen brechen jetzt für das engl. Judenthum an. — Das vorliegende Heft von *Loewenstein's* Beiträgen handelt von dem Ober-Rabbiner von Karlsruhe, Nathanael Weil und seiner Familie. — *Salfeld's* Ausgabe des Nürnberger Memorbuches enthält in REJ. 37, 73, 146—157 (Porges) das Lob einer in jeder Beziehung zuverlässigen und tüchtigen Arbeit. — *Frankel-Grün* erzählt die Geschichte der Juden in Kremsier nebst der ihrer Nachbargemeinden. — *Poznanski* schildert den einzig bedeutenden Gegner, den die Karaiten in der Periode zwischen Abschluss des babyl. Talmuds und der Wirksamkeit der letzten Geonim hatten, in dem berühmten Saadja Gaon. Das erste antikarait. Werk desselben, eine Polemik gegen Anan, beschreibt der Vf. unter Mittheilungen daraus S. 241—244. Das wichtigste, das sogen. „Buch der Unterscheidung“, 926 in Aegypten geschrieben, ent-

hält alle Differenzpunkte zwischen Karaiten und Rabbaniten, bes. Kalenderfragen, Lichtanzünden am Sabbath u. dgl., s. Mittheilung von Stellen nach dem arab. Original nebst textkrit. Anmerkungen S. 246—251. Die Schrift zur Widerlegung von ibn Saquje bespricht der Vf. unter Mittheilungen von Spuren dieses Werkes innerhalb der jüd. Literatur S. 253 f.; ferner erwähnt d. Vf. „Das Buch der Widerlegung eines Angreifers“ (?) S. 254 f., einen Streit Saadja's mit ben Zuta S. 255 f., Saadja's Commentar über den Pentateuch mit vielen Polemiken gegen Karaiten S. 257 f., Polemik gegen Anan in Saadja's Emunot S. 258, andere antikar. Stellen S. 259—261, ausserdem eine HS. aus der Bodlejana zu Oxford, von der P. zwei Blätter des Textes mittheilt S. 262—264, nebst englischer Uebersetzung S. 264—270 und Nachweis der Verfasserschaft S. 270—274. Spätere karaitische Literatur nach Saadja ist S. 274—276 behandelt. — *Lucas'* noch unvollendete Abhandlung bespricht im vorliegenden Abschnitte die Ansichten Innocenz des III., die er in de contemptu mundi über Judenthum ausspricht und seine Bemühungen, die er sich gab, die Juden zu bekehren. — *D. Kaufmann* erzählt von der ersten Approbation, welche bei hebr. Büchern am 10. Sept. 1518 in Rom stattfand und schildert das dabei statthabende Verfahren mit Beziehung auf J. Perles, Beitr. z. Gesch. d. hebr. u. aram. Sprache, S. 201, Anm. 1. — *Ders.* hat der Urkunde aus der Genisa von Cairo, die A. Neubauer in JQR. 9, 27—39 veröffentlicht hat, interessante Resultate abgewonnen. Der darin erwähnte R. Ebjathar ha-Cohen ist nach seiner Vermuthung der an der Spitze der Judenheit des ausgehenden 11. Jhrh.s stehende Lehrer. Der eben dort genannte R. Tobija ist nach ihm T. ben Elieser von Salonichi; die erwähnten „Deutschen“ sind deutsche Juden, die dem damals in Palästina erwarteten Messias entgegenzogen. Damit traf das Ereigniss eines wunderbaren Gottesfriedens für Salonichi zusammen. Ein schreckliches Erwachen folgte dem messian. Traum. 1096 trafen die Kreuzfahrer ein und hielten unter den Juden des byzantin. Reichs eine schreckliche Ernte. — *Bacher* macht Mittheilungen insonderheit zur Gesch. der Juden des Königreichs Leon, welche Geschichte, wie man das von Spanien nicht anders gewöhnt ist, eine Kette von Leiden und Bedrückungen bildet. — *Danon* schildert eine noch bestehende jüdisch-muselmanische Secte der Türkei, die aus der Bewegung des Sabbatai Zebi einst hervorgegangen ist. Er theilt über die Fraction der Dennmeh und der Kryptosabbatianer auch unter Abdruck und Erklärung von Urkunden Näheres mit. In dem zweiten Aufsatz handelt er über weitere Documente und Erzählungen Sabbatai Zebi betreffend, über Samuel Primo, seinen Fortsetzer in der Messiasrolle, über Abrah. Magrisso, Abrah. Hazakhini und andere Schwindler unter Beifügung von Urkunden. — *D. Kaufmann* theilt in engl. Uebersetzung mit Erläuterungen einen sprachlich interessanten Brief mit, der im 12. Jhrh. geschrieben worden ist, in der Form des arab. Tedschnis mit zahlreichen Reimen auf *ריים*, — *בה*, — *מורה*, — *מורה*. Bei den Versen bildet jedesmal das homogene Wort das Verbindungsglied

mit dem folgenden Verse. Die Sache ist mit grosser Kunst durchgeführt. — *Ders.* giebt aus der wissenschaftlich und künstlerisch hervorragenden Familie der Portaleone in Mantua die Biographie des Leone de Somni nebst Besprechung seiner poetischen Arbeiten. Die Anhänge enthalten interessante genealogische und hebräische Beilagen von Epitaphien, Elegien etc. — *Adler* macht reichliche Mittheilungen über die persischen Juden, ihre Schriften und ihr Ritual. Es gelang ihm bei seinem Aufenthalt in Teheran reiche Schätze an hebräischen und hebr.-persischen HSS. zu sammeln aus Persien, Bockhara, Samarkand u. A., die er nach den Listen der Nummern auf S. 87—600 verzeichnet. Das Ritual, zum Theil noch ganz unbekannt, wird vom Vf. S. 601—623 nach seinen HSS. mitgetheilt. S. 624 f. stehen hebr. HSS. von Gebetbüchern aus China. — *Josel v. Rosheim*, der eifrige Vertheidiger seiner Glaubensgenossen im 16. Jhrh., ist von *L. Feilchenfeld* auf Grund eingehender Studien nach seinen Werken dargestellt worden, vgl. LC. 1899, No. 12 (Br.). — Zur Geschichte der englischen Juden unter dem Hause der Anjou (Angevin-England) gehört der grosse engl. Finanzmann im 12. Jhrh. Aaron v. Lincoln, dessen Leben *Jacobs* beschreibt. — *Mellone* handelt von der Secte der Sabbatarianer zur Zeit der Stuart's. Ueberlassen wir dies der Kirchengeschichte. — *Simon* stellt in einer Rede zur Feier des 60jährigen Jubiläums der Königin Victoria von England die religiöse u. kirchliche Entwicklung Englands während der Regierung derselben dar. — *Roubin* schildert den Handelsbetrieb der Juden in Franche-Comté und Languedoc im 18. Jhrh.: Viehhandel, Pferdehandel, Kleinhandel mit Wolle, Seide, Tuch, Geldhandel, Banquiergeschäfte u. dgl. (vgl. JB. XVII, 96). — *Bauer* bespricht das infamirende Zeichen des gelben Hutes, das die Juden im Comté-Venaissin zu tragen gezwungen wurden, obwohl sie sich oft mit List demselben entzogen. Der Vf. erzählt die Geschichte der Verfügungen die dieserhalb ergingen und merkwürdig genug, die Juden behielten den gelben Hut bei, als sie nach der Revolution ihn nicht mehr zu tragen brauchten. Ja, es bedurfte einer Bekanntmachung, dass bei Strafe von 12 Sous der gelbe Hut abgelegt werden sollte.

D. Neuere Literatur.

- † *M. Steinschneider*, die ital. Lit. der Juden (MJ. 42, 2. 3. 6). — *F. Perles*, une faute ancienne dans la prière על עמך (REJ. 35, 30, Nov.-Dec. 97, S. 289—291). — *M. Schwab*, une liste hebr. de noms géographiques de l'Afrique du Nord (ib. S. 306 f.). — *Ders.*, transcription de mots grecs et latins en hébreu aux premiers siècles de J-C. (JA. 9. S. T. 10, 414—444). — *L. Löw*, ges. Schriften. hgg. v. J. Löw. Bd. 4. VI, 536. Szegedin. — *K. Lippe*, rabbin. wissenschaftl. Vorträge. 114. Drobobycz, Selbstverl. — *W. Bacher*, contribution à l'onomastique juive (REJ. 36, 71, Jan.-März). — *D. Kaufmann*, z. d. jüd. Namen (Mitth. der Ges. für jüd. Volkskde H. 1). — *G. Ruhland*, jüd. Wirthschaftsgesch. (Zukunft 7, 12). — *S. Krauss*, Apiphior (REJ. 36, 71, Jan.-März, 105—107). — † *G. Karpeles*, a sketch of jew. history . . . III, 109. 16°. Ph. 1897. — *M. Lazarus*, d. Ethik des Judenthums. XXV, 470. Frk. a. M., Kfm. M 3. M 6 (Luxusausgabe). — † *B. Münz*, die Ethik des Judenth.'s (AZ. Beil. 233). — † *M. Gottlieb*, darke Noam. Bd. 2. VIII, 225—476. Frk. a. M., Kfm. M 1,50.

— Proceedings of the sixth biennial convention of the Jew. theological Seminary association. 106. 38. N.-Y., Phil. Cowen. — *S. Lublinski*, jüdische Charaktere bei Grillparzer, Hebbel u. Otto Ludwig. 120. B., Cronbach. *M* 2. — † *M. Weissberg*, die neuhebr. Aufklärungs-Lit. in Galizien. VII, 88. W., Breitenstein. *M* 1,80. — † *J. Nacht*, Mekor Chajim . . . VIII, 40. Frk. a. M., Kffm. *M* 2. — † *E. Breslaur*, sind originale Synagogen- u. Volksmelodien bei den Juden gesch. nachweisbar? 76. L., Breitkopf & Härtel. *M* 1. — *D. H. Müller* u. *J. v. Schlosser*, die Hagada v. Sarajewo. V, 316. W., Hoelder. *M* 50. — † *E. Friedländer*, Volksmel. b. galiz. Juden (d. Urquell Bd. 2, H. 1. 2). — † *L. Perez*, judendeutsche Volkslieder aus Russland (ib.). — *M. Kayserling*, Ludw. Philippson . . . VII, 344. L., Mendelssohn. *M* 4,50. — *Ph. Bloch*, H. Grätz. Lo., Nutt. 2 sh. 6 d. — *Fr. Weichmann*, das Schächten (Nath. 14, 161—189).

Perles emendirt die unverständliche Ausdrucksweise in dem Gebet אַרְבָּעָה עָשָׂר אֲבֵר וְשִׁחַר בְּכַפֵּר שָׁחַר in כַּפֵּר וְשִׁחַר „durch Lösegeld und verführendes Geschenk“ nach A. T., Spr. 6, 35 [im Text steht Spr. 4, 35]. — *Schwab* vervollständigt und erläutert eine Liste geographischer Namen von Nordafrika. — Der 4. Bd. der Werke des trefflichen *L. Loew* enthält eine leider unvollendet gebliebene Abhandlung über den synagogalen Ritus (S. 1—71). In dem Vorliegenden sind nur Ursprung, architektonische Normen, Lage, Frauenabtheilung der Synagogengebäude dargestellt worden. Sonst sind verschiedene gesetzlich-casuistische Fragen besprochen worden, wie Amtstracht der Rabbinen (S. 217—234), Fahren am Sabbath (259—329), die Titel Rabbi und Rabban (S. 211—216). Zur Geschichte der Juden in Ungarn s. 371 bis 435 vgl. ThLz. 1899, No. 2. — *Lippe* führt eine Anzahl wissenschaftlicher Aussprüche aus der rabbinischen Literatur an, die sich mit solchen von Gelehrten aus neuerer Zeit berühren. Da die Gegenstände zum Theil der Medizin und den Naturwissenschaften angehören, so kann hier nicht darüber entschieden werden, wie weit die Parallelen zutreffend sind. Da die Rabbinen ihre Aussprüche „jedemal an ein Bibelwort anlehnten“, so möchten wir bezweifeln, dass die heutige Naturwissenschaft daran Geschmack finden möchte. Das Deutsch und die Orthographie des Vf.s verraten sehr die galizische Herkunft. — *Bacher* ist es aufgefallen, dass in der Liste der Tannaim und Amoraim nur einmal אַבְרָם (Gittin 50 a) aber niemals אַבְרָהָם unter den dort aufgeführten Namen vorkommt und dass jenes nach Heilprin אַבְרָהָם gelesen werden muss. *B.* meint, dass Abraham versteckt sei unter dem Namen אַבְרָם, der öfter sich finde. — *Krauss* führt den hebr. Namen des Papstes Apiphior, auf πάπας παπίας zurück und citirt dafür einen classischen Beleg aus Eustathius. Im Volksmunde kommen dafür Namensformen wie ἀποφάριος vor, wofür der Vf. verschiedene Beispiele anführt. Möglicher Weise haben die Juden diese Form, wie alle nichtjüd. cultischen Ausdrücke absichtlich weiter entstellt; vgl. Porges in REJ. 30, 69, Juli-Sept.; Reinach, ib. 34, 218—238. — *Lazarus* hat uns in schöner Darstellung ein reifes Werk seines Lebens geboten. Auch der Nichtjude wird an dieser Ethik des Judenthums sein Wohlgefallen haben. Allerdings ist dem Vf. das Judenthum lediglich „die Entwicklung Israels nach dem Exil“ und

der Rabbiniſmus dasjenige, was nach dem Untergang des Volkes als ſolchen gewiſſermaaſſen als das reine Product des Processes ſeiner Geſchichte übrig bleibt. Alles was das Judenthum bietet, wird vom Vf. in eine reinere Sphäre erhoben; dadurch wird freilich ſelbſt Widerſtrebendes durch veredelnde Faſſung verſchönert, wie die rituelle Geſetzgebung, die doch nun einmal da iſt, wenn auch kein Werth mehr darauf gelegt wird (vgl. S. 109 ff., S. 189 ff.), die Lohnſucht, die man doch aus der jüd. Ethik unmöglich herausbringen kann (S. 133 ff.), der innere Widerſpruch, nach dem der jüd. Gottesbegriff univerſell, der jüd. Gott dagegen ein bloſſer Nationalgott iſt (vgl. S. 154 ff.), die angenommene Geiſtigkeit der Casteiungen (S. 273 ff.), die in der Wirklichkeit niemals ein geiſtig-sittliches Zuchtmitel waren noch ſein ſollten, ſondern ſelbſtgeſchaffene Plagen, die den zürnenden Gott milde ſtimmen ſollten. Auch mit hiſtoriſcher Kritik muſs man dem Bilde des Judenthums, das der Vf. entwirft, fern bleiben. Man vergleiche nur die groſſe Synagoge S. 79, die Deutungen der Feſte S. 276, A. 2, Exegeſen wie die z. Eſth. 4, 16; Dt. 28, 4 u. A. Wir glaubten den Hinweis auf dieſes Abſchleifen von Ecken, das beim verehrten Vf. ſich findet, nicht unterdrücken zu ſollen, da es beweist, daſs derſelbe doch etwas Höheres ſucht, als das was „das Geſetz“ bieten kann. Der ſchönſte Abſchnitt iſt der, welcher von der „Heiligung als Vereinigung“ handelt; die ſchönſte Verbindung ſeines philoſophiſchen Reichthums und ſeiner philoſ. Tiefe findet ſich hier gepaart mit der rel. Innigkeit, die ihn beſeelt und mit einem höheren Geiſte als dem des A. T.s durchdringt. Ein zweiter Band wird noch folgen. — *H. Berliner* s. o. S. 44 iſt ein Pseudonym für einen zum Chriſtenthum bekehrten galiziſchen Juden G. M. Loewen, der die von Herm. Strack ausgeſchr. Preisaufgabe für das beſte Leben Jeſu im ſogen. Jüden-deuſch, dem mit hebr. und ſlaviſchen Wörtern durchſetzten jüdiſch-deuſchen Jargon, der noch jetzt von drei Mill. Juden geſprochen wird, gelöſt hat. Als Preisrichter haben G. Dalman (Leipzig) und A. Bernſtein (London) die vorliegende Arbeit gekrönt, die namentl. die Zuſtände zur Zeit Jeſu gut ſchildert, leider durch viele Druckfehler entſtellt iſt. Vgl. LC. 1899, No. 2. — Die proceedings des jewiſh theol. Seminary in New-York enthalten auſſer Nachrichten über die Unterrichtscurſe und andere Angelegenheiten der Anſtalt auch wiſſenſchaftl. Mittheilungen. Eine ſolche eines ungen. Vf.s handelt über den jüd. Lehrer in Philadelphia Sabato Morais (S. 63—106); eine andere von *J. H. Hertz*, wozu Anm. von G. A. Kohut gefügt ſind, betrifft Bachya, einen jüd. Thomas a Kempis. — *Lublinski* beſpricht die dramatiſche Behandlung jüd. Charaktere wie ſie ſich bei Grillparzer, Hebbel und Otto Ludwig findet. — Die Haggada von Sarajewo, über die *D. H. Müller* u. *J. v. Schloſſer* handeln, iſt eine ſpaniſche Liederhefte, die in 38 Lichtdrucktafeln und 18 Textabbildungen wiedergegeben iſt. Dazu hat D. H. Kaufmann einen Anhang geſchrieben. — L. Philippon, deſſen Leben der in biographiſchen Darſtellungen bewährte *M. Kayſerling* (JB. VII, 74; X, 67; XI, 94; XII, 97) geſchildert hat, war weniger in den ſpecifich-jüdiſchen Studien heimisch, als es

jetzt wohl meist die jüdischen Rabbinerschüler werden, aber er stand in vorderster Reihe, wo es galt, Rechte und Interessen der Juden zu fördern. In Magdeburg, wo er die Zeit seiner Wirksamkeit zubrachte und auch bei der christlichen Bürgerschaft ein grosses Ansehen gewann, hat ihn der Schreiber dieser Zeilen bis 1862, wo er nach Bonn verzog, wirken sehen, bald darauf selbst von der Vaterstadt scheidend. So gern daher der Unterz. aus der sorgfältigen Biographie und aus der reichen Schilderung des religiös-politischen Wirkens Ph.'s nähere Mittheilungen machte, sieht er sich aus Mangel an Raum genöthigt, hier davon abzusehen. — Nicht unterlassen dürfen wir es, die Aufmerksamkeit auf das bevorstehende Unternehmen einer liter. Encyclopaedia of the history and mental evolution of the jewish race zu lenken, deren Prospectus mit vielen Empfehlungen namhafter Gelehrter aus Europa und Amerika soeben vom Redactor derselben Dr. *Isidore Singer* in New-York veröffentlicht wird. Eine Uebersicht der wichtigsten Artikel, sowie einzelne Proben von Artikeln nebst Illustrationen, empfehlende Schreiben etc. sind beigegeben.

E. Antisemitismus und modernes Judenthum, Zionismus.

† *J. Kahan*, die Abhängigkeit des N. T.s vom A. T. (Brüll, pop.-wissensch. Mtsbl. 18, 6). — *F. Nonnemann*, die Juden in der Criminalstatistik (Nath. 2, 44—64. 3, 65—78). auch 29. L., Hinrichs. *M.* —, 50. — *G. Dalman*, Christenthum und Judenthum (Nath. 4, 97—121. auch 29. L., Hinrichs. *M.* 0, 50. — *M. Gebhardt*, d. Judenfrage (Pr. 2, 13). — Christliches Judenthum (Pr. II, 26). — *L. Dollivet*, Jude . . . 3. A. IV, 243. B., Cronbach. — † *E. Lehmann*, offener Brief an Hrn. Prof. Paulsen. 16. B., Harrovitz. *M.* —, 30. — † *G. Levinstein*, Prof. Paulsen u. d. Judenfrage. — † *H. Lasvignes*, d. Antisemitismus in Deutschl. (die Gesellschaft XIV, 7). — † *A. de Potter*, l'antisémitisme (Phil. de l'avenir No. 204, Juni). — † *R. Marc-Gervais*, l'antisémitisme en Algérie (bibl. univ. No. 30, Juni). — *K. Zacher*, Antisemitismus u. Philosemitismus im klassischen Alterthum (PrJ. 94, 1—24). — *H. St[rack]*, Dr. phil. und Rabbiner (Nath. 3, 87 f.). — *R. A. de Lambilly*, les juifs devant les nations. 223. P., Retaux. fr. 3, 50. — Z. Zionistencongress (MNPV. 46 f.). — *F. Heman*, das Erwachen der jüd. Nation . . . III, 114. Ba., Kober. *M.* 1. — *G. M. Loewen*, Noah Mordechai u. s. Plan der Gründung eines Judenstaates (Nath. 14, 121—128). — *J. de le Roi*, die zionistische Bewegung (ib. Jan., 1—21, vgl. S. 27—30). — Ueber die jüd. Colonien in Pal. (ib. S. 31 f.). *M. Nordau*, d. Zionism. u. seine Gegner (die Welt No. 19. 20). — *F. Heman*, d. Zionismus u. d. 2. Zionistencongress (Allg. cons. Mtsschr. 55, Nov.). — † *Ben Elieser*, d. Judenfrage u. d. socialist. Judenstaat. 68. Bern, Steiger. *M.* 1. — † *S. R. Landau*, unter jüd. Proletariern. 87. W., Rosner.

Nonnemann bespricht, unter Verwerfung gehässiger Beschuldigungen, die gegen die Juden erhoben werden, und andererseits Forderung sorgfältiger Selbstprüfung von Seiten der Juden, zuerst die Schriften von Giese und P. Nathan (JB. XIII, 93. XVI, 99) über die Criminalität der Juden und deren für Juden dort ungünstiges, hier günstiges Ergebniss, geht dann näher auf die Verschiedenheit der Criminalität der Juden, die Lage derselben im Königr. Sachsen und auf die österr. Criminalstatistik ein, um mit dem Schluss zu enden, dass überhaupt die Statistik keinen eigentlich entscheidenden

Spruch thun könne. Das Folgende ist sehr gut gemeint, liegt aber auf dem Gebiete der Mission, worüber wir hier nicht zu verhandeln haben. — *Dalman* hat Anspruch darauf gehört zu werden. Er ist ebenso sehr überzeugter Christ als vorurtheilsfreier und gründlicher Kenner des Judenthums, vielleicht der sachkundigste, den wir seit dem Tode von Frz. Delitzsch haben. Die Lage des Christenthums zum Judenthum ist eine andere geworden als noch vor wenigen Jahren. Grosse Kreise der Christen stossen jetzt das Judenthum ab und zwar aus socialen nicht aus religiösen Gründen. Jüdische Kreise wiederum streben nach einer religiösen Neugründung im hl. Lande. Der Vf., diese Hoffnung für eine eitle haltend, spricht für offenes Eintreten der Juden wie der Christen für ihre Religion unter Gewährung voller bürgerlicher Gleichberechtigung. Der russische Kampf gegen das Judenthum ist eine Schmach für die christl. Kirche. Die reformatorischen Kirchen, welche ihre Existenz auf den Grundtext des A. T.s und auf das griechische neue Testament erbauten, verdanken dem Judenthum viel. Darum soll das Christenthum gerade der jüd. Reform sich annähern, welche eine höhere Gestalt des Judenthums vertritt als die Orthodoxie. Geeinigt haben sich Judenthum und Christenthum wenigstens in Westeuropa in der werthvollen Idee der allgemeinen Menschenliebe, wovon das talmudische Judenthum noch fern war. Dieses hat überhaupt Schrofheiten, welche die jüd. Reform abgestreift hat. Wenn nur das Christenthum immer dieselbe Sünderliebe wie der Heiland bewiesen hätte! — *Gebhardt* bespricht die socialen Fragen besonders in Beziehung auf die Juden. Juden sind durchschnittlich sechs Mal mehr als Protestanten, zwölf Mal mehr als Katholiken beim Besuch der höheren Schulen betheilig. Da dieser Besuch staatliche Berechtigungen verleiht, so lässt dies ein grosses sociales Uebergewicht der Juden erwarten. Trotzdem will der Vf. Zulassung der Juden zu allen Berechtigungen, da sie alle Pflichten erfüllen. Dann aber sollen sie auch aufhören, sich religiös in einem „Verein der Staatsbürger jüd. Glaubens“ abzusondern, besondere Kirchhöfe zu haben, abgesondert von Nichtjuden, wie manche thun, zu essen u. A. Denn so lange dies dauere, bestehe die Judenfrage nicht in der Absonderung der Christen von den Juden, sondern umgekehrt in der der Juden von den Christen. Und es führe dies zur Herrschaft einer sich selbst absondernden Bevölkerungsklasse im Staate. Wollen aber die Juden Söhne Abrahams bleiben, so können sie auch keine Rechte von Deutschen verlangen, da sie selber keine Deutsche sein wollen. — Das Werk von *Dolivet* ist eine aus dem Französ. übersetzte antijüd. Schmähchrift betitelt: *sale juif*. — Für die beste Gesch. der jüdischen Apologetik hat die M. Rapoportstiftung einen Preis für 30. Sept. 1900 ausgeschrieben. Die Arbeit ist beim Secretariat der jüd. Cultusgemeinde in Wien einzureichen. — *Zacher* geht davon aus, dass der heutige Antisemitismus eine Folge der Emancipation der Juden sei. Das Emporstreben der Juden zur Macht im Staate beginnt den Wirthsvölkern gefährlich zu erscheinen. Die

Religion spielt dabei nur insofern eine Rolle, als sie das das Judenthum zusammenhaltende Element ist. Antisemitismus geht zusammen mit dem Antikapitalismus. [Doch nicht bei den Socialdemokraten, auch nicht bei Völkern, die selbst wirthschaftliche Talente haben, wie im Alterthum Griechen und Syrer, in der Gegenwart Armenier, Nordamerikaner.] Der Vf. betrachtet dann besonders das Judenthum der griechisch-römischen Welt, bespricht die bekannten Stellen der Classiker über die Juden, die politische Stellung, den religiösen Hochmuth den Heiden gegenüber, ihre Abschliessung gegen diese, die ihnen den Vorwurf des odium humani generis zuzog. — Ueber Antisemitismus in England s. Nath. 3, 90. — *H. Str[ack]* theilt billigend Stimmen jüd. Presse mit, welche die Jagd nach dem Doctortitel den Gemeinden, die meist immer noch bei Anstellungen von Rabbinern darauf halten, dringend widerrathen. — Lebhafter wird jetzt die zionistische Bewegung, welche auf Gründung eines Judenstaates im hl. Lande hinarbeitet, ohne die Schwierigkeiten, welche diesem Unternehmen nach verschiedenen Richtungen entgegenstehen, völlig zu würdigen. — Ueber den nächsten Zionistencongress, seine Ziele, die ihm zu Gebote stehenden Geldmittel etc. giebt MNPV. a. a. O. Auskunft. — *Heman* entscheidet dahin, dass den Juden nur zweierlei übrig bleibe: entweder das Judenthum politisch selbstständig zu machen im zionistischen Judenstaate oder in christliche Völker aufzugehen. [Das letztere würden sie doch noch eine Weile zu vermeiden wissen.] — *Loewen* hat die Geschichte des ersten jüd. Colonisationsversuches, die M. Kayserling im Jahrb. für jüd.-ungar. Lit. veröffentlicht hat, aus dem Hebr. ins Deutsche übersetzt und mit Anmerkungen versehen. Ein aus Portugal nach Amerika geflüchteter Jude Noah Mordechai verfolgte zuerst den Plan einer Rückkehr der Juden nach dem hl. Lande. Zunächst beabsichtigte er seine Glaubensgenossen auf der Insel Grand Island für diesen Zweck zu sammeln und dann mit ihnen einen Eroberungszug nach Palästina zu unternehmen. Seine Colonie, die er Ararat nannte, wurde im J. 1825 feierlich eingeweiht, womit die Sache zugleich ihr Ende nahm und in gänzliche Vergessenheit gerieth. Der Begründer aber hielt an seinem Plane fest, bis er 1842 starb. — Einen sehr guten Ueberblick über das zionist. Unternehmen hat *de le Roi* erstattet. Das Streben nach einem jüd. Nationalstaat entspricht den lebhafteren nationalen Bestrebungen der Völker Europa's, die fremde Elemente möglichst auszustossen suchen. Selbst Frankreich hat seinen durch die Revolution begründeten Ruhm, der Befreier der Juden von unwürdigen Ketten zu sein, zu Schanden gemacht. Russische und rumänische Judenverfolgungen gaben den ersten Anstoss zu Auswanderungen. Jetzt sind bereits über zwanzig jüd. Colonien in Palästina, während die argentinischen Colonien gescheitert sind. Im Jahre 1896 erschien Herzl's Judenstaat (JB. XVI, 99), welche Schrift lebhafteste Bewegung hervorrief. Die Fahne des Zionismus ward entrollt. Der erste Baseler Congress ward vom 29. bis 31. Aug. 1897 abgehalten. Die rel. Standpunkte schillerten von starrer

Orthodoxie bis zum modernsten Radicalismus (vgl. tägl. Rundschau No. 202 F., 203 F., 205 F.). Nath. 1, 27—30. Die Haltung der Versammlung war würdig. Bemerkenswerth ist die grosse Zahl jüd. Studenten unter ihren Theilnehmern und die kleine Zahl der Rabbiner (6), doch trotz der Antipathie der letzteren geht vorläufig die Bewegung weiter. Ihr Resultat ist das Zurückweichen des religiösen Factors im jüd. Volksleben, gegenüber dem politischen. — *Nordau* tritt als energischer Vertheidiger des Zionismus auf in einem zu Berlin gehaltenen Vortrage. „Die Welt“ in der er abgedruckt ist, vertritt ebenfalls den zionistischen Standpunct in eifriger und geschickter Weise. — Ueber den zweiten Zionistencongress berichtet *F. Heman*. — Im Allgemeinen s. z. Lit. über das Judenthum OB. XI, 115—124. 261—267.

XI. Die Geschichte der israelitischen Religion.

A. van Hoonacker, divination by the Ob amongst the ancient hebrews (ExpT. 9, Jan., 157—160). — *W. Lueken*, d. Erzengel Michael in der Ueberlieferung des Judenthums. 61. Marburg (ID.). — *Ders.*, Michael. E. Darstellung . . . der jüd. u. d. morgenl. christl. Tradition . . . X, 186. Göt., Vandenh. & Rupr. M 4, 80. — *H. Gunkel*, über den Schreiberengel Nabu im A. T. u. im Judenth. (Archiv. f. Rel.wissensch. I, H. 3). — *G. H. Skipwith*, the burning bush and the garden of Eden (JQR. 10, Apr., 489—502). — † *A. E. Whatham*, the early religion of the Hebrews (BS. Oct., 629—665). — † *S. Oettli*, Jahve u. Baal (KM. 18, H. 3). — *G. Wildeboer*, Jahvedienst en Volksreligie in Israël. 35. Groningen, Wolters. M — 80. — † *H. R. Rae*, ghosts in the Bible and the witch of Endor (hom. rev., Mai, 448—452). — *J. Touzard*, le développement de la doctrine de l'immortalité (RB. 7, 207—241). — *Mäcklenburg*, d. alttestl. Anschauungen über den Zustand nach dem Tode . . . (Mancherlei Gaben etc. 37, 2). — *E. Benamozegh*, de l'âme dans la Bible (bibl. de l'Hebr. 1, 4. 16 S.). — *E. Sellin*, die gesch. Entwicklung des prophet. Lebensideals (NkZ. 9, 93—116). — *J. F. Mc Curdy*, the moral evolution of the O. T. (AJTh. 1, 1897, S. 658—691). — *A. Loisy*, l'espérance messianique (RHLR. 3, 385—406). — *L. B. Paton*, the religion of Judah from Josia to Ezra (BW. 11, Juni, 410—421). — *T. K. Cheyne*, jewish rel. life after the exile. XXI, 270. Lo., Putnam's sons. geb. 6 sh. — † *G. Klein*, bidrag till Israels religionshistoria. 129. Stockholm, Samson & Wallin. 2 Kr.

van Hoonacker bespricht Etymologie und Sprachgebrauch von öb und jid'oni im A. T. Ob es sich hier nur um einen von den Nachbarvölkern her eingedrungenen Aberglauben handelt (S. 159), ist doch fraglich. — *Lueken's* Dissertation, die später in erweiterter Form als Buch erschienen ist, giebt eine Geschichte der jüdischen und der morgenl. christlichen Ueberlieferung über den Erzengel Michael, gehört also nur in secundärer Weise den hier zu behandelnden Fragen an. Die jüdischen Quellenaussagen sind S. 1—61, die morgenl. christlichen S. 133—166 zusammengestellt. Manches ist allerdings nur aus abgeleiteten Quellen wie Schöttgen etc. und darum nicht frei von Missverständnissen gesammelt, vgl. LC. 1899, No. 10, G. D[alman]; ThLBl. 20, No. 5 (Zöckler). — Ueber den Schreiberengel Nabu, von dem Gunkel handelt, vgl. Ez. 9, 2 und den Artikel von Jeremias über Nebo, sonst s. Archiv f. Religionswissensch. I, S. 234.

— Nach Skipwith sind der brennende Busch wie der Baum in Eden Wohnungen von Baumgottheiten, zu denen er ägypt. Parallelen anführt. — *Wildeboer* hat in seiner Rectoratsrede darauf hingewiesen, dass man die jüd. Volksreligion am besten kennen lernen werde, wenn man auf die Dinge achte, die im Gesetz verboten und bei den Propheten bekämpft werden, denn das sind in der Regel die Sitten, welche beim Volke am festesten sitzen. Dann seien auch die gottesdienstl. Gebräuche zu beachten, welche das Gesetz als unschädlich sanctionirt hat wie tefillin, mezuza, Azazel, welchen abgöttischen Brauch man sogar in die Jahvereligion aufgenommen hat. Endlich sei Vergleichung mit andern semit. Religionen ein wesentliches Mittel zum Verständniss jüd.-rel. Gebräuche. So bes. das Purim als Totenfest; vgl. ThLBl. 41 (Ed. König mit einzelnen Bedenken). ThT. 33, 70—74 (H. Oort, der besonders die Frage des Evolutionismus erörtert). — *Touzard* giebt im vorl. Theile seiner Abhandlung einen Ueberblick über die Entwicklung der jüd. Unsterblichkeitslehre von den ältesten Vorstellungen an bis auf die jüd. Apokryphen, die ein sorgfältiges Studium besonders der Quellen, weniger der über die Frage vorhandenen Literatur, verathen. — *Sellin's* Antrittsvorlesung an der Wiener ev. theol. Fak. fasst den wesentlichen Inhalt des 2. Heftes seiner Beiträge (JB. XVII, 100) zusammen. Besonders betont der Vf., dass die Factoren der menschl. Freiheit und göttl. Mitwirkung gegenüber dem allerdings wichtigen Begriff der Entwicklung nicht vergessen werden dürfen. Freilich sei es unmöglich das Verhältniss zwischen menschl. Entwicklung und göttl. Offenb. genau zu bestimmen. Beide gehen nebeneinander her. Die Aufgabe der „gläubigen“ Wissenschaft sei unbefangen dort die menschl. Entwicklung aufzuzeigen, wo sie sich erkennen lasse; vgl. DLZ. 6 (Giesebrecht). — *Loisy* giebt eine kritische Darstellung der Anschauungen Renan's von der messianischen Hoffnung Israels. Diese letztere schliesst in sich den Triumph der Gerechtigkeit, der aber zugleich der Triumph Jahve's und Israels ist. Die messianische Hoffnung Israels ist nicht bloss in Vernunft und Moral begründet, sie ist auch zugleich national und religiös. Sie ist solidarisch verbunden mit dem Glauben an Jahve's Sieg. Die Heiden haben an dieser Hoffnung einen gewissen Antheil, soweit sie sich Israel unterwerfen. Mit seiner Kritik zeigt *L.* wie diese Gedanken in Israel sich auf Grund des rel. Ueberlieferungsstoffes erhoben und sich von diesem loslösten, während sie bei Renan, dem logicien scholastique, als eine théorie dogmatique erscheinen. Der Glaube halte darum in Israel auch an dieser Hoffnung fest, selbst wenn die Ereignisse sie wiederholt zerstören. — *Paton* schildert zunächst die rel. Lage wie sie im Beginn von Josia's Regierung war. Auf der einen Seite eine populäre Parthei des Jahvedienstes, der damals heidnischem Wesen sehr nahe stand. Ein herkömml. Cultus bei verderbten socialen und moral. Zuständen. Jahve ward nur als Nationalgott gefasst. Die prophet. Partei dagegen wollte Beseitigung alles Fremdländischen und Heidnischen in der Jahvereligion, Abschaffung der Höhen u. dgl.,

Betonung des Ethischen in der Religion und im Wesen Jahve's. Scharfe Trennung Jahve's von andern Göttern. Josia's Reform verschaffte der unterdrückten prophet. Partei die Macht. Das Deut. ward „gefunden“. Doch die Reform scheiterte später. Jeremia's Wirksamkeit trat hervor. Im Exil schritt die prophet. Verinnerlichung der Rel. fort, der Ritualismus trat zurück. Die Volksgeschichte ward von prophet. Gesichtspuncten aus bearbeitet. Doch nach dem Exil kam die Priesterschaft zu Macht und Einfluss. Das Rituelle erlangte kanon. Geltung, der PC. trat in den Vordergrund und drängte die prophetischen und ethischen Gesichtspuncte zurück. — *Cheyne* stellt das rel. Leben Israels dar, wie es sich nach dem Exil gestaltete. Nach dem Vorgang der Hibbert lectures sind auch diese Vorlesungen zwar von wissenschaftlich hervorragenden Männern, doch in populärer Form gehalten worden, wovon auch die Namensunterschriften p. V f. Zeugniß ablegen. Das vorliegende Werk handelt in sechs Vorträgen 1. vom rel. Leben in Judäa vor der Ankunft Neh.'s, 2. von der Bildung der Wiederherstellung der jüd. und samaritan. Gemeinschaft, 3. von den jüd.-rel. Idealen und den Hindernissen ihrer Ausführung, 4. von jüd. Weisheit (insonderheit Sprüche, Hiob), 5. von orthodoxer und häret. Weisheit (Ecclesiastes, griech. Einfüsse), 6. vom Judaismus: seiner Anziehungskraft für gebildete Heiden, seiner Theol. u. seinen Beziehungen zu Griechenland, Persien und Babylonien. Der Reichthum der Stoffe, die hier behandelt sind, macht leider nähere Ausführung unmöglich. — Ueber *Steinführer* vgl. oben Abschn. III. — Zu *Frey* (s. o. S. 115 f.) haben wir hier noch nachzutragen, dass der Vf. zwischen Seelenglauben und Seelencult unterscheidet. Der Glaube an die Fortdauer der Seelen nach dem Tode sei bei den alten Israeliten vorhanden gewesen, aber sie hätten ihnen keinen Cult gewidmet. Denn die Vorstellung machtvoller Wesen habe in Beziehung auf die Toten nicht bestanden (?). Vielmehr hätten diese stets nur als bedauernswerthe Wesen gegolten. Die Jahvereligion sei nicht im Gegensatz zu ursprünglichem Animismus sondern in Fortbildung vormosaischer Religionsvorstellungen entstanden.

XII. Die alttestamentliche Theologie.

Das Reich Gottes nach A. u. N. T. v. e. Theol. 1. u. 2. Thl. V, 402. Dorpat 1897, Karow. 4 Rubel. — *G. S. Goodspeed*, Israels messianic hopes (BW. 12, Dec., 400—443). — *P. Boehmer*, die Keime der Seelsorge im A. T. 40. L., Strauch. M 1,50. — *J. Bavin*, d. Universalismus der mos. Heilslehre . . . 3. Buch. 48. Fr., Kffm. M 2.

Der „Theologe“, der über „das Reich Gottes“ geschrieben hat, bewegt sich wesentlich in den Bahnen von „Weissagung und Erfüllung“. Das A. T. hat die messian. Hoffnung begründet, das N. T. hat sie erfüllt. Jesus Christus ist der Inhalt von beiden. Das haben wir nun schon öfter gehört. Die vom kirchl. Standpuncte aus wirklich auf diese Grundfragen eingehende Literatur, wie König's Offen-

barungsbegriff, Schwartzkopff's prophet. Offenbarung u. dgl., kennt der Vf. nicht. Das einzig Richtige seiner Ausführungen ist, dass Jesus an die Propheten anknüpfte, aber dass er ausser jeder Beziehung zum Judenthum seiner Zeit gestanden habe, wie der Vf. behauptet, ist ebenso eine psychol. als histor. Unmöglichkeit. Uebrigens ist der Vf. von der Kritik, die er wiederholt mit grossem Unverstande bekämpft, selbst sehr angekränkt, wenn er sich die Befugniss beilegt, den eigentlichen „Kern und Inhalt“ aus der Predigt der Propheten „herauszuschälen“ und das Wesentliche des Prophetismus auf Jes. Dtjes. und Micha zu beschränken; vgl. ThLBl. 24 u. 31. Den zweiten Theil des Buches, der von neutestl. Erfüllung handelt, überlassen wir andern Urtheil. — Eine Darstellung der Anschauungen Duhm's über die Fragen der allgemeinen und israelitischen Religionsgeschichte bietet *Troeltsch* in ChrW. 28. — *Goodspeed* giebt in engl. Uebersetzung eine Zusammenstellung von Stellen des A. T., die er auf die messian. Hoffnung bezieht. — Ueber die bibl. theol. Werke von Robertson-Orelli, Sellin 1. 2., Kraetzschmar Bundesvorstellung, Volz, vorex. Jahveprophetie, Kühl, bibl. Th. s. *Nowack* in Bousset ThR. I 6, 236—248. — Zu erwähnen ist hier auch das grosse lexikal. Werk von *Hastings* s. o. III. — Aus *Stave's* Arbeit (s. o. S. 97 f.) gehört hierher Abschn. III, S. 117—280. — Vorläufig sei auf *Kittel's* bibl. theol. Arbeit aufmerksam gemacht, die zum nächsten JB. gehört. — *Valeton's* Arbeit (s. o. VII E) hat auch für bibl. Theol. des A. T.s Bedeutung.

Nachträge.

Zum Jahre 1897 füge zu JB. XVII, 102 bei *le Page Renouf* das Todesdatum des 14. October hinzu; vgl. über ihn W. H. Rylands, *biographical record of the late president S. Peter le P. R.* (PSBA. 19, 271—279); G. Ebers, *Sir P. le P. R.* (Deutsche Revue 23, 318—328). Ebendasselbst füge zu *Kosters* die Notizen von K. Budde in ThLz. No. 10.

Zu 1896 füge *Hermann Bloch*, nach JM. 42, 529 † 19. Nov. Verf. einer hebr. Partikelconcordanz u. A., s. JM. a. a. O.

Zu 1894 (JB. XIV, 112) füge zu *Necrolog Dillmann* die schöne Biographie desselben von W. Baudissin in HRE. 4, 662—69 hinzu.

Zu 1891 füge als Nachtrag über *Lagarde* (vgl. JB. XI, 91; XIV, 112; XV, 96; XVII, 102) *L. Schemann*, Paul de L. (Comenius Blätter V, 10). Als Nachtrag über *Renan* füge zu JB. XII, 107 f.; XIII, 99; XIV, 112 *M. J. Darmesteter*, la vie de E. R. 334. 18°. Paris, C. Levy. fr. 3,50. *M. Vernes*, E. R. u. die rel. Fragen in Frankreich (Deutsche Revue, Juli u. August); sehr interessant die Stellung des jetzigen Frankreich, das zur Abwechselung wieder einmal eifrig katholisch bis zum Verlangen nach Bartholomäusnächten ist, zu *Renan* beleuchtend.

Zu 1890 füge zu den Nekrologen über *Frz. Delitzsch* (vgl. JB. X, 74) noch die in HRE. 4, 565—570, Bd. 4 abgedruckte Lebensdarstellung des Verstorbenen von *A. Köhler*.

Eine schöne Festrede hat *R. Smend* über einen Göttinger Gelehrten aus früherer Zeit gehalten, der es immer noch verdient, dass man an ihn erinnert. In Parallelsirung mit *Semler* hat der Vf. das fein entworfene Bild seines Helden des Göttinger Joh. Dav. Michaelis

gezeichnet. Seine Anlage und deren Schranken, seine trotzdem grossen Erfolge, sein Geschick in der Darstellung des Erforschten treten klar heraus. Der Wissenschaft des A. T.s zur wirklichen Freiheit zu verhelfen, dazu fehlte es ihm an Muth und Charakter; er hat ihr aber, wie der Vf. sehr gut sagt (S. 7), „nach allen Seiten die Freiheit gezeigt“. Seine Kenntnisse waren mehr ausgebreitet als tief, in seiner Behandlung der Wissenschaft zeigte sich immer etwas Kleinliches und Dürftiges, dabei aber wusste er auf den Effect zu arbeiten. Sein Charakter ist nicht die beste Seite seines Wesens. Die Regierung, die aber mit der auch sonst bisweilen auf Universitäten beliebten Vertrauensmännerwirthschaft agirte, trägt mit Schuld an der Entwicklung desselben. Wir können nur angelegentlich die Lesung dieser feinen Studie empfehlen.

Im Jahre 1898 dahingeschiedene Mitarbeiter.

Max Lossen, † 6. Jan., gediegener altkathol. Kirchenhistoriker, der auch hier Erwähnung verdient durch seine Ausgabe der Briefe des alttestl. Exegeten Andreas Masius u. seiner Freunde 1886 (s. JB. VI, 37); vgl. den Nekrolog von EZ. in DM. 29, No. 3 u. No. 14. — **Charles Henri Auguste Schefer**, † 3. März. Orientalist in Paris, Vorsitzender der academie des inscriptions. DLZ. 11. — **W. E. Gladstone**, † 19. Mai. Berühmter englischer Staatsmann, der auch auf mehreren theologischen Gebieten hervorgetreten ist, auf dem des A. T.s nicht zur Vermehrung seines Ruhmes; vgl. JB. VI, 39. XI, 34 f. XII, 42; P. Jaeger in ChrW. 22; R. A. Armstrong, NW. 7, 24. — **Arthur Lincke**, † 2. Juni in Dresden. Aegyptolog u. Forscher in assyr. u. mesopotam. Geschichte. OLZ. 7 Sp. 224 f., JB. XIV, 8. 11. — **Tobias Spiegel**, † 3. Juli in Wien. Orientalist. — **Adolf Treblin**, † 12. Juli. Ev. Propst zu Breslau, D. theol., Nachdichter der Psalmen u. Sammler von Psalmendichtungen: vgl. JE. II, 37; Pr. No. 31. — **Mir Aulad Ali**, † Juli. Professor der oriental. Sprachen zu Dublin. — **von Rumbaker**, † Juli. Nach LC. 31 Bibelforscher in Manchester. — **Georg Ebers**, † 7. August, zu Tutzing am Starnberger-See. Berühmter Aegyptolog zu Leipzig. LK. No. 32, Sp. 776. — **Moritz Heidenheim**, † 12. Oct. Docent d. Theologie u. Pfarrer zu Zürich. Verdient besonders durch samaritanische Studien (JB. VIII, 16. XV, 21. XVI, 23 u. A.). — **E. Peter**, † Nov. Professor des A. T.s in Prag. 82 Jahre alt. (Hochschul-Nachrichten IX, 2.) — **M. Grünbaum**, † 11. Dec. in München. 82 Jahre alt. (DLZ. 1899, No. 1), jüd. Gelehrter, vgl. JB. VIII, IX, XIII, XIV, XVI).

Nachwort des Berichterstatters.

Der unterm. Bearbeiter des Literaturberichts zum A. T. fühlt sich gedrungen zum Schluss den Leser von der veränderten Lage der Verhältnisse zu unterrichten. Bei den früheren Jahrgängen des JB. von 1881—1897 war es so ziemlich möglich über die Erscheinungen, soweit sie nicht das bekannte † an der Stirne trugen, aus eigener Anschauung und in Folge dessen auch mit selbstständigem Urtheil zu berichten. Nur bei Abschnitt I „Oriental. Hülfswissenschaften“ war das ziemlich selten ausführbar und der Berichterstatter sah sich genöthigt, diesen Mangel durch Zurückgehen auf zuverlässige Specialisten der betr. orientalistischen Fächer und deren Recensionen zu ersetzen.

Jetzt aber dringt diese Nöthigung auch vielfach in die theologischen Disciplinen ein. Die Masse der Literatur, besonders der Aufsätze aus den Fachzeitschriften, die oft erst in den letzten Wochen, nach deren Ablauf der Bericht unbedingt fertig gestellt werden muss, sich über den unglücklichen Berichterstatter herwälzt, ist so gewaltig, dass auch ein Argus mit seinen hundert Augen es nicht fertig bringen würde, alles nur anzusehen, geschweige denn zu beurtheilen, was vielleicht Argus überhaupt nicht würde thun können. Unter diesen Umständen blieb auch hier dem Berichterstatter oft nichts Andres übrig als auf eingehendere Beurtheilungen in den Recensionsanstalten zu verweisen und es ist dadurch eine Ungleichmässigkeit in den JB. über das A. T. gekommen, die Niemandem peinlicher und lästiger sein wird als dem Unterz., die dieser aber abzustellen nicht in der Lage ist und für die ihm nichts übrig bleibt als um Entschuldigung zu bitten.

Literatur zum Neuen Testament.

Bearbeitet von

Dr. H. Holtzmann,

Professor der Theologie zu Strassburg.

I. Allgemeines.

Festschrift für Herrn Geheimrath Domherrn D. Fricke zur Feier seines 50jähr. Präsidiums in der Lausitzer Prediger-Gesellschaft. XI, 192. L., Richter, 1897. *M* 3. — Aus Schrift und Geschichte. Theologische Abhandlungen und Skizzen, Herrn Professor Dr. C. von Orelli zur Feier seiner 25jährigen Lehrthätigkeit in Basel von Freunden und Schülern gewidmet. V, 457. Ba., Reich. *M* 6,40. — Abhandlungen, A. von Oettingen zum 70. Geburtstag gewidmet von Freunden und Schülern. III, 262. M., Beck. *M* 7. — † *J. H. A. Fricke*, Bibelkunde. Bd. 2: das N. T. (Pädag. Bibliothek, Bd. 20). XX, 508. Hannover, Meyer. *M* 4,60, geb. 5,20. — *A. Schaefer*, Einleitung in das N. T. (Theologische Lehr- und Handbücher, 15). VII, 383. Paderborn, Schöningh. *M* 4,60, geb. 5,60. — *J. Haussleiter*, Th. Zahn's Einleitung in das N. T. (ThLBl. 129—134. 145—159). — *Th. Calmes*, une introduction au N. T. (RB. 7, 77—89). — *F. Godet*, introduction au N. T. Introduction particulière. II: Les évangiles et les actes des apôtres (2 Lfrgn: 1—324). Neuchatel, Attinger. fr. 4. — *Ders.*, Einleitung in das N. T. Specielle Einleitung. Deutsch bearb. von *Reineck*. II: Die Evangelien und die Apostelgeschichte (1. bezw. 9. Lfrg. 1—68). Hannover, Meyer. *M* 1,50. — † *Ders.*, Bibelstudien. II: Zum N. T. Deutsch bearbeitet von *J. Kägi*. 2. A. 300. ebda. *M* 4. — *E. Norden*, die antike Kunstprosa vom 6. Jhrh. n. Chr. bis in die Zeit der Renaissance. 2 Bde. 969. L., Teubner. *M* 28. — *A. Harnack*, über die jüngsten Entdeckungen auf dem Gebiete der älteren Kirchengesch. (PrJ. 92, 193—219). — *W. B. Smith*, Harnack versus Harnack (NW. 7, 648—662). — *G. Krüger*, die neuen Funde auf dem Gebiete der ältesten Kirchengeschichte (Vorträge der theologischen Conferenz zu Giessen, 14). 30. Gi., Ricker. — *P. W. Schmiedel*, aus der neuesten Literatur über die Bibel (ZSchw. 14, 34—53). — † *A. Wright*, some N. T. problems. 362. Lo., Methuen. 6 sh. — *A. Meyer*, die moderne Forschung üb. d. Geschichte des Urchristenthums. VIII, 94. Fr., Mohr. *M* 1,20. — *N. Schmidt*, bible criticism and theological belief (Liberal congress papers, 4). 129. Chi., New unity. 10 ct. — *W. Wrede*, die biblische Kritik innerhalb des theol. Studiums (Kartellzeitung akademischer Vereine, 8, 82—88. 105—111). — † *H. Burghard*, récits du N. T. et de l'histoire de l'église. 120. 189. Luval, Barnéoud. — *O. Holtzmann*, geschiedenis van den Nieuw-Testamentischen tijd. Vert. door *J. Hartog*. IV, 360. U., Kemink. fr. 3,25. — *S. Mathews*, the history of N. T. times in Palestina (BW. 11, 120—125. 188—198). — *Ders.*, the jewish messianic expectation in the time of Christ (ib. 437—443). — † *Ph. Schüss*, palästinische Geistesrichtung und religiöse Partheien zur Zeit Jesu. VI, 71. W., Sallmeyer. *M* 2. — *D. R. Fotheringham*, the N. T. coinage (ExpT. 10, 95 f.).

Wir beginnen mit Erwähnung einiger Sammelwerke, die unter Anderem auch neutestamentl. Studien enthalten. In der 1897 erschienenen „Festschrift“ für D. Fricke theilen *Kanig* über die Taufe Jesu, P. *Schulze* über die neutestamentl. Lehre von dem Reiche Gottes und der Kirche, *J. Linke* über die grosse Logia (sonst Collecte genannt, hier gänzlich missdeutet) im paulinischen Heilsgebiet, *O. Michael* über das Verhältniss vom 2. Petr. zum Judasbriefe (gemeinsame Vorlage) allerhand Ansichten und Einfälle mit, die sich, nach dem Berichte von *C. Clemen*, ThLz. 359—361 (vgl. auch ThLBl. 121—123), zu schliessen, durch fast gleichmässige Minderwerthigkeit zu kennzeichnen scheinen. Nicht gar viel anders dürfte es mit den beiden anderen Opera cooperata stehen. — Ueber „Aus Schrift und Geschichte“ berichten *Jordan*, ThLBr. 441—445, und *Schürer*, ThLz. 1899, 71—73, über die „Abhandlungen“ zur Ehrung von A. von Oettingen *E. v. d. Goltz*, ThLz. 435—438, *Bosse*, ThLBr. 163 f., *Thieme*, ThLBl. 457—461 und *Jülicher*, GGA. 1899, 177—184, welcher bei dieser Gelegenheit ein beherzigenswerthes Wort über die Entbehrlichkeit solcher Festschriften spricht. Der Redaction ist keiner dieser Sammelbände zugestellt worden. — Im Voraus erwähnt (JB. XVII, 104) ist *Bousset's* Bericht über den Stand der neutestamentl. Einleitungswissenschaft. Zur Exemplification des dort ausgesprochenen Urtheils „rückläufig“ dienen zwei neueste Veröffentlichungen. — Der Breslauer katholische Theolog *Schäfer*, Vf. vom Commentar zu Thess. und Gal. (JB. X, 106), Röm. (XI, 120) und Hebr. (JB. XIII, 137), hat eine Einleitung geschrieben von einem Standpuncte aus, darauf man „die Ziele des akademischen Unterrichts nach Möglichkeit hoch gesteckt sehen will“ und insonderheit die Einleitungswissenschaft in den von Richard Simon gezeichneten und besonders von Hug weiter beschrittenen Bahnen fortführen möchte. Im Ganzen entspricht das Werk einem solchen Programm, wengleich die Lehrautorität der Kirche gleich in den einleitenden Abschnitten (Beschränkung der Disciplin auf die 27 kanonisirten Schriften des Urchristenthums) eine sehr hervortretende Rolle spielt. Hauptsache ist die zwischen Text- und Kanongeschichte in die Mitte gestellte specielle Einleitung, welche durchaus zur Rechtfertigung der traditionellen Annahme (selbst bezüglich Hebr. und 2. Petr.) führt, aber doch überall Bekanntschaft mit den „kritischen“ Annahmen zeigt und dem Leser vielfach zu einer vollständigeren und richtigeren Ansicht von diesen verhilft, als das z. B. bei Zahn der Fall ist. *Riggenbach*, ThLBr. 328 f., und *H. Holtzmann*, GGA. 1899, 1—9. — Ueber Zahn, dessen 2. Band erst 1899 erschienen ist, handeln *Hausleiter* und *Calmes*. — Von ihm ist meist beeinflusst *F. Godet*. Derselbe behandelt in den bisher erschienenen Parthieen seines 2. Bandes die Evangelienfrage, und zwar zunächst soweit sie einen Theil der Kanongeschichte bildet, wobei es ihm auf seinem traditionsgläubigen Standpuncte nicht schwer fällt, zu beweisen, dass der Zusammenfluss der vier Evangelien zu einem Ganzen mindestens bald nach dem Tode des Apostels Johannes und

mit der Gewissheit seiner Zustimmung erfolgt sei. Hier und sonst hat es der Vf. besonders darauf abgesehen, den Einfluss von Reuss auf die französische Theologie zu brechen. So ist es z. B. bei ihm Nichts mit der Zweiquellentheorie. Ueberhaupt verwirft der Vf. die Methode, welche von der Lösung des synoptischen Problems aus die Entstehungsverhältnisse der einzelnen Evangelien zu begreifen sucht, sondern beginnt vielmehr mit Darlegung seiner Meinungen über das Matthäuswerk, welches 60—66 geschrieben sein soll, zwar nicht direct vom Apostel selbst, auf den vielmehr die Grundlage der Logia zurückzuführen ist, aber von einem vertrauten, unter seiner Direction arbeitenden Schüler, dessen Namen wir zufällig nicht mehr wissen. Solche und ähnliche Wissenschaft wird ja aber auch bei uns ausgedient. Wozu also der Import fremder Waare? *Nösgen*, ThLBl. 38 f., und *Wohlenberg*, ThLBr. 206 f. — Der Greifswalder Philologe *E. Norden* hat auch die neutestamentl. Literatur in seine grosse Geschichte der antiken Kunstprosa hereingezogen (II, S. 451 bezw. 479—512). Wir kommen noch gelegentlich darauf zurück und begnügen uns einstweilen mit dem Hinweis auf die fruchtbaren Winke, die hier bezüglich einer richtigen Verhältnissbestimmung von hellenischer, hellenistischer, jüdischer und urchristlicher Literatur ertheilt werden. — In sehr belehrender Weise machen *Harnack* und *Krüger* ein weiteres Publikum mit den neuesten Entdeckungen auf dem Gebiete der urchristlichen und altkirchlichen Literatur bekannt, wobei da und dort auch etwas für die neutestamentl. Forschung abfällt. — *Schmiedel* gibt beachtenswerthe Bemerkungen über die in den letzten Jahren erschienenen neutestamentl. Arbeiten von Bornemann, Clemen, Bovon, Ménégosz, Krenkel und Blass. — Auf dem vom 31. August bis 4. Septbr. 1897 zu Stockholm abgehaltenen religionswissenschaftlichen Congress sind zwar rhetorischer Dilettantismus und erbauliche Phraseologie reichlich vertreten gewesen. Aber schon der Beitrag des Bonner Theologen *A. Meyer* genügt, um das Unternehmen gegen den Vorwurf unfruchtbarer Declamation zu sichern. Wir haben hier, von sachkundiger, unparteiischer und dabei keineswegs fürchtbarer Hand gezeichnet, ein übersichtliches und wesentlich vollständiges Bild der gegenwärtigen Bewegung auf dem neutestamentl. Wissensgebiete vor uns. *Brandt*, DLZ. 1745—1747; Anerkennung selbst bei *Behm*, ThLBr. 328, und *Böhmer*, ThLBl. 350 f. — Während sonst freilich die deutsche Bibelforschung zum Zahn'schen Traditionalismus und damit zum Niedergang gravitirt, mehren sich die Zeichen des Aufgangs in Amerika. Der am 21. Octbr. 1897 auf der 4. Jahres-Versammlung des „liberal congress of religion“ gehaltene Vortrag des Professors der semitischen Sprachen an der Cornell-Universität *Nathaniel Schmidt* entwirft mit sachkundiger Hand ein Bild von der Sachlage bezüglich alt- wie neutestamentl. Kritik und zeigt, wie, nachdem die Kirche ihren Frieden mit der Textkritik gemacht hat, sie sich je länger je mehr auch auf eine Verständigung mit der historischen Kritik (so nennt er lieber den verrufenen higher criticism)

einrichten müssen wird. — In derselben Richtung geht ein wissenschaftlich bedeutender Vortrag *Wrede's*, der namentlich auch wegen seiner treffenden Darstellung der Stellung, welche die studierende Jugend zu dem Problem einnimmt, allgemeine Beachtung verdient. — Dass die zur Freude aller biblischen Forscher neu erschienene Geschichte des Spätjudenthums von *Schürer* (s. oben S. 92, 100) in hervorragendem Maasse der neutestamentl. Zeitgeschichte — so hiess das Werk ja ursprünglich — zu Gute kommen würde, versteht sich von selbst. ExpT. X, 1899, 164. — Was *Mathews* bietet, ist bloss eine Skizze zur mündlichen Ausführung in Vorlesungen. — An kleineren Beiträgen fehlt es auch nicht. *Fotheringham* bestimmt den Werth des Denars auf 10,6 d.

II. Zur Geschichte des Textes und des Kanons.

- W. Bousset*, der Text des N. T. (ThR. 1, 405—419). — *J. G. Tasker*, the western text of the N. T. (ExpT. 10, 27 f.). — *Ch. F. Sitterly*, praxis in manuscripts of the greek Testament. 39. N.-Y., Eaton & Mains. Cincinnati, Curtis & Jennings. — *J. A. Selbie*, Germany and the textual criticism of the N. T. (ExpT. 9, 549 f.). — *C. R. Gregory*, zur Geschichte des Textes des N. T. (ThLBl. 369—373). — *A. Merx*, die in der Peschito fehlenden Briefe des N. T. in arabischer der Philoxeniana entstammender Uebersetzung (ZA. 12, 240—252. 348—381. 13, 1—28). — *B. Schenkel*, der älteste bekannte Text unserer vier Evangelien (PrM. 2, 308—315). — † *P. Batiffol*, Gilbert d'Elnone et le canon de Muratori. — *A. Harnack*, Excerpte aus dem Muratorischen Fragment (ThLz. 131—134). — *Ders.*, Bruchstücke der altlateinischen Uebersetzung der Acta apost. (ib. 171—172). — † New light on Codex Bezae (Independent, 27. Jan.). — *F. Blass*, zu Codex D in der Apostol. (StKr. 539—542). — *G. E. Merrill*, a visit to Codex B (BW. 12, 5—11). — † *A. Haseloff*, codex purpureus Rossanensis. Die Miniaturen der griech. Evangelien-HS. in Rossano. XVI, 154. L., Giesecke & Devrient. M 32. — *J. Wordsworth* u. *H. J. White*, N. T. domini nostri Jesu Christi latine secundum editionem S. Hieronymi. Pars prior: IV evangelia. XXVIII, 780. O., Clarendon. 52 sh. 6 d. N.-Y., Frowe. \$ 13.10. (Partis prioris fasc. V, 645—779, 10 sh. 6 d.). — *E. v. Dobschütz*, Euthalius (RE. 5, 631—633). — *Ders.*, Euthaliusstudien (ZKG. 19, 107—154). — *C. Schmidt*, der Osterfestbrief des Athanasius vom Jahr 367 (NGW. 107—203). — *V. Rose*, l'église primitive a-t-elle lu plus de quatre évangiles (RB. 7, 491—510). — *Th. Zahn*, die bleibende Bedeutung des neutest. Kanons für die Kirche. 61. L., Deichert. M —, 90. — *Ed. Reuss*, la Bible française de Calvin. T. II. Livres du N. T. III, 795. B., Schwetschke & Sohn. 1897. M 10. — *C. Weizsäcker*, das neue Testament übersetzt. 8. A. VIII, 471. Fr., Mohr. M 3,50, geb. 5,50. — *T. S. Evans*, notes on the revised version of the New Testament (Exp. 7, 470—472). — † *H. E. Morrow*, the N. T. emphasized. Lo., Bell. 10 sh. 6 d. — † *J. W. Mackail*, the holy Bible containing the O. and N. Test.s. Vol. 7, 341. Vol. 8, 408. Lo., Macmillan & Co. geb. à 5 sh. — † *V. Knös*, grecismer i 1883 ars öfversättning of Nya Testamentet. IV, 79. Upsala, Schultz. — *E. Nestle*, some more minutiae on the Greek Testament of Westcott-Hort (ExpT. 9, 333. 424 f.). — † The coptic version of the N. T. in the northern dialect otherwise called Memphitic and Bohairic. Edited from Ms. *Huntington* 17 in the Bodleian Library. 2 Bde. CXLVIII, 483 u. 582. O., Clarendon. 42 sh. — † *E. Schuler*, die vier Evangelien und die Apostelgeschichte in der Duala Sprache. IV, 423. St., Württ. Bibelanstalt. geb. M —, 50. — † The N. T. translated from the latin Vulgate. 945. Lo., Burns & Oates. 2 sh. — † Bible. Ἡ καινὴ διαθήκη: the new dispensation, transl. from the Greek by *R. D.*

Weekes. VIII, 525. N.-Y., Funk & Wagnalls. \$ 2,25. — *O. de Gebhardt*, N. T. graece et ultima Tischendorfii recensione. Ed. minor quartum emissa. VIII, 624. L., Tauchnitz. M 2, geb. 2,50. — *Novum Testamentum graece*. Praesertim in usum studiosorum recognovit et brevibus annotationibus instruxit *J. M. S. Balzon*. XXIII, 731. Groningen, Wolters. M 10. — *M. Hetzenauer*, ἡ καινὴ διαθήκη ἐλληνιστῆ. *Novum Testamentum vulgatae editionis*. II: Apostolicum. XII, 354—403. Innsbruck, Wagner. M 3,60. — *Novum Testamentum graece cum apparatu critico ex editionibus et libris manu scriptis collecto*. III, 660. 12°. St., Württ. Bibelanstalt. M —,70. geb. M 1, mit Rothschnitt M 1,80, mit Goldschnitt M 2,50. Auch Einzelausgaben in zehn Bändchen, zusammen M 2,30. Auf Schreibpapier mit dem griech. Text gegenüberstehenden weissen Seiten zu handschriftlichen Einträgen M 1,30, geb. 1,75, mit Rothschnitt M 2,70, mit Goldschnitt M 3,50. — *Novum Testamentum graece et Germanice*. N. T. griechisch u. deutsch. VI, 656 u. 663. 12°. ebda. M 1,20, geb. 1,60, mit Rothschnitt M 2,50, mit Goldschnitt 3,20. — *Das N. T. unseres Herrn und Heilandes Jesu Christi nach der deutschen Uebersetzung D. M. Luther's*. Durchgesehen im Auftrag der deutschen evangl. Kirchenconferenz, 516, dazu Psalmen 123, 24. geb. M —,60, mit Psalmen M —,70, mit Rothschnitt M 1,50, mit Goldschnitt M 2,20. — Dasselbe, neue Taschenausgabe. 309. M —,10, mit Psalmen M —,12. — *O. Herrigel*, zur neuen Ausgabe des griech. N. T. von E. Nestle (Evang. luth.-protestantisches Wochenblatt, 113—122). — *E. Nestle*, the greek Testament of the Bible Society of St. (ExpT. 9, 419 f.).

Während *Kennyon* (s. oben S. 37, 40 u. XVII, 25 f.) eine vollständige Geschichte des Textes und der Uebersetzungen gibt, bietet *Bousset* eine vorzügliche Orientirung über den gegenwärtigen Stand der Textkritik für Solche, welchen fachmännische Bekanntschaft mit der Sache abgeht. Sein Urtheil über den Cantabrigiensis, bezw. den β -Text, geht dahin, es sei in demselben eine im Laufe des 2. Jhrh.s entstandene κοινή έκδοσις, eine planvolle Redaction des Textes, die älteste in weiteren Kreisen gültige Bibelausgabe zu erkennen (S. 410. 414). Führt z. B. Blass die antiochenische Gestalt von Act. 15, 32—40 auf ein Streben nach Verkürzung zurück, so sieht *B.* dafür in der römischen das Resultat von Reflexionen eines Verdeutlichung anstrebenden Redactors. — *Tasker* referirt bloss über diese Dinge. — *Sitterly* gibt ein Verzeichniss der HSS., 13 Facsimiles und Proben aus neun Minuskeln in der Bibliothek von Drew theological seminary zu Madison, N.-J. — *Gregory* wendet sich gegen *Herrigel*, dessen fleissige und für Anfänger belehrende Skizze dafür von *Selbie* gerühmt wird. — *Merx* theilt den arabischen Text eines von Frau *A. P. Burkitt* veröffentlichten Manuscripts des Sinaiklosters aus dem 9. Jhrh. mit, welcher die in der Peschito fehlenden Briefe 2. Petr., 2. und 3. Joh. und Judas enthält und einen syrischen Text voraussetzt, welcher der grossen Masse der von Gwynn unterschiedenen Texte der Philoxeniana, was den griechischen Urtext betrifft aber der Gruppe KLP, die B. Weiss 1892 als späteren Text bezeichnet hatte, entspricht. Zu den interessantesten Abweichungen gehört 3. Joh. 9. 10, wo der syrisch-arabische Text, um den apostolischen Briefschreiber nicht von einem Gemeindevorsteher zurückgewiesen werden zu lassen, liest: „Ich habe an die Gemeinde schreiben wollen“, und im gleichsn Interesse wahrscheinlich auch: „wenn er kommt, so erwähne seine

Thaten“. — Die Verdienste des genannten Heidelberger Gelehrten um die sinaitischen Syrer macht *B. Schenkel* einem weiteren Leserkreise bekannt. Uebrigens wäre noch zu dem genannten Codex zu bemerken, dass die Stelle Matth. 1, 16 von dem Juden Aquila, mit welchem in einem von *Conybeare* herausgegebenen Dialog der Christ Timotheus disputirt, ohne Widerspruch bei diesem zu erfahren, einmal in folgender Form angeführt wird: Ἰακῶβ ἐγέννησεν τὸν Ἰωσήφ τὸν ἀνδρα Μαρίας ἐξ ἧς ἐγεννήθη Ἰησοῦς ὁ λεγόμενος Χριστὸς καὶ Ἰωσήφ ἐγέννησεν τὸν Ἰησοῦν τὸν λεγόμενον Χριστόν. Vgl. Anecdota Oxoniensia, 8: The dialogues of Athanasius and Zacchaeus and of Timothy and Aquila (LC. 1899, No. 5). — *A. Harnack* macht auf einen in den kürzlich zu Monte Cassino erschienenen Miscellanea Cassinese mitgetheilten Prolog zu den Paulusbriefen aufmerksam, welcher auf Grund von vier HSS. ruht und ein Stück des Muratorianums enthält, freilich ein solches, das nirgends über die Mailänder HS. hinausgeht. — *Batiffol* zeigt, dass die Concordia epistolarum beati Pauli apostoli, welchen Titel eine der vier HSS. bietet, das Werk eines im elften Jhrh. lebenden Mönches im Kloster Elnone, der Prolog der Miscellanea aber eine wahrscheinlich zu Monte Cassino entstandene Compilation ist, welcher allein das Stück des Muratorianums angehört. — Aus denselben Miscellanea macht *Harnack* sechs Fragmente bekannt, welche mit Codex D verwandt sind. — Neu eingesehen haben diesen Codex *Blass* und *Merill*. — Mit ungetheilter Freude und Anerkennung wird die Vollendung der ersten, die Evangelien enthaltenden Hälfte der vom Bischof *Wordsworth* von Salisbury im Verein mit *H. J. White* unternommenen Vulgata-Ausgabe begrüsst werden: jetzt ein stattlicher Band, der wohl die umfassendste Leistung exacter Gelehrtenarbeit darstellt, über die wir zu berichten haben. Das letzte Heft bringt einen Epilogus mit Erörterungen über die von Hieronymus gebrauchten griechischen HSS., unterscheidet die Lesarten, die er gegen sie und die älteren Lesarten bevorzugt hat, von denjenigen, welche er mit letzteren gegen erstere beibehalten, sowie von denen, in welchen er gegen seine Vorgänger mit den Griechen geht, wozu noch gemischte Lesarten kommen, bringt Ergänzungen zu den Prolegomena (vgl. JB. IX, 93 f.) bezüglich der lateinischen Codices (Vaterland und Charakter betreffend), und der Capitulationen (zu bemerken, dass die hier dem Rabanus Maurus zugeschriebenen Capitel des Matthäus mit unsern heutigen stimmen), ferner eine kurze Uebersicht der Textgeschichte und eine Darlegung der Grundsätze, nach welchen der Text gestaltet worden ist (die von den andern lateinischen Uebersetzungen abweichende Lesart zu bevorzugen u. s. w.) — Von grossem Belang für die Geschichte des neutestamentl. Kanons sind zwei Arbeiten von hervorragenden Sachkennern. *E. v. Dobschütz* schreibt über Euthalius oder die unter diesem Namen zusammengefassten Schriftstücke. Der Artikel in RE. gibt eine gedrängte Darstellung der problematischen Sachlage. Die in ZKG. mitgetheilten Studien zeigen, dass der sogen. Euthalius nicht bloss auf den Kreis

der griechischen Kirche und Sprache beschränkt blieb, sondern auch ausser der lateinischen und armenischen (was Beides schon bekannt war) noch bei den Monophysiten der syrischen Kirche Anklang gefunden hat (508 Philoxenus, 616 Thomas). — *Carl Schmidt* veröffentlicht eine koptische Uebersetzung des bekannten Osterfestbriefes vom Jahre 367, welche 1. abweichend vom syrischen und griechischen Text den Hebräerbrief statt an zehnter Stelle zwischen 2. Cor. und Gal. aufführt; 2. anstatt der *διδαχή* gleich dem Syrer die syrische *διδασκαλία* nennt, aber mit dem Zusatz: „ich meine nicht die, von der gesagt wird, dass sie das Deuteronomium tadelt“. Hier wird demnach die *διδαχή* gerade mit derjenigen Schrift verwechselt, vor welcher gewarnt werden soll (wegen Didasc. 1, 6). Unser Vf. ist geneigt, beide Eigenthümlichkeiten auf Athanasius selbst zurückzuführen. Dabei kommt es zu einer Reihe von Untersuchungen über die Schicksale der beiden genannten Schriften nicht bloss, sondern auch über Rufinus' Expositio in symbolum apostolicum mit ihrem räthselhaften Buche *duae viae vel iudicium secundum Petrum*, endlich auch über den Begriff des Apokryphischen, die sich die Erforschung der Geschichte des Kanons nicht entgehen lassen wird. — *Th. Zahn* begleitet in seinem zu Leipzig gehaltenen Conferenzvortrag den neutestamentlichen Kanon durch die Jahrhunderte mit der Zuversicht, dass jede Kritik schliesslich das Facit bestätigen muss, zu einem in allen Theilen gleich feststehenden Kanon aber nur durch den katholisch-reformirten Gewaltstreich zu gelangen gewesen sei. *Winter*, ThLBl. 403 f., und *Wandel*, ThLBr. 330. — An den neutestamentl. Theil der Calvin-Bibel von *Reuss* erinnern wir nachträglich, weil derselbe bisher zwar erwähnt, aber nicht in die Bibliographie aufgenommen war (JB. XVII, 347). *Lobstein*, ThLz. 414 f.; *Rothstein*, ThR. 558 f.; *Rönneke*, ThLBr. 167 f. — Die 8. Aufl. von *Weizsäcker* ist genau durchgesehen. Selbst der verkehrt gedruckte Buchstabe in 1. Thess. 2, 7 steht jetzt aufrecht da. — Von der Eversley-Bible (JB. XVII, 34) sind die neutestamentl. Theile erschienen, was Druck und Ausstattung betrifft, musterhaft. — Das memphitische N. T. *Huntington's* umfasst die Evangelien. — *Schuler's* Uebersetzung ist für Kamerun bestimmt. — Für die englischen Katholiken ist 1582 in Rheims (Rhemish version) eine Uebersetzung des N. T.s gedruckt worden, die man jetzt neu aufzulegen für nöthig gefunden hat. — Von neuen Ausgaben des griechischen Textes kommen zunächst *v. Gebhardt's* neuer Druck und das Werk *Baljon's* in Betracht. Sein Landsmann *v. Manen*, ThT. 213—216; 1899, 188—192, rechnet die, übrigens für Studenten bestimmte, Ausgabe einfach zu den Editiones Tischendorfianae, da sie fast ganz von dem Texte und kritischen Apparate der Editio octava abhängig ist, von der sie sich nur hie und da in der Richtung von Westcott-Hort oder zu Gunsten einer aus inneren Gründen bevorzugten Lesart entfernt. Bereichert ist Tischendorf's Apparat nach Aussage der Vorrede S. IV durch Vergleichung des Cantabrigiensis, Rossanensis und Syrus sinaiticus;

aber den Ruhm einer selbstständigen Recension beansprucht selbst der Vf. keineswegs. Die Mängel seiner Methode besprechen *v. Dobschütz*, ThLz. 269—271, *O. v. Gebhardt*, DLZ. 1626 f., und *Bousset*, ThR. 416 f.; günstiger urtheilt *M. Dods*, Exp. 8, 309. Der Addenda et corrigenda sind es sieben Seiten. — Ueber die jetzt vollendete (vgl. JB. XVI, 106) latein.-griechische Ausgabe des Capuziners *Hetzenuer* vgl. *Hilgenfeld*, ZwTh. 628 f. — Während die englische Bibel-Gesellschaft immer noch den Textus receptus mit den Lesefehlern des Erasmus von 1516 verbreitet, hat sich die Württembergische entschlossen, einen von *E. Nestle* bearbeiteten Text zu veröffentlichen, welcher gleichzeitig in Gestalt einer griech. und einer griechisch-deutschen, endlich auch einer deutschen Taschen-Ausgabe an's Licht tritt, enthaltend den durchgesehenen Luthertext von 1892 mit den Abweichungen des Textes von 1545 (und zwar ohne Versdruck) und einer Auswahl von Randglossen Luther's. Allen Ausgaben sind fünf Kärtchen beigegeben; der griech. Text ist auch in Exemplaren mit einer freien weissen Seite neben dem Druck, weiterhin in Einzelausgaben, zusammen zehn Bändchen, zu haben. Ueber die Methode seiner Herstellung erhält man auf einigen Seiten am Schlusse die nöthige Auskunft. Zu Grunde liegen Tischendorf-Gebhardt, Westcott-Hort und Weymouth's aus zehn Textgestaltungen hergestellter Durchschnittstext (Resultant greek Testament 1892), von der Apostelgeschichte an auch die Recension von B. Weiss. Unmittelbar unter dem Texte sind sämtliche Abweichungen dieser Ausgaben verzeichnet, und zwar bis auf die wichtigeren Interpunctionsdifferenzen; ebenso die mit Recht sogen. „noteworthy rejected readings“ im Anhang bei Westcott-Hort. Ausserdem aber bringt eine zweite Abtheilung unter dem Texte aus Tischendorf's Octava noch die Lesarten der wichtigeren HSS., soweit solche in den genannten Ausgaben nicht vertreten sind, zumal die des von *N.* bekanntlich sehr bevorzugten Codex Bezae, ohne dass jedoch die Zeugen genannt wären. Während also der Text mit der ersten Reihe von Noten erkennen lässt, wie drei oder vier unserer anerkanntesten Ausgaben lesen, bietet die zweite Notenreihe eine allerdings beschränkte, aber für den gewöhnlichen Zweck des Studirenden sehr werthvolle Auswahl von weiteren Lesarten. Am Rande sind Parallelstellen in hinreichender Zahl angeführt. Da die Ausgabe mit diesen sachlichen Vorzügen auch die formellen einer schönen Ausstattung, praktischen Einrichtung und eines staunenswerth billigen Preises verbindet, dürfte hier in der That die gemeinnützigste unter allen brauchbaren Bibelausgaben vorliegen und darum der Württemberger Bibelgesellschaft der aufrichtige Dank aller Bibel-freunde gesichert sein. ThLBl. 325—328; LK. 567—571; ZSchw. 190—192; *Zöckler*, EK. 362 f.; *Schmiedel*, PrM. 397—399; *Bousset*, ThR. 417 f.; *Hilgenfeld*, ZwTh. 626 f.; *van Manen*, ThT. 632—638; *O. v. Gebhardt*, DLZ. 1899, 289—291.

III. Hermeneutik.

A. *Deissmann*, die Sprache der griechischen Bibel (ThR. 1, 463—472). — *G. B. Winer*, Grammatik des neutestamentl. Sprachidioms. 8. A. Neu bearbeitet von *P. W. Schmiedel*. II. Th. Syntax. 2. Heft. 209—272. Gô., Vandenhoeck & Ruprecht. M 1. — † *J. S. Banks*, N. T. Greek (Études, 272 f.). — *F. Blass*, grammar of New Testament Greek. Transl. by H. St. J. Thackeray. 350. Lo., Macmillan. 14 sh. — *H. Reinhold*, de graecitate patrum apostolicorum librorumque apocryphorum Novi Testamenti quaestiones grammaticae. IV, 36. Hl. — † *P. Wendland*, ein Wort des Heraklit im N. T. (SAB.) 9. B., Reimer. M —, 50. — *E. Zeller*, Sprachstatistisches (Archiv für Geschichte der Philosophie 11, 1—12). — *L. S. Potwin*, here and there in the Greek N. T. 220. Chi. u. N.-Y. — *A. N. Jannaris*, misreadings and misrenderings in the N. T. (Exp. 8, 422—432). — *W. M. Ramsay*, the Greek of the early church and the pagan ritual (ExpT. 10, 9—13, 54—59, 107—111. 208 f.). — *Ders.*, the word ἀγάπη (ib. 9, 567 f., 10, 54—59). — *G. Heine*, Synonymik des neutestamentl. Griechisch. XXIV, 222. L., Haberland. M 4, geb. M 5,50.

Beherrschende Einsicht in die Wendung, welche sich, ungeachtet des Titels auch noch der neuesten Grammatik, auf dem Gebiete der neutestamentl. Sprachkunde vollzieht, gewährt die schon oben (S. 33 f.) erwähnte Schrift von *Deissmann*, womit übrigens *W. Brandt*, DLZ. 946—948, zu vergleichen ist. Hier sei nur das Urtheil über die Grammatik von *Schmiedel* hervorgehoben: „Ich möchte als seine Schwäche bezeichnen, dass das Buch noch zu sehr *Winer* und zu wenig *Schmiedel* ist“. „Die Akribie des Doctor subtilis ist bekannt; es ist eine Herzstärkung, dass man in dieser falschen Welt so zuverlässigen Citaten begegnet“ (S. 20—22). — Ueber *Schmiedel*, dessen Werk nun bei der Syntax (speciell Pronomen und Nomen) angekommen ist, vgl. *Wohlenberg*, ThLBr. 208 f.; ThLBl. 433 f.; auch PrRR. 525. — Weiterhin berichtet *Deissmann* über die neuesten Beiträge zu den neutestamentl. Sprachstudien, darunter, von älteren Veröffentlichungen abgesehen, auch wieder über die eigenen, auf Beseitigung der Grenzsperrung zwischen dem neutestamentl. Griechisch und der Volkssprache gerichteten Bestrebungen. Insonderheit lernen wir daraus auch in *Reinhold* einen Schüler von *Blass* kennen, welcher die Studien des Lehrers über die ganze Literatur des Urchristenthums im weiteren Sinne ausgedehnt hat. — Gelegentlich sei hier auf die sprachstatistische Studie von *Eduard Zeller* hingewiesen, die auch den biblischen Kritiker zur Vorsicht mahnen, wo er versucht wäre, etwa bei Paulus verschiedene „Stilperioden“ zu unterscheiden und nach solchem Kriterium die Abfassungszeit der Briefe zu bestimmen. — *Potwin* gibt einige exegetische Beobachtungen. PrRR. 1899, 159. — *Jannaris* bemüht sich um Neuerungen bezüglich Interpunction und Accentuation. Man soll z. B. Joh. 1, 41 statt ἦν lesen ἦν als accus. temporis! — Im Anschlusse an *Deissmann* bestätigt *Ramsay* die Bedeutung der griechischen Inschriften Kleinasiens für die bibl. Exegese, nimmt übrigens in dieser Richtung eine gewisse Priorität für *E. L. Hicks* (Classical Review 1887, S. 4 und 42) in Anspruch. Wir lernen auf diese Weise die Sprache kennen, die Paulus und Lucas

von Kindheit an reden hörten, und die Kluft zwischen dem N. T. und dem sonstigen Griechisch füllt sich aus. Als ergänzendes Material müssen nun aber auch die hieratischen Inschriften der nicht griechischen Theile Kleinasiens herangezogen werden. Es gibt solche aus den drei ersten Jahrhunderten in Lydien und Phrygien, wobei es sich z. B. um den Gebrauch von εὐχή = votum im Act. 18, 18; 21, 23 handelt und um σωτηρία als den stehenden Gegenstand des Gelübdes. Gelegentlich bemerkt *R.* auch gegen Banks, dass ἀγάπη vorneutestamentlich nur in LXX und einmal bei Philo, nicht aber inschriftlich, vorkommt. — Neben der lateinischen (Tittmann) und der englischen (Trench) besitzen wir nun auch eine, beide Vorgänger benutzende, deutsche Synonymik von dem ehemaligen Seminardirector *Heine*, die wenigstens elementaren Bedürfnissen genügen mag. Genauere Auskunft wird man immer noch bei Grimm oder Cremer suchen und finden. Charakteristisch ist die, den Kern des Buches bildende, Zusammenstellung (mehr ist es kaum) sinnverwandter Wörter „nach dem Begriffsinhalte des Stammes“ unter Ueberschriften wie: Gott und Religion, Sünde und Erlösung, Sittlichkeit und Tugend, Leib und Seele, Leben und Tod, Gesundheit und Krankheit, Sinnenleben und Denken, Gemüths- und Willensregungen, Sprache, geselliges Leben, Rechts- und Staatsleben, menschliche Thätigkeit und Zustände, Handel und Wandel, leblose Natur, Pflanzen und Thiere, Raum und Zeit. — Von allgemeinen Bibelwerken sei hier neben *Gray's* für Sonntagsschulen und sonstigen populären Gebrauch bestimmtem „Museum“ nur ein merkwürdiges, transatlantisches Unternehmen genannt. Als Bestandtheil einer „series of works from the sacred scriptures presented in modern literary form“ veröffentlicht *Moulton*, Professor der englischen Sprache an der Universität Chicago, eine Ausgabe des neutestamentl. Theiles der Revised version in vier eleganten Bändchen mit dem Zwecke, dasselbe von literarischem und ästhetischem Standpunkte aus verständlich zu machen. Es handelt sich dabei, entsprechend einem früher veröffentlichten Programm (JB. XVI, 56), hauptsächlich um Wegfall der herkömmlichen Capitel- und Versabtheilung, um eine einfachere Capitelabtheilung, um lediglich der Klarlegung des Gedankenganges dienende Einleitungen und kurze Anweisungen zum Sachverständnisse und zur Auffassung des betreffenden Schriftstückes in seiner Einheit. Vgl. das unten über den Jacobusbrief zu Sagende. Die Paulusbriefe sind, und zwar nach der herkömmlichen Zeitordnung, in die Erklärung der Apostelgeschichte hineingeschoben. Isagogische Fragen, Textkritik und Kanongeschichte Betreffendes sind ausgeschlossen. Im Uebrigen gilt auch von diesem neutestamentl. Theil, was schon früher (JB. XVI, 60, 64, 70, 73) über alttestamentl. Theile derselben Sammlung Empfehlendes gesagt war, und besteht kein Grund, dem Vf. ein ne sutor ultra crepidam zuzurufen, wie PrRR. 337—339 (vgl. auch 1899, 156) geschieht.

IV. Evangelienfrage.

- E. A. Abbott*, the logia of Behnesa (AJTh. 2, 1—27). — *J. S. Cotton*, latest views of the logia (Biblia, 315—318). — † *Aubert*, les nouveaux logia de Jésus (Liberté chrétienne, 103—115). — † *G. F. Nicolassen*, the logia of Jesus (Presbyt. Quarterly, 93—97). — *Joh. Weiss*, neue Logia (ThR. 1, 227 bis 236). — *G. Heinrici*, Notiz zu den λόγια Ἰησοῦ (ThLz. 229). — *A. Harnack*, zwei von Grenfell u. Hunt entdeckte und publicirte altchristliche Fragmente (SAB.). 5. B., Reimer. *M* —50. — *G. Esser*, die neu aufgefundenen Sprüche Jesu (Kath. 78, 1, 137—151). — *Th. Zahn*, the recently discovered logia of Jesus (LChR. 168—183). — † *H. Trabaud*, les nouvelles paroles de Jésus (RThPh. 31, 79—84). — *P. Cersoy*, quelques remarques sur les logia de Behnesa (RB. 7, 415—420). — † *C. Bruston*, les paroles de Jésus récemment découvertes en Egypte et remarques sur le texte du fragment de l'évangile de Pierre. 19. P., Fischbacher. — *E. Causse*, les nouveaux logia de Jésus. 67. P., Nony. — *J. H. Wilkinsons*, four lectures on the early history of the gospels. IX, 100. Lo., Macmillan. 3 sh. — † *M. Romberg*, die Glaubwürdigkeit der Evangelien. 24. Schwerin, Bahn. *M* —50. — † *J. L. Gondal*, la provenance des Evangiles. 463. 16°. P., Bloud & Barral. — *G. M. Adams*, the N. T. (*Gray*, the biblical museum). 2. Bde. 770. N.-Y., Herrick. — *J. Ch. Ryle*, expository thoughts on the gospels. Popular edition. 4 Bde. Lo., Hodder. 16 sh. — *R. G. Moulton*, the modern readers Bible. 16. Lo. u. N.-Y., Macmillan. St. Matthew and St. Mark and the General epistles. XXXI, 299. 2 sh. 6 d. \$ —50. St. Luke and St. Paul. 2 Bde. XIV, 226 u. 235. 5 sh. \$ 1. The gospel, epistles and revelation of St. John. XXX, 224. 2 sh. 6 d. \$ —50. — † *Glaire*, les saints évangiles. Traduction. Illustrations d'après les maîtres des XI^e, XV^e et XVI^e siècles. 1. Lfrg. Asnières, Bousod. fr. 2. — *W. Beyschlag*, A. Harnacks Untersuchungen zur Evangelienfrage (StKr. 71, 71—115). — *A. Hilgenfeld*, drei Evangelienforscher der Gegenwart (ZwTh. 41, 137—150). — † *C. A. Kneller*, die Entstehung der Evangelien nach A. Harnack (StML. O.). — *Belser*, zur Evangelienfrage (ThQ. 80, 177—238). — *F. Blass*, philology of the gospels. VIII, 250. Lo. u. N.-Y., Macmillan. 4 sh. 6 d. \$ 1,75. — *R. Rhees*, a „striking monotony“ in the synoptic gospels (JBL. 87—102). — *H. Schlatter*, die Parallelen in den Worten Jesu bei Johannes und Matth. (Schlatter & Cremer, Beiträge zur Förderung christlicher Theologie, II, 5). 72. Gü., Bertelsmann. *M* 1. — *S. Mathews*, the interpretation of parables (AJTh. 2, 293—311). — *Holtzheuer*, das Gleichniss vom Sauerteig (EK. 575 bis 578). — *E. Nestle*, the camel and the table (ExpT. 9, 474). — *Ders.*, Matth. 1, 4. 5. Luke 3, 32 (ib. 10, 90). — *J. W. Black*, taste of death (Exp. 8, 472). — *F. Prat*, les doublets et la critique des évangiles (RB. 7, 541—553). — † *J. Bruneau*, harmony of the gospels. XII, 144. 12°. N.-Y., Cathedral libr. assoc. — *J. Weiss*, die synoptischen Evangelien (ThR. 1, 288—297). — † *Azibert*, synopsis evangeliorum historica, seu vitae domini nostri Jesu Christi quadruplex et una narratio. — † *S. H. Carruthers*, i quattro evangeli ceno storico-critico. 136. 16°. Florenz, Tip. Claudiana. L. —50. — † *K. Haug*, das Evangelium von Jesu Christo. Neue Harmonie der vier Evangelien. 339. St., Evang. Gesellschaft. geb. *M* 2. — *A. Euck*, Synopse der drei ersten Evangelien. 2. A. XVI, 191. Fr. Mohr. *M* 3, geb. *M* 4. — *R. Heineke*, Synopse der drei ersten kanonischen Evangelien mit Parallelen aus dem Johannes-Evangelium. 1. Thl.: Das Markus-Evangelium mit den Parallelen aus dem Lukas- u. Matthäus-Evang. 2. Thl.: Das Lukas-Evangelium mit den Parallelen aus dem Matthäus-Evangelium. 3. Thl.: Das Matthäus-Evangelium mit Parallelen aus dem Lukas-Evangelium. IV, VI, V, 196. Gi., Ricker. *M* 5, geb. *M* 7. — *C. de Tischendorf*, synopsis evangelica. Ex IV evangeliis ordine chronologico concinnavit, brevi commentario illustravit, ad antiquos testes denuo recensuit. 7. A. LXIV, 184. L., Mendelssohn. *M* 4, geb. *M* 5. — † *E. Behringer*, die altsächsische Evangelien-Harmonie in die neuhochdeutsche Sprache übertrage. VII, 261. Aschaffenburg, Krebs. *M* 4. — *A. Resch*, die Logia Jesu nach dem griechischen und hebräischen Text wieder-

hergestellt. Ein Versuch. XXXII, 302. L., Hinrichs. *M* 10. — *Ders.*, עֵשֶׂר תּוֹדוֹת יֵשׁוּעַ. Βιβλος γενέσεως Ἰησοῦ. רבֵּרֵי יֵשׁוּעַ τὰ λόγια Ἰησοῦ. 120. 12°. L., Hinrichs. *M* 1.

Bezüglich der Logia von Oxtyrhynchus ist die Liste derjenigen, welche ein Wort dazu sprachen, noch nicht geschlossen (vgl. JB. XVII, 115). Namentlich findet *E. A. Abbott* die meisten der neu entdeckten Sprüche dem Geiste Jesu so congenial, dass sie weder judaistischen noch gnostischen Ursprungs sein können. — Eine entgegengesetzte, richtigere Beurtheilung, vertritt *Joh. Weiss*, der übrigens die Kipp'sche Conjectur bevorzugt: ἐὰν μνηστεύσῃτε τὸν κόσμον = wenn ihr um die Welt werbet. — Dagegen verbleibt *Esser* bei νηστεύειν τὸν κόσμον, welcher Ausdruck bei Clem. Str. 3, 15 belegt ist, und sucht die Entstehung der Sprüche in ebjonitischen oder enkratitischen Kreisen. — *Cervey* sucht wieder Beseitigung der Schwierigkeiten in Annahme von Uebersetzungsfehlern: עלם für צום. — Lediglich ein Fragment einer unkritischen Sammlung, veranstaltet um 200 in Alexandria, sieht darin *Causse*. Für die Evangelienfrage liefert der Fund keine Ausbeute, auch wenn wahrscheinlich drei der Sprüche aus dem Hebräerevangelium, drei andere aus dem Evangelium der Aegypter stammen. An letzteres allein denkt *Wilkinson* (S. 47 f.). — Der genannte anglikanische Theologe trägt in vier Vorlesungen (die Evangelien in Palästina — 100, in Aegypten 100—150, in Rom 150—200, in Syrien seit 170) folgende Resultate vor, zu welchen er durch das Studium der Werke von Zahn und Harnack gelangt sein will. Als „Grundschrift“ gelten die „hebr. Logia“ des Matthäus, deren Anfang noch im Ebjonitenevangelium erhalten sein soll (also im Namen aller Apostel von Matthäus geschrieben). Verschmolzen mit der petrinischen Tradition resultirt daraus das Original des Marcus, entstanden 65—70, verbunden mit der paulinischen dasjenige des Lucas, entstanden 78—93. War übrigens das Ebjonitenevangelium schon vom griechischen Matthäus, entstanden 70—75, abhängig, so geht das 65—100 geschriebene Hebräerevangelium auch auf die hebr. Logia zurück. Unser jetziger Marcus unterscheidet sich nur wenig vom Original; unser jetziger Lucas dagegen beruht auf Einverleibung des Marcus in das Original. Auf Grund der Logia vornehmlich ist auch um 100 das vierte Evangelium entstanden, die übrigen, wie sie jetzt sind, um 100—115. *Dods*, Exp. 8, S. 312, hält den Vf. für dogmatisch beeinflusst! — *Hilgenfeld* berichtet über die Aufstellungen von *A. Harnack*, *Joh. Weiss* und *W. Beyschlag* und recognoscirt bald da, bald dort seine eigenen Ansichten, glaubt namentlich bei alledem ein Erwachen aus dem „Marcusrausch“ constatiren zu sollen. — *Beyschlag* seinerseits findet, dass Harnack trotz allem guten Willen uns wenigstens bezüglich der Evangelienfrage nicht „aus dem Wirrsal und Unfug des herrschenden Criticismus“ herausführe. Sehe er doch in Matth. 22, 7 eine Spur von bereits eingetretener Zerstörung Jerusalems, wogegen schon das bekannte

εὐθὺς 24, 29 spreche. Auch finde er die von Papias vermisste τὰς des Marcus in Johannes, statt in Matthäus wieder. Kann man hierin, sowie in der Deutung der λογία auf Herrnsprüche, in der Beurtheilung des Hebräerevangeliums und in der Unmöglichkeit, unsern Marcus einfach aus Mittheilungen des Petrus zu erklären, dem Kritiker zustimmen, so erneuert derselbe dafür bezüglich der johanneischen Frage bekannte apologetische Annahmen. Der Presbyter Johannes soll zur Zeit, da Papias schrieb, noch gelebt haben (wegen λέγουσιν, als oum 145—160) und schon deshalb mit dem unter Trajan verstorbenen Johannes, welchem Papias das vierte Evangelium nach Harnack zugeschrieben hätte, nicht zu verwechseln gewesen sein. Als „neueste Funde verstiegener Kritik“ werden endlich auch die bekannten Aufstellungen vom Verhältniss des Marcusschlusses zum Petrus-evangelium u. s. w. verworfen. — *Blass* findet in England (vgl. ExpT. 434—439, 472—479) ein dankbares Publikum für seine Entdeckungen, wonach beide Lucasschriften schon 59 vollendet gewesen wären, Jesus die Zerstörung Jerusalems, so wie sie dann im Josephus zu lesen ist, vorausgesagt, Johannes sein Evangelium einem gewissen Eubiotos dictirt hätte, wofür der Beweis aus dem noch ungefundnen Papias geführt wird (S. 221) u. s. w. Es wird nicht an deutschen Theologen fehlen, die auch dafür nur Bewunderung haben und es mit Entzücken vernehmen werden, dass sich die deutsche Kritik anerkannter Maassen seit fünfzig Jahren als blinde Blindenleiterin erwiesen habe (S. 35 f.) u. dgl. mehr. Im Uebrigen bietet das englische Werk fast nur eine breite Ausführung dessen, was in dem Commentar über die Lucasschriften über die Anschauungen, die der Vf. bezüglich der Evangelienfrage gewonnen hat, zu lesen war. Neu sind einige textkritische Parthieen, zumal die Polemik gegen B. Weiss. Scharfe Kritik bei *Gregory*, AJTh. 881—884. — Professor *Rush Rhees* in Newton Centre (Massachusetts) bemüht sich, zu zeigen, dass die „auffallende Monotonie“, welche Jülicher im vierten Evangelium wahrgenommen hat, auch in den synoptischen nachgewiesen werden könnte, sofern auch hier Jesus, wo immer er mit den leitenden Autoritäten des Volks in Conflict geräth, mit denselben hohen Ansprüchen und Selbstzeugnissen auf den Plan tritt, wie bei Johannes. Die Harmonie mit Johannes umfasst übrigens die von dem Vf. anderswo (s. unten S. 159) als zulässig hingestellte Voraussetzung dass gleich die ersten Jünger in Jesus den Messias begrüsst hätten, später aber, befremdet durch das ablehnende Verhalten Jesu gegenüber dem populären Messiasgedanken, irre an ihm geworden wären, bis Petrus sich trotzdem wieder zum Glauben an sein Messiassthum aufzuschwingen vermochte. Die innere Unmöglichkeit einer Rückbewegung vom Glauben an die Messianität, es sei denn, dass er sofort in Abscheu vor dem Pseudo-Messias umschlug, entgeht dem Vf. (vgl. S. 91 f., 101 f.), wie auch allen Denjenigen, die bei uns ähnliche johanneische Tendenzen mit einer an sich richtigen Einsicht in das synoptische Verhältniss verbinden. Nur dass *R.* um der Harmonie mit dem vierten Evangelium

willen auch die verfrühte Messiasbegrüßung des ersten Evangelisten mit in Kauf nimmt, ja sogar die pharisäische Anklage auf dämonische Allianz nur so begreifbar finden will. Bei Gelegenheit einer richtigen Beurtheilung von Marc. 2, 1—3, 6 (an die Heilung des Paralytischen, die Berufung Levi's und die erste Sabbathcontroverse schliessen sich die beiden anderen Oppositionsfälle mehr nur der Sachordnung nach an) berührt Vf. auch die Vexirfrage nach dem Menschensohne, behufs deren Lösung ihm bemerkenswerthe Gesichtspuncte zur Verfügung stehen (S. 96 f.). Insonderheit wird die autoritativ-pointirte Bedeutung auch für Marc. 2, 10. 28 festgehalten (S. 99 f.) — Auf anderem Wege versucht *Schlatter* die Harmonisirung von Matthäus und Johannes, indem er ausser den möglichen auch noch viele recht unmögliche Parallelen ausfindig macht und auf solche Weise „die Kluft zwischen den beiden Typen der Christusreden geistreich zuzuschütten sich bemüht“ (ThLBr. 408 f.). *H. Holtzmann*, ThLz. 1899, 174. — *Mathews* unterscheidet Parabeln vom Reiche Gottes und „homiletische Parabeln“, welche eine religiöse oder ethische Wahrheit beleuchten, und unter jenen wieder esoterische, d. h. solche, welche nach Marc. 4, 11. 12 dem Zwecke dienen, dem Volke das Geheimniss des Himmelreiches vorläufig noch zu verbergen, und die der späteren Zeit, da kein Missverständnis mehr zu befürchten war, angehören. Demgemäss sei auch die Deutung der Gleichnisse eine verschiedene: bei den Himmelreichsgleichnissen erstreckt sie sich auch auf die Details, wenigstens soweit dieselben von wesentlicher Bedeutung sind, bei den „homiletischen Parabeln“ kommt es nur auf den Hauptpunct der Vergleichung an. Einige Kenntnissnahme von den zwischen Jülicher, B. und J. Weiss geführten Verhandlungen hätten zu genaueren Resultaten führen können. — Nachdem *Wright*, ExpT. 387 f., die Aufmerksamkeit wieder auf die Frage $\kappa\acute{\alpha}\mu\eta\lambda\omicron\varsigma$ oder $\kappa\acute{\alpha}\mu\iota\lambda\omicron\varsigma$ Matth. 19, 24 = Marc. 10, 25 = Luc. 18, 25 gelenkt hatte, zeigt *Nestle*, dass nicht, wie gewöhnlich angenommen wird, Theophylakt erstmalig eines Kritikers erwähnt, welcher dem Kameel den Strick substituirt hat, sondern dass den Fund Barhebräus schon dem alexandrinischen Cyrill, ein freilich unzuverlässiges Scholion sogar dem Origenes zuschreibt (vgl. Neumann, Juliani quae supersunt, S. 56 und 75). — *Black* will mit Bezug auf Bindley (JB. XVII, 130) zeigen, dass $\gamma\acute{\upsilon}\epsilon\sigma\theta\alpha\iota$ mit dem Genetiv und mit dem Accusativ construirt Verschiedenes bedeute: dort nippen, hier mit vollem Zuge trinken. — Zur Evangelienharmonie werden Jahr aus Jahr ein Beiträge geliefert, ohne dass der Sachverhalt dadurch verändert würde. Die alten, verbrauchten Künste kehren immer wieder. Bei *Azibert* wird Johannes geradezu zum Synoptiker, laut Bericht in RB. 471—473. — Mit lucanisch-johanneischem Schema arbeitet auch *Haug*, welchen dafür *Breest* lobt, ThLBr. 284. — Während sich dem studentischen Gebrauch bei Vorlesungen die durchsichtige Einfachheit der neu und mit guten Ergänzungen erschienenen *Huck'schen* Synopse empfiehlt (trotz *Wohlenberg*, ThLBr. 377, vgl. *van Manen*, ThT. 341 f., *Joh. Weiss*, ThLz. 361 f.), hat

für die gelehrte Forschung *Heineke* ein complicirtes, aber werthvolles, von grossem Aufwand von Scharfsinn, Fleiss und Kunst zeugendes Instrument geschaffen, in welchem, ähnlich wie bei Veit (JB. XVII, 123), die verwandten Texte Zeile für Zeile nicht neben, sondern untereinander erscheinen. Als Leitfaden des Ganzen erscheint zuerst Marcus mit seinen Seitengängern, deren nur gelegentlich eingeschobenes Sondergut gleich demjenigen des Marcus kenntlich gemacht ist. Der zweite Theil folgt dem Zusammenhange bei Lucas, der dritte dem bei Matthäus, dort mit Matthäus-hier mit Lucas-Parallelen. Der Text ist der Gebhardt'sche. — Dagegen gibt die neue Ausgabe von *Tischendorf's* 1851 erstmalig erschieener Synopse, jetzt bearbeitet von *O. Kramer*, auch die Varianten der bedeutendsten Uncialen und fügt die Lesarten bei Westcott-Hort neu hinzu. Aber die Aufnahme des johanneischen Evangeliums widerstrebt dem Begriffe der Synopse. So *E. v. Dobschütz*, LC. 1899, 153 f., und *Joh. Weiss*, ThLz. 1899, 75—77. — Die immer unumgänglicher an die biblische Wissenschaft heranrückende Aufgabe, „zu untersuchen, wie die Worte Jesu in der Ursprache haben lauten müssen und welchen Sinn sie in dieser Gestalt für den jüdischen Hörer hatten“, ist ihrer Lösung einen erheblichen Schritt näher geführt worden durch die bereits erwähnte Schrift von *Dalman* (S. 24, 26). Derselbe erklärt die Versuche, unsere Evangelien als Uebersetzungen aus dem Aramäischen zu verstehen, Uebersetzungsfehler ausfindig zu machen, Uebersetzungsvarianten zu vergleichen (Resch, Nestle, A. Meyer) u. s. f., für im Grundsatz verfehlt, da jenen Schriften griechische Abfassung von Haus aus eignet. Wohl aber sei, da zu Jesu Zeiten in Palästina aramäisch gesprochen wurde, also auch er sich dieser Sprache in ihrer galiläischen Dialectform bedient habe, eine Rückübersetzung seiner griechisch überlieferten Worte zu versuchen. Zweifelsohne ist *D.*, dem gerade dieser Zweig der semitischen Philologie erhebliche Förderung verdankt, der berufene Mann für eine solche Leistung. Absolute Sicherheit stellt natürlich auch er nicht in Aussicht, wohl aber feste Anhaltspunkte zur Beantwortung der Frage, „was an ihnen in Form und Inhalt specifisch griechisch ist und was zum Mindesten dafür gelten darf, der ursprünglichen Fassung am nächsten zu stehen“ (S. 57). Zunächst sind es wichtige Begriffe wie Gottesherrschaft, Leben, Messias, Menschensohn u. s. w., die in einer für die neutestamentliche Exegese der nächsten Zukunft bedeutungsvollen Weise erörtert werden. Eine für akademische Vorlesungen bestimmte Sonderausgabe der messianischen Texte aus der nachkanonischen Literatur (s. o. S. 85, 90 f.) erhöht die Brauchbarkeit der Leistung. *Strack*, LC. 1899, 73—75. — Diejenigen, welche an *Resch's* Kindheitsevangelium und an seinen Urmatthäus glauben, erhalten in der kleinen Ausgabe (worüber s. oben S. 42, 44) den hebräischen Text beider Schriften, in der grossen das Urevangelium allein mit einer „zur Orientirung“ dienenden Einleitung. Der Vf. des 35 (so schon Eichhorn) entstandenen Urevangeliums, d. h. der *λόγια*, sei Matthäus oder Nathanael, der sich auch am Schlusse ausdrücklich

nenne (καὶ ἐμὲ τὸν Ματθαῖον im Hebräerevangelium). Die Reconstruction des in 35 Capitel zerfallenden Werkes, welches mit Ausnahme der trümmerhaften Capitel 27 und 28 ein wohlgegliedertes Ganze gebildet haben soll, geschieht meist nach Lucas, als dem „eigentlichen Historiographen des N. T.s“. Mit der hebräischen Retroversion ist freilich nicht viel gewonnen, da Jesus nicht hebräisch, sondern aramäisch gesprochen, eine Rückübertragung in's Hebräische nicht einmal zur Erklärung etwaiger Uebersetzungsvarianten taugt und dasjenige Hebräisch, welches zur Zeit Jesu etwa noch zu Schriftzwecken verwendet wurde, schwerlich mehr das alttestamentlich-classische war, womit sich Resch behilft. Ein Stellenregister ermöglicht die Vergleichung des Urevangeliums mit den einzelnen Versen unserer synoptischen Evangelien. *Holtzheuer*, EK. 505 f.; *Dalman*, DLZ. 1825—1828; *Strack*, LC. 1899, 115 f., der auf sprachliche Fehler aufmerksam macht.

V. Die einzelnen Evangelien.

- † *A. J. Maas*, the gospel according to S. Matthew. 318. XLI, 317. Fr., Herder. geb. M 14. St. Louis, Herder. § 3,50. — † *R. L. Harrison*, the gospel of Jesus according to St. Matthew. Lo., Paul, Trübner. 7 sh. 6 d. — † *M. F. Sadler*, the gospel according to St. Matthew. 540. Lo., Bell. 4 sh. 6 d. — † *J. Worcester*, Matthew's gospel. 115. 12°. Massachusetts, New Church Union. 75 c. — *H. A. W. Meyer*, kritisch-exegetischer Commentar über das N. T. 1. Abth. 1. Hälfte. Das Matthäus-Evangelium, bearbeitet von B. Weiss. 9. A. VII, 510. Gö., Vandenhoeck & Ruprecht. M 7. — *E. D. Burton*, the purpose and plane of the gospel of Matthew (BW. 11, 37—44. 91—101). — *J. H. Wilkinon*, were Matthew and Zacchaeus the same person? (Exp. 8, 37—42). — *G. Runze*, das Zeichen des Menschensohnes und der Doppelsinn des Jonazeichens (ZwTh. 41, 171—185). — *P. Schmiedel*, Erwiderung gegen Hrr. D. G. Runze (ib. 514—525). — *T. F. Giesecke*, πολλοὶ εἰσιν κλητοί, ὀλίγοι δὲ ἐκλεκτοί (StKr. 71, 344—348). — *A. Seeberg*, Bemerkungen z. Auslegung von Matth. 19 (Abhandlungen A. v. Oettingen gewidmet. M., Beck, 144—170). — *G. Christie*, a note to Matth. 3, 15. (ExpT. 9, 378). — *A. B. Bruce*, the light of Galilee (Exp. 7, 423—439). — *E. Nestle*, Matth. 16, 18. thou hast said (ExpT. 9, 266 f.). — *Ders.*, Matth. 18, 20 (ib. 10, 43). — † *G. d'Annunzio*, la parabola delle vergini fatue e delle vergini prudenti (Nuova Antologia 33, 23). — *H. B. Swete*, the gospel according to St. Mark. The greek text with introduction, notes, indices. CX, 402. Lo., Macmillan. 15 sh. — † *M. F. Sadler*, the gospel according to St. Mark. Re-issue. 467. Lo., Bell. 4 sh. 6 d. — *E. Nestle*, Marc. 15, 34 (ExpT. 9, 521 f.). — † *H. W. A. Voorhoeve*, jets over Marc. 9, 48 (ThSt. 16, 306—318). — *W. Hadorn*, die Entstehung des Marcus-Evangeliums auf Grund der synoptischen Vergleichung aufs neue untersucht (Beiträge zur Förderung christlicher Theologie, herausgegeben von Schlatter u. Cremer. 2, 4). 165. Gü., Bertelsmann. M 2,80. — † *M. F. Sadler*, the gospel according to St. Luke. Re-issue. 652. Lo., Bell. 4 sh. 6 d. — † *A. Plummer*, St. Luke (The international critical commentary). 2. A. LXXXVIII, 592. Lo., Clark. 12 sh. — *F. Gräfe*, der Codex Bezae und das Lukasevangelium (StKr. 71, 116—140). — *Ders.*, die Doppelausgabe der Schriften des Lukas. 20. (Aus KM.: Hefte für evangelische Weltanschauung und christliche Erkenntnis, 1, 6). M —,30. — *J. B. Johnston*, Professor Blass and St. Luke on the Lord's supper (ExpT. 9, 520 f.). — † *W. Meyer*, wer war Lukas? (Archiv für Geschichte der Philosophie 11, 4). — *C. T. Dimont* u. *A. Souter*, children or servants? (ExpT. 9, 382). — *A. Souter*, the

translation of *παῖς* etc. in the english bible (ib. 9, 240). — *Ch. Neil*, the through and the touch (ib. 122—124). — † *G. d'Annunzio*, la parabola dell'uomo ricco e del povero Lazaro (Nuova Antologia 33, 24). — *W. M. Ramsay*, was Christ born of Betlehem? A study on the credibility of St. Luke. XII, 280. Lo., Hodder & Stoughton. 5 sh. N.-Y., Putnam. \$ 1,75. — *G. Matheson*, the feminine ideal of christianity. Luc. 1,49 (BW. 11, 29—36. 90—98). — † *W. F. Besser*, Johannes' evangelium: bibliska andaktsstunder förklarad för församlingen. 739. Stockholm, Beyer. 4 Kr. 50 öre. — † *J. Ch. Ryle*, short expository readings on the gospel of St. John. 364. Lo., Thynne. 2 sh. 6 d. — † *M. F. Sadler*, the gospel according to St. John. Re-issue. 558. Lo., Bell. 4 sh. 6 d. — *J. Knabenbauer*, Commentarius in quatuor s. evangelia domini n. Jesu Christi. IV: Evangelium secundum Joannem (Cursus scripturae sacrae auctoribus R. Cornely, I. Knabenbauer, F. de Hummelauer alisque Soc. Jesu presbyteris. Commentariorum in Nov. Test. pars I. in libros historicos 4). VII, 592. P., Lethielleux. M 9. — † *W. Milligan* and *W. F. Moulton*, commentary of the gospel of St. John. 272. Lo. u. Ed., Clark. 9 sh. — † *J. S. Exell*, the biblical illustrator, I, John. Lo., Nisbet. 7 sh. 6 d. — *A. Schlatter*, das Evangelium Johannes (Erläuterungen zum N. T. Th. 6). 370. Kalw u. St., Vereinsbuchhandlung. M 2,25. — *Ders.*, der Bruch Jesu mit der Judenschaft. Joh. 5 u. 6. (Aus Schrift und Geschichte, 1—23). — † *F. B. Meyer*, das Licht und das Leben der Menschen. Betrachtungen üb. Joh. 1—12. VIII, 315. Gü., Bertelsmann. M 3. — The great text commentary. Joh. 14, 27, 15, 5, 16, 7, 12, 13, 33, 17, 3, 24, 20, 29, 21, 15—17. (ExpT. 9, 134—136. 211—213. 259—262. 310—313. 350—352. 399—401. 461—463. 506—508. 540—543). — *G. Linder*, le principe qui a présidé à l'ordonnance de l'évangile selon St. Jean (RThPh. 31, 163—179). — *Ders.*, das 1. Capitel des Johannesevangeliums als Leseprobe nach neuer Methode (ZSchw. 15, 161—168). — *Hilgenfeld*, die Räthselzahl Joh. 21, 11 (ZwTh. 480). — † *S. A. Fries*, det fjärde evangeliet och hebreer-evangeliet. IX, 123. Stockholm, Haeggström. 3 Kr. — *J. Draeseke*, das Johannesevangelium bei Celsus (NkZ. 9, 139—155). — *Ders.*, johanneische Bedenken (ib. 579—604). — *J. Labourt*, de la valeur du témoignage de St. Irénée dans la question Johannine (RB. 59—73). — *S. Eck*, der Verfasser des Johannes-Evangeliums (PrJ. 25—45). — *B. W. Bacon*, an emendation of the Papias fragment (JBL. 176—183). — *Bratke*, der Presbyter Johannes (ThLBl. 585 f.). — *W. Baldensperger*, der Prolog des vierten Evangeliums. Sein polemisch-apologetischer Zweck. VII, 171. Fr., Mohr (Siebeck). M 4,40. — † *W. E. Ball*, St. John and Philo Judaeus (CR. 219—234). — *Nestle*, John 2, 4 (ExpT. 9, 331 f. 562). — *Ders.*, the name of Judas Iscariot in the fourth gospel (ib. 240). — *F. H. Chase*, the name Iscariot in codex Bezae (ib. 189). — *Ders.*, the name Judas Iscariot in the fourth gospel (ib. 285 f.). — *H. Bernard*, the omissions of the gospel (Exp. 7, 356—364). — *J. O. Dykes*, how Jesus met recrimination (ib. 8, 381—390). — *C. R. Gregory*, and they went out one by one (BW. 12, 303—306). — *Brändli*, Luther's Bibelübersetzung und Joh. 2, 1—11 (DAZ. 3). — † *Lehmann*, guter und geringer Wein. Exegese über Joh. 2, 1—10 (ib. 1). — *L. Mac Lean Watt*, symbols of Christ. The door Joh. 10, 7 (ExpT. 9, 427 f.). — *A. Loisy*, le témoignage de Jean-Baptiste. John. 1, 19—34 (RHLR. 3, 31—54. 224—252). — *R. Rhees*, the confession of Nathanael (JBL. 21—30). — *W. D. Ridley*, the revelation of the son of man to Nathanael (Exp. 8, 336—343). — *A. Mera*, Text und Auslegung von Joh. 21, 15—17 (PrM. 2, 354—360).

Unter den Commentaren ist die neue Auflage von *Meyer-Weiss* jedenfalls die bedeutendste Erscheinung. Neu verarbeitet sind darin die Erklärungen des Evangeliums von Nösgen, Kübel und H. Holtzmann; vgl. ThLz. 1899, 225. — So weit *Burton's* Studie von Belang ist, zeigt sie, was freilich auch sonst längst bekannt ist, dass das Evangelium

für geborene, aber bekehrte Juden bestimmt ist, welche es in der Ueberzeugung von der alttestamentl. correcten Messianität Jesu befestigen will. Gleichwohl sei es kein judenchristliches Werk, da es der That- sache, dass die Juden ihren Messias verkannt und verworfen haben, die göttliche Bestimmung des Christenthums zur Weltreligion als erklärendes Ergänzungsstück gegenüberstelle und mit seinem Universalismus sogar den Paulus überbiete. — Die Identität von Matthäus und Zacchäus will *Wilkinson* beweisen. — Aus *Runze's* Streit mit *Schmiedel* geht zu des Ersteren Gunsten Nichts hervor, als dass sein Buch (JB. XVII, 127) den Ausblick auf einige allgemeine religions- geschichtliche Parallelen eröffnet hat. — Der Spruch von den Berufenen und Auserwählten steht nach *Giesekke* 19, 30 am rechten Orte. — *A. Seeborg* erweist sich nach *Jülicher's* Urtheil (GGA. 1899, 178) als „durch v. Hofmann völlig gefangen genommen und für den Cultus des Gekünstelten, Unwahrscheinlichen und Ungeschichtlichen gewonnen“. — *Christie* betont in 3, 19 das ἡμῖν. — *Bruce* beleuchtet Jesu Verhalten zur Synagoge, zu den Zöllnern und Sündern, zu den Stillen im Lande, zu den Pharisäern und Sadducäern. — Zu 16, 18 macht *Nestle* gelegentlich ExpT. 9, 266 einige Bemerkungen von Belang: die Hypothese, οὐ εἶ Πέτρος sei aus οὐ εἶπες entstanden, wird als contextwidrig mit Recht zurückgewiesen; der Sinn der Formel οὐ εἶπας 26, 25. 64 wird mit Chwolson und Kirchbach gedeutet: Du, nicht ich, hast es gesagt. Aber Matth. ersetzt ja damit Marc. 14, 62 ἐγὼ εἶμι, und Nichts kann für eine allgemeine Bedeutung der Formel aus dem Specialfall gefolgert werden, wenn Einer nach rabbinischer Erzählung eine Botschaft, deren Ueberbringer sterben muss, so bestellt, dass er dem sie Errathenden gegenüber constatirt: Du, nicht ich, hast es gesagt. Eine Parallele zu Matth. 16, 18 soll Marc. 13, 34 (θυρωρός) bieten (schwerlich); eine schriftstellerische Beziehung soll bestehen zwischen Matth. 16, 17 und Gal. 1, 16 (gewiss, aber nicht so, als ob Paulus an jenes Wort sich erinnert hätte). — Bezüglich 18, 20 weist *Nestle* nach, dass die negative Form des Gedankens wie in D, so noch im sinaitischen Syrer und in einer arabischen Uebersetzung begegnet. — Für unser zweites Evangelium nimmt *A. Wright* (s. oben S. 138) eine dreifache Bildungsschicht an. *C. Clemen*, ThLz. 1899, 261 f. — Einen Zuwachs hat die synoptische Literatur erfahren durch *Swete's* Marcuscommentar. An Reichhaltigkeit des exegetischen Materials allen Concurrentzwerken überlegen. bringt er auch in der Einleitung werthvolles Material zur sprachlichen und sachlichen Vergleichung mit den beiden Seitengängern, deren verhältniss- mässig secundärer Charakter nachgewiesen wird. Besonders kommt dem Vf. natürlich seine genaue Kenntniss der Sprache in LXX zu statten. Die von Blass aufgebrachte Hypothese einer aramäischen Urschrift wird abgelehnt. Dagegen wird der bekannten Entdeckung Cony- beare's (JB. XIII, 115; XV, 177) Beachtung geschenkt und ein Facsimile des armenischen Manuscripts von Edschmiazin beigelegt. Exp. 10, 137 f. Die textkritischen Noten machen freilich keinen Anspruch auf Voll-

ständigkeit, wie daraus zu erkennen ist, dass 15, 34 der Zusatz von D εἰς τὸ ὠνειδίσαός με fehlt, welchen *Nestle* bespricht. — *Hadorn*, Pfarrer in Saanen (Schweiz), versucht auf dem Wege einer perikopenweisen Behandlung den kanonischen Matthäus, weil er, im Vergleich mit Marcus, eine ältere Auffassung des Christenthums vertrete, als Quelle, und zwar als einzige des Marcus, die grössere Bestimmtheit des Letzteren in Einzelheiten als Symptom nebenhergehender Verwendung augenzeughafter Kunde, seine sonstigen Abweichungen als Folgen bewusster Bearbeitung der Matthäus-Vorlage darzuthun. Für die grossen Schwierigkeiten, welche unter solchen Voraussetzungen die Akoluthie und das Verhältniss zu Lucas bieten, besitzt der Vf. einfach kein Verständniss. „Eine Auseinandersetzung im Einzelnen — sagt *Joh. Weiss*, ThLz. 1899, 8—10 — hat keinen Zweck, wo die Grundlagen einer Verständigung, wo das Unterscheidungsvermögen für das Primitive, Naive und das Gemachte, Reflectirte, Corrigirte so völlig fehlt . . . Die Schrift gehört zu den leider so zahlreichen Arbeiten auf unserem Gebiete, in denen der Vf. hypnotisch-starr den Blick auf Einen Punct gerichtet hält und dabei den Ueberblick über das Ganze verliert“. Ablehnend auch *P. Ewald*, ThLBl. 513—517. Dafür Trost bei *Holtzheuer*, EK. 777. — *F. Gräfe* setzt sich mit Resch und Blass auseinander, lehnt den von Ersterem angenommenen judenchristlichen Charakter von D ab, hält diese Form vielmehr für die von der Hand des Lucas herrührende, dagegen die herkömmliche für eine Reinschrift; die Urgestalt sei mit Corssen bei Cyprian, Augustin und im Palimpseste Fleury zu suchen; in D lag schon ein alexandrinischer Firnis darüber. Wie bei Act. das Ursprüngliche in Notizen wie 12, 10; 21, 16 vorliegt, so bei Luc. in plastischen, kühnen, kräftigen Ausdrücken wie 9, 54—56; 23, 12. 53. Indem er sich somit zwar im Allgemeinen an Blass anschliesst, hält er doch im Gegensatz zu ihm den westlichen Text auch im Evangelium für den ursprünglichen und sucht das nachzuweisen am Stammbaume Jesu (zuerst benutzte Lucas die gleiche Genealogie wie Matthäus, substituirte dieser aber später den Stammbaum der Maria), an der Taufstimme (die Fassung der anderen Evangelien tritt an Stelle von Ps. 2, 7), an den Abendmahlsworten (dieselben wurden im Anschluss an 1. Cor. 11 nachgetragen) und an dem schon früher (JB. VIII, 80) von ihm behandelten Himmelfahrtsbericht (die späteren Zusätze verdanken ihre Existenz dem längeren Papier). ExpT. 9, 121 f. — Dagegen tritt *Johnston* für Ursprünglichkeit von 22, 19. 20 ein und bringt Einiges über die memphitische und thebaische Uebersetzung im Verhältniss zur Peschito. — Eingehend spricht sich über Blass' Lucas-Ausgabe der Philolog *A. Gercke* (WclPh. No. 16) aus: „Aus der unendlichen Fülle der von ihm nicht widerlegten Möglichkeiten geht der minimale Grad von Wahrscheinlichkeit hervor, dass sein Text so jemals wirklich existirt hat“. Im Uebrigen nimmt er mit *Norden* für beide Lucaswerke wegen der beiden heterogenen Stile, die jedes von ihnen aufweist, Uebearbeitung durch einen des Grie-

chischen nur mangelhaft mächtigen Redactor an (Sp. 482 f.). Eine Parallelentafel veranschaulicht die constante Erscheinung eines bessern griechischen Ausdrucks bei Lucas (485 f.) und macht im Zusammenhang damit seine Abhängigkeit von Matthäus wahrscheinlich, welcher andernfalls diese besseren Ausdrücke mit beharrlicher Consequenz zu vermeiden gewusst haben würde (492). — Ueber die Benutzung des Josephus bei Lucas spricht sich in sehr beachtenswerter Weise *Schmiedel* aus (in dem oben S. 138 angeführten Aufsatz S. 42—56), wobei besonders die richtige Würdigung einer wohlfeilen Art von Polemik hervorgehoben zu werden verdient, die schnell ihr Ziel erreicht zu haben meint, wenn sie aus einer reichen Sammlung von Berührungspunkten solche herausgreift und gleichsam öffentlich ausstellt, die an sich nichts, im Zusammenhange mit anderen, unabwehrbaren dagegen sehr viel beweisen. Das ist nicht bloss *Krenkel* (JB. XIV, 133), obwohl derselbe mehrfach selbst auf die Verschiedenheit der Beweiskraft seiner Parallelen nachdrücklichst hinweist, begegnet, sondern auch der Referent hat derartige, z. Th. ganz hirnlos vorgetragene „Widerlegungen“ in Hülle und Fülle erfahren. — Nach *Souter* sind παῖδες 11, 7 Sklaven. Es fragt sich, ob auch 11, 7. — *Neil* macht sich Gedanken über 8, 45. — *Ramsay*, der sich nur noch in apologetischen Unternehmungen gefällt, macht einen Rettungsversuch für den historischen Irrthum Luc. 2, 2. Der Ideengang ist folgender: im Jahre 1893 haben Kenyon, Wilcken und Viereck, unabhängig von einander, das Vorkommen periodischer Volkszählungen in Aegypten bewiesen; also wird das auch in Syrien der Fall gewesen sein, und zwar zuerst im Jahre 7 oder 6 v. Chr. Der alte Herodes musste sich fügen, weil er in Ungnade gefallen war. Nun hat aber Turner im neuen Dictionary of the Bible („Chronology of the N. T.“) das Jahr 6 als Geburtsjahr Jesu erwiesen. Damals war freilich Quintilius Varus Präses von Syrien. Aber Lucas schreibt ja auch nur von ἡγεμονεύειν. Also war Varus nur Proconsul, Civilgouverneur, während die Armee unter Quirinius stand. — Neue Johannes-Commentare von Belang sind nicht aufzuführen. Standpunct und Methode von *Schlatter* kennzeichnen sich durch die Zurechtlegung von Joh. 5 und 6. Hiernach erregt Jesus in Jerusalem Anstoss weil er daselbst zu gross, in Galiläa, weil er hier zu klein erschien; dort verstösst er gegen die Haggada, hier gegen die Halacha. — Ueber *Exell's* exegetische Methode s. oben (S. 60). — *Linder*, deutscher Pfarrer in Lausanne, trägt seine Entdeckung bezüglich der Stofftheilung nach den Stichworten Prophet, König, Osterlamm auf's Neue vor (JB. XVII, 133) und gibt eine das 1. Capitel umfassende Probe von Quellenscheidung (mit articulirten und mit unarticulirten Eigennamen). Die Lösung der Räthselzahl 21, 11 liegt in dem Worte hapesach, nach *Hilgenfeld* im Namen Nathanael, addirt mit $\gamma = 3$ (3. Erscheinung), nach einer von ihm mitgetheilten Entdeckung von *Ahrendts* in Kahal haahabah. — *Dräseke* bringt Alles vor, was sich zu Gunsten einer Bekanntschaft des Celsus mit dem johanneischen

Evangelium sagen lässt, und glaubt weiter nachweisen zu können, dass Celsus im Jahre 178 die Verse 1, 1—6; 9—18; 6, 1—29. 59 noch nicht gelesen hat, dieselben mithin so gut wie 7, 53—8, 11 später erst hinzugekommen seien. Da er die gleiche Ansicht auch bei H. Delff (JB. IX, 107 f.; X, 88 f.) vertreten fand, macht er die Leser des streng kirchlichen Blattes unter eigener Zustimmung noch mit der Hypothese des Genannten bekannt, wonach der Vf. des vierten Evangeliums nicht sowohl der Apostel Johannes, als vielmehr jener jerusalemitische Bekannte des Hohepriesters gewesen wäre, welcher dann Jesu als Lieblingsjünger bis unter das Kreuz gefolgt ist. Unbekannt ist ihm, dass ausser Delff auch schon Andere so gedacht haben (vgl. ThLz. 1897, 389). — *Eck* greift aus Harnack's „Chronologie der altchristlichen Literatur“ einen besonders interessanten Abschnitt heraus, indem er an der Hand der zu Gebote stehenden Zeugnisse die Wahrscheinlichkeit begründet, dass man in dem kleinasiatischen Presbyter Johannes wie den papianischen Marcuskritiker, so auch den Vf. des vierten Evangeliums, ja überhaupt der johanneischen Schriften, zuletzt wohl gar den Schöpfer des Vier-Evangelien-Kanons selbst zu recognosciren habe. — Dagegen macht *Bacon*, Professor in New-Haven, angesichts bekannter Aeusserungen des Irenäus über Apostelschüler sehr wahrscheinlich, dass im Zeugnisse des Papias Aristion und der Presbyter Johannes ursprünglich nicht als *οἱ τοῦ κυρίου μαθηταί*, sondern als *τούτων* (scil. τῶν ἀποστόλων) *μαθηταί* bezeichnet waren. — Durch Aufnahme dieser Hypothese würde *Bratke*, der jetzt die Existenz des Presbyters zugibt, seiner Hypothese eine neue Stütze bereiten, wonach der Presbyter wegen *λέγουσιν* bei Papias noch ein Zeitgenosse desselben gewesen wäre und die Abfassung der fünf Bücher *λογίων κυριακῶν ἐξηγήσεις* um 125 (Zahn) oder erst um 140 (Harnack) erlebt hätte. — *Baldensperger* geht von der auffallenden Stellung des Täufers im Prolog aus und findet, dass schon dieser Eingang, weiterhin aber auch das ganze Evangelium sein Verständniss wohl von der Voraussetzung aus empfangen, dass darin einer in der Schule des Täufers herangediehenen Ueberschätzung desselben, ja einer Unterordnung Christi selbst unter ihn entgegengetreten werde. Selbstverständlich rücken dann nicht wenige Stellen des Evangeliums in ein neues und überraschendes Licht. *Jülicher*, DLZ. 1899, 1—5; *H. Holtzmann*, ThLz. 1899, 202—205. — *Nestle* erklärt 2, 4 nach Nonnus und Luther *quid mihi et tibi in hac re*, nicht also, wie gewöhnlich, *quid mihi tecum*. Derselbe verzeichnet die Beobachtung, dass vier Mal im Joh. Judas *ἀπὸ Καρωότου* heisst. — *Chase* sucht nachzuweisen, dass diese Bezeichnung aus dem altsyrischen Texte stamme. — Unfruchtbare Erörterungen stellt *Bernard* an über 20, 30; 21, 25, *Dykes* über 8, 48—51. — *Gregory* macht eine Lesart bekannt, wonach jeder der Pharisäer und Schriftgelehrten, die 8, 9 zusammen weggehen, vorher im Sande seine eigenen Schandthaten hätte zu lesen bekommen. — *Loisy* will zeigen, dass es dem Evangelisten auf möglichst be-

stimmte (daher die Ortsangabe 1, 28) Darstellung eines von einer officiellen Sendung des Synedriums abgelegten Zeugnisses des Täufers ankomme. Die Sender waren also die Priester 1, 19, und 1, 24 will bloss besagen, dass in der Gesandtschaft sich auch Pharisäer befunden haben. Der Evangelist erzählt dies aus eigenster Erinnerung, aber zugleich unter dem Einflusse seiner synoptischen Lectüre. Ueberhaupt aber „ist der johanneische Bericht nicht abgefasst worden, um seine Taufgeschichte in den synoptischen Rahmen einzustellen, sondern er verhält sich zu letzterem Berichte wie ein theologischer Commentar“. Mit derartigen Bemerkungen werden hier überhaupt alle Schwierigkeiten und Differenzpunkte, nachdem dieselben allerdings in ihrer ganzen Bedeutung an's Licht gestellt worden sind, erledigt. Wir Anderen sagen dafür lieber einfacher und deutlicher: das vierte Evangelium ist kein Geschichts-, sondern ein Lehrbuch. — Professor *Rhees* sucht die Geschichtlichkeit der Nathanaelscene zu erweisen, indem er das Messiasbekenntniss im Munde eines etwa nach Muster des salomonischen Psalms 17 auf die Erlösung Israels harrenden Juden ganz begreiflich und auch mit der geschichtlichen Bedeutung des Petrusbekenntnisses vereinbar findet, sofern jenes ein Symptom der ersten enthusiastischen Erwartung, dieses ein erster Ausdruck des durch alle Enttäuschungen nicht zu besiegenden Glaubens der Jüngerschaft gewesen sei (s. oben S. 150). — *Ridley* sieht in dem fraglichen Auftritt die Geschichte Jakobs im Lichte der Erfüllung. Der „Menschensohn“ sei die Antwort auf die Bitte des Erzvaters um den Namen seines nächtlichen Gegners. Und doch Geschichte! — *Merx* erweist auf Grund des sinaitischen Syrers und zweier aramäischer HSS., dass der altsyrische Text 21, 15—17 die Reihenfolge Lämmer, Schafe und Böcke darbot; die letzteren wurden dann wohl wegen Matth. 25, 33 auch in Schafe verwandelt.

VI. Leben Jesu.

- W. Frantzen*, die „Leben Jesu“ Bewegung seit Strauss. 23. Dorpat. *M* —, 40. — † *Gerôme*, Christ and the critics. III, 85. 12°. Cincinnati, Curts. 50 c. — *Höhne*, inwieweit und wie bezeugen die neutestamentlichen Briefe das Erdenleben Jesu? (BG. 34, 441—468). — † *E. v. Dobschütz*, Christusbilder. Untersuchungen zur christlichen Legende. 1. Hälfte (O. v. Gebhardt u. A. Harnack, Texte u. Untersuchungen, Neue Folge, III, 1 u. 2). VIII, 2, 294 u. 335. L., Hinrichs. *M* 20. — † *A. Cadène*, le père Didon et sa Vie de Jésus. 51. Montauban, Granié. — † *F. W. Farrar*, life and teaching of Jesus Christ by the four evangelist: being the text of gospels re-arranged in chronological order. 178. Lo., Marshall. 3 sh. 6 d. — *A. Sabatier*, une nouvelle vie de Jésus. 38. P., Leroux. — *G. A. F. Schultze*, der „Rabbi“ von Nazareth. Eine Glaubensstudie. 84. B., Siegismund. *M* 1. — *S. Mathews*, an outline of the life of Jesus (BW. 11, 328—340). — *G. Längin*, der Christus der Geschichte und sein Christenthum. 2. Abth. VII, 209. L., Wigand. *M* 2. — *J. Stalker*, das Leben Jesu. Autorisirte Uebersetzung aus dem Englischen. 2. A. IV, 135. Fr., Mohr. *M* —, 80. geb. *M* 1, 20. — *G. Tschirn*, der Mensch Jesus (Volksschriften zur Umwälzung der Geister, No. 18). 64. Bamberg, Handels-Druckerei. *M* —, 20. — † *L. C. Bourquard*, notre-seigneur Jésus-Christ d'après les saints évangiles. VII, 631. P., Vie et Amat, 1897. —

Hananiah Berliner (G. M. Löwen), der Erlöser und Erretter, Leben, Thaten und Lehre des Messias Jeschua (Schriften des institutum judaicum zu Berlin, No. 23). 122. L., Hinrichs. M 1,50. — † *W. N. Sloan*, the gospel history of Jesus Christ. II, 224. Ean Claire, Wis. Book and stationery Co. \$ 1. — *Sepp* u. *Haneberg*, das Leben Jesu. Streng auf Grundlage genauer Chronologie, Topographie und universalhistorischer Synoptik. 4. A. 1. u. 2. Buch. IV, 230. Mü., Fritsch. M 3,50. — *P. Rohrbach*, Geboren von der Jungfrau, das Zeugniß des N. T. s gegen die Lehre von der übernatürlichen Geburt Jesu Christi. 4. A. 49. B., Walther. M —,80. — † *N. L. Walker*, Jesus Christ and his surroundings. 240. Lo., Hodder & Stoughton. 3 sh. 6 d. — *J. Dräseke*, R. Seydel's Untersuchungen über das Verhältniß von Buddha-Legende und Leben Jesu (ZwTh. 41, 502—514). — *J. J. Tissot*, la vie de Notre-Seigneur Jésus-Christ. T. II. VIII, 230. Tours, Mamé, 1897. — † *E. Stuart*, the story of Jesus Christ. Lo., Low. 6 sh. — *J. van Bebbber*, zur Chronologie des Lebens Jesu. III, 188. Münster, Schöningh. M 2,80. — † *D. Wortmann*, important suggestions from our uncertainties concerning the date of the birth of Jesus (Hom. Review 8—14). — † *E. Pearson*, what was the date of the year of the crucifixion (PEF. 61). — † *H. J. Hillenbrand*, die Kindheit Jesu. Herausg. von K. A. Leimbach. VII, 130. Paderborn, Schöningh. M 3. — *H. Asmussen*, Johannes der Täufer (PrM. 2, 418—427). — *A. Hilgenfeld*, Johannes und Jesus (ZwTh. 41, 481—501). — *A. B. Bruce*, the baptism of Jesus (Exp. 7, 187—201). — *A. S. Lewis*, did John preach baptism for the remission of sins? (ib. 223—227). — *A. Carr*, did John preach baptism for the remission of sins? (ib. 397—400). — † *R. Malusky*, les rapports de Jésus avec sa famille durant son ministère public. 96. P., Nouy. — *A. Bierbrower*, Jesus as a man of affair (BW. 11, 17—27). — *W. Rauschenbusch*, Jesus as an organizer of men (ib. 102—111). — † *W. F. Adeney*, women of the N. T. 288. Lo., Service. 3 sh. 6 d. — *C. R. Henderson*, the influence of Jesus on social institutions (BW. 11, 167—176). — *H. P. Judson*, the political affects of the teaching of Jesus (ib. 229—238). — *W. Engelhardt*, Jesus als Schriftgelehrter (NkZ. 9, 427—446). — *Paulsen*, das Ironische in Jesu Stellung u. Rede (ChrW. 12, 939—943. 963—966). — *G. Zart*, d. menschlich Anziehende in d. Erscheinung Jesu Christi. 95. Mü., Beck. M 1,20. — † *M. G. Pearse*, the gentleness of Jesus. Lo., Marshall. 3 sh. 6 d. — *F. Adamson*, studies in the mind of Christ. XII, 300. Ed., Clark. 4 sh. 6 d. N.-Y., Scribner. — *A. Trial*, la sainteté du Christ (RChr. 7, 330—340. 8, 14—21. 112—120). — *L. Gilard*, la sainteté de Jésus ou l'homme normal (RThPh. 31, 201—235. 349 bis 373. 405—438). — *C. Hennemann*, die Heiligkeit Jesu als Beweis seiner Gottheit. VI, 152. Würzburg, Göbel. M 2. — *D. W. Forrest*, the Christ of history and of experience. XX, 479. Ed., Clark. 10 sh. 6 d. — *A. Patterson*, the greater life and work of Christ. N.-Y., Fleming H. Revell, Comp. of Chicago. — *P. Schmiedel*, der Name Menschensohn und das Messiasbewusstsein Jesu (PrM. 2, 252—267). — *Ders.*, bezeichnet Jesus den Menschen als solchen durch Menschensohn? (ib. 291—308). — *H. Lietzmann*, zur Menschensohnfrage (RhPr. 2, 1—14). — *A. B. Bruce*, messiahship as conceived by Jesus (BW. 12, 369—379). — † *S. A. Seiss*, Christs questioning of Peter (LChR. 1—6). — *E. Teichmann*, d. Verkündigung Jesu (ChrW. 12, 363—371. 459—468). — *G. Dalman*, the homelessness of Christ (ExpT. 9, 520). — *A. B. Bruce*, disciple-logia (Exp. 8, 1—16). — *Ders.*, the easy yoke (ib. 8, 102—118). — † *Lepine*, the ministers of Jesus Christ. XIII, 260. 12^o. Lo. u. N.-Y., Longmans. 5 sh. \$ 1,75. — The N. T. miracles (ExpT. 138 f.). — *Th. Braun*, die Dämonischen des N. T. (ZThK. 8, 494—533). — *Joh. Weiss*, Dämonen, Dämonische (HRE. 4, 408—419). — *H. Fay*, Judas Ischarioth. Ein psychologischer Versuch (ZSchw. 15, 1—16). — *Bernevit*, über die Versuchung des Herrn (MNR. 54, 145—167). — *B. W. Bacon*, the autobiography of Jesus (AJTh. 2, 527—560). — *W. B. Hill*, the temptation in the wilderness (BW. 11, 28—36). — *J. S. Banks*, the temptation of Christ (ExpT. 9, 503—506). — † *C. Malan*, la crainte que ressent le seigneur Jésus à l'approche de la mort (RThPh. 31, 439—452). — *W. Kölling*, Petri Verleugnung (EK. 201—206). —

E. M. Clos, Kreuz und Grab Jesu. Kritische Untersuchungen über die Kreuzauffindung. VI, 644. Kempten, Kösel. M 8. — *W. Kölling*, das göttliche Müssen des Todes Jesu (EK. 209—216). — *E. Stapfer*, Jésus-Christ, sa personne, son autorité, son oeuvre. T. III: La mort et la résurrection de Jésus-Christ. X, 343. P., Fischbacher. fr. 3,50. — *Th. Adamson*, our Lords resurrection body (ExpT. 9, 391—395). — † Wie Herr D. Weizsäcker mit der Auferstehung Jesu Christi fertig wird (Christlicher Herold, 1). — † *J. A. Porret*, Jésus-Christ est-il ressuscité? (RThPh. 31, 481—532). — *P. Rohrbach*, die Berichte über die Auferstehung Jesu Christi. VII, 94. B., Reimer. M 1,40. — *F. Loofs*, die Auferstehungsberichte und ihr Werth (Hefte zur Christl. Welt, 33). 39. L., Mohr. M —,60. — *S. Eck*, über die Bedeutung der Auferstehung Jesu für die Urgemeinde und für uns (Hefte zur Christl. Welt, 32). 36. L., Mohr. M —,60. — *Wohlenberg*, zur Auferstehungsfrage (LK. No. 28). — *E. Riggensbach*, d. Quellen d. Auferstehungsgeschichte mit besonderer Berücksichtigung des Schauplatzes der Erscheinungen (Aus Schrift u. Geschichte, 109—153). — *Th. Meinhold*, die 40 Tage im Leben des Auferstandenen (NkZ. 9, 257—283). — *W. Kölling*, die Himmelfahrt Christi (EK. 325—330).

Ueber die das Leben Jesu betreffende Literatur spricht *Frantzen* im Gefolge von Uhlhorn und B. Weiss. — Quellen zum Leben Jesu betreffend hat *Höhne* die An- und Nachklänge gesammelt, welche das N. T. ausserhalb der Evangelien bietet, wobei es nicht ohne einige Uebertreibungen abging. — Nicht hierher gehört *Schultze*, sofern er nicht sowohl eine geschichtliche Darstellung, als vielmehr einen Versuch bietet, den offenbarungsmässig begründeten Standpunct mit einem anderen, naturwissenschaftlichen zu verbinden. *Dennert*, ThLBr. 173. — *Mathews* bringt ein blosses Schema im johanneischen Aufriss. — *Längin* (vgl. JB. XVII, 137) ist über der Veröffentlichung seines zweiten Theiles vom Tode überrascht worden. Die noch von ihm redigirten ersten sechs bis sieben Bogen bringen eine unentbehrliche Ergänzung zum ersten Theile, der ein auf gesunden Anschauungen von den Quellen beruhendes, durchaus synoptisch orientirtes Bild vom Lebensgang Jesu und dem Gedankengehalt seiner Verkündigung bietet. Richtig wird namentlich dort die Wendung seit Cäsarea Philippi, hier die Wandlung der Stimmung hervorgehoben. *H. Holtzmann*, PrM. 1899, 121—123. — *Sepp's* bekanntes, mit Bildern geziertes Buch nennt zum ersten Male den „Abt *Haneberg*“ als Mitverfasser. Ob sich der spätere Bischof von Speyer auch noch dazu bekannt haben würde? — Einen eigenthümlichen Anblick bietet das Leben Jesu von *H. Berliner*, d. h. dem Berliner Judenmissionar *Löwen*. Die Schrift (ihren hebräischen Titel vgl. oben S. 42) ist im deutschen Judenjargon geschrieben, mit vocalisirten hebräischen Buchstaben gedruckt und stellt in sieben Abschnitten die Lebensgeschichte Jesu unter Benutzung aller vier Evangelien in freier, durchaus auf ein jüdisches Publikum berechneter, Erzählung dar. Der theologische Standpunct entspricht der von Strack vertretenen Judenmission. Derselbe Theologe hat auch die Preisaufgabe gestellt, als deren gekrönte Lösung die Schrift auftritt. Vgl. *de le Roy*, ThLBr. 345; *Strack*, LC. 1899, 41—43. — Eine anspruchslose und doch ansprechende Erzählung vom Leben Jesu geben die „Aus dem Schatzhause“

betitelten Vorträge vor einem siebenbürgischen Frauenvereine (s. oben S. 58). — *Rohrbach's* Schrift über die Jungfräugeburt hat in ihrer 4. Aufl. eine Vermehrung durch Hinweis auf die Buddha-Legende erfahren. — *Schmiedel*, PrM. 2, 365 f., macht darauf aufmerksam, dass hier der Leipziger Philosoph *Rudolf Seydel* als Autorität gilt (JB. II, 249; XVII, 622). Derselbe wollte übrigens nicht mehr als die Wahrscheinlichkeit einer Beeinflussung unserer evangelischen Erzählungen durch buddhistische Traditionen darthun. Unter den bekannten „Vielen“ Luc. 1, 1 sei auch der Nachbildner eines buddhistischen Kunstwerks gewesen. Für den Verkehr Indiens mit den Küstenländern des Mittelmeeres und die damit gegebene buddhistische Propaganda werden z. Th. neue Gründe aufgeboten, jedenfalls aber die Unmöglichkeit der entgegengesetzten Annahme einer Beeinflussung der buddhistischen Legende durch die christliche zur Evidenz gebracht. *Dräseke* stimmt zu, *Falke* opponirt, ThLBr. 329 f. — Auf *Seydel's* Schriften beruft sich *Tschirn* in seiner, von Fragmenten theologischen Wissens auch sonst durchsetzten, Agitationsschrift zu Gunsten der Menschheit Jesu. — *Tissot's* Buch ist nachträglich zu erwähnen, nachdem es bereits in englischer Uebersetzung erschienen ist (JB. XVII, 134). — „Mit bischöflicher Approbation“ und mit im Fall des Irrthums im Voraus angekündigter Unterwerfung veröffentlicht der Pfarrer *van Bebbber* zu Rindern Studien über Geburts- und Todestag Jesu. In beiderlei Beziehung glaubt er den herrschenden Ansichten gegenüber zu der „ältesten Tradition“ zurückkehren und aus dieser schliessen zu sollen, dass Jesus unter der Statthalterschaft des Quirinius am 10. Nisan 744 geboren, im Februar 782, nicht 30 (Luc. 3, 23), sondern 38 Jahre alt, getauft worden und am 15. Nisan = 7. April 783 gestorben, also ungefähr 40 Jahre alt geworden ist (Presbyter des Irenäus). Das Werthvollste in diesen, mit Aufwand von vieler Gelehrsamkeit geführten, Untersuchungen dürfte in dem Nachweise des Alterthums und der weiten Verbreitung der Tradition von der nur einjährigen Dauer des öffentlichen Auftretens Jesu bestehen. Im Zusammenhange damit erfahren auch die bekannten Gründe gegen die Echtheit des Passahs Joh. 6, 4 weitere Verschärfung. Abgelehnt von *Holtzheuer*, EK. 507 f. — Nach *Merrill* ruht die Frage wegen Nazareth Joh. 1, 46 auf der dogmatischen Voraussetzung, dass der Messias nur aus Bethlehem kommen kann. — Das verfrüht angezeigte Werk *Godet's* (JB. XVII, 135) will zeigen, dass die Kindheit Jesu einen „Fortschritt innerhalb des rein Guten“ dargestellt habe u. s. w. — *Asmussen* stellt die Züge zum Bilde des Täufers Johannes zusammen, und *A. Hilgenfeld's* Auseinandersetzung mit Wellhausen gilt theils dessen Ansicht, als finde der Vorläufer Jesu seinen Anschluss nur in den alten Propheten (dagegen soll schon der Essäismus zu dem geschichtlichen Boden des Johannes gehört haben), theils der Tendenz auf völlige Individualisirung und Entnationalisirung der Religion Jesu, wogegen Stellen wie Matth. 10, 23 aufgerufen werden. — *Bruce* constatirt den Fortschritt der

Darstellung der Taufe Jesu von Marcus über Matthäus zu Lucas und fasst das Ereigniss als eine Respectsleistung gegenüber dem „grössten der Propheten“ und zugleich als eine Solidaritätserklärung mit dem, wiewohl sündigen, Volk. — Frau *Agnes Smith-Lewis* nimmt Anstoss an dem εἰς ἄφεσιν ἁμαρτιῶν Marc. 1, 4 und Luc. 3, 3, will die Worte mit μετανοίας statt mit βάπτισμα (so Concilium Nicaenum) verbinden und ἄφεσις als Abrenunciation („forsaking“) fassen, wofür auch Syrus Sinaiticus spreche. Davon aber scheint *Merx* Nichts zu wissen, und auch *Carr* verwirft jene Uebersetzung, indem er die Phrase zugleich mit βάπτισμα μετανοίας als einem einheitlichen Begriff verbindet. — Zum persönlichen Bilde Jesu sind viele Beiträge geliefert worden, meist von untergeordnetem Werthe. Nach *Bierbrouer* war er u. A. auch ein Politiker, Diplomat, Epigrammatiker, übrigens liberal, tolerant u. dgl., überhaupt „a manly man with the ability, the common sense and the moral courage to do anything whatever“. — Nach *Rauschenbusch* bewährt er sich als organisatorisches Talent in der Verwendung seiner Jünger, aber auch in der Art, wie er sich das Reitthier in Bethphage und das Speisehaus in Jerusalem zu sichern versteht. — Uebertriebenes bezüglich des Einflusses auf die gesellschaftliche Organisation bei *Henderson*; auch *Judson's* Betrachtungen sind mehr culturgeschichtlichen als biblischen Inhaltes. — *W. Engelhardt* spendet über Jesu Schriftgelehrsamkeit und Stellung zum A. T. recht unfruchtbare Redensarten, über welchen ihn doch die Empfindung anwandelt, dass „unser Schulhaupt im Himmel oben wohl mitleidig lächelnd auf seine Schüler herabschaut“ (S. 444). — *Zart* bezeichnet die Grundstimmung Jesu als tiefgründende Heiterkeit. *Behm*, ThLBr. 209; *Veit*, ThLBl. 558; *Schöll*, ABTh. 31 f. Belobigung bei *Holtzheuer*, EK. 382 f. — Als das bedeutendste Werk der Gegenwart wird *Adamson's* „mind of Christ“ angepriesen (ExpT. 9, 247, 508 f.). Es betont die menschliche Beschränktheit seines göttlichen Könnens und Wissens, letzteres vornehmlich mit Verweis auf Matth. 24, 36 = Marc. 13, 32. Anderwärts sind das bekannte Dinge. — Die Heiligkeit bezw. Sündlosigkeit behandeln *Trial* und *Gilard*; letzterer von einem etwas freieren Standpunkte aus, als der Andere. — Wie aus der Sündlosigkeit der katholische *Hennemann* die Gottheit Christi ableitet, so der schottische Geistliche *Forrest* wenigstens seine Uebermenschheit, indem er unter ausschliesslicher Benutzung der synoptischen Quellen, sowohl die Sündlosigkeit (argumentum e silentio), als die einzigartige Stellung Jesu über den Menschen (ihr Retter und Richter), zuletzt auch die Realität seiner Wunder und der Auferstehung zu erweisen unternimmt. *C. Clemen*, ThLz. 617–619; ExpT. 10, 273. — Bewegen wir uns hier noch auf dem Boden ernsthafter Beweisführungsversuche, so wird das anders bei *Patterson*, für den ein „Leben Jesu“ in der Vorweltlichkeit einzusetzen hätte, wo der Vater zum Sohne sprach: „Lasset uns Menschen machen“. ExpT. 10, 50 f. — Zur grossen Hauptfrage eines geschichtlichen Lebens Jesu, der

nach dem Menschensohn, bringt *Schmiedel* zwei schwerwiegende Artikel, deren erster darthut, dass Ps. 8, 5–7 schon 1. Cor. 15, 27 Hebr. 2, 6. 7 messianisch gefasst ist, also auch Paulus den fraglichen Titel gekannt, wenngleich aus begreiflichen Gründen (wegen Conflicts mit dem Grundbegriff des „himmlischen Menschen“) vermieden hat. Schon darum muss auch Jesus selbst sich Menschensohn genannt haben, und zwar im messianischem Sinne. Barnascha heisst also erstens zwar Mensch, ist aber zweitens auch abkürzende Bezeichnung der für den Messias gehaltenen Gestalt Dan. 7, 13. So im Munde Jesu. Und daran würde sich Nichts ändern, selbst wenn für das Verständniss einzelner Stellen, wie Marc. 2, 28, eventuell die erstere Bedeutung erforderlich erschiene. Gelegentlich dieser Erörterungen regt *Schm.* die Frage an, ob nicht, da Matth. 5, 17 die Stellung Jesu zum Gesetz während der ganzen ersten Periode seiner Wirksamkeit bezeichnen muss, eben die sich allmählig einstellende Erkenntniss, dass das Gesetz nicht bloss vertieft, sondern in gewissen Parthieen auch bekämpft werden musste, mit zwingender Nothwendigkeit zur Gewissheit führte, dass er Derjenige sei, dem Solches allein zusteht, nämlich der Messias. — Dem gegenüber bleibt *Lietzmann* dabei, dass barnascha nicht Messias-titel, ja überhaupt nicht Benennung einer Person sein kann, Jesus demnach den Ausdruck nur in Stellen, wo er, wie Marc. 2, 28, „Mensch“ bedeutet, gebraucht haben kann, der Titel „Menschensohn“ dagegen auf Grund von Dan. 7, 13 auf griechischem Boden entstanden und von den Evangelisten Jesu als messianische Selbstbezeichnung in den Mund gelegt worden sei. Schliesslich fordert er, dass, nachdem erst fünf Tractate des jerusalemischen Talmuds auf die Bedeutung von Barnascha untersucht worden sind, auch die übrigen 34 Tractate in derselben Richtung behandelt werden sollten. — Den Inhalt der Verkündigung Jesu hat *E. Teichmann* beschrieben: eine geschickte und lesbare Bearbeitung der betreffenden Abschnitte aus der „Neutestamentl. Theologie“ des Referenten. — *Bruce* behandelt als „Jünger-Sprüche“ Worte, gerichtet an Solche, welche sich Jesu zur Nachfolge anboten. Dabei wird das in letzter Zeit von den englischen Theologen so viel behandelte Wort Matth. 8, 20 — diesmal redet über „homelessness“ auch *Dalman* — richtig in die Zeit der Fluchtwege Jesu versetzt, damit aber zugleich wieder ein Nebensinn verbunden in Beziehung auf den ohne Volk und Familie irrenden Religions-Exulanten. Daran schliessen sich weitere Betrachtungen desselben Theologen über sieben Marcussprüche, welche eine Polemik gegen das Schriftgelehrtenthum enthalten und das leichte Joch Jesu in Contrast zu dem schweren Joch des jüdischen Traditionalismus verständlich machen. — Ueber *Lepine* vgl. ExpT. 10, 176. — Eine sehr lobenswerthe Untersuchung hat der Hausgeistliche an der Pflegeanstalt Zwiefalten, *Braun*, den Dämonischen im N. T. gewidmet. Im Gegensatz zu den frommen Schwindeleien Hafner's (JB. XIV, 142) wird der Gegensatz der von Jesus getheilten Zeitmeinung zu den Ergebnissen der heutigen

Psychiatern offen dargelegt und die Aufgabe der Theologie in der Ablösung der accidentellen Vorstellung des Besessenseins vom christlichen Glaubenskern gefordert. Selbst die von einem bedeutenden Irrenarzte (*Lähr*, Die Dämonischen des N. T. s 1894) vertheidigte Accommodationstheorie macht den Vf. an solchem Endresultat nicht irre. — In erfreulichster Weise trifft diese Veröffentlichung zusammen mit dem trefflichen Artikel von *Joh. Weiss*, der einen willkommenen Ersatz für die phantastischen Albernheiten bietet, die Ebrard in den früheren Auflagen über Besessenheit u. s. w. zum Besten gab. — Nach *Fay* war Judas anfänglich ein Jünger, wie die Anderen auch, keine Daub'sche Incarnation des Satans; aber im Unterschied von den Anderen hat er sich „nach unten entwickelt“. — Nach *Bernewitz* hat Jesus am letzten Abend seinen Jüngern die Geschichte von seiner Versuchung oder vielmehr von seinen Versuchungen erzählt, welche dann von den Evangelisten so wiedergegeben wurde, dass was zu verschiedenen Zeiten und unter verschiedenen Umständen geschehen als in unmittelbarer Aufeinanderfolge eingetreten berichtet ist. — Mit mehr Grund weist *Bacon* dem Berichte über Taufe und Versuchung seine geschichtliche Stellung in der Nähe des Tages von Cäsarea Philippi an und fasst ihn als eine Art von Selbstbekenntniss Jesu über Ursprung und Art seiner Messiasschaft. — Aber auch nach *Hill* feiert der Gottessohn — denn diesem, nicht dem Menschensohne gilt die Versuchung — in der Versuchungsgeschichte nur antecipando den Sieg in einem Kriege, welcher sein ganzes Leben füllt, während *Banks* die Sache noch rein dogmatisch erklärt aus dem Conflict von göttlicher und menschlicher Natur. — *Grünhut* (s. oben S. 113, 115) setzt seine früher berichtete Controverse fort (JB. XIV, 95; XV, 82, 119). — Einige Beiträge zur Leidensgeschichte liefert das opus posthumum des Pfarrers *Clos* in Feldafing, welcher die Lage seines daselbst nach den Visionen der seligen Catharina Emmerich eingerichteten Calvarienberges und die dreizinkige Gabelform des darauf errichteten Kreuzes (das jüdische „Ez“) rechtfertigen will. Der grösste Theil der Untersuchungen gilt der Geschichte von der Kreuzauffindung und den topographischen Verhältnissen. Aber auch die Leidensgeschichte der Evangelien wird hereingezogen (S. 248 f.), Joh. 18, 19—24 als Darstellung einer Voruntersuchung des Ausschusses gefasst, welcher über die Reinheit der Lehre zu wachen hatte, Joh. 18, 14 hinter den angeführten Abschnitt gestellt, den Juden nicht bloss die rechtsgiltige Fällung des Todesurtheils, sondern auch die Bestimmung, ja der Vollzug der Strafe zugeschoben u. s. w. Vgl. *E. v. Dobschütz*, LC. 297 f. — *Stapfer's* letzter Band, der seine Studien über das Leben Jesu beendet, kennzeichnet sich durch eine etwas widerspruchsvolle Stellung zum vierten Evangelium, welchem er die längere Zeitdauer des öffentlichen Wirkens Jesu, die frühe Stellung der Tempelreinigung u. A., nicht aber die Auferweckung des Lazarus und die Chronologie der Leidenswoche abnimmt; nicht minder auch durch die streng

geschichtliche Werthung des apokalyptischen Elements in Jesu letzten Reden, ganz entsprechend dem eschatologischen Begriffe vom Reiche Gottes, wie wir ihn aus den früheren Veröffentlichungen kennen. Die Stelle Matth. 26, 32 = Marc. 14, 28 gilt als Beweis dafür, dass Jesus nach dem Feste sich den Nachstellungen der Feinde durch Flucht nach Galiläa zu entziehen und dort wieder mit den Jüngern zusammentreffen gedachte. Daher auch die ältere Gestalt der Auferstehungsgeschichte nach Galiläa weist im Gegensatze zu der späteren, immer materialistischere Vorstellungen aufweisenden, jerusalemischen. Der paulinische Bericht entscheidet für die Begründung des Auferstehungsglaubens auf Erscheinungen des Erlösers: also die sogen. objective Visionstheorie. *P. Chapuis*, ABTh. 49—57; *Lobstein*, ThLz. 412—414. — Die Berichte über die Auferstehung haben auch sonst die Geister vielfach beschäftigt. — *Adamson* weiss, dass der Auferstandene sich je nach Bedürfniss seinen Gläubigen bald sichtbar, bald sogar greifbar machen kann. — Sehr ernsthaft ist dagegen die historisch-kritische Controverse zu nehmen. *Rohrbach* geht von der Festlegung der zwiespältigen Ueberlieferung aus; neben einer alten, auf das Petruszeugniss zurückgehenden, im ursprünglichen Marcusschluss (Petrusevangelium, Joh. 21) und bei Matthäus erhaltenen, galiläischen Tradition bildet sich, wie es scheint in Kleinasien, eine andere, die lucanisch-johanneische, welche die Erscheinungen des Auferstandenen unmittelbar an den, historisch als Datum des leer befundenen Grabes feststehenden, dritten Tag heranrückt und ganz in Jerusalem verlaufen lässt, von der älteren auch durch die starken Proben der Leibhaftigkeit sich unterscheidet, welche der Auferstandene dem Misstrauen der Jünger entgegensetzt. Billigung und weitere Bestätigung bietet *Harnack*, ThLz. 1899, 174—176, während *Loofs* gerade den Lucas-Bericht als den verhältnissmässig authentischen und ursprünglichen, ja als den allein richtigen zu erweisen, dagegen den Werth der Marcustradition, von welcher Matthäus und durch diesen auch das Petrusevangelium abhängig ist, durch Verwerfung des Papiaszeugnisses (es soll aus 1. Petr. 5, 13 herausgewachsen sein) und andere Mittel möglichst herabzudrücken sucht. — Das im Gegensatz zu *Eck*, welcher richtig in dem Erlebniss des Petrus, 1. Cor. 15, 5 = Luc. 24, 34, welches Loofs mit Joh. 21, 15—23 identificirt (21, 1—14 sei ungeschichtlich), den Quellpunct der Erscheinungen und des Auferstehungsglaubens erkennt und letzteren als Ergebniss einer Verknüpfung der eschatologischen Hoffnungen der Urgemeinde mit den intensiven Erinnerungen an den geschichtl. Jesus findet. *Lobstein*, ThLz. 373—375; *Oort*, ThT. 546 f.; *Tasker*, ExpT. 9, 304 f. Sowohl gegen Rohrbach (die Möglichkeit einer Reconstruction des Marcusschlusses wird abgelehnt), wie gegen Loofs (Joh. 21, 15 f. soll nicht mit der Erscheinung vor den Fünfhundert, sondern mit der Petruserscheinung zusammenfallen) wendet sich *Riggenbach*, der das Vorhandensein einer Tradition mit nur galiläischen Erscheinungen überhaupt leugnet, während die jerusalemischen Marc. 16, 9—20 und

bei Lucas so berichtet sein sollen, dass daneben die Möglichkeit auch galiläischer Erscheinungen bestehen bleibt. — Superintendent *Meinhold* bemüht sich, zu zeigen, dass die vierzig Tage unentbehrlich waren, um die Jünger in das Wesen des neuen Messiasbildes, zumeist an der Hand von Jes. 53, einzuführen, und nach Superintendent *W. Kölling* hat Jesus „seinen Osterleib mit hinaufgenommen auf den Thron der Majestät“.

VII. Apostelgeschichte und apostolisches Zeitalter.

Joh. Weiss, Apostelgeschichte und apostolisches Zeitalter (ThR. 1, 371—377). — *E. v. Dobschütz*, a hitherto unpublished prologue to the acts of the apostles (AJTh. 2, 353—387). — *E. de Witt Burton*, the politarchs in Macedonia and elsewhere (ib. 598—632). — *R. P. Rose*, la critique nouvelle et les actes des apôtres (RB. 7, 325—342). — † *M. F. Sadler*, the acts of the apostles, with notes critical and practical. Re-issue. XVI, 522. 12°. Lo., Longmans. 6 sh. 6 d. N.-Y., Macmillan. \$ 1,50. — *A. Hilgenfeld*, der Eingang der Apostelgeschichte (ZwTh. 41, 619—625). — *F. Blass*, zu Codex D in der Apostelgeschichte (StKr. 71, 539—542). — *Ders.*, philolog. Mitarbeit am N. T. (NkZ. 9, 513—527). — *Ders.*, on acts 15, 34. 18 f. (ExpT. 10, 88—90). — *O. Zöckler*, die Hypothese Blass um den Anfang des Jahres 1898 (BG. 34, 28—33). — *E. Nestle*, acts 15, 28 (ExpT. 10, 143 f.). — *Ders.*, acts 17, 29 (ib. 9, 381). — *Ch. E. Greig* u. *G. Farmer*, acts 2, 23 (ib. 9, 232 f.). — *Goldsmith*, acts 2, 23 (ib. 237). — *J. Orr*, Dr. Mac Giffert on apostolic christianity (PrRR. 9, 193—213). — *W. M. Ramsay*, the authorship of the acts (Exp. 7, 1—20). — *Ders.*, the western text of acts (ExpT. 10, 95). — † *Z. H. Lewis*, Petros, Being notes on the life, character and works of the apostle Peter. 315. Cardiff, Lewis. 5 sh. — *H. Rapp*, der Apostel Petrus im N. T. (PrM. 2, 333 bis 337). — *G. T. Purves*, the witness of apostolic literature to apostolic history (PrRR. 9, 23—43). — *E. Nestle*, Matthias-Bartholomew (ExpT. 9, 566 f.). — † *S. Odland*, om apostolatets begreb og oprindelse. 43. Christiania, Aschehoug. Kr. —, 75. — *P. W. Schmiedel*, die Gütergemeinschaft der ältesten Christenheit (PrM. 2, 367—378). — † *Schmidt*, das Aposteldecree und seine Bedeutung für die apostolische Christenheit (Saat auf Hoffnung 3). — *W. Hadorn*, der Zweck der Apostelgeschichte (Aus Schrift und Geschichte, 281 bis 320). — *Holtzheuer*, über das Zungenreden (EK. No. 24). — *F. Rendall*, fusion of Jews and Gentiles in one body in Christ (Exp. 7, 321—336). — *A. Carr*, the name Χριστιανός (ib. 456—463). — *J. Haussleiter*, Benennungen der Christen im N. T. 17. Greifswald, Abel. M —, 60. — *M. Kähler*, die richtige Beurtheilung der apostolischen Gemeinden nach dem N. T. (Dogmatische Zeitfragen. 1. Heft. 217—241). — † *P. A. Laury*, the history of apostolic missions (LChR. 30—36. 346—357). — † *Ch. Martin*, apostolic and modern missions. III, 235. 12°. N.-Y., Revell. \$ 1. — † *Frick*, Blicke in den Gedankengang der Apostelgeschichte als Missionsgeschichte (Beilage zu AMZ. H. 1). — *F. C. Conybeare*, the place of prophecy in christianity (NW. 7, 68—87). — *Nösgen*, d. Rede d. Stephanus (NkZ. 9, 661—687). — *Giesecke*, zur Glaubwürdigkeit von App. 16, 25—34 (StKr. 71, 348—351). — *J. von Goerne*, der Schiffbruch des Apostels Paulus vom seemännischen Standpunkt erläutert (NkZ. 9, 352—375). — *H. Holtzmann*, la transition du légalisme juif au légalisme catholique dans l'église primitive (RChr. 7, 97—103).

Einem neapolitanischen Manuscript (im Verzeichniss der Minuskeln zur Apostelgeschichte und katholischen Briefen bei Gregory No. 83) entstammt der von *E. v. Dobschütz* veröffentlichte Prolog zu einem Commentar über die Apostelgeschichte, welchen der Herausgeber mit

einiger Wahrscheinlichkeit für ein Werk des Theodor v. Mopsuestia hält. — Dasselbe Organ der Theologen von Chicago bringt einen von reichlicher Gelehrsamkeit zeugenden, auch separat erschienenen Artikel des Professors *Burton* über die Act. 17, 6. 8 vorkommenden Politarchen. Von ihrer Existenz (in Thessalonich gab es ihrer fünf bis sechs) zeugt, wenn nicht die Literatur, so doch ein bedeutendes, hier zusammengestelltes Inschriftenmaterial meist macedonischen Ursprungs aus den unmittelbar vor-, besonders aber nachchristlichen Jahrhunderten. — Der katholische Theolog *Rose* in Freiburg verwirft die von Feinl, Spitta, Jüngst, B. Weiss und Hilgenfeld ausgegangenen Versuche, die Apostelgeschichte durch Quellenscheidung um ihre Einheit zu bringen. Vielmehr werde das ganze Buch trotz dem anecdotenhaften Charakter seines Details und dem sprunghaften Charakter der Erzählung zusammengehalten durch den einheitlichen Gesichtspunct eines, in der fortschreitenden Ausbreitung des Evangeliums sich kundgebenden, göttlichen Weltregiments. Daher solche, irgendwelche, im Einzelnen unbestimmbare, Vorlagen interpretirende, gleichsam triumphirende Bemerkungen des Luc., wie 2, 47; 4, 33; 5, 14; 6, 7; aber auch 7, 58; 8, 1—3. — Bezüglich des verfrüht (JB. XVI, 134) aufgeführten Commentars von *Matthias*, der in das Jahr 1897 gehört, verweisen wir noch nachträglich auf die Anzeige von *C. Clemen*, ThR. 371 f. — *Hilgenfeld*, welcher in den späteren Theilen der Apostelgeschichte die Lesarten der Editio romana bevorzugt, hat jetzt seine Theorie von den drei Quellschriften der Apostelgeschichte (JB. XV, 121; XVI, 135) so modificirt, dass Lucas als Vf. der πράξεις Παύλου mit dem Autor ad Theophilum zusammenfällt, aber freilich immer noch von dem Redactor des Ganzen zu unterscheiden ist, welcher die πράξεις Παύλου durch Aufnahme von beträchtlichen Stücken aus A (πράξεις Πέτρου) und B (πράξεις τῶν ἑπτὰ) zu πράξεις ἀποστόλων umgearbeitet habe. Darüber ist der Prolog des zweiten lucanischen Werkes verloren gegangen, und *H.* sucht ihn nun herzustellen. — Eine ähnliche Hypothese hat *Gercke* (s. oben S. 156) aufgestellt: Lucas habe nur πράξεις Παύλου πρὸς Θεόφιλον verfasst. — *Blass*, gegen den Gercke's Kundgebung gerichtet ist, hat nicht bloss an *Zöckler* seinen theologischen Vertheidiger gefunden, welcher die Fortschritte der Hypothese innerhalb der drei Jahre ihrer Existenz verzeichnet, sondern auch gegen seine philologischen Collegen in Greifswald, *E. Norden* und *A. Gercke*, selbst die Feder ergriffen: wo denn der Anfang dieser πράξεις gewesen sein soll u. s. w. Zur Sprachcharakteristik der Apostelgeschichte sind von beiden Seiten neue und werthvolle Beiträge geliefert worden. Mit Bousset setzt sich *Blass* wegen Apg. 18 auseinander und veröffentlicht schliesslich die Ergebnisse einer an Ort und Stelle vorgenommenen Besichtigung des Codex D. — *Nestle* vergleicht mit dem ἐδοξε 15, 28 den Eingang des Briefes des Rabban Gamaliel an die babylonische Diaspora. — *Ramsay* wendet seinen apologetischen Eifer gegen die „Quellen-Theorie“, zumal in der Anwendung, die ihr

Mc Gifferts' Buch über die Apostelgeschichte (JB. XVII, 144) gegeben hat. Lucas soll Alles aus eigener Erfahrung oder aus Erzählungen des Marcus, Philippus und Paulus selbst wissen. Weiteres in dem unten (S. 172 f.) zu beurtheilenden Buche über Paulus. — Ueber den Apostel Petrus bringt *Rapp* dasjenige, was sich gegenwärtig, ohne gegen die geschichtliche Wahrheit zu verstossen, gemeinverständlich sagen lässt. — *Nestle* macht darauf aufmerksam, dass die syrische Uebersetzung von Euseb. K.-G. 1, 12 für Matthias Bartholomäus setzt, wie auch 2, 3 und 8 für Agabus Ada (Addai) eintritt. — *Schmiedel* erörtert in seiner vorsichtigen Weise die Berichte über die jerusalemische Gütergemeinschaft unter dem Gesichtspuncte der Quellenkritik. Drei oder vier verschiedene Anschauungen von der Sache durchkreuzen sich in ihnen; darunter steht die von blosser Nutzniessung und bloss facultativem Güterverkauf der Wirklichkeit wohl am nächsten. Der obligatorische Güterverkauf dagegen erinnert mehr an die sogen. ebonitischen Stücke des dritten Evangeliums. Aber die verschiedenen Quellen zu sondern, wird erst möglich sein auf Grund einer Hypothese, die sich durch das ganze Werk durchführen lässt. — Viel weniger Sorge macht sich und dafür mehr Phantasie bietet *Hadorn* auf, um die Uebereinstimmung der Vorstellungen von Zungenreden Act. 2 und 1. Cor. 14 zu erweisen: das Griechische als Weltsprache verstand eben Jeder, der als Pfingstgast in Jerusalem erschienen war. Das Thema der Apostelgeschichte soll sein: Jesus leitet selbst die Geschichte. — *Rendall* behandelt den Apostelconvent, dessen geschichtliche Stellung ihm sonst keine Schmerzen zu bereiten scheint, als den Ausgangspunct für die fortschreitende Vereinigung von Juden und Heiden. — Der Name Χριστιανός ist nach *Carr* römischen Ursprungs und bezeichnet, wie Mariani, Caesariani, Pompejani, eigentlich die Soldaten eines Parteilührers. — Dagegen hält sich *Hausleiter* meist an Lipsius, d. h. betont den asiatischen Typus der Namensform, die übrigens als nach Apg. 11, 26 in Antiochien aufgekommen gilt. — *Kähler* lässt seinen Aufsatz über die Physiognomie der urchristlichen Gemeinden (JB. XIV, 144, 566) noch einmal erscheinen. Derselbe steht etwas abseits von den sonstigen wissenschaftlichen Betriebsplätzen. — *Nösgen* bekämpft Alle, welche von der Stephanusrede irgendwelchen Anlass nehmen zur Quellenscheidung oder auch nur Unterscheidung ihres theologischen Gehaltes vom Standpuncte der Urapostel (hellenistische und palästinische Judenchristen). Bei dieser Gelegenheit sei es dem Referenten erlaubt, seinen Namen festzuhalten gegenüber den wohlgemeinten Versuchen, ihn Holtzen umzutauften (*Nösgen* S. 667, *Vowinkel* S. 39). — *Giesecke's* Scharfsinn erkennt gegen *Weizsäcker*, *Wendt*, *B. Weiss* u. A. das Benehmen des Kerkermeisters als „psychologisch“ gerechtfertigt an. Und die Erderschütterung, welche die Thore des Kerkers aufsperrte, konnte auch die Bande lösen. Noch besser macht das freilich *Ramsay* in dem sofort (S. 170) zu nennenden Buche: „Wer je ein türkisches Gefängniß gesehen hat“ (S. 81), sei

bezüglich der Scene im Kerker zu Philippi über jeglichen Scrupelfang erhaben. Dies zur Illustration von englischem Humbug und deutscher Naivität! — Die seemännischen Bemerkungen von *Goerne's* zu Act. 27 sind auch nach dem bekannten Buche von Breusing noch von Belang und dienen theilweise zur Correctur desselben. — Was *H. Holtzmann* in der „Neutestamentl. Theologie“ I, 486—496, über jüdische, judenchristliche und altkirchliche Gesetzlichkeit sagt, hat *Ménégoz* in geschmackvoller und überaus lesbarer Form reproducirt. — Auf einer früher gefundenen Spur (JB. XIV, 146) weiter vordringend, will *Friedländer* in dem oben (S. 121 f.) angeführten Buche die im nachapostolischen Zeitalter von den Rabbinen verdammten Minim nicht mehr, wie fast allgemein, aber unter Schürer's Widerspruch geschieht, in den Judenchristen, sondern vielmehr, worin er ganz allein steht, in gnostischen Secten finden, die als Nachkommen der von Philo gerügten, das Gesetz missachtenden Radicales unter den Vertretern des jüdischen Alexandrinismus zu verstehen sein sollen. Zu diesen vorchristlichen jüdischen Häretikern sollen die Ophiten, Kaititen und Sethiten, insonderheit aber auch die Melchisedekianer gehört haben, welchen der Vf. des Hebräerbriefes nahe gestanden habe. Natürlich werden auch die Irrgeister der Pastoralbriefe in diese Combination hereingezogen. Nicht mehr von Heidenchristen und Judenchristen, sondern von conservativem und radicalem Judenchristenthum sei fernerhin als von den das Urchristenthum beherrschenden Gegensätzen zu reden. Dagegen *Schürer*, ThLz. 1899, 183—185; *van Manen*, ThT. 1899, 180—183; *Dalman*, LC. 1899, 434 f.

VIII. Paulus.

- † *L. Abbott*, the life and letters of Paul the apostle. XII, 332. 12^o. Lo. u. Bo., Houghton. 6 sh. 6 d. \$ 1.50. — † *S. E. Fretté*, l'apôtre saint Paul. XV., 518. P., Lethielleux. — † *F. B. Meyer*, Paulus ein Knecht Jesu Christi. Uebersetzt von Liebig. 256. Hamburg, Oncken. M 2,25. geb. M 2,80. — *W. M. Ramsay*, Paulus in der Apostelgeschichte. In deutscher Uebersetzung von H. Groschke. X, 336. Gü., Bertelsmann. M 5,20. geb. M 6. — † *G. Stosch*, St. Paulus der Apostel. 2. A. B., Faber. — *O. Cone*, Paul the man, the missionary and the teacher. XII, 475. Lo., Black. 10 sh. 6 d. — † *R. Brune*, St. Paulus als Missionar. 46. B., Evangl. Missionsgesellschaft. M —,50. — *Ch. J. Klumker*, d. Bekehrung d. Paulus (ZwTh. 41, 335—364). — † *Lasson*, über die Bekehrung des Paulus (Aus KM.: Hefte für evangelische Weltanschauung und christliche Erkenntniß 1). III, 35. M —,50. — *J. S. Banks*, Saul-Paul (ExpT. 9, 404 f.). — *J. A. Selbie*, Saul-Paul (ib. 523 f.). — *J. Jungclaussen*, die Evangelisationsmethode des Apostels Paulus. 26. Hamburg, Christl. Verein. M —,20. — † *K. Delbrück*, Paulus unser Vorbild. Des grossen Apostels Lebensgeschichte. 200. L., Strübig. M 1,60. — † *J. Warschauer*, Paul and the Jerusalem church (NW. 7, 722—749). — *J. M. English*, elements of persuasion in Paul's address on Mars'hill (AJTh. 2, 97—109). — † *C. Fouard*, St. Paul, ses dernières années. XII, 426. P., Lecoffre. 1897. fr. 7,50. — *J. Jverach*, men of the Bible: St. Paul, his life and times. VIII, 216. N.-Y., Revell. — *B. W. Bacon*, a criticism of the new chronology of Paul (Exp. 7, 123—136). — *C. W. Votav*, recent discussions on the chronology of the apostolic age (BW. 11, 112—119. 177—187). — *W. C. van Manen*, Harnacks Chronologie (ThT. 32, 168—193). — *E. Schürer*,

zur Chronologie des Lebens Pauli (ZwTh. 41, 21—42). — *J. H. Wilkinson*, recent theories as to the composition and date of the N. T. epistles (AJTh. 2, 114 bis 123). — † *G. H. Gilbert*, the new chronology of Paul's life (BS. 244—258). — *J. Belser*, zur Chronologie des Paulus (ThQ. 80, 353—379). — *V. Weber*, das Jahr der Bekehrung des hl. Paulus (Theologisch-praktische Monatsschrift, 523—536). — *Heuduck*, die Chronologie der neuest. Schriften bei Harnack (EK. 45—47. 61—63. 75—77). — *J. Rendel Harris*, a study in letterwriting (Exp. 8, 161—180). — *W. C. van Manen*, a wave of Hypercriticism (ExpT. 9, 205—211. 157—159. 314—319). — *Ders.*, uit den strijd over de hoofdbrieven (ThT. 32, 362—370). — *J. A. Selbie*, the four great Pauline epistles (ExpT. 9, 550). — *P. Schmiedel*, paulinische Briefe (ThR. 1, 141—150, mit Nachtrag 314 bis 318). — *J. Rickaby*, notes on St. Paul: Corinthians, Galatians, Romans, Romans. 455. Lo., Burns and Oates. 7 sh. 6 d. — † *G. W. Clark*, Romans and 1. u. 2. Corinthians (A people's commentary). II, 425. 12^o. Ph., Americ. bapt. publ. soc. \$ 1,25. — † *W. Rupp*, St. Paul's doctrine of salvation in the epistle to the Romans (LChR. 52—79). — † *R. Franke*, der Brief des Apostels Paulus an die Christen in Rom. Eine Uebersetzung in unser Deutsch. 30. Chemnitz, Strauss. M —, 40. — *J. A. Beet*, difficult passages in Romans (Exp. 7, 20—34. 136—150. 275—288. 365—376. 8, 62—73. 143—158. 370—380. 448—459. — *W. Schmidt*, zum Römerbrief (StKr. 71, 246—296). — *W. H. Ryder*, the authorship of Rom. 15 u. 16 (JBL. 16, 184—198). — † *Th. Heusser*, der Brief St. Pauli an die Römer, erklärt. 162. St., Steinkopf. M 1,40. — *R. L. Dabney*, an excursus on Rom. 9, 3 (Hom. Rev. 136 f.). — *R. M. Spence*, Romans 8, 3 (ExpT. 479 f.). — † *M. F. Sadler*, the first and second epistles to the Corinthians. 468. Lo., Bell. 4 sh. 6 d. — † *H. H. Henson*, apostolic christianity, notes and inferences mainly based of St. Paul's epistles to the Corinthians. 364. Lo., Macmillan. 6 sh. — 2. Kor. 3, 17 (Protestant 4). — † *R. M. Vincent*, the composition of second Corinthians (ExpT. Americ. Issue, 42—44). — *N. J. D. White*, are there two epistles in 2. Corinthians? (Exp. 7, 113—123). — *J. W. Black*, 1. Cor. 15, 22 (ExpT. 9, 382 f.). — *M. D.*, misused scripture texts. 1. Kor. 15, 47 (ExpT. 9, 239 f.). — *H. A. Redpath*, delivering to Satan (Exp. 8, 287—290). — *W. Millar Nicolson*, 1. Kor. 1, 30 (ExpT. 9, 524). — *Wahle*, Paulus erster Brief an d. Korinther (NkZ. 9, 540—553. 605—626). — *E. Bröse*, d. Präposition $\alpha\pi\tau\acute{\iota}$ 1. Kor. 11, 23 (StKr. 71, 351—360). — *H. P. Berlage*, 2. Cor. 5, 14—17 (ThT. 32, 343—362). — † *Maurer*, die Zungenreden nach 1. Kor. 14 (DAZ. 18, H. 4). — † *W. F. Besser*, Bibelstunden. N. T. Bd. 11. St. Pauli Brief an die Galater. 2. A. X, 387. Hl., Mühlmann. M 2,70. — *W. M. Ramsay*, a historical commentary on the epistle to the Galatians (Exp. 7, 402—413. 8, 17—32. 118—135. 191—206. 290—303. 321—336. 433—448). — *V. Weber*, das gute Recht der südgalatischen Hypothese (Kath. 78, 1, 193—211. 301—310. 412—432). — *Ders.*, d. Galaterfrage u. ihre Beleuchtung durch Blass'sche Lesarten zur Apostelgeschichte (ZkTh. 22, 304—330). — *Ders.*, ist der Galaterbrief vor oder nach dem Apostelconcil verfasst? (Theologisch-praktische Monatsschrift, 151—153). — *Ders.*, Paulus war nur einmal in Galatien vor d. Galaterbrief (Kath. 78, 1, 33—44. 121—137. 221—233). — *H. Findeisen*, zu Gal. 3, 15—29 (NkZ. 9, 241—250). — *H. Lenk*, wie werden wir vor Gott gerecht? Der Galaterbrief St. Pauli, erklärt. 181. L., Richter. M 2,50. — *C. Gore*, St. Paul's epistle to the Ephesians. X, 278. Lo., Murray. 3 sh. 6 d. — *E. Nestle*, Eph. 5, 14 and the secrets of Enoch (ExpT. 9, 376 f.). — *E. Bröse*, der descensus ad inferos Eph. 4, 8—10 (NkZ. 9, 447—455). — *J. A. Robinson*, the church as the fulfilment of the Christ (Exp. 7, 241—259). — *G. W. Garrod*, the epistle to the Colossians. VIII, 176. Lo. u. N.-Y., Macmillan. 3 sh. \$ 1,25. — † *Moule*, Colossian studies. 330. Lo., Hodder & Stoughton. 5 sh. — *H. A. A. Kennedy*, the historical background of the epistle to the Philippians (ExpT. 10, 22—24). — *R. Peters*, der Philipperbrief (Evers & Fauth, Hilfsmittel zum evangel. Religionsunterricht, Hft. 15 u. 16). 56. B., Reuther. M —, 80. — *H. Maurer*, der Brief des Apostels Paulus an die Philipper. 2. A. 159. Nassauischer Kolportage-Verein. M 1,50, geb. M 2. — *J. Rendel Harris*, Epaphroditus,

scribe and courier (Exp. 8, 401—410). — *J. Labourt*, notes d'exégèse sur Philipp. 2, 5—11 (RB. 7, 402—415. 553—563). — *Kühl*, über Phil. 2, 12. 13 (StKr. 71, 557—581). — † *A. K. Mac Murchy*, the epistle of Paul to Philemon. 208. Lo., Oliphant. 3 sh. 6 d. — *A. Johannes*, Commentar zum ersten Briefe des Apostels Paulus an die Thessalonicher. VIII, 357. Dillingen, Tabor. M 6. — *F. Büttner*, über die Entrückung der Gläubigen. 1. Thess. 4, 17 (NkZ. 9, 707—711). — *F. W. Stellhorn*, der 1. Brief Pauli an Timotheum (Theol. Zeitblätter H. 6). — *A. Graf von Bernstorff*, Laienbetrachtungen üb. d. Pastoralbriefe. 104. B., Deutsche ev. Buch- u. Tractat-Gesellschaft. M 1. — *A. Küegg*, zur Echtheitsfrage der Pastoralbriefe (Aus Schrift u. Geschichte 25—58). — † *A. Schlatter*, der Hebräerbrief (Erläuterungen zum N. T. Th. 2). 272. Calw u. St., Vereinsbuchhandlung. M 1,50. — *A. Welch*, the authorship of the epistle to the Hebrews. VIII, 214. Lo., Oliphant. 3 sh. 6 d. — *W. M. Lewis*, bringing the first-begotten into the world (BW. 12, 104—112). — *W. F. Smith*, a curious reading in Hebr. 1, 3 (ExpT. 9, 236). — *J. Smith*, Hebr. 4, 10 (ExpT. 9, 381 f.).

Ramsay's Buch St. Paul, the traveller and the Roman citizen ist nach der dritten englischen Auflage (JB. XVII, 151) in's Deutsche übertragen worden — ein apologetisches Sensationswerk, dem Nichts ferner liegt, als Methode und Schulung. Der Vf. gilt bekanntlich als ein vorzüglicher Kenner des gegenwärtigen und des antiken Kleinasiens. Daraufhin erhebt er den Anspruch, nicht bloss zur Auslegung eines Buches, wie die Apostelgeschichte, in erster Linie berufen, sondern auch diejenige Autorität zu sein, der man es ruhig glauben dürfe, dass jenes Schriftstück ein Geschichtswerk ersten Ranges, durchaus glaubwürdig und von Lucas, der übrigens nicht aus Antiochia, sondern aus Philippi gebürtig gewesen, verfasst sei. Nur eine Kritik, „die im Studierzimmer sitzt und schreibt“, wie beispielsweise diejenige Weizsäcker's (S. 72), kann sich den Erzählungen der Apostelgeschichte gegenüber skeptisch verhalten. Ein Beispiel dazu s. oben S. 169 f. Selbst der strenggläubige Bischof Lightfoot, welchem allein doch noch einige minimale Bekanntschaft mit den Alterthümern Kleinasiens zuerkannt wird (S. 15), muss sich mehrfache Censuren von Aberdeen her gefallen lassen, weil er gewissenhaft genug war, die Schwierigkeiten, auf welche eine Vergleichung von Act. 15 und Gal. 2, 1—10 führt, anzuerkennen und aufzuzählen. Damit hat er „die englischen Gelehrten in eine Sackgasse geführt“ (S. 5, vgl. S. 129), aus welcher ihnen erst der unfehlbare Pfadfinder wieder heraushilft, welcher versichert, die Scene in Antiochia, Gal. 2, 11 f., falle nicht nach, sondern vor Act. 15, und dass Lucas von dem dort bewiesenen Wankelmuth des Petrus und des Barnabas Nichts berichte, rühre einfach daher, dass für jenen Historiker ersten Ranges — als solcher wird er gleich von vornherein vermittelt einer vagen Gruppierung alter und neuer Geschichtsschreiber erwiesen — „anschauliche Einzelheiten nichts Anziehendes haben“. „Dass alle Juden, ausser Paulus, abirrten vom rechten Pfad, ist ihm gerade so unwesentlich, wie hundert andere Dinge, die er wegzulassen hatte“ (S. 135). Solcherlei Leichtfertigkeit wird uns jetzt als heilsames Gegengift gegen die Verirrungen unserer traditionsscheuen Kritik

empfohlen. *Th. Zahn* bevorwortet und empfiehlt das Buch, indem er sich freilich Darlegung seines Dissensus vorbehält. Einstweilen mag es ja immerhin Dienste thun wider den Unglauben. Nach *Wandel*, ThLBr. 364, kann es selbst für Bibelstunden verwendet werden. — Dagegen bietet Amerika auch diesmal wieder den erfreulichen Anblick eines Theologen, der aufrecht stehen kann und geradewegs wandeln will. *Orello Cone*, uns schon bekannt als Vf. von „Gospel-criticism and historical christianity“ und „The gospel and its earliest interpretations“, hat ein Buch veröffentlicht, das für die Theologie des nordamerikanischen Protestantismus die paulinischen Studien wohl erheblich beeinflussen und wirksamen Anlass zur Rede und Gegenrede geben, namentlich aber die Richtung der freien Wissenschaft bestimmen dürfte. Der erste Theil, Paulus der Mensch, bespricht die Bildungsfactoren, das persönliche Bild und die Bekehrung des Paulus. Der zweite Theil, der Missionar, beleuchtet seine Verhältnisse zu den Gemeinden Galatiens und Macedoniens, zu Corinth, Ephesus und Rom in einer Weise, die ihre deutschen Vorbilder in Pfeiderer's und in Weizsäcker's Werken findet, um mit einer Vergleichung des Paulus der (sechs ersten) Briefe mit dem Paulus der Apostelgeschichte zu schliessen (s. JB. XVII, 148). Der dritte Theil, Paulus der Lehrer, umfasst mehr als die Hälfte des Ganzen und enthält eine, in elf Capitel gegliederte, Darstellung des Lehrbegriffes. Dieselbe ruht auf dem Grunde von durchaus selbstständigen Studien und reiht sich ebenbürtig den Leistungen der deutschen Bibelwissenschaft an. Die Abschnitte über Christologie (JB. XIV, 160) und Eschatologie (JB. XV, 149 f.) sind uns schon von früher her bekannt; andere sind fast gleichzeitig in NW. (über Supernaturalismus) und AJTh. (über Sünde) erschienen. Vorangeschickt sind zweckmässiger Weise den Einzelausführungen Erörterungen über die Begriffe, welche Paulus mit den Worten Gesetz, Tod und Leben verbindet; dann folgen in üblicher Ordnung die Capitel von der Sünde bis zur Eschatologie. Beigefügt sind ein Namen- und ein Stellenregister. Selbstverständlich sind die abweisenden Urtheile über eine so von aller Tradition unabhängige Leistung bei *Hastings*, ExpT. 10, 194 f.; 213 f. — Wenn *Cone* in der Bekehrung des Paulus weniger eine plötzliche Katastrophe, als vielmehr das Resultat gehäufte und stetig erfolgender Eindrücke sehen will (S. 55), tritt *Klunker* wieder für die Visionstheorie in der Form ein, dass auch die Berufung zum Heidenapostel und die Veröhnungsdoctrin im Moment der Bekehrung wurzeln. — *Banks* schliesst sich bezüglich der Umnennung an Deissmann an mit dem Amendement, dass Act. 13, 9 gerade der rechte Moment ergriffen ist, um den von jetzt ab unter den Heiden wirkenden Apostel auch mit seinem den Heiden geläufigen Namen zu nennen. — *Selbie* fügt bei, dass dies auch die Meinung Ramsay's sei. — Ueber *Jungclaussen*, der die Missionsmethode des Apostels beleuchten will, vgl. *Lohde*, ThLBr. 302 f., über *Delbrück's* erbaulichen Beitrag *Thiele*, ebda. 299.

— Zur Rede in Athen, die *Cone* (S. 105) und *Norden* (S. 475) für unhistorisch halten, bringt auch *English* kein neues Material bei, sondern bewundert bloss ihre Angemessenheit im Verhältniss zum Publicum. ExpT. 290—292. — An dem Buche von *Iverach* hat *Purves*, PrRR. 335 f., vor Allem auszusetzen, dass es an Ramsay's Neuerungen vorbeigeht und die Scene Gal. 2, 11 f. vor den Apostelcommentar setzt, ohne doch mit dem eben Genannten Gal. 2, 1—10 mit Act. 11, 29. 30 zusammenzulegen. Umgekehrt wird *I.* dafür belobt, dass er den paulinischen Christus unmittelbar mit dem historischen zusammenlegt. Ueber die Stellung von *P.* zu Harnack vgl. ExpT. 9, 293—295. — *Bacon* stellt gegen Ramsay die Correspondenz von Act. 15 mit Gal. 2, 1—10 fest und erklärt sich gegen die chronologische Combination O. Holtzmann's, Harnack's und McGiffert's, sofern auch letzterer Act. 11, 29. 30 und Act. 15 für verschiedenen Quellen angehörige Berichte über ein und denselben Vorgang hält. — Klar und unparteiisch stellt *Votav* das chronologische pro et contra dar und schliesst mit *Haud liquet*. — Gegen *Harnack's* neue Chronologie (JB. XVII, 151) vertheidigt *Schürer* die herkömmliche Deutung des Amtsantrittes von Festus, indem er zeigt, dass Euseb seine Zeitangaben fast immer aus Josephus, besonders aus dem „jüdischen Kriege“, schöpft, darüber hinausgehende, nähere Zeitangaben aber nach Gutdünken anbringt. So, wenn er den Festus schon im zweiten Jahre Nero's nach Palästina kommen lässt. Dagegen hat Justus von Tiberias über die jüdischen Könige geschrieben, hat also schwerlich für Euseb. oder seinen Vorgänger Julius Africanus einen Anhaltspunct für ihre Ansätze der römischen Statthalterschaften geliefert. Daraus aber, dass Pallas im Februar 55 (ein unentfernbares Datum des Tacitus) abgesetzt wurde, folgt nicht, dass auch sein Bruder Felix abberufen werden musste. — Auch einige katholische Theologen haben sich mit der Frage beschäftigt. Unter ihnen besonders eingehend *Belser*, welcher den Amtsantritt des Felix auf 52, den des Festus auf 58 oder 59 ansetzt. Die Bekehrung des Paulus soll 35, wenn Gal. 2, 1 von da an, eventuell 32, wenn Gal. 2, 1 von der Reise 1, 18 an gerechnet wird. — Beim Jahre 32, frühestens 31, jedenfalls zwei Jahre nach Jesu Tod, bleibt *V. Weber* stehen. — Schliesslich sei bemerkt, dass auch *Schäfer's* Einleitung sich der gewöhnlichen Chronologie anschliesst (S. 71 f., 126 f.), aber wegen Eusebius die neronische Verfolgung, wie es scheint, von 64 bis 67 dauern lässt (S. 157, 161, 170, 215, 225, 246, 323, 331). — *Heuduck* referirt bloss unter selbstständiger Zugabe des Stossseufzers, es möchten doch bald auch noch die petrinischen und johanneischen Schriften auf's Trockene gebracht werden. — *R. Harris* zeigt im Anschluss an Deissmann, wie stark der conventionelle Briefstil auch in den Paulusbriefen vertreten ist, und macht davon insonderheit Anwendung auf den ersten Thessalonicherbrief, welchem wegen des häufigen καθὼς (καθ'άπερ) οἴδατε ein, selbst wieder durch einen Brief des Apostels veranlassetes, Schreiben der Thessalonicher an ihn

vorangegangen sein müsse; auch Conjecturen werden angeregt, wie namentlich 1, 9 ἀπαγγέλλετε statt ἀπαγγέλλουσιν. — *W. C. van Manen* gibt eine Geschichte und Apologie der radicalen Kritik und beklagt sich über die, seinen Gründen nicht hinlängliche Beachtung schenkenden, Gegner, als welche Samuel Davidson, Jülicher, Krüger und der Referent, in ThT. auch Clemen, auftreten. *Selbie* berichtet darüber. — *Rickaby* schreibt als Jesuit, *Clark* als Baptist, *Rupp* als Lutheraner. — *Beet* behandelt erstlich den „Gottessohn“ und „Davidsohn“ Röm. 1, 3, 4 vom Standpuncte der Trinitäts- und Zweinaturenlehre. Zweitens die paulinische Ethik im Anschluss an 2, 14. 15, wo das sittliche Bewusstsein als eine Offenbarung Gottes erschien, ähnlich wie Sokrates bei Xenophon, Memor., IV, 4, 19 f. von ungeschriebenen Gesetzen spricht, die Menschen nicht erfunden haben können, deren Ursprung Demosthenes, pro corona, auf die Natur selbst zurückführt, Cicero, Leges 2, 4, auf Jupiter. Drittens den Begriff der Gerechtigkeit Gottes, die er in der traditionellen Weise als göttliches Geschenk, als angerechnete Gerechtigkeit, im Gegensatze zu der von Menschen bewerkstelligten Gesetzesgerechtigkeit fasst. Viertens in derselben traditionellen, aber richtigen Weise die Stelle 3, 24—26. Fünftens das δικαιωθέντες οὖν ἐκ πίστεως εἰρήνην ἔχωμεν 5, 1, wo die Conjunctivform festgehalten, das Particip aber entsprechend dem sonstigen neutestamentl. und auch classischen Gebrauch als Angabe des Mittels gefasst wird, welches den erwünschten Erfolg sicher stellen soll, nicht also, der gewöhnlichen Erklärung entsprechend, die Voraussetzung des Gerechtfertigtseins für die Lehre enthält. Dagegen werden die folgenden zwei καυχώμεθα indicativisch gefasst. Sechstens die Formel διὰ τοῦ κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ 5, 1. 11. 21 als Ausdruck für den leitenden Gedanken des ganzen Capitels: Rechtfertigung einerseits durch den Glauben, andererseits durch den Tod Christi. Siebentes den negativen und positiven Begriff des neuen Lebens nach Röm. 6. Endlich achtens den Begriff des Gesetzes nach dem folgenden Capitel, wobei halsbrecherischer Weise selbst 7, 21 τὸν νόμον im gewöhnlichen Sinne, epexegesirt durch das Folgende ποιεῖν τὸ καλόν, zu verstehen sein soll. — *W. Schmidt*, der sich hauptsächlich mit Hering's Schrift beschäftigt, findet in der δικαιοσύνη die Synthese eines göttlichen und eines menschlichen Actes; die Rechtfertigung fällt mit der σωτηρία zusammen, nämlich genau im Verhältniss zu der sie ergreifenden πίστις; ist also eine Sache der Gegenwart und der Zukunft zugleich. — *Ryder*, welcher die bekannten Schwierigkeiten der beiden Schlusscapitel darlegt, hält sie für einen, kurz vor der neronischen Verfolgung abgefassten und später dem Römerbrief angehängten, Brief des 16, 22 genannten Tertius, welcher, wie seine Geschwister Alexander, Rufus (16, 13) und Quartus (16, 23), ein Sohn des Simon von Cyrene (Marc. 15, 21) gewesen sein soll. — *Heusser* erklärt den Brief nach Kögel's Predigten. *Holtey-Weber*, ThLBr. 284 f.; *Jaspis*, ThLBl. 1899, 151. — *White* unternimmt gegen Kennedy (JB. XVII, 153 f.) den Beweis dafür, dass beide Corintherbriefe kurz

nacheinander geschrieben sind; 2. Cor. 13, 1 ist nach 12, 14 mit Bezug auf 1, 15. 16 zu verstehen. — *Black* schliesst mit *Farrar* aus 1. Cor. 15, 22, dass Paulus den Universalismus der Gnade vertritt. — *M. D.* zeigt, dass 15, 47 ὁ κύριος auch aus exegetischen Gründen in Wegfall kommt. — Nach *Redpath* denkt Paulus 1. Cor. 5, 4 an die Eingangsszenen im Buche Hiob. — Nach *Nicolson* kommt es für das Verständniss von 1, 30 hauptsächlich auf den Begriff der σοφία an, welcher den Gegensatz zu dem corinthischen Afterchristenthum zum Ausdruck bringt; die drei anderen Begriffe (Gerechtigkeit, Heiligung, Erlösung) erklären bloss, inwiefern Christus uns zur Weisheit gemacht ist. — Nach *Wahle's* freier, homiletisch gefärbter Reproduction des Inhaltes bildet „Christus unsere Weisheit“ das Thema für die Capitel 2—4, wie ebenso die Gerechtigkeit in Capitel 5—11, die Heiligung in Capitel 12—14, die Erlösung in Capitel 15 gefeiert werde. — Das ἀπὸ τοῦ κυρίου 11, 23 soll nach *Bröse* wieder einmal ein unmittelbares Ueberkommniss anzeigen. Zur Widerlegung genügt *Goetz*, *ZwTh.* 75. — *Berlage's* beachtenswerthe Studie zeigt u. A., dass 2. Cor. 5, 16 den Unterschied zwischen solchen Lehrern, welche noch den geschichtlichen Christus gekannt haben, und denjenigen, die nunmehr nur den erhöhten kennen, für gleichgültig erklärt. — *Ramsay* nimmt von *Zahn's* Behandlung des Galaterbriefes Anlass, die Südgalatien-Theorie, bezüglich welcher übrigens zwischen Beiden kein Dissens besteht, mit neuen Gründen zu stützen. Die Brüder Gal. 1, 2 sind zuerst in Antiochia als der Mutterkirche Galatiens zu suchen. Wäre der Brief, nach der gewöhnlichen Ansicht, später entstanden, so könnte den Galatern Titus nicht 2, 3 als ein bisher Unbekannter erscheinen. Wenn der Apostel die in Antiochia, Ikonium, Derbe und Lystra wohnenden Leser anreden will, stand ihm kein anderer, ihnen gemeinsam zukommender, Name zu Gebote als „Galater“ 3, 1. Gegen die Instanz, dass nur Leute gallischer Abstammung so heissen konnten, wird geltend gemacht, dass auch alle Völkerschaften der Provinz Africa ohne Rücksicht auf Rasse Afri, ebenso die der Provinz Asien Asiani heissen, dass im gleichen Sinne Tacitus von Galatia und Galatae spricht. Bezüglich der römischen Provinznamen, deren präzisen Gebrauch die betreffende Hypothese voraussetzt, wird auf τὸ Ἰλλυρικόν Röm. 15, 19 aufmerksam gemacht, was dem römischen Illyricum, nicht aber dem griechischen Namen Ἰλλυρίς entspricht. Die κλιματα τῆς Συρίας καὶ (τῆς fehlt in *8* und drei Minuskeln) Κιλικίας Gal. 1, 21 seien als Bezeichnung einer und derselben Provinz nach ihren Haupttheilen zu verstehen. Weiterhin wird geltend gemacht, dass sich 5, 11 εἰ περιτομῆν ἔτι κηρύσσω nur verstehe, wenn die Galater identisch mit jenen Lykaoniern sind, welchen Paulus Act. 16, 4 die Beschlüsse des Apostelconvents mittheilte, was man ihm gleich der Beschneidung des Timotheus 16, 3 in der bewussten Weise auslegen konnte; dass der ganze Ton, in welchem der Brief seine Adressaten anredet, in diesen eine untergeordnete Rasse, nicht die Herren des Landes voraussetzt; dass die Art, wie von

υἰοθεσία gesprochen und die Begriffe υἰός und κληρονόμος als identisch betrachtet werden, schliesslich auch der Gebrauch von διαθήκη im Sinne einer selbst für den Testator unwiderruflichen Willensbestimmung nicht für das eigentliche Galatien, wo vielmehr römisches Recht geherrscht habe, sondern für Adressaten spreche, unter welchen noch mehr griechische Rechtsgewohnheiten im Schwange gingen. Die Materialien zu den Erörterungen letzterer Art stammen aus Mitteis' Buch „Reichsrecht und Volksrecht“. Eine Reihe von einzelnen Stellen, die erörtert werden, sollen zeigen, dass der Brief seine Leser inmitten einer griechisch redenden Stadtbevölkerung sucht, welche schliesslich in dem pisidischen Antiochia gefunden wird; der Brief sei gleichsam eine Fortsetzung der Ansprache Act. 13, 16—41. — Eine andere Form der Hypothese vertritt unter ausdrücklicher Ablehnung Ramsay'scher Extravaganzen („Recapitulationstheorie“) der Nachfolger des 1896 verstorbenen Joseph Grimm in Würzburg, *Valentin Weber*, der sich dabei auch Blass'scher Hülfe zu bedienen weiss. Statt Γαλατικὴν χώραν Act. 16, 6, was unzweifelhaft auf Nordgalatien führen würde, müsse mit dem Codex Parisinus Galatiae regiones (Vulgata hat den Singular) gelesen werden, und diese „Dörfer Galatiens“ bezeichnen das eigentliche Galatien, während die Γαλατικὴ χώρα Act. 18, 23 die römische Provinz umfasse, also auch Lykaonien und Pisidien, wo Paulus auf der ersten Missionsreise gepredigt habe, während er die „galatischen Dörfer“ nur auf dem Durchzuge kennen lernen konnte. In ähnlicher Richtung werden dann auch die besser bezeugten Blass'schen Sonderlesarten in Act. 10, 19. 21; 19, 1 verwendet. Ein Hauptwerth der Abhandlungen Weber's besteht in der Vollständigkeit und Klarheit, womit alle Modificationen der beiden sich entgegenstehenden Hypothesen beschrieben und gewürdigt werden. Dagegen scheint ihm entgangen zu sein, dass Gal. 2, 1—10 auch schon 1891 von Spitta und Ramsay mit der Reise Act. 11, 30 = 12, 25 in Zusammenhang gebracht worden ist, er also mit dieser Behauptung wenigstens nicht den „Widerspruch aller jetzigen Schriftausleger“ herausfordert. Seine eigene Ansicht geht übrigens dahin, dass Paulus bei den im Briefe angedeuteten Galatern nur ein Mal, nämlich auf der ersten Missionsreise gewesen ist, und zwar längere Zeit, so dass er die einzelnen Gemeinden mehrfach besuchen konnte (4, 13). Den Brief hat er vor der zweiten Reise, ja noch vor dem Apostelcongress von Antiochia aus geschrieben. — Zur Detail-exegese mag der Vorschlag *Findeisen's* bemerkt werden, es sei 3, 20 hinter ὁ θεὸς zu ergänzen λέγει unter Rückbezug auf 3, 16, so dass der εἰς auf σπέρμα = Χριστὸς wiese. — Derartige Einfälle liegen zwar jenseits von des Pastors *Lenk* Leistungskraft; er geht dafür in ausgetretenen Spuren einher („vom Weib geboren“ bedeutet wieder die Jungfrauengeburt), und sein Buch hätte füglich ungedruckt bleiben mögen. *Jordan*, ThLBr. 285 f.; *Jaspis*, ThLBl. 1899, 151. — *Gore* erklärt den Epheserbrief in theilweisem Gegensatz zu Hort (JB. XVII, 146). — *Nestle* sucht nach Anleitung einer Randglosse zu Eph. 5, 14 im Boernerianus

(„in secreto Enoch“) in dem „Buch der Geheimnisse Henochs“ nach dem Citat; wie uns scheint, mit nicht besserem Erfolg, als man es in Jon. 1, 6 gefunden zu haben glaubte (JB. XVII, 154). — *Bröse* zeigt, dass das κατέβη 4, 9 nicht von der Menschwerdung verstanden werden kann, sondern den descensus ad inferos als einen im gläubigen Bewusstsein feststehenden Artikel voraussetzt. — *Robinson* gibt zu 1, 23 eine genaue Untersuchung des Wortes πλήρωμα: who all in all (τὰ πάντα ἐν πᾶσιν soll adverbial stehen) is being fulfilled = ist im Begriffe, erfüllt zu werden, weil ohne Kirche Christus nicht vollständig erscheint. — *Garrod's* Erklärung des Kolosserbriefes ist sachlich ganz abhängig von Lightfoot und anderen Vorgängern. Neu ist nur die auf praktische Zwecke oder Vorbereitung der Studenten für Examina angelegte Form, welche auf der einen, oft nur wenige Zeilen aufweisenden, Seite den Text in Uebersetzung, auf der gegenüberstehenden eine in übersichtlich geordneten Bemerkungen bestehende Auslegung bietet. Einleitungsweise wird auch der Nachweis geführt, dass, wie und wo das Apostolicum durch den Brief Bestätigung findet. — Ueber den Commentar von *Moule* vgl. *Dods*, Exp. 8, 312. — *Kennedy* stimmt bezüglich der Abfassungsverhältnisse des Briefes an die Philipper fast durchweg mit Zahn, nur dass er die von Letzterem verworfene Erklärung Mommsen's, wonach πραιτώριον 1, 13 die praefecti praetorio mit ihren Assistenten bedeutet, aufnimmt. Die βεβαίωσις 1, 7 ist terminus technicus = auctoritas, evictio, Garantieleistung des Verkäufers. — Die Commentare von *Peters* und *Maurer* haben praktische Abzweckung, ruhen aber auf wissenschaftlicher Unterlage; dieser enthält 26 Betrachtungen mit wortgetreuer Uebersetzung, jener dient Unterrichtszwecken. *Fay*, ThLz. 429; *Weber*, ThLBr. 219. — *R. Harris* erfindet vermittelst Gleichsetzung von Epaphroditus und Epaphras einen identischen, historischen Hintergrund für die Briefe nach Kolossae, Laodicea (Ephesus) und Philippi; es sind Antworten auf Zuschriften dieser Gemeinden, welche Jener nach Rom gebracht hatte. — Nach *Labourt* bezeichnet σχῆμα (= la configuration extérieure) das Moment des Veränderlichen, μορφή (= la forme déterminée par la substance), das des Constanten an den Dingen, und ὑπάρχων geht auf die Präexistenz, deutet aber zugleich die Fortdauer der göttlichen Natur (φύσις = μορφή) auch im Stande der Erniedrigung an. Der ἀρπαγμός ist mit den griechischen Vätern im Sinne von ἀρπαγμα zu fassen, wie auch φραγμός synonym ist mit φράγμα, σταλαγμός mit στάλαγμα. — Die sich anschliessende Stelle 2, 12. 13 behandelt *Kühl* als eine Sachparallele zu Gal. 3, 1 f. Die Leser erfahren täglich die geistesmächtige Gegenwart Gottes, würden also ihre σωτηρία verschmerzen, wenn sie nicht mit Furcht und Zittern auf seine offenkundigen Intentionen eingehen wollten. — Ueber *Murphy's* Philemoncommentar vgl. ExpT. 10, 177. — Den ersten Thessalonicherbrief hat der katholische Lycealprofessor *A. Johannes* in Dillingen ausführlich erörtert, wobei ihn fünf „Zielbestrebungen“ leiteten, unter welchen

die dritte dahingeht, „das mögliche, bezw. freie Eindringen in das grammatische, historische, dogmatisch-ethische, psychologische und praktische Verständniss eines paulinischen Schriftstücks selbst unter Hochhaltung der kirchlichen Lehre von der Schriftinspiration zu erweisen“. Diese letztere wird also durch stilistische Mängel (vgl. S. 72) nicht beeinträchtigt. Bei aller Anerkennung des Fleisses des Vf.s und seines guten Willens, dem apostolischen Gedanken zu möglichst treuer Reproduction zu verhelfen, wird man doch seiner überaus breiten, wortreichen Art leicht recht überdrüssig. Die Einleitung umfasst 141 Seiten, davon beispielsweise 17 allein der Vergleichung des Wortschatzes mit den vier grossen Paulien und mit dem N. T. überhaupt und damit dem Nachweise der paulinischen Authentie (S. 104) dienen. Auch die übrigen Instanzen, die seit Baur geltend gemacht worden sind, werden mit derselben breiten Ausführlichkeit besprochen. In der Erklärung werden selbst so willkürliche Einfälle nicht mit Stillschweigen übergangen, wie dass Paulus, wo er selbstgestiftete Gemeinden anredet, sie ἐκκλησίαι nenne, andernfalls aber nur von ἄγιοι rede (S. 161). Hier und da vergreift sich der Vf. einmal im Ausdruck, wie wenn er von „katechetikartigem Auftreten der Glaubensboten“ (S. 225), von „Vergessen auf Gottes Kraft und Treue“ (S. 233, ist übrigens keineswegs etwa Druckfehler für „Verlassen“) redet. — *Büttner* bemüht sich, das „Entrücktwerden in die Luft“ der irvingianischen Missdeutung auf Sicherung der Gläubigen vor den Schrecken des Antichrists zu entziehen. — Im Strack-Zöckler'schen Commentar zum N. T., dessen 2. Aufl. mit der verfrüht angezeigten (JB. XVII, 150) 5. Abtheilung vollendet vorliegt, hat *E. Riggerbach* die Pastoralbriefe von der Voraussetzung aus bearbeitet, dass die Redaction von Timotheus herrühre statt von Lucas, an welchen Kübel in der 1. Aufl. gedacht hatte. — *Stellhorn* glaubt lieber an ihre Echtheit sans phrase. — Graf *Bernstorff* behandelt sie erbaulich. *Dietrich*, ThLBr. 298 f. — *Rüegg* isolirt die Briefe unter sich, um jeden einzelnen um so unanständiger erscheinen zu lassen und den Gesamteindruck des Abstandes von den früheren Briefen zu verdecken. *Schürer* bemerkt dazu sehr richtig: „Wo ein gewisses Sensorium für das historisch Mögliche oder Wahrscheinliche nicht vorhanden ist, da helfen alle Gründe Nichts“ (ThLz. 1899, 72). — *Norden* spricht von einer „erdrückenden Masse von Kriterien“, welche jeden Gedanken an paulinische Authentie der Pastoralbriefe verbieten (S. 507). — Für *Welch* heisst der Vf. des Hebräerbriefes Petrus, nämlich der Apostel. ExpT. 10, 82. — *Lewis* findet die 1, 6 citirte Stelle nicht Ps. 97, 7, sondern Deut. 32, 43 und schliesst daraus auf paulinische, bezw. paulinisch-lucanische Abfassung des 58—60 geschriebenen Briefes, da Paulus denselben Vers auch Röm. 15, 10 anführe und auch sonst eine Vorliebe für das Lied des Moses an den Tag lege, nämlich 1. Cor. 10, 4. 20; 2. Cor. 7, 5 (= Deut. 32, 4. 17. 25). — Der σαββατισμός 4, 9 soll nach *J. Smith* die Feier des jüdischen Sabbath's bedeuten und αὐτοῦ 4, 10 auf Christus zu beziehen sein, welcher nach vollbrachtem Werk in seine

Ruhe eingegangen ist. — Im Strack-Zöckler'schen Commentar (JB. XVII, 150) erscheint unser Schriftstück noch einmal in der Bearbeitung des verstorbenen *Kübel*.

IX. Katholische Briefe und Apokalypse.

Kühl, katholische Briefe (ThR. 1, 590—593). — *G. M. Harmon*, Peter: the man and the epistle (JBL. 16, 31—39). — *F. J. A. Hort*, the first epistle of St. Peter, 1, 1—2, 17. XVI, 188. Lo., Macmillan. 6 sh. — *A. E. Simms*, second Peter and the apocalypse of Peter (Exp. 8, 460—471). — † *J. A. W. Haas*, watermarks of age in the epistle of James (LChR. 312—326). — *E. Vowinkel*, die Grundgedanken des Jacobusbriefes verglichen mit den ersten Briefen des Petrus und Johannes. *J. Dalmer*, zu 1. Petr. 18, 19 (Schlatte u. Cremer, Beiträge zur Förderung christl. Theologie, II, 6). VI, 1—74. 75—87. Gü., Bertelsmann. *M* 1,20. — *J. Böhmer*, der Glaube im Jacobusbrief (NkZ. 9, 251—256). — *H. A. W. Meyer*, kritisch exegetischer Commentar über das N. T. 15. Abth.: der Brief des Jacobus, von der 4. Aufl. an bearbeitet von W. Beyschlag. 6. A. IV, 238. Gô., Vandenhoeck & Ruprecht, 1897. *M* 3,40. — *R. Steck*, die Confession des Jacobusbriefes (ZSchw. 15, 169—188). — *J. S. Exell*, I, II, III John, Jude (The biblical Illustrator). Lo., Nisbet. 1 sh. 6 d. — *F. Pfeiffer*, d. Disposition d. ersten Johannesbriefes (KM. 18, 298—308). — *W. A. Karl*, johanneische Studien. I: der erste Johannesbrief. VII, 104. Fr., Mohr. *M* 2,40. — *S. J. Rütgers*, eenige opmerkingen over den eersten brief van Johannes (GV. 32, 36—64). — *G. Krüger*, zu Harnacks Hypothese über den dritten Johannesbrief (ZwTh. 41, 303—311). — *W. W. White*, thirty studies in the revelation of Jesus Christ to John. 43. N.-Y. u. Chi., Revell. \$ —,50. — *C. J. Ellicott*, the first resurrection. Rev. 20, 6 (ExpT. 9, 401—404). — *F. Weidner*, annotations on the revelation of St. John the divine. LXV, 365. 12°. N.-Y., Christian Lit. Co. — † *M. S. Ferry*, biblical apocalypics: a study of the most notable revelations of God and of Christ in the canonical scriptures. 513. N.-Y., Eaton & Mains. \$ 3. — *J. S. Exell*, the biblical illustrator. Revelation. VII, 707. N.-Y. u. Chi., Revell. — *G. A. Barton*, the apocalypse and recent criticism (AJTh. 2, 776—801). — † *A. Paul*, latter-day light on the apocalypse. A new method. 210. Simpkin. 12 sh. — *P. Wigand*, Beiträge zum Verständniss der Offenbarung Johannis mit besonderer Beziehung auf unsere Zeit. VII, 65. Gü., Bertelsmann. *M* 1, geb. *M* 1,60. — *J. Claassen*, die 7 Sendschreiben der Offenbarung St. Johannis und die Kirchengeschichte. 2. A. 77. Frk., Schergens. *M* —,50. — Zum Verständniss der Offenbarung Johannis (Das Reich Christi, 4 ff.). — † *Anschütz*, d. Apokalypse (DAZ. 18, H. 2). — † *Paulsen*, zwei Auslegungen der Offenbarung Joh. für die Gemeinde (Christl. Herald 9). — † *Mémain*, l'apocalypse de St. Jean et le septième chapitre de Daniel. 79. P., Haton. — *C. Bruston*, l'hypothèse du retour de Néron sous une forme nouvelle (RThQR. 606—612).

Professor *Harmon* findet, dass Petrus mit Paulus auf allen Punkten, die für den letzteren charakteristisch sind, in „voller Uebereinstimmung“ gestanden habe. Von da aus wird dann die Echtheit des ersten Petrusbriefes bewiesen, und zwar sehr obenhin und leichtfertig. Was der Vf. will, hat vor einigen Jahren Scharfe (JB. XIII, 139) mit Aufwand von ungleich mehr wissenschaftlichem Geschick zu beweisen gesucht. Hätte der Vf. dieses Buch, aber auch was gegen dasselbe geschrieben worden ist, gelesen, so hätte er sich seine ganze Mühe sparen dürfen. — Aus *Hort's* Nachlass ist der Anfang zu einem Commentar über den Brief heraus-

gegeben und von *Dunelm* bevorwortet worden. Voraussetzung der Auslegung ist Abhängigkeit von den Römer-, Epheser- und Jacobusbriefen; daher Abfassung nicht vor 62. Drei Excurse beschäftigen sich mit den neutestamentl. Namen des Petrus, mit den Synonyma *παρεπίδημος*, *πάροικος* und Aehnlichem, endlich mit den in der Ueberschrift vorkommenden kleinasiatischen Provinzen. Ein Wörterregister erleichtert den Gebrauch des sehr ausführlichen und reichhaltigen Commentars. — Zu viele Schwierigkeiten erhebt *Dalman* bezüglich der Verbindung von 1, 18 mit 1, 17. Die Sache liegt so klar, dass Hort kein Wort darüber verliert. — *Welch*, ExpT. 10, 60 f., erklärt sich gelegentlich gegen Beziehung von 1. Petr. 3, 18 auf die Höllenfahrt. — *Simms* will die Parallelen zwischen 2. Petr. und der Apokalypse des Petrus aus der Absicht des Apokalyptikers verstehen, für den Apostel gehalten zu werden. — Nachträglich sei bezüglich des nur in der Bibliographie (JB. XVII, 158) angeführten Commentars von *Wandel* zum Judasbrief bemerkt, dass hiernach dieses Schriftstück vom Bruder des Jacobus, also auch Jesu selbst, herrührt und kurz vor der Zerstörung Jerusalems an dieselbe syrische Diaspora gerichtet ist, wie auch der Jacobusbrief. Dem zweiten Petrusbriefe gegenüber eignet dem Judasbriefe Priorität. *Kühl*, ThR. 590; *Bahnsen*, ZprTh. 362 f.; *Wohlenberg*, ThLBr. 287 f.; *Morel*, ABTh. 10—12. — Den Jacobusbrief behandelt biblisch-theologisch *Vowinkel*, indem er die einer präzisen Fassung fast durchweg widerstrebende, weil vielfach nur übernommene, Begriffswelt des Briefes zu einem festen Gefüge inhaltlich aufeinander angelegter, scholastisch gegen einander abgegrenzter und in systematische Wechselbeziehung gesetzter Begriffe verarbeitet, daraus dann weiterhin die Abhängigkeit des ersten Petrusbriefes und der johanneischen Schriften vom Jacobusbriefe erwiesen werden soll. Für eine rein entgegengesetzte Auffassung und Werthung des Jacobusbriefes sind die Ueberschriften charakterisch, in welche bei *Moulton* (s. oben S. 147) „die Weisheit des Jacobus“ (ebenso heisst hier 1. Joh. „die Weisheit des Johannes“) zerfällt: „die Freude an der Versuchung: eine Paradoxie“, „die Bitte um Weisheit: eine Maxime“, „ein paradoxer Spruch über Hoch und Nieder“, „über die Quelle des Bösen und des Uebels in uns: ein Versuch“, „über Schätzung von Personen: ein Versuch“, „Glaube und Werke: ein Versuch“ u. s. w. — Das letzterwähnte Capitel anlangend, hält *Julius Böhrer* dafür, Jacobus meine, wenn er von todtem, von werklosem Glauben redet, immer nur denjenigen der Gegner, welchen er seinerseits als Glauben nicht anerkennt. — Die neue Auflage von *Beyschlag's* Commentar, die (weil JB. XVII, 158 fehlend) hier nachträgliche Erwähnung findet, unterscheidet sich von den früheren durch Berücksichtigung der einstweilen veröffentlichten Commentare und Monographien von Mayor, Burger, Wandel, Feinl, Spitta, sowie der neueren Einleitungswerke; daher die Veränderungen in §§ 4 und 5 der Einleitung. Das Ganze ist dadurch inhaltlich reichhaltiger geworden, ohne den früheren Umfang zu überschreiten. *Kühl*,

ThR. 591 f.; *Wandel*, ThLBr. 205 f.; *Schmiedel*, LC. 1899, 113 f.; *Holtzheuer*, EK. 204; *Wohlenberg*, ThLBl. 1899, 121—123. — Das Beste zur Sache hat — im Gegensatze auch zu Beyschlag — *Steck* geleistet, indem er die christliche Provenienz des Briefes, sowie seine Abhängigkeit von paulinischer und anderweitiger christlicher, jüdischer und heidnischer Literatur darthut, in dieser Beziehung aber sich auch Spitta zum Dank verpflichtet weiss für den Nachweiss der reichen literarischen Beziehungen, in welchen dieser Brief mitten inne steht. — Den ersten Johannesbrief disponirt *Pfeiffer* symmetrisch vermittelt einer dreifachen Längen- wie Quertheilung: erstlich Wandel im Licht, in Gotteskindschaft, im Glauben; zweitens Bleiben in der Gemeinschaft mit Gott, Bethätigung dieser Gemeinschaft (durch Bruderliebe), Gewissheit derselben. — Nach *Karl* wäre 1. Joh. als Berichtigung einer früheren, aber von der Gemeinde missverstandenen Auslassung zu verstehen und gegen Judenchristen gerichtet, welche den Messias statt im Fleisch, vielmehr in den Wolken des Himmels kommend erwarteten und deshalb den Glauben an die Messianität Jesu aufgaben, sogar wegen des Götzendienstes einzelner Heidenchristen aus der Christenheit austraten. *Baldensperger*, DLZ. 1867—69; *Wandel*, ThLBr. 285. — Nach *Rutgers* dagegen sind die εἰδῶλα 5, 21 nur bildlich zu verstehen und der Brief ist in der christlichen Urzeit an gläubig gewordene Juden („Brüder“, wie in den Petrusreden der Apostelgeschichte) gerichtet; die Gegner sind Juden und werden darum gerade so charakterisirt und behandelt, wie die Gegner Jesu im vierten Evangelium. — *Harnack's* Einreihung des dritten Johannesbriefes in die Geschichte des Kampfes zwischen der alten patriarchalischen bezw. provinzialen Missionsorganisation und der unter dem monarchischen Episkopat sich consolidirenden Einzelgemeinde (JB. XVII, 162) ist von *G. Krüger* als eine in methodologischer Beziehung rettende That begrüsst worden, obwohl er das Resultat selbst nicht vertreten will, während *Hilgenfeld* in einer Recension jener Abhandlung den Brief mit der Lossagung der sich verjüngenden Johanneskirche Kleinasiens von der alternden Urgemeinde Jerusalems in Zusammenhang bringt, das darin gezeichnete Johannesbild auch auf den Apostel, nicht mit Harnack auf den Presbyter bezieht. Von anderen Ausgangspuncten aus polemisirt *Baldensperger* (s. oben S. 158) im Interesse der eigenen Hypothese dagegen (S. 148). — Eine ähnliche Leistung wie bei uns *A. Meyer* (JB. XVII, 162) bietet in Amerika *Barton*, nämlich einen durch Vollständigkeit und übersichtlicher Klarheit ausgezeichneten Bericht über die seit 16 Jahren bezüglich der Apokalypse geführten Verhandlungen, indem er sich schliesslich zum Vorhandensein jüdischer und vermittelt dieser auch babylonischer Elemente bekennt und der Compilationstheorie den Vorzug gibt. — Das Meiste, was die Literatur diesmal liefert, ist wieder von phantastischer Art, z. Th. irvingianisch wie bei *Wigand*. — Nach *Claassen* stellen die sieben Sendschreiben ebenso viele Gestaltungen der sich entwickelnden Kirche dar, was durch die beigegebenen Abbildungen

um Nichts wahrscheinlicher wird. *Meyer*, ThR. 363 f. — Gegen *Bousset*, mit dem sich auch *H. A. Huizinga*, PrRR. 9, 317—335, beschäftigt, will *Bruston* zeigen, dass 12, 3 vom Imperium nicht vom Kaiser zu verstehen sei. Uebrigens rechnet er die Kaiser bekanntlich von Cäsar an, so dass die Apokalypse unter Nero als dem sechsten geschrieben sein wird. ExpT. 10, 69—71. — *Zöckler* (vgl. JB. VII, 150) verbindet die zeitgeschichtliche Auslegung der Apokalypse mit der endgeschichtlichen, streicht den Presbyter aus der Geschichte und schreibt das (einheitliche) Werk dem, auf solchem Wege allein übrig gebliebenen, Apostel Johannes zu. PrRR. 528 f.; *Jäger*, ThLBl. 529—531. — *Weidner*, Professor am lutherischen Seminar in Chicago, befolgt die Recapitulationsmethode und lässt das Werk wieder am Ende des ersten Jhrh.s vom Apostel geschrieben sein. PrRR. 529.

X. Biblisch-Theologisches.

Kühl, biblische Theologie (ThR. 1, 248—259). — *Ders.*, H. Holtzmann's Lehrbuch der neutestamentl. Theologie (ib. 445—463. 493—504). — *C. F. Nösgen*, die Aussagen des N. T.s über den Pentateuch. III, 68. B., Wiegandt & Grieben. M —, 80. — *E. Schäffer*, Gottesreich und Weltreich nach dem N. T. (NkZ. 9, 809—830). — *L. Abbott*, *R. Rhees*, *A. H. Bradford* etc., the kingdom of God: a symposium (BW. 12, 12—19). — *M. Kähler*, zur Lehre von der Versöhnung (dogmatische Zeitfragen, 2). VI, 482. L., Deichert. M 8, 50. — *P. Johannes*, die Rettung der Menschen durch Christum. 1. Th.: die objective Seite. III, 402. Meissen, Schlimpert. M 3, 60. — *R. W. Dale*, the fatherhood of god (Exp. 7, 56—69. 150—160). — *W. Hoerschelmann*, das Verhältniss Jesu zum Vater nach den Synoptikern (MNR. 54, 177—209. 240—249). — *B. G. Foster*, the influence of the life and teaching of Jesus on the doctrine of God (BW. 11, 306—318). — † *S. Bryant*, the teaching of Jesus on life and conduct. 100. Lo., Sonnenschein. 2 sh. 6 d. — † *L. F. Berry*, the social teaching of Jesus (BS. 717—719). — *W. Hollenberg*, die Religion Jesu Christi. 44. Bremen, Nössler. 1897. M —, 60. — *G. H. Gilbert*, the Apostles Creed revised by the teaching of Jesus (BW. 12, 153—161). — *Holsten*, das Evangelium des Paulus dargestellt. Th. II. Paulinische Theologie nebst einem Anhang: die Gedankengänge der Paulinischen Briefe. Herausgegeben und mit einem Abriss von Holsten's Leben eingeleitet von *P. Mehlhorn*. XXVI, 173. B., Reimer. M 5. — *H. Holtzmann*, Holsten's Paulinischer Lehrbegriff (PrM. 2, 161—167). — *Johannes Müller*, das persönliche Christenthum der paulinischen Gemeinden nach seiner Entstehung untersucht. Th. 1. V, 306. L., Hinrichs. M 6, geb. M 7. — *Grafe*, paulinische Theologie (ThR. 2, 23—30). — † *W. V. Adeney*, St. Pauls allusions to the teachings of Jesus Christ (Hom. Review. 256—260). — *W. Schmidt*, die Lehre des Apostels Paulus (Schlatter & Cremer, Beiträge zur Förderung christlicher Theologie, II, 2). 125. Gü., Bertelsmann. M 2. — *Ders.*, der ethische Charakter der Lehre des Apostels Paulus und die transcendente Objectivität der Heilthat-sachen (EK. 563—569. 578—582. 597—601). — *Simon*, Gottesgeist und Menschengest bei Paulus. Der Wert der Persönlichkeit und die katholische Kirche (Aus KM.: Heft für evangelische Weltanschauung und christliche Erkenntniss 1, 5). V, 25. M —, 50. — † *A. Agulhon*, l'homme psychique d'après St. Paul. 64. P., ouvriers sourds-muets. — *C. Walker*, basar and sarx: their contrasts and modifications (Hom. Rev. 65—68). — *Walther*, die paulinische Anschauung von der Taufe (MNR. 54, 97—133). — *A. Hilgenfeld*, Paulus v. d. Richterstuhle eines Ritschlianers (ZwTh. 41, 161—171). — *H. Limck*, die seelsorgerliche Bedeutung des Apostels Paulus (Kartell-Zeitung akademischer

Vereine 8, 241—246. 265—269). — *F. Mühlau*, zur paulinischen Ethik (Abhandlungen, A. v. Oettingen gewidmet, 220—244). — *O. Cone*, the pauline doctrine of sin (AJTh. 2, 241—267). — *Ders.*, the pauline supernaturalism (NW. 7, 483—504). — *A. Robertson*, the atonement: limitations of theology (ExpT. 213—217). — † *E. Bruston*, la notion de la justice de Dieu chez saint Paul (RThQR. 86—95). — *Gennrich*, Studien zur paulinischen Heilsordnung (StKr. 71, 373—431). — † *J. H. Günning*, der Apostel Paulus u. die Enthaltensameit oder die Starken und die Schwachen. Aus dem Holländischen übersetzt von *Fiebig*. 16. 12°. Barmen, Elim. M —, 10. — † *T. Baldy*, le principe de la vie éternelle d'après St. Paul. 50. P., ouvriers sourds-muets. — † *A. Bouniol*, essai sur la vie future, d'après St. Paul. 52. Montauban, Granié. — *M. Méritan*, l'ecclésiologie de l'épître aux Ephésiens (RB. 343—369). — † *Der Katholicismus im N. T.* (Christlicher Herold 11). — † *B. Rische*, welche Grundgedanken giebt uns das N. T. für die Verfassungsform der Kirche (NkZ. 9, 722—743). — *E. v. Schrenk*, die johanneische Anschauung vom „Leben“ mit Berücksichtigung ihrer Vorgeschichte untersucht. VII, 189. L., Deichert. M 3. — *K. Grass*, über die neueste Arbeit zur johanneischen Lehre mit besonderer Berücksichtigung des Grundcharakters johanneischer Hauptbegriffe (MNR. 54, 11—21). — *B. Witheford*, the world according to St. John (ExpT. 9, 450—453). — † *Hunnius*, johanneisches Christenthum (MNR. Febr.). — *G. A. Chadwick*, the incarnation and judgement (Exp. 7, 108—113). — *M. Kähler*, Christologie, Schriftlehre (HRE. IV, 4—16). — † *S. G. Rogers*, the gospel in the epistles. IX, 228. Lo., Low. 3 sh. 6 d. — *G. Schläger*, das Wort κύριος in seiner Beziehung auf Gott oder Jesus Christus (ThT. 32, 489—516). — *W. Schlatter*, der biblische Begriff der Gnade (Aus Schrift und Geschichte, 177—217). — *Th. Zahn*, born of the virgin Maria (Exp. 7, 92—107). — *Ders.*, the third day he rose again (ib. 295—303). — *A. Carr*, the use of *σάνδαλον* and *σκανδαλιζεν* in the N. T. (Exp. 8, 344 bis 351). — *K. Francke*, die grosse Wende (NkZ. 9, 335—340). — † *A. Winterstein*, die christliche Lehre vom Erdengut nach den Evangelien und apostolischen Schriften. XIV, 288. Mz., Kirchheim. M 3, geb. M 4. — † *M. Alford*, baptism as set forth in the old and new Testaments. 126. Lo., Alexander. 2 sh. — *G. W. Stewart*, Harnack, Jülicher und Spitta on the Lord's supper (Exp. 8, 43—61. 86—102). — *A. Eichhorn*, das Abendmahl im N. T. (Hefte zur ChrW., 36). 31. L., Mohr. M —, 40. — *C. Clemen*, der Ursprung des hl. Abendmahls (ib. 37). 36. L., Mohr. M —, 60. — *K. G. Goetz*, die doppelte Auffassung vom Abendmahl in der ältesten Kirche und ihr Ursprung (ZwTh. 41, 42—77). — *J. Watson*, d. letzte Abendmahl. Autorisirte Uebersetzung aus dem Englischen von W. H. III, 80. L., Jansa. geb. M 1,20. — *Watterich*, the passover of the new covenant. Translated by A. White. VII, 149. Baden-Baden, Sommermeyer. M 5. — *E. P. Boys-Smith*, the Lord's supper under a new or an old aspect (ExpT. 9, 551—554). — *N. M. Caie*, the Lord's supper (ib. 10, 90 f.). — † *S. Waldegrave*, N. T. millenarianism or the kingdom and coming of Christ as taught by himself and his apostles. 360. Lo., Thynne. 2 sh. 6 d. — *H. Dieckmann*, die Parusie Christi. VI, 78. Geestemünde, Henke. M 1,25.

Den Zusammenhang des N. T.s mit dem A. T. betreffend, gibt *Nösgen* Vorstellungen kund, die auch *Oetli*, ThLBr. 406 f., für übertrieben hält. — Ueber die etwas maassvolleren Behauptungen des verstorbenen *Gaupp* s. oben S. 50. — Warum der „Theologe“, der in Jurjew eine „biblisch-theologische Untersuchung zum Erweise dessen, dass Jesus von Nazareth der von den israelitischen Propheten geweissagte Messias Israels und das von ihm gepredigte Reich die verheissene Königsherrschaft Jahves ist“, geschrieben hat (vgl. oben S. 34 f.), der Welt seinen Namen verbirgt, ist nicht einzusehen. Er

ist nicht besser, aber auch nicht schlechter, als seine Brüder, deren viele doch bekannte Namen tragen. Dass es keine Stelle im N. T. gebe, in welcher Jesus behaupte, „dieses Geschlecht“ werde noch seine Wiederkunft erleben (S. 205), und Aehnliches haben auch Andere versichert, ohne deshalb ihr Angesicht vor der Welt zu verbergen. Der Vf. gehört im Allgemeinen der Hofmann'schen Schule an. „Was die modernen Theologen über die Entstehung dieses oder jenes Buches für Meinungen vertreten“, ist ihm gleichgültig. Gegen Schürer behauptet er, dass nur Namen, nicht auch Thaten der Menschen in himmlischen Bücher verzeichnet stehen (S. 232), wobei Offb. 20, 12 neben den aus Schürer, z. Th. unrichtig (Offb. 20, 5 statt 15), citirten Stellen übersehen ist. Solcherlei Kleinigkeiten verschwinden freilich vor dem Gesamtmangel der gänzlich unhistorischen Anschauung. Jesus hat hier nur an das A. T., nirgends an das Judenthum angeknüpft, und von einer allmählichen Entfaltung seiner eigenen Gedankenwelt ist grundsätzlich abzusehen. — *Kähler* behandelt in seinen „dogmatischen Zeitfragen“ viele biblische Stoffe, hat es sogar geradezu auf eine biblische Berichtigung und Verständigung des Dogmas abgesehen und will zeigen, wie seine eigene Gedankenwelt sich im Verkehr mit der Schrift ausgebildet habe (S. 63 f., 116 f., 231 f., 244 f.). Aber die ganze Methode seiner Beweisführung ist auf eine dogmatische, nicht auf eine exegetisch-kritische Beurtheilung eingerichtet. Hervorgehoben mag werden, dass Marcus auch hier als der durchsichtigste Berichterstatter, der Tag von Cäsaren Philippi als der Wendepunct im Leben Jesu gilt, während andererseits das gegenseitige Verhältniss der Synoptiker nicht auf schriftstellerische Berührung zurückgeführt wird. *W. Schmidt*, ThLBl. 489—498; *Holtzheuer*, EK. 756—764; *Wendt*, ThLz. 1899, 243—249. — Tiefer steht das Buch von *P. Johannes*, welches den Begriff der Erlösung „in neuer Weise aus der Schrift entwickelt“, indem es ausser dieser nur noch die Concordanz als Hilfsmittel zur Verwerthung gelangen lässt. Vom lutherischen Standpunct aus soll namentlich im zweiten Theil die Rechtfertigungslehre Beck's als unbiblisch dargethan werden. Im Uebrigen rechtfertigt der Inhalt durch seine Dürftigkeit die bescheidenen Erwartungen, welche der Vf. in der Vorrede bezüglich des Erfolges seiner Leistung ausspricht. — Nach *Dale* spricht Christus von „Eurem Vater (in dem Himmel)“ nur zu solchen, die bereits an ihn glauben, nie zur Menge. Wenigstens bei den Synoptikern ist dies der Fall, während der johanneische Christus auch vor den Juden vom „Vater“ redet, ja 4, 21 sogar, ohne sich zuvor als den „Sohn“ bezeichnet zu haben, der sündigen Samariterin am Jacobusbrunnen gegenüber, worin unser Theologe, der ja an Ort und Stelle gewesen ist und dies in Erinnerung bringt, den Universalismus der christl. Gottesidee zum Ausdruck gebracht sieht. — Nach *Hörschelmann* spricht schon der synoptische Jesus von „seinem Vater“ unter der dogmatisch correcten Voraussetzung eigener Wesensgleichheit mit Gott, während die Originalität der Lehre Jesu nach *Foster* darin

besteht, dass ein sittlicher Gottesbegriff der sittlichen Natur des Menschen auf sittlichem Wege zugänglich gemacht wird. — Die Gedanken verschiedener amerikanischer Theologen über Jesu Begriff vom Reich Gottes sind ExpT. 9, 529—531 zusammengestellt. — *Schäfer* in seinem 1897 erschienenem Buche (JB. XVII, 163) findet als Katholik im Gottesreich der Gleichnisse einfach die Kirche. — *Hollenberg*, dessen der protestantisch-kirchlichen Censur verfallenes Werk hier nachträglich angeführt wird, hebt ähnlich wie Längin (oben S. 161) den Humanitätsgedanken hervor: Jesus habe als Menschensohn dem Messiasgedanken das jüdische Gepräge abgestreift und ein Gottesreich gelehrt, welches die Immanenz Gottes in der Welt bedeutet. *Baldensperger*, ThR. 1899, 59 f. — Anstatt einer Fortsetzung des 1880 begonnenen Commentars von *Carl Holsten* zu den paulinischen Briefen müssen wir uns mit einer Darstellung des paulinischen Lehrbegriffes begnügen, welche der treue Freund *Mehlhorn* auf Grund des hinterlassenen Manuscriptes und eines sorgfältig geschriebenen Collegienheftes besorgt hat. Ganz wie man es von Holsten erwartet: lauter concentrirter Stoff, in 62 präcis formulirten Paragraphen gegliedert, in schärfster begrifflicher Fassung mit reichlichen Belegen; nirgends behagliche Breite der Darstellung; keinerlei Abschweifungen und selten nur zwischeneintretende Reflexionen. Im Mittelpunkt steht die allbedingende Christusvision; voran gehen die Antecedenzen, d. h. eine Schilderung des geschichtlichen Hintergrundes des religiösen Bewusstseins des Paulus; nachfolgend kommt die Umformung dieses Bewusstseins, wie sie durch den Eintritt der neuen Idee eines gekreuzigten und auferstandenen Messias bedingt war. Vgl. ausser dem Artikel des Referenten *Feine*, ThLBl. 589—594; *Hilgenfeld*, ZwTh. 630—633; *Wandel*, ThLBr. 249 f.; *Schürer*, ThLz. 1899, 268—270. — Im Contrast zu der streng logischen Construction Holsten's steht *Johannes Müller* mit seiner Meinung, die intellectualistisch scharfe Auffassung der Urkunden und Persönlichkeiten habe eine verhängnissvolle Ueberschätzung des Verstandeselementes und seiner Bedeutung für die Entwicklung des Urchristenthums zur Folge gehabt. Dem gegenüber will er auf dem Wege inductiver entwicklungsgeschichtlicher Forschung dem Werden des persönlichen Christenthums, wie die sechs unanfechtbaren Paulusbriefe es in seinem ursächlichen Zusammenhang erkennbar werden lassen, nachgehen und erörtert zu diesem Behufe erst Wesen und Inhalt des Evangeliums, dann die Wirkung, welche dasselbe auf Grund der Verkündigung hervorrief, endlich die Entstehung des neuen Lebens, wobei besonders die Taufe betont ist. Ueberall seien es reale göttliche Offenbarungen und Interventionen, überhaupt übernatürliche Anstösse und Impulse, unter deren Voraussetzung allein der vorliegende Thatbestand erklärlich werde. — Ueber die Dürftigkeit der Darstellung des paulinischen Lehrbegriffes durch *W. Schmidt* verlohnt es sich kaum noch ein Wort zu verlieren. *Schürer*, ThLz. 322—324; *E. Riegenbach*, ThLBl. 484; *Holtzheuer*, EK. 392—397. Gegen den Vorwurf des Letztern, seine Dar-

stellung des Heilswerthes des Todes Jesu sei zu ethisirend, fand der Vf. eine lange Vertheidigung nöthig. — Unter den Beiträgen zur paulinischen Anthropologie begegnet wieder ein Artikel von *Simon*. Auf dessen schon besprochene „Psychologie des Apostels Paulus“ kommen *Holtzheuer*, EK. 241—249, *Tüdemann*, ThL. 428, *Lorenz*, PrM. 33—37, zurück. Letzterer polemisiert gegen die Behauptung, das Fleisch sei erst in Folge des Sündenfalles Sitz der Sünde geworden. In unserem Berichte beruhen dagegen die Worte „in Folge des Falles“ (JB. XIII, 170) auf einem Missverständnis der Meinung des Verfassers, derzufolge die mehrfach bezeugende „Versenkung des höheren Wesens des Menschen“ vielmehr dahin zu verstehen ist, dass, ganz abgesehen vom Sündenfall, jenes der Geisterwelt entstammende Wesen des Menschen durch Gott selbst „in das Fleisch versenkt“ und dadurch eine „Ausstattung des Menschen“ geschaffen wurde, vermöge deren wenigstens die Möglichkeit der Sünde gegeben war. *Referent* hält das freilich für ein noch grösseres Missverständnis des Paulus, als die Unterstellung, der Mensch sei in Folge des Falles erst in das Fleisch herabgesunken. — Minderwerthig ist, was uns *Walther* über den paulinischen Taufbegriff zu bieten weiss. Paulus lehrt hier wie der lutherische Catechismus und 1. Cor. 15, 29 ist wieder nach Luther von einer Taufe über den Gräbern zu verstehen. — *Wernle's* Schrift (JB. XVII, 170 f.) steht noch immer zur Discussion. *Mühlau* will selbstverständlich Nichts von ihr wissen und bezieht Röm. 7, 14—15 wieder einmal auf den Wiedergeborenen. *Jülicher*, GGA. 1899, 179. *Hilgenfeld* leitet Wernle's Theorie aus dem Befremden darüber her, bei Paulus keine Anerkennung der Ritschl'schen Doctrin zu finden, dass man von der Sünde nichts wisse ausserhalb der christlichen Gemeinde. — Die zeitgeschichtliche Bedingtheit der paulin. Ethik stellt *Linck* in unbefangener Weise an's Licht, ohne dass ihrem überlegenen Charakter Abbruch geschieht. — Wissenschaftlich trefflich orientirt ist (o. S. 173) *Cone's*, bereits auch in grösserem Zusammenhang erschienene, Erörterung über den paulinischen Begriff der im Fleisch wurzelnden Sünde. — In der Sündenvergebung bekundet sich nach *Robertson* die *δικαιοσύνη θεοῦ*, sofern die im Tode Christi offenbare Liebe Gottes der Welt Verzeihung anbietet. — Für *Gennrich* handelt es sich um die Verwerthbarkeit der Stelle Röm. 8, 30 als Grundlage für eine Darstellung der Heilsordnung. Den Beweis dafür soll der Nachweis liefern, dass wie *ἐκάλεισεν* und *ἐδικαίωσεν* so auch *ἐδόξασεν* einen im gegenwärtigen Heilsleben vollzogenen göttlichen Act, nämlich den der Geistesmittheilung, bezeichnet. Daneben kommen noch als weitere Zusammenfassungen der verschiedenen Momente der Heilsordnung 1. Cor. 1, 30; 6, 11; 2. Cor. 1, 21. 22 in Betracht. — *Méritan* findet im Epheserbrief zwar eine Erweiterung des aus den früheren Briefen bekannten Begriffes der Kirche, zweifelt aber nicht an dem echt paulinischen Charakter der hier entwickelten Ideen der Katholicität und der Einheit, die übrigens beide von der Christologie des Apostels aus zu verstehen sind. Einige weitere Consequenzen,

wie namentlich die Idee der Hierarchie, seien freilich noch unentwickelt geblieben und das Papstthum werde mit Stillschweigen übergangen, woraus aber nicht zu schliessen, dass Paulus die Unentbehrlichkeit desselben für die Einheit der Kirche verkannt habe. — An der Spitze der Arbeiten zur johanneischen Theologie steht das Werk von *E. v. Schrenck*. Es gibt zunächst eine Vorgeschichte des Begriffes ζωή, welche ansatzweise bei Paulus, definitiv erst von Johannes in die Gegenwart verlegt wird, ohne dass diese charakteristische Verschiebung der urchristlichen Eschatologie erst noch, wie bei Philo, durch besondere Epitheta angedeutet zu werden braucht. Hauptmerkmale sind Gotteserkenntniss, Unvergänglichkeit, Seligkeit, überhaupt Gottesgemeinschaft, ohne dass dieselbe, wie bei Philo, auf ekstatische Höhepunkte beschränkt würden. Den Erörterungen über die philonische Parallele kommt die dem Vf. ermöglichte Verarbeitung des lexikographischen Materials aus der Hinterlassenschaft des hervorragenden Philokenners Grossmann zu gut. *H. Holtzmann*, ThLz. 1899, 10—13; *W. Baldensperger*, DLZ. 1899, 211—215, welcher die Ergebnisse des Vf. im Interesse der eigenen Hypothese zu modifiziren unternimmt. Minderwerthiges bei *Grass* und *Holtzheuer*, EK. 524 f. — *Kähler's* Artikel über die biblische Christologie verleugnet seine Abkunft von einem dogmatischen Theologen, und zwar einem eigenthümlich gerichteten, nicht. Was sich Christologisches im N. T. findet, das sind in erster Linie immer Aussagen über die Bürgerschaft für das, was die Gläubigen von dem gekreuzigten und erhöhten Herrn für ihre Gemeinschaft mit Gott haben können, haben sollen, wirklich haben. Aber es gibt auch einen religionsgeschichtlichen Standpunct, und diesen erwartet man in einer biblisch-theologischen Abhandlung wenigstens gewahrt. Auf die heutige Sachlage ist der Artikel weniger gestimmt. — Gegen den Ruf „zurück zu (dem historischen) Christus“ appellirt *Rogers* an die neutest. Briefe. — *Schläger* will zeigen, dass unter ὁ κύριος in vielen Fällen, da es auf Christus bezogen wird, vielmehr Gott selbst zu verstehen sei, z. B. Act. 18, 9. — *Th. Zahn* beweist, dass keineswegs bloss, wie wir andere meinen, die beiden synoptischen Vorgeschichten die wunderbare Geburt aus der Jungfrau vertreten, sondern auch Joh. 1, 13 (die falsche Lesart des Irenäus und Tertullian soll die Unvermeidlichkeit des exegetischen Schlusses erst recht beweisen), Gal. 4, 4 („geboren von einem Weibe“, d. h. nicht gezeugt von einem Mann) und schliesst mit der Versicherung, ein Urchristenthum ohne diesen Glaubensartikel sei eine Fiction. Mehr noch gehört desselben Theologen Artikel über die Auferstehung am dritten Tag in die Geschichte des Symbols. — Nur einen lexikographischen Beitrag liefert *Carr* zum Begriff des σκάνδαλον. — *Francke* will mit dem Begriff μετάνοια nicht bloss einen sittlichen Process, sondern auch einen intellectuellen Erfolg verbunden wissen. — Die jüdische und die christliche Engellehre untersucht *Lueken* (s. oben S. 132) mit besonderer Beziehung auf den jüd. Schutzpatron Michael, dessen Einfluss sogar in der Christologie zu verspüren sein soll.

Dalman, LC. 329 f. zeigt, dass das Buch auch sonst mit Vorsicht zu gebrauchen ist. — Soweit die Arbeit *Böhmer's* über Matth. 18, 19 auf alttest. Grunde ruht, vgl. darüber oben S. 41, 43. Den Taufbefehl selbst erklärt sie (S. 75), schwerfällig genug, dahin: „Macht alle Völker zu meinen Jüngern, indem ihr sie tauft im Beisein des Vaters, des Sohnes und des heiligen Geistes, d. h. ihr sollt taufen, die ihr in persönlichem Besitz zu eigen habt das Wesen des Vaters u. s. w., die ihr in der innigsten Gemeinschaft mit Vater, Sohn und heiligem Geist steht. Das εἰς τὸ ὄνομα . . . enthält . . . dem Sinne nach ein zweites logisches Subject neben dem βαπτίζοντες. Es kommt darauf hinaus: Vater, Sohn und heiliger Geist sind es, welche die Taufe vollziehen; diese Bedeutung, diese Kraft, diesen Werth hat sie; die Jünger aber, welche taufen, sind nur die Werkzeuge Gottes des Herrn“. Dabei geht er also von der für das A. T. angenommenen Bedeutung „in Berührung, bezw. in Gemeinschaft mit, in Begleitung von“ aus, hält dagegen den Paulus wegen Röm. 6, 3; Gal. 3, 27; 1. Cor. 1, 13. 15 für den Urheber der Matth. 18, 19 auf Rechnung des griechischen Uebersetzers des aramäischen Evangeliums kommenden Formel βαπτίζειν εἰς (S. 16). Freilich soll der Apostel damit nur das alttestamentliche „im Namen“ haben ausdrücken wollen. Dagegen wendet als Sachverständiger *Brandt* (vgl. JB. XI, 131), mit Berufung auf Deissmann ein, dass der Ausdruck εἰς τὸ ὄνομα schon durch griechische HSS. und Inschriften der vorchristlichen Jahrhunderte bezeugt, also auch nicht erst von Paulus ausgemünzt ist, während *König* bemerkt, dass bei *Böhmer's* Uebersetzung Matth. 18, 20 eine reine Tautologie enthalte. Ebenso wenig kann übrigens Joh. 10, 25 ἐν τῷ ὀνόματι τοῦ πατρὸς μου bedeuten: „indem mein Vater mein Begleiter ist“, da sonst Joh. 5, 45 eine gleich unerträgliche Tautologie ergeben würde. *W. Brandt*, DLZ. 1905—1908; *E. König*, ThLBl. 417—420. — Der gelehrte Streit über das Abendmahl ist nicht eingeschlafen. Im Gegentheil hat ihm *Eichhorn* in Halle ein ganz neues Gesicht gegeben, indem er an die Stelle der historisch-kritischen die religionsgeschichtliche Methode setzt, d. h. in diesem Falle die Abendmahlsberichte bedingt sein lässt durch Dogma und Cultus der späteren Gemeinde. Das Unternehmen erinnert insofern an die letzte Wendung der apokalyptischen Forschung. Die Abendmahls Worte Jesu geben uns so gut wie die ihm in den Mund gelegten Todesweissagungen nur die dogmatische Reflexion der Gemeinde über seinen Tod als einen Opfertod nach Analogie der alttestamentlichen Opfervorstellungen, wozu dann freilich noch die, auf orientalische, bezw. gnostische Einflüsse zurückzuführende, sacramentale Vorstellung von einer himmlischen Speise trat, die im Cultus genossen wird, um ewiges Leben zu gewinnen. Vgl. dagegen *Baldensperger*, ThR. 1899, 65 f. Auch *Lobstein*, ThLz. 1899, 76—79. 157 bekämpft die eine Voraussetzung, Jesus habe seinen Tod nicht vorhergesehen (*Eichhorn* ebd. 156 f. will das freilich nicht so gemeint haben), und *Clemen* bekämpft die andere, als ob nach den Einsetzungsworten Jesu Leib und Blut zu

realem Genusse dargereicht würden. In Wahrheit werden Brod und Wein genossen, weil sie, wenngleich vernichtet, Kraft spenden, und nur deshalb werden diesen Elementen Leib und Blut Jesu gleichgestellt, weil auch sie in den Tod gegeben werden, um Heil zu schaffen. Eine innerhalb der schriftlich fixirten Tradition für uns erkennbare Umbildung des Sinnes der Einsetzungsworte beweist übrigens noch keineswegs Neubildung, bezw. Erschaffung derselben durch den Gemeindeglauben. — Das führt uns auf die Annahme von *Götze*, der die symbolische Auffassung (Johannes) von der sacrificiellen (Paulus) unterscheidet und aus Eph. 5, 2, Hebr. 13, 10 schliesst, dass die Auffassung des Abendmahls als Speiseopfer bei Justinus auch schon die apostolische gewesen sei. Von geringer Bedeutung sind *Watson's* dichterische Einfälle (vgl. *Lobstein*, S. 79, und *Stosch*, ThLBr. 266: „die geistvolle Plauderei eines frommen Engländers“; auch *Baldensperger*, ThR. 1899, 66 f.) und die von dem anglikanischen Caplan in Baden-Baden aufgefrischte (vgl. JB. IX, 289) und ins Englische übersetzte Behauptung des Altkatholiken *Watterich*, Jesu letztes Mahl und Stiftung sei als ein neues Passahopfermahl gemeint. *Nösigen*, ThLBl. 577—579. — Nach *Boys-Smith* war es ein Totenopfer, wie solche in Israel herkömmlich, stellte aber als Gedächtnissmahl zugleich einen Communionssact der überlebenden Freunde dar, nach *Caie* ein Ersatz für das Passahfest, von Haus aus freilich einfaches Gedächtnissmahl. — *Dieckmann* tritt in seinem Conferenzvortrag für „die reale und doch zeitlose Fassung“ der Wiederkunfts-idee des N. T.s ein im Gegensatze zu seinen Lehrern Haupt und Beyschlag und ihrer „illocalen Anschauung“. Dieser exegetisch richtig festgelegte Realismus umschliesst auch die Anerkennung der Marc. 13, 30 in die Lebzeiten der gegenwärtigen Generation gestellten Wiederkunft. Schliesslich aber wird eine derartige enge Verknüpfung der Katastrophe in Judäa mit der Parusie doch nur für ein Missverständniss der Jünger ausgegeben. Dagegen äussern nicht bloss *Schürer*, ThLz. 146 f., sondern selbst *Wohlenberg*, ThLBl. 376—378, und *Jordan*, ThLBr. 326, einiges Bedenken.

In August Neumanns Verlag, Fr. Lucas, in Leipzig erschienen
soeben und ist in allen Buchhandlungen zu haben:

Lehrbuch der Kirchengeschichte für Studierende

von

Joh. Heinr. Kurtz.

== Dreizehnte Auflage ==

besorgt von

N. Bonwetsch und P. Tschackert,
Professoren der Theologie in Göttingen.

Vier Teile in zwei Bänden. Mk. 16,80.

Bildnis mit Faksimile des Herrn Prof. Kurtz ist noch zum Preise von
1 Mk. zu beziehen.

Verlag von C. A. Schwetschke und Sohn in Berlin W. 9.

M. Gottfried Büchner's Biblische Real- und Verbal-Hand-Konfordanz

oder

Exegetisch-homiletisches Verikon,

worin die verschiedenen Bedeutungen der Worte und Redensarten angezeigt, die Sprüche der ganzen heiligen Schrift, sowohl den Nominibus als auch Verbis und Adjektivis nach, ohne weiteres Nachschlagen ganz gelesen, ingleichen die eigenen Namen der Länder, Städte, Patriarchen, Richter, Könige, Propheten, Apostel und anderer angeführt, die Artikel der christlichen Religion abgehandelt, ein sattsamer Vorrat zur geistlichen Redekunst dargereicht und was zur Erklärung dunkler und schwerer Schriftstellen nützlich und nötig, erörtert wird.

Durchgesehen und verbessert

von

Dr. Heinrich Leonhard Heubner.

1148 S. gr. 8°.

Preis 6 Mark, gebunden 8 Mark.

Soeben wurde die  23. Auflage  dieses bekannten Werkes ausgegeben.

Vorrätig in den besseren Buchhandlungen.

In dem unterzeichneten Verlage erschienen:

Bilder aus dem Leben des Apostels Paulus. Nachgezeichnet von **D. Rud. Ehlers.** Gr. 8^o. 1886. Geh. Mk. 3.—. Gebunden Mk. 4.—.

Wer einmal ernstlich in das Buch hineingesehen hat, wird es bis zu Ende mit steigender Freude durchlesen und wird es immer wieder zur Hand nehmen, um sich des Besitzes für sein inneres Leben zu vergewissern, den er den Ausführungen dieses hochbegabten Predigers verdankt. (F. Spitta i. Ev. Gemeindeblatt f. Rheinl. u. Westf.)

D. Rud. Ehlers, Aus festlichen Stunden. Gr. 8^o. 1895. Geheftet Mk. 3.—. Gebunden Mk. 4.—.

Ehlers Predigten bilden einen Beitrag zur Lösung der Aufgabe, christliche Frömmigkeit auszusprechen, ohne die Freiheit theologischer Forschung und deren gesicherte Resultate zu verleugnen. Dazu ist die Schreibweise edel und schön, ja sie erhebt sich oft zu einer Höhe, vor der wir bewundernd stille stehen.

(Zeitschrift für praktische Theologie.)

Ders., Das Apostolische Glaubensbekenntnis. Predigten. Gr. 8^o. 1898. Geh. Mk. 1.40. Gebunden Mk. 2.—.

Diese Predigten sind es wert, wiederholt gelesen und studiert zu werden. Sie beruhen auf einem gründlichen Verständnis der Bibel und auf einem umfassenden Studium der Geschichte und der Philosophie; sie sind die reife Frucht einer langjährigen, reich gesegneten Thätigkeit im Pfarramt und lassen eine grosse Erfahrung in der Seelsorge und ein seltenes didaktisches Geschick erkennen.

(Prof. Trommershausen in Zeitschr. f. d. ev. Religionsunterricht.)

Verlag von Moritz Diesterweg in Frankfurt a. M.

*Wir bitten, alle für die Redaktion des
„Theologischen Jahresberichts“ bestimmten
Zuschriften an*

Herrn Prof. Dr. G. Krüger,

Giessen, Loeberstrasse 22

adressieren zu wollen.