

THEOLOGISCHER JAHRESBERICHT.

UNTER MITWIRKUNG

VON

BAUR, BÖHRINGER, DREYER, EHLERS, FURRER, HASENCLEVER, KIND,
KOHLSCHMIDT, KRÜGER, LOESCHE, LÜDEMANN, MARBACH, MEHLHORN,
SIEGFRIED, SPITTA, WERNER, WOLTERS DORF

HERAUSGEGEBEN

VON

H. HOLTZMANN.

DREIZEHNTER BAND

ENTHALTEND

DIE LITERATUR DES JAHRES 1893.

ERSTE ABTHEILUNG

EXEGESE

BEARBEITET

VON

SIEGFRIED UND HOLTZMANN.

BRAUNSCHWEIG 1894.

C. A. SCHWETSCHKE UND SOHN

(APPELHANS & PFENNINGSTORFF).

LONDON.

WILLIAMS & NORGATE.

14, HENRIETTA STREET, COVENT GARDEN.

NEW-YORK.

GUSTAV E. STECHERT.

NO. 828 BROADWAY.

PARIS.

LIBRAIRIE FISCHBACHER.

(SOCIÉTÉ ANONYME) 83, RUE DE SEINE.

Einzelpreis 5 Mark.

Der **Theologische Jahresbericht** wird in folgenden vier Abtheilungen ausgegeben:

I. Exegetische Theologie. — II. Historische Theologie. — III. Systematische Theologie. — IV. Praktische Theologie u. kirchliche Kunst.

Wir machen auch an dieser Stelle darauf aufmerksam, dass unverlangte Recensions-Exemplare nicht an den Herausgeber, sondern lediglich an die Verlagsbuchhandlung zu senden sind.

Braunschweig.

C. A. Schwetschke und Sohn

(Appelhans & Pfenningstorff).

Verlag von **C. A. Schwetschke u. Sohn** (Appelhans & Pfenningstorff)
in **Braunschweig.**

Das alte Testament

übersetzt, eingeleitet und erläutert

von

Professor **D. Eduard Reuß,**

herausgegeben aus dem Nachlasse des Verfassers

von

Lic. **Grichson,** Direktor des Theologischen Studienraths und Pfarrer Lic. Dr. **Gorst**
in Straßburg.

Das ganze Werk, welches ungefähr 50 **Mk.** kosten und Anfang 1894 vorliegen wird, ist auch in Lieferungen à **Mk. 1,30** zu beziehen.

Die Ausgabe des Werkes erfolgt nach folgendem Plane:

1. Band: Allgemeine Einleitung zur Bibel.
Geschichte der Israeliten von der Eroberung Palästina's bis zur Zerstörung Jerusalems.
Die Geschichtsbücher. (Richter, Samuelis, Könige.) (Bereits erschienen.)
Preis brosch. **Mk. 6,50**, geb. **Mk. 8.**
2. Band: Die Propheten. (Bereits erschienen.) Preis brosch. **Mk. 9,10**, geb. **Mk. 10,70.**
3. Band: Die heilige Geschichte und das Gesetz. (Pentateuch u. Josua.)
4. Band: Die Kirchendchronik von Jerusalem. (Chronik, Esra, Nehemia.)
Band 3/4. (Bereits erschienen.) Preis 13 **Mk.**, geb. 15 **Mk.**
5. Band: Die hebräische Poesie. (Psalter, Klagelieder, Hohes Lied.)
(Bereits erschienen.) Preis 6,50 **Mk.**, geb. 8 **Mk.**
6. Band: Religions- und Moralphilosophie. (Hiob, das Salomonische Spruchbuch, der Prediger, die Weisheit Jesu's des Sohnes Sirachs, das Buch der Weisheit Salomo's, lehrreiche Erzählungen und andere erbauliche Schriften aus den letzten Zeiten des vorchristlichen Judentums. [Jona, Tobia, Susanna, die Pagen des Darius, Baruch, das Gebet Manasse's].) Preis 5,50 **Mk.**, geb. 7,15 **Mk.**
7. Band: Die politische und polemische Litteratur. Ruth, 1. und 2. Makkabäer, Daniel, — Esther, Judith, 3. Makkabäer, Bel und die Schlange, Epistel des Jeremia. — Anhang: Sachregister.
(Band 7 erscheint in der zweiten Hälfte von 1894.)

THEOLOGISCHER JAHRESBERICHT.

UNTER MITWIRKUNG

VON

BAUR, BLEEK, BÖHRINGER, DREYER, FURRER, HASENCLEVER, KIND,
KOHLSCHMIDT, KRÜGER, LOESCHE, LÜDEMANN, MARBACH, MEHLHORN,
SIEGFRIED, SPITTA, WERNER, WOLTERS DORF

HERAUSGEGEBEN

VON

H. HOLTZMANN.

DREIZEHNTER BAND

ENTHALTEND

DIE LITERATUR DES JAHRES 1893.

BRAUNSCHWEIG 1894.

C. A. SCHWETSCHKE UND SOHN.

LONDON.

WILLIAMS & NORGATE.
14, HENRIETTA STREET, COVENT GARDEN.

NEW-YORK.

GUSTAV E. STECHERT.
NO. 828 BROADWAY.

PARIS

LIBRAIRIE FISCHBACHER.
(SOCIÉTÉ ANONYME) 33, RUE DE SEINE.



4403

Alle Rechte vorbehalten.



Inhalt.

I. Exegetische Theologie.

	Seite
Carl Siegfried: Literatur zum Alten Testament	1—99
I. Orientalische Hilfswissenschaften. S. 1—24. — A. Allgemeines über Sprachen, Literatur des Morgenlandes. S. 1. — B. Aegyptologie. S. 5. a. Sprache, Denkmäler. b. Geschichte, Cultur, Religion. — C. Assyriologie. S. 8. a. Inschriften. b. Geschichte, Cultur, Religion. — D. Arabisch. Aethiopisch. S. 12. a. Arabisch. b. Aethiopisch. — E. Aramäische Dialekte. S. 18. — F. Phönizisch. S. 22. — G. Semitische Paläographie. S. 22. — H. Handschriften. S. 24. — II. Der Text des Alten Testaments. S. 24—34. — A. Textüberlieferung. S. 24. — B. Textkritik. S. 25. — C. Uebersetzungen. S. 27. Allgemeines. a. Griechische. b. Lateinische. c. Orientalische. d. Deutsche, niederländische. e. Englische, französische. — III. Hebräische Lexikographie und Wortforschung. S. 34 u. 35. — IV. Hebräische Grammatik. S. 35—38. — V. Alttestamentliche Einleitungswissenschaften. S. 38—40. — VI. Literarische Kritik der Bücher des Alten Testaments. S. 40—51. — A. Allgemeines. S. 40. — B. Hexateuch. S. 44. — C. Historische, poetische, prophetische Schriften. S. 48. — VII. Auslegung des Alten Testaments. S. 51—68. — A. Geschichte der Auslegung. Hermeneutik. S. 51. — B. Allgemeine Erklärungsschriften. S. 52. — C. Pentateuch und historische Bücher. S. 54. — D. Poetische Bücher. S. 57. — E. Prophetische Bücher. S. 62. — F. Apokryphen. Pseudepigraphen. Hellenistische Literatur. S. 66. — VIII. Geschichte des israelitischen Volkes. S. 68—73. — A. Zur Geschichte. S. 68. — B. Zur Chronologie. S. 72. — IX. Historische Hilfswissenschaften. S. 73—84. — A. Geographie des heiligen Landes und der angrenzenden Länder. S. 73. a. Quellenwerke. Reisebücher. Karten. b. Einzeluntersuchungen. — B. Archäologie. S. 77. a. Allgemeines. b. Weltliche Alterthümer. c. Religiöse Alterthümer. — X. Das Judenthum. S. 81—98. — Allgemeines. S. 81. — A. Talmud. S. 81. — B. Aggada-Midrasch. S. 83. — C. Nachtalmudische Literatur. S. 84. a. Philosophisches. b. Poesie. c. Geschichte. — D. Neuere Literatur. S. 87. — E. Antisemitismus u. neueste Streitfragen. S. 88. — XI. Die Geschichte der hebräischen Religion. S. 96 u. 97. — XII. Die alttestamentliche Theologie. S. 97 u. 98.	
H. Holtzmann: Literatur zum Neuen Testament	100—148
I. Allgemeine Werke. S. 100. — II. Geschichte des Kanons. S. 101. — III. Geschichte des Textes. S. 102. — IV. Hermeneutik und Kritik. S. 106. — V. Evangelienfrage. S. 108. — VI. Synoptiker. S. 111. — VII. Johannes. S. 116. — VIII. Leben Jesu. S. 119. — IX. Apostel-	

geschichte und apostol. Zeitalter. S. 127. — X. Paulusbriefe. S. 135. — XI. Katholische Briefe und Apokalypse. S. 137. — XII. Biblisch-Theologisches. S. 141.

II. Historische Theologie.

- H. Lüdemann: Kirchengeschichte bis zum Nicänum 149—183
 Aeussere Kirchengeschichte. S. 150. — Dogmengeschichte. S. 154. —
 Patristische Literaturgeschichte. S. 159. — Geschichte der Verfassung,
 des Lebens und des Cultus. S. 170. — Apokryphische Literatur. S. 171.
- G. Krüger: Kirchengeschichte vom Nicänum bis zum Mittelalter . . 184—204
 Gesamtdarstellungen. Allgemeines. S. 184. — Aeussere Kirchen-
 geschichte. S. 188. — Dogmengeschichte. S. 189. — Literatur-
 geschichte. S. 193. — Heilige. Kirchliches Leben. S. 197. —
 Byzantinisches. S. 199. — Nebenkirchen. S. 201.
- P. Böhlinger: Kirchengeschichte des Mittelalters mit Ausschluss der
 byzantinischen Literatur 205—232
 Allgemeine Arbeiten. S. 205. — Abendländische Mission. S. 208. —
 Kirchengeschichte des fränkischen Reiches und der Karolingerzeit.
 S. 211. — Kampf zwischen Kaiserthum und Papstthum bis zum
 Ausgange des 13. Jahrh. S. 213. — Geschichte der Kreuzzüge
 und der Ritterorden. S. 215. — Kirchengeschichte von Bonifatius VIII.
 bis zur Reformation. S. 217. — Quellenwerke zur mittelalterlichen
 Papstgeschichte. S. 219. — Einzelbiographien. S. 221. — Geschichte
 des Mönchthums. S. 222. — Scholastik. S. 224. — Geschichte der
 Mystik des Mittelalters. S. 227. — Opposition gegen das mittelalterl.
 Kirchenthum mit Einschluss der Vorreformatoren. S. 229. — Kirch-
 liche Cultur und Sitte. S. 230. — Geschichte einzelner Bisthümer,
 Abteien und Klöster. S. 232.
- G. Loesche: Kirchengeschichte von 1517—1648 233—284
 I. Zur allgemeinen Geschichte der Reformation und des Protestan-
 tismus. S. 233—242. — 1. Humanismus und Philosophie. S. 233. —
 2. Politische Entwicklung. S. 237. — II. Zur speciellen Geschichte
 der Reformation und des Protestantismus. S. 242—276. — A. Für
 das ganze Gebiet. S. 242. — B. Für die einzelnen Länder.
 S. 243—276. 1. Deutschland. S. 243. a. Reformationsschriften.
 Urkunden. Briefe. b. Zusammenfassende Darstellungen. Abhand-
 lungen über geschichtliche Hauptpunkte. c. Biographisches über
 Vertreter und Freunde der Reformation. d. Provinzial- und Local-
 geschichte. e. Zur Geschichte der Theologie und der theologischen
 Literatur, sowie des Unterrichtswesens. f. Kirchenrechtliches. Kunst:
 Poesie, Musik, bildende Kunst. Zum sozialen Leben. — 2. Die
 deutsche Schweiz. S. 264. — 3. Oesterreich-Ungarn. Siebenbürgen.
 S. 265. — 4. Die Niederlande. S. 267. — 5. Das englische Sprach-
 gebiet. S. 269. — 6. Das französische Sprachgebiet. S. 270. —
 A. Die französische Schweiz. B. Frankreich. — 7. Italien. S. 273.
 — 8. Dänemark. Schweden. Norwegen. S. 273. — Schwärmer.
 Täufer. Antitrinitarier u. Sozinianer. Spiritualismus. S. 274. —
 III. Geschichte des Catholicismus. S. 276—284. — 1. Im All-
 gemeinen. S. 276. — 2. Vortridentinische Geschichte und Literatur.
 S. 277. — 3. Concil von Trient. S. 281. — 4. Nachtridentinische
 Geschichte u. Literatur. S. 281. — 5. Inquisition. S. 283.
- A. Werner: Kirchengeschichte seit 1648 und Allgemeines 285—321
 Protestanten-Verfolgung. S. 285. — Italien (Waldenser). Frank-
 reich (Hugenotten). Polen. Oesterreich. Eichsfeld. — Orthodoxie

- und Pietismus. S. 289. — Deutsche Landeskirchen. S. 294. — Orts-Kirchengeschichte. S. 301. — Protestantische Kirchen des Auslandes: Holland. Frankreich. S. 302. — England und Schottland. S. 304. — Amerika. S. 305. — Russland. S. 308. — Biographien und Charakteristiken. S. 309. — Zeit und Streitfragen. S. 314. — Katholische Kirche. S. 316. — Allgemeines. S. 319.
- O. Kohlschmidt: Interconessionelles 322—362
- I. Die kathol. Entwicklung. S. 322—343. — A. Der morgenländische Katholicismus. S. 322. — B. Abendländischer Katholicismus. S. 327. I. Der Vaticanismus. 1. Römischer Cultus u. a. „Einrichtungen“ der katholischen Kirche. 2. Jesuitenorden, Thomismus und Literaturgeschichtliches. 3. Römische Polemik gegen den Protestantismus. 4. Papstjubiläum und internationale Papstpolitik. II. Die innerkatholische Reform- und Unionsbewegung des Altkatholicismus. — II. Die protestantische Entwicklung. S. 343—362. — A. Verteidigung und Angriff des deutschen Protestantismus gegen den Romanismus. S. 343. — 1. Polemik und Symbolik. — 2. Aus Kirchen- und Zeitgeschichte. — 3. Jesuitenorden und Propaganda. — B. Richtungen und Denominationen im deutschen Protestantismus. S. 350. — 1. Zeit- und Streitfragen und freikirchliche Reformversuche. — 2. Die Mennoniten. — 3. Die Brüdergemeine. — C. Die ausserdeutschen Kirchen. S. 356. — 1. Der holländische Protestantismus. — 2. Der französische Protestantismus. — 3. Der italienische Protestantismus. — 4. Der skandinavische Protestantismus. — 5. Der anglo-amerikanische Protestantismus. a. Die englische Staatskirche und schottische Freikirche. b. Die anglo-amerikanischen Dissenters.
- K. Furrer: Religionsgeschichte 363—392
1. Allgemeines. S. 363. — 2. Aegyptische Religion. S. 372. — 3. Griechische und römische Religion. S. 373. — 4. Gallische und slavische Religion. S. 376. — 5. Germanische Religion. S. 376. — 6. Semitische Religion. S. 378. — 7. Indische Religion. S. 380. — 8. Persische Religion. S. 385. — 9. Chinesische und japanische Religion. S. 387. — 10. Religion Amerika's und der nicht civilisirten Völker. S. 391.

III. Systematische Theologie.

- A. Baur: Encyclopädie, Apologetik, Symbolik, Religionsphilosophie und theologische Principienlehre 393—438
- A. Encyclopädie, Apologetik, Symbolik. S. 393—405. — 1. Encyclopädie und Methodologie. S. 393. — 2. Apologetik. S. 398. — 3. Symbolik. S. 403. — B. Religionsphilosophie und theologische Principienlehre. S. 405—438. — I. Religionsphilosophie. S. 405—424. — 1. Geschichte und System der Religionsphilosophie. S. 405. — 2. Religionsphilosophische Einzelfragen. Erkenntnisstheoretisches. S. 420. — II. Principielle Theologie. S. 424—438. 1. H. Schrift und Glaubensgewissheit. S. 424. — 2. Systematisches. Glaube und Theologie. S. 430. — 3. Reich Gottes. S. 433. — 4. Principielle Gegensätze innerhalb der evang.-prot. Theologie. S. 433.
- P. Mehlhorn: Dogmatik 439—470
- I. Gesamtdarstellungen. S. 439—442. — II. Gesammelte Aufsätze. S. 443. — III. Monographien. S. 443—453. — A. Normfragen. S. 443. — 1. Inspirationsfrage. S. 443. — 2. Glaube und Dogma. S. 449. — B. Specielle Dogmatik. S. 453—470. — 1. Lehre von Gott. S. 453. — 2. Wunder und Offenbarung. S. 456. — 3. Welt

- und Mensch. S. 457. — 4. Christologie. S. 458. — 5. Lehre vom hl. Geist und von der Heilsordnung. S. 463. — 6. Teufel und Teufelswerk. S. 467. — 7. Eschatologie. S. 467.
- J. Marbach: Literatur zur Ethik 471—482
 I. Historische Arbeiten. S. 471. — II. Systematische Arbeiten. S. 474 bis 482.

IV. Praktische Theologie und kirchliche Kunst.

- Bleek: Praktische Theologie ausser Kirchenrecht und Kirchenverfassung 483—493
 I. Allgemeines. S. 484. — II. Homiletik. S. 484. — III. Katechetik. S. 486—491. — 1. Zur Geschichte. S. 486. — 2. Zur Methode. S. 486. — 3. Zur Praxis. S. 487. — IV. Zur Pastoraltheologie. S. 491—493.
- Th. Woltersdorf: Kirchenrecht und Kirchenverfassung 494—536
 I. Das Kirchenrecht insgemein. S. 494—500. — II. Landes- und Provinzial-Kirchenrecht. S. 500—516. — III. Eherecht. Mischehen. Religiöse Erziehung. S. 516—519. — IV. Verhältniss von Kirche und Staat. Verfassung der evangelischen Kirche. S. 520—536.
- A. Kind: Kirchliches Vereinswesen 537—558
 Gustav-Adolf-Verein, Evangelischer Bund und Verwandtes. S. 537 bis 539. — Innere Mission. S. 539—549. — A. Allgemeines. Principielles. Sociales. S. 539. — B. Geschichtliches. S. 543. — C. Einzelnes. S. 544. — Judenmission. S. 549—551. — Heidenmission. S. 551—558. — A. Theoretisches und Apologetisches. S. 551. — B. Geschichtliches und Geographisches. S. 553.
- O. Dreyer: Predigt- und Erbauungsliteratur 559—582
 I. Vollständige Predigtjahrgänge. S. 559—564. — II. Kleinere Predigtsammlungen. S. 564—569. — III. Festpredigten. Serienpredigten. Bibelstunden. S. 569—574. — IV. Kasualreden. S. 575 und 576. — V. Gebet- und Andachtsbücher. S. 576—578. — VI. Religiöse Vorträge, Betrachtungen und Erzählungen. Varia. S. 578—582.
- Hasenclever: Kirchliche Kunst 583—593
- F. Spitta: Liturgik 594—612
 I. Allgemeines und Gemeindegottesdienst. S. 594—601. — II. Gottesdienstliche Handlungen. S. 601 u. 603. — III. Hymnologie. S. 603 u. 604. — IV. Kirchliche Tonkunst. S. 604—611. — V. Allerhand. S. 611 u. 612.
- Register 613—692

Zur Nachricht.

Die Verantwortung für den Inhalt der einzelnen Beiträge tragen die betreffenden Mitarbeiter.

Die Redaction.

Exegetische Theologie.

Literatur zum Alten Testament.*)

Bearbeitet von

D. Carl Siegfried,

Professor der Theologie zu Jena.

I. Orientalische Hilfswissenschaften.

A. Allgemeines über Sprachen und Literatur des Morgenlandes.

E. Kuhn, orient. Bibliographie. Bd. 6, No. 2—4. IV, 65—323 u. IV. Berlin, Reuther & Reichard. Subscr. pro Jahrg. M 8, einzeln M 10. — *A. Picard*, Sémities et Ariens. VI, 105. 16°. Paris, Alcan. — *J. Barth*, etymol. Studien z. semit., insbes. z. hebr. Lexikon. IV, 76. Leipzig, Hinrichs. M 4,50. — *Ders.*, vergleichende Studien. IV (ZDMG. 46, 4, 684—708). Auch ebda. — † *F. Philippi*, die semit. Verbal- u. Nominalbildung (Beitr. z. Assyr. Bd. 2, H. 2). — *W. Muss-Arnolt*, semitic words in Greek and Latin (Transactions of the amer. philol. association Vol. XXIII, 35—156). — † *Th. Noeldeke*, Kleinigkeiten zur semit. Onomatologie (WZKM. VI, 307). — *H. Winckler*, altorient. Forschungen. VII, 107. Leipzig, Pfeiffer. M 6. — *A. H. Sayce*, records of the Past. Vol. 5. XVII, 176. Vol. 6. XXIII, 182. London, Bagster. à 4 sh. 6 d. — *G. Steindorff*, Wanderungen durch den alten Orient. I u. II (Westermann's Monatshefte Bd. 37, Jan. 501—514; März, 835—852). — *M. Ohnefalsch-Richter*, Kypros. 2 Bde. VIII, 531 u. VII, 43. fol. Berlin, Asher & Co. M 180. — *M. Grünbaum*, neue Beiträge z. semit. Sagenkunde. III, 292. Leiden, Brill. M 7,50. — *A. Wünsche*, zur semit. Sagenkunde (AZ. Beil. 114). — *J. Goldziher*, die Fiction der Blutsverwandtschaft bei den orient. Völkern (Globus 63, 3). — *Graf v. Schack*, Anthologie abendl. u. morgenl. Dichtung. 2 Bde. XX, 346 u. VI, 335. Stuttgart, Cotta. M 10.

A. Müller's orientalische Bibliographie wird von *E. Kuhn* fortgesetzt. Der Name dieses Nachfolgers bürgt dafür, dass das Unternehmen sich auf der Höhe halten werde, auf die der unvergessliche M. es hinaufgefördert hatte, wie denn die neuen vorliegenden Hefte

*) Ueber zu spät Eingegangenes s. im nächsten JB.

den Leser in dieser Hoffnung bestärken. Dankenswerth wäre es, wenn bisweilen besonders bei schwer zu erreichenden Sachen eine kurze Charakteristik — sei's auch nur von einer Zeile — beigefügt würde. — *Picard* hat es nur mit den religiösen Gegensätzen der Semiten und Arier zu thun, die er in der von Renan angebahnten äusserlich formalen Weise auffasst und übertreibt. Das Wesen des Semitismus ist ihm der Molochdienst, die Verehrung und Beschwichtigung eines furchtbaren, zornigen Gottes. Jahve ist ein Feuergott und der blutdürstigste aller Molochs, den das Christenthum durch das Opfer eines Gottmenschen zu beschwichtigen hoffe. Der arische Buddhismus dagegen bringe der Seele wahre Ruhe, indem er ihr einen endlich zu erreichenden Hafen im Busen des erbarmenden Gottes, d. h. den Uebergang in das Nichts, in Aussicht stelle. Der Vf. hält nach S. 102 f. diese Religion besonders für Franzosen geeignet, denen man allerdings wünschen möchte, dass sie etwas ruhiger würden. Vgl. RC. 33. — *Barth's* etymologische Studien sind besonders für die Lautlehre der semitischen Sprachen von Werth, deren Wortschatz und Literatur er in einer seltenen Weise zu überblicken vermag. Auch die hebräischen Lexikographen werden gewiss gern von dem scharfsinnigen Vf. lernen, wenn er den Gesetzen der Metathesen (Lautumstellungen) und Lautverschiebungen nachgeht und da oft überraschende etymologische Zusammenhänge aufzeigt. Doch wird, da der gewissenhafte Etymolog öfters selbst seine Aufstellungen als hypothetisch ansieht, es gerathen sein, weiteren Kreisen gegenüber noch eine gewisse Zurückhaltung zu üben. Vgl. LC. 49. A. S[ocin]. — In den „vergleichenden Studien“ untersucht *Ders.* unter Heranziehung reichen Materials aus verwandten semitischen Dialekten die diptotische Flexion im Arabischen mit dem Resultate, dass dieselbe mit der äthiopischen Flexion der determinirten Pronomina [u (masc.) i (fem.), acc. a.] entspreche. Die diptotische Bildung sei überhaupt bei den Pronominibus aller semitischen Dialekte die ursprüngliche gewesen. Sie sei im Arabischen nur auf gewisse Nominalklassen übergegangen. Die Femininalklasse sei dabei meist verloren gegangen und nur in einigen Trümmern noch erhalten. Aus dem vorerwähnten Ursprunge der Diptotie aus der Pronominalbildung erkläre sich auch ihre Unvereinbarkeit mit jedem äusseren Determinationsaffixe. — *Muss-Arnolt* giebt zunächst einen geschichtlichen Ueberblick über die Versuche semitisch-indogermanischer Sprachvergleichung S. 1—44, um dann ungefähr 400 griechische und lateinische Wörter zu besprechen, die als Lehnwörter aus semitischen und andern orientalischen Sprachen anzusehen sind. Er vertheilt dieselben unter folgende Ueberschriften: Religion, menschliche Wesen, Beschäftigungen u. dgl., Gegenden, Land und Wasser, das Haus und sein Zubehör, Kleidung und Schmuck, Hausgeräte, Gefässe, Nahrungsmittel, vierfüssige Thiere, Vögel, andere Thiere, Vegetabilien, Früchte und Bäume, Blumen, Spezereien, Handel, Gewichte und Maasse, Münzen, Schrift, Musik, Mineralien, Edelsteine, Kriegswesen, Wein, Allerlei. Diese auf

einer ausgedehnten, vielfach zersplitterten, mit Sorgfalt und Kritik vom Vf. durchforschten Literatur beruhende, in knappem Raum einen grossen Reichthum von Beobachtungen zusammendrängende Schrift ist ausserordentlich anregend. Zwei Indices der besprochenen griechischen und lateinischen Wörter erleichtern ihre Benutzung. Das Verzeichniss der vorzugsweise benutzten Literatur findet man S. 50 f.*). — *Winckler's* Forschungen betreffen verschiedene Themata. Auf S. 1 bis 23 zeigt der Vf. unter der Ueberschrift: „Das syrische Land Jaudi“ etc. auf Grund des keilinschriftlichen Materials, dass Azrijan von Jaudi nicht = Asarja von Juda sein könne, da dieser am Aussatz krank lag als jener sich am Aufstande von Hamath gegen Assur betheiligte. Das Land Jaudi sucht der Vf. im Gebiete von Sendschirli in Syrien. — Der 2. Aufsatz: „Das nordarabische Land Musri“ (S. 24—41) entwickelt die Ansicht, dass Musri in den Keilinschriften gewöhnlich einen nordarabischen Distrikt der Sinaihalbinsel und nicht Aegypten bezeichne. Ebenso sei das Wort in der Patriarchengeschichte des A. T.'s gebraucht. Hagar die Mizrith sei keine Aegypterin, sondern eine Nordaraberin. Auch Abel Mizraim sei = Abel in Musri, der nahal Mizraim liege in Nordarabien und ebenda am Sinai habe die sogen. ägyptische Periode der Israeliten sich zugetragen. — Auf S. 42—62 legt der Vf. eine neue Quellenkritik zur Gideongeschichte, theilweise von Böhme, Budde, Stade u. a. abweichend, vor. Auch c. 9 zieht er mit in den Kreis seiner Untersuchung, deren Einzelheiten hier nicht besprochen werden können. — Die phönizischen Glossen (S. 63—74) enthalten vorzugsweise Verbesserungsvorschläge zur Eschmunazarinschrift. — S. 75—97 ist im Wesentlichen Abdruck des Aufsatzes des Vf.s in AZ. 1891, No. 191 (vgl. JB. XI, 11), vermehrt durch ausführlichere Belege für die Hypothese vom Weltreich Harran. Unter „Einzelnes“ (S. 98—107) wird erstens die Ur-Kasdim-Frage behandelt, welchen Namen der Vf. aus E erst in P übergehen lässt; ferner Gn. 14, dessen Urgestalt S. 102 herzustellen versucht wird; Textcorrecturen zu Mi. I, 10 u. Ps. 83, 11, endlich Bemerkungen zu assyrischen und Sendschirliinschriften. Der Leser wird hierdurch wohl einen Eindruck von der Reichhaltigkeit dieser Schrift empfangen haben. Ihn hervorgerufen zu haben müssen wir uns hier begnügen. — Von den vorliegenden Bänden von *Sayce's* records enthält der 5. Uebersetzung der Stele von Kuban in Nubien nebst Erläuterungen, eine ebensolche des Königs Smendes, eine Liste erobelter Städte von Thotmes III, einen Theil der Amarnatafeln und mehrere wichtige assyrisch-babylonische Inschriften, darunter die auf des Cyrus Emporkommen bezüglichen. Der 6. betrifft die Amarnatafeln und andere wichtige Funde (historische Inschriften Ramses III., Listen der von Ramses II. eroberten Städte im Tempel zu Karnak u. a.), von denen

*) Der Vf. legt Verwahrung gegen die ihm im JB. XI, 4 zugeschriebene Herleitung der Sahara von שָׁרֵן ein. Da wir jetzt nicht mehr feststellen können, worauf unsere damalige Angabe beruhte, so sei sein Einspruch hier mitgetheilt.

Uebersetzungen gegeben werden. Vgl. Ac. 13. Mai u. JB. XI, 8. Ueber Bd. 1—4 s. JB. IX, 9; XI, 8. — *Steindorff* führt uns in seinen „Wanderungen“ in der 1. Abhandlung die Schätze des Berliner altorientalischen Museums mit seinen keilinschriftlichen Documenten, insbesondere mit den Funden der mesopotamischen Expedition, mit der Glaser'schen Sammlung altbabäischer Inschriftsteine u. a. vor Augen. Ausführlicher beschreibt der Vf. die Königsburg von Tello und die in der Nähe liegenden Feuernekropolen, eine Vertragsurkunde des Merodachbaladan (s. Jes. 39, 1), die Amarnabriefe u. a. Die 2. Abhandlung führt uns unter Beifügung schöner Illustrationen die wichtigsten Denkmäler Assyriens vor, unter ihnen besonders den berühmten Obelisk Salmanassars (S. 841). — *M. Ohnefalsch-Richter* hat in seinem obengenannten Werke die Resultate 12jähriger Forschungen und eigener Ausgrabungen niedergelegt. Der 1. Bd. enthält den Text, der 2. die Abbildungen. Bei der Heranziehung der Bibel und des Homer wünschte man bisweilen die Kritik methodischer und vorsichtiger gehandhabt. Unter allen Umständen verdient aber der Vf. Dank für das neue reiche Material, das er zur Culturgeschichte des alten Orientes beschafft hat. Ein ausführliches Inhaltsreferat findet man Kreuzzeitung No. 401. Sonst vgl. auch Ac. 22. Apr. — *Grünbaum*, der den Lesern aus JB. VIII, 64; IX, 65; XI, 81 als ein gründlicher und kenntnisreicher Forscher bekannt ist, verfolgt in dem vorliegenden Werke die Spuren jüdischer Sagen vorzugsweise in arabischer und syrischer, aber auch in anderweiter späterer Literatur. Insbesondere sind die Sagen von Adam, Noah, Abraham, Loth, Isaak und Jakob, Joseph, Mose, Saul, David, Salomo und Hiob ins Auge gefasst. Viel interessanter Stoff auch über Etymologisches S. 12—17, 245, 287 u. a. ist beigebracht worden. Vgl. unsere Besprechung in ThLz. 25 und die werthvollen Literaturnachträge in DLZ. 42 (*M. Steinschneider*). — Eine eingehendere Besprechung hat *Wünsche* dem Buche zu Theil werden lassen, in der er auch auf einige andere Quellen für diese Sagenwelt aufmerksam macht. — Die interessanten Beispiele, welche *Goldziher* über orientalische Vorstellungen von Blutsverwandschaft gesammelt hat, entstammen vorzugsweise dem arabischen Alterthum. Im Qorân Sure IV, 27 begründet schon die Milchverwandschaft eine Blutsverwandschaft. Merkwürdige Beispiele von solchen Verwandschaften, die durch nur symbolische Säugung herbeigeführt werden, s. a. a. O. — *v. Schack's* Anthologie gehört zu den werthvollsten Erscheinungen der Uebersetzungsliteratur. Der Vf., der den Orientalisten mit dem Dichter in einer Person vereinigt, weiss auch bei den der semitischen Literatur angehörigen Proben die behandelten Gegenstände so wiederzugeben, wie der orientalische Dichter sie geformt haben würde, wenn er eben deutsch gedichtet hätte. —

B. Aegyptologie.

a. Sprache, Denkmäler.

G. Steindorff, das altägypt. Alphabet u. s. Umschreibung (ZDMG. 46, 4, 709—730). — *K. Piehl*, notes de philologie égyptienne (PSBA. XV, 1, 31—47; 5, 247—268; 8, 471—493). — † *F. Hommel*, über den Grad der Verwandtschaft des Altägypt. mit dem Semit. (Beitr. z. Assyr. II, 2). — *H. Schack-Schackenburg*, ägyptol. Studien. I. 56. 4^o. Leipzig, Hinrichs. M 4. — † *A. Baumgartner*, das Tottenbuch der alten Aegypter (StML. 44, 4). — † *J. Halevy*, la correspondance d'Amenophis III. et d'Am. IV. (Revue sémi. d'épigr. I. Jan.). — *H. S. Osborn*, a map of Egypt. Oxford (Ohio), O. map publishers. \$ 5. — *J. Baillet*, le papyrus mathématique d'Akhmin, und *U. Bouriant*, fragments du texte grec du livre d'Enoch . . . II, 135. 4^o. Paris, Leroux. — *P. Pasig*, die Nekropole von Memphis (Ausland 66, 10 u. 11). — *Ders.*, Pyramidensagen (AZ. 39). — *A. Wiedemann*, Pyramidenweisheit (Globus 63, 14. 15). — *P. H.*, die vicekgl. Bibliothek zu Cairo (AZ. 40). — Aegypt. Urkunden aus den kgl. Museen zu Berlin. H. 1—3. 96 autogr. Bl. Imp.-4^o. Berlin, Weidmann. à M 2,40. — † *E. Amélineau*, la morale Egyptienne quinze siècles avant notre ère . . . LXXXVIII, 261. Paris 1892, Leroux.

Von der Thatsache ausgehend, dass die Transcriptionssysteme des Aegyptischen von 1874, 1889 und 1890 (vgl. JB. X, 4) sich als unzureichend erwiesen haben, macht *Steindorff* den Versuch, auf Grund sorgfältiger Erörterung des Lautwerthes eines jeden der 24 Zeichen im Anschluss an Erman (vgl. JB. XII, 6) eine neue und sicherer gehende Umschreibung derselben unter Beifügung der semitischen Aequivalente (s. S. 727) herzustellen. Das neue System ist durchaus vokallos, was weniger bequem aber sicherer genannt werden darf. Das Aussprechen kann hier wohl als Nebensache betrachtet werden. Für die Praxis empfiehlt der Vf. mit Recht bei Namen die überlieferten griechischen Formen beizubehalten. Denn wer soll aus S? entnehmen, dass Sais gemeint ist? — Zu *Piehl* s. JB. X, 5; XI, 4. — *Schack-Schackenburg's* 1. Heft umfasst eine grammatische Monographie zu den Pyramidentexten, vgl. LC. 1894, No. 4. — Den Namen Pharaon erklärt *P. le Page-Renouf* in PSBA. XV, 8, 421 f. als unägyptischen Ursprungs und lediglich hebräische Bezeichnung der Könige von Aegypten. Vgl. Ri. 5, 2. — Als den Pharaon der Unterdrückung nennt *A. L. Lewis* in PSBA. a. a. O. 423 f. den Khuenaten; seine Tochter Meri Aten habe den Moses adoptirt. Unter Horemhebi sei er geflohen, unter Rameses I. habe der Auszug stattgefunden. — Ueber eine merkwürdige Sammlung ägyptischer Papyri, die nach Genf gekommen sind, berichtet ThLBl. 44. — Eine genaue Karte von Aegypten und der Sinaihalbinsel, in der auch die neu entdeckten Punkte genau eingetragen sind, hat *Osborn* veröffentlicht. — Ueber *Bouriant* s. u. VII F. — *Pasig* beschreibt die meilenweit ausgedehnte Todtenstadt von Memphis. Die Todten in der Wüste zu bestatten nöthigten theils die Raumverhältnisse, theils religiöse Gründe, denn da lag das Todtenreich. Der Vf. hat die 3 Hauptplätze dieses Riesenfriedhofes besucht und beschreibt sie in anschaulicher Weise. — *Ders.* spricht über die seltsamen in arabischen und andern späten Quellen

sich findenden Sagen von dem mythischen Erbauer der Pyramiden, Saurid, der diese Riesenwerke angeblich in 6 Monaten fertig brachte, um vor der Sintfluth darin seine Schätze zu verbergen, die seitdem von allerlei Dämonen dort bewacht werden. Als älteste Quelle dieser Sagen nimmt der Vf. die Annalen der beiden koptischen Brüder an. — *Wiedemann* bespricht die grosse Zahl von Versuchen, die gemacht sind, den Zweck der Pyramiden zu ergründen. Die Classiker und die arabischen Autoren hielten sie für Gräber, die mittelalterlichen Pilger für Josephs Kornhäuser, neuere Autoren fanden in ihnen Cultstätten, Wasserwerke, Sternwarten, heilige Symbole u. dgl. Die Wissenschaft hat in ihnen kunstvoll gebaute Königsgräber entdeckt. — *P. H.* berichtet über die durch deutsche Wissenschaft und deutschen Fleiss auf eine hohe Stufe erhobene vicekönigliche Bibliothek zu Cairo — ein Sieg, den uns die nahrhaften Engländer gern gönnt haben. Seit 1870 gegründet, ward sie seit 1874 von L. Stern, dann von W. Spitta-Bey, seit 1886 von K. Vollers — lauter in Semitistenkreisen wohlklingende Namen — geleitet. Der 1881 begonnene Catalog wird von Vollers fortgeführt. Bis jetzt sind 15000 arab. HSS., 24135 arab. Bände, insgesamt 41136 orientalistische Nummern gezählt worden. — Nach den Times v. 14. Jan. hat Miss *Amelia B. Edwards* einen Lehrstuhl für Aegyptologie in England begründet. — *H. Brugsch* weist in PSBA. XV, 5, 231—236; 8, 387—391 nach, dass das in Inschriften vorkommende Dreieck mit der Spitze nach oben das Zodiakallicht bedeute. Vgl. Ac. 21. Oct. — Eine Inschrift, die sich auf den berühmten ketzerischen König Khuenaten bezieht (vgl. JB. XI, 7), haben *A. C. Bryant* und *F. W. Read* erklärt in PSBA. XV, 4, 206—215. — Inschriften von Elkab und Gebilin sind abgebildet und erklärt von *W. Fraser* (ib. 8, 494—500). — Beamtenlisten des sogen. neuen Reichs theilt *W. Spiegelberg* mit (ib. 8, 522 bis 526).

b. Geschichte, Cultur, Religion.

† *A. Mariette*, outlines of ancient Egyptian history translated . . . by *M. Broderich* . . . XXI, 155. 12°. New-York. — † *Neumann*, Nordafrika nach Herodot. VIII, 165. Leipzig 1892, Uhl. *M* 4. — *W. M. Müller*, Asien u. Europa nach altägypt. Denkmälern . . . XI, 403. Leipzig, Engelmann. *M* 24. — *C. Whitehouse*, the Rayan-Mæris and the Ptolemaic map (PSBA. XV, 2, 77—87). — *V. v. Strauss-Torney*, Babyl. u. Aegypten (NkZ. IV, 2, 128—137). — *G. Maspero*, égyptian archæology . . . 390. Uebers. neue Ausg. London, Grevel. 7 sh. 6 d. — *Ders.*, études de mythologie et d'archéol. égyptienne. I. X, 417 u. II, 49. Paris, Leroux. fr. 12. — † *Ders.*, recueil de travaux relatifs à la philol. et à l'archéol. égypt. et assyriennes. Vol. XV. 4°. Paris, Bouillon. fr. 32. — *J. P. Mahaffy*, sketches of life from Egyptian papyri (Sunday school times 9. Decbr.). — *G. Ebers*, Studien über die Mythol. der Aegypter (AZ. Beil. 152. 153). — *P. Gloatz*, d. altägypt. Götterglaube (NJdTh. II, 4, 607—627). — *Th. Harten*, die beiden Champollion (AZ. 89. 91).

W. M. Müller (nicht der Oxfordter Indianist) giebt eine Uebersicht über die geographischen Vorstellungen der Aegypter, soweit solche aus den Monumenten der Pharaonenzeit bis zur Perserherr-

schaft sich erkennen lassen. Von besonderem Interesse sind die Untersuchungen, welche sich auf Vorderasien und die Küstenländer des Mittelmeers beziehen. Ueber das Land Aser (Galiläa) wird S. 229 bis 241, über die Philister S. 387—390 gehandelt. Der Exodus wird sehr spät angesetzt; die biblischen Angaben über Aegypten sind sorgfältig berücksichtigt. Vgl. LC. 16, ThLBl. 19. — *Whitehouse* widerlegt die Theorie Linant's, der Moerissee sei ein Wasserreservoir für Mittelägypten gewesen. Er verlegt den Moerissee in das Gebiet von Fayum. — *v. Strauss-Torney* beginnt mit Besprechung des Einflusses, den nach seiner Meinung die babylonische Cultur auf Abraham, die ägyptische auf Jakobs Söhne gehabt habe. Gegen Hommel's Ansicht vom babylonischen Ursprung der ägyptischen Cultur (JB. XII, 5. 6) macht der Vf. geltend, dass die älteren Pyramidentexte Begriffszeichen und Gottheitsnamen enthalten, die erst später in Nordbabylonien gebräuchlich wurden. Vgl. auch über diese Frage LC. 13 (G. E[bers]). — *Maspero's études* sind gegenüber den neueren phantastischen Systematisirungen der ägyptischen Götterlehre von besonderem Werth durch den inschriftlichen Nachweis des Widerspruchsvollen derselben (vgl. ThLz. 1894 No. 1). — Zu der ägyptischen Metallkunde (vgl. JB. X, 5; XII, 7) liefert *A. Wiedemann* einen neuen Beitrag in PSBA. XV, 3, 113 f., der über die Bearbeitung des Kobalt bei den Aegyptern handelt. — Ueber ägyptische Maasse und Gewichte spricht (ib. XV, 6. 7, 308—316) *F. L. Griffith* mit Benutzung des Materials der Tell-Amarnabriefe. — Abbildungen von Platten, wie man sie den Mumien auf die Brust zu legen pflegte, giebt mit Erläuterungen *E. T. Whyte* in PSBA. XV, 8, 409—416. — Ueber die Stellung beim Ahnenopfer spricht *C. M. Cobern* ib. S. 521. — *Mahaffy* macht aus den Sammlungen des British museum und denen von Flinders Petrie interessante Mittheilungen über einen Mönch des Serapistempels zu Memphis, der von seiner Klause aus sehr sorgfältig seine weltlichen Interessen wahrnahm, wie die Documente beweisen. — *Ebers'* Studien schliessen sich an den o. S. 6 angeführten 1. Band der Maspero'schen études an. Mit diesem lässt er die ägyptische Religion aus dem Fetischismus sich zu symbolischer Thier- und Götterverehrung entwickeln, unterscheidet aber Volks- und Priesterreligion. — *Gloatz* entwickelt im Anschluss an V. v. Strauss-Torney (JB. IX, 4. 5; XI, 6. 318—20) seine Ansichten von den Prinzipien der altägyptischen Religion, deren Beurtheilung wir dem Referenten für Religionsgeschichte überlassen müssen. — Die Studie von *E. Lefébure* über Abydos (PSBA. XV, 3, 135—151; 8, 433—455) bezieht sich auf die ägyptischen Totenculte. — *Harten* stellt in anziehender Weise das mit dem Leben des Bruders so eng zusammenhängende Lebensbild des grossen Aegyptologen Jean François Champollion († 4. März 1833) dar. — Vgl. or. Bibl. H. 2, 129—132; H. 3. 4, 263—268.

C. Assyriologie.

G. Rösch, Assyrer (Jahresbericht der Geschichtswissenschaft H. 1, 14—26. Berlin, Gärtner).

a. Inschriften.

- † R. F. Harper, assyrian and babyl. letters. P. I. 132. London, Luzac. 25 sh. — H. Winckler, Liste ausgewählter Keilschriftzeichen. 24. 4^o. Leipzig, Pfeiffer. M 1,50. — V. H. Hilprecht, the Babyl. expedition of the university of Pennsylvania. Series A. Vol. I. P. I. 54. 4^o. 50 Tfn. Erlangen, Merkel. M 20. — The Tell-el-Amarna tablets . . . XLVI, 160. 4^o. London 1892, Brit. Mus. — A. J. Délattre, lettres de Tell-el-Amarna (PSBA. XV, 1, 16—30; 3, 115—134; 6. 7, 345—373; 8, 501—520). — C. Bezold, oriental diplomacy . . . 169. London, Luzac. 18 sh. — † H. Hayman, the testimony of the Tell Amarna tablets (BS. 4, 696—716). — † C. R. Conder, the Tell Amarna tablets translated. X, 208. 12^o. New-York. — M. Jastrow, the men of Judah in the el-Am. tabl. (JBL. XII, 1, 61—72). — A. J. Délattre, les juifs dans les inscr. de Tell-el-Amarna (JA. 20, 286—291). — H. Winckler, Sammlung von Keilschrifttexten. I. IV, 31. 4^o. Leipzig, Pfeiffer. M 5. — † A. Strong, un text inédit d'Assurbanipal (JA. Ser. IX, T. I, No. 3, Mai-Juni). — F. Delitzsch, Beitr. z. Entzifferung . . . der kappadok. Keilschrifttafeln (Abhdl. d. phil.-histor. Kl. d. kgl. sächs. Ges. d. W. Bd. 14. No. IV, 207—270. 4^o); auch Leipzig, Hirzel. M 3. — Ders., assyriol. Miscellen. I—III (ib. Berichte, 183—196). — C. R. Conder, notes on the Akkadian (JAS. XXII, 855—867). — † E. Schrader, Inschrift Asarhaddon's . . . 17. Berlin. — P. Rost, die Keilschrifttexte Tiglat-Pileser's III. Bd. 1. XXXIX, 145. 8^o. Bd. 2. III, 24. fol. Leipzig, Pfeiffer. M 20. — B. Meissner u. P. Rost, die Bauinschriften Sanherib's. III, 119 u. 16. Leipzig, Pfeiffer. M 10. — Dies., noch einmal das bit-hillani u. d. assyr. Säule. 16 m. 2 Plänen u. 1 autogr. Taf. ebda. M 1. — † A. Boissier, deux documents assyriens relatifs aux présages (Rev. sémi. d'épigr. I. Jan.). — † F. C. Peiser, Nachtrag zu P. hittit. Inschr. 64. 4^o. Berlin 1892, Peiser. — Th. Tyler u. T. K. Cheyne, the semitism of the Hittites (Ac. 15., 22. April, 5. u. 27. Mai). — † J. Halevy, introduction au déchiffrement des inscr. pseudo-hittites. 20. Paris, Lanier. — C. R. Conder, notes on the Hittite writing (JAS. XXI, 823—853). — F. W. Weissbach u. W. Bang, die altpers. Keilinschriften. 1. Lfg. 48. 4^o. Leipzig, Hinrichs. M 10. — † B. Meissner, lexikogr. Studien (ZA. 8, 1).

In der JB. XI, 8 f.; XII, 9 charakterisirten Weise fährt Rösch fort in seinem trefflichen assyriologischen Bericht, diesmal die Erscheinungen vom Jahre 1892 vorzuführen. — Die autographirte Liste der Keilschriftzeichen von Winckler ist zum Gebrauche für Anfänger bestimmt. Sehr methodisch angelegt, beginnt sie mit einer Tabelle der einfachen Sylbenzeichen, an die sich eine solche der häufigeren Ideogramme schliesst. Dann folgt ein reichhaltiges Verzeichniss von 306 Zeichen — assyrische und babylonische Aequivalente nach Columnen gesondert — und von mit denselben zusammengesetzten Worten. Zum Schluss stehen einige zusammenhängende Leseaufgaben aus den Inschriften und eine Probe eines 3spaltigen Syllabars. Alles prächtig klar ausgeführt. — Ueber Entzifferung der Inschriften und ihre Geschichte beginnt R. F. Harper in BW. Apr., 294—297; Mai, 371—373 Mittheilungen zu machen. — Ein wahrhaft grossartiges Unternehmen ist die babylonische Expedition der Universität von Pennsylvanien (vgl. BW. Febr., 135—137), welche H. V. Hilprecht

unter schweren Opfern an Gesundheit, unter einer wahrhaft riesigen Arbeitslast fast erliegend, geleitet hat. Ein jeder, der einen Einblick in das oben angeführte Werk nimmt, wird von Bewunderung für diesen ausserordentlichen Mann hingerissen werden und doch liegt hier erst ein Theil der kolossalen Arbeitsleistung vor. Es sind hier zunächst nur die keilschriftlichen Texte in genauester Reproduction auf prachtvoller Art auf 50 Tafeln wiedergegeben. Hier ist nichts übersehen, jede kleinste Eigenthümlichkeit der Zeichen ist genau nachgebildet, jede Linie gemessen, jeder Abstand genau innegehalten. Man hat die Monumente wie in natura vor Augen. Dadurch hat der Vf. die Grundlage geschaffen für die Beurtheilung des Alters der Monumente aus paläographischen Gründen und somit seiner Arbeit einen dauernden Werth gesichert. In der gelehrten Einleitung hat der Vf. einen kritischen Ueberblick über das gesammte älteste babylonische Inschriftenmaterial gegeben, die Altersbestimmung der einzelnen Monumente aus paläographischen und philologischen Gründen zu geben angestrebt und so eine feste Chronologie dieser ganzen inschriftlichen Ueberlieferung und damit der ältesten babylonischen Königsgeschichte zu gewinnen gesucht. Hier findet sich manches Neue und von früher vorgetragenen Anschauungen Abweichende, wie die vor Sargon neu angesetzte Dynastie von Kisch, die chronologische Bestimmung der Periode von Burnaburiash bis zur Dynastie von Pasche (S. 37—44) u. a. m., was nur von Specialisten der Assyriologie und der ältesten Geschichte beurtheilt werden kann. Den Eindruck wird aber jeder Leser gewinnen, dass hier nichts leichthin gesagt, sondern alles gediegen fundamentirt ist. Der Umstand, dass der Vf. in manchen Punkten hier mit so soliden Forschern wie Tiele und Ed. Meyer zusammentrifft, spricht von vornherein für seine Aufstellungen. Uebrigens vgl. ThLBl. 40 (P. Jensen). Ac. 2. Sept. — Die vielbesprochenen Tell-el-Amarna-Inschriften sind jetzt — an der Zahl 43 — auf 22 Tafeln vom britischen Museum in autotypen Facsimiles herausgegeben. Bisweilen ist wörtliche Uebersetzung, sonst kurze Inhaltsangabe nebst Erläuterungen beigefügt. — *Delattre* giebt Uebersetzung und Erklärung folgender Stücke: Brit. mus. 41, Berlin 30. 34; Brit. mus. 1—3. 9. 10. 11; Berlin 11; Brit. mus. 6. — *C. Bezold* in *oriental diplomacy* giebt Transcription dieser sämmtlichen Keilschrifttexte, sowie ein vollständiges Lexidion zu denselben. Die Einleitung enthält auf S. XI—XLVIII phonology und morphology der Sprache dieser Täfelchen. Vgl. LC. 20; ZDMG. H. 2, 320—322 (R. Brünnow); DLZ. 44 (P. Jensen). — Ac. 7. Oct. — *M. Jastrow* bespricht die jüdischen Namen in einem der Amarnabriefe, welchen er auch in Transcription und Uebersetzung nebst Erläuterungen mittheilt. Er findet darin *יהוד מלביאל חבר* u. a. wieder. — *Delattre* übersetzt einen Theil des assyrischen Briefes von Amarna (bei Winckler u. Abel S. 39 f.; JB. X, 9) und fügt Erläuterungen dieses schwierigen Textes hinzu, aus denen hervorgeht, dass es mit den jüdischen Namen in dieser Urkunde doch eine sehr unsichere Sache ist. — Die von *H. Winckler*

herausgegebenen, von J. Winckler autographirten Texte enthalten in diesem 1. Hefte: die Inschriften Tiglat-Pileser's I, und zwar 1. die Inschrift des Sseitigen Thonprismas (S. 1—25) [ein unsagbares Stück Arbeit], 2. Annalenbruchstücke auf Thontafeln (S. 26—29) [8 Fragmente umfassend], 3. die Inschrift an der Quelle des Sebene-Su (S. 30), 4. eine Backsteininschrift aus Kal a Schergat (S. 31). Den eifrigen Bemühungen der beiden genannten Herren, die Alles autographirt haben, verdanken wir es, dass man solch eine Prachtarbeit für M 5 haben kann. — *Rost* bringt im 1. Bande der „Keilschrifttexte Tiglat Pileser's III.“ Transcription und Uebersetzung derselben, sowie ein Wörterverzeichnis und Commentar. Der 2. Band enthält die autographirten Texte (s. JB. XII, 10). Bemerkenswerth für Theologen ist, dass hier 733 (statt 734) als Jahr des israelitischen Feldzuges erwiesen wird. Vgl. DLZ. 51 (Winckler), LC. 1894 No. 7. — *Delitzsch* beginnt mit einem Ueberblick über Geschichte und bisherige Ergebnisse der sogen. „kappadokischen“ Keilschriftforschung, welche 1881 durch Pinches begonnen, durch Sayce fortgeführt und besonders durch W. Golenischeff 1891 auf eine sichere Basis gestellt wurde. Der Verf. knüpft hieran weitere Untersuchungen dieser Texte, bestimmt die Zeichen genauer, entziffert bisher Unerklärtes, stellt den Sprachcharakter als einen assyrischen fest und legt sodann eine Anzahl Tafeln in Transcription vor. Hierauf folgt ein Glossar der entzifferten Worte. Die Untersuchung über Zeit und Ort der Abfassung schliesst vorläufig mit einem non liquet ab. — In den assyriol. Miscellen behandelt *Ders.* 1. die wichtige 1884 gefundene babylonische Königsliste, 2. den von ihm Sin-ahê-erba umschriebenen Namen des Sanherib, den er „Sin hat die Brüder gemehrt“ [doch beinahe wie Schrader] übersetzt, 3. das Zahlwörterfragment in Schrader's ABK. 237, in dem der Vf. eine Zahlenlesung genauer bestimmt. — Interessant sind einige assyriologische Arbeiten in PSBA. *Hommel* (Jan. XV, 3, 111 f.) weist das Zusammentreffen des babyl. und ägypt. Ideogrammes für „Schreiber“ nach, zeigt ebda. S. 108—110 Hammurapaltu als die älteste Form für das bibl. Amraphel auf. Im Märzheft stellt er XV, 5, 243—246 interessante Vergleiche an zwischen der biblischen und der babylonischen Liste der 10 Urväter, in welcher Frage ihm aber *R. Brown* in Ac. 3. Juni; 15. Juli widerspricht, der in den 10 babyl. Königen bestimmte Naturmächte, die später mit Sternen der Ekliptik identificirt wurden, findet. Im Maiheft der PSBA. XV, 6. 7, 291—300 erläutert *H.* schwierige hebräische Worte aus dem Assyrischen, während *Br.* ebda. S. 317 bis 342 assyrische Sternnamen bespricht. Spezielle Untersuchungen über einzelne Ideogramme finden sich ebda. XV, 1, 48—54 von *C. J. Ball*, 3, 108—110 von *Hommel*. Inschriftenerklärung giebt ebda. XV, 8, 417—420 *Th. G. Pinches*, während S. 425—432 *W. F. Ainsworth* über die Schatzhäuser von Ekbatana in Westasien handelt. — *Conder* in JAS. stellt eine Vergleichung zwischen akkadischen, türkischen, ugarischen, finnischen und mongolischen Wörtern an, die an-

geblich den Verwandtschaftscharakter dieser Sprachen erweisen. — *Meissner* und *Rost* haben in ihrer Uebersetzung und Erklärung der Bauinschriften Sanherib's auch ihrer eigenen Sachkenntniss und Ausdauer ein Denkmal gesetzt. S., der wie alle assyrischen Könige kein grösseres Vergnügen kannte, als bauen und das Gebaute in Inschriften ausführlich zu beschreiben, hat ausser 2 Prachtpalästen: dem *sanina la isu* mit Park und dem thurmartigen *bit kutalli* noch zahlreiche Wälle, Wasserleitungen, auswärtige Tempelbauten u. a. errichtet, deren Beschreibungen uns die Vff. zugänglich gemacht haben. Werthvoll ist auch das beigefügte Glossar. — *Dieselben* sind auch der Frage nach dem Pallast des Hattilandes (vgl. JB. XII, 87) auf den Grund gegangen und weisen nach, dass *bit-hillani* kein Pallast, sondern nur ein Thoranbau sei, den die Vff. durch genaue Beschreibung und beigefügte Pläne erläutern. — Ueber die sprachlichen Beweise für den Semitismus der Hittiter in der Bull inscription, deren Sprache dem Hebräischen noch näher stehe als dem Assyrischen, verhandeln *Tyler* und *Cheyne* (vgl. auch Ac. 29. Apr. O. C. Whitehouse u. Tyler). — *Conder* stellt die Hypothese auf, dass die Hittiter von mongolischer Rasse seien, und dass die in Syrien gefundenen Texte Inschriften einer mongolischen Sprache enthielten. — *Weissbach* und *Bang* veröffentlichen in der vorliegenden Lieferung einen grossen Theil der Behistuninschrift. Th. N. tadelt in LC. 1894, No. 5 in der Transscription die ungenügende Unterscheidung der wirklich dastehenden und der zu ergänzenden Buchstaben, lobt aber die Uebersetzung. —

b. Geschichte, Cultur, Religion.

† *E. Mahler*, der Kalender der Babylonier. II, 9. Wien, Tempsky. M —, 30. — *W. Muss-Arnolt*, the names of the Assyro-Babyl. months (JBL. XI, 72—94. 160—176). — *Ders.*, the ass. bab. months . . . 34. Baltimore. John-Hopkins Univ. — † *J. Oppert*, la fixation exacte de la chronologie des derniers rois de Babylone (ZA. VIII, 1). — † *Fl. de Moor*, examen critique de quelques synchronismes assyrio-bibliques. I. (Muséon IV, 318—322.). — *H. Winckler*, Gesch. Babyloniens u. Assyriens. XII, 354. Leipzig 1892, Pfeiffer. M 10. — *B. Meissner*, Beiträge z. altbab. Privatrecht. VIII, 160 u. VIII, 58. autogr. 4^o. Leipzig, Hirrichs. M 30. — † *A. H. Sayce*, social life among the Assyrians and Babylonians. 126. London, Tract. soc. 2 sh. 6 d. — *H. V. Hilprecht*, zur Lapis-Lazuli-Frage (ZA. 185—193). — *F. Hommel*, die Identität der ältesten babylon. u. ägypt. Göttergenealogie (Londoner Or.-Congress. Vol. II, No. 6). — † *M. V. Nicolsky*, la déesse des cylindres. 8. Paris, Leroux. — *Th. G. Pinches*, Ya and Yawa in assyro-babylonian inscriptions (PSBA. XV, 1, 13—15). — *V. Dumax*, révision et reconstitution de la chronol. biblique et profane . . . Sér. 2. T. 2. fasc. 1. 2. VII, 443. 12^o. Paris, Lethielloux.

Muss-Arnolt verfolgt den Zusammenhang der nachexilischen jüdischen Monatsnamen mit den entsprechenden assyrisch-babylonischen. Die sehr gründlich angelegte Abhandlung geht aus von der altbabylonischen Zeit- und Jahreseintheilung und erörtert Stellung und Bedeutung der einzelnen Monate im Ganzen des babylonischen Jahres, sowie ihre Beziehung auf das Göttersystem. Zahlreiche Fragen lexi-

kalischer und mythologischer Art werden dabei berührt unter Heranziehung einer reichen Fachliteratur. In dem oben nachfolgend erwähnten Schriftchen hat der Vf. einen kurzen populären Auszug aus der vorhergehenden Abhandlung gegeben. — Andere Detailarbeiten dieser Disciplin s. ZAT. S. 166 f., wo die Artt. v. Bab. and orient. record Vol. VI, No. 5—9, die Artt. von ZA. Bd. 7, H. 3. 4 und von rev. d'Assyr. et d'archéol. orient. II, 4 aufgeführt sind. — *Winckler* erzählt die Geschichte Babyloniens in folgenden 3 Abschnitten: 1. von der ältesten Zeit bis zum Tode des Assurbanipal 626; 2. die assyrische Geschichte bis zum Falle von Ninive 607; 3. die des neubabylonisch-chaldäischen Reichs bis zur Eroberung durch die Perser 539. Die knappe und klare Darstellung macht die Lectüre angenehm. Vgl. LC. 20. ZDMG. 47, 3, 472—487 (U. Wilcken tadelt das Ueberhastete mancher Theile der Arbeit; über Winckler's Replik s. im nächsten JB.). — *Meissner* veröffentlicht altbabylonische Contracttafeln. Seine Arbeit wird von sachkundigem Urtheil als „ungewöhnlich lehrreich“ bezeichnet. — Ueber die Ansetzung des Jahresanfangs im akkadischen Kalender mit Eintritt der Sonne in das Zeichen des Widders handelt Mss. *E. M. Plunket* (PSBA. XV, 5, 237—242). — *Hilprecht* entscheidet in dem Streite, ob ugnû mit lapis lazuli oder mit Krystall wiedergegeben sei, zu Gunsten der ersteren Annahme, da unter den Funden im Gebiete der neueren Ausgrabungen Krystall nur äusserst selten vorgekommen, während Lapislazuli sehr häufig gefunden sei. Dazu kommt, dass auf einem Täfelchen aus diesem Stoffe in der Inschrift das fragliche Wort gefunden ist und kaum anders als auf das Material des Täfelchens bezogen werden kann. — *Hommel* liefert Nachträge und Neubegründung seiner Ansicht von der Identität der ältesten babylonischen und ägyptischen Göttergenealogie (s. o. S. 7 und JB. XII, 6), vgl. besonders die Reihen S. 223 f. Im Anschluss hieran führt der Vf. aus, wie auch die Cultur Aegyptens von Babylon abhängig gewesen sei. Er betont besonders den im Aegyptischen wiederkehrenden sumerischen Wortschatz (S. 240). Der Aufbau sowie das Material, das der Vf. vorführt, macht einen imponirenden Eindruck. — Interessant sind die zahlreichen Beispiele des Vorkommens der Gottesnamen Jah und Jahve in assyr. Inschriften, z. B. Belya-ve בעליה Nuurriya נוריה u. a., die *Pinches* anführt. — *Dumax* beschäftigt sich in der vorliegenden durch einen ellenlangen Titel von circa 70 Worten eingeleiteten étude historique chronologique et critique mit der Chronologie der von ihm als die 6 ältesten bezeichneten bab.-assyrr. Reiche von 4229—788. — Sonst vgl. Or. Bibl. H. 2, 112; H. 3. 4, 216—220.

D. Arabisch. Aethiopisch.

a. Arabisch.

J. Harfouch, le premier livre de l'arabisant . . . Beyruth, Impr. cath. fr. 1,50.
— *C. A. Nallino*, chrestomathia qorani arabica. IV, 74 u. VI, 68. Leipzig,

Gerhard. *M* 4,50. — *F. Hommel*, südarab. Chrestomathie . . . VIII, 136. 4^o (autogr.). München, Franz. *M* 16,50. — *H. Stumme*, Tunisische Märchen u. Gedichte. 2 Bde. LX, 113 u. VIII, 157. Leipzig, Hinrichs. *M* 6. — † *A. Socin*, zum arab. Dialekt v. Marokko. 4^o. Leipzig, Hirzel. *M* 3. — *G. Jacob*, Dr. L. Abel's neue Muallaqât-Ausgabe nachgeprüft. IV, 80. Berlin, Mayer & Müller. *M* 2,80. — *R. Geyer*, aus Al-Buhturis Hamasah (ZDMG. 47, 3, 418—439). — † *M. Lambert*, le pluriel brisé en arabe (JA. VIII, 2). — *S. Freund*, die Zeitsätze im Arabischen. 4 Bl. u. 107. Kirchhain, Zahn & Raendel. Heidelberg (ID.). — † *K. Vollers*, 4 Lehnwörter im Arabischen (JA. VIII, 1). — *E. Nestle*, Marginalien u. Materialien. IX, 94. 83. 35. 143 u. 27. Tübingen, Heckenhauer. Subscr. *M* 6, sonst *M* 10. — † *L. Hirschfeld*, Sa'd b. Mansûr ibn Kammunah u. s. polem. Schrift: Gründliche Kritik der Untersuchungen über die drei Religionen. 55. Berlin, Felber. *M* 2,50. — *M. Maass*, Bibel u. Koran (ZwTh. 36, II, 2, 161—220). — *H. Hirschfeld*, the spirit of Islam (JQR. Jan. 212—230). — † *A. N. Wollaston*, half-hours with Muhammed. Neue Ausg. 322. London, Allen. 3 sh. 6 d. — *Shaik Faizullah-Bhai*, a moslem present P. I. Leipzig, Harrassowitz. *M* 3,50. — *Ders.*, an essay on the pre-islamitic poetry . . . ebda. *M* 1. — *G. v. Sax*, die rel. Grundlage des mohammedan. Staates (österr. Mtsschr. f. d. Orient XVIII, No. 2). — *M. Lidzbarski*, de prophetis, quae dicuntur legendis arabicis. 65. Leipzig (ID.). — *Ders.*, zu den arab. Alexandergeschichten (ZA. VIII, 263—312). — *G. Rudloff* u. *A. Hochheim*, die Astronomie des Mahmud ibn Muhammed . . . (ZDMG. 47, 2, 213—275). — † *C. A. Nallino*, sulla costituzione delle tribu arabe prima dell'islamismo (nuova antol. Vol. 47, fasc. 20). — *J. Goldziher*, der arabische Held Antar . . . (Globus 64, 4). — † *Ders.*, der Chatib b. den alten Arabern (WZKM. VI, 97 ff.). — † *C. Brockelmann*, Abderrahman Abulfarag. 54. Breslau (ID.). — † *K. Dyroff*, zur Gesch. der Ueberlieferung des Zuhairidiwans. 40. München 1892 (ID.). — *A. Wünsche*, die philos. Richtungen im Reiche der Araber . . . (AZ. Beil. 43. 44. 46). — *G. Diercks*, die arab. Cultur in Spanien (V. Fels z. Meer 1892/93, H. 6). — *S. Fraenkel*, das Schaf u. das Wasser (ZDMG. 46, 4, 737—740). — † *G. van Vloten*, Dämonen, Geister u. Zauber b. den alten Arabern (WZKM. VII, 169 ff. 233 ff.). — *J. Wellhausen*, die Ehe bei den Arabern (NGW. No. 11). — *K. Vollers*, ein marokkanischer Druck (ZDMG. 47, 3, 538). — *J. Goldziher*, der Diwan des Garwal . . . (ZDMG. 47, 1, 43—85; 2, 166—201). — *Ders.*, dasselbe. 245. Leipzig, Brockhaus. *M* 6. — *A. Merx*, Idee u. Grundlinien einer allg. Gesch. der Mystik. 1—46. 63—78. 4^o. Heidelberg (UPr.). — *F. Rückert*, aus Saadi's Diwan . . . Hgg. v. *E. A. Bayer*. XIV, 179. Berlin, Lüstenöder. *M* 3. — *M. J. de Goeje*, einiges über den Imam as Safi'i (ZDMG. 47, 1, 106—117). — *P. Schwarz*, Umar ibn Abi Rebi'a. 63. Leipzig, Harrassowitz. *M* 2. — *J. H. Mordtmann*, zur südarab. Alterthumskunde (ZDMG. 47, 3, 397—417). — † *J. Halevy*, le prétendu dieu mineen Allah (Rev. sem., 1. Jan.). — *J. Goldziher*, über Bibelicität in muhammed. Schriften (ZAT. XIII, 2, 315—324). — † *D. B. Macdonald*, the gospels in Arabic (Hartford seminary records, Apr., 163—176). — *H. Hirschfeld*, jew. arabic liturgies (JQR. Oct., 119—135). — † *G. Maspero*, le nom antique de la grande oasis (JA. N. S. I, 2). — † *A. R. Webb*, Islam in America. 7. New-York.

Das Buch von *Harfouch* versucht für den Anfänger den Sprachlehrer entbehrlich zu machen. — *Nallino's* Chrestomathie für Koranlectüre enthält 29 ausgewählte Suren, die in guten Anmerkungen erläutert werden. Ein Lexikon ist beigegeben. Auswahl und Sachbehandlung haben den Beifall von J. Barth gefunden, der DLZ. 35 einige Berichtigungen giebt, vgl. auch LC. 24. — *Hommel* in seiner südarabischen Chrestomathie, der auch eine mino-sabäische Grammatik beigelegt ist, breitet, wie eine neue Schöpfung, vor des Lesers Augen ein staunenswerthes Material aus, das besonders die Arabisten

werden weiter nutzbar zu machen haben. Was bis jetzt, insbesondere auch durch Glaser's Forschungsreisen, über die älteste Form des Arabischen von ca. 1500 v. Chr. bis 550 n. Chr. ermittelt ist, legt der verdienstvolle Vf. hier vor. Die zahllosen grammatischen Details, die Bibliographie der über das Südarabische von 1774—1892 veröffentlichten Arbeiten, das inschriftliche Material der facsimilirten und erläuterten Texte von Ma'in, ein kurzes minäisches Glossar — diese ganze Fülle der Gaben, wir können sie hier nur mit warmem Dank begrüßen und die besten Wünsche für den Aufschwung der mino-sabäischen Studien daran knüpfen. — Der 1. Band des Werkes von *Stumme* enthält ausser der Einleitung über tunisische Poesie und Metrik, über lautliche Eigenthümlichkeiten und Betonungsgesetze des arabischen Dialektes von Tunis die transscribirten Texte, deren Edition von F. P[raetorius] in LC. 42 als durchaus zuverlässig gerühmt wird. Der 2. Band enthält die Uebersetzungen. Diese sollten auch Nichtarabisten lesen (vgl. DLz. 1894 No. 3). — Abel's Muallaqât-Ausgabe von 1891 (s. JB. XI, 13) wird von *Jacob* einer Nachprüfung unterzogen. — *Geyer* veröffentlicht auf Grund der Leidener HS. der Hamasah von al-Buhturi die in dieser Sammlung enthaltenen Gedichtfragmente von An-Nabiyah, Tarafah, Zuhair und Imrulkais nebst einem Index der bei Buhturi vorkommenden Dichter. — Einen dankenswerthen Beitrag zu der noch unausgebauten wissenschaftlichen Syntax der arabischen Sprache hat *Freund* in seiner gründlichen Dissertation über die Zeitsätze gegeben. Er theilt den reichen von ihm herbeigeschafften Stoff in 2 Haupttheile. Der 1. behandelt die coordinirten, der 2. die subordinirten Zeitsätze. — Die gehaltreiche Schrift von *Nestle* enthält in den Marginalien zur hier in Rede stehenden Rubrik folgende Stücke: 3 Fragen der arabischen Grammatik: 1. vom Alef prostheticum S. 67—75 (Vertheidigung der Ansicht Lagarde's gegen Barth); 2. die Wortstellung im arab. Nominalsatz S. 75—78 (gegen Fleischer's Erklärung derselben); 3. die prekative Fassung von tabaraka S. 78 bis 80. (Vertheidigung derselben gegen Fleischer.) Hierfür müssen wir auf LC. 43 F. P. verweisen. — Ueber die Vermuthung, dass Nicetas v. Byzanz eine griechische Uebersetzung des Qorans vor sich gehabt habe, vgl. Marginalien, Vorwort S. VIII. Wie man den Vf. dieses von der Universität, die ihn zu besitzen das Glück hatte, wieder in den Schulstaub zurückstossen konnte, das gehört zu den mancherlei Räthseln, die der JB. nicht lösen kann. Vgl. auch Marginalien, Vorwort S. V. VI und ThLz. 19, Sp. 469 f. — Sonst s. zu Nestle I D. b. E. II B. C. b. c. III. IV. V. VII A. B. F. — *Maass* bespricht die jüdischen Aggadot, die in den Qoran eingedrungen sind; soweit sie das A. T. betreffen, werden sie auf S. 161—203 behandelt. Leider hält der Vf. sich durchaus an die bekanntlich sehr mangelhafte Ullmann'sche Qoranübersetzung. Seine Kritik bewegt sich zu sehr in modernen Anschauungen und er vergisst, dass sein Tadel nicht den Qoran, sondern die spätjüdische Ueberlieferung trifft, von

der jener hierin abhängig ist. Seltsam klingt es, wenn S. 171 Bunsen als Autorität für Fragen der arabischen Literatur angeführt wird. — *H. Hirschfeld* knüpft an an ein Werk eines mohammedanischen Autors in Bengalen, Sged Ameer Ali, welches Leben und Lehre Mohammeds im apologetischen Sinne und zugleich als refutatio Judaeorum et Christianorum behandelt, letzteres nicht ohne Kenntnisse und Geschick, aber, wie dies Apologeten fast immer widerfährt, mit unwillkürlich ungleicher Farbenvertheilung. Weder seine Darstellung des Islam, noch die der anderen Religionen kann vor dem Maassstabe strenger historischer Kritik bestehen, wie *H.*'s scharfsinnige und tief eindringende Abhandlung zeigt. Schwerlich dürfte übrigens ein orthodoxer Mohammedaner die S. 222 ff. besprochene Charakteristik des Islam anerkennen. Dieser ethische Theismus ist die Religion Nathans des Weisen, aber nicht die Mohammeds. Das Kunststück, von diesem Standpunkt aus die specifischen Religionsgebräuche und Sitten des Islam zu begründen, musste missglücken. — *Faizullah Bhai* hat eine Anthologie arabischer Gedichte, die vom Propheten und dem Islam handeln, zusammengestellt. Dieser 1. Bd. enthält das Gedicht von Al-Busaree mit englischer Uebersetzung und Anmerkungen. — *Ders.* hat auch über die Muallaqât gehandelt. — *Sax.* zeigt die Umgestaltung auf, welche die weltliche Gesetzgebung allmählich an der religiösen Grundlage des mohammedanischen Staates herbeigeführt hat. — *Lidzbarski* bespricht im 1. Abschnitt seiner gelehrten und fleissigen Dissertation die älteren arabischen Schriftwerke, in welchen diejenigen biblischen Legenden erzählt werden, die auch in dem Qoran oder sonst in der arabischen Literatur Aufnahme gefunden haben. Es sind im Ganzen 8 Quellenwerke, die hier zur Sprache kommen; die Beurtheilung des ausführlichen kritischen und bibliographischen Materials das der Vf. darüber beibringt, müssen wir den Arabisten überlassen. Für den Theologen interessant ist es zu sehen, dass der Kreis der biblischen Legenden bei den arabischen Schriftstellern ein weit grösserer ist als der der aus dem Qoran bekannten. Vgl. S. 5 ff. Im 2. Abschnitt forscht der Vf. der Herkunft jener Legenden nach. Er meint vorzüglich im Irak den Ausgangspunkt derselben suchen zu sollen. Auf S. 30—64 geht der Vf. näher auf 4 hauptsächliche Träger jenes Legendenstoffes unter den Arabern ein: Kab-el-ahbâr Ibn-Abbas, Wahb b. Munabbih, Ibn-Ishaq, aus dem ersten und dritten längere Stellen im Original und in der Uebersetzung anführend. Die Kenntniss des Zusammenhangs der alten arabischen Cultur mit der jüdischen wird durch den Verf. erweitert. Vgl. DLZ. 48. — *Ders.* leitet die Sage von dem Zuge Alexanders nach der Lebensquelle aus dem babylonischen Mythos von des Gistubar-Gilgames Reise zu Chasisadra her und führt neue Belege für diese Annahme an. Im Anschluss daran druckt der Vf. aus ibn Hisâm die Geschichte Dsul garneini's nach dem cod. Glas. in kritischer Edition ab. — *Rudloff* und *Hochheim* haben sorgfältige Untersuchungen über Persönlichkeit und Leben des arabischen Astronomen Muhammed ibn Muh. ange-

stellt, dessen Abhandlung über die Astronomie sie ins Deutsche übersetzt haben. Ueber die zu Grunde gelegten Handschriften ist S. 216 bis 218 Bericht erstattet. — *Goldziher* verfolgt die geographische Verbreitung der Antarsage, welche ihren Helden Abenteuer in Arabien, Syrien, Mesopotamien, Nordafrika, ja selbst im Hindukusch erleben lässt. — *Wünsche* stellt die philosophische Bewegung dar, welche in der Periode der Abbasiden stattfand. Insonderheit werden Alkendi, Alfarabi, ibn Sina, Gahzali, ibn Roschd und die lauterer Brüder besprochen. — *Diercks*, den wir schon früher als Kenner der maurisch-spanischen Cultur- und Literaturgeschichte kennen gelernt haben (JB. VII, 13. 15), giebt hier weiteren Kreisen ein anziehendes Bild dieser grossartigen Schöpfungen. — Das seltsame arabische Sprichwort, das jemanden, der sich selbst sein Unglück bereitet, mit einem Schafe vergleicht, das durch Scharren mit dem Fusse seinem Schlächter zufällig das fehlende Messer ausgrub, ist von *Fraenkel* näher auf seine verschiedenen Formen und seinen Ursprung aus einer von Zenobius überlieferten Geschichte hin untersucht. — *Wellhausen's* interessante Abhandlung ist auch für das Verständniss des israelitischen Familienwesens von Werth. — *Vollers* macht Mittheilung von einem Geschenk des Sultans von Marokko an die Bibliothek von Kairo, das einen Commentar zu einem Werke Gazali's enthält. — *Goldziher* hat seine kritische Edition des Diwan des schmähstüchtigen Garwâl b. Huteja in der trefflichen JB. XII, 14 f. beschriebenen, Weise zu Ende geführt. Ueber den Werth dieser Arbeit s. LC. 43 (Th. N.), wo auch Textcorrecturen gegeben sind. — Die Abhandlung von *Merx* gehört auch hierher, da der geistvolle und kenntnissreiche Vf. den Ausgangspunkt für die Behandlung seines Themas von der orientalischen, insonderheit der arabisch-persischen, Mystik nimmt. In seinen auf reicher Quellenbelesenheit beruhenden Ausführungen beginnt er mit Hafiz, für dessen durchaus mystisch aufzufassende Allegoristik er mit Entschiedenheit eintritt (S. 3—9). Nach einem Ausblick in die christliche Mystik des Mittelalters geht der Vf. S. 25 ff. weiter auf die späteren persischen Mystiker und auf den Zusammenhang dieser Theosophie mit der späteren griechischen Philosophie ein, wie dieser schon in der Benennung Sufi (= σοφός) hervortritt. Wir müssen uns damit begnügen, auf diese hochinteressanten Ausführungen und deren quellenmässige Belege (S. 63—78) hingedeutet zu haben. Es wird in ihnen ein merkwürdiger Zusammenhang geistiger Strömungen erschlossen. — Die Proben, die Hammer aus Saadi's Diwan gab, hat *Rückert* durch eine Auswahl von Oden und erotischen Stücken ergänzt. Vgl. darüber LC. 31. — Ueber einige dunkle Punkte in dem Leben Safi's, eines berühmten Qorangelehrten aus der Zeit des Harun ar-Rasid, spendet *de Goeje* aus handschriftlichen Quellen der Leidener Bibliothek Licht. — *Schwarz* hat nach den bis jetzt bekannten 3 Handschriften des Diwans des Erotikers Umar ibn A. R. die ersten 5 Gedichte nebst Uebersetzung herausgegeben. Dazu ist nach handschriftlichen und gedruckten Quellen eine Lebensbeschreibung des Dichters

gefügt. S. 1—29. Verbesserungen dazu von F. P[raetorius], der im Ganzen über die Arbeit günstig urtheilt, s. LC. 41; vgl. auch DLz. 1894 No. 4 (Barth). — *Mordtmann* setzt die Erklärungen von sabäischen Inschriften fort, die der Halevy'schen Sammlung angehören. Vgl. JB. XII, 21. 22. — *Goldziher* zeigt, dass die älteren Citate aus dem A. T. (Taurât, Thora), die sich bei arabischen Schriftstellern finden, entweder auf Schwindel beruhen oder seltsame Missverständnisse enthalten; erst seit etwa dem 10. Jh. begegnen correcte Citate, von denen der Vf. S. 318—321 Beispiele anführt. — Einen Ueberblick über die Entwicklung des arabisch-jüdischen Synagogenrituals von Saadja an beginnt *Hirschfeld* zu geben, der zunächst sich dem arabischen Piut zuwendet und ein Gedicht vom Martyrium der Hanna und ihrer 7 Söhne im Original und in englischer Uebersetzung mittheilt. — Vgl. or. Bibl. H. 2, 126 bis 129; H. 3. 4, 253—263.

b. Aethiopisch.

- L. *Goldschmidt*, bibliotheca Aethiopica. II, 63. Leipzig, Pfeiffer. M 6. — G. *Fumagalli*, bibliografia etiopica . . . XI, 288. Mailand, Hoepli. M 9,60. — F. *Praetorius*, kuschitische Bestandtheile im Aethiopischen (ZDMG. 47, 3, 385—394). — *Ders.*, noch ein Dualrest im Aethiopischen (ib. 395). — *Ders.*, der Name Adulis (ib. 396). — J. *Bachmann*, dodekapropheton Aethiopum. H. 2. 51. Halle, Niemeyer. M 2. — *Ders.*, die Klagelieder Jeremiae in der äthiop. Bibelübersetzung. 54. ebda. M 2,40. — *Ders.*, äthiop. Lesestücke, inedita aethiop. 50. Leipzig, Hinrichs. M 3. — J. *Perruchon*, les chroniques de Zar a Ya'qob . . . XL, 208. Paris, Bouillon. fr. 13,50. — *Ders.*, vie de Lalibala . . . XLVII, 169. Paris 1892, Leroux. fr. 10. — † *Ders.*, notes pour l'histoire d'Ethiopie (Rev. sém. I, Jan.). — J. *Schreiber*, manuel de la langue Tigrai II. IV, 95—227. Wien, Hölder. M 8.

Goldschmidt hat ein Verzeichniss sämmtlicher äthiopischer Druckwerke zusammengestellt, zugleich mit kritischer Besprechung der einzelnen Nummern. Diese Arbeit verdient vielen Dank. Die Anordnung ist alphabetisch. Die kurzen Notizen über Inhalt der einzelnen Stücke und die literarischen und kritischen Bemerkungen erwecken ein lebhaftes Verlangen nach der vom Vf. geplanten vollständigen Geschichte der äthiopischen Literatur. — *Fumagalli* liefert eine Bibliographie der auf Abessinien bezüglichen Literatur bis 1891. Es sind 3428 Nummern von Titeln gegeben, bei einzelnen auch Inhaltsangabe der Werke oder Rezensionenverzeichniss. Auf einzelne Lücken macht A. S[ocin] in LC. 21 aufmerksam. — Ueber die äthiopische Bibel zu Gn. 1, 2 s. *Nestle*, Marginalien, Vorw. S. X. — *Praetorius* in Fortsetzung der JB. IX, 12. 14 angezeigten Arbeit zeigt weiteres kuschitisches Sprachgut im Aethiopischen auf. — *Ders.* rechtfertigt seine Annahme eines Dualrestes im Aethiopischen gegen Barth. — *Ders.* findet im Namen Adulis das äthiopische ad = Stadt, Niederlassung + ola (von noch unbestimmbarer Bedeutung). — *Bachmann's* Dodekapropheton, zu dessen 1. Lieferung noch die wichtige Recension von F. P. in LC. 29 nachzutragen ist (vgl. JB. XII, 28), hat im 2. Hefte



den äthiopischen Text des Maleachi bearbeitet. Ein Glossar ist diesem Hefte nicht beigegeben. Auch hierzu vgl. F. P. in LC. 33. — *Ders.* hat von den Klage Liedern Jeremiae nach 4 HSS. (cod. Peterm. II. Nachtrag 42; cod. Oxon.; cod. Paris.; cod. Francoford.) den äthiopischen Text nebst kritischem Apparat herausgegeben (S. 7—22); auf S. 25—54 ist die griechische Vorlage des Aethiopers gegeben, begleitet von eingehenden Erörterungen über das Verhältniss beider Texte. — *Desselben* äthiopische Lesestücke bieten [theilweise] inedita. Goldschmidt a. a. O. S. 24 f. hält diesen blossen Abdruck von Textstücken ohne Glossar für unzweckmässig. — *Perruchon* theilt nach einer HS. des British museum im äthiopischen Text und in französischer Uebersetzung die Geschichte zweier äthiopischer Könige, des Zar a Jacob und des Ba'eda Maryâm mit. Die Uebersetzung wird in LC. 32 von F. P. als bisweilen allzufrei getadelt. Aus dieser werthvollen, manche Verbesserungen und Nachträge bietenden Recension ersieht man zugleich, dass es sich um zwei von einem Redactor nur lose verbundene Chroniken handelt. — *Perruchon* hat in derselben Weise auch den Text des Lebens des äthiopischen Königs Lalibala behandelt. — Zu *Schreiber's* manuel de Tigrai (des Tigrina-dialekts), das hier in Fortsetzung erscheint, vgl. JB. VII, 13. 14; VIII, 12. Der vorliegende Theil enthält 62 Lesestücke mit französischer Uebersetzung, aus A. und N. T. u. a. Stoffen ausgewählt. Von Dillmann in DLZ. 41, von F. P. in LC. 50 warm empfohlen. — Vgl. or. Bibl. H. 2, 133; H. 3. 4, 268—270.

E. Aramäische Dialekte.

R. Payne-Smith, thesaurus Syriacus. fasc. IX, 3349—3780. fol. Oxford, Clarendon Press. — Ausgrabungen in Sindschirli. H. 1. 84. 4^o. Berlin, Spemann. M 25. — *D. H. Müller*, d. altsemit. Inschriften von Sindschirli . . . 66. Wien, Hölder. M 5. — *Th. Noeldeke*, Bemerkungen z. den aram. Inschriften von Sindschirli (ZDMG. H. 1, 96—105). — *J. Halevy*, deux inscr. sémitiques de Zindjirli (Rev. sémi. I, Jan., 77 ff. 138 ff.; Recherches bibliques. fasc. 15, 731 ff.). — † *V. Ryssel*, die syr. Uebersetzung des Ps. Kallisthenes (Archiv. f. Stud. d. neueren Sprachen. Bd. 90, H. 2). — *C. Kayser*, das Buch von der Erkenntniss der Wahrheit . . . XXIII, 367. Strassburg, Trübner. M 15. — † *Th. Noeldeke*, die von Guidi hgg. syr. Chronik übersetzt . . . 48. Wien, Tempsky. M 1,10. — *R. Raabe*, die Geschichte des Dominus Mari . . . IV, 63. Leipzig, Hinrichs. M 2. — *S. Hochfeld*, Beitr. z. syr. Fabelliteratur. 51. Halle (ID.); auch Leipzig, Drugulin. — *S. Samuel*, das Gedicht Tekh af l'Arestotalis . . . 1. Th. IV, 48. Halle (ID.). — † *V. Ryssel*, d. astronom. Brief Georg's des Araberbischofs . . . (ZA. 8, 1). — *Ders.*, der ps. sokratische Dialog über die Seele . . . (Rhein. Museum f. Philol. Bd. 48, H. 2, 175—195). — *W. Budge*, the book of Governors . . . Vol. I. II. CCV, 409. 732. London, Trübner & Co. — *M. Weinberg*, die Gesch. Josephs . . . nach einer syr. Handschrift . . . 1. Thl. 60. Halle (ID.). — † *R. Gottheil*, an alphabetic midrash in Syria (ZA. 8, 1). — *J. Guidi*, Bemerkungen zu den syr. acta martyrum (ZDMG. 47, 4, 744—758). — *E. Nestle*, die dem Epiphanius zugeschriebenen vitae prophetarum . . . 83. Tübingen, Heckenhauer. M 3 (auch „Materialien“, 1—64). — *Ders.*, ein Paar Kleinigkeiten z. syr. Aristides (ZwTh. 36, 368 ff.). — *L. Hallier*, Untersuchungen über die edessen. Chronik. VI, 170. Leipzig, Hinrichs. M 8,50. — *H. Grimme*, Grundzüge der syr. Betonungs- u. Verslehre (ZDMG. 47, 2, 236—307). —

Ders., der Strophenbau in den Gedichten Ephraëm's des Syrers. V, 95. 4^o. Freiburg, Univ.-Buchh. M 4. — *E. Hartwig*, Untersuchungen zur Syntax des Afaates I. 2 Bl. 51. 1 Bl. Leipzig, Drugulin. — † *F. Schwally*, Idiotikon des christl. palästinischen Aramäisch. XII, 134. Giessen, Ricker. M 6,40. — *W. Sc. Watson*, a critical copy of the Samaritan Pentateuch (PrRR., Oct., 656–662). — *A. Merx*, ein samaritan. Fragment . . . 23. Leiden, Brill. — *H. Pognon*, une incantation contre les génies malfaisants en Mandaïte. 48. Paris, Bouillon. fr. 2.50. — *W. Brandt*, mandaïische Schriften . . . XIX, 232. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. M 8.

Das 9. Heft des Thesaurus von *Payne-Smith* umfasst die Buchstaben Ssâde und Qûf. Vgl. die wichtigen Bemerkungen und Desiderien von J. Löw in ZDMG. 47, 3, 514—537. — Werthvollen Stoff haben die Ausgrabungen von Sendschirli im nördlichen Syrien für aramäische Paläographie und Archäologie gebracht. (Vgl. den interessanten Bericht von *B. Moritz* in der Kölnischen Zeitung No. 289.) In dem oben angezeigten 1. Heft (dem 11. der Mittheilungen aus den orientalischen Sammlungen der kgl. Museen in Berlin) ist das bis jetzt Ausgegrabene zu veröffentlichen angefangen und durch eine sehr lesenswerthe Einleitung von *v. Luschan* bevorwortet worden. Ac. 14. Oct. (Sayce). — Auf die Entzifferung dieser aramäischen Inschriften haben drei namhafte Orientalisten ihren Scharfsinn gewendet: *Sachau*, der in dem eben genannten Hefte den sogen. Panamu-Stein erklärt, während von der Hadad-Inschrift nur ein Facsimile nebst Euting's Transcription gegeben ist; *D. H. Müller*, über dessen treffliche Erklärung man das sachkundige Urtheil von H. Winckler in DLZ. 40 vergleichen wolle, s. auch Neue freie Presse vom 16. und 17. Febr.; und *Th. Noeldeke*, der in wichtigen Punkten Sachau's und Müller's Erklärungen bestätigt, besonders aber den aramäischen Sprachcharakter der Inschriften feststellt, obwohl in ihnen einige auffallende, wie es scheint mundartliche Erscheinungen hervortreten. Diesen widmet der Vf. eine besonders eingehende, höchst belehrende Untersuchung (S. 99 ff.), durch die *Halevy's* Annahme von einem hebräischen Sprachcharakter der Inschriften widerlegt erscheint. — Das von C. Siegfried aus dem Nachlasse des verstorbenen *C. Kayser* (s. über diesen JB. VI, 11. 143; IX, 16. 263; XI, 91 und in dem oben angeführten Werk, Vorwort S. VII) herausgegebene „Buch von der Erkenntniss der Wahrheit“, dessen syrisches Original der Vf. 1889 edirt hatte und dessen Uebersetzung ins Deutsche von seiner Hand hier vorliegt, ist eine Art Rechtfertigung der christlichen Lehre von Gott aus dem Buche der Natur, die zuletzt in eine Erklärung des mosaïschen Schöpfungsberichts ausläuft. Der syrische Bischof unbekanntem Namens mengt hierbei viel astronomische, geographische und zoologische Auseinandersetzungen ein, die alle zur Rechtfertigung der christlichen Lehre dienen sollen. Im Uebrigen vgl. man über dies Werk die Einleitung des Uebersetzers S. XIII—XX, s. auch den guten Auszug des Inhalts in PrK. 13. Den von *K.* unübersetzt gelassenen Schluss hat der gründliche Kenner der syrischen Kirchenschriftsteller *V. Ryssel* auf S. XXI—XXIII hinzugefügt. Ueber *K.'s*

anderweiten Nachlass s. Vorwort S. VI. — Sonst vgl. DLZ. 42 (M. Löhr); GGA. 1894 No. 2 (Nestle); ThLBl. 1894 No. 9 (Ryssel). — *Raabe* hat die Geschichte des Orientapostels Mari ins Deutsche übersetzt. In ThLz. 1894 No. 2 tadelt Nestle an der sonst korrekten Uebersetzung mehrere sachliche Versehen. — *Hochfeld* hat die HSS. der Berliner kgl. Bibliothek (Sachau codd. 72 u. 336) zur syrischen Fabel-literatur benutzt und in sehr sorgsamer und dankenswerther Weise uns zum ersten Male mit einem grösseren syrischen Fabelbuch beschenkt. Es sind 60 Fabeln, deren syrischer Text mit kritischem Apparat vorgelegt wird. Die sehr belehrende Einleitung (S. 5—24) giebt einen Ueberblick über die bisherige literarische Behandlung der syr. Fabeln, beschreibt die vorhandenen HSS., untersucht die Abhängigkeit der syr. Fabel von der griechischen, ebenso das Verhältniss der arabischen Fabeln zu den syrischen, um zuletzt auf den in Syrien so verbreiteten sogen. Aesop-Josephus einzugehen. Eine sehr wackere Dissertation. — Die Untersuchung des oben genannten syrischen Gedichtes durch *Samuel*, das der Vf. zum ersten Male nach HSS. der Berliner kgl. Bibliothek edirt hat, bringt Beiträge zur syrischen Originallexikographie und -grammatik. — *Ryssel* veröffentlicht in deutscher Uebersetzung aus dem Syrischen den dem Sokrates zugeschriebenen Dialog über die Seele (vgl. Lagarde, analecta Syriaca 1858), dessen griechischer Text verloren gegangen ist. Werthvoll ist auch die textkritisch-lexikalisch-bibliographische Einleitung. — Nicht unerwähnt dürfen wir hier die gediegene Besprechung lassen, welche *A. Rahlfs* in GGA. No. 25. 26 S. 969—1010 dem 1. Fasc. der Duval'schen Ausgabe von Bar Bahlule's syrischem Lexikon hat zu Theil werden lassen (vgl. JB. IX, 14; X, 16). *R.* zeigt mit überlegener Sachkenntniss, dass trotz aller Vorzüge der D.'schen Ausgabe doch das eigentlich wissenschaftlich Erforderliche noch nicht erreicht sei. — *Budge* hat nach 3 HSS. und einer Collation von Guidi die Historia monastica des Thomas von Marga, welche die Zustände der nestorianischen Kirche im 9. Jh. schildert, aufs Neue und nach ThN. (LC. 49) in trefflicher Weise mit sehr belehrenden Erläuterungen herausgegeben, zu denen auch G. Hoffmann Beiträge geliefert hat. — *Weinberg* hat die angeblich von Basilus dem Grossen verfasste Geschichte Josefs nach einer syrischen HS. der kgl. Bibliothek von Berlin herausgegeben, übersetzt und erläutert. — Ueber die Texte der von P. Bedjan herausgegebenen syrischen acta martyrum (1890) giebt *Guidi*, der zu diesem Bande Collationen und Copien geliefert hatte, noch nähere Mittheilungen. — Die auch für N. T. und Kirchengeschichte wichtige, auch gesondert käufliche, Arbeit von *Nestle* über die vitae prophetarum (Materialien I, 1—64) nebst den Anhängen dazu ist an dieser Stelle ebenfalls deshalb zu erwähnen, weil der Vf. zu seiner doppelten griechischen Textedition auf S. 36—46 die Varianten der syrischen Londoner HSS. (vgl. S. 13) mittheilt. Die Geschichte der Editionen und die handschriftlichen Grundlagen sind S. 1—15 besprochen. Ebenso gehören hierher die auf S. 67—70 besprochenen syrischen Namenlisten über

die Weisen aus dem Morgenlande. — *Hallier* hat eine neue Textedition der edessenischen Chronik auf Grund einer neuen Handschriftcollation von Guidi veranstaltet und mit Uebersetzung sowie einer gründlichen Untersuchung über Quellen und Abfassungszeit der Chronik und über ihr Verhältniss zu den anderen syrischen Chroniken begleitet. S. ThLz. 7; DLZ. 29; LC. 16. — *Grimme* tritt in seinen Untersuchungen über die syrische Metrik sowohl den Anschauungen der Aelteren entgegen, welche die einfache Silbenzählung als das Gesetz des syrischen Verses annahmen, als auch dem System Bickell's, das rein jambische oder rein trochäische Verse construirte. Auch den quantitativen Rhythmus verwirft er und will die syrischen Verse als Accentverse gelesen wissen. Wie sollen wir aber das machen, da wir nicht wissen, wie die Syrer betont haben? Der Vf. will, dass wir uns unter diesen Umständen an die Betonung der heutigen Syrer halten und geht sofort daran, nach diesem Princip die altsyrische Metrik zu construiren. Uns kommt das kühn vor. — In seinen Untersuchungen über den Strophenbau bei Ephraem Syrus bespricht *Ders.* auch den Zusammenhang zwischen syrischer und byzantinischer Hymnenform. — *Hartwig* behandelt im vorliegenden ersten Theile seiner Schrift die Relativpartikel und den Relativsatz. — *Watson* berichtet von einer HS. des samaritanischen Pentateuchs, die es ihm gelang in Nabalûs zu erwerben. Er beschreibt dieselbe genau S. 656; er tritt sodann den Nachweis an, dass sie im Jahre 1232 geschrieben und von einem gewissen textkritischen Werthe sei, da der Abschreiber augenscheinlich nach den besten Vorlagen sich umgesehen und, wie seine Varianten zeigen, in schwierigen Fällen nach der bestmöglichen Lesart gestrebt habe. — *Merx*, der schon früher ein merkwürdiges Fragment des carmen de Messia edirt hat (s. JB. IX, 15. 17), giebt hier die Umschrift eines solchen in Quadratschrift und die deutsche Uebersetzung davon. In einer interessanten Erläuterung bespricht der Vf. sodann den eigenthümlich samaritanischen Messiasglauben. Sie nennen den Messias Ta'eb (den Wiederkehrenden), begründen sein Kommen auf Dt. 18, 18 und anderen pentateuchischen Stellen, die der Vf. S. 10—14 behandelt; sie erwarten die Erneuerung des Cultes auf dem Garizimberge, sowie die Bekehrung der Juden und Heiden zu diesem Gottesdienste. Auf S. 19 ff. knüpft der Vf. weitere Betrachtungen über die Formen der spätjüdischen Messiaslehre an. — *Pognon* legt von der Inschrift einer mandäischen Zauberschale Autographie, Textdruck und Uebersetzung nebst Commentar und Glossar zu der betreffenden Zauberformel vor. Vgl. DLZ. 47 (H. Zimmern). — *Brandt*, der den Lesern als gründlicher Forscher auf dem Gebiet des Mandäischen bekannt ist (s. JB. IX, 15. 17; XII, 18, 20), bietet hier eine Auswahl religiös geschichtlich merkwürdiger Parthien aus dem sogen. Sidra rabba (dem grossen Buche) oder Genza (Schatze) der Mandäer in einer deutschen Uebersetzung, die jedem verständlich sein wird, der des Vf. Buch über die mandäische Religion (1889) studirt hat. Je weniger es uns hier möglich ist, auf

des Vf.s gediegene Forschungen einzugehen, desto dringender möchten wir den Wunsch aussprechen, dass die Forscher der Religions- und Kirchengeschichte den reichen und interessanten Stoff nützen möchten, zu dem ihnen des Vf.s Mühe den nunmehr mühelosen Zugang gebahnt hat. — Vgl. or. Bibl. H. 2, 112—114; H. 3. 4, 221 f. 248.

F. Phönizisch.

C. *Th. Fischer*, Untersuchungen auf dem Gebiete der alten Länder- u. Völkerkunde. H. 1. 134. Leipzig, Teubner. M 3. — *W. Frhr. v. Landau*, Beitr. z. Alterthumskunde des Orients I . . . 29. Leipzig, Pfeiffer. M 2. — *J. Rangen*, Phönizien . . . 27. 4^o. Ostrowo (GPr.) — † *F. Rühl*, die tyrische Königsliste des Menander von Ephesus (Rhein. Mus. f. Phil. Bd. 48. H. 4).

Das hier vorliegende Heft von *Fischer's* Untersuchungen bezieht sich auf den periplus des Carthagers Hanno. Der Einfluss des merkwürdigen Documents auf die griechische Kartographie, die Bestimmung der erwähnten Orte, die Zeit der Expedition sind sehr gründlich behandelt. Vgl. LC. 24. — *Landau's* Beiträge behandeln zuerst den Bericht des Menander bei Josephus über die Belagerung von Tyrus durch Salmanassar. Er wirft beiden Schriftstellern mehrfache Verwirrungen vor. M. werfe den Sanheribzug von 701 mit dem Salmanassarzuge von 722 zusammen, Josephus verwechsle Beides mit dem Tiglat-Pilesarzuge. In Wirklichkeit handle es sich um einen von Asarhaddon begonnenen und von Asurbanipal ca. 668 vollendeten Zug. — Danach giebt der Vf. Transcription und Uebersetzung der bis jetzt ältesten phönizischen Inschrift Hiram's II. von Sidon, auf den der Verf. selbst diese Inschrift bezieht, da Salomo's Freund stets König von Zor heisse. — *Rangen* macht aus neueren Forschungen über Phönizien einige Mittheilungen. — Die Betrachtungen aus einem Tagebuche *van Oosterzee's* (deutsch übersetzt von M. Karstens), die derselbe auf den Ruinen von Tyrus anstellte (allg. conserv. Mtsschrift Nov. 1892, S. 1167—1173) sind elegisch erbaulicher Natur. — Vgl. or. Bibl. H. 3. 4, 248.

G. Semitische Palaeographie.

Corpus inscr. Semiticarum. P. II. T. 1. fasc. 2. 169—304. 4^o. Tafeln 20—44. Paris, Klincksieck. — Mittheilungen aus den orient. Sammlungen der kgl. Museen zu Berlin. H. 7. 80. fol. u. 7 Tafeln. Berlin, Spemann. M 26. — † *J. Halevy*, une inscr. araméenne de Cilicie (Rev. sémi. 183 ff.). — *M. v. Berchem*, lettre à Mr. Barbier de Meynaud . . . (JA. 1892. Vol. 20, 305—317). — *Ders.*, eine arab. Inschrift aus dem Ostjordanlande (ZDPV. 1. 2, 84—105). — *R. Basset*, les inscriptions de l'île de Dahlak (JA. N. S. T. I, Jan. Febr., 77—111). — † *R. P. Germer-Durand*, épigraphie chrétienne au Palestine (RB. No. 2, April). — *Ders.*, épigr. chrétienne de Jérus. (ib. 1892). — † *L. Fr. M.-J.*, épigr. Sémitique (ib. No. 2, April). — † *R. P. Lagrange*, une inscr. Phénicienne (ib. 1892). — *Ders.*, une inscr. Palmyrénienne (ib.). — *Ders.*, inscr. Samaritaine d'Amwas (ib. 1893, Jan.). — † *Ders.*, bustes Palmyréniennes (ib. 1893). — † *V. Scheil*, inscriptions Palmyréniennes (RB. Oct.). — *E. Nestle*, three small contributions to semitic palaeography (London congr. of Orient. Vol. II, 62 f.). — *J. Oberdick*, de inscr. Palmyrena Vog. duodetricesima.

7. Breslau (GPr.). — *D. H. Müller*, *Palmyrenica* aus dem brit. Mus. (WZKM. VI, 317 ff.). — † *A. Pellegrini*, *studi d'epigrafia Fenicia* (Atti del r. ac. di Palermo. Ser. III, Vol. 2). — † *L. Hamburger*, die Silber-Münzgruppen während des letzten Aufstandes der Israeliten . . . (Zeitschr. f. Numismatik 19, 3. 4, 241—348). — *J. G. Stichel*, über einen sehr merkwürdigen Dinar (ib. 19, 2, 103—105). — *M. Hartmann*, Mittheilungen aus der Sammlung Hartmann (ib. 19, 2, 97—102). — *J. Ghalib Edhem*, *essai de numismatique seldjoukide* . . . 176. Leipzig, Harrassowitz. M 9. — *A. H. Sayce* u. *S. R. Driver*, the methods of the higher criticism (Ac. 21. u. 28. Oct.).

Der oben erwähnte Fascikel des corpus inscr. Sem. enthält aramäische Inschriften: eine zu Jerusalem aufgefunden (No. 156) und die nabatäischen (No. 157—348). — Das 7. Heft der Berliner Mittheilungen betrifft himjarische Inschriften und Alterthümer. — von *Berchem's* Brief betreibt die Einrichtung eines corpus inscr. arabicarum, setzt den Werth eines solchen für Geschichte der Schrift, Sprache, Cultur der Araber auseinander, ebenso die Dringlichkeit eines solchen Unternehmens. — *Ders.* erklärt eine arabische Inschrift, die Schumacher am See von Tiberias entdeckt hatte. Eine Tafel bringt die Photographie des Abklatsches. In der Inschrift wird der Erbauer des am See gelegenen Chan's gepriesen. Sie stammt aus dem 7. Jh. Der Vf. nimmt Gelegenheit, näher auf den paläographischen Werth der Titulaturen auf arabischen Inschriften einzugehen (S. 90—105). — *Basset* erklärt eine Grabschrift eines Sultans von Dahlak, einer Insel des rothen Meeres, auf deren Geschichte er eingeht. Die Inschrift stammt aus dem 16. Jh. — Eine Herleitung des phönikischen Alphabets aus der Keilschrift versucht *J. C. Ball* in PSBA. XV, 8, 392—400. — *Nestle* macht darauf aufmerksam, dass das Zeichen für Qamez und Qamez chatuf im tiberiensischen Vokalzeichensystem eine Combination von Pathach und Cholem darstelle, wie das für Segol in sich Ssere und Chirek vereinige. Er weist ferner auf die dem diakritischen Punkte von و und و ähnliche Unterscheidung des Alef als Consonant und als mater lectionis im Arabischen und Syrischen hin. Endlich entziffert er die 2. Zeile (rechts) von der von Clermont-Ganneau und Renan unerklärt gebliebenen Inschrift von Orfa (vgl. JA. 1885). — *Oberdick* behandelt die inscr. Palmyrena XXVIII in de Vogué's Syrie centrale. Das schwierige Wort מרקינת übersetzt er mit Derenbourg: restitutor. Unter dem in der Inschrift genannten Septimius Odenatus versteht er Vahballath Athenodorus, der im Jahre 271 den Namen Odenat angenommen habe, wofür aber keine Beweise beigebracht werden, sodass das ganze Resultat der Untersuchung unsicher bleibt. — Aus einem Briefe seines Schülers Dr. Nützel (vgl. JB. XII, 21. 22) theilt *Stichel*, der gewiegte orientalische Numismatiker, eine merkwürdige Legende eines Dinars des abbasidischen Chalifen al-Watsik-billah mit. — Aus seiner in Syrien 1876—1887 erworbenen Münzsammlung macht *Hartmann* Mittheilungen über Kupfermünzen abbasidischer Statthalter. Im Ganzen 16 Nummern. — *Ghalib-Edhem*, ein hoher türkischer Beamter, hat den Catalog seiner reichen Sammlung orientalischer Münzen (179 Nummern) veröffentlicht und die

einzelnen Stücke beschrieben. Ueber besonders werthvolle Exemplare s. LC. 42. — Die Artt. in Ac. beziehen sich auf einen Streit darüber, ob die Partikel ׀ in einer Inschrift von Samaria vorkomme oder nicht. Davon hing die Zeitbestimmung des Hohenliedes mit ab. Vgl. König, Einl. S. 425. — Sonst vgl. über Paläographisches auch oben die Abschnitte D und E.

H. Handschriften.

W. *Ahlwardt*, Handschriftenverzeichnisse der kgl. Bibl. zu Berlin. Bd. 16. VI, 561. 4^o. Berlin, Asher & Co. M. 25. — *M. D. Gibson*, how the codex was found . . . IV, 141. Cambridge, Macmillan & Bover. 3 sh. 6 d. — *S. Schechter*, notes on hebrew MSS. . . (JQR. Oct., 136—145). — *M. Steinschneider*, Schriften der Araber in hebr. HSS. (ZDMG. 47, 3, 335—384).

Der oben erwähnte Band der Handschriftenverzeichnisse der Berliner kgl. Bibliothek von *Ahlwardt* ist zugleich der 4. des Verzeichnisses der arabischen HSS. — Ueber den berühmten neuesten syrischen Handschriftenfund der Evangelien der im Sinaikloster gethan ist, berichtet ausser Mrs. *Gibson* auch die Berliner philol. Wochenschrift, Jahrg. 13, No. 18 u. 19. Vgl. AR. Sept.-Oct. 632 f. und Nestle, PrK. 17. — Der jüngst in Aegypten aufgefundenene Papyrus, von einigen ca. 300 n. Chr. gesetzt, enthält auch Stücke aus den griechischen Sacharja und Maleachi. Die HS. enthält 16 Blätter und ist buchartig geheftet. Vgl. ThLBl. Nr. 3. — Einen werthvollen Catalog hebräischer HSS. der casa dei Neofiti in Rom, die jetzt in die vaticanische Bibliothek übergegangen sind, der von Gustavo Sacerdote herrührt, bespricht JQR. Juli 698 f. — *Schechter* setzt seine JB. XI, 19; XII, 94 besprochenen Mittheilungen über HSS. von Cambridge fort. Diesmal wird eine Gruppe von HSS. aus Synagogen von Malabar besprochen, die besonders wegen ihres Ursprungsortes merkwürdig sind. — Dem hervorragenden Kenner jüdischer Bibliographie, *M. Steinschneider*, verdanken wir eine doppelte Liste von etwa 70 arabischen Schriften, die in hebräischen Charakteren geschrieben sind. Die erste Liste ist nach Autoren alphabetisch geordnet, die zweite enthält anonyme Schriften. Der Vf. beschreibt die HSS. genau unter Hinzufügung werthvollen bibliographischen Materials.

II. Der Text des alten Testaments.

A. Textüberlieferung.

† *A. Loisy*, hist. critique du texte et des versions de la Bible. T. I. 318. Amiens, Rousseau-Leroy. — *G. Margoliouth*, the superlinear punctuation (PSBA. XV, 4, 164—205; vgl. transactions of the London. orient. congr. Vol. II, 48—56). — † *S. P. Nathan*, die Tonzeichen in der Bibel. 42. 4^o. Hamburg, Pr. der Talmud Thora (Realschule). — † *M. Lambert*, les points-voyelles en hébreu (REJ. 26, 52, 274 ff.). — *F. Mühlan* u. *E. Kautzsch*, liber Genesis sine

punctis exscriptus. 3. Aufl. V, 78. Leipzig, Barth. M 1,80. — *C. H. Cornill*, ein übersehener Prioritätsanspruch (ZAT. 1892, II, 309). — † *W. Bacher*, zur Biographie Elija Levita's (JM. H. 9. Juni).

Margoliouth beschreibt 1. die superlineare Punctation nach den verschiedenen Stadien ihrer Entwicklung von der ältesten einfachsten Form an, wie sie sich in den HSS. brit. mus. Or. 1467 und 2363 findet, bis zu der künstlich systematisirten des cod. babyl. Petrop.; 2. untersucht er den Ursprung dieser Vocalisationsweise, die er weder den Karaiten noch den babyl. Massorethen, sondern den aramäischen Juden zuschreibt, welche dieselbe von den Targumim auf das A. T. übertragen. — *Mühlau* u. *Kautzsch* haben ihre so brauchbare unvocalisirte Textausgabe der Genesis nun bereits zum 3. Male ausgehen lassen können. Veränderungen vorzunehmen lag seit der 2. Ausgabe von 1885 (s. JB. V, 20. 21) keine Veranlassung vor. — *Cornill* erinnert daran, dass vor Olshausen und Lagarde bereits J. G. Sommer (Königsberg) in s. biblischen Abhandlungen 1846 S. 79 die Entdeckung von dem einzigen Archetypus des alttestamentlichen Textes, den die anderen HSS. copirten, vorgetragen habe. — Ueber *König's* Ansicht vom überlieferten Text s. u. VI A.

B. Textkritik.

A. *Klostermann*, Sammlung hebr.-deutscher Bibeltexte . . . H. 1. VII, 128. München, Beck. M 2,40. — *C. Siegfried*, the book of Job: critical edition . . . 50. 4^o. Leipzig, Hinrichs. M 3,50. — *G. Bickell*, kritische Bearbeitung des Jobdialogs [Fortsetzung] (WZKM. Bd. 7. H. 1. 1—20; H. 2, 153—168). — *J. P. Peters*, critical notes (JBL. XII, 1, 47—60). — *B. Königsberger*, zur Textkritik des A. T.'s (ZwTh. 36. Bd. 2. H. 2, 305—309). — *H. Graetz*, emendationes in plerosque s. scripturae. V. Ti. locos ed. *W. Bacher*. fasc., 2. IV, 33. fol. Breslau, Schles. Buchdruckerei. M 7,50. — *Besredka*, תרי"ב (REJ., April—Juni, 279 f.). — *G. Margoliouth*, Jes. 53, 9b (Ac., 7. Jan., 1. April).

Klostermann hat in diesem ersten Hefte eine kritische Textausgabe des Deuterocesaja vorgelegt, welche zugleich mit einer deutschen Uebersetzung des emendirten Textes und mit textkritischen Anmerkungen versehen ist. Der Vf. hat seinen Text vollständig durchvocalisirt, ja sogar, was nicht gerade schön aussieht, aus pädagogischen Zwecken (S. V) die massorethische Accentuation meist beibehalten. Ein vollständiger Index der vorkommenden oder nach des Vf. Ansicht einzusetzenden Wörter ist S. 116—128 beigegeben. Nach seiner Angabe sind es 350 Emendationen, deren Hälfte, wie er nachträglich gesehen, bereits von Anderen gefunden sei. Das ist mindestens ein gutes Präjudiz für die Hälfte, und überhaupt giebt dieser Umstand die Gewähr, dass er mit Sorgfalt und Besonnenheit an seine Arbeit gegangen ist. Wünschenswerth wäre es, dass der Vf. die emendirten Stellen im Texte durch irgend ein Zeichen eingeschlossen hätte. Das hätte den Ueberblick über das Verhältniss zum MT. sehr erleichtert. Auf die Einzelheiten einzugehen ist hier unmöglich. Gern aber versichern wir, dass uns manche Emendationen des Vf.s sehr

angesprochen haben, und dass er in den Anmerkungen meist ebenso knapp als gründlich vorgeht. Vgl. ThLBl. 1894 No. 7 (E. König). — Einen ähnlichen Versuch hat *C. Siegfried* zu Hiob vorgelegt. Er gehört als Thl. 17 der grossen kritischen Bibelausgabe des A. T.s an, welche P. Haupt in Baltimore unter dem Titel the sacred books of the O. T. veranstaltet. Deutsche Uebersetzung fällt hier fort, weil der Herausgeber eine deutsche und englische emendirte Bibel A. T.s vorzulegen beabsichtigt, während die Textausgaben nur englisch gegeben werden. Sonst vgl. über die Einrichtungen des Werkes ThLz. 20 (Budde). Bei dem vorliegenden Theile sind die Noten von R. E. Brünnow ins Englische übersetzt worden, dem der Verf. dadurch zu Dank verpflichtet ist. Es ist hier kein Platz dazu und würde sich auch nicht schicken für den Vf. an dieser Stelle eine oratio pro domo zu halten. Es sei nur nachgetragen, dass 33, 7^b הַכֹּהֵן statt יִכְבֵּר zu lesen ist und erläuternd sei bemerkt, dass der Text unpunctirt gegeben ist, mit Ausnahme einzelner Stellen, wo die Lesung zweifelhaft oder schwierig war. Vielleicht hätte in dieser Hinsicht noch mehr geschehen und mit mehr Consequenz verfahren werden können. Emendationen und Conjectures sind durch besondere Zeichen markirt; eine Tabelle der Textumstellungen findet man S. 49; verschiedene Quellen sind durch colorirten Druck kenntlich gemacht. Der Vf. bedauert die soeben erst vollendete textkritische Arbeit von Bickell (s. u.) noch nicht haben benutzen zu können. Sonst vgl. LC. 48 (K. M[arti]). AR. Juli-Aug. 492—494 (G. F. Moore). GGA. No. 18 (L. Techen). ThLBl. 1894 No. 1 (E. König). ZwTh. XXXVII, 1, 141 bis 145 (H. Hilgenfeld). — *Bickell's* Arbeit an Hiob, deren Anfänge und allgemeine Behandlung des Gegenstandes JB. XII, 24. 25 beschrieben waren, ist nun zu Ende geführt. Das jetzt vorliegende Stück befasst c. 22, 1—12. 17—19. 21—23. 26—28; 23, 1—8. 10—13. 15—17; 24, 1—4 [nach dem Vf. fehlen hier 7 Strophen] u. 25; 25, 1—3; 26, 12—14^{c. d.}; 25, 4—6; 26, 1. 2. 4; 27, 2. 4—6. 11. 12; 28, 1. 2. 3^{a.} 9^{b.} 10^{a.} 11^{b.} 20. 21^{a.} 22^{b.}—25. 27. 28; 27, 7—10. 14—18^{a.} 19^{a.} 20; 29, 1—4. 6—9. 11—17. 21. 22; 30, 1. 2. 8—11. 13. 14^{b.} 15. 17. 18^{a.} 19^{b.} 20^{a.} 21. 22^{b.}—26. 27^{b.}—31 [2 Strophen fehlen]; 31, 5—14. 23. 15—17. 19—22. 24—27. 29—37; 38, 1—18. 21. 19. 20. 22—25. 29—31. 35. 37—41; 39, 1^{b.} 2. 3^{b.} 4^{a.} 5^{a.} 6^{a.} 7. 9. 11. 19—26. 27^{b.} 29^{a.}; 40, 2. 8—14; 42, 1; 40, 4. 5; 42, 2. 3^{c.} d. 5. 6; 24, 5. 6. 7^{b.} 8. 10—12; 30, 4. 3^{a.} 5—7; 24, 13. 18^{b.} c. 19—24; 32, 6—11. 13. 14. 18—22; 33, 1. 3—10. 12—15^{a.} c. 16—19^{a.} 20^{a.} 21—26^{a.} b. 27^{a.} 26^{c.} 27^{b.} c. 28. 31^{a.}; 34, 1. 2. 5. 6. 8^{t.} 10^{b.} c. 11—20^{b.} c. 21. 22. 24^{a.} 25—27. 34—36. 37^{a.} b; 35, 2. 3. 5—7^{a.} 10^{b.} 11. 13. 14; 36, 2—6^{a.} 12. 14. 15. 6^{b.} 7^{a.} 18 f. 21^{a.} 22^{b.}—24. 27 f. 33; 37, 1. 5^{b.} 6^{a.} 7—9. 11. 12. 14—17. 19—21^{b.} 22^{b.}—24; 40, 15—18. 20 f. 25—32; 41, 5—8. 10. 12—15^{a.} 16—18. 20^{a.} 19. 20^{b.} 21^{b.} 22—26. Die Anmerkungen bieten nicht nur zur Textkritik, sondern auch zur Exegese Werthvolles. — Die kritischen Noten von *Peters* betreffen die Stellen: Ez. 42, 3, wo der Vf. das διαγεγραμμέναι der LXX auf einen zwar

hingeschriebenen, aber mit delectur versehenen Vers deutet; Ez. 41, 26; 44, 3, wo der Vf. Beispiele von in den Text eingedrungenen Marginalnoten findet; Ez. 44, 12 gilt als Beispiel von Missverständniss des Abschreibers; ebda. v. 14 als Beispiel tendenziöser Correctur und daran sich schliessender Missverständnisse; 43, 3 als Beispiel einer Glosse. Ausserdem sind noch 2. K. 3, 27, wo der Vf. über קצף und 2. S. 1, 21, wo er über שְׂרֵי תְרוּמֹת handelt, und Ps. 42, 7 besprochen. — Eine grosse Anzahl beachtenswerther und feiner Emendationen zu Gen. Sam. Esra. Ps. Da. findet sich bei *Nestle*, Marg. I, 3—42. — *Königsberger* weist auf die bekannte Thatsache der Lautvertauschung (vgl. o. S. 2) bei hebr. Wortstämmen hin, die er durch theilweise freilich sehr bedenkliche Beispiele noch weiter zu stützen sucht. Recht hat der Vf. darin, dass bei der Textkritik oft viel subjective Willkür waltet. Man kann das bisweilen bei ihm selbst beobachten. — Zu *Graetz* emendationes vgl. JB. XII, 24. 25. Das vorliegende Heft betrifft Ez., die 12 kleinen Propheten, Ps. 1—30, und Theile der Sprüche. Scharfsinnig aber methodelos. ThLz. 1894 No. 3 (Stade). — *Besredka* will in Hb. 3, 6; Hos. 8, 14; Ps. 68, 25; 22, 4; Jes. 7, 4 הִכִּילִית statt הִלִּיכִית lesen. — Eine feine Conjectur macht *Margoliouth*: in Jes. 53, 9^b statt עָשִׂיר zu lesen עָשִׂי רַע. Dagegen Ac. 25. März (Cheyne).

C. Uebersetzungen.

Allgemeines.

H. Repsold, Bibeldrucke (Globus 63, 5). — *R. Stier* u. *K. G. W. Theile*, Polyglotten-Bibel. Bd. 3. Abth. 2. 5. Af. IX, 600. Bielefeld 1892, Velhagen & Klasing. M 5.

a. Griechische.

B. Swete, the O. T. in Greek. T. III. Cambridge, Univ. Press. — *E. Nestle*, the variorum Septuagint (Transactions of the 9th intern. congress of Orientalists Vol. II, 57—61). — *S. Silberstein*, über den Ursprung der im Cod. Alex. u. Vat. des 3. Königsbuches der alex. Uebers. überlieferten Textgestalt (ZAT. XIII, 1, 1—75); auch 75. Giessen, Ricker. (Nicht im Handel). — *E. Klostermann*, Nachricht (ib. XIII, 2, 306—308). — *F. C. Conybeare*, on the Philonean text of the Septuaginta (JQR. Jan., 246—280). — *Th. Stockmeyer*, hat Lucian text of seiner Septuaginta-Revision die Peschito benutzt? (ZAT. XII, 2, 218—223). — *H. Howorth*, the true Septuagint version of Chronicles — Ezra-Neh. (Ac. 22. Juli). — *Ders.*, the Septuagint versus the hebr. text of the Bible (ib. 16. Sept., 7. Oct.). — † *P. Tzelati*, Volksausgabe des A. T.'s nach den LXX. 1100. 50 Bilder. Athen. — † *G. Morin*, une revision du psautier sur le texte grec . . . (Rev. benedictine 5, 193—197). — *H. A. Redpath*, MSS. of the LXX. (Ac., 22. Oct.). — *E. Hatch* u. *H. A. Redpath*, a concordance to the Septuagint . . . P. II. 223—504. P. III, 505—696. 4^o. Oxford, Clarendon Press. 21 sh. u. £ 1. — *G. Mercati*, l'eta di Simmaco l'interprete . . . 104. 4^o. Modena (ID.); auch Freiburg, Herder. M 2. — *S. Kohn*, Samareitikon u. Septuaginta (JM., Oct., Nov.).

Repsold macht Mittheilungen aus dem Catalog der Bibliothek des Brit. mus. von R. Martineau (s. darüber JB. XII, 25). — Die

bekannte Polyglottenbibel von *Stier* u. *Theile* (vgl. JB. XI, 23) enthält in der vorliegenden Abtheilung den 2. Theil der von den Vff. sogen. „vermischten Schriften des A. T.s: Esther, Daniel, Ezra, Neh. und Chronik“. Beide Vff. sind bereits seit längerer Zeit verstorben. Vordruckt sind hier lediglich die Vorreden von 1855 und 1864. Ueber das Verhältniss der jetzigen 5. Aufl. zu den vorangegangenen, über die Frage, wer diese letzte Aufl. überhaupt besorgt hat, sucht man vergeblich nach irgend einer Auskunft. Man muss daher annehmen, dass es sich um einen blossen Abdruck der 3. Aufl. handelt. Wie kann man aber erwarten, dass wissenschaftlich gerichtete Geistliche den Fortschritten der Textkritik gegenüber (besonders der an der Septuaginta geübten, von der hier lediglich der cod. Al. abgedruckt ist) sich mit dem hier Gebotenen begnügen werden? — Von *Sweete's* LXX-Ausgabe (vgl. JB. VII, 23 f.; XI, 24 f.) ist nun der 3. Bd. erschienen, welcher das Werk abschliesst. Verbesserungsvorschläge für eine 2. Aufl. macht *E. Nestle*, der dem Werke einen hohen Werth zuerkennt. *N.* wünscht, obwohl die Zugrundelegung des Vaticanus festzuhalten sei, dass im kritischen Apparat auch gesicherte LAA. anderer HSS. angeführt werden und veranschaulicht die Ausführung an mehreren Beispielen. — Eine vortreffliche Arbeit über cod. Al. u. Vat. von III Regum hat *Silberstein* geliefert. Sie bildet theilweise eine Ergänzung zu der in ihrer Art ebenso tüchtigen von *J. Hooykaas* (s. JB. IX, 78). Ausgehend von dem Eindruck der Verschiedenheit, den bereits der erste Einblick in die Textgestalten von A und B hervorruft, überblickt der Vf. zunächst die Geschichte der Septuagintakritik hinsichtlich ihrer Behandlung dieses Verhältnisses bis auf die neueste Zeit (S. 1—21). Alsdann wird auf die Textüberlieferung des codex Syro-hexaplaris und *Field's* Arbeit daran näher eingegangen (S. 22—27), worauf eine Aufzählung der durch die Peschitta in dem letzteren beeinflusststen Stellen folgt (S. 28 f.). Dann kommt es zur Vergleichung der Lesarten von A u. B (S. 30 ff.), zu genauer Feststellung des Verhältnisses beider Texte, zur hexaplarischen Recension (S. 48 ff.), über deren Resultate auf S. 68—70 berichtet wird. Zum Schluss wird die von hexaplarischen Zeichen freie Textgestalt besprochen (S. 70—75). Nicht unerwähnt glauben wir die warme ja begeisterte Anerkennung lassen zu dürfen, die der jüdische Vf. den Arbeiten de *Lagarde's* spendet (S. 1 f.). Wie unrecht thut man doch den besseren jüdischen Gelehrten, wenn man das Urtheil, zu welchem die Gemeinheiten der jüdischen literarischen Demimonde Veranlassung geben, auch auf sie ausdehnt! — *E. Klostermann* bemerkt zu *Silberstein* (S. 15 f.), dass jetzt auch vom A. T. eine photolithographische Ausgabe des Vaticanus erschienen sei. Zu S. 27, dass er selbst Collationen zum hexaplarischen Texte herausgeben werde. Ausserdem theilt *K.* eine Probe des cod. Barberinus III, 36 aus dem 10. Jh. mit. Vgl. auch DLZ. 47. — Die abweichende Textgestalt, welche die LXX-Citate *Philo's* von dem uns sonst überlieferten LXX-Texte bieten, hat schon früher die Aufmerksamkeit der

Forscher erregt. Ref. erlaubt sich, an seine eigene Arbeit über diese Frage in *ZwTh.* 1873 zu erinnern, die aber von der hier vorliegenden von *Conybeare* sowohl durch die zweckmässiger Begrenzung der Untersuchung als auch durch die inzwischen gewonnenen reicheren Mittel zur Lösung der Frage überholt wird. Der Vf. legt die quaestiones in Genesis zu Grunde, zu deren armenischem Text er die griechische Grundlage herstellt, um sie dann mit dem LXX-Texte zu vergleichen (nach der Oxforder Ausgabe von R. Holmes). Nur bisweilen sind die anderen Schriften Philo's zur Vergleichung herangezogen. Diese Abhandlung bietet werthvolle Bausteine zur grossen Frage der LXX-Kritik. Vgl. auch *JB.* XII, 25. — *Stockmeyer* untersucht die specielle Frage, ob Lucian die Peschitto benutzt habe, um seine Septuaginta danach zu revidiren. Der Vf. hat zunächst 1. Sam. daraufhin durchgearbeitet und eine ganze Anzahl von Stellen gefunden, in denen Lucian und Peschitto gegen MT und LXX stehen. Er giebt zunächst eine Uebersicht aller der Stellen, an denen auf Abhängigkeit des Lucian von P. geschlossen werden zu müssen scheint. Er hat daneben die Parallelen aus Targ. und *Vetus latina* angegeben. Durch all dies hat der Vf. zu weiteren Untersuchungen dieser Frage zweckmässig angeregt. — *Howorth* hält das 1. apokryphe Esrabuch für entsprechend der ursprünglichen LXX-Version des kanonischen Esra, die Chronik der Peschitta für beruhend auf der LXX. Die Hauptaufgabe sei jetzt, den unverfälschten Text der LXX herzustellen, denn dieser sei besser als der des MT, der von den Rabbinen von Jamnia gefälscht und verderbt sei. So seien bei Daniel die griechischen Apokrypha ächte, aber aus dem MT entfernte Stücke. Auch in Hiob finden sich viel derartige Streichungen und ebenso sei Esther verstümmelt. Schliesslich gelangt der Vf. dazu, die griechische Bibel überhaupt vor der jüdischen, die katholische vor der protestantischen zu bevorzugen. — Nach *Nestle* in *Marg.* I, 23—29 hat der griechische Esra wahrscheinlich eine hebräische Vorlage benutzt, die früher ist, als die wir im MT. haben. — Ueber die hochverdienstliche Septuagintaconcordanz von *Hatch* u. *Redpath*, deren hier vorliegender Theil von Γ bis ἔκαινος reicht, vgl. *JB.* XII, 26. Von dem ausserordentlichen Fleiss, der auch hier aufgewendet ist, geben besonders die Artikel über die Partikeln einen Beleg. Sonst s. *DLZ.* 28 (v. Gebhardt) u. *ThLz.* 19 (Schürer). — *Mercati* tritt den Nachweis an, dass Symmachus älter sei als Theodotion. Um dies zu erweisen, muss die Hauptstelle bei Epiphanius de mensuris nach einer Inschrift im corp. insc. Gr. No. 4154 emendirt werden in M. Ἀδρηλίου Ἀντωνίου Σεβήρου . . ., unter dessen Regierung dann S. versetzt wird, während Th. unter die des Commodus gehöre. Vgl. *ThLBl.* 37; *ThLz.* 18 (Nestle). — Zur Bestimmung des Charakters des Samareitikon, welches beim Pentateuch in der Hexapla des Origenes bisweilen neben den anderen griechischen Uebersetzungen auftaucht, unternimmt *Kohn* auf Grund der trefflichen Vollers'schen Ausgabe des Samaritanischen Targum eine neue Vergleichung derjenigen Stellen des Samareitikon,

welche angeblich von der Uebereinstimmung mit dem letzteren eine Ausnahme machen.

b. Lateinische.

L. Delisle, incunabula Biblica . . . X, 226 m. 54 Tfn. fol. London, Quaritsch. — *W. A. Copinger*, catalogue of the Copinger collection . . . VIII, 39. 4^o. (Manchester.) 17. 4^o. Paris, Imp. nat. — † *Ph. Thielmann*, die lat. Uebers. des Buchs der Weisheit (Arch. f. lat. Lexikogr. VIII, 2). — *L. Cl. Fillion*, la sainte Bible. Tom. 4. 645. Paris, Letouzéy & Ané. — *S. Berger*, histoire de la Vulgate . . . XXIV, 443. Paris, Hachette & Cie. fr. 10. — † *P. Battifol*, la Vulgate Hieronymienne (RB. 4, 544—559). — † *E. Wölflin*, neue Bruchstücke der Freisinger Itala (Phil.-hist. Kl. der kgl. bayer. Akad. der Wissensch. H. 2). — † *F. Wehrich*, die Bibelexcerpte de divinis scripturis u. die Itala des hl. Augustinus. 72. Wien, Tempsky. M 1,50. — *S. Berger*, notice sur quelques textes latins inédits de l'A. T. (Biblioth. nat. T. 34, P. II). Paris, Imp. nat.; auch 38. 4^o. ebda., Klincksieck.

Eine grosse Sammlung lateinischer Bibeln verkauft nach ThLBl. 44 die Antiquariatshandlung H. Sotheran & Co. in London. — *Delisle*, der hervorragende Kenner der mittelalterlichen Bibliographie, giebt einen Bericht über die Ausgaben der lateinischen Bibel zwischen 1440 und 1500. Dazu hat *W. A. Copinger* einen Anhang mit einer dergleichen chronologischen Liste des 16. Jh.s geliefert. — Der *Letztere* hat auch einen selbständigen Catalog der nach ihm benannten Sammlung lateinischer Bibeln veröffentlicht. — *Nestle's* Abhandlung: „Ein Jubiläum der lateinischen Bibel“ (vgl. JB. XII, 27) ist in Marginalien etc. II, 4, S. 1—27 wieder abgedruckt worden. — *Fillion's* Bibel hat den Text der Vulgata und französische Uebersetzung der letzteren. Der 4. Bd. enthält Ps., Spr., Qoh. u. Hohel. — *Berger*, durch jahrelange Studien zur Vulgata vorbereitet (vgl. JB. VII, 23. 25), beschenkt uns jetzt mit einem umfassenden Werk zur Geschichte derselben von der Zeit der Merovinger- bis ans Ende der Karolinger-Periode. Wir sehen den Text vor unseren Augen entstehen, der später der Sixtinischen Vulgata zu Grunde gelegt wurde. Der Vf. kennt circa 250 HSS. Vgl. die wichtigen Besprechungen LC. 45 (E. N[estle]); Bulletin bibliogr. S. 71—74 (E. de Faye); Ac. 7. Oct. (H. J. White); ThLz. 26 (Jüllicher). In *Desselben* notice werden Proben älterer Italatexte geboten, die sich in spanischen Vulgata-Handschriften als Anhang fanden. Vgl. ThLz. 1894 No. 1; LC. 1894 No. 9.

c. Orientalische.

E. Nestle, zum Namen der syr. Bibelübersetzung Peschitta (ZDMG. 47, 1, 157—159). — *E. König*, zum Namen der syr. Bibelübers. P. (ib. 47, 2, 316—319). — † *H. Weiss*, die Peschitta zu Deuteromesaja u. ihr Verhältniss zu MT. LXX u. Trg. 66. Halle (ID.). — *E. N. Bennet*, five fragments of Palestinian Syriac (Ac., 3. Juni). — *G. H. Gwilliam*, the palestinian version of the holy scriptures . . . XLI, 23. 4^o. Oxford, Clarendon Press. 6 sh. — † *W. A. Clouston*, hieroglyphic Bibles (Ath., 22. April). — *E. Kautzsch*, Mittheilung über eine alte Handschrift des Targ. Onkelos. 21. 4^o. Halle (UPr.); auch ebda., Niemeyer. M 1. — *M. Jastrow*, a dictionary of the Targumim. P. V. VI, 385—476. 4^o. London 1892/93, Luzac & Co. — † *S. Gelbhaus*, das Targum

Scheni zum B. Esther. Frankfurt a. M., Kauffmann. *M.* 2,50. — *A. Schulte*, die kopt. Uebersetzung der vier grossen Propheten . . . 91. Münster, Aschendorff. *M.* 3.

Nestle, gegen König's Einleitung S. 119 f. polemisirend, stellt als richtige Transcription des Namens der syrischen Bibel Pešittā oder Peschitthā (als falsche Pešitthā) fest. Die Namendeutung: vulgata hält *N.* mit König, gegen Noeldeke u. a. aufrecht. — *König* vertheidigt sich gegen *Nestle* und glaubt Peschitā als ebenfalls berechnigte Aussprache festhalten zu können. Fast möchten wir bedauern, dass so viel Gelehrsamkeit bei einem Streite aufgewendet ist, der uns viel Aehnlichkeit mit dem um des Kaisers Bart zu haben scheint. — Ueber *Judit* in der syrischen Hexapla s. *Nestle*, Marginalien I, 43—46. — Von den 5 Fragmenten, die *Bennet* bespricht und *Gwilliam* edirt hat, gehört hierher eine solche vom Buche Numeri, die anderen gehören dem N. T. an. Ob einst eine vollständige Uebersetzung des A. T.s in diesem Dialekte vorhanden gewesen ist, bleibt eine offene Frage. Die Einleitung *G.*'s ist paläographisch und sprachgeschichtlich werthvoll. Vgl. *ThLz.* 1894 No. 3. — Ueber *Watson* s. o. S. 21. — *Kautzsch* belehrt uns über den hohen Werth einer von A. Socin 1888 erworbenen (cod. Soc. 84) Handschrift vom Targum des Onkelos. Der Vf. giebt eine sorgfältige Beschreibung ihrer äusseren Beschaffenheit, ihrer Bezeichnungen von Textabschnitten, ihrer Beischriften, des Aussehens ihrer Consonanten und ihrer Vocalisation, die über den Zeilen angebracht ist. Sehr dankenswerth sind besonders die S. XI—XIII mitgetheilten Textproben und deren sorgfältige Collation mit denen in *Merx'* trefflicher chrestomathia targumica S. XIV—XIX. Möchte des Vf.s Hoffnung, dass uns mit Hülfe dieser Funde, wenn auch nicht völlige Erlösung aus dem Wirrwarr der Targumvocalisation, so doch einige Minderung des letzteren erblühen werde, in Erfüllung gehen. Jedenfalls hat er dazu geholfen, dass dies geschehe. — Ueber *Jastrow's* Targumlexikon vgl. *JB.* VII, 31 f.; IX, 17; XII, 28. Bd. 6 geht bis ziemlich Ende des Buchstabens *Jod*. Vgl. *Ac.* 21. Oct. — *Schulte* hat die koptische Uebersetzung der 4 grossen Propheten nach der Ausgabe von *Tattam* 1852 verglichen mit dem griechischen Text des cod. Vaticanus nach der Ausgabe von *Leander van Ess* (1824) und mit dem lateinischen der *Vulgata*. Leider hat die grosse Mühe, die sich der Vf. gegeben hat, gerade in Bezug auf *Ezechiel*, dem zu Liebe besonders er sich an diese sorgfältige Vergleichung gemacht hat, nur ein sehr unsicheres Resultat ergeben, da hier der koptische Text von Fehlern wimmelt. — Ueber Stücke der äthiopischen Bibel s. o. S. 17. 18.

d. Deutsche, niederländische.

Bibelrevision u. Bibelübersetzung (*Grenzböten* 52, No. 6. 7). — *A. Kamphausen*, die berichtigte Lutherbibel (*Hh. Dec.*, 101—108). — *M. Jehle*, einige Bemerkungen zu der im Auftrage der deutschen ev. Kirchenconferenz durchgesehenen Lutherbibel (*NKZ.* IV, 7, 579—612; 8, 696). — † *J. Döderlein*, der erste Fehler in der

neuen (revidirten) Bibel [Gen. 4, 1] (EK., Sp. 543 f.). — Die Bibel . . . durchgesehen im Auftrage der deutschen ev. Kirchenconferenz. 896, 144, 298. 10. 12°. Stuttgart, Württemb. Bibelanstalt. geb. M 1,60. — *K. Villa*, die Bibel u. ihre Verbreitung. 16. ebda. M —, 10. — *Ed. Reuss*, das A. T. übersetzt, eingeleitet u. erläutert . . . hgg. v. *Erichson* u. *Horst*. Bd. 3. Lfg. 13—17. 589. Bd. 4. Lfg. 18—22. 178. Bd. 5. Lfg. 23—27. 395. Braunschweig, Schwetschke & Sohn. à Lfrg. M 1,30. — *E. Kautzsch*, d. hl. Schrift des A. T.'s. 8. Lfg. 689—800. 65—80. 9. Lfg. 801—880. 10. Lfg. 1. Thl. 881—1012. 81—88. VI. Freiburg, Mohr. Subscr. für Bogen 1—60 M 9. — *Ders.*, die Psalmen übersetzt. IV, 213. ebda. M 1. — † *Ph. Kieferndorf*, die Prophetenübersetzung von Ludw. Häzler u. Hans Denk (Menn. Blätter 8, 60. 61). — Goldene Klassiker-Bibel . . . 1. Lfg. A. T. 1—32 u. Famil.-Chronik 27—30. m. 2 Farbendr. fol. Wien, Herzig. M 2. — *Dass.*, billige Ausstattung. ebda. M 1.

Ob die Revision unserer deutschen Bibel, die nun abschliessend zum 2. Male vorgelegt ist (s. JB. XII, 29. 31), gut sei oder böse, darüber ist früher lebhaft gestritten worden. Vgl. JB. III, 17 f.; V, 24—28; VI, 17 f.; VII, 27. Bei der Schnellebigkeit unserer Zeit werden die Kämpfer, soweit sie noch leben, ihren damaligen Zorn kaum selbst noch verstehen. Der oben angeführte Grenzbotenartikel betont mit Recht, dass die wirkliche Lösung der Aufgabe zur Zeit fast unmöglich sei. Wolle man Alles wegbringen, was Hrn. Schwalb in Bremen anstössig sei, so würde vielleicht von der Bibel selbst überhaupt nichts übrig bleiben [jedenfalls nichts vom N. T.]; wolle man den orthodoxen Stimmen Genüge thun, so müsse man die falsch übersetzte Bibel festhalten, ohne die eingestandenermassen [vgl. Kliefoth-Luthardt, JB. V, 26] ihr Glaube nicht bestehen könne. Die jetzige revidirte Bibel sei ein Werk der Mitte, woran aber weniger die Bearbeiter als die Geschäftsordnung die Schuld trage. Nachdem über Mängel im A. und N. T., über das theilweise veraltete Deutsch u. a. gehandelt ist, spricht sich der Vf. zum Schluss über Weizsäcker's N. T. und Kautzsch's A. T. (S. 313—319) sehr befriedigt aus. — *Jehle*, den wir als einen tüchtigen Kenner der Sprache Luther's bereits kennen gelernt haben (JB. VI, 18), hat nunmehr über die zum 2. Mal vorgelegte revidirte Bibel mit vielfach treffenden und namentlich für die sprachgeschichtliche Seite werthvollen Bemerkungen (S. 601 f., 607 f.) sein Urtheil abgegeben. Doch hat er sich auf die 5 Bücher Moses beschränkt. — Ganz wunderschön ausgestattet ist die sogen. „Taschenbibel“ der Württemb. Bibelanstalt. Acht feine Kartenblätter, darunter Reliefkarten, sind beigefügt. Der Text ist der von der Eisenacher Kirchenconferenz gebilligte. Der Preis ist von unerhörter Billigkeit. — *Villa* giebt einen Ueberblick über die Erfolge der Bibelanstalten und über die Geschichte besonders der britischen, Hallischen u. württemb. Gesellschaften. — Ueber den Charakter der Uebersetzung von *Reuss* s. JB. XII, 31. Sonst s. u. VI. C; VII. B, C, D. — Ueber *Kautzsch*' heil. Schrift des A. T.'s können wir uns bei der allgemeinen Anerkennung, die das Werk bereits gefunden hat, kurz fassen. Die 3 im Berichtsjahr erschienenen Lieferungen enthalten den Maleachi von *K. Marti*, die Chronik und Psalmen von *Kautzsch*, die Sprüche von *Kamphausen*, Hiob, Hoheslied und Klagelieder von *Baethgen*,

Ruth von *Kittel*, Prediger von *Rüetschi*, Esther, Esra und Nehemia von *Ryssel*, Daniel von *Marti* bearbeitet — Namen, bei denen über die Leistung etwas weiteres hinzuzufügen nicht nöthig sein wird. Der 10. Lieferung vollständiges Erscheinen wird in nahe Aussicht gestellt. Die treffliche Palästina-Karte von Fischer u. Guthe (s. JB. X, 57) ist der Lieferung 10a beigefügt. Die geringe Nachzahlung für das über den 6^{ten} Bogen hinaus Gelieferte werden die Subscribenten nicht als etwas Unbilliges empfinden. Die textkritischen Anmerkungen in Lfg. 8 beziehen sich auf Micha (Ende) bis Maleachi und auf Ps. 1—144. In diesen steckt viel werthvolle Arbeit. Sonst vgl. JB. X, 25; XI, 26; XII, 30. ChrW. 49. — Die Psalmenübersetzung von *Kautzsch* ist mit geringen Veränderungen auch selbständig erschienen. Da diese treffliche Verdeutschung nunmehr vorliegt, wird man den Ankauf der sogen. Elberfelder Bibel (Die h. Schrift, XX, 1046 I, 327 S., Elberfeld 1891, M 3,20) kaum noch empfehlen können. Das uns nachträglich zugegangene Werk ist aus dem Grundtext, möglichst an dessen Wortlaut anschließend, übersetzt und giebt unter den Zeilen kurze Bemerkungen oder Varianten des Textes. Der Druck ist schön. — Die goldene Classiker-Bibel ist eine deutsche Prachtbibel nach Luther's Uebersetzung mit 127 farbigen Vollbildern, die aus Concurrenz-Entwürfen von Ornamentikern und Kalligraphen hergestellt sind. Das Ganze wird 75 Lieferungen umfassen. Eine billigere Ausgabe soll 61 Tondruckbilder enthalten. — Eine Preisaufgabe der Teyler'schen theologischen Gesellschaft zu Haarlem verlangt eine „Geschichte der niederländischen Bibelübersetzung bis zur Herausgabe der Uebersetzung nach Luther im J. 1523“. Abgabetermin ist der 1. Jan. 1895. Vgl. PrK. 13.

e. Englische, französische.

J. Wright, early Bibles of America. VI, 171. London. Gay. 5 sh. — *R. E. Thompson*, the Aitken Bible (Sunday school times, 9. Decbr.). — † *H. Pinson*, book of references for the frauds and falsities in the revised version . . . 180. Thurgate. 6 sh. — *A. Lang*, zwei Vorreden zu Olivetan's Bibelübersetzung (NJdTh. Bd. 2. H. 2, 282—293).

Whright bespricht nur solche Bibeln, die in den ehemals-britischen Colonien und später in den vereinigten Staaten von Amerika gedruckt sind: insonderheit die Eliot-Bibel (1654—1661), die Saur-Bibel (1743), die Aitken-B. (1791) und einige andere. Ausserdem kommen zur Sprache die erste amerikanische Uebersetzung der LXX und der Peschitto, Editionen des griechischen N. T.s aus dieser Zeit, sowie eine 1787 in Ephrata in Pennsylvanien gedruckte deutsche Uebersetzung des N. T.s. Von besonderem Interesse sind die facsimilirten Titelblätter mehrerer dieser Drucke, die damaligen Dedicationen derselben an Souveräne und die Nachweisungen des Vorkommens und der Besitzer dieser alten Bibel. — Von der Aitken-Bibel insbesondere giebt *Thompson* eine genaue Beschreibung. Nach ihm ist sie zuerst von einem Drucker James Aitken 1782 besorgt und hat jetzt einen

hohen antiquarischen Werth. — *Lang* weist nach, dass weder die lateinische noch die französische Vorrede zu Olivetan's Bibel, wie man angenommen hat, auf Calvin zurückgehe. Die französische giebt eine Geschichte der Offenbarung im alten und neuen Bunde. — Anhangsweise sei bemerkt, dass von der litauischen sogen. Chylinski-Bibel nach ThLBl. 27 sich ein grösseres Fragment in der Seminarbibliothek für römisch-katholische Geistliche in St. Petersburg befindet, ein kleineres Stück (Gn. 1 bis Jos. 15, 63) ist kürzlich vom brit. mus. erworben.

III. Hebräische Lexikographie und Wortforschung.

C. Siegfried u. *B. Stade*, hebräisches Wörterbuch zum A. T. . . VIII, 978. Leipzig, Veit & Co. M 18. — *L. B. Paton*, the use of the word Kohen in the O. T. (JBL. XII, 1, 1—14). — *G. P. v. Möllendorf*, das Land Sinim (JM., Oct., 8 f.). — *J. J. P. Valetou*, das Wort כֹּהֵן bei den Propheten . . . (ZAT. XIII, 2, 245—279). — *R. Eckardt*, der Sprachgebrauch von Sac. 9—14 (ib. XIII, 1, 76—109). — *A. Rauschmaier*, hebr. Vocabularium für Anfänger . . . 37. München, Oldenbourg. M —, 70.

Das hebr. Wörterbuch von *Siegfried* und *Stade* ist nun vollendet. Zu den JB. XI, 28; XII, 33 angeführten Besprechungen sind hinzugekommen: PrK. 22 (Wünsche); ThLBl. No. 51 (Strack); ZwTh. XXXVII, 1, 138—141 (H. Hilgenfeld); StKr. 1894, I, 201—212 (A. Socin, der in seiner werthvollen Recension besonders mehr Ausnutzung des Phönizischen und anderer Dialekte verlangt); und Nestle, Marginalien „zum hebr. W. v. S.-St.“ S. 80—83. Letzterer rügt ausser einzelnen Lücken und Verstössen besonders die unzureichende Benutzung der LXX, namentlich des cod. Vaticanus, worin ihm auch Budde in ThLz. 19, Sp. 472 f. (vgl. 21, Sp. 531 f.) zustimmt. Was im Allgemeinen die Vf. erstrebt haben: vollständige Darstellung des Sprachstoffs und des Sprachgebrauchs des A. T.s unter Beiseitelassung aller etymologischer Wagnisse u. a. m. ist näher in der Vorrede auseinandergesetzt worden. Wie nahe sie ihren Zielen gekommen sind, müssen andere beurtheilen. Für privatim ihnen zugegangene Verbesserungen haben die Vf. auch diesmal zu danken. — Zu *Kohut's* Aruch completum (JB. XII, 33) vgl. noch ZDMG. 47, 3, 487—514 (Bacher). — *Paton* erörtert den in verschiedenen Theilen des A. T.s verschiedenen Gebrauch des Wortes Kohen. In den historischen Büchern werde das Wort auch von Civilbeamten gebraucht: 2 S. 18, 18; 1 K. 4, 5 etc., da Kohên ursprünglich wie m^e šarêt einen Diener (Gottes oder eines Menschen) bezeichne. Dies zeigen die Zusätze in kohen ladonaj 1 S. 1, 3, k. l^e dawid 2 S. 20, 26. Erst in den prophetischen Schriften werde, wie bei Jeremia besonders, k. nur auf Leuiten bezogen. Der Vf. zieht daraus literarkritische Folgerungen. — *v. Möllendorf* erklärt das Land Sinim Jes. 49, 12 vom Thsinstaat in China, der im 6. Jh. besonders den Handel mit dem Westen vermittelt habe. Da diese Erklärung bereits früher z. B. in Gesen.

Handwörterb. A. 9—11 vorgetragen ist, so sieht man nicht recht ein, weshalb der Vf. sie wiederholt. — *Valeton*, der bereits den Sprachgebrauch von בריי im PC. genau untersucht hat (s. JB. XII, 33, 34), vollzieht jetzt dieselbe Arbeit an den Schriften des 2. u. 3. Kanons. Das Resultat der genauen Statistik ist, dass der Gebrauch von בֵּרִית für ein religiöses Verhältniss der deuteronomisch-jeremianischen Literatur angehört, dass aber dabei niemals eine Gleichberechtigung beider Parteien vorausgesetzt wird, woraus sich ergebe, dass die Uebersetzung „Bund“ unzutreffend sei. Gott giebt im בֵּרִית Verfügungen, die der Mensch zu beachten hat, verpflichtet sich aber selbst zu nichts, sondern ertheilt nur aus Gnaden gewisse Zusagen und Verheissungen. — *R. Eckardi's* Untersuchung über den Sprachgebrauch von Sac. 9—14 weist in genauer Statistik nach, dass der Wortschatz ein nachexilischer ist. Die Orthographie ist nachlässig, die sprachlichen Formen gehören dem Späthebräischen an. Auch die Syntax bietet viel späte Erscheinungen. Doch habe der Vf. von Deuterozacharja mehrfach ältere Stücke aufgenommen, auf die dann natürlich diese sprachliche Charakterisirung nicht passe. Zum Schluss untersucht *E.* das Verhältniss zu Sac. 1—8 mit dem Resultat, dass hier ein anderer Verfasser erscheine. — *Rauschmaier* will dem Anfänger beim Vocabellernen mnemotechnische Hülfen bereiten, was an sich nicht zu tadeln ist. Aber den Schüler dabei auf das Glatteis der etymologischen Wagnisse zu führen, zu denen besonders gerade die Eigennamen Veranlassung geben: also lernen lassen כֶּכָר der Jüngling. Abu-bekr Sohn der Jungfrau (1 S. 7), רָאָה verwandt mit יָרָא (S. 32), הִרְצָה vgl. arab. Razzia (S. 33) u. dgl. m., heisst dem Anfänger geradezu eine Dynamitpatrone in die Hand drücken, wovor wir im Interesse der öffentlichen Sicherheit hiermit gewarnt haben wollen.

IV. Hebräische Grammatik.

- J. Prill*, Einführung in die hebr. Sprache. X, 153. Bonn, Hanstein. M 2. — *G. Stier*, kurzgef. hebr. Grammatik. 2. Aufl. VIII, 128. Halle, Strien. M 2. — *J. P. Baltzer*, Übungsbuch zu der hebr. Schulgrammatik f. Gymnasien. 2. Ausg. A. VIII, 150. Ausg. B. VIII, 150. Stuttgart, Metzler. à M 2,25. — † *Gesenius*, hebrew grammar. 2. Amer. edition . . . by *E. C. Mitchell* and *J. M. Price*. XXIV, 556. Boston, Bradley & Woodruf. — *J. Bachmann*, Tabellen zur hebr. Grammatik. No. Ia, IIIa—c, XI—XIII, XIV a u. b, XV, XVIII u. XIX a u. b. fol. u. qu.-gr.-fol. Berlin, Mayer & Müller. à M —,20. — † *M. Lambert*, le Waw conversif (REJ., Jan.—März). — † *Ders.*, I. le déplacement du ton en hébreu etc., II. la substitution du mem au noun (ib. XX, 49). — *A. Stein*, der Stamm des Hithpael im Hebr. I. IV, 26. 4^e. Schwerin (GPr.). — *B. Königsberger*, ein neues Suffix (ZwTh. 36. Bd. 2, 1, 143—147). — *Sven Herner*, Syntax der Zahlwörter im A. T. 149. Lund (ID.); auch ebda., Möller's Univ.-Buchhdlg. M 4,50. — † *A. Ackermann*, das hermeneutische Element der biblischen Accentuation . . . IV, 89. Berlin, Calvary & Co. M 2,50. — *M. Gudemann*, was bedeutet das Hebr. für den israelit. Religionsunterricht? 20. Wien, Wainzer & Sohn. — *M. Peritz*, e. Bruchstück aus Jehuda Hajjug's arab. Werke . . . (ZAT. XIII, 2, 169—222). — *E. Nestle*, Nigri, Böhm u. Pellican . . . 35 u. 39 facsim. Tübingen, Heckenhauer. M 3,

— Die Hauschronik Conrad Pellican's . . . deutsch von *Th. Vulpinus*. VIII, 168. Strassburg 1892, Heitz. *M* 3,50. — *S. Berger*, quam notitiam linguæ hebr. habuerint Christiani mediæ ævi temporibus in Gallia? XII, 61. Paris, Hachette & Co.

Prill verbindet nach Art der Seffer'schen Schulgrammatik mit den sprachlichen Regeln Uebungsbeispiele, die manchmal nicht übel gewählt sind. Aber die Fassung der Regeln erregt oft ernste Bedenken; z. B. S. 33 No. 4: Beim st. cstr. ist das folgende Wort (!) als Tonsilbe (!) zu rechnen. S. 9 sind Dagesch, Rafe, Maqqef, Metheg, Psiq in den Sack eines und desselben Paragraphen gestopft. Die Behandlung der Nomina vermenget oft sehr heterogene Dinge, scheidet einfache Bildungen nicht von intensiven u. dgl. m. — Vgl. ThLBl. 1894, No. 4. Wir haben auch unter den kurzen Grammatiken viel bessere. Nächst der von Strack, die der Vf. benutzt, ohne sie zu erwähnen, auch die oben angezeigte von *Stier*, welche in dieser 2. Auflage das inzwischen von Stade, Kautzsch u. A. neu Gefundene mit Sorgfalt verwerthet hat. Anregend und belehrend sind namentlich auch für den Schüler die Hinweisungen auf dem Hebräischen ähnliche grammatische Erscheinungen in den alten Sprachen wie S. 80 f. 89 u. a. Sonst vgl. JB. II, 22. — *Baltzer's* Uebungsbuch (s. JB. IV, 29) enthält in vorliegender neuer Aufl. das Wörterverzeichnis, in Ausgabe A nach grammatischen Gesichtspunkten, in Ausgabe B alphabetisch geordnet. Ersteres scheint pädagogisch nicht unzweckmässig. Aenderungen gegen die 1. Auflage scheinen nur wenige vorgenommen zu sein. Nur das Wörterbuch ist etwas erweitert. Falsch vocalisirte Formen dem Schüler zur Verbesserung gedruckt vorzulegen, wie § 2—5 geschieht, halten wir bei dem magischen Einfluss alles Gedruckten auf jugendliche Seelen für bedenklich. — Ueber eine amerikanische Bearbeitung der Grammatik von Gesenius-Kautzsch²⁵ s. AR. Juli-Aug. 497—499. — *Bachmann* hat seine grammatischen Tabellen fortgesetzt. Vgl. JB. XII, 36. Es sind jetzt solche zur Lautlehre, Nominal- und Verbalbildung hinzugefügt. — *Stein* hat eine vollständige Statistik der im A. T. nach seiner Angabe vorkommenden 1151 Hithpaelformen nach alphabetischer Anordnung der Wortstämme gegeben, die 225 Nummern umfasst. Bei jeder Form ist die dazu gehörige Stelle des A. T.s angegeben. Derartige Bemühungen verdienen den Dank aller, die mit lexikographischen oder grammatischen Arbeiten sich befassen. Wegen der S. III gerügten Fehler empfehlen wir dem Vf., Siegfried-Stade's Wörterbuch s. v. נַכְנֹך׃ einzusehen. — Das neue Suffix, welches *Königsberger* entdeckt hat, heisst ךֿ und bedeutet „mein“. Halleluja bedeutet also „mein Lobgesang“. Ist das nicht eine schaurig-schöne Entdeckung? — *Herner* hat in seiner tüchtigen Dissertation die Syntax der Zahlwörter in einer Weise beobachtet, die zugleich für Geschichte der hebräischen Sprache und für Literarkritik von Werth ist, indem er namentlich auch die Behandlung der Zahlwörter in den verschiedenen Quellschriften des Pentateuch und bei Ezechiel verfolgt hat. Zu Grunde ist der Text von Letteris 1887 gelegt. [Warum

nicht der von J. H. Michaelis?] Es ist ein erschöpfendes Material vom Vf. gesammelt. Die Entwicklung des substantivischen zum adjectivischen Gebrauch der Zahlwörter, die Behandlung des Numerus und vieler Andere ist auch unter Zuhilfenahme der Grammatik anderer semitischer Sprachen sorgfältig verfolgt worden. — *Güdemann* tritt eifrig für Betreibung des Hebräischen im Unterricht der jungen Israeliten ein und man wird zugestehen müssen, dass zur Erhaltung einer bewussten jüdischen Religiosität die „heilige Sprache“ als ein mächtig mitwirkender Factor anzusehen ist. Ob es innerhalb des Culturfortschritts unserer Tage gelingen wird, wieder grössere Massen aus der Judenschaft zum Platznehmen auf diesem Isolirschemel zu nöthigen, möchten wir allerdings bezweifeln. — *Peritz* hat ein Fragment des arab. Werkes von Hajjug über die hebr. Verba mit schwachen Stammlauten kritisch herausgegeben, ins Deutsche übersetzt und mit belehrenden Erläuterungen begleitet. Ein für Geschichte der hebräischen Sprache recht dankenswerther Beitrag. — Zur Geschichte des hebräischen Sprachstudiums haben wir ebenfalls einige interessante Beiträge erhalten. *Nestle* hat die in Marginalien etc. II, 2 S. 1—35 abgedruckte Abhandlung über Nigri etc. in erweiterter Form in der oben angegebenen Schrift ausgehen lassen. Es ist hochinteressant zu sehen, auf welche Art man im 15 Jh. in Deutschland zuerst anfang, hebräisch zu treiben. Die peinlich sorgfältigen bibliographischen Untersuchungen *N.*'s haben ermittelt, dass Pellican seine ersten Lese- und Uebersetzungsübungen an einer Art deutsch geschriebener Fibel des Petrus Nigri „Stern des Messias“ von 1477 gemacht hat, neben welcher noch ein lateinischer tractatus desselben von 1475 existirt. Aus beiden Schriften theilt der Vf. S. 8—19 Proben mit und giebt S. 20—27 über Nigri werthvolle bibliographische Notizen. Nächst dem hat Pellican das hebr. Wörterbuch von Joh. Böhm 1490 studirt. Man muss es *N.* Dank wissen, dass er diesen fast verschollenen, in seiner Art so bedeutenden Mann uns S. 28—33 durch so mühevoll ausgegrabene Notizen wieder nahe gerückt hat. Auf S. 34 f. wird über Pellican's Buch de modo legendi et intelligendi Hebraeum von 1501—1504, das Lexikon und Grammatik vereinigte, gehandelt. Am Schluss ist das merkwürdige Buch in photolithographischer Nachbildung mit seinen Bildern und Vignetten wiedergegeben. (Vgl. des Vf.s frühere Ausgabe desselben von 1877, hgg. zur 4. Jubelfeier der Universität Tübingen.) Eine schöne Gabe des Vf.s, die vielen Dank verdient. — Das von Riggenbach 1877 herausgegebene chronicon Pellican's ist jetzt von *Vulpinus* ins Deutsche übersetzt worden. Dieses nicht nur für Reformations- und Gelehrtengeschichte wie für die Specialgeschichte des Elsasses werthvolle Werk muss hier unser Interesse noch besonders wegen der damaligen hebräischen Sprachstudien erregen (s. o. Nestle), über deren Beginn von Seiten Pellican's S. 17—24 berichtet wird. Auch sonst ist an verschiedenen Stellen von dem Unterrichte, den er darin gab, die Rede (S. 109 ff.), sowie von seinen weiteren eigenen Studien (S. 110—112. 123. 128 f. 164 ff.),

von dem Bibelwerk (S. 114 ff. 120 ff. u. a.); über Theodor Bibliander s. S. 119 f. Die hinzugefügten Notizen der Anmerkungen sind willkommen. Das Ganze höchst lesenswerth. Vgl. ThLz. 1894 No. 3 (Kawerau), wo auf mangelnde Kenntniss der Literatur bei V. hingewiesen wird. — Den hebräischen Sprachbetrieb im mittelalterlichen Frankreich verfolgt *S. Berger* ohne Anspruch auf Vollständigkeit, doch mit geschickter Hervorhebung des Wichtigen von den Zeiten des Pseudo-Hieronymus an bis auf Nicolaus v. Lyra. Sehr interessant sind die Mittheilungen aus alten lateinischen HSS. der Pariser Nationalbibliothek über die damalige Aussprache des Hebräischen, über ältere lateinische Glossen und Uebersetzungen, auf die wir hier leider nicht näher eingehen können. Vgl. besonders LC. 48 (E. N[estle]). — Vgl. or. Bibl. H. 3. 4, 226.

V. Alttestamentliche Einleitungswissenschaften.

F. Bleek, Einleitung in das A. T. 6. Aufl. v. *J. Wellhausen*. VIII, 632. Berlin, Reimer. *M* 10,50. — *E. König*, Einleitung in das A. T. . . . XII, 580. Bonn, Weber. *M* 11. — † *S. Davidson*, an introduction to the O. T. 3 Bde. London, Williams & Norgate. 21 sh. — † *C. J. Ellicot*, plain introductions to the books of the Bible. Vol. I. 368. 12ⁿ. London, Cassel. 3 sh. 6 d. — *G. W'ildeboer*, de letterkunde des ouden verbonds . . . VIII, 531. Groningen, Wolters. geb. fl. 5,90. — The Cambridge Companion to the Bible. XVI, 746. 12ⁿ. London, Clay. 3 sh. 6 d. — *A. Kuenen*, hist. crit. onderzoek. 2. Aufl. v. *J. C. Matthes*. 3. Th. 1. St. XII, 209. Leiden, Engels & zoon. fl. 2,60. — † *A. Scholz*, Zeit u. Ort der Entstehung der Bücher des A. T.'s. Würzburg (UPr.); auch Dresden, Herz. *M* 1,20. — *Ae. Schöpfer*, Geschichte des A. T.'s. 1. Halbbd. VIII, 240. Brixen, Kath. Pressverein. *M* 3. — † *R. T. Talbot*, our Bible how it has come to us. 126. London, Isbister. 1 sh. 6 d. — † *J. T. Sunderland*, the Bible, its origin, growth and character. London, Putnam. 6 sh. — † *M. W. Adams*, creation of the Bible. V, 313. Boston 1892. — † *T. Mullen*, the canon of the O. T. XXIV, 664. New-York. — *E. König*, moderner Romanismus in der biblischen Einleitungswissenschaft (EK. 15—17). — *B. Poertner*, die Autorität der deuterokanon. Bücher des A. T.'s . . . 67. Münster, Aschendorff. *M* 2. — *G. F. Moore*, the Vulgate chapters and numbered verses in the hebrew Bible (JBL. XII, 1, 73—78).

Nach der Vorrede zu urtheilen ist die 6. Aufl. der Bleek'schen Einleitung von *Wellhausen* ein unveränderter Abdruck der 5. von 1886 (vgl. JB. VI, 28). — *König's* Einleitung zeigt alle die Sorgfalt und Gründlichkeit, an die man bei dem Vf. aus seinen früheren Arbeiten gewöhnt ist. Die Menge des behandelten Stoffes ist so ausserordentlich, dass es hier unmöglich ist, ihren Umfang auch nur anzudeuten. Auch ist die Behandlung des Gegenstandes, abgesehen von einzelnen apologetischen Anwendungen oder von Fällen, wo biblisch-theologische Fragen concurriren (S. 184 ff. 244. 295. 549 u. a.), durchaus in wissenschaftlichem Geiste gehalten. Indem wir im Uebrigen auf unsere Besprechung in ThLz. 25 verweisen, begnügen wir uns hier mit der Mittheilung, dass der Vf. zuerst den Text und seine Geschichte, sodann die Geschichte der einzelnen Literaturwerke,

hierauf die Kanonbildung und zuletzt die Auslegungsgeschichte bespricht. BW. Juli, 75—77. RThPh. 5, 448—458. StKr. 1894, 408—418. — *Wildeboer* macht den Versuch einer chronologisch geordneten Darstellung der Literaturgeschichte des A. T.s. Ein solcher muss freilich zur Zeit noch immer bei manchen Einzelheiten auf Widerspruch sich gefasst machen, doch seine Berechtigung an sich wird Niemand bestreiten. Der Vf. beginnt mit den Resten der ältesten Literatur, wie sie in den alten Heer- und Kriegsliedern erhalten sind, hebt dann als Stücke aus der Richterzeit Ri. 5. 9, 8—15; Gen. 49, 3—27 (wo aber spätere Nachträge) heraus, weist der Zeit Davids und Salomos 2 S. 1, 19—27; 3, 33^b 34^a und Abschnitte aus 2. S. 9—20 zu. Alte historische Aufzeichnungen traut der Vf. Samuels Prophetenschulen und den Mazkirim zu, auf die wir keine grossen Hoffnungen setzen möchten. Aus diesen älteren Quellen lässt er J.¹ schöpfen. Daneben entsteht Aufzeichnung ritueller Observanzen und sonstiger Sitten; gesammelt theilweise im Bundesbuch; sonst treten in dieser Zeit bis zum 8. Jh. auch älteste Profetien hervor, wie Jes. 15. 16 Amos, Hosea. — Es bilden sich die vordeuteronomischen Bestandtheile des Hexateuchs, die Geschichtsbücher von J. u. E. Dann folgt die Wirksamkeit von Micha u. Jesaja. Nach ihnen entstehen die älteren Bestandtheile des Dt. Es folgen Zef. u. Nah., Jer. u. Habak., deuteronomische Schriftstellerei, Redaction von Ri., Sa., Kö.; Ez., Exulantendichtung, Dtjes. u. a.; Hagg., Sac., Kl., Ob.; PC. und Hexateuchredaction, Mal., Jona, Ruth, die Eschatologien von Joel, Jes. 24—27 u. Sac. 9—14; Spr. Hi. Psalmenbuch; Chronist; Prediger u. hohes Lied, Da. u. Esth. — Dies der Aufriss. Nähere Besprechung müssen wir uns für einen anderen Ort vorbehalten. Uebrigens steht das Erscheinen einer deutschen Uebersetzung bei Vandenhoeck & Ruprecht bevor. Vgl. StKr. 1894, 418—422; ThSt. 1894, I, 49—80. — The Cambridge Companion enthält: 1. das was man früher in Deutschland allgemeine und specielle Einleitung nannte, 2. kurze Summarien der einzelnen biblischen Bücher, 3. biblische Geschichte und Chronologie, 4. Antiquitäten, 5. eine Art biblischen Glossars nebst Onomastikon und 6. noch sonst Allerlei, wie eine Geschichte der englischen Bibel, Unterricht über heilige Bücher vorchristlicher Religionen u. s. w. — Der hier angezeigte Theil von *Kuenen's* onderzoek enthält das Allgemeine über hebräische Poesie und die Kritik der gnomischen Schriften des A. T.s. Matthes hat aus *K.'s* Nachlass diesen Theil herausgegeben. Seine eigenen Nachträge stehen S. 203—209. — Was noch fehlt: die lyrischen Dichtungen und die Geschichte des Kanons ist mit Ausnahme von 4 Paragraphen über die Psalmen von *K.* in unausgearbeitetem Zustande hinterlassen worden. — Ueber *Kuenen's* gesammte Schöpfungen hat *Budde* eine vortrefflich geschriebene eindrucksvolle Ueberschau, verbunden mit liebevoller Charakteristik des genialen Kritikers, gehalten in ThLz. 15, vgl. auch RThPh. 4, 356—359. — *Schoepfer* fasst seine Aufgabe als die einer Geschichte der alttestamentlichen Offenbarung, doch hat er vorzugsweise die

literarische Entwicklung dieser Offenbarung im Auge, die er zwar mit der Enge der Gesichtspunkte betrachtet, welche die kirchliche Gebundenheit unvermeidlich macht, aber doch unter bisweilen sorgfältigem Eingehen auf die neuere kritische Literatur behandelt. Vgl. S. 127—131. 203—236 u. a. Die wissenschaftliche Kritik, die er auf seine Art widerlegt, kann ihm immerhin dankbar sein, dass er sie dadurch auch in katholischen Kreisen unter die Leute bringt. Der Stoff ist überall von christlich-katholischer Typologie incrustirt, die den ganzen Aufbau beherrscht. Wie wenig er im Stande ist, historisch zu denken, zeigen die Thesen von S. 233—235. Zu loben ist aber der Fleiss und der anständige Ton. Vgl. ThQ. 1894, I, 147—150. — *König* bespricht in EK. die neueren Versuche, die katholischerseits gemacht sind, die vom Tridentinum beschlossene Ausdehnung der Kanonicität auf die Apokryphen zu rechtfertigen. Vgl. auch desselben Einl. S. 474. — *Poertner's* dahin gehender Versuch erweist sich von vornherein als verunglückt durch das Zugeständniss (S. 45 f.), dass in der Synagoge nur die hebräische Bibel als kanonisch galt. Da aber die Kirche ein eigenes Urtheil über den Kanon des A. T.s niemals gehabt hat, sondern von der Synagoge abhängig war, so kann die Berufung auf die hellenistische Bibel nichts verschlagen, denn wie Talmud und Midrasch beweisen, ist diese Erweiterung der biblischen Schriften officiell niemals gebilligt worden. Die Citate des N. T.s erklären sich lediglich aus dem griechischen Sprachcharakter des letzteren. Uebrigens ist das Buch fleissig auch mit Benutzung protestantischer Literatur geschrieben. — *Moore* berichtet über das allmähliche Uebertragenwerden der Capitelzählung aus der Vulgata in die hebr. Bibeln und die ebenso allmähliche Uebertragung von Zahlbezeichnungen auf die massorethische Versabtheilung in den Bibelausgaben. Vollständig sind die Verszahlen zuerst in der Bombergi'schen Bibel 1547/8 durchgeführt.

VI. Literarische Kritik der Bücher des A. T.'s.

A. Allgemeines.

- H. Schultz*, das A. T. und die ev. Gemeinde (ChrW. No. 7); auch 27. Leipzig, Grunow. M — 40. — *J. Gottschick*, die Bedeutung der hist.-krit. Schriftforschung für die ev. Kirche. 32. Freiburg, Mohr. M — 80. — † *C. M. Mead*, Christ and criticism . . . XI, 186. 12^o. New-York, Randolph & Co. \$ 1,75. — *A. W. Archibald*, the Bible verified. 252. Philadelphia, Presb. publ. \$ —,75. — *S. Limbach*, Gotteswort nicht Menschenwerk. 2. Aufl. 74. Reutlingen, Kocher. M —,60. — † Faith and criticism, essays by congregationalists . . . 434. London, Low. 6 sh. New-York, Dutton. \$ 2. — † *W. G. Blaikie*, anomalies in O. T. character (Thinker, Oct. 306—312). — † *Schlemm*, die Autorität des göttl. Wortes gegenüber der wissenschaftl. Kritik . . . insbes. des A. T.'s (KM. XII, 11. Aug., 737—771). — *A. Zahn*, ernste Blicke in den Wahn der modernen Kritik. IV, 180. Gütersloh, Bertelsmann. M 7. — † *G. F. Spieker*, the negative criticism of the O. T. (LChR., Oct.) — *Seidenstücker*, die Autorität des göttl. Worts gegenüber der wissenschaftl. Kritik . . . (KM. XII, 8. Mai, 521—542). — *H. Osgood*, old wine in fresh wine skins (BS., Juli, 460—486). — *A. Blom-*

field, the O. T. and the new criticism. 182. London, Stock. 5 sh. — † *A. Berle*, criticism and common life (BS., Jan., 52—78). — † *W. F. Scott*, the higher criticism . . . (the Thinker VIII, Mai, 392—402). — † *T. S. Newland*, the rights of criticism (ib. VIII, Mai, 403—408). — † *J. J. Lias*, principles of biblical criticism. 268. London, Eyre. 3 sh. 6 d. — The case of Prof. H. P. Smith (AR., März—April, 221—230). — *H. P. Smith*, inspiration and innerrancy. 374. Cincinnati, Clarke. — The case of Prof. Briggs (AR., Jan.—Febr., 99—113; Juli—Aug., 464—467). — *C. A. Briggs*, the case against Prof. Briggs. Pt. 2. IV, 161. New-York, Scribners sons. \$ —, 50. — *Ders.*, the defence of Prof. Briggs . . . V, 311. ebda. \$ —, 75. — *C. R. Gillet*, the Briggs heresy (NW., März, 141—169). — *E. L. Curtis*, the higher criticism and its application to the Bible (AR., März—April, 137—154). — † *C. W. Rishell*, the higher criticism . . . 214. 12^o. Cincinnati, Cranston & Curts. \$ 1,75. — *E. König*, alttestamentl. Kritik u. Christenglaube (NJdTh. II, 3, 343—380; 4, 485—528); auch 89. Bonn, Weber. M 2. — *J. Petran*, hat der ev. Christ von der krit. Behandlung der Bibel etwas zu fürchten? 71. Braunschweig, Schwetschke & Sohn. M 1. — *E. König*, der Sprachbeweis in der Literarkritik . . . (StKr. 3, 445—479). — *T. K. Cheyne*, founders of O. T. criticism. XI, 372. London, Methuen & Co. 7 sh. 6 d. — *B. Pick*, Spinoza and the O. T. (BW., Aug., 113—122; Sept., 194—203). — *G. Wildeboer*, iets over beginselen en resultaten van het hist.-krit. onderzoek des O. V. (StWV. 1004—1021).

Erfreulich ist in der Abhandlung von *Schultz* die Energie, mit der der Vf. den Werth des A. T.'s auch für die Gebiete der Dogmatik und der praktischen Theologie betont und das A. T. als eine auch für die Christenheit heilige Schrift erweist. Sehr zur rechten Zeit wird die Frage aufgeworfen, wie weit man denn in der gegenwärtigen Kirche im Verständniss des A. T.'s gekommen sei (S. 9 ff. 22 ff.). — Obwohl in *Goutschick's* Schrift das A. T. übergangen wird, sind doch die allgemeinen Ausführungen auch für die Stellung des letzteren von Werth. Die lediglich formell gesetzliche Autorität der h. Schrift wird (S. 18) als ein aus der evangelischen Lehre auszuscheidender katholischer Rest nachgewiesen. Vgl. DLZ. 20; ThLz. 17. — *Archibald* hat über allgemeine Fragen der Kritik allerlei geschrieben, beziehungsweise zusammengeschrieben. Vgl. BW. Nov., 395—397. — Die Kritik hat in unserer Zeit viele Feinde. Artem non odit nisi ignarus. — *Limbach's* Schrift ergiesst in einem wuthschäumenden Ausbruch eines pietistischen Fanatismus ihren Zorn über Ritschlianismus (S. 65 ff.), Naturwissenschaften (S. 69 ff.), Philosophie (S. 77) u. a. m. Auch „der moderne kritische Unfug“ am A. T., der die Offenbarung des Koresnamens an Jesaia für unmöglich hält, hat die Ehre berücksichtigt zu werden (S. 17. 29 ff. 34 ff.). Interessant ist, dass an letzterer Stelle der christliche Glaube auf dem des Judenvolkes basirt wird. — Einen würdigen Collegen hat L., der, weil „beweisen“ doch nicht hilft, beim Schimpfen bleibt (S. 5), an *A. Zahn* gefunden, dessen „ernste Blicke“ unwillkürlich zu einer humoristischen Behandlung reizen würden, wenn nicht in dem Umstande, dass in dieser Schrift das geistige und sittliche Niveau eines leider nicht geringen Theiles der heutigen Pastorenwelt zum Ausdruck kommt, eine sehr „ernste“ Frage läge. Im Uebrigen vgl. die vernichtende Charakteristik in ZAT. XIII, 1, 161. — Nachdem wir unsere Ansicht über die Ver-

öffentlichung der Vorlesungen des verst. *J. Wichelhaus* bereits im JB. XI, 45 f.; XII, 56 ausgesprochen haben, ist uns nachträglich noch das 3. Heft derselben „über die Genesis“ zugeschickt worden. Wir können unmöglich hier noch einmal auf diese Frage eingehen, wollen aber gern versichern, dass wir aus diesen obwohl gänzlich veralteten Mittheilungen doch den Eindruck empfangen haben, dass der selige *W.* ein wirklich frommes Gemüth und frei von der fanatischen Rohheit mancher seiner Schüler gewesen ist. — In NJdTh. II, 4, 640 ist ein Preisthema: „Die Bibel gerechtfertigt gegen die Unwissenheit und Verblendung der Socialdemokratie“ ausgeschrieben. Was ist das für ein Deutsch! und wie soll die Aufgabe, die Bibel „gegen die Verblendung“ gewisser Menschen „zu rechtfertigen“ gelöst werden? — *Seidenstückler* erkennt die Nothwendigkeit, das alte Inspirationsdogma aufzugeben und die biblische Literatur nach den allgemein gültigen historisch-kritischen Gesetzen zu behandeln, an, aber die bisherigen Ergebnisse dieser Bemühungen kommen ihm gefährlich vor. Er verlangt Betrachtung der Bibel vom Boden der christlichen Weltanschauung aus, die auch dem A. T. das rechte Licht gebe. Das lässt sich hören, wenn's richtig verstanden wird. Aber wenn der Vf. des Weiteren die Kritik des A. T.s gleich von vornherein zu gewissen festen Anerkenntnissen verpflichten will, wie z. B. das Vorhandensein des Gesetzes schon in frühester Zeit einzuräumen, in der Bibel keine Spuren von religiösem Pragmatismus zu statuiren u. a., so wird die Kritik bedauern, sich dazu a priori nicht verstehen zu können. Andererseits räumt der Vf. der Kritik auch wieder Vieles ein (s. S. 537). Sein ganzer Standpunkt ist unklar. — *Osgood* beschäftigt sich mit der Art, wie auf englischen und deutschen Universitäten die Kritik betrieben wird. Als ihre Hauptvertreter gelten ihm Driver und Cornill, die alten Unglauben in neuer Form bringen, der aber durch die neuesten Entdeckungen [wessen?] widerlegt sei. — Speciell gegen Driver wendet sich *Blomfield* mit der Anklage, dass er nicht nur die Inspiration, sondern auch die Glaubwürdigkeit der h. Schrift aufhebe, ja in seiner shameless irreverence (S. 23) sogar die Realität der Wunder anzweifle. Von S. 127 an wird Cheyne vor das Messer genommen. Diese Art der Apologetik erinnert an Hengstenberg's Zeiten. — Erfolgreicher als die Angriffe auf die Kritik sind von jeher die auf die Kritiker gewesen. Da Verbrennen aus der Mode gekommen ist, begnügt man sich mit Absetzen vom Amte. So neuerdings in Amerika. H. P. Smith, dessen Prozess in AR. erzählt wird, war Professor in Cincinnati. Er hatte unter Anderem dem „inspirirten“ Verfasser der Chronik vorgeworfen, dass in seinem Buche geschichtliche Unrichtigkeiten vorkommen, auch über das N. T. sich incorrect geäußert. Vor das Presbyterium citirt, ward er von demselben seines Amtes entsetzt. *Smith* hat die oben angef. ausführliche Rechtfertigungsschrift herausgegeben, welche das Verhältniss der Kritik zur Glaubenslehre beleuchtet, die geschichtliche Entwicklung der entstehenden Differenzen erzählt und die Mög-

lichkeit einer Ausgleichung ins Auge fasst, bei der Schriftglaube und Kritik gleichermaßen zu ihrem Rechte kommen. Klar wird insbesondere bewiesen, dass Inspiration noch nicht Freiheit von rein historischen Irrthümern einschliesse und dass die Vorstellung von Inspiration, wie sie die Dogmatik hat, überhaupt nicht auf die tatsächlichen Vorgänge bei Abfassung biblischer Literaturwerke passe. — Länger spielt schon der Fall *Briggs* (vgl. JB. XI, 35. 97. 423 f.). Früheren Berichten über den Gang der Sache in AR. XVI folgt der oben angezeigte a. a. O., der den Verlauf der Untersuchung bis zu *B.*'s Absetzung berichtet. *B.* will trotzdem zu lesen fortfahren, weshalb die general assembly der presbyt. church ächt katholisch das Union seminary mit dem Interdict belegt hat. — Einen parallelen Bericht in derselben Angelegenheit hat *Gillet* erstattet. — *Curtis* dagegen, nachdem er die allgemeinen Regeln der Kritik, wie sie jeder Literatur gegenüber in Anwendung kommen, dargelegt hat, entscheidet dahin, dass eine gläubige Kritik weder rationalistisch noch dogmatisch sein dürfe. Sie könne alte Traditionen unwerfen, wie die Autorschaft des Jesaja bei c. 40—66, aber sie müsse vor den Heilthaten Halt machen, die messianischen Weissagungen respectiren und die wichtige Ordnung: Gesetz und Propheten unangetastet lassen. [Es widerspricht dem Wesen der Kritik, sich von aussen her Schranken ziehen zu lassen.] — Klärlich zeigt dagegen *König*, dass Christenglaube und Kritik einander nicht ausschliessen, sondern fordern, wie denn in der Bibel selbst, z. B. Joh. 11, 14 u. ä., der Mensch zum Urtheil aufgefordert werde und darum auch manche fromme Leute Einleitungen in das A. T. geschrieben haben, die die Bezeichnung historisch-kritisch an der Stirne tragen. So gut wie die Rabbinen dürfen auch die Christen die Kanonicität eines Buches prüfen, so gut wie Luther dürfen auch wir dieselbe dem Buche Esther absprechen. Wie der Orthodoxismus geradezu vor Fälschungen nicht zurückschreckt, wird von *K.* an den Beispielen Keil's (S. 481 f.), an den besonders frechen Machereien der Luthardtischen Kirchenzeitung (S. 488), an Rupprecht (S. 493) und an dem Confusionarius A. Zahn (S. 519) erwiesen. Er zeigt ferner, dass wie Luther und Calvin Text- und Literarkritik getrieben haben (S. 490 f.), so auch uns Recht und Pflicht dazu zustehen. Die Abschnitte S. 498—515 beziehen sich auf das N. T. Wie der Vf. mit dem Schriftprincip nicht Luthers, sondern des Lutheranismus zurechtkomme, ist nicht unsere Sache zu untersuchen. Die Einschränkungen, die er der Kritik (S. 360 u. a.) auferlegen will, können wir nicht annehmen. — *Petran's* Schriftchen ist die Aussprache eines nicht nur wohlmeinenden, sondern auch wohlunterrichteten, namentlich in neuerer Literatur recht gut belesenen Pfarrers, der solchen Amtsbrüdern, die mit letzteren Eigenschaften nur schwach ausgestattet sind, Wesen der Text- und Literarkritik deutlich zu machen und dabei deren Ungefährlichkeit für das Wesentliche des christlichen Glaubens nachzuweisen sich bemüht. Das Schriftchen redet so recht ad hominem; es kann daher

auch gebildeten Laien empfohlen werden. Nur wünschte man eine etwas straffere Ordnung (Textkritik S. 6—11. 30—32; Literarkritik S. 11—23, 33 ff.; Uebersetzungen, Lutherbibel S. 26 ff.), wodurch auch Wiederholungen (S. 18. 64) vermieden worden wären. — *König* tritt *Klostermann's* Herabsetzung des überlieferten Textes (vgl. JB. X, 33; XI, 21) entgegen und stellt fest: 1. dass trotz aller Verderbnisse und späterer Nivellirungen desselben dennoch daran festgehalten werden müsse, dass der Text im Allgemeinen richtig überliefert sei. Das beweisen die sprachlichen Charakterbilder, die sich aus den einzelnen Quellen gewinnen lassen. 2. könne man ganz deutlich zwei Hauptperioden der Sprache des A. T.s unterscheiden, die durch das Exil geschieden seien und 3. vermöge infolgedessen mit Sicherheit jede Schrift einer dieser Perioden zugewiesen zu werden, da ebensovienig ein alter Sprachzustand später vollständig repristinirt als ein neuer vorzeitig vorausgenommen zu werden vermöge. — *Cheyne* kam es nicht darauf an, eine eigentliche Geschichte der alttestamentlichen Kritik zu schreiben, wie in Bezug auf den Hexateuch *Westphal* gethan hat (1888. 1892), sondern eine Reihe von Charakterbildern hervorragender Kritiker nebst Darstellung der Resultate ihrer Arbeiten zu entwerfen. Er beginnt mit den Vorläufern der Kritik in England: *Warburton*, *Lowth* und *Geddes* und schliesst mit dem gegenwärtigen Betriebe der Kritik daselbst von *Colenso* bis *Driver*, sodass man zuerst fast den Eindruck bekommt, als sei die Kritik blos in England geübt worden und ihre Kunst habe in *Driver* (S. 248—372) ihren höchsten Gipfel erstiegen, zu dessen Ersteigung die Deutschen: *de Wette*, *Gesenius*, *Ewald*, *Hitzig*, *Vatke*, *Bleek*, *Hupfeld*, *Delitzsch*, *Riehm*, *Reuss*, *de Lagarde* und der Holländer *Kuenen* blos Vorstufen gebaut hätten. So ist's ja nun freilich nicht gemeint, aber man wundert sich doch, dass, während von *Fripp*, *Duff*, *Addis* u. a. *dedita opera* die Rede ist, im Inhaltsverzeichniss (im Texte kommen sie ja natürlich hie und da vor) die Namen *Dillmann*, *Graf*, *Wellhausen*, *Budde*, *Stade* u. a. unter den Deutschen, *Oort* u. a. unter den Holländern fehlen. Uns persönlich ist diese Bevorzugung der Engländer sehr willkommen, da wir dadurch viel Neues erfahren, aber in England könnte sie doch falsch verstanden werden. Sonst vgl. *Ac.* 19. *Aug.* und *Cheyne's* Replik *ib.* 26. *Aug.* — Einen Ueberblick über *Spinoza's* literarkritische Anschauungen vom A. T. giebt nach dem *tractatus theologico-politicus* *Pick.* — Eine klare Skizze über Stellung der Kritik zum A. T., über die Aufgaben und die bis jetzt gefundenen Lösungen hat *Wildeboer* gezeichnet.

B. Hexateuch.

E. Rupprecht, die Anschauung der krit. Schule *Wellhausen's* vom Pentateuch . . . IV, 77. Leipzig, Deichert Nachf. M 1,20. — *H. Billeb*, die wichtigsten Sätze der neueren alttestamentl. Kritik . . . VIII, 136. Halle, Anton. M 3. — *C. A. Briggs*, the higher criticism of the Hexateuch. IX, 259. 12°. New-York, Scribners sons. \$ 1,75. — *W. H. Green*, Dr. Briggs' higher criticism of the Hex. (PrRR., April, 307—312; Oct., 529—561). — *A. Klostermann*, der Penta-

teuch. VIII, 447. Leipzig, Deichert Nachf. *M* 8. — *H. Holzinger*, Einleitung in den Hexateuch. I. II. XVI, 511. Freiburg, Mohr. *M* 15. — *F. Giesebrecht*, Berichtigung zu Holzinger's Schrift (ZAT. XIII, 2, 309—314). — † *W. H. Green*, the Pentateuch question. IV. (Hebr. VIII, 3, 4, April—Juli, 174—243.) — † *O. Holtzheuer*, zur Pentateuchkritik (EK. 36). — † *G. P. J. Bolland*, de Pentateuch naar zijne wording onderzocht. 391. Batavia, Albrecht & Rusche. fl. 3,25. — *B. W. Bacon*, JE. in the middle books of the Pentateuch. IV. (JBL. XII, 1, 23—46.) — *C. Bruston*, les cinq documents de la loi mosaïque (ZAT. XII, 2, 177—211). — *B. Königsberger*, etwas von den Quellschriften des Hexateuch (NkZ. IV, 12, 1026—1052). — † *T. S. Potwin*, the divine names in the book of Genesis (BS., Apr., 348—357). — *L. Couard*, Gn. 15, 12—16 u. s. Verhältniss z. Ex. 12, 40 (ZAT. XIII, 1, 156—159). — *E. C. Bissel*, is Gen. 21, 9—11 a duplicate of Gen. 16, 5—4? (BW., Dec., 407—411). — *O. Meisner*, der Dekalog. I. Thl. 35. Leipzig (ID.). — *B. Baentsch*, das Heiligkeitsgesetz. . . VII, 153. Erfurt, Güther. *M* 4. — *Ders.*, das Zeitalter des Heiligkeitsgesetzes. 43. Jena (ID.). — *Ph. A. Nordell*, *W. H. Green*, the story of the spies. . . (BW., März, 168—183; Mai, 328—345). — *L. Horst*, études sur le deutéronome (RHR. XXVII, März—Apr., 119—176).

Rupprecht ist es weniger um eine eigentliche Widerlegung „der kritischen Schule Wellhausen's“, als um eine Glaubensstärkung derjenigen zu thun, welche wie Kübel, Hommel, Klostermann und Strack der Kritik bedenkliche Zugeständnisse gemacht haben. Mit solchen Predigten können wir hier keinen Raum wegnehmen. Vgl. ZAT. 1, 161; ThLBl. No. 50. — *H. Billeb* zeigt mehr Fleiss, Urtheil und Kenntnisse als der eben Genannte, aber der apologetische Trieb verdirbt auch bei ihm das kritische Vermögen und das historische Urtheil, ja verleitet ihn bisweilen zu Operationen, die hart an die Grenzen der Ehrlichkeit streifen, wie S. 38 zu Am. 5, 25; S. 40 zu Jer. 7, 22; S. 63 zu Ex. 12, 35. Von seiner Art zu argumentiren nur ein Paar Proben. Dass das gesonderte Weihrauchopfer vorexilisch sei, wird aus dem Umstande geschlossen, dass Jer. 6, 20 f.; 17, 26 der Weihrauch erwähnt wird, obwohl an letzterer Stelle ganz deutlich vom Weihrauch der Mincha die Rede ist (S. 48). Dass Sach. 11, 4—17 der letzten Zeit des Nordreichs angehört, wird mit 2. Ch. 28, 9 ff. erwiesen. Bei jemandem, der im Besitz einer derartigen historischen Beweisführung ist, darf es dann wohl nicht befremden, wenn er Dt. 12—26 um die Zeit von 837, die Anfänge des PC. vor die Richterzeit, den Joel und Obadja um 850 und den Hiob nicht lange vor 765 ansetzt. Die Bibliothek des Vf.s bedarf übrigens einer kleinen Auffrischung. Die lexikalischen Bedürfnisse bestreitet die lateinische Ausgabe des Gesenius von 1847 (S. 40), die chronologischen die Zeittafel von Riehm's Handwörterbuch vom Jahre 1881 (S. 132 ff.), die exegetischen die Commentare der Weidmann'schen Sammlung theilweise von 1845 (S. 72) wie Bertheau zu Ri., oder von 1852 wie Hirzel-Olshausen zu Hiob (S. 18). Nach der Sacharjakritik (S. 7 ff.) zu urtheilen, ist Stade unbekannt. Auch seine Geschichte Israels scheint der Vf. nicht zu kennen. Aber er erzählt uns dafür von der jüdisch - israelitischen Königsperiode staunenswerthe Dinge. — S. 102—131 sind deutsche Uebertragungen von Amos, Hosea u. Sach. 11, 4—17 gegeben. Vgl. DLZ. 45; LC. 52. — *Briggs*, der in

dem oben angeführten Buche seinen allgemeinen kritischen Standpunkt als im Interesse der Bibel selbst liegend rechtfertigt, bespricht in demselben besonders auch den Vergleich des Pentateuchs mit Tatian's Diatessaron S. 138—141. — Sein Gegner Green versucht den Nachweis, dass B.'s Kritik antibiblich sei, da sie eine grosse Anzahl biblischer Data als unhistorisch verwerfe und besonders die Mosaicität des Gesetzes leugne. Damit werde die Glaubwürdigkeit der Bibel in allem, was die Periode der Begründung der geoffenbarten Religion betreffe, in Abrede gestellt. — *Klostermann* fasst in dem vorliegenden Bande ältere Arbeiten, die an verschiedene Orte zerstreut waren, zusammen. Der 1. Abschnitt: „Der Grundfehler aller heutigen Pentateuchkritik“, mit seinem des Vf.s „Conjecturalkritik“ rechtfertigenden Anhang, erschien zuerst NkZ. I, 9, 619—632; 10, 693—732; II, 9, 689—711. Ueber ihn vergleiche, da jetzt nur geringe redactionelle Aenderungen vorgenommen sind, JB. X, 33; XI, 21. Der 2. Abschnitt: „Der sichere Ausgangspunkt für die künftige Pentateuchkritik“ ist wesentlich Wiederabdruck aus NkZ. III, 6, 421 bis 558; der 3.: „Die Einfügung des deuteronom. Bundesbuchs in das B. Numeri“ ist aus ib. 8, 589—626; der 4.: „Der vorjosianische Pentateuch“ aus ib. 10, 763—797; der 5.: „Eine vorjosian. Erweiterung des alten Pentateuch“ aus ib. 12, 913—948. Alle diese sind JB. XII, 46. 47 besprochen worden. Diese Wiederholungen sind deshalb nicht zu missbilligen, weil sie und unter ihnen namentlich die deuteronomischen Untersuchungen die Grundlage bilden für des Vf.s Abhandlungen (No. 6) über „das Lied Moses und das Deut.“ S. 223—367, welche in StKr. 1871/72 zum ersten Abdruck gelangten und No. 7 über Ezech. und das Heiligkeitsgesetz S. 368—418 aus Zeitschr. für luth. Theol. 1877. — Den Schluss bildet No. 8 „über die kalendarische Bedeutung des Jobeljahrs“ S. 419—447. Vgl. StKr. 1880. Auf den Inhalt dieser mit nur geringen Veränderungen hier wieder abgedruckten und zu einem Ganzen verbundenen Arbeiten näher einzugehen, ist an dieser Stelle unmöglich. Nur das sei gesagt: auch wer, wie Ref., nicht auf des Vf.s Standpunkt steht, würde gleichwohl nicht gut thun, diese aus ernster Arbeit hervorgegangenen Studien ungelesen zu lassen. — Einen wahren thesaurus der Hexateuchkritik hat *Holzinger* dargeboten. Nach einem Ueberblick über die Geschichte derselben vollzieht der Vf. den Quellenaufbau, wie ihn die neuere wissenschaftliche Kritik gefunden hat. Er bespricht zunächst die JE-Schicht, dann die E-Quelle, die deuteronomistische und die priesterliche Schicht, endlich die Redaction des Pentateuch. Von Einzelarbeiten auf diesen Gebieten dürfte ihm wenig entgangen sein. Auf S. 66 f. vermischen wir den für uns interessantesten Wellhausenianer Ed. König, der auch S. 505 gänzlich fehlt. Seine Einleitung übrigens konnte der Vf. noch nicht berücksichtigen. Unter den Apologeten fehlt S. 12. 69 Böhl. Die Arbeit des Vf.s ist zwar, wie er selbst S. VII sagt, wesentlich reproductiv und in dieser Beziehung sind besonders die abschliessenden Zusammenfassungen von Werth, die der Vf. von

Zeit zu Zeit über dasjenige giebt, was jede einzelne Hypothese an Wahrheitsmomenten gebracht habe. Aber darin liegt doch noch ein weiterer Vorzug des Buches, dass es den Leser zugleich zur Kritik über die einzelnen literarischen Hypothesen befähigt. Dankenswerth sind auch die ausführlichen lexikalischen Ueberblicke. Die Tabellen des 2. Heftes geben Uebersichten über die Quellenvertheilungen der Kritiker im Einzelnen. StKr. 1894, 428 f. LC. 1894, No. 8. — *Giesebrecht* verwarft sich gegen die Correcturen und Ausstellungen, welche H. u. Driver seiner Arbeit zur Hexateuchkritik (JB. I, 15. 16 f.) angedeihen lassen. Man bekommt allerdings den Eindruck, dass die Sache öfters anders liegt, als von jenen angenommen ist. — Eingehend werden die Arbeiten von Bacon, Fripp u. Addis zur Composition des Hexateuch in JQR. 319—325 besprochen von *G. Harford-Battersby*. — *Reuss* behandelt die Hexateuchkritik in dem o. S. 32 angeführten Werke Bd. 3, S. 1—189. Der bekannte dem Vf. eigenthümliche Quellaufbau ist S. 186—188 dargestellt. Als den ältesten Schriftsteller, der alle Volkssagen und geschichtlichen Ueberlieferungen zusammenfasst, erkennt er E., aus dem Bruchstücke in J. übergangen, der im 8. Jh. ein Buch der Geschichte Israels von Uranfang bis zur Eroberung des h. Landes verfasste, in welches auch gesetzliche Stücke aus Sammlungen altisraelitischen Gewohnheitsrechts aufgenommen wurden. Im 7. Jh. erschien das Dt., später von einem deuteronomistischen Redactor mit J. verbunden. Von Ez. beeinflusst redigirte Esra ein Gesetzbuch mit knappem historischem Namen (P.). Der pentateuchische Redactor verband JE. u. P. — *Bacon* in Fortsetzung früherer Untersuchungen (JB. XI, 36; XII, 48) bestimmt näher die JE.-Quellentstücke von Ex. 18—34 mit möglicher Ergänzung zugleich der durch den Bearbeiter bewirkten Lücken. Die Tabelle der Stücke, die speciell E. oder J. angehören, steht S. 45. — *C. Bruston* zeigt, dass man mit 4 Hauptquellen des mosaischen Gesetzes nicht auskommt. Anknüpfend an frühere Arbeiten über 4 im Exodus nachweisbare Quellen (s. JB. III, 27. 29; V, 47. 49) zeigt er jetzt näher, dass die Berichte über das goldene Kalb und die Amalekiterniederlage nicht vom 2. Elohisten herrühren können, dessen Bestandtheile im Exodus auf S. 189 genau vom Vf. abgegrenzt werden. Alsdann werden die Quellen J.¹ und P. genauer bestimmt, das Verhältnis der 4 Berichte über den Bund am Sinai wird erörtert und zuletzt dargethan, wie im Deut. sich eine Synthese dieser 4 Quellen finde. — Soweit aus dem ebenso flachen als verworrenen Durcheinanderreden *Königsberger's*, dem die Anmerkungen einen Schimmer von Gelehrsamkeit anschwärzen, klug zu werden ist, glaubt der Vf. in seiner Verblendung bewiesen zu haben, dass der Sefer hajjaschar — von ihm *horribile dictu* mit „poetische Erzählung“ (S. 1032) übersetzt — keine Quellschrift, sondern ein vollständig erhaltener Bestandtheil des Pentateuch sei, dass das Buch der Jahvekriege der Exodus sei, und dass man unter dem Bundesbuche den ganzen Pentateuch zu verstehen habe. Die übrigen fundamentalen neuen Entdeckungen, von denen diese Abhand-

lung wimmelt, lassen wir hier weg. — *Couard* lässt die Stellung von Gn. 15, 13. 14. 16 vor 17 f. durch R. bewirkt werden, der v. 15 aus einem anderen Abschnitt hier einschob, auch zu den genannten Versen verschiedene Zusätze machte. Der ursprüngliche Text von J. wird S. 157 festgestellt. Die Zahl 400 in v. 13^b stammt nach dem Vf. von einem nachexilischen Bearbeiter, der die Zahl 430 aus Ex. 12, 40 abrundete. — *Bissel* glaubt an eine zweimalige Austreibung der Hagar. — *Meissner's* Dissertation erstreckt sich auf den Dekalog innerhalb des Hexateuchs. Er lässt ihn aus D erst später in Ez. 20 verpflanzt werden. Der Beweis wird lediglich aus dem Wortschatze geführt. Vgl. ThLBl. 1894, No. 9 (Lotz). — *Baentsch*, der schon durch seine Arbeit über das Bundesbuch (s. JB. XII, 45. 47) sich als einen methodischen Kritiker ausgewiesen, hat in vorliegender Schrift das sogen. Heiligkeitsgesetz einer sorgfältigen Analyse unterzogen, die zuerst im Allgemeinen den Umfang dieses Gesetzes bestimmt, dann eine genaue Prüfung der einzelnen Stücke von Lev. 17—26 folgen lässt, die Manches anders als Horst (s. JB. I, 15. 17) bestimmt, indem der Vf. des Weiteren wieder 3 Schichten in H. unterscheidet (S. 69 ff.), deren Zeitalter er dann näher festzustellen sucht (S. 73 ff.). Den Abschluss bildet eine Darstellung des theologischen und cultischen Gehaltes von H. Die andere oben angezeigte Schrift *desselben* Vf. ist ein zum Zwecke der Habilitation abgedruckter Ausschnitt des 3. Capitels der soeben besprochenen. — Vgl. JQR. Oct. 179—182 (Buchanan Gray). LC. 51. — *Nordell* u. *Green* beschäftigen sich mit Nu. 13. 14 und den sich daran schliessenden Schwierigkeiten der Literarkritik, die namentlich G. nach bekannter Methode über die Seite zu schaffen weiss. — *Horst* hat seine Studien über das Deut. (vgl. JB. VIII, 29; XI, 36. 38) fortgesetzt. Der Vf. untersucht hier zunächst das Verhältniss der erzählenden Einleitungsstücke in Dt. 1 und findet, dass die Redaction derselben früher als P., aber später als JE. anzusetzen sei. Alsdann geht er auf die deuteronomischen Gesetze ein. Er erkennt innerhalb derselben zweierlei Gruppen: 1. eine Sammlung mit paränetischem Schlusse, 2. paränetische Interpolationen. Dazu kommt 3. ein theilweise verstümmelter Ueberblick über die Geschichte der Wanderung. Das Deut. des Josia sei für uns fast eine mythische Grösse. — Es bleiben noch manche Fragen, die der Lösung harren.

C. Historische, poetische, prophetische Schriften.

G. *Kalkoff*, zur Quellenkritik des Richterbuchs. 38. 4^o. Aschersleben (GPr.). — † *B.*, die Bücher der Könige u. Chron. (ERBl. I, 2—4). — † *A. H. Sayce*, an introduction to the books of Ezra, Neh. and Esther. 3. A. 144. 12^o. New-York, Revell & Co. \$ 1. — *H. H. Howorth*, the real character and the importance of the first book of Esdras (Ac. 7. u. 21. Jan., 4. u. 25. Febr., 15. April. 17. Juni). — *Ch. Huyghe*, la chronologie des livres d'Esdr. et de Neh. (RQH., Juli, 5—48). — *A. C. Hervey*, the chronology of Esra II and IV, 6—23 (Exp., Juni, 431—443; Juli, 50—63). — † *H. Creelmann*, are there Maccabean psalms II (OTSt., Nov.—Dec. 1892, 192—201). — † *H. Haymann*,

the evidence of the psalter to a levitical system (BS., April, 238—260). — S. A. Fries, Parallele zwischen den Klageel. IV, V u. der Makkabäerzeit (ZAT. XIII, 1, 110—124). — † T. K. Cheyne, early criticism of the psalter in connection with Theod. of Mopsuestia (the Thinker, Juni, 496—498). — J. P. Ieters, the development of the psalter (NW., Juni, 203—311). — E. Rupprecht, der Pseudo-Daniel u. Pseudo-Jesaia . . . IV, 86. Leipzig, Deichert Nachf. M 1, 20. — † L. Gautier, le second Esaie (RChr., März, 176—198). — † E. Bruston, de l'importance du livre de Jérémie dans la critique de l'A. T. 118. Montauban, Granié (ID.). — B. Stade, Bemerkungen zum B. Jeremia (ZAT. XII, 2, 276—308). — † E. H. Thomson, the structure of the book of Daniel (the Thinker VIII, März, 209—220). — † Ders., the problem of the book of Daniel (ib., Febr., 116—126). — G. B. Gray, the parallel passages in Joel in their bearing on the question of date (Exp., Sept., 208—225). — W. H. Koster, de samenstelling van het boek Micha (ThT. 3, 249—274). — K. Budde, die Bücher Habak. u. Zeph. (StKr. II, 383—399).

Kalkoff hat sich eine recht lobenswerthe Mühe mit der Kritik des Richterbuchs gegeben, aber er hat mit einer unzureichenden Literatur gearbeitet; der schwerste Defect ist, dass ihm Budde (s. JB. X, 35 f.) unbekannt geblieben. Doch seien seine Resultate hier kurz berichtet. Er unterscheidet ein vordeuteronomistisches Heldenbuch J.¹, einen deuteronomistischen Bearbeiter, der ausser J.¹ (von ihm auch A genannt) J.² (B) und ausserdem noch 2 Quellen, C und D (vgl. über diese S. 19) aufnahm. Dazu kam der mancherlei Zusätze machende P.¹, der besonders auch Samgar einschob. Eine Tabelle der Quellen und ihrer Abhängigkeitsverhältnisse ist S. 38 gegeben. — In *Reuss* Bd. 4 werden die BB. Chron., Esr., Neh. „die Kirchenchronik von Jerusalem“ besprochen. Charakter und bedingter historischer Werth dieser Geschichtsschreibung wird S. 5—40 ins Licht gestellt. Der Vf. findet darin einen Midrasch, einen Vortrag der alten Geschichte Israels vom Standpunkte des nachexilischen Judenthums aus. — *Howorth*, dessen revolutionäre Ansichten über den Werth der Texte des kanonischen und apokryphischen Esrabuchs wir oben S. 29 kennen gelernt haben, führt an den hier angeführten Orten aus, dass Josephus, wie Chronologie, Namensformen u. a. beweisen, den griechischen Esra vor sich hatte. Der griechische Esra in c. 2, 1—46; c. 5 u. 6 zeige den Originaltext des aramäischen Esra, von dem der MT. nur Bruchstücke enthalte. Auf den MT. geht Theodotion zurück. Die Identification von Serubbabel und Schesbazar bekämpft der Vf. — Esras Rückkehr setzt er 398 unter Artaxerxes Mnemon, die des Nehemia 385. Die rechte im MT. gestörte Chronologie lässt sich aus dem griech. Esra herstellen, wodurch auch die Schwierigkeiten des Nehemiabuches verschwinden. Vgl. the Thinker, Juni, 498—502. — Die Chronologie Hoonacker's in Esra u. Neh. (vgl. JB. XII, 77) wird auch von *Huyghe* in scharfsinniger Weise und mit oft treffenden Gründen bekämpft. Vgl. ThLBl. 48. — *Hervey* will die Schwierigkeit der Chronologie zwischen Esra 2 und Neh. 7 dadurch lösen, dass er Esra 2 als dem Neh.-Buche zugehörig nimmt und daher die dort erwähnten Ereignisse dieser Periode zutheilt. Die Schwierigkeiten in Esra 4 rühren von Interpolationen her und „vom Nachlassen des

prophetischen Geistes“. — *Fries*, von der Ansicht ausgehend, dass Kl. 4. 5 einer ganz anderen Zeit angehören als 1—3, findet den historischen Hintergrund jener Stücke in der Makkabäerzeit. Der „Gesalbte Jahves“ 4, 20 ist der Hohepriester Onias III (180—174). Vgl. 2. Macc. 4. Auch sonst findet der Vf. vielfache Beziehungen zwischen Kl. 4 und den Makk.-Büchern (S. 113—118). Das Gleiche wird für Kl. 5 (auf S. 118—123) nachgewiesen. — *Peters* wendet sich gegen *Cheyne's* Psalmenkritik und versucht den Nachweis, dass das erste Psalmbuch seinem grössten Theile nach vorexilisch sei und viele Davidische Stücke enthalte. — Von *Reuss's* Bibelwerk behandelt der 5. Band die hebräische Poesie (Psalm. Klagel. u. Hohel.). Die literarkritische Einleitung schildert in der bekannten geistvollen Weise zunächst S. 5—21 im Allgemeinen Charakter und Entwicklung der hebr. Dichtung, um dann S. 24—51 den Psalter als „das Gesangbuch der Synagoge“ zu besprechen. Die Kritik der einzelnen Lieder hält sich frei von allen Wagnissen und forscht meist nur der allgemeinen historischen Zeitlage nach, die die Andeutungen des betreffenden Gedichts ergeben. Auf S. 294—298 ist die Kritik der Klagelieder gegeben, die der Vf. sämmtlich einem unbekanntem Exulanten zuschreibt. Das Hohelied ist S. 317—354 behandelt; wir empfehlen den zahlreichen unfehlbaren Constructoren der dramatischen Einheit besonders die Tabellen von S. 326—343, wo 6 solcher Unfehlbaren uns dieselbe jeder wieder anders vortragen. — *Rupprecht*, den der Ruhm A. Zahn's nicht schlafen lässt, rettet vor der modernen Kritik Jes. 40 - 66 und die Authentie des Daniel auf dem bequemen Wege eines „neuen Glaubenszeugnisses“. — *Stade* rechtfertigt die Darstellung der Ausgänge des jüdischen Staates (vgl. JB. IX, 53), die er in seiner Geschichte des Volkes Israel gegeben hatte, durch genaueres Eingehen auf die derselben zu Grunde liegenden Abschnitte des Jeremiabuches c. 21. 24—29. Wir können ja natürlich auf die so zahlreichen Einzelheiten dieser sorgsamten Untersuchungen, die sowohl Text- als Literarkritik, Exegese als Historie betreffen, hier nicht näher eingehen, aber wir glauben, der Leser wird uns nach Prüfung derselben beistimmen, wenn wir meinen, dass uns eine richtige Empfindung leitete, als wir JB. VI, 52 diesen Theil von *Stade's* Geschichtswerk als „einen von genauester sachlicher Einzelforschung gesättigten“ bezeichneten. — *Gray* verfolgt diejenigen Spuren bei Joel, welche auf die nachexilische Zeit deuten und geht dann insbesondere den zahlreichen Beziehungen und Anklängen Joels an die ältere und spätere prophetische Literatur nach, um aus der Art ihrer Benutzung oder Umformung Schlüsse auf das Zeitalter Joels zu ziehen. — *Kosters* unterzieht die Arbeit von *Elhorst* (JB. XI, 55 f.) einer eingehenden Kritik, welche unter Anerkennung des Scharfsinns dieses Vf.s mit Ablehnung seines Resultates schliesst. Am willkürlichsten erscheint dem Kritiker die Anordnung 6, 16; 7, 13 und die Setzung des Schlusses nach 5, 9—14. Auch gegen Anderes erhebt er Bedenken. Aber auch positive Beiträge zur Michakritik liefert *K.*, z. B. S. 269 ff. über den

nachexilischen Ursprung von Mi. 4—7 u. a. — *Budde* gewinnt durch geschickte Umstellung der Verse und Ausscheidung des Fremdartigen in Habak. 1—2 eine neue Quelle für das Verständniss der Periode nach Einführung der deuteronomischen Reform; ähnlich findet er in Zephanja ein wichtiges Zeugniß für die vor der Josiasreform liegende Periode. — Vgl. or. Bibl. H. 3. 4, 227 f.

VII. Auslegung des Alten Testaments.

A. Geschichte der Auslegung. Hermeneutik.

A. *Clemen*, der Gebrauch des A. T.'s im N. T. . . . 39. 4^o. Grimma (GPR.); auch ebda., Gensel. *M* 1,50. — † *F. Vigouroux*, les écoles exégétiques aux premiers siècles de l'église (RB. 1892). — *S. Krauss*, the Jews in the works of the church fathers (JQR., Oct., 82—99). — *J. T. Lamy*, l'exégèse en Orient au IV^e siècle . . . (RB. 2. Jahrg., I, 5—25; II, 161—181; IV, 465—486). — *S. Funk*, der Daniel-Commentar Hippolyt's (ThQ. I, 115—123). — † *C. Douais*, St. Augustin et la Bible (RB. 2. Jahrg.). — † *O. Baltzer*, ausgewählte Sermones des hl. Bernhard über das Hohelied. XVI, 104. Freiburg, Mohr. *M* 1,80. — *W. Bacher*, das Merkwort פִּרְרָם in der jüd. Bibelexegese (ZAT. XIII, 2, 294—305). — *M. L. Bamberger*, Jos. Nachmias u. sein Commentar z. B. Esther. 2. Thl. 39. Leipzig, Fock. *M* 1,50. — *W. Bacher*, Jehuda ibn Balaam's Jesaja-Commentar (ZAT. I, 129—155). — *L. Bardowicz*, die rationale Schriftauslegung des Maimonides . . . 59. Berlin, Itzkowski (auch JM. 1892/93 u. Erlangen. ID.) — † *Neumann*, influence de Raschi et d'autres commentateurs juifs sur les Postillæ perpetuæ de Nicol. de Lyre (REJ., Apr.—Juni, 172—182). — *E. Kautzsch*, alttestamentl. Exegese (Die deutschen Univers. 181—188. Berlin, Asher & Co.). — † *O. H. Gates*, the development of O. T. work in theol. seminaries (BS., Jan., 119—130). — † *P. A. Senepin*, de divinis scripturis earumque interpretatione brevis institutio. VII, 213. Paris, Delhomme & Briquet.

Clemen hat seine Untersuchungen über den Gebrauch des A. T.s im N. T. fortgesetzt (vgl. JB. XI, 44). Er bespricht zunächst die Reden Jesu S. 1—13. Das Meiste gehört hier zur Exegese und bibl. Theologie des N. T.s. Wir entnehmen aus des Vf.s Ausführungen nur, dass Jesus, wie bekannt, das A. T. nach den LXX citirt und mehr in freier Weise verwendet als eigentlich auslegt. Für die Evangelisten (S. 13—39) springt ungefähr dasselbe heraus. Willkommen ist die Zusammenstellung der Citate. — Ueber die hagadische Exegese bei den Kirchenvätern ist, seit Graetz dazu die Anregung gab, vielfach verhandelt worden. — *Krauss* bespricht in der vorliegenden Abhandlung derartige Spuren bei Eusebius und Ephraem Syrus. — Ueber *Nestle's vitae prophetarum* s. o. S. 20. — Die Abhandlung von *Lamy* behandelt die Commentare des Ephraem Syrus. — Von Hippolyt's des Aelteren Daniel-Commentar ist das 4. Buch entdeckt und mehrfach, zuletzt von Bratke 1891 herausgegeben (s. JB. XI, 44. 152). *Funk* bespricht besonders die dort sich findende genaue Zeitbestimmung der Geburt und des Todes Jesu (vgl. S. 121). — Ueber die HS. der kgl. Bibliothek zu Berlin, welche einen Commentar des Julian v. Halicarnass (520) zum Buche Hiob enthält, s. ThLBl. 22. — Ueber

Bamberger's Nachmias zu Esther s. JB. XI, 44. Der 2. Theil bringt deutsche Uebersetzung des merkwürdigen Commentars nebst erläuternden Anmerkungen. — In Hinsicht auf eine irrthümliche Auffassung in König's Einleitung § 126 geht *Bacher* sorgfältig auf das Notarikon Pardes ein. Er hatte schon in seinem Aufsatz über die Exegese des Sohar (s. JB. XI, 44) nachgewiesen, dass das Merkwort Pardes erst unter christlichem Einfluss im 13. Jh. in die Exegese des Sohar eindrang und von da aus seit dem 14. Jh. unter den jüdischen Exegeten sich verbreitete. Der talmudischen Zeit darf man Pardes nicht zuschreiben. — *Ders.* charakterisirt auf Grund der Ausgabe J. Derenbourg's von Jehuda ibn Balaam's Jesaja-Commentar die Eigenthümlichkeit dieses bedeutenden jüdischen Exegeten, indem er zunächst die Vorgänger bespricht, auf deren Schultern jener steht und dann des letzteren eigene exegetische Leistungen nach ihrem grammatischen, lexikalischen, ästhetischen und religiös-philosophischen Werthe betrachtet und zugleich hierzu Proben anführt. — Ueber rabbinische Commentare s. auch JQR. Jan. 281—287. — *Bardowicz* hat nach der hebräischen Uebersetzung des More in einer sorgfältigen Arbeit zuerst die philosophischen Voraussetzungen behandelt, auf denen die rationale Schriftauslegung des Maimonides beruht, um dann die Art und Weise darzustellen, in der dieser die einzelnen jüdischen Lehren aus der Schrift begründete. Der Vf. zeigt eine tüchtige Belesenheit in seinem Schriftsteller und weiss auch die Grundgedanken desselben klar herauszustellen. — *Kautzsch'* Darstellung beschränkt sich auf die christliche Exegese des 19. Jahrhunderts. Er beginnt mit der rationalistischen Schule Eichhorn's, lässt dann die historisch-kritische, durch Gesenius und Ewald begründete, Richtung folgen, die zuletzt im exegetischen Kleinbetrieb versandete. Gegen sie erhob sich die durch Hengstenberg begründete Repristinatio der orthodoxen Ueberlieferung, vorzugsweise auch durch Frz. Delitzsch in seiner früheren Periode und durch Keil vertreten, in ihren Ausläufern noch jetzt mit der Graf-Wellhausen'schen Literarkritik kämpfend oder auch sich ihr [wie E. König] anschliessend, sodass sich Aussichten auf einen die wissenschaftlichen und religiösen Bedürfnisse gleichmässig befriedigenden Betrieb der Exegese A. T.'s eröffnen. —

B. Allgemeine Erklärungsschriften.

Helps to the study of the Bible. 2. Afl. 670. London, Frowde. 4 sh. 6 d. — † *J. Robertson*, the O. T. and its contents. London, Black. 6 d. — *M. D. Shutter*, wit and humor of the Bible. V, 219. 12°. Boston, Arena publ. Co. \$ 1.50. — † *J. C. Cox*, six meditations on the gardens of scripture . . . 218. London, Law. 5 sh. — † *C. Geikie*, the Bible by modern light . . . 506. London, Nisbet. 6 sh. — *C. Hackenschmidt*, Licht- u. Schattenbilder aus dem A. T. III, 140. Gütersloh, Bertelsmann. M 1,20. — † *G. A. Smith*, the preaching of the O. T. to the age. 60. London, Hodder. 1 sh. — † *J. H. Crooker* the new Bible and its new uses. III, 286. 16°. Boston, Ellis. \$ 1. — *A. Cuthbert*, questions on the holy scriptures. 220. Glasgow, Maclehose. 5 sh. — *H. W. Beecher*, bible studies . . . 438. 12°. New-York. 7 sh. 6 d. — *Th. Heintzeler*,

Bibel-Erklärung . . . Neue Ausg. Lfg. 1 u. 2, 1—96. Strassburg, Verlags-Anstalt. à M —,30. — † *D. Fraser*. synoptical lectures on the books of holy scripture. 2 Bde. VI, 370 u. III, 357. New-York, Ketcham. \$ 4. — † *A. R. Fausset*, critical and expository Bible Cyclopædia. New ed. 750. 4^e. London, Hodder. 7 sh. 6 d. — † *W. B. Carpenter*, *W. W. Farrer*, *D. D. Spence*, book by book: popular studies on the canon of scripture. 566. Philadelphia, Lippincott. \$ 2,50. — *H. Vuilleumier*, les résultats des travaux les plus récents sur l'A. T. (RThPh. 3, 241—266; 4, 303—337; 5, 402—423). — † *A. Berle*, the Bible the standard of the literature of power (BS., April).

Die Helps to the study of the Bible sind ein Nachschlagebuch sowohl für den, der noch nichts von der Bibel gelernt hat, als für den, der vielleicht Manches gelernt, aber das Meiste wieder vergessen hat. Nach einer allgemeinen Einleitung über Bibel, Kanon, Sprache des A. u. N. T.s, Textgeschichte, Uebersetzungen giebt der Vf. Summarien der einzelnen biblischen Bücher nebst erklärenden Notizen zu wichtigeren Einzelheiten. Die literarischen Fragen werden mit möglichster Unkritik kurz abgethan. Dann folgt ein Abriss über Geschichte des A. T.s, neue archäologische Entdeckungen, über das N. T. und seine Zeitgeschichte, über Geographie, Topographie und Antiquitäten des h. Landes, eine Liste alter Wörter der englischen Bibel nebst Erklärung, Sacherklärungen in alphabetischer Ordnung, verschiedene Register, Bildwerke, Karten. — Das grosse Bibelwerk von *Reuss* (vgl. S. 32) erklärt in Bd. 3 den Hexateuch, in Bd. 4 die chronistischen Bücher, in Bd. 5 Psalmen, Klagelieder u. hohes Lied. Dem Zweck des Werkes gemäss beschränkt sich der Vf. auf kurze Aufhellung oder Erörterung der dunkeln oder streitigen Punkte — nach seiner Art mit wenig Worten viel ausrichtend. Vgl. ChrW. 50. — Ueber Cambridge Companion s. o. S. 39. — Auf die werthvollen Bemerkungen, die in *Nestle's* Marginalien I, 1—42. 59—66 zur Exegese von Genesis, Sa., Esra, Ps., Da. sich finden und auf die interessanten arabischen Parallelen zu Bibelstellen, in denen auch für das N. T. manch gutes Körnlein enthalten ist, kann hier leider nur kurz hingewiesen werden. — *Shutter* führt Beispiele von Witz, Sarkasmus, Ironie, Humor u. dgl. aus der Bibel an. — Das Werk von *Hackenschmidt* beschäftigt sich lediglich mit der praktischen und erziehlichen Verwerthung des A. T.s. Vgl. ThLBl. 26. — Die 500 „questions with answers“ von *Cuthbert* haben sich dem Vf. in seinem Bestreben, die jungen Leute seiner Religionsclasse bibelfest zu machen, bewährt. Es sei ein Beispiel hier angeführt: Nenne mir einen aus der Bibel, der um Mittag in seinem Bette ermordet worden ist. Antwort: Isboeth. — Ueber *Beecher's* populär erbauliche Vorträge zu den Büchern Genesis bis Ruth, Proverbien etc. vgl. BW. Juni, 475 f. — *Heintzeler's* Bibelerklärung (vgl. JB. XI, 46; XII, 54) erscheint bereits in neuer wohlfeiler Ausgabe, muss sich also praktisch bewährt haben. Die vorliegenden Hefte gehen von Gn. 1 bis Ex. 3. — Ein klares Bild der wichtigsten Resultate der neueren Arbeiten zum A. T. zeichnet *Vuilleumier*. Am werthvollsten ist der Abschnitt, in dem der Vf. den Einfluss prüft, den die neuesten Resultate unserer Disciplin auf die

Gestaltung der christlichen Dogmatik ausgeübt haben. — Im Uebrigen vgl. or. Bibl. H. 3 u. 4, 229 ff.

C. Pentateuch und historische Bücher.

- † *W. Warren*, exegesis of the Pentateuch. II, 46. 12°. New-York, Hunt & Eaton. \$ —40. — † *S. R. Hirsch*, der Pentateuch übersetzt u. erläutert. 1. Thl. 563. 2. Thl. 2. Afh. 543. Frankfurt a. M., Kauffmann. à M 2,50. — † *G. F. Pentecost*, the Pentateuch . . . 412. London, Hodder. 4 sh. — *Gamla Test.* I, 341. Stockholm, Norstedt. Kr. 1. — *H. Strack*, Genesis, Exod., Lev. u. Numeri ausgelegt. 2. Lfg. 145—304. München, Beck. M 2,25. — *W. Buff*, Entsagung (BG., Sept., Oct., Nov. u. Dec.). — † The book Genesis a true history (Church quart. rev., Apr., 1—34). — † *H. Appia*, les premiers chapitres de la Genèse (RThPh. H, 1, 47—54). — † *A. G. Jennings*, the mosaic record of the creation. II, 67. 12°. New-York, Revell. 2 sh. 8 d. — † *A. Stoppani*, l'exameron. XVII, 48. Turin, Unione tip. ed. L. 1. — † *G. G. Cereseto*, la cosmogonia mosaica di A. Stoppani in rapporto con la rivelazione . . . 383. 16°. Lanciano, Carabba. L. 2. — *S. N. Kutna*, die Schöpfungslehre d. mos. Urkunde. 70. Wien, Lippe. M 1,20. — † *J. Semeria*, la cosmogonia mosaica (RB. IV, 487—501). — † *J. H. Oswald*, die Schöpfungslehre . . . 2. Afh. VII, 244. Paderborn, Schöningh. M 3. — Kosma. die Erde vom ihrem Uranfange bis zu ihrem Endziele. IV, 107. Berlin, K. J. Müller. M 1. — *E. Steude*, Christenthum u. Naturwissenschaft (NJdTh. II, 3, 438—477). — *E. Höhne*, die Berührungspunkte zwischen Moses u. Plato. 33. Leipzig, Wigand. M —,80. — *Th. Noeldeke*, der hebr. u. griech. Text von Gn. 1, 9 (ZAT. XII, 2, 310). — † *W. Upham*, geologic time rations and estimates of the earth age (BS., Jan., 31—149). — † *R. de Girard*, études de géologie biblique. P. I. XII, 376. Freiburg i. Schw., Univ.-Buchhdlg. M 6. — † *Adelphos*, hoorledes ere Herrens ordi 1. Mose 2, 17 blevne opfyldte? 20. Lund, Bertelsen. Kr. —25. — † *J. Doederlein*, der erste vermeintl. Widerspruch in der Bibel (EK. 24). — *Gerber* u. *J. K. Zeuner*, zu Gn. 6, 3 (ZkTh. I, 173; IV, 733—735). — *W. Branco*, das angebliche Wrack der Arche Noäh (Württ. Verein f. vaterl. Naturkunde. 49, 21—32). — *R. F. Grau*, Sem, Ham u. Japhet (BG., Juli, 249—264). — *J. Halevy*, recherches bibliques. XXVI—XXVIII. (Rev. sém. d'épigr., Jan., 1—46; Apr., 97—117; Juli, 193—202.) — † *M. Lambert*, notes exégétiques (REJ., April—Juni, 277 f.). — † *A. van Hoonacker*, Gen. 30, 40 (Muséon 1892, H. 5, 470—472). — *A. Schäfte*, die Bodenverstaatlicher u. das 1. Buch Mosis (Die Zukunft Bd. 2 No. 17, 104—112). — † *E. Gösling*, Berührungen der Keilinschriften u. Hieroglyphen mit der Genesis (Theol. Zeitbl. d. ev.-luth. Synode v. Ohio XII, 4). — *C. Whitehouse*, where was the land of Goshen (Exp., Nov., 337—348). — *O. Stockmayer*, der Unglaube Israels auf dem Wege vom roten Meere z. Sinai. 140. 12°. Basel, Jaeger & Kober. M —,80. — † *E. Wordsworth*, the decalogue. New-York, Longmans, Green & Co. \$ 1,25. — † *J. E. B. Mayer*, Auses (The classical rev. 1, 2, 23). — *D. Merson*, Balaam, prophet and soothsayer (Thinker IX, Sept., 215—223). — † *C. H. M.*, aantekeningen of Numeri . . . VIII, 455. 's Hage, Voorhoeve. fl. 1,50. — *H. Macmillan*, the budding rod (Exp., Nov., 362—373). — *S. Oettli*, Deuter. B. Josua u. B. der Richter ausgelegt. X, 302. München, Beck. M 6. — *W. G. Blaikie*, the book of Joshua. V, 416. London, Hodder & Stoughton. 7 sh. 6 d. — † *J. B. Meyer*, Joshua and the land of promise. 180. London, Morgan. 2 sh. 6 d. — † *A. van Hoonacker*, le vœux de Jephthé (Muséon I, 59—80; V, 448—469). — *H. W. Kosters*, de verhalen over de ark in Sam. (ThT. IV, Juli, 361—378). — *F. W. Farrar*, the first book of the kings. IX, 503. New-York, Armstrong & son. \$ 1,50. — *Ders.*, was there a golden calf at Dan? (Exp., Oct., 254—265). — † *J. Hammond*, the teachers classified lesson material . . . 110. London, Nisbet. 2 sh. 6 d. — † *W. Schiffer*, Elia der Prophet (Am Urquell H. 2). — *O. Stockmayer*, quelques pensées sur la vie du prophète Elie. 100. 12°. Neuchâtel, Delachaux & Niestlé. fr. 1. — *J. E. v. Holst*, der Prophet Elias . . . XIII, 202. 12°. Riga, Hirschel-

mann. *M* 2,20. — Le prophète Elie et la mythologie (Rev. d'exégèse mythol., März—April, 80—90). — † *A. H. Sayce*, the book of Ezra and the ancient monuments (The Thinker, Febr., 110—116). — *W. F. Adeney*, Ezra, Neh. and Esther. VI, 404. New-York, Armstrong & son. \$ 1 50. — † *G. S. Goodspeed*, hist. studies in the Scripture material. III. (BW., März, 208—219.) — † *H. E. Ryle*, the books of Ezra and Neh. LXXII, 330. 16°. Cambridge, Warehouse. 4 sh. 6 d. — † *G. H. Schodde*, postexilic legalism and postexilic literature (OTSt., Nov.—Dec. 1892, 201—206).

Eine orthodox-jüdische Pentateuchexegese, mit allen rabbinischen Fündlein ausgeputzt, hat *Hirsch* geliefert. — *Strack* hat die begonnene Auslegung der 4 ersten Bücher des Pent. (s. JB. XII, 54. 56) in derselben Weise bis zu Ende der Genesis und über den Exodus hinaus bis zu Lev. c. 5 incl. fortgesetzt. Es ist über das vorige Heft streng geurtheilt worden in ThLz. 11. Wir stehen ja auch nicht auf dem Standpunkte des Vf.s, möchten aber doch der Erwägung anheim geben, ob nicht die knappe Hervorhebung des sprachlich Wichtigen, wie sie der Vf. giebt, namentlich für den Anfänger ihre Vorzüge hat gegenüber bedeutenderen Werken, die dieser nicht bewältigen kann. — Zu *Dillmann's* Genesis⁶ s. JB. XII, 56; vgl. auch LC. 1894, No. 5. — *Buff* stellt seltsam mystische Betrachtungen über das von Gott in die Schöpfung hineingelegte Gesetz der Entsagung an. — *Kutna* trägt eine Art modern jüdischen Midrasch's über Gen. 1. 2 vor, in dem der wissenschaftliche Leser nichts von Belang finden wird. Es kann aber sein, dass man an derartigen Betrachtungen in jüdischen Gemeindeversammlungen Gefallen findet. — Die „Kosma“ (der anonyme Vf. meint: Kosmologie) ist ein abenteuerlicher Versuch, die alte Restitutionshypothese von Heinr. Kurtz zu erneuern und nachzuweisen, dass „der archaische Gneiss wie die Steinkohle und überhaupt die ganze Geologie in den Rahmen der Bibel glatt hineinpasst“. Für derartige Phantasmen haben wir hier keinen Platz. — *Steude* erklärt, dass der Christ frei sei von der hebräischen Ansicht vom Weltgebäude und dass der biblische Schöpfungsbericht nicht Naturwissenschaft, sondern Religion lehre. Vorher geht eine ausführliche Musterung sämtlicher Erklärungshypothesen. — Ueber *Höhne's* gezwungenes Parallelsuchen s. ThLBl. 1894, No. 5. — *Noeldeke* macht auf die merkwürdige Lesart der LXX zu Gen. 1, 9 „in ein Sammelbecken“ statt „an einen Ort“ (MT.) aufmerksam. Vgl. Nestle, Marginalien I, 3. — Zur Frage vom Paradiesesbaum und der Schlange bei den Babyloniern vgl. *Hilprecht* (in Sunday-school-times, 30. Decbr.). — *Branco* bespricht die bei Berossus und sonst vorkommenden Nachrichten über die Ueberreste der Arche Noäh. — *A. Löwy* weist in PSBA. XV, 5, 229 f. hin auf das Zusammentreffen der Beschreibung des babylonischen Thurmes in Sanhedr 109^a mit der Schilderung der Reste von Birs Nimrud bei H. Layard. — *Grau's* Betrachtung über Sem, Ham und Japhet ist keine exegetische, sondern eine christlich-religionshistorische mit manchen hübschen sinnigen bisweilen aber auch nur geistreich spielenden erbaulichen Gedanken. — Dass *A. v. Gutschmid's* gelehrte Untersuchungen über den διαμερισμός τῆς γῆς

und andere Bearbeitungen von Gn. 10 bis jetzt nicht haben aufgefunden werden können (LC. 23. F. Rühl), ist sehr zu beklagen. — *Halevy's* recherches betreffen in den vorliegenden Heften die Geschichte der Schöpfung und der ersten Menschen. — *Schäffle* nennt Joseph „einen Finanzminister, wie er bis zu Miquel nicht mehr existirt hat“. Er operirte vortrefflich. In den fetten Jahren legte er den Fünften auf (Gn. 41, 34) und füllte damit Pharaos Kornspeicher, in den mageren nahm er den Leuten erst alles Geld und dann verstaatlichte er den Grund und Boden in einer Weise, dass „sich noch heute die ägyptischen Bauern darüber die Augen reiben“. — *Whitehouse* überblickt die verschiedenen Ansichten über die Lage von Gosen. Er bestreitet, dass die Wildniss östlich von Suez sich zur israelitischen Colonie geeignet habe. Auch sei es unwahrscheinlich, dass die Aegypter einer solchen die Grenzbewachung überlassen haben würden. — *Stockmayer's* Auslegung der Capitel 14—19 des Exodus ist eine durchaus erbauliche. Die Geschichte wird christlich gedeutet. Die schlichte innige Weise, in der es geschieht, macht einen wohlthuenden Eindruck. Nur kann an diesem Orte auf derartige Schriften nicht näher eingegangen werden. — Als eine sinnreiche Parabel erklärt *Macmillan* die Geschichte von Nu. 17. — Der Commentar von *Oettli* stellt sich principiell ganz auf den Boden wissenschaftlicher Literarkritik, doch beim Deut. möchte er gern ein traditionelles, d. h. auf Mose zurückgehendes Substrat für die darin enthaltenen Reden festhalten, das hier „geistesfrei“ reproducirt werde (S. 17). Solche kleine Fühlungen nach rechts hin werden auch sonst vorgenommen (S. 129. 216 ff. u. a.). Die bedenklichste lässt das Dt. bereits der Reform des Hiskia (!) zu Grunde liegen. Aber im Ganzen finden wir den Vf. bemüht, den historischen Standpunkt für die Exegese zu gewinnen, die er nach dem Plane dieser Sammlung möglichst knapp und dem Zweck der Erläuterung der deutschen Uebersetzung dienend gehalten hat. Verweisungen auf die wichtigste neuere Literatur sind beigefügt. Doch hätte nach dieser Seite hin bisweilen mehr geschehen können. Albers zu Josua z. B. fehlt. Auch wird es Niemandem schaden, für die ältere Stammesgeschichte Israels auf Stade's Gesch. des V. J. sich verwiesen zu sehen. Dafür würden wir ein reichliches halbes Dutzend der (S. 218) genannten Autoren hingeben. Sonst s. ThLBl. 23; BW. Juli, 73—75; ThLz. 26. Eine sehr werthvolle Beigabe wird der Leser in der Fischer-Guthe'schen Handkarte von Palästina finden. — *Blaikie's* Commentar über Josua ist der neueren Kritik abgewandt und von dogmatischen Voraussetzungen beeinflusst. — In der uns verspätet zugegangenen Schrift von *Th. Kirk* (Samson, his life and work. VIII, 264. Edinburgh 1891, A. Elliot) herrscht mehr eine erbaulich apologetische, als eine wissenschaftliche Betrachtung des Stoffes. Ein besonderer Abschnitt widmet sich der Bekämpfung der mythischen Auffassung, S. 231—255, doch giebt der Vf. Sagenbildungen zu under the unerring guidance of the spirit of God. — *Kosters* unterzieht die Erzählung von der Lade im Samuelbuche einer histo-

rischen Kritik. Mit Recht fragt er: was liegt zwischen den beiden unzweifelhaften Thatsachen des Verlustes der Lade und ihres Transportes nach Zion? Der Vf. verwirft als rationalistisch die Erklärungen von Stade, Kittel und Couard; auch litten sie an inneren Schwierigkeiten. Er nimmt deshalb die Texte der hergehörigen Erzählungen noch einmal durch und kommt zu dem Schlusse, dass in Wirklichkeit David die Lade von den Philistern zurückerobert und aus Obed Edom's Hause in Gath (2. S. 6, 10—12) herausgeholt hat. Alles Uebrige rührt von prophetisirender Zurechtstellung der Ueberlieferung her. — *Farrar's* Behandlung der Königsbücher bewegt sich auf wissenschaftlicher Basis; *ders.* führt aus, in Bethel seien 2 goldene Kälber, in Dan nur ein altes Efed gewesen. — *Stockmayer's* Betrachtungen über Elia sind erbaulicher Art. — *Holst* nennt sein Buch über Elia ein Geschichtsbild. Von Geschichte ist allerdings dies Bild sehr weit entfernt. Aber der Vf. verfügt über ein grosses Maass von Phantasie, die die Situationen so auszumalen weiss, wie sie nach seiner Meinung etwa gewesen sein könnten. Und er weiss dies Alles lebendig und mit einem gewissen poetischen Anfluge darzustellen. — In der rev. d'exég. myth. wird die Eliaslegende mit dem Mythos von Ixion zusammengebracht, von wegen ἰξαλή Ziegenfell und 2. K. 1, 8. Das Uebrige dieses handfesten Unsinnes wolle der Leser selbst nachlesen. — *Adeney* vertheidigt die Authentie der BB. Esra u. Neh., hält deren Angaben für durchweg historisch sicher und ihre Berichte für mit den Ereignissen gleichzeitig. Esther schreibt er der persischen Periode zu. Vgl. PrRR. Juli, 482 f.

D. Poetische Bücher.

R. *Westphal*, allg. Metrik der indogerman. u. semitischen Völker. XVI, 514. Berlin. Calvary & Co. M 10. — *J. Ley*, Origenes über hebr. Metrik (ZAT. XII, 2, 212—217). — *E. Preuschen*, noch einmal das Origenesfragment (ib. XIII, 2, 280). — *E. C. Bissel*, metrical theories as to O. T. poetry (PrRR., Juli, 440—449). — *K. Budde*, zum hebr. Klagelied (ZAT. XII, 2, 261—275). — *O. Eggeling*, über hebr. Dichtung (PrK. 5). — † *Laroche*, David et les grands lyriques de l'antiquité (Ac. de Ste. Croix d'Orléans VI. 425—440). — *A. Maclaren*, the psalms. Vol. I. II. V, 385, 300. London, Hodder & Stoughton. à 7 sh. 6 d. — † *W. T. Dawson*, the praises of Israel . . . 288. 12°. London, Kelly, 2 sh. 6 d. — *P. Goldenberg*, Or chadasch. H. 6. 150. (hebr.) Pressburg. — *M. Boileau*, les psaumes . . . 543. Paris, Retaux & fils. — *C. H. Spurgeon*, die Schatzkammer David's . . . deutsch v. *J. Millard*. H. 1. 80. Bonn, Schergens. pro Halbbd. M 5. — *W. Becker*, Spurgeon's treasury of David (NkZ. 6, 480—486). — *F. Herrmann*, der Psalter. 136. Leipzig, Reclam jr. M — 20. — † *L. C. Fillion*, les psaumes commentés d'après la Vulgate et l'Hébreu. 664. Tours, Mame. fr. 7,50. — † *F. B. Haghebaert*, la prophétie du ps. 2, 7 (RB., Oct., 502—505). — *G. Wildeboer*, nog eens, de eerste vier verzen van Ps. 16 (ThT., Nov., 610—613). — *J. Halevy*, recherches bibliques (Rev. sém. 4, 289—302). — *B. Stade*, Ps. 47, 10 (ZAT. XIII, 2, 322—324). — *B. J. Polenaar*, ps. 49, 12, 15 (ThT. I, 57). — † *A. Wagner*, ist Ps. 69 nur typisch oder wirkl. messian.? (Theol. Zeitbl. d. ev.-luth. Syn. v. Ohio XII, 4). — † *J. Schilling*, Bibel-Studie über Ps. 71. 15. Riga, Stieda. M — 80. — *G. Margoinouth*, Ps. 82, 7 (Ac., 18. März, 1. April). — † *F. E. Parisot*, le ps. LXXXVII (RB. No. 3, Juli, 378—380). — † *C. Coppieiers-*

Stockhove, le ps. 87 (Muséon II, 189 f.). — † *J. K. Zenner*, Ps. 93, 4 (ZkTh. I, 173). — *C. J. Ball*, 110. ps. (Ac., 18. Febr.). — Le ps. CXIX (CXVIII) et l'hist. de David (Rev. d'exégèse mythol., März—April, 91—104). — Die Vorstellungen v. Tod u. Auferstehung in den Psalmen (AZ. 1892, No. 240). — *A. Barwasser*, die sogen. Rachespalmen . . . (NkZ. 3, 219—251). — *J. Loeb*, la littérature des pauvres dans la Bible. XV, 281. Versailles 1892, Cerf & fils. — *M. Grünwald*, d. Einflus d. Psalmen auf die christl. Liturgie . . . H. 4. 69—116. H. 5. 117—151. Frankfurt a. M., Kaufmann. à M 2 (epit. M 7). — † *R. Martineau*, the song of songs (Amer. journ. of philol. XIII, Oct., 1892, 307—328). — *G. Stichel*, das Räthsel des Hoheliedes (Deutsche Revue, Jan., 73—89). — *J. W. Rothstein*, das hohe Lied . . . IV, 61. Halle, Mühlmann. M 1,20. — † *R. A. Redford*, song of Salomon. XXIV, 209, III. London, Kegan Paul & Co. — † *W. Feilchenfeld*, das Hohelied inhaltlich u. sprachlich erläutert. V, 81. Breslau, Koebner. M 3. — *Liebe*, die Bedeutung des hohen Liedes . . . (BG., Mai, 169—185). — † *S. M. Terry*, the song of songs . . . Cincinnati, Cranston & Curtis. \$ —,25. — *A. S. Carrier*, a study of the form and contents of the song of songs (BW., Oct., 247—258). — *K. Rudde*, the folk song of Israel . . . (NW., März, 28—51). — *Ders.*, das Volkslied Israels im Munde der Propheten (Preuss. Jahrbh., Sept., 460—483). — *G. A. Cooke*, the history and song of Deborah. 57. Oxford, Clarendon Press. 1 sh. 6 d. — *W. Graf Baudissin*, die alttestamentl. Spruchdichtung. 24. Leipzig, Hirzel. M —,60. — *G. S. GodsPEED*, studies in the wisdom books (BW., Apr., 288—293; Mai, 365—370; Juni, 453—460). — † *E. J. Dillon*, the original poem of Job (CR., Juli, 105—156). — † *A. Loisy*, le livre de Job. 179. Amiens, Rousseau. fr. 4,50. — † *W. G. Ballantine*, Job, Jehova's champion. 40. 12^o. New-York. — *J. Royer*, die Eschatologie des Buches Hiob. 101. Würzburg (ID.). — *E. L. Curtis*, messianic prophecy in the book of Job (BW., Febr., 119—121). — † *W. J. Deane*, ecclesiastes. XXXVIII, 321, IV. London, Kegan Paul & Co.

R. Westphal hat auf dem Gebiete der altclassischen Metrik stets als eine der ersten Autoritäten gegolten. In der vorliegenden Arbeit hat er seine metrischen Studien auf alle Culturvölker Europa's und Asiens mit Ausnahme der Aegypter und Chinesen ausgedehnt. Hier kann nur des Vf.s Behandlung der Metrik der semitischen Völker zur Sprache kommen. In dem Vorwort S. III—VIII, hat der inzwischen verstorbene Vf. gewissermassen eine Geschichte seiner metrischen Studien geschrieben, die Staunen ob der Frühreife und Sicherheit seines Genius erweckt. Der Fundamentalsatz der Metrik des Vf.s wird S. 5 ausgesprochen. Nach ihm ist der Vers bei den Indogermanen ein rhythmischer, bei den Semiten wird der Vers lediglich durch das Gleichmass des Inhaltes (parallelismus membrorum) bedingt. Letzteren Vers findet der Vf. besonders in der altassyrbabylonischen und der althebräischen Poesie entwickelt. Die einzigen quantifizirenden Semiten sind mit ihren griechischen Metren, S. 477—485, nach ihm die späteren Araber, die älteren haben den Reim, S. 20—24. [Vgl. aber dagegen ZDMG. 47, 2, 279 A. 1.] In der hebräischen Poesie wird der Gedankenparallelismus zu distichischen, tristichischen, tetrastichischen und gemischten Strophen verbunden. Beispiele werden nach Gildemeister S. 15—17 gegeben, Nachahmungen bei Goethe u. Macpherson s. S. 18 f. Bickell's u. Ley's Theorien werden durch die Analogie der Assyro-Babylonier S. 19 f. 24—39 abgewiesen. Zu bemerken ist, dass der Vf. diese Dichtungen nur

nach Schrader's Uebersetzungen kennt und dass er von Budde's Untersuchungen über die Qina augenscheinlich nichts gehört hat. Hochinteressant und fesselnd ist das ganze Buch, reich an Ausblicken in die innerste Natur der Sprachen und ihrer Poesien. Einzelnes hervorzuheben müssen wir uns versagen. Vgl. LC. 47. — An das von Preuschen (vgl. JB. XI, 52) angeführte Scholion des Origenes über hebr. Metrik knüpft *Ley* eine weitere Untersuchung an. Origenes finde danach nicht im Stichos, sondern im Verse die metrische Einheit und habe die Verse metrisch nach den Accenten gelesen. (?) — *Preuschen* berichtigt nachträglich sein damaliges Citat und giebt correcteren Textabdruck des besprochenen Fragmentes. — *Bissel* giebt einen gut geschriebenen Ueberblick über die Geschichte der metrischen Theorien von Philo und Josephus an bis auf die neueste Zeit. — *Budde's* an der Qina gemachte Beobachtungen gehören bekanntlich zum Besten und Sichersten, was in diesen Fragen bisher ermittelt ist (vgl. JB. II, 36; XI, 52). In der vorliegenden Abhandlung untersucht der Vf. eingehend die Qinaform der Klagelieder c. 1—4, unter besonderer Berücksichtigung der Arbeiten von Löhr (JB. XI, 52) u. Dyserinck (ThT. 1892, S. 359 ff.). Es handelt sich dabei um Feststellung bezw. Correctur des Textes aus metrischen Rücksichten. — *Eggeling's* Besprechung der hebräischen Dichtung knüpft an Reuss, Gesch. d. heiligen Schriften A. T. s an (JB. I, 14; X, 29) und begleitet dessen Aeusserungen über den Gegenstand mit einigen eigenen Betrachtungen. — Eine Aeusserung von *Gunkel* zu Gunsten des Systems von Ley s. ZAT. XIII, 2, 223 f. — *Maclaren* hat in diesem Bande die Ps. 1—38 in einer christiansirenden Weise ausgelegt. — *Goldenberg's* Or chadasch ist ein hebräisch geschriebener Psalmencommentar. — *Boileau* hält die Psalmen für dem König David inspirirte Lieder und giebt eine Paraphrase derselben. — *Spurgeon's* Schatzkammer Davids (deutsch von Millard) ist keine wissenschaftliche, sondern eine für Prediger bestimmte an homiletischen Winken und unzähligen Citaten aus Auslegern aller Zeiten reiche Psalmenauslegung, die in dieser deutschen Bearbeitung 40 Hefte umfassen soll. Das Ganze trägt das Gepräge einer etwas bunten, nicht durchgearbeiteten Stoffsammlung. Namentlich ist der Notizenkram aus den alten Classikern nicht zu gebrauchen. Ueber das englische Original handelt *Becker*, dessen Urtheil im Wesentlichen ebenso lautet, doch den erbaulichen Werth sehr anerkennt. — *Herrmann* hat eine möglichst wortgetreue Uebersetzung der Psalmen angestrebt. Richtig ist sie nicht immer geraten; vgl. Ps. 42, 2 (אָר עמֹר־שְׁטֵיגֵן); Ps. 90, 10^b; 110, 6^b etc.; glücklich ist der Ausdruck auch nicht immer; vgl. Ps. 1, 1; „o seliges Glück“; Ps. 90, 5 „Gras, das am Morgen vorübergeht“ u. a. Kurze erläuternde Glossen mitten in die Uebersetzung einzuschieben war auch nicht zweckmässig und wenig geschmackvoll. Im Allgemeinen kann aber dem Laien, der durch die Räthsel der Lutherschen Uebersetzung sich nicht durchfindet, dieses Büchlein zur ersten Orientirung empfohlen werden. — Sonst vgl. o. II C d. S. 32. 33. — Zu seiner Abhandlung über Ps. 16, 1—4

(JB. XI, 51 f.) bringt *Wildeboer* hier eine Ergänzung, um seine dort gegebenen Conjecturen gegen Ausstellungen zu vertheidigen und seine Uebersetzung etwas genauer zu fassen. Namentlich das schwierige מדר wird S. 612 f. genauer besprochen. — *Halevy* behandelt a. a. O. den 22. Psalm. — *Stade* vermuthet, dass מַגֵּי אֲרָץ in Ps. 47, 10 umgeschrieben sei aus 'א שליטי = שליטי א'. — *Polenaar* em. Ps. 49, 12^b רָקְבוּ שְׁמוֹרָה und V. 15 לִקְבֹּר בְּמִישְׁרֵי לִקְבֹּר. — In Ps. 82, 7 emendirt *Margoliouth* הַשְׂרִים statt הַשְּׂרִים, Anspielung auf den Fall der Dämonen. Vgl. dagegen Ac. 25. März. (Cheyne u. Abbot.) — *Ball* schlägt vor, im Anschluss an *Margoliouth's* Vermuthung (JB. XII, 61) in Ps. 110 שְׁמֵעֵנָה zu deuten = אִתִּי יִהְיֶה מִקְבִּי und die Initialen zu lesen: י"י מַלְכֵנוּ. Der Vf. des Artikels der rev. d'exégèse hält Ps. 119 für ein Werk Davids, das er nach seiner Thronbesteigung dichtete. Er findet in dem Gedichte den Reflex der Lebensereignisse Davids von der Zeit seines Hoflebens bei Saul bis zum Rachezug von Ziklag. Diesen hohlen Phantasien nachzugehen, fehlt es uns an Zeit und an Interesse. — Die Vorstellungen vom Leben nach dem Tode in den Ps. werden in AZ. im Anschluss an *Stade* u. *Schwally* (JB. XII, 104) besprochen. — *Barwasser* will die Rachepsalmen, über deren apologetische Rechtfertigungen er S. 225 - 234 einen Ueberblick giebt, durch die seltsame Behauptung entschuldigen, dass dieselben nur in die Form von Verwünschungen gekleidete Bitten um Hilfe aussprächen. Werden die Verwünschungen selbst dadurch etwas Anderes? Welch gequälte, haltlose Apologetik! — *Loeb* († 1892; s. JB. XII, 108) hat frühere Artikel der REJ. (vgl. JB. X, 43) erweitert und zu einem Buche zusammengefasst. Der Vf. findet in den Psalmen eine durchweg nachexilische Literatur (v. 539—167), die aus dem Kreise der Armen (Frommen) hervorging. Diesem gehörten auch Dtjes., Hiob und die Dichtungen der historischen Bücher an. Vgl. JQR., Juli, 699—702. Ac. 15. Juli. — *Grünwald* hat seine Untersuchung über den Einfluss der Ps. auf die christliche Liturgie (JB. X, 63. 264) zu Ende geführt. Ueber die Fehler, die der Vf. etwa in Fragen der katholischen Liturgie gemacht hat, kann natürlich der Vertreter der Disciplin des A. T.s nicht urtheilen; die jüdische Literatur hat der Vf. gut benutzt. — Für weitere Kreise hat *Stickel* seinen geistreichen Erklärungsversuch des Hohenliedes (s. JB. VIII, 38. 40) zugänglich gemacht in der oben angezeigten Abhandlung, die zugleich einen Ueberblick über die bisherigen Deutungen, S. 73—77, vorausschickt. — Nach *Rothstein* liegt die Lösung des Räthsels des Hohenliedes, das keine blosse Liedersammlung, kein eigentliches Drama, sondern ein Singspiel ist (S. 5 f.), in einem gewissen komischen Zuge fortwährender Missverständnisse (S. 6. 18). Es müssen aber auch einige Fieberträume mithelfen (S. 21) und einige Interpolationen wie 3, 6—11; 8, 11—14 (S. 12). Wenn man mit dem Vf. noch allerlei zwischen den Zeilen liest (S. 15), dann wird man von dieser Deutung des Hohenliedes ebenso befriedigt scheiden, wie von den zahllosen anderen, die seine Einheit construirt

haben. Vgl. unsere bevorst. Besprechung in ThLz. — Auf eine uns eben erst zugegangene Uebersetzung des Hohenliedes ins Englische von *Talmid* (1890), the book Job and the song of Salomon. — Edinburgh, Thin. VI, 85 S., kann in einem Berichte über 1893 nicht näher eingegangen werden. — *Liepe* überblickt die Geschichte der Auslegung des Hohenliedes. Natürlich hat auch er den rothen Faden gefunden, der sich durch die Wirrnisse dieses Liedes hindurchzieht, d. h. er adoptirt in der Hauptsache die Erklärung von Frz. Delitzsch. Der Inhalt wird dann im Wesentlichen nach Ewald paraphrasirt. — *Carrier* findet im Hohenliede, dessen Inhalt er ausführlich paraphrasirt, wohl dramatische Züge, aber kein regelrechtes Drama. Er sieht darin den Triumph der geprüften und bewährten Tugend abgeschildert. — Von *Buddi's* anziehender Abhandlung über das israelitische Volkslied bei den Propheten ist eine englische und eine deutsche Ausgabe vorhanden. Der scharfsinnige Hersteller des Metrums der Qinah giebt hier einen zusammenfassenden Ueberblick über die Entwicklung der Volksdichtung bei den Hebräern und über die Ueberreste und Nachdichtungen derselben in den prophetischen Schriften, wobei er näher, besonders auf die Spuren der Klageliedform, bei denselben eingeht. — *Cooke* beweist im ersten Theile seiner Schrift über Ri. 4. 5, dass eine Jabingeschichte hier mit der von Debora-Barak verschmolzen sei. Das Gedicht sei jünger als das Hohelied. Im Uebrigen wie Budde, ZAT. 1887, S. 93—166. Der 2. Theil giebt einen reichhaltigen philologischen Commentar nebst Uebersetzung, s. ThLz. 8. — *Baudissin's* akademische Rede zeichnet den eigenthümlichen Charakter und die Entwicklung der Spruchdichtung bei den Hebräern und geht dann ausführlicher auf die Literarkritik des Spruchsbuchs des A. T.s ein, dessen 2. u. 5. Theil er der vorexilischen späteren Periode, das Uebrige der persischen Zeit zuweist. — *Godspeed* macht einige Bemerkungen über das Problem des Buches Hiob, über den Versuch der Lösung, den es bietet; ferner über den praktischen Charakter der Weisheit in Sprüchen und Qohelet. — *Royer* handelt über die Ansichten des Buches Hiob von der Natur der Seele, von Leben und Tod, Unterwelt und Befreiung aus derselben, jenseitige Vergeltung, Auferstehung u. s. w.; es werden hier Ansichten vorgetragen, über die der alte Dichter des Hiob den Kopf geschüttelt haben würde und die auch vor der jetzigen Hermeneutik sich zu behaupten Mühe haben werden. S. 73 wird 14, 14 übersetzt: „wenn stirbt ein Mann, wird er nicht wieder leben“? S. 81 wird עַר mit „dann“ übersetzt, um aus dem Texte herauszupressen, was er sonst nicht hergeben will u. a. m. — *Curtis* findet wie in Ps. 22, Jes. 53, so in Hiob 19, 25—27 einen Typus auf Christus, doch nicht ein Vorbild des unschuldig leidenden Heilandes, wie dies Luther im Commentar zum Galaterbrief thut, sondern er sieht in der Stelle ein Verlangen nach dem Erlöser. Auch 9, 32 f.; 16, 13 f.; 17, 3; 23, 2 f. deutet er messianisch.

E. Prophetische Bücher.

- † *Rikanszky*, das Wesen u. die Bedeutung des Prophetismus (Prot. Szemle H. 1). — *A. F. Kirkpatrick*, the doctrine of the prophets. XVII, 540. London 1892, Macmillan. 6 sh. — *M. Volck*, de nonnullis V. Ti. prophetarum locis ad sacrificia spectantibus. 24. 4^o. Dorpat (UPr.); auch ebda., Karow. *M.* —, 80. — *A. Jäger*, die sociale Frage. Bd. 1. X, 274. Bd. 2. VI, 295. Neuruppin, Petrenz. *M.* 7,60. — *A. W. Benn*, the alleged socialism of the prophets (NW., März, 60—88). — *Ch. F. Kent*, the social philosophie of . . . Isaia (BW., April, 248—262). — *J. Bachmann*, Präpar. u. Commentar zu Jes. H. 2. IV, 91—162. Berlin, Mayer & Müller. *M.* 1,20. — *A. B. Davidson*, the earlier ideas of Isaia (Exp., Apr., 241—255). — † *F. A. Pierson*, de volmaakte vrede Gods . . . 32. Amsterdam, Dusseau. fl. —, 35. — † *P. B. Haghebaert*, la vierge mère au VII^e chap. d'Isaie (RB. Juli, 381—383). — *A. Bevan*, the sign given to . . . Ahaz (JQR., Oct., 220—222). — *A. Hackmann*, die Zukunftserwartung des Jesaia . . . IV, 174. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. *M.* 4,40. — *Ders.*, Erklärung (ZAT. XIII, 1, 160). — *T. K. Cheyne*, the 19th chapt. of Isaia (ib. XIII, 1, 125—128). — *J. Meinhold*, einige Bemerkungen zu Jes. 18 (StKr. I, 7—46). — † *G. Martin*, la campagne de Sennacherib en Palestine . . . 123. Montauban, Granié. — *J. Ley*, histor. Erklärung des 2. Theils des Jesaia . . . XII, 160. Marburg, Elwert. *M.* 3. — † *L. Gautier*, le second isaie (RChr., März, 176 ff.). — *A. Kohut*, discussion on Isaia. New-York. — *W. Freund* u. *Marx*, Präpar. z. A. T. 7. Abth. H. 1—3. 80—242. 12^o. Leipzig, Violet. à *M.* —, 75. — *B. Blake*, how to read the prophets? P. III. 282. London, Simpkin. 4 sh. — † *A. v. Hoonacker*. Ez. 20, 25. 26 (Muséon II, 126—154). — *M. S. Terry*, the prophecies of Daniel expounded. 136. 12^o. New-York, Hunt & Eaton. \$ —, 75. — † *A. C. Larsen*, profeten Daniel og Esters Bog . . . 208. Kopenhagen, Philipsen. Kr. 3,25. — † *R. Payne-Smith*, Daniel, an exposition of the historical portion of the writings . . . IV, 335. 12^o. Cincinnati, Cranston & Curts. \$ 1. — † *A. Arthur*, a critical commentary on the book of Daniel. 251. London, Macleod. 5 sh. — *J. E. H. Thomson*, Daniel (the Thinker VIII, Juni, 487—496; IX, 1, Juli, 7—15; Aug., 111—119). — *A. Kamphausen*, das Buch Daniel u. die neuere Geschichtsforschung. VI, 46. Leipzig, Hinrichs. *M.* 1,20. — † *Fl. de Moor*, étude exégétique sur le passage de Dan. IX, 23—26 (RB. 1892). — † *C. v. Orelli*, the twelve minor prophets . . . translated by *J. S. Baaks*. 406. Edingburgh, Clark. 10 sh. 6 d. — *J. Wellhausen*, Skizzen u. Vorarbeiten. H. 5. 2. Af. 214. Berlin, Reimer. *M.* 7. — † *S. Michelet*, Amos oversat . . . VI, 280. Kristiania, Aschehong & Co. — † *W. J. Deane* etc., Amos. VIII, 196, III. Obadiah. XII, 42, I. Jonah. XII, 102, II. Micah. VIII, 135, II. Nah. VI. 53, II. Hab. VI, 73, II. Zef. VI, 72, II. Hagg. VI, 44, I. Sach. XIII, 173, III. Mal. VI, 96, II, 8. (in *Spence* and *Exell*, pulpit commentary. London, Paul & Co. 15 sh.) — *P. Kleinert*, die Propheten Obadja . . . — Zephanja. (*Lange*, theol.-homilet. Bibelwerk. 2. Af. Thl. 19. XII, 224. Bielefeld, Velhagen & Klasing.) *M.* 2,20. — *J. Taylor*, a prophets view of international ethics (Exp., Aug., 96—109). — *H. G. Mitchell*, Amos. VI, 209. 12^o. Boston, Bartlett & Co. \$ 1,25. — *E. Beer*, zu Hos. XII (ZAT. XIII, 2, 281—293). — † *H. J. Foster*, Jonah (the Thinker, Aug., 120—125). — *H. Gunkel*, Nah. 1 (ZAT. XIII, 2, 223—244). — † *M. S. Terry*, the desire of all nations (Method. rev., März—Apr., 263—272). — *J. Ley*, zu Sach. 6, 9—15 (StKr. IV, 771—782). — *R. Eckardt*, der religiöse Gehalt von Sach. 9—14 (ZThK. 4. 5, 311—331). — *G. S. Goodspeed*, Haggai and Zechariah (BW., Febr., 124—133).

Kirkpatrick nimmt die prophetischen Schriften im Interesse mesianisch-christlicher Deutung durch, wie dies bereits öfter dagewesen ist; doch unterscheidet sich der Vf. von Vorgängern dieser Art durch den Versuch einer chronologischen Ordnung der Weissagungen. Er beginnt mit Obadja den er ins 9te Jh. v. Chr. (!) versetzt, lässt

dann Joel (!) folgen, und ordnet weiter nacheinander: Amos, Hosea, Jes., Micha, Nah., Zef., Hab., Jer., Ez. Dtjs. Hagg. Sach. 1—8, Sach. 9—14, Jes. 24—27, Mal., auf den dann direct Christus folgt. Die Behandlung der Fragen ist halb historisch-kritisch, halb biblisch-theologisch, mit manchen hübschen Ausführungen im Einzelnen. Zu einer zusammenhängenden Darstellung der Entwicklung der religiösen Anschauungen auf das N. T. hin kommt es nicht. — Ein hübsches Referat über Bd. 2 (Propheten) des Bibelwerks von Reuss (vgl. JB. XII, 29) giebt *M. Fischer* in PrK. 43. — *Volck* bespricht eine Anzahl prophetischer Stellen, in denen vom Opfer die Rede ist. Die Hauptabsicht des Vf.s ist, darzuthun, dass die Propheten nicht die Opfer an sich, sondern das opus operatum verwerfen und fromme Gesinnung verlangen, worin wir ihm beistimmen. Die weitere Folgerung, die er aus eben diesen Stellen ziehen will, dass den Propheten gewisse pentateuchische Gesetze bekannt seien, können wir allenfalls auch zugeben, ohne aber deshalb zuzugestehn, dass ihnen der Pentateuch vorgelegen habe. — *Jäger's* Werk über die sociale Frage, dessen 3ter Bd. die sociale Frage nach ihrer wissenschaftlichen und ethischen Seite behandelt, findet nach den beiden ersten Bänden in der Bibel directe Weissagungen auf Kaiser Wilhelm, Bismarck etc. — *Benn's* Abhandlung bezieht sich auf E. Renan's Anschauungen von den Propheten (vgl. JB. XI, 63f.), deren Carrikurung durch R. er streng verurtheilt. Namentlich sei die Stellung der Propheten zu den socialen Fragen ganz verzeichnet. — *Kent* handelt von Jesaja's Socialphilosophie. Philosophirt hat ja, Gott sei Dank, der grosse Prophet niemals. Aber er hatte den gesunden, ächt religiösen Gedanken, dass sociale Schäden allein durch Umkehr zu Gott und durch Herstellung von Recht und Gerechtigkeit geheilt werden können. Sein Idealstaat kann freilich nur allmählich und annähernd erreicht werden, aber ein Utopien wie unsere modernen Socialwissenschaftsabstractoren zeigt er uns nicht. — Das 2te Heft *Bachmann's* behandelt Jes. 7—12 in der JB. XII, 65 besprochenen Weise. — *Davidson* formulirt als die Grundgedanken der ältesten Theologie des Jesaia nach c. 1—6 die folgenden: 1. Gott ist König Israels, 2. das Volk ist religiös stumpf, 3. es soll bis auf einen Rest vernichtet werden. Nicht gerade neu. — *Bevan* bespricht Jes. 7, 10—17 und führt eine dieser Erzählung sehr ähnliche aus *ibn Hisham* (ed. Wüstenfeld S. 135) an, bei der auch ein Zeichen die ganz nahe Erfüllung eines Orakels ankündigt. — *Hackmann's* werthvolle Untersuchung über die Zukunftserwartung des Jesaia, die auf einem höchst soliden Unterbau literar- und religionsgeschichtlicher Forschungen beruht, welche das ganze Corpus zeitgeschichtlich bestimmter und unbestimmt gelassener Weissagungen umfassen, gipfelt in dem Nachweise, dass weder von einem zweifachen (Guthe) noch einem dreifachen (Giesebrecht) Zukunftsbilde des Propheten die Rede sein könne, sondern dass eine einfache gradlinige Entwicklung seiner Zukunftserwartung nachgewiesen werden könne. Jesaia gehe aus von dem durch Hosea und Amos vorbereiteten Straf-

urtheil über das Nordreich, dessen Untergang er als um so näher bevorstehend verkündigte, je mehr dasselbe in seinem Uebermuthe Juda zu vernichten sich im syrisch-ephraimitischen Kriege anschickte und je mehr der verzagende Ahas von Juda selbst dies Schicksal fürchtete. Diese Schwachgläubigkeit des Königs, die auch die Masse der eigentlich herrschenden Stände theilte, liess im Propheten die Ueberzeugung erwachsen, auch Juda sei zum Untergange reif. Assur werde Jahve's Werkzeug dazu sein. Gegen diese Zuchtruthe sich aufzulehnen sei ein vergebliches Bemühen, da man sich dadurch auch gegen Jahve's Entscheidung auflehne. Daher die Predigt: vom Stillesein und Hoffen bei Jesaia. Als Hiskia dieser nicht gehorchte, kannte Jesaia fortan nichts weiter, als die Drohung des schonungslosesten Gerichts. Obwohl er überzeugt war, dass Jahve sein Volk nicht gänzlich dem Untergange weihen werde, hat er doch Bilder der glorreichen messianischen Zukunft seinerseits niemals entworfen. Es folgt also daraus, dass alle dahin zielenden Stücke Jesaia abzusprechen sind; vgl. S. 143—156, vgl. LC. 1894, No. 1. — *Desselben* „Erklärung“ bezieht sich auf S. 3 A 1 der genannten Schrift. — *Cheyne* trifft in manchen Punkten bei Jes. 19 mit *Duhm* (s. JB. XII, 66) zusammen, hält v. 5—10 für unächt wegen Aehnlichkeiten mit Hi. 14, 11, ebenso v. 16—25; v. 1—4, 11—15 dagegen erklärt er für ächt und der Sargonperiode zugehörig. — *Meinhold* bestreitet die Auslegungen von *Giesebrecht* und *Guthe* bei Jes. 28, sucht einen strengen Zusammenhang zwischen v. 1—6, 7—22, 23—29 aufzuzeigen. Das Gericht gilt nicht dem Rest, sondern den Fürsten und Propheten und der von ihnen verführten Volksmasse. Die Bedenken, ob wirklich ein Rest sich finden werde, beseitigt in 23—29 der Hinweis auf das eigenthümliche Verfahren der göttlichen Weisheit. Auf S. 7—21 giebt der Vf. Emendationen. — *Ley's* für weitere Kreise bestimmte Erklärung von Jes. 40—66 hat besonders die Darlegung des Zusammenhanges dieser prophetischen Reden mit den geschichtlichen Ereignissen im Auge. Daher beginnt der Vf. mit einer ausführlichen Einleitung über den Werth der Keilinschriften (besonders der drei Thoninschriften *Rassam's*) gegenüber den Berichten der griechischen Historiker, welche die im Dtjes. berührten Zeitereignisse betreffen, S. 1—22, um dann die nachexilische Geschichte bis zum Bau und zur damaligen Einäscherung des 2ten Tempels (wie Vf. solche annimmt) zu erzählen, S. 22—38. Dann geht der Vf. zu einer meist nur inhaltlichen Paraphrase der prophetischen Reden über, deren jede er mit ganz bestimmter Datirung versieht. Im Ganzen zählt er 11 vor-exilische Reden, die den Zeitraum von 555—537 einnehmen und die Capitel 40—52, 12 umfassen, denen dann noch 10 nachexilische c. 52, 13—66 von 534—520 folgen. Zwischen beide Theile eingeschoben ist eine Abhandlung über den Gottesknecht, S. 70—119. Er findet in diesem die Idealgestalt des von den früheren Propheten verheissenen Erlösers. Auf die Einzelheiten dieser sorgfältigen und durchdachten Studie, die gleichwohl manchen Widerspruch erfahren wird,

hier einzugehen ist unmöglich. Vgl. LC. 1894, No. 4; ThLBl. 1894, No. 1. — *Kohut's* discussion bezieht sich auf eine Auslegung von Jes. 52, 53, welche in einer antichristlichen Polemik des 16. Jh's. gegeben worden ist. Der Vf. theilt die HS. in englischer Uebersetzung mit. Anderweite derartige interessante Literatur s. in JQR. Juli, 697 f. (A. Neubauer). — Die bereits JB. XII, 66 besprochene Auslegung des Jesaia von *Andreae* trägt zwar zum wissenschaftlichen Verständniss des Propheten nichts bei. Gern aber haben wir in dem nachträglich uns zugesandten Buche das Lebensbild des merkwürdigen innig frommen und in jeder Beziehung trefflichen Mannes gelesen. — Die vorliegenden Hefte von *Freund-Marx* behandeln Jeremia und Klage- lieder nach bekanntem Recept. — Der oben angezeigte Band des Werks von *Blake* beschäftigt sich mit Jeremia (vgl. JB. XI, 55; XII, 59, 64). Es ist Darlegung der historischen Lage und der religiösen Anschauungen des Propheten darin gegeben. Auch Uebersetzung in das Englische. — *Terry* scheint nach BW. Oct. 309 f. die Hauptresultate der wissenschaftlichen Exegese des Daniel für weitere Kreise vorzutragen. Zu Daniel 7 etc. s. Nestle, Marg. I, 35—42. — *Thomson* bespricht die Stellung Daniel's im Kanon und stellt eine Vergleichung seiner Sprache mit der des Ben Sira an. — Der gediegene Gelehrte *Kamp- hausen* verbreitet sich in diesem ursprünglich an einen Kreis wissen- schaftlich strebender Pastoren gerichteten Vortrage unter Mittheilung zahlreicher Notizen zur Geschichte der Kritik und Exegese, nicht blos des Daniel, vorzüglich über die Frage der Einheit unserer propheti- schen Schrift und über die Förderung, welche ihre Erklärung der neuesten Geschichtswissenschaft und der Keilschriftforschung ver- dankt. Vgl. unsere Besprechung im ThLz. 19; BW. Mai, 355—358. — Dass von H. 5 der Skizzen *Wellhausen's* (vgl. JB. XII, 67) so rasch eine neue Auflage nöthig wurde (vgl. Exp. Febr. 108—118 [Taylor]), ist eine unerwartet erfreuliche Erscheinung. — *Kleinert* hat eine Neubearbeitung besonders der exegetischen Abschnitte seines Commentars der Pro- pheten von Obadja bis Zephanja geliefert. Da dieser Theil des Lange- schen Bibelwerks besonders als Fundament für die homiletische In- struction betrachtet werden soll, so wollen wir nicht allzusehr mit dem Vf. darüber rechten, dass er in seinen fleissigen exegetischen Erläuterungen von der neueren Text- und Literarkritik, deren Ver- suche doch nicht überall so tastend sind wie es ihm nach S. VIII erscheint, nur spärlichen Gebrauch gemacht hat. In den Literatur- angaben ist wenigstens auf die neuesten Arbeiten meist hingewiesen. Von den „Reichsgedanken“ der verflossenen Apologetik würden wir dem Vf. mit Vergnügen Manches geschenkt haben. Das Vorwort, welches „die Entfremdung zwischen theologischer Wissenschaft und kirchlicher Praxis“ „im Schwinden begriffen sieht“, ist im März ge- schrieben, im August würde es wohl kaum so gelaftet haben. — *Taylor* spricht über das sittliche Urtheil, das Amos in Bezug auf Rechts- und Sittlichkeitsverletzungen im Verkehr der Völker unter- einander fällt. — *Mitchell* übersetzt und erläutert die Prophetie

des Amos mit viel hineingearbeitetem historischem und archäologischem Stoff. Auch untersucht der Vf. sehr sorgfältig die Berührungen des Amos mit dem Hexateuch, sowie mit den anderen Propheten. Sonst s. AR. Sept. Oct. 637—639. Eine kurze Skizze der Theologie des Amos ist 185—198 gegeben. — *E. Beer* findet nach sorgfältiger Analyse in Hosea 12 folgenden Grundgedanken: da Israel anders gehandelt habe als Jacob, so soll es sich auch auf ein anderes Geschick gefasst machen. Dieser kam aus dem Exil zurück, jenes soll hinein. In Bezug auf die Vatersage spiele Hosea in v. 5—7 an Gn. 28, 13 ff. an, in v. 4. 5a an Gn. 32, 24—32, welches Stück Vf. E zuweist. — *Gunkel* sucht nach sorgfältig durchgeführter Reconstruction des Textes von Nah. 1 den genauen alphabetischen Bau dieses Liedes nachzuweisen. Er findet in demselben einen nachprophetischen eschatologischen Psalm, der das Lehrstück vom Jahvetage behandelt, ohne jede Beziehung auf concreten historischen Stoff lediglich nach der Schulschablone gearbeitet. Eine Vermuthung über den Namen des Dichters s. S. 243 f. — *Ley* greift Marti's Exegese von Sac. 6, 12 und die Deutung des Zernach auf Serubbabel an (vgl. JB. XII, 60. 69), den Sac. unmöglich für den Messias (was Z. immer bedeute), habe halten können. Serubb. und Josua seien in Hagg. 1, 4 gemeint, auch in Sac. 4, 6; 3, 1—7; daher könne 6, 13 nicht auf Josua gehen. — *R. Eckardt* findet, an Stade's kritische Resultate anschliessend (JB. I, 18; II, 27 f.) in dem Schriftsteller von Sac. 9—14 eine Uebergangerscheinung von der prophetischen Theologie zum Sophismus. In Dtsac. sei charakteristisch sein theokratischer Universalismus, nach dem Jahve als Weltengott erscheine, der fortwährend in die Naturdinge und Menschengeschicke eingreife. Sobald der hellenische Götzendienst überwunden sein wird, wird Jahve auch der Gott aller Heiden sein. Dtsac. setzt zwar die Geltung des Gesetzes voraus, betont aber vorzugsweise die ethischen Momente der Religion. Der Messianismus ist bei ihm nur von secundärer Bedeutung. — *Godspeed* betrachtet im Zusammenhange mit der Zeitgeschichte diejenigen Orakel aus Haggai und Sac., welche sich auf die Vollendung des Tempels beziehen.

F. Apokryphen. Pseudepigraphen. Hellenistische Literatur.

- † *B.*, die Apokryphen (ERBL. 3, 27—30; 4, 38—40). — *V. Jagic*, slav. Beiträge zu den bibl. Apokryphen. I, 104. 4^o. Wien, Tempsky. M 6. — † *P. Le Blanc d'Ambonne*, le livre de la sagesse et les ps. 109—116. XIX, 255. Nantes, Grimand. — † *J. Sachs*, le titre du livre des Machabées . . . (REJ., Apr.—Juni, 161—166). — *J. Abrahams*, Tobit and Genesis (JQR., Jan., 348—350). — † *G. Klein*, über das Buch Judith (8^{ème} congrès intern. des orient. Sect. I, 85 ff.). — *G. Bickell*, die Strophik des Ecclesiasticus (WZKM. VI, 87 ff.). — *M. U. Bouriant*, reproduction en héliogravure du manuscrit d'Enoch . . . avec introd. de *M. A. Lods*. VIII, 217—335. 4^o. (in mémoires publiés par . . . la mission archéol. franç. du Caire. T. IX. fasc. 3. Paris, Leroux. fr. 40.) — *Ders.*, fragments du text grec du livre d'Enoch . . . II, 135. 4^o. ebda. — *B. H. Charles*, the ethiopic text of Enoch (JQR., Jan., 325—329; Apr., 493—497). — *Ders.*, the new greek fragment of Enoch (Ac. 1892, 26. Nov.). —

Ders., the book of Enoch. XVI, 391. Oxford, Clarendon Press. geb. 16 sh. — *G. Schodde*, the new greek Enoch fragments (BW., Mai, 359—362). — *R. L. Bensly*, the book of Enoch (Ac. 11. Febr.). — † *B. W. Bacon*, the calendar of Enoch and Jubilees (Hebr. VIII, 3. 4, April—Juli, 124—131). — *E. Fehr*, studia in oracula Sibyllina. 119. Upsala (ID.). — † *E. de Faye*, les apocalypses juives. 226. Lausanne 1892. Bridel. — *R. H. Charles*, the book of Jubilees . . . (JQR., Juli, 703—708). — *Ders.*, a new translation of the book of Jub. I. (ib., Oct., 184—217). — *F. C. Conybeare*, on the jewish authorship of testaments of the 12 patriarches (ib., April, 375—398). — *R. Basset*, les apocryphes éthiopiens. I, 43. II, 24. Paris, libr. de l'art. — † *E. Jacquier*, les psaumes de Salomon (l'Univ. cath. N. S. XII, 1. 2. Jan., 94—131; Febr., 251—275). — *D. C. Tjym*, de logosleer van Philo (ThSt. 2. 3. 4, 97—137, 209—245; 5. 6, 377—492). — *V. Scheil*, deux traités de Philon . . . VIII, 151—216. (In *Bouriant*, mémoires. T. 9; fasc. 2.)

Werthvolle Emendationen zu Judith und Sirach findet man in *Nestle's Marg.* I, 43—59, wichtige Beobachtungen zum griech. Esra (vgl. auch o. S. 29), ebenda I, 23—29. — Das vorliegende Heft von *Jagic* enthält die altkirchenslavischen Texte des Adambuchs. Der Vf. hat 9 slavische HSS. nachgewiesen. Das südslav. Adambuch ist wesentlich gleich der griechischen apocalypsis Mosis; nur enthält jenes ein grösseres hier fehlendes Stück. Der Vf. hat werthvolle Excurse beigelegt, s. ThLz. 16. — *Abrahams* findet in dem Tobitbuche eine Nachahmung der Genesis, die bisweilen bis auf den Wortausdruck gehe. Aber auch in der Anlage des Buchs zeige sich eine solche; vgl. c. 7 mit Gn. 29, 13 ff.; die Einschärfung der Begräbnisspflicht 1, 21; 2, 3 ff. vgl. mit Gn. 47, 29 u. a., deren Erfüllung zuletzt bei Tobit ihren Lohn findet. — *Bickell* untersucht nach den von ihm aufgestellten metrischen Grundsätzen die Strophen des Ben-Sira. — Mehrfache Arbeiten zum Henochbuch sind zu erwähnen (vgl. JB. XII, 69. 71. Zu Lods vgl. auch König, Einl. S. 494. 562). — *Bouriant* (vgl. o. S. 5) verdanken wir die Veröffentlichung eines grösseren griechischen Fragments des Henochbuches (vgl. dazu Charles, book of Enoch S. 318—370; Dillmann in ThLz. 18, Sp. 445). — *Charles* überblickt die Uebersetzungen und die Arbeiten am äthiopischen Henochtext von Lawrence bis auf Dillmann, auf des letzteren grundlegende Arbeiten besonders eingehend. — *Ders.* hat eine neue englische Uebersetzung und Erklärung des Henochbuches nach dem Dillmann'schen Text unter Vergleichung der neugefundenen HSS. erscheinen lassen, die mit ihren Einleitungen und Anmerkungen wie ihren Excursen eine Fundgrube von hier nicht einmal anzudeutender Weite und Tiefe bildet, wie denn auch Dillmann dies Werk in ThLz. 18 einer anerkennenden tief eingehenden Beurtheilung gewürdigt hat, welche zugleich die beste Orientirung über die ganze gegenwärtige Lage der Henochfrage bietet; vgl. auch ThLBl. 49, DLz. 1894 No. 7. — Ueber *Dillmann's* Bericht zum griechischen Texte vgl. JB. XII, 71 und die oben angeführte Arbeit von Charles in JQR. S. 494—497. — *Schodde* erstattet für weitere Kreise einen Bericht über Auffindung und Beschaffenheit der griechischen HSS. — *Bensly* theilt einige Stellen nach Collation von *Bouriant's* Ausgabe mit dem griechischen Original mit, bei welchen in jener Edition Auslassungen

infolge Homoeoteleuton's stattgefunden haben. — Die Dissertation von *Fehr* stellt den Gedankenkreis der sibyllinischen Orakel und die Quellen, aus denen derselbe gespeist ward, dar. Es wird von ihm derselbe nach den 3 Abtheilungen: Gotteslehre, Lehre von der Welt und von den zukünftigen Dingen behandelt; vgl. ThLz. 17, DLZ. 38. — Nicht unterlassen wollen wir es, darauf hinzuweisen, dass im 4. Bd. der von F. Rühl herausgegebenen kleinen Schriften von *A. v. Gutschmid* (VIII, 631 S. Leipzig, Teubner M 20) Inhaltsübersichten über die sibyllinischen Bücher S. 222—278 und die lange ersehnten Vorlesungen *G.'s* über Josephus c. Apionem S. 336—589 stehen. In den letzteren bietet besonders die Einleitung fast in jedem Worte treffliche Belehrung; vgl. ThLz. 1894 No. 3 (Schürer). — *Charles* bespricht die Geschichte des Textes des Jubiläenbuchs und der Behandlung desselben bei Dillmann, um dann die Grundsätze darzulegen, welche ihn bei seiner eigenen Uebersetzung und bevorstehenden Textausgabe geleitet haben. Die englische Uebersetzung ist bis jetzt von c. 1—14, 24 an dem oben angezeigten Orte abgedruckt. — *Comybeare's* sorgfältige eindringende Untersuchung stellt besonders aus Vergleichung der armenischen Uebersetzung der Testamente der 12 Patriarchen klar, dass die häufigen christlichen Interpolationen auf einen ursprünglich der jüdischen Religion angehörigen Verfasser führen. Die Schrift giebt eine Vorstellung von den jüdischen Anschauungen und Hoffnungen kurz vor dem Erscheinen Jesu Christi. — *Basset's* französische Uebersetzung der äthiopischen Apokryphen enthält in H. 1 das Buch Baruch und die Legenden vom Propheten Jeremia. — *Tijm* hat aufs Neue das Verhältniss der Logoslehre Philo's zum Prolog des Ev. Joh. untersucht. — *Scheil* hat die Philotractate quis rev. div. haeres und de sacrificiis Ab. et Cain nach einer Papyrushandschrift des 7. Jh.'s herausgegeben. — Das Verhältniss des Tatian zu Philo hat auch *W. Steuer* in seiner Dissertation (die Gottes- und Logoslehre des Tatian. 113 S. Leipzig, Veit & Co.) auf S. 91—113 berührt; s. LC. 1894, No. 1. — Im Allgemeinen vgl. or. Bibl. H. 3. 4, 239.

VIII. Geschichte des israelitischen Volkes.

A. Zur Geschichte.

Fl. Josephi opera . . . recognovit *S. A. Naber*. Vol. IV. XLVII, 385. Leipzig, Teubner. M 3,60. — † *Josephus works translated by W. Whiston*. 750. Routledge. 2 sh. — *H. Paur*, observationes et adnotationes ad Fl. Josephi elocutionem. 32. Nürnberg (GPr.). — *B. Niese*, zur Chronologie des Josephus (Hermes 28, 2, 174—229). — *P. M. Séjourné*, chronique biblique (RB. 1892). — † *A. Edersheim*, Israels og Judas historie . . . oversattelse ved *R. Gjerlow*. XXIV, 215. Lund, Steen. Kr. 2. — † *F. Buhl*, det israelitiske folks historie. 316. Kopenhagen, Gyldendal. Kr. 4,50. — *Th. G. Soares*, hebrew historiography (BW., Sept., 178—188). — *E. Renan*, hist. du peuple d'Israel. Bd. 4. 415. Paris, Calman Levy. fr. 7,50. — † *K. Erscher*, Abraham det israelitiska

folkets . . . stamfader. 200. Lund, Collin & Zickelmann. Kr. 1,75. — † *F. D. Maurice*, patriarchs and lawgivers of the O. T. 2. Af. 380. London 1892, Macmillan. 3 sh. 6 d. — † *C. R. Conder*, the earliest ages of hebrew history (SR., Oct., 274—293). — † *Mrs. Stevenson*, who are Israel . . . ? 196. 12°. London, Nisbet. 2 sh. 6 d. — *H. M. Kennard*, Philistines and Israelites . . . 255. London, Chapman. 9 sh. — *F. Buhl*, Geschichte der Edomiter. 86. Leipzig, Edelmann. M 1,80. — † *A. Keary*, the nations around Israel. New ed. 328. London, Chapman. 3 sh. 6 d. — *P. Asmussen*, die Leastämme (ZwTh. 36, 3, 378—415). — *Ders.*, die zehn Stämme (ZDPV. XVI, 4, 256—268). — † *D. Cassel*, Isaschar u. Sebulon (Festschr. des akad. Vereins f. jüd. Gesch. . . . zu Berlin 5—23). — *O. Zöckler*, Eden, Ophir, Ephraim. 114, VIII, München, Beck. M 2. — *J. Halevy*, rech. bibliques. XXVII. — † *Fl. de Moor*, les Hébreux établis en Palestine avant l'exode (RB. I, 148—150). — *C. H. Toy*, Israel in Egypt (NW., März, 121—141). — *A. C. Hervey*, the sojourn of the Israelites in Egypt (Exp., Dec., 446—455). — *A. Schlatter*, zur Topographie und Geschichte Palästinas. VIII, 432. Calw, Vereinsbuchh. M 6,80. — *W. H. Bennett*, economic conditions of the hebrew monarchy (the Thinker IX, 1, Juli, 16—20). — Agamemnon et Saul (Rev. d'exégèse mythol., März—April, 105—115). — † *M. Messina*, sinopsi storica del regno di Davide . . . 146. 16°. Turin, Tip. Salesiana. L. 2,50. — † *R. P. Lagrange*, la nouvelle histoire d'Israel et le prophète Osée (RB. 1892). — *V. F. Ainsworth*, the two captivities (PSBA. XV, 2, 70—76). — † *E. Renan*, die Kinder Israel nach der Gefangenschaft (The new rev., Apr.). — † *Th. R. Slicer*, between the Testaments . . . (NW., März, 106—124). — *G. S. Gooispeed*, the successors of Ezra the Scribe (BW., Aug., 97—105). — † *R. J. Redford*, four centuries of silence . . . 258. 12°. Cincinnati. — *E. Renan*, les juifs sous la domination grecque (RdM. 15, März, 241—256). — *A. Reville*, Herodes der Grosse . . . (Deutsche Revue, April, 83—99; Mai, 221—230; Juni, 361—376; Juli, 78—89). — *Ders.*, les Hérodès et le rève hérodién (RHR. Nov.—Dec., 283—301). — *M. Wagner*, die Parteiungen im jüd. Volke zur Zeit Jesu. 31. Hamburg, Verlagsanstalt. M —60. — † *P. Hay-Huster*, the diaspora in Egypt (the Thinker, Aug., 104—111). — † *S. Krauss*, die röm. Besatzungen in Palästina (MWJ. 1892, 227 ff.). — † *H. Graetz*, history of the Jews. Vol. II. X, 656. Philadelphia. — *O. J. Thatcher*, the expansion of Judaism (BW. I, 2, 99—108). — *I. Neubaur*, neue Mittheilungen über die Sage vom ewigen Juden. III, 24. Leipzig, Hinrichs. M —60. — *Ders.*, die Sage vom ewigen Juden. 2. Af. VI, 132 u. III, 24. ebda. M 3.

Der 4. Band von *Naber's* Josephusausgabe enthält antt. XVI bis XX und vita; der kritische Apparat ist in der Einleitung vorge- druckt; die von Niese abweichende Stellung des Vf.'s zur handschrift- lichen Ueberlieferung ist bekannt; vgl. DLZ. 39. Oft hilft er dem Texte durch glückliche fremde und eigene Conjecturen auf. Es ist daher von Werth, des Vf.'s Ausgabe neben der Niese'schen benutzen zu können. In LC. 34 werden einzelne Conjecturen des Vf.'s beanstandet. Sonst vgl. JB. VIII, 48; IX, 51; XII, 74. — Ueber *Gutschmid's* Josephusvorlesungen s. o. S. 68. — *Paur* hat unter Zugrundelegung der Niese'schen und *Naber'schen* Josephusausgaben Studien über den Stil des Josephus angestellt. Nachdem er auf die vielfach variirende Schreibweise seines Schriftstellers aufmerksam gemacht, verfolgt er besonders den Gebrauch des Artikels, die Stellung des Adverbiums, die Construction einer Anzahl von Worten mit Casus oder Präpositionen, giebt voll- ständige Beispielsammlung zur Literatur bei Josephus u. a. Oft kommt es dabei auch zu textkritischen Entscheidungen zwischen

Naber und Niese seitens des Vf.'s. — *Edersheim's* history of Israel and Judah (JB. VI, 50) ist ins Schwedische übersetzt. — *Soares* spricht über Umfang und Form der hebräischen Geschichtschreibung und ihr Verhalten den biblischen Quellen gegenüber. — Der 4. Band von *Renan's* Geschichte behandelt Israel unter persischer Herrschaft. — Einen Nachweis der Historicität der Erzählungen von den Patriarchen beginnt in BW. Nov., 343—352 *L. B. Paton*. — *Kennard* findet in den Israeliten und Philistern Rassegegensätze. Jene sind Semiten, diese Hamiten. Die Methode seines historischen Beweises ist allerdings mehr als gewagt. Abraham der Kuscht gehört der hamitischen Rasse an, die Elam, das der semitischen Rasse angehörig, unterjocht, die als Hyksos in Aegypten einbrach, bis der semitische Elamit Josef sie vertrieb. Die Reste der Hyksos führte Moses nach Kanaan, dessen südliche Seestädte in Philistää er besetzte. Davon bekamen diese Hyksos den Namen Philister. Als wir so weit gelesen hatten, erachteten wir uns vom Weiterlesen entbunden. Wir erwähnen nur noch, dass nach S. 256 in Jesus das Haupt des elamitischen Königshauses sich gegen die kuschitische Regierung des Davidshauses erhob. — *Buhl* hat mit grosser Sorgfalt das Material, welches Geographen und Reisende über das Land Seir, sowie dasjenige, welches Inschriften und Geschichtschreiber über das Volk Edom, seine Geschichte und Religion zu den Berichten der Bibel hinzugebracht haben, gesammelt und mit den letzteren zu einem historischen Gesamtbilde zu vereinigen gewusst. Mit der Zeit des Untergangs des alten Tempels, in der auch die Edomiter aus der Geschichte verschwinden, schliesst der Vf. ab. — *Asmussen* kommt mit seinen Auseinandersetzungen etwas post festum. Dass die Stammvaternamen nicht auf Personen gehen (S. 400 f.), braucht heutzutage nicht mehr bewiesen zu werden. Anderes, wie, dass eine erste israelitische Einwanderung von Süden her gekommen sei, wo damals die Hethiter (?!) sassen (S. 403. 415), dass damals die Stämme Dina, Levi und Simeon aufgerieben seien, ist sehr fragwürdig. Warum sieht der Vf. nicht ordentlich an, was Stade und Ed. Meyer über Stammesnamen und älteste Einwanderungen geschrieben haben und was bei Wellhausen, de gentibus Judaeorum zu lesen steht, ehe er seine Entdeckungen zu Markte bringt? — Besser ist die Studie *Desselben* über die 10 Stämme gelungen. Er geht davon aus, dass von einer Wegführung der 10 Stämme nicht die Rede sein könne, sondern nur von einer solchen einzelner Geschlechter, die von der assyrischen Bevölkerung aufgesogen wurden. Die Masse des Nordreichs blieb sitzen und sog ihrerseits die fremden Kolonisten auf. Viele Bestandtheile aus diesen Nordstämmen schlossen sich der Gemeinde von Jerusalem an, nur ein kleiner Rest verdichtete sich zur schismatischen Gemeinde der Samariter. — In *Zöckler's* Arbeit über Eden S. 1—38, Ophir S. 39—73 und Ephraim S. 74—114 (Suchen nach den 10 Stämmen), handelt es sich nicht um eigene Lösung der hier vorliegenden Fragen, sondern um eine sehr dankenswerthe ausführliche Uebersicht über die gemachten Erklärungsver-

suche. — *Toy* setzt auseinander, dass von bemerkenswerthen Einflüssen ägyptischer Religionsvorstellungen auf Israel nicht die Rede sein könne, dass auch die Vorstellungen der Genesis und des Exodus von Israels ägyptischem Aufenthalt in mancher Beziehung zu modificiren seien. Die correcten Einzelheiten ägyptischer Sitten in diesen Erzählungen seien aus dem späteren Verkehr herzuleiten. Wenn auch die Amarnabriefe und die ägyptischen Monumente manches von semitischen Zügen nach Aegypten berichten und das Wohnen der Israeliten daselbst nicht bezweifelt zu werden brauche, so könne doch damals nicht von einem Volk Israel, sondern nur von locker verbundenen Stämmen die Rede sein. Ihre damalige Religion habe viel allgemein semitische Züge, doch auch viel Individuelles, das aus dem israelitischen Genius herrühre. — *Hervey* wälzt den Sisyphosstein der Berechnung des ägyptischen Aufenthalts mit dem bekannten Erfolge. Die Data der Genesis und des Exodus als feste Ansätze historischer Zahlen zu verwerthen, sollte man doch endlich aufgeben. — Aus *Schlatter's* Buch gehören hierher folgende Studien: No. 4, S. 52—61, in der der Vf. Choronaim im Ostjordanlande statt Bethhoron als Wohnsitz Saneballat's nachzuweisen sucht, No. 1 zur Geschichte von Joppe in der jüdischen Periode, S. 1—28, 321—324, in der der Vf. an brillanten Einfällen das Menschenmögliche leistet; No. 2 „die Wandlung von Lydda in Diospolis, S. 29—43 (würden wir für novelistische Behandlung empfehlen), No. 7, S. 97—119, nebst Beilagen S. 344—403, aus der wir erfahren, dass der Römer M. Antonius Julianus das bellum Judaicum des Josephus geschrieben hat und No. 23, S. 247—289, über die Ebene Dothan mit 9 kritischen Beilagen, welche Studie sich auf die historische Lage des Buches Judith bezieht. Der Vf. zeigt Kenntnisse und frische kritische Initiative, aber auch einen gewissen Mangel an Besonnenheit in seinen sprunghaften Einfällen und phantastischen Hypothesen. Den grossartigen Ton gegen Männer wie Schürer und Holtzmann sollte der Vf. lieber unterlassen; vgl. ThLz. 13. — *Bennett* spricht über Handel, Sicherheit des Lebens und Eigenthums unter der Königsherrschaft bei den Hebräern. — Agamemnon und Saul hängen offenbar mit einander zusammen. A. hatte 3 Töchter und 1 Sohn, Saul ebenfalls u. s. w. Es ist daher wahrscheinlich, dass in einer sehr frühen Zeit die Benjaminiten einmal in Griechenland eindrangen. So wie in der rev. d'exégèse mythol. blüht doch wohl der Unsinn nirgend weiter. — *Ainsworth* bestimmt die Lage der Hauptorte, nach denen israelitische Exulantentransporte gegangen sind, insbesondere 1) Habor, in Mesopotamien gelegen, als eine Stadt und Fluss im Distrikt Gozan; 2) Kebar als Nebenfluss des Eufrat in Babylonien gelegen. — *Renan* behandelt den Kampf, den Antiochus Epiphanes für den Hellenismus in Palästina führte, in welchem er von einer jüdischen Parthei unterstützt wurde, während der Pharisäismus die hellenische Bildung ablehnte. Der Vf. schildert, anziehend und geistreich wie immer, unter gewagten Parallelen wie immer, diese inneren Kämpfe Israels und

die Bildung der neuen Lehre von der Auferstehung als Belohnung der Frommen. — Mit grösserer historischer Ruhe und Besonnenheit zeichnet *Reville* ein Charakterbild Herodes des Grossen, das, obwohl für den allgemein gebildeten Leser geschrieben, gleichwohl auf tieferen Studien beruht. Von der nachexilischen Periode beginnend, und sie bis zum Eintritt des Herodes in die geschichtliche Bewegung schildernd, zeigt der Vf. wie die Lage der Dinge, die Nothwendigkeit sich Roms und Israels Freundschaft zu gleicher Zeit zu erwerben, den Herodes gewissermassen zu jener heuchlerischen Diplomatie zwang, in der er abwechselnd die Rolle des Heidenfreundes und des frommen Juden spielte, wie ferner sein Ehrgeiz ihn einerseits trieb, eine Dynastie zu gründen und sein Argwohn andererseits ihn dazu brachte, die Grundlagen derselben wieder zu zerstören, denn er mordete seine eigenen Kinder, die das Volk als Söhne der Makkabäerin lieber hatte als ihn selber. Dieser Conflict rieb ihn innerlich auf und machte das Scheusal aus ihm, als welches ihn auch die christliche Ueberlieferung (Mt. 2, 16) schildert. Gleichwohl war er eine politische Grösse. Bewundernswerth bleibt es, wie er alles seinen Zwecken dienstbar machte: Juden und Heiden, Pompejus und Caesar, Antonius und Cassius, Octavianus und Antonius. Dass er habe messianischer König werden wollen, wie *R.* meint, erscheint wenig wahrscheinlich. — Ueber ein in Fajum aufgefundenes, jetzt im ägypt. Museum zu Berlin aufbewahrtes Bild der Tochter des Herodes Antipas s. ThLBl. 43. — *Wagner* hat im Wesentlichen im Anschluss an Wellhausen die Partheien zur Zeit Jesu behandelt. Eine reichere Stoffausfüllung hätte er allerdings seiner Arbeit aus der 2. Aufl. von Schürer's Gesch. des jüd. Volkes zur Zeit Christi geben können. — *Thatcher* betrachtet die eigenthümliche historische Mischbildung, welche das wandernde Judenthum im Hellenismus, einer Verbindung jüdischer Religion und griechischer Cultur, hervorbrachte. — *L. Neubaur's* verdienstliches Buch über die Sage vom ewigen Juden ist in 2. Aufl. erschienen (vgl. JB. IV, 52). Die weiteren Mittheilungen sind in besonderem Abdruck zu haben und enthalten meist Bibliographisches, Varianten der Sage aus verschiedenen Ländern, Beiträge zur Geschichte der Sage etc. (vgl. LC. 28, ThLBl. 44, DLZ. 1894 No. 2). — Nach Köln. Zeitg. No. 543 hat Dr. Meige in Paris in einer medizinischen Dissertation den ewigen Juden als nervopathe voyageur (von Reisewahn Besessenen) medizinisch eingegliedert. Dann wäre er in unserem Zeitalter nichts Besonderes mehr.

B. Zur Chronologie.

V. Dumax, revision d'un jugement . . . sur la chiffre . . . de 1903 ans (RB. II, Jan.). — *B. Neteler*, Untersuchung der Zeiträume der 70 Jahrwochen. 19. Münster. Theissing. M —, 50. — *Ders.*, Untersuch. d. assyr. alttestamentl. Gleichzeitigkeiten. 25. ebda. M —, 50. — † *Ders.*, Untersuch. urgesch. Zeiträume der Genesis. 22. ebda. M —, 50. — † *W. J. Beecher*, the date of the downfall of Samaria (JBL. XI, 211—213). — † *J. Horner*, Hezekiah, Sargon and Sennacherib (Meth. rev., Jan.—Febr., 74—89). — † *O. Rey*, le système

de chronol. biblique (RB., Oct., 560—583). — † *Ch. Lagrange*, sur la concordance, qui existe entre la loi historique de Brück, la chronologie de la Bible . . . 228. Brüssel, Hayez. fr. 5.

Dumax beschäftigt sich mit der Zahl 1903 in den astronomischen Beobachtungen der Chaldäer. — *Neteler* rechnet die 70 Exiljahre des Jeremia und die 70 Jahrwochen des Daniel als wirkliche historische Zahlen und bei der ungemeinen Fügsamkeit, die Zahlen eigen zu sein pflegt, bringt er es denn auch zu Stande, die Jahrwochen mit 454 a. Chr. beginnen und die Mitte der 70 Jahrwochen um Ostern des Jahres 33 p. Chr. erreicht werden zu lassen. Man kann nur bedauern, dass der Vf. so viel Fleiss auf einen Aufbau verwendet hat, der auf völlig unsicheren Grundlagen ruht. — *Derselbe* weist in der folgenden Abhandlung die angeblich völlige Uebereinstimmung der assyrischen und alttestamentlichen Zeitrechnung nach. Um dies Ziel erreichen zu können, muss Samaria zweimal erobert werden (S. 14. 15), Sargon sich in einer Inschrift zu seiner Regierungszeit die Jahre seines Vorgängers zurechnen, „was er um so leichter konnte, da er in denselben schon ein siegreicher Feldherr war“ (S. 15). Bei dieser ars procedendi wundert man sich schliesslich gar nicht, dass Alles so schön stimmt.

IX. Historische Hilfswissenschaften.

A. Geographie des heiligen Landes und der angrenzenden Länder.

a. Quellenwerke, Reisebücher, Karten.

Pal. Pilgrims text society. *Felix Fabri* . . . Vol. II translated by *A. Stewart*. 368. London, 24 Hanover Square. — *M. de Vogué*, le comte Riant (Rev. de l'Orient latin. Jahrg. I, No. 1. Paris, Leroux). — *R. Röhricht*, regesta regni Hierosolymitani . . . IV, 523. Innsbruck, Wagner. M 13,60. — *F. Mühlau*, Beiträge zur Palästina-Literatur (ZDPV. 3, 209—234). — *R. Röhricht*, zur bibl. geogr. Pal. (ib. 4, 269—296). — *J. Benzinger*, Bericht über neue Erscheinungen auf dem Gebiete der Palästina-Literatur (ib. H. 1. 2., 106—151). — † *J. Frohnmeyer*, bijbelsche aardrijkskunde. 11. Afl. von *H. van Zuylen*. X, 234. Zwolle, la Rivière & Voorhoeve. fl. 1,60. — *A. H. Harper* u. *C. Geikie*, Bildergrüsse aus dem h. Lande. Lfg. 1—6. 192. 4^o. Charlottenburg, Brandner. à M —,50. — *M. Jullien*, Sinai et Syrie. 300. kl.-fol. Lille, Desclée, de Brouer & Cie. — *G. de Lombay*, au Sinai, Palestine et Syrie. IV, 225. 18^o. Paris, Leroux. — *T. Talmage de Witt*, from the pyramids to the Acropolis . . . XVIII, 288. 16^o. Philadelphia, hist. publ. Co. \$ 1. — *A. Chevillon*, en Judée. I. (RdM., 15. März, 292—313; 1. Apr., 596—623.) — The city and the land . . . 238. New-York, Macmillan & Co. \$ 1,25. — *G. Burkhardt*, nach Jerusalem . . . VII, 210. Gotha, F. A. Perthes. M 3,60. — *S. Hornstein*, Gibas Saul. XVI, 101. IV. (hebr.) Wien, Selbstverlag. M 2,20. — † *G. Schodde*, recent research in Bible lands (LQR., Jan., 1—8). — *L. Schneller*, kennst du das Land? 9. Afl. VIII, 464. Leipzig, Wallmann. geb. M 6,20. — *T. Nicol*, recent explorations in Bible lands. 2. Afl. 76. 12^o. Edinburgh 1892, Young. 5 sh. — *B. T. A. Evetts*, new light on the Bible and the holy land. XXIV, 469. London 1892, Cassell. 21 sh. — *G. A. Smith*, Galilee (Exp., März, 161—178). — *A. Henderson*, Palestine its historical geography. 2. Afl. 224.

Edinburgh, Clark. 2 sh. 6 d. — † *Le Camus*, la Bible et les études topographiques en Palestine (R.B. 1892). — *G. Marmier*, recherches géographiques sur la Palestine (REJ., Jan.—März. 1—35). — † *E. Gaebler* u. *E. Oppermann*, Handkarte von Paläst. zur Zeit Christi. Leipzig, Gaebler. M —, 20. — *C. R. Conder*, Heth and Moab. 3. Afl. VII. 393. 12^o. New-York, Macmillan & Co. \$ 2,25. — *H. Frauenberger*, von Djerash über el Feden nach Bosra (Globus 63, 11, 167—172). — *Ders.*, von Amman nach Djerash (ib. 1. 10—13). — *G. Schumacher*, Ergebnisse meiner Reise durch Hauran etc. (ZDPV. H. 1. 2, 72—83; H. 3, 153—170).

Vielen Dank verdient das sorgfältige Register zu ZDPV. Bd. XI—XV, welches *Th. Stockmayer* als Anhang zu Bd. XVI ausgearbeitet hat (vgl. JB. VIII, 54). — Den Reisebericht des F. Fabri (aus dem 15. Jh.) hat *Stewart* ins Englische übersetzt. — Ein Lebensbild des um die Palästina-Studien hochverdienten Grafen Riant (vgl. JB. IX, 58; XI, 69) hat *de Vogué* gegeben. — *Röhricht* hat uns durch die Veröffentlichung der Urkunden des Königreichs Jerusalem aus der Zeit von 1097—1291 (im Ganzen 1519 Stücke) wieder zu Dank verpflichtet. Vgl. LC. 25. — *Mühlau* hat zu *Röhricht's* bibl. geogr. Pal. (s. JB. X, 54. 56), wie früher schon W. A. Neumann (s. JB. XI, 66), werthvolle Nachträge und theilweise Verbesserungen hinzugefügt. Auch macht *M.*, der sich als einen tüchtigen Kenner dieses Literaturzweiges auch hier erweist, einige, wie uns scheint, beachtenswerthe Vorschläge für Einrichtung der 2. Aufl. (S. 213 f.) — Unter Dank für beide erwähnte Beurtheiler fügt *Röhricht* selbst weitere bibliographische und kartographische Nachträge zu seinem Werke hinzu, die besonders auch aus *Steinschneider's* hebr. Bibliographie von Palästina genommen sind. — *Benzinger's* zuverlässiger Bericht erstreckt sich diesmal auf die Literatur von 1891, noch strenger als früher bloß die geographica umfassend. — *Schlatter's* bereits o. S. 71 erwähnte Studien sind auch auf geographischem Gebiete „sensationell“. Auch hier zeigt der Vf. Kenntnisse, aber er verfügt allzu souverän über seine Stoffe und springt mit palästinischen Ortschaften um, als ob es Schachfiguren wären. Gamala liegt nach S. 305—313 nordöstlich vom Genezarethsee, neben dem syrischen Antiochien giebt es auch ein palästinisches (S. 314—320), auch Gadara ist doppelt vorhanden (S. 44—51). Ganz phantastisch ist „das Heiligthum auf dem Samuelsberge“ (S. 62—85). Doch muss gesagt werden, dass auch gute Beobachtungen gemacht sind, z. B. unter den Studien, die sich auf Topographie von Jerusalem beziehen (S. 152—211). Man möchte nur wünschen, dass der Vf. seine Arbeiten mehr ausreifen liesse und sich den hochtrabenden und dadurch oft undeutlichen und allzu abgerissenen Vortrag abgewöhnte. — Zu *Frohnmeyer* vgl. JB. XII, 79. 81. — Das Werk von *Harper* und *Geikie* ins Deutsche von Walther übersetzt wird mit 30 Lieferungen vollständig sein und 400 Illustrationen enthalten. — Zu *Schneller's* beliebtem Palästina-Buche vgl. JB. IX, 57. — *Jullien* weiss sehr gut und lebendig zu beschreiben, prächtige Illustrationen begleiten seine Schilderungen. Die schwache Seite ist die biblische und topographische Kritik. — *Lombay* und *de Witt* ge-

hören der zahlreichen Classe der Reiserinnerungen an. — Ebenso *Chérillon*, der uns hübsch erzählt, wie ihm das h. Land vorgekommen ist. — Das anonyme Büchlein über „die Stadt und das Land“ theilt in populärer Weise die Resultate der Arbeiten des PEF. mit. — Ein sinniger, frisch erzählender Beobachter, dem namentlich die landschaftlichen Schilderungen gut gelingen und dessen religiöse Wärme anziehend wirkt, ist *Burkhardt*. Genauere Nachrichten finden sich S. 87—108 über das Aussätzigen-Asyl der Brüdergemeinde zu Jerusalem, von dem auch 2 photographische Abbildungen gegeben sind. — *Hornstein's* hebräisch geschriebene Palästina-geographie behandelt im 1. Theile die Topographie mit besonderer Rücksicht auf die talmudischen Ortsbenennungen. Der 2. Theil umfasst: Hydrographie und Hierobotanikon. Der 3. Theil giebt eine Regentenreihe des h. Landes von Josua bis auf den heutigen Tag, die von seltsamen historischen Vorstellungen zeugt, bespricht Landessitten und sonst noch allerlei. Der Vf. verfolgt nicht wissenschaftliche Ziele, sondern will bei seinen Glaubensgenossen die Liebe zum heiligen Lande beleben. — *Nicol* berichtet mit Hülfe von Sayce's records (s. o. S. 1) und von ZDPV. in knapper Fassung für den Bibelleser, was Inschriften u. a. über die biblischen Länder zu Tage gefördert haben. — *Evetts* handelt besonders von den neuen Entdeckungen im Ostjordanland. — *H. A. Smith* stellt in bequemer lesbarer Form die Hauptsachen über Galiläa: den Namen, die Geschichte, die physische Natur, die Topographie etc. zusammen. — *Henderson* liefert ein Handbuch zur Landes- und Völkerkunde Palästina's für die Zeiten des A. u. N. T's. — *Marmier* handelt über die Nordgrenze von Palästina, die Geographie von Galiläa im Josuabuche und den Feldzug Asurnasirhabal's in das Land der Patiner. — Die Handkarte von *Gaebler* und *Oppermann* ist im Farbendruck im Maassstabe von 35 × 30 cm. — *Corder's* Werk bezieht sich auf Untersuchungen des Verf. aus den Jahren 1881/82. — *Frauenberger* giebt eine hübsche Schilderung der Hauranlandschaft nebst Karte und Bildern und beschreibt die Römerstrasse von Gerasa nach Bosra. — *Ders.* hat einen anderen Weg von Amman (Philadelphia) nach Djerash (Gerasa) gemacht als der im Baedeker verzeichnete. Auch theilt er arabische Ortsnamen dieser Strecke mit. Eine Karte ist beigegeben. — Dass *Schumacher's* Reiseergebnisse von besonderem Werthe seien, brauchen wir dem Leser nicht erst zu versichern. Nicht nur die topographischen Messungen, auch die Skizzen von Alterthümern und Inschriften in photographischen Aufnahmen, Zeichnungen und Abklatschen, sowie die genauen Wegbeschreibungen bilden einen höchst schätzbaren Zuwachs zu dem bisher Bekannten.

b. Einzeluntersuchungen.

G. Kampffmeyer, alte Namen im heutigen Pal. u. Syrien. I. 155. Leipzig (ID.); auch ebda., Breitkopf & Härtel. — *Ders.*, dass. [Schluss] (ZDPV. H. 1. 2, 1—71). — *C. Schick*, die Baugeschichte der Stadt Jerusalem (ib., XVI, 4,

237—246). — *W. Altmann*, die Beschreibung der h. Stätten von Jerus. . . (ib. 3, 188—192). — *C. Schick*, neu aufgedeckte Gräber in Jerus. (ib. 3, 202—208). — *W. F. Birch* u. *Ch. W. Wilson*, ancient Jerusalem (PEF., Jan., 70—76; Apr., 164—166; Oct., 324—330). — † *R. P. Lagrange*, lettre de Jérus. (RB. 1892). — † *Ders.*, topographie de Jérus (ib.). — † *Ders.*, comment s'est formé l'enceinte du temple de Jérus.? (ib. 1893, Jan., 90—113). — † *F. André*, le Calvaire (RChr. 4, 276—282). — † *M. Mac Coll*, the site of Golgatha . . . (CR., Febr., 167—188). — † *R. F. Hutchinson*, the tomb of our Lord (PEF., Jan., 79—91). — † *C. Schick*, on the site of Calvary; the tombs of the prophets (ib., Jan., 13—15; Apr., 119—132). — *Keppler*, Gethsemane (ThQ. 3, 430—445). — *J. P. van Kasteren*, Emmaus — Nicopolis (RB., 1892). — † *M. Schiffers*, die Emmaus-Frage (Kath. Bd. 7, 337—349, 398—407). — † *P. Savi*, Emmaus (RB., Apr. 2, 223—227). — † *M. Schiffers*, la question d'Emmaus (RB. 2 Jhrg., Jan., 26—40). — † *Th. Kollier*, un mot encore sur les lieux saints (RChr., Juni, 433—442). — † *R. P. Germer-Durand*, de l'assomption l'église d'Abou-Gosch (RB. 2 Jhrg.). — † *C. Mauss*, l'église de St. Jeremie à Abou-Gosch . . . 130. Paris 1892, Leroux. — † *G. Marmier*, recherches géographiques sur la Palestine (REJ. XXVI, 51, 1 ff.). — † *G. Durand*, epitaphes du VI. siècle trouvés à Gaza etc. (RB. 1892). — † *E. Stave*, Sjön Gennesaret . . . 123. Stockholm, Norstedt & Söner. Kr. 2, 50. — *G. A. Smith*, the lake of Galilee (Exp., Mai, 321—335). — *T. H. Darlow*, note on Galilean fish curing (ib., Sept., 239 f.). — † *P. M. Séjourné*, Thimnat Serach et Thimnat Xeres (RB. IV, 608—626). — † *A. H. Sayce*, the site of Kirjath Sefer (PEF., Jan., 33—35). — *G. H. Dalman*, gegenwärtiger Bestand der jüd. Kolonien in Paläst. (ZDPV. 3, 193—201). — *Ders.*, die jüd. Kolonisation v. Paläst. (Nath. 5, 129—142; 6, 161—174). — † *J. Rusch*, die Juden Palästinas in ihren vier heil. Städten (Aus allen Welttheilen. Jhrg. 23 H. 12). — *J. P. van Kasteren*, Liftaja (ZDPV. 3, 171—187). — † *P. M. Séjourné*, Medeba . . . (RB. 1892). — *H. Brugsch-Pascha*, Tadmor in der Wüste (V. Fels z. Meer, Dec. 1892, 368—375). — *A. H. Sayce*, where was mount Sinai? (imper. and asiat. quest. rev., Juli, 149—158.) — *C. Beuster*, Zimbabye (Kreuzzeitung No. 127. 129).

Kampfmeyer hat seine höchst schätzenswerthen Untersuchungen über die Ortsnamen (JB. XII, 79. 82), von denen auch Thl. 1 als Dissertation erschienen ist, zu Ende geführt. Der 2. Theil nimmt nach alphabetischer Anordnung die alten Namen und ihre gegenwärtigen Aequivalente durch, wie sie in den neueren Listen von Guérin, van de Velde, Socin-Hartmann, der Pal. explor. Society in Amerika, des englischen PEF. und von Smith sich finden. Eine mühevollste höchst dankenswerthe Arbeit. — *Schick* berichtet über die Art des Wohnungsbaues in Jerusalem, von den ersten Anfängen bis zur Zeit David's, auf Grund der von ihm veranstalteten Ausgrabungen. — *Altmann* berichtet über die in Eberh. Windecke's Denkwürdigkeiten stehende Beschreibung der heiligen Stätten von Jerusalem, die nach dem Vf. nicht von W., sondern vielleicht von einem Theilnehmer an der Pilgerfahrt Erich's I. von Dänemark 1424/5 herrührt. Der Vf. druckt den Text wörtlich ab. (S. 189—192). — Der unermüdliche Entdecker von Gräbern, *Schick*, hat wieder höchst merkwürdige solche am Hinnomthale, nämlich die bei Josephus erwähnten Monumente des Herodes ausfindig gemacht. Genaue Beschreibung und Zeichnung findet man a. a. O. — *Birch* und *Wilson* sprechen über die Lage von Zion und Akra. — *Keppler* will die Lage von

Gethsemane genau zwischen der unteren Kidronbrücke und der sog. Grotte der Todesangst fixirt wissen. Die Kelter nebst Schutzhütte haben im ersten Drittel dieses Raumes gelegen. Die Tradition über die Grotte der Todesangst hält der Vf. für sicher. (S. 448 ff.) — Ueber den See von Genezareth berichtet *G. A. Smith* in Bezug auf klimatische und landschaftliche Lage, Umgebung anliegender Ortschaften, Industrie etc. — *Darlow* findet in den Parabeln vom Salz im N. T. einen Hinweis auf die am See liegenden Pökelanstalten. — *Dalman* berichtet über die jüdischen Colonien bei Jafa (9), in und bei Jerusalem, bei Safed (7), bei Haifa (2) und im Ostjordanland. Die jüdische Gesamtbevölkerung des h. Landes beträgt 43 783 Seelen. — *Ders.* beginnt im Nath. die Vorgeschichte dieser Colonisation zu erzählen. Anfänglich war sie mehr ein Plan von Christen, die aus Missgunst die Juden dorthin loswerden oder wohlgesinnt ihnen dort ein Reich bereiten wollten. Allmählich griffen auch einzelne Juden wie Alkalay (1857), Kalischer (1866), M. Hess (1862) den Colonisationsgedanken mit Enthusiasmus auf. Doch gelang es nicht, die Juden, die sich durch Jahrhunderte nur als Religionsgemeinde zu fühlen gewohnt waren, für den nationalen Gedanken zu erwärmen, bis die Verschlechterung ihrer Lage in Rumänien und Russland neue Vertheidiger des nationalen Gedankens (L. Pinsker, J. Rülff u. a.) erweckte und Auswanderer nach dem h. Lande trieb. Mehrere Colonien und Colonisationsvereine bildeten sich, letztere auch von Christen unterstützt. Einsichtigere jüdische Geldmänner lenkten den Strom dieser Auswanderer nach Argentinien. Dass die ganze Bewegung wieder in Nichts zerfallen sollte, ist jetzt nicht mehr wahrscheinlich. Vgl. auch Nath. 6, 175—179. — *van Kasteren*, der gelehrte Kenner der syrischen Geographie, hat eine merkwürdige, 4½ Stunde von Höms gelegene, Ruinenstätte, Liftaja genannt, entdeckt, deren Ueberreste er beschreibt und von der er einige griechische Inschriften mittheilt, transcribirt und übersetzt. Zum Namen vgl. S. 182. — Ueber die gegenwärtige Ruinenstätte von Medeba vgl. BW. No. 374—377. — *Brugsch-Pascha* beschreibt Tadmor's (Palmyra's) mächtige Trümmer und überblickt die Geschichte der merkwürdigen Stadt bis zu der gegenwärtigen armseligen Lage. — Zimbabye ist ein Goldland in Südafrika, in dem der Missionar *Beuster* seltsamer Weise das Ophir Salamo's sucht. Vgl. or. Bibl. H. 2, 114 f.; H. 3. 4, 223—226.

B. Archäologie.

a. Allgemeines.

- W. Smith* u. *J. M. Fuller*, a dictionary of the Bible. 2. Af. Vol. I. P. 1 u. 2. XVI, 1853. London, Murray. 42 sh. — † *J. Macpherson*, the universal Bible dictionary . . . 350. London 1892. Hodder. 6 sh. — † *M. G. Easton*, illustrated Bible dictionary . . . 686. London, Nelson. 5 sh. — *A. Westcott* and *J. Watt*, concise Bible dictionary. 175. London, Isbister. 2 sh. 6 d. — † *E. W. Rice*, people's dictionary of the Bible. VI, 228. Philadelphia. — *P. Zeller*, bibl. Handwörterbuch. 2. Af. Lfg. 6—8. 625—992. Calw, Vereinsbuchh. cplt.

M 8. — *E. C. A. Riehm*, Handwörterbuch des bibl. Altertums. 2. Aufl. v. *F. Bähgen*. 1. Halbbd. VIII, 480. Bielefeld, Velhagen & Klasing. *M* 6 (cpl. *M* 24). — *A. Kinzler*, die bibl. Alterthümer. 7. Aufl. XII, 564. 12°. Calw, Vereinsbuchh. *M* 2. — *J. Naue*, archäol. Funde in Palästina (AZ. 65). — † *P. Battifol*, la science des reliques et l'archéol. biblique (RB. 1892).

Das äusserst stoffreiche knappgearbeitete Bibelwörterbuch von *Smith-Fuller* umfasst Onomasticon, Realwörterbuch ausgedehntester Art, Einleitungsfragen A. und N. T.s, Biblisch-Theologisches u. a. in eingehendster Erörterung der einzelnen Fragen, ausgestattet zugleich mit hübschen Illustrationen. Die beiden dicken Bände, die bis jetzt in 2. Aufl. vorliegen, reichen von A bis Jutta. Neuere deutsche Specialarbeiten wünschte man bisweilen vollständiger berücksichtigt. — Die 2. Aufl. des *Riehm'schen* Handwörterbuchs ist unter *Baethgen's* Leitung (vgl. JB. XII, 84 f.) nunmehr bis zum Artikel Gaza gediehen. [Die inzwischen bis zum Schluss des 1. Bandes (S. 481 bis 948) fortgeführten Artikel haben wir noch nicht gesehen.] Zu bedauern bleibt es, dass der Herausgeber in Bezug auf Verbesserungen allzusehr eingeschränkt war. Nicht nur *Schlottmann's* (s. S. V), sondern besonders auch *Frz. Delitzsch's* und *Riehm's* Artikel bedurften vielfach stärker eingreifender Veränderungen, da sie bisweilen auf historisch unhaltbaren Voraussetzungen ruhen. Man vgl. z. B. Altar, Cherubim, Ephod u. ähnl. Doch wäre es unrecht, um deswillen die vielen werthvollen und gehaltreichen Artikel zu übersehen und das Werk zu unterschätzen. Dass *Giesebrecht* und *Kessler* mit in die Arbeit eingetreten sind, hat der Sache nicht zum Schaden gereicht. — Zu *Hamburger's* Realencyklopädie (JB. XII, 84) vgl. auch ZDMG. 1892, 4, 773 f. — Ueber die Handbücher von *Zeller* und *Kinzler* vgl. JB. III, 51. 52; IV, 58. — *Naue* bespricht die Funde, welche *Flinders Petrie* beim Tell el Hesy (= Lakisch) im Amoriterlande gethan hat, dessen Besiedelung er nach den Schuttmassen und Funden auf das 17. Jh. v. Chr. datirt. Die Ueberreste gehören der alten Amoriterzeit und der Richter- und Königsperiode Israels an. Nähere Beschreibung derselben s. a. a. O.

b. Weltliche Alterthümer.

F. Cohn, Israels Gemeinschaftsleben mit den vorchristl. Völkern. VIII, 33. Berlin, Lesser. *M* —, 50. — † *W. H. Bennett*, economic conditions of the hebrew monarchy (the Thinker VIII, 2, 126—129; 4, 299—307). — *F. Dusterdieck*, Sociales aus dem A. T. 31. Hannover, Schmorl & Seefeld. *M* —, 50. — † *B. Kennessey*, die alttestamentl. socialen Verhältnisse u. Institutionen (Prot. Szemle H. 2). — † *M. Beer*, ein Beitr. z. Gesch. des Klassenkampfes im hebr. Alterthum (Neue Zeit 1892/93 H. 14, 444—448). — *G. Jellinek*, Adam in der Staatslehre (Neue Heidelberger Jahrb. III, 1, 135—151). — *H. C. Trumbull*, the blood covenant. 2. Aufl. Philadelphia, Wattles. — *M. Bloch*, der Vertrag nach mos.-talmud. Rechte. X, 108. Leipzig, Fock. *M* 3. — *E. Goitein*, das Vergeltungsprinzip im bibl. u. talmud. Strafrecht (MWJ. H. 3. 4, 187—205); auch 89. Frankfurt a. M. Kauffmann. *M* 2. — *J. Happel*, der Eid im A. T. III, 72. Leipzig, Friedrich. *M* 2. — *F. Sengstake*, Dreschschlitten u. Dreschwagen (Globus 63, 3). — *M. W. Ramsay*, about the sixth hour (Exp., März, 216—223). — *G. N. Münch*, die Zazaath (Lepra) der hebr. Bibel. VIII, 167.

Hamburg, Voss. *M* 4,50. — *A. Einsler*, Beobachtungen über den Aussatz (ZDPV. XVI, 4, 247—255). — † *Cré*, conférences sur le kikkar . . . découvert à Ste. Anna de Jérus. (RB. 1892). — † *F. Küchenmeister*, die Todtenbestattungen der Bibel . . . X, 163. Stuttgart, Schweizerbart. *M* 2,80. — *T. André*, l'esclavage chez les anciens Hébreux. IV, 197. Genf, Georg & Cie. fr. 3.

Die Ausführungen von *Cohn* gehören in das Gebiet der jüdisch-erbaulichen Rhetorik. Von historischer Kritik hat der Vf. keine Ahnung. Der Gedanke, dass von jeher Altisrael vorzugsweise nach dem Zusammenleben mit anderen Völkern gestrebt habe (S. 13), ist jedenfalls originell, wenn auch angesichts von Nu. 23, 9 und der Vorschrift, die Kanaaniter auszumorden (Dt. 7, 2. 16 u. a.), gegenüber, etwas schwer zu vertheidigen. — *Düsterdieck* führt einzelne Züge aus der socialen Gesetzgebung vor, wie sie in den Quellen P. und D. zum Ausdruck gekommen ist, ohne sich und anderen recht klar zu werden, inwieweit es sich hier um wirklich Bestehendes oder um ein blosses Programm handelt; wie er es denn (S. 17) fertig bringt, die Leviten als reich dotirt und gleich darauf als in Noth befindlich hinzustellen. Nachdem von S. 14—27 die Vortrefflichkeit der socialen Einrichtungen des A. T.s einschliesslich des Jubeljahres in allen Tonarten gepriesen ist, erfahren wir S. 28 zu unserem Befremden, dass Christus uns von diesem herrlichen Gesetze erlöst hat, was doch nach dem Vorigen gar nicht als wünschenswerth erscheint. Der ganze Vortrag läuft demnach nicht auf eine archäologische Untersuchung, sondern auf eine theologische Declamation im Sinne einer modern-positiven Theologie hinaus. — *Jellinek's* Aufsatz betrifft die Rolle, welche Adam in den staatswissenschaftlichen Lehren des Mittelalters und der Neuzeit gespielt hat. — *Trumbull's* Schrift über den Blutbund (vgl. JB. V, 78) ist in 2. Aufl. um 28 S. verstärkt worden. — *Goitein* hat seine JB. XII, 84 angezeigte Abhandlung fortgesetzt. — *Happel's* Schrift leidet an Unklarheit und Phrasenhaftigkeit. Zum Beleg der ersteren diene, dass der 1. Theil „vom Fundament des Eides“ als Unterabschnitt: „Formen und Formeln“ desselben (als ob die Eidesformen zum Fundament gehörten) enthält, dass der 2. Theil: „den Eid des Herrn“ als allgemeine Grundlage der Ehe, des Staates, der Kirche etc. behandelt, während doch nach dem Gesamttitel nur vom „Eide im A. T.“ die Rede sein soll und der Jahveeid doch unmöglich als Grundlage der Kirche gelten kann. Für die Phrasenhaftigkeit sei aus dem Vorwort der Satz angeführt: „dieselbe Erde trägt nicht blos Gold, Silber etc. . . , sondern auch Holz, Heu und Stoppeln“. Der alttestamentliche Stoff ist übrigens ziemlich vollständig gesammelt. LC. 1894, No. 3. — *Sengstake* hat als Ostgrenze des Vorkommens der Dreschschlitten und -wagen Persien, als Westgrenze die Donaustaaten ermittelt. — Damit der Leser vor Irrung bewahrt werde, sei bemerkt, dass *Ramsay* nicht von der hebräischen, sondern von der griechisch-römischen Stundenzählung handelt. — *Münch's* Schrift über den Aussatz hat im ersten Capitel das ganze Quellenmaterial der griechisch-römischen Literatur über

diese Krankheit durchforscht, in welchem aber diese Krankheitsform von anderweiten Hautausschlägen ungenügend unterschieden wird. Das 2. Capitel bringt eine Zusammenstellung sämtlicher Stellen des A. T.s, die vom Aussatz handeln, in deutscher Uebersetzung. Danach werden die verschiedenen Ansichten über Zaraath angeführt. Der Vf. unterscheidet 3 Gruppen: 1. solche, die unter Z. den Aussatz verstehen (cap. 3. 4), 2. solche, die Z. als einen Collectivnamen für Hautkrankheiten fassen, und 3. solche, welche behaupten, dass unter Z. kein Aussatz zu verstehen sei (cap. 5). In cap. 6 werden die Gründe, welche bei allen 3 Classen massgebend sind, besprochen. In cap. 7 ff. berichtet der Vf. über seine eigenen Beobachtungen. Eine der Schilderung von Lev. 13 genau entsprechende Krankheitsform (vitiligo) hat er in Turkestan (S. 74 ff.) gefunden; die sonst in Südrussland beobachteten Fälle waren anderer Art. In der Deutung der Termini von Lev. 13 S. 78 ff. geht nun freilich der Vf. sehr methodelos vor, wie ihn denn S. 86 selbst eine Ahnung seiner Incompetenz auf diesem Gebiet überkommt. LXX, Targumim, Mischna (nach Surenhus), Gesenius, Lexikon Aufl. 5, deutsche, lateinische Bibelübersetzungen der verschiedensten Sorten, Exegeten aller möglichen Zeiten tanzen, wie bei einer Eisenbahnfahrt die Bäume, wirbelnd an unseren Augen vorüber, sodass wir dieses Alles auf sich beruhen lassen müssen. Aber für seine obenerwähnten Krankheitsbeobachtungen und sonstigen medicinischen Urtheile sind wir ihm sehr dankbar. — *Einsler* neigt mehr der Ansicht von der Erblichkeit des Aussatzes zu, als der von der Uebertragbarkeit desselben. Er hat am Aussätzigenasyl zu Jerusalem seit 1867 keinen Fall von Ansteckung erlebt, trotz der so vielfachen Berührungen des Pflegerpersonals mit den Kranken. Im Allgemeinen unterscheidet er 3 Hauptaussatzformen: 1. die reine Knötchenform, 2. die rein nervöse Form, 3. Mischformen aus beiden. Zu der oben erwähnten vitiligo vgl. S. 254. Ein wirksames Heilverfahren zu entdecken, ist auch diesem sorgsamem Arzte bis jetzt nicht gelungen. — Die fleissige und sorgfältige Arbeit von *André* über die Sklaverei bei den alten Hebräern bespricht in 2 Theilen gesondert: 1. die Lage der hebräischen, 2. die der ausländischen Sklaven, und zwar die Art ihrer Erwerbung, ihre sociale Lage, ihre Wiederbefreiung und deren Bedingungen, wie die Sitte dies anfänglich geordnet hatte und die spätere Gesetzgebung dies zu mildern suchte. Häufig sind auch die talmudischen Interpretationen der Gesetze herangezogen. Die deutsche Literatur ist öfter nach älteren Auflagen citirt. — Das uns verspätet zugegangene Werk von *C. E. van Koetsveld* (IV, 342 S. Amsterdam 1891, van Holkema & Warendorf) bietet Charakterbilder biblischer Frauen von Eva und den Patriarchenweibern an bis zu denen des N. T.s und der altchristlichen Kirche. Aus dem A. T. und dessen Apokryphen sind die wenigen Frauen, die hier eine Rolle spielen, geschildert. Die daran geknüpften Betrachtungen sind erbaulich ohne Schönfärberei, schlicht und anziehend. Doch dies gehört nicht in unser Gebiet.

c. Religiöse Alterthümer.

J. Strong, the tabernacle (BW., April, 270—277). — † *C. Balling*, Jerusalem's Tempel. 18. Kopenhagen 1892. — *J. H. Breasted*, the development of the priesthood in Israel and Egypt . . . (BW., Juli, 19—28).

Strong beschäftigt sich mit Erörterung einiger Fragen, die die Construction der Stiftshütte betreffen. Der Vf. verweist dabei auf sein grösseres Werk über diese Frage vom J. 1888. — Eine Parallele der Entwicklung des Priesterthums in Aegypten und Israel zieht *Breasted*. Die Berührungspunkte erscheinen doch nur sehr allgemein und äusserlich.

X. Das Judenthum.

Allgemeines.

A. L. Bähler, bloemlezing uit de israelitische letterkunde . . . 303. Groningen, W. de Boois. *M* 2,25. — *J. Winter* u. *A. Wünsche*, die jüd. Literatur. Lfg. 10—16 (Bd. 1, 369—544; Bd. 2, 465—560; Bd. 3, 1—384). Trier, Mayer. à *M* 1,50. — *M. Brann*, Gesch. der Juden u. ihrer Literatur . . . VII, 259. Breslau, Jacobsohn & Co. *M* 2.

A. Talmud.

† Mischnatext [des talmud. Tractats Babe mercha . . . 51. (hebr.) Posen, Spiro. *M* —,75. — *L. Löw*, gesammelte Schriften . . . hgg. v. *J. Löw*. Bd. 3. VII, 484. Szegedin, Baba. *M* 7. — *E. Renan*, d. Talmud (Zukunft II, 415—421). — † *M. D. Hoffmann*, Rabboth Machsawoth . . . Bd. 1. VI, 160. Bd. 2. 160. (hebr.) Wien, Lippe. à *M* 2. — *Ch. Erdstein*, Sde-Perachim . . . II, 94. ebda. *M* 1,50. — *J. Müller*, kurze geonäische Entscheidungen . . . 2. Aufl. . . . v. *S. Fuchs*. 102. Frankfurt a. M., Kauffmann. *M* 1,75. — *L. Dobschütz*, die einfache Biblexegese der Tannaim . . . 52. Halle (ID.); auch Breslau, Schottländer. — † *S. Kraus*, les antiquités gauloises dans le Talmud (REJ. 1892, Juli—Sept.). — *H. Lewy*, Griechisches u. Römisches im Talmud (ZDMG. 47, 118 f.). — † *Ders.*, morgenl. Aberglaube in der römischen Kaiserzeit (Verein f. Volkskunde. H. 1, 23 ff.; 2, 130 ff.). — † *J. Loew*, mélanges de lexicogr. talmudique (REJ. XXV, 263 f.). — † *W. Bacher*, étude de lexicographie talmudique (ib. XXVI, Jan.—März, 63 ff.). — *L. Lewin*, R. Simon ben Jochai . . . VIII, 94. Frankfurt a. M., Kauffmann. *M* 1,50. — † *J. Levy*, der achte Abschnitt aus dem Tractate Sabbath . . . 43. Strassburg (ID.). — *W. Bacher*, zur Geschichte der Ordination (JM., Nov., 122—127). — *M. Friedländer*, life and works of Saadia (JQR. Jan., 177—199). — *J. Müller*, die Responsen des R. Meschullam . . . (Bericht über die Lehranstalt f. Wissensch. des Judenth. in Berlin, 3—16). — *J. A. Glassberg*, Sichron Berith Larischonim. I. IX, 314. (hebr.) Berlin 1892, Bibliogr. Bureau. *M* 4.

Bähler giebt Auslesen aus jüdischer Literatur nebst Erläuterungen. Die Auswahl ist nach ästhetischen Gesichtspunkten getroffen. — Ueber neuere jüd. Literatur s. auch JQR. Jan., 287—294. — Ueber Zweck und Einrichtung des Werkes von *Winter* und *Wünsche* ist der Leser bereits bis zur 9. Lfg. im JB. XI, 26. 62. 67; XII, 89 unterrichtet worden. In den Lfgn. 10. 12. 15 (bis S. 216) führt *A. Sulzbach* die Geschichte der poetischen Literatur des nachbibli-

schen Judenthums aus. Eine grosse Zahl der herrlichen Blüten dieser Dichtung wird dem Leser in deutscher Uebersetzung dargeboten. Der Vf. hat dieselben in seinem ansprechenden geschichtlichen Ueberblick geschickt einzuweben gewusst. Er beginnt mit der ältesten synagogalen Poesie und schliesst mit den Dichtern des 17. Jh.s ab. — Die 11. und 13. Lfg., von den *Herausgebern* und *J. Fürst* bearbeitet, fahren in den Mittheilungen aus dem Gebiete der Midraschliteratur fort. Die 14. Lfg. von *S. Bäck* setzt die Darstellung der halachischen Literatur fort. Es kommen die Thosaphisten und späteren Halachalehrer, zum Schluss der Schulchan aruch zur Sprache. — In Lfg. 15, von S. 217—286, behandelt *Ph. Bloch* die jüdische Mystik bis einschliesslich der Kabbala des 16. Jh.s in sehr klarer Reproduction des Inhaltes der Hauptwerke und mit sorgfältigen Literaturangaben. In Lfg. 16 ist von *A. Lewin* Geschichte, Geographie nebst Reiseliteratur ebenfalls mit zahlreichen übersetzten Proben behandelt. — *Bramm's* Erzählungsbuch für's jüdische Haus liest sich ganz angenehm. Für die Schule möchten wir es weniger empfehlen, weil es doch nicht wünschenswerth ist, dass die jüdische Jugend zu solcher Kritiklosigkeit gegen die alte Ueberlieferung erzogen werde, dass sie glaubte, Moses habe am 15. Abib 1495 die Israeliten aus Aegypten geführt. Der vorliegende Theil geht bis zum Abschluss des Talmuds.

L. Löw, einer der gediegensten Kenner jüdischer Literatur (vgl. JB. IX, 64; X, 65), überblickt im vorliegenden Bande (S. 1—12) mit dem sicheren Blick des Kenners die talmudische Alterthumskunde und erörtert die Aufgabe eines neuen Compendiums derselben. Hätte er es nur selbst geschrieben. Es folgen von S. 13—334 ehrethliche Studien, die Bewunderung erregen ob des Fleisses und der Kenntnisse ihres Verfassers. Welch eine Literaturbeherrschung, Welch eine Klarheit der Darstellung gegenüber solchen Stoffmassen tritt da dem Leser entgegen! Auch die folgenden Abhandlungen über verschiedene Fragen (S. 335—482) bieten viel Belehrendes. Leider ist es unmöglich, hierbei weiter zu verweilen. Vgl. ThLz. 10. — *Renan's* ältere, aus dem Französischen in „Zukunft II“ übersetzte Skizze über den Talmud ist geistreich, fesselnd, wie Alles was *R.* schreibt, aber zu sehr vom Streben nach Verallgemeinerung und nach Pointen beherrscht. In allgemeinen Sätzen den Talmud zu charakterisiren wird nie gelingen. Was hie und da passt, passt wieder anderwärts nicht. Man lasse sich von einem Talmudisten ein Paar Zeilen der Gemara übersetzen und erklären, da lernt man mehr vom Talmud als durch seitenlange Beschreibungen. — *Erdstein* bespricht biblische und talmudische Exegesen. — *Müller-Fuchs* haben die Ausgabe der geonäischen Entscheidungen (Constantinopel 1516), verbessert mit Erläuterungen und indices, neu herausgegeben. — *L. Dobschütz* hat in einer ausserordentlich stoffreichen Dissertation den Peschat der Tannaim nach allen seinen Ausprägungen und Abarten verfolgt: als eigentliche Exegese, als grammatische, lexikalische, textkritische,

ästhetische Textbehandlung. Sehr werthvoll für Auslegungsgeschichte. — *Lewy* emendirt die Schwurformeln „גפא דרומי in גפי דר׳ גר דר׳ bei dem Gad (Glücksgotte) Roms“ und führt ein jüdisches Seitenstück zur Narzissussage an. — *Lewin* hat sich der Mühe unterzogen, aus den im Talmud und Midrasch verstreuten Notizen und aus den vereinzelt Nachrichten bei den Classikern ein vollständigeres Lebensbild des R. Simon b. Jochai zu gewinnen, das sich von früheren derartigen Skizzen namentlich auch durch schärfere Ausscheidung des Sagenhaften und Unsicheren unterscheiden soll. Des Letzteren scheint uns der Vf. hie und da doch noch zu viel aufgenommen zu haben. Die anekdotenhaften Züge des Talmuds klingen bisweilen nicht nach gesicherter Historie. Doch ist diese reichhaltige und fleissige Biographie des grossen tannaitischen Lehrers jedem Leser zu empfehlen. — Ueber Mystiker der Gaonenzeit hat *Ph. Bloch* in JM. 5—7 geschrieben, ebda. *J. Perles* zur rabbin. Sprach- und Alterthumskunde. — Ueber die Formen der Ordination (Weihe zum Rabbi) und deren Veränderungen macht *Bacher* interessante Mittheilungen. — Zum 100jährigen Geburtstage Saadia's hat *Friedländer* eine Skizze des Lebens und der Werke dieses an einem Wendepunkte des Judenthums stehenden Mannes geschrieben. Die literarischen Arbeiten hat der Vf. nach den Gebieten, auf denen S. thätig war, unter den Rubriken: Philosophie, Liturgik, Uebersetzungen und Commentare zur Bibel, Talmudisches, hebräische Sprache, Polemik abgehandelt. Auf S. 187 vermissen wir die Angabe der neuesten Arbeiten zu Saadja's arabischen Uebersetzungen (vgl. JB. IX, 23; X, 22; XII, 28). — R. Meschullam b. Kalonymus, ein Träger der Talmudkunde in Lothringen im Anfang des 11. Jh.s, Commentator des Tractates Abot, ward nach der jüdischen Sitte öfter in Fragen des jüdischen Rechts um Gutachten (sogen. Responsen) angegangen, die von *J. Müller* eine sorgfältige Besprechung erfahren haben. — *Glassberg*, ein prakticirender Mohel, hat die Vorschriften über die Beschneidung nach talmudischen und rabbinischen Quellen zusammengestellt; er hat zwei Werke des 12. Jh.s, die von der Beschneidung handeln, nach den einzigen vorhandenen HSS. der Halberstam'schen Sammlung edirt. Dazu hat er einen Anhang geschrieben, der über verschiedene dem Gegenstand angehörige Fragen handelt; ferner hat er einen Auszug aus einem unedirten Werke von R. J. Beirak über den Tractat Jore Dea veröffentlicht und das Ganze mit Anmerkungen (Beer Jacob) begleitet.

B. Aggada-Midrasch.

- K. *Kohler*, the pré-talmudic Haggada (JQR., Apr., 399—419). — † *L. Koch*, die Geschichte Bileam's u. s. Weissagungen. 68. Strassburg (ID.). — *S. Buber*, Midrasch Samuel. 142. (hebr.) Wien, Lippe. M 2. — *Ders.*, Midrasch Mischle. 112. Wilna, Romm. — *A. Wünsche*, Midr. Tehillim. Bd. 2. 255. Trier, Mayer. (cplt. M 14.) — *M. Gaster*, hebrew visions of hell and paradise (JAS. Juli, 571—611). — † *A. Epstein*, le Yalkout Schimeoni . . . (REJ. Jan.—März, 75 ff.). — † *M. Gaster*, la source de Yalkout (ib. 1892, Juli—Sept.). — † D.

Kaufmann, une Haggade de la France septentrionale (ib.). — † *L. Grünhut*, krit. Untersuchungen des Midr. Kohelet rabba. 1. Thl. 57. Bern (ID.).

Kohler bespricht die alten Aggadot, die in den Testamenten der 12 Patriarchen und in der Jeremiaapokalypse (2. B. Baruch) vorkommen. — *Buber*, der hochverdiente kritische Herausgeber von bisher oft nur in ganz unsicheren Ausgaben vorliegenden Midraschtexten (vgl. JB. V, 82; VII, 70; XI, 78), hat uns aufs Neue mit mehreren Gaben seines rastlosen Fleisses erfreut. Er hat die Aggada zu den Samuelbüchern nach den besten ältesten Editionen von Constantinopel (1522) und Venedig (1546) unter Vergleichung der Parmaer HS. cod. 563 herausgegeben und mit einer orientirenden hebräischen Einleitung, sowie mit Erläuterungen unter dem Texte versehen. — *Ders.* hat in seinem Midr. Mischle eine Aggadasammlung zu den Sprüchen Salomos nach cod. 152 der bibl. nat. von Paris, cod. 44 (Rom), cod. 616 (Parma) und editio Constant. 1512 herausgegeben. Auch hier wird der Leser durch Einleitung (über Namen und Abfassungszeit dieses Midrasch, die Quellen aus denen er schöpfte, die darin erwähnten Talmudlehrer und rabbinischen Autoritäten, die Beschaffenheit der benutzten HSS. und frühere Ausgaben u. a.) sowie durch Erläuterungen unterstützt, die von der gediegenen Gelehrsamkeit des Herausgebers Zeugnis geben. (Vgl. JQR. Oct., 164 f.) Ueber seinen bereits unter der Zahl 1894 erschienenen agad. Penta-teuchcommentar s. im nächsten JB. — Unter den christlichen Gelehrten wird keiner den Werth solcher Textarbeiten zum Midrasch höher schätzen, und Wenige werden sie besser beurtheilen können als *Wünsche*, der in seiner Uebersetzung des Psalmenmidrasch sich bereits auf *Buber's* Text stützen konnte (vgl. JB. XI, 78; XII, 91) und das mühevollen Werk nun zu Ende geführt hat. Christlichen Gelehrten, die sich um diese Literatur kümmern wollen, kann man nur rathen, zunächst die Hand dieses treuen und eifrigen Führers zu ergreifen. Dass der Wissenschaft trotzdem hier immer noch Manches zu thun übrig bleibt (ThLz. 5; ThLBl. 47, Dalman), wird man zugestehen müssen. — Zum Midrasch Bereschit rabba s. die Studien von *J. Theodor* JM. I. H. 10. II, 1 (textkritische Vergleichung der Citate im Aruch mit dem überlieferten Text). — Ueber die treffliche midraschische Chrestomathie von *Almkvist* (s. JB. XII, 90). Vgl. auch LC. 51 (Strack). — *Gaster* theilt in englischer Uebersetzung Stücke spät-jüdischer Apokalypsen mit (darunter 2 solche des R. Josua b. Levi, Stücke aus Orhot Chajim, Nachmanides, Scha'ar haggemul u. dgl.).

C. Nachtalmudische Literatur.

{a. Philosophisches.

L. Rosenthal, Salomo Maimun's Versuch über die Transcendentalphilosophie . . . (Zeitschr. f. Philos. CII, 2). 36. Halle (ID.). — Kontres ha Rambam . . . 2. Af. 48. (hebr.) Wien, Lippe. M 1. — *M. Weiss*, Maimonides Commentar z. Tractat Sanhedrin . . . 1. Thl. XVIII, 24. Halle (ID.). — *J. Guttmann*,

die Beziehungen des Joh. Duns Scotus zum Judenthum (JM. Oct., 26—39). — *L. Hannes*, des Averroës Abhandlung über die Möglichkeit der Conjunction . . . H. 1. 54 u. 13. Halle (ID.); auch ebda., Kämmerer & Co. — † *Ph. Bloch*, jorede merkaba (JM. neue Folge, I, 6). — *S. Rubin*, Heidenthum und Kabbala . . . 114. Wien, Bermann & Altmann. M 2.

Rosenthal untersucht das Verhältniss der transcendentalen Philosophie des Maimuni zu Kant's transcendentaler Aesthetik und Analytik. Vgl. auch o. S. 52. — Die Schrift Kontres Ha Rambam enthält ein Verzeichniss über die Literatur zu des Maimonides Mische Thora. — *Weiss* hat des Maimonides Commentar zu Sanhedrin zum 1. Mal im arab. Urtext herausgegeben und mit hebr. Uebersetzung nebst Anmerkungen versehen. — *Guttman* zeigt den Zusammenhang auf, der zwischen ibn Gabirol's Lebensquelle sowie des Maimonides Moreh mit Duns Scotus besteht. — *Hannes'* Dissertation schliesst sich an die Arbeiten von Dieterici u. Forget (s. JB. XII, 15) an. Er handelt über des Averroës Ansichten über die psychologischen Probleme. Der Text ist nach HSS. herausgegeben. Die deutsche Uebersetzung ist mit Anmerkungen versehen, die Parallelen auf andere Schriften des A. enthalten. Vgl. LC. 12. — Die Rapoportstiftung hat als Preisthema gestellt: „Der Einfluss Spinoza's auf deutsche Denker und Dichter“. Einzuliefern 31. Dec. 1894, Wien, Secretariat der israelit. Cultusgemeinde. — *Rubin's* Schrift über die Kabbala ist sehr tumultuarisch geschrieben, die Literatur, die er heranzieht, sieht aus wie auf dem Trödelmarkte zusammengekauft und ist zum grossen Theil veraltet. Für Religionsgeschichte ist Meiners seine Autorität. Von Untersuchungen über Philo, die nach Gfrörer liegen, hat er keine Ahnung. Ebenso fehlt Methode der historischen Kritik und Einsicht in die wirkliche geschichtliche Entwicklung der Religionen. Vgl. z. B. S. 111 f. Daher stört er die Darstellung der kabbalistischen Systeme beständig durch Einmischung schiefer Vergleiche. Belesenheit kann nichts helfen, wenn man sich nicht gewöhnt, seine Gedanken in Ordnung zu halten. — Studien zum Jezirabuche hat *A. Epstein* in JM. I, H. 6—10 veröffentlicht.

b. Poesie.

- A. Sulzbach*, die rel. u. weltl. Poesie der Juden vom 7. bis 16. Jhrh. V, 216. Trier, Mayer. M 3,75; (auch *Winter* u. *Wünsche*, die jüd. Lit. Bd. 3.) — *P. Horn*, jüdisch-persische Poesie (ZDMG. 47, 2, 202—212). — *A. Lucas*, specimens of metrical english version of Poems by Jehuda Hallevi (JQR. Juli, 652—663). — *A. Geiger*, *S. Heller* etc., der Divan des Jehuda Hallevy . . . X, 173. 12^o. Berlin, Schildberger. geb. M 3,50. — *H. Brody*, Beitr. zu Salomo da Piera's Leben . . . 37. (hebr.) Frankfurt a. M., Kauffmann. M 1. — † *L. Löwenstein*, jüdische u. jüd.-deutsche Lieder (JM. Nov.). — *G. Dalman*, jüd. Melodien aus Galizien u. Russland. 10. Leipzig, Robolsky. M 1,20. — *S. Gelbhaus*, mittelhochd. Dichtung in ihrer Beziehung z. bibl.-rabb. Lit. H. 4. 73. Frankfurt a. M., Kauffmann. M 1,75 (cpt. M 4). — *T. Lewenstein*, Prolegomena zu Moses ibn Esra. 76. Halle (ID.).

Sulzbach's Schrift ist ein Separatabdruck des oben S. 81 f. besprochenen Theils des von Winter-Wünsche herausgegebenen Werkes.

— *Horn* theilt aus einer HS. des brit. museum (Or 2453) eine jüdisch-persische Versification der BB. Samuelis mit, die bis 2. Sa. 5, 11 reicht. Ueber die Beschaffenheit dieser Poesie, von der auf S. 206—212 ein grösseres Stück abgedruckt ist, handelt der Vf. S. 203 f., über die hebräische Schrift, in die das Persische transcribirt ist, S. 204 f. — Proben aus einer metrischen englischen Uebersetzung der Zionide Halevi's von *Alice Lucas* theilt JQR. a. a. O. mit. — Nach der deutsch-sprachlichen Seite werden die Uebersetzungen von *A. Geiger*, *Heller* u. a. in den Blättern für liter. Unterhaltung No. 29 als sehr mangelhaft bezeichnet. — Zu *Heller's* hebr. Melodien (JB. XII, 96), vgl. noch DLZ. 20; LC. 30; ThLz. 21. *Brody* hat über den erst durch Steinschneider bekannt gewordenen Dichter da Piera einige biographische Mittheilungen sowie Auszüge aus seinen Werken gebracht, die zwar keinen grossen aber doch zeitgeschichtlich merkwürdigen Dichter des spanischen Zeitalters verrathen. Vgl. JQR. Oct. 182 f. — Zu *Dalman's* Liedersammlung (s. JB. VIII, 64) ist eine solche der Melodien für acht jüd. Volkslieder, s. Nath. 3, 95, hinzugekommen. — *Gelbhaus* schliesst seine Verfolgung von Spuren jüdischer Literatur in mittelhochdeutscher Dichtung in diesem 4. Heft mit den Dichtungen Hartmann's von Aue ab. Im Gregorius findet er Anklänge an 2 S. 13. Im Allgemeinen sind aber unter den Parallelen viel zu wenig diejenigen, in denen wirklich eine Anlehnung an Biblisches oder Spätjüdisches sich findet, wie S. 11, 38 ff. (S. 41 No. 31 scheint uns 2. Macc. 7, 28 viel näher zu liegen) von denen geschieden, wo die Berührung nur äusserlich und zufällig ist wie S. 23 f. u. o. Vgl. JB. IX, 68; XI, 80.

c. Geschichte.

M. Adler, the emperor Julian and the Jews (JQR. V, 20, Juli, 591—651). — *J. Jacobs*, the Jews of angevin England . . . XXIX, 245. London, Nutt. 4 sh. — *M. Stern*, urkundl. Beiträge über die Stellung der Päpste zu den Juden. H. 1. 192. Kiel, Selbstverlag. M 10. — *M. Steinschneider*, die hebr. Uebersetzungen des Mittelalters . . . 2 Bde. XXXIV, 1077. Berlin, Bibliogr. Bureau. M 30. — † *M. Popper*, die Inschriften des alten Prager Judenfriedhofs . . . H. 1. 42. Frankfurt a. M., Kauffmann. M 2. — *M. Freudenthal*, die ersten Emanzipationsbestrebungen der Juden in Breslau. 115. Breslau, Schottländer. M 2. — *B. Zuckermann*, Anleitung u. Tabellen zur Vergleichung jüd. u. christl. Zeitangaben, hgg. v. *M. Braun*. 47. Breslau, Jacobsohn & Co. M 2.

Adler's interessante Skizze behandelt des Kaisers Julian Verhalten gegen die Juden, seine Ansichten von Judenthum und seine Bekanntschaft mit dem A. T., S. 592—615, ferner den geplanten Tempelbau S. 616—651. Der Kaiser war gegen das Judenthum nicht so ungünstig gestimmt als gegen das Christenthum, aber wegen seines Monotheismus war es ihm ebenfalls zuwider. Er griff es auch auf gelehrtem Wege an, denn er kannte das A. T. nach den LXX. (vgl. seine Citate S. 613 f.). Die Geschichte der streitigen Tempelbaufrage nimmt der Vf. sehr genau durch, um zu dem Schluss zu gelangen, dass Julian den Plan vielleicht gehabt habe, niemals aber

zu dessen Ausführung geschritten sei. Das Ganze sei eine christliche Legende, von der in jüdischen Quellen sich keine Spur finde. — *Jacobs* hat aus lateinischen und hebräischen Quellen Documente über die Geschichte der Juden in Angevin-England (d. h. England unter der Regierung des Hauses Anjou unter Einschluss der nordfranzösischen Provinzen) gesammelt, übersetzt und mit sehr dankenswerthen Aufschlüssen über die damalige Lage und Stellung der Juden in Kirche und Staat begleitet. Vgl. LC. 49. — *Stern's* Beiträge sind wichtig, da dem Vf. das päpstliche Geheimarchiv in liberaler Weise erschlossen war. — Studien zur jüdischen Geschichte sind auch in JM. I, H. 7 — 11 (von *J. Derenbourg*, *D. Kaufmann*, *M. Freudenthal*) desgl. in REJ. Jan.—März von *D. Kaufmann*, *Franco* u. a. zu finden. — *Steinschneider* bietet nach handschriftlichen Quellen werthvolle Beiträge zur Literaturgeschichte des Mittelalters. Autoren hebräischer Uebersetzungen aus den Gebieten der Philosophie, Mathematik, Medizin etc. werden in alphabetischer Ordnung aufgeführt. Vgl. DLz. 22; JQR. Oct. 146—151 (Neubauer). — *M. Freudenthal* berichtet nach archivalischen und anderen Quellen von den ersten Emancipationsbestrebungen der Juden in Breslau, die sich merkwürdiger Weise nicht unter Friedrich dem Grossen, sondern unter Friedrich Wilhelm II. hervorwagen durften. Die Arbeit enthält mehr als der Titel erwarten lässt. Wir finden darin zugleich eine Geschichte des geistigen Lebens innerhalb der schlesischen Judenschaft am Ende des 18. Jh's. mit reichhaltigem literarischen und bibliographischen Material. — Die *Zuckermann's*chen Tabellen, welche *Brann* nebst Gebrauchsanweisung herausgegeben hat, setzen den Leser in Stand die verwickeltesten Datenvergleichungen zwischen jüdischer und christlicher Jahresrechnung richtig auszuführen. Dazu dienen besonders auch 14 schwierige Probeaufgaben mit Anleitung zur Lösung.

D. Neuere Literatur.

- † *A. Kisch*, das Testament Mardochai Meysels. 45. Frankfurt a. M., Kauffmann. M 2. — † *J. Steinschneider*, Einiges über R. Samuel Usque's „Trost Israels“. 98. Berlin, Bibliogr. Bureau. M 1,20. — † *B. W. Schiffer*, Alttagglauben u. . . Heilkunde galizischer Juden (Am Urquell Bd. 4, H. 9). — † *A. Nagelberg*, Sagen galizischer Juden (ib.). — † *B. Benzer*, jüd. Volksmedizin in Ostgalizien (ib. H. 2). — *W. Segel*, jüdische Wundermänner (Globus Bd. 62, 20—22). — Die Juden im Kaukasus (ib. 63, 6). — † *J. Perles*, jüdisch-byzantinische Beziehungen (Byzant. Ztschr. Jhrg. 2, H. 3. 4). — *J. B. Weber* u. *W. Kempster*, la situation des juifs en Russie. 147. Paris, Montorier. — † *L. A. Schiari*, Gli Ebrei in Venezia e nelle sue colonie (Nuova antologia 28, Vol. 47, fasc. 19). — *J. Heimbürger*, die staatskirchenrechtl. Stellung der Israeliten in Bayern. VIII, 207. Freiburg, Mohr. M 4. — † *L. Benario*, die vermögensrechtl. Stellung der israelit. Kultusgemeinden im Kgr. Bayern diess. des Rheins. 46. Erlangen (ID.). — *J. de Pavly*, Chošen Mišpat. 2. Af. XXIII, 171. St. Ludwig, Besserer. M 4. — † *M. Mortara*, il pensiero israelitico. VIII, 233. Mantua, Mondovi. L. 4. — *S. D. Luzzatto*, hebr. Briefe . . . gesammelt v. *J. Luzzatto*, hgg. v. *E. Graeber*. Bd. VIII, 1077—1250. Wien, Lippe. M 2,40. — *A. Jelinek*, Kontres ha-Maskir. 2. Af. VII, 40. (hebr.) ebda. M 1. — *M. Steinschneider*, Pseudojuden . . . (JM. Oct., 39—48). — *Ders.*, jüdische Literatur. Frankfurt a. M., Kauffmann. M 1,50.

Von chassidischen Wundermännern erzählt *Segel* allerlei närrische Dinge. Vgl. JB. XII, 93. 95. — Die kaukasischen Juden sind nach Globus a. a. O. durch Vermischung mit tscherkessischen und anderen Stämmen ganz verändert. Sie sind blond, blauäugig, kühne Reiter und den europäischen Juden feindlich gesinnt. — Die Schrift von *Weber* und *Kempster* ist ein Bericht an die Regierung der vereinigten Staaten, welche über die Massen armer jüdischer Einwanderer aus Russland erschreckt über die Lage der Dinge in diesem Lande Erkundigungen einziehen liess. Eine grosse Zahl haarsträubender Einzelfälle ist in dieser Schrift genau berichtet, die besonders von den jüdischen Districten in Moskau und Umgegend, Minsk, Wilna, Bialystock, Grodno und Warschau erzählt. Vielleicht erreicht die Politik der vereinigten Staaten das was in Russland die Menschlichkeit nicht zu bewirken vermag. — *Heimbürger's* Arbeit wird in LC. 35 im Allgemeinen anerkannt. Nur der Ausdruck staatskirchenrechtlich wird mit Recht beanstandet, da die Juden keine Kirche bilden. — Den bisher so räthselhaften Uebersetzer des Schulchan Arukh (vgl. JB. IX, 62. 63), *de Pavly*, lernen wir aus dem Titel des Chošen-Mišpat (des Civil- und Strafrechts des Judenthums) als einen wirklich vorhandenen Professor des collège du sacré-coeur in Lyon kennen. Auffällig bleibt es immerhin, dass dieser französische Professor eine Uebersetzung ins Deutsche liefert, und dass nach der Anzeige der Verlagshandlung ein englischer Professor am Kings college in London die Treue dieser deutschen Uebersetzung rühmt. — Ueber Luzzatto's nachgelassene Werke vgl. JB. VIII, 24. 62. — *Jellinek* stellt eine alphabetisch geordnete Bibliographie von jüdischen Schriftstellern und deren Werken auf (S. 1—24). Im Anhang sind die Glossen des R. Bezaleel Askenasi zum Talmud besprochen. — *Steinschneider* nimmt eine Säuberung der jüdischen Autorenverzeichnisse in Wolf's biblioth. hebr. und anderen Sammelwerken vor und sondert die fälschlich als Juden Bezeichneten aus. — In der Schrift „jüdische Literatur bringt *Ders.* einen index von ca. 1600 jüdischen Gelehrtennamen nebst Angaben über Zeit und Vaterland.

E. Antisemitismus und neueste Streitfragen.

- P. *Westphal*, illustrirter Führer durch die antisem. Literatur. IV, 100. Nossen, Westphal. M —, 40. — Bismarck u. der Antisemitismus (Zukunft III, 31, 139—201). — Was ist Antisemitismus? 14. Berlin, Lüstenöder. M —, 20. — *Germanikus*, der Christ u. die Judenfrage (KM. XII, 9, 612—618). — *B. Freimut*, altjüd. Religionsgeheimnisse . . . 144. Münster, Russell. M 1. — *J. Deckert*, ein Ritualmord . . . 4. Af. 39. Dresden, Glöss. M —, 50. — *Ders.*, kann ein Katholik Antisemit sein? 3. Af. VIII, 40. ebda. M —, 50. — *Philippikus*, die jüd. Invasion u. das katholische Deutschland. 46. Leipzig, Rust. M —, 60. — *H. K. Lenz*, Alban Stolz u. die Juden. 80. Münster, Russell. M —, 60. — Zur Judenfrage (Grenzboten No. 9). — *G. Roedel*, Luther u. die Juden. 40. Münster, Russell. M —, 50. — *J. Albert*, Heinrich Heine u. der Antisemitismus. 45. Nossen, Westphal. M —, 40. — *E. Dühring*, die Grössen der modernen Literatur. 1. Abth. XI, 288. Leipzig, C. G. Naumann. M 6. — *M. Hirsch*, das reine Menschenthum. 36. Frankfurt a. M., Kauffmann.

M —60. — *A. Katz*, der wahre Talmudjude. 1. u. 2. Aufl. XV, 165. Berlin, Apolant. *M* 2. — *B. Fischer*, Talmud u. Schulchan-Aruch. 110. Leipzig, slav. Buchhandlung. *M* 1,50. — *R. Stolle*, der Antisemitismus im Lichte des gläubigen Christenthums. 16. Berlin, Mamroth. *M* —,50. — *H. v. Löhneysen*, Antisemitismus u. Nächstenliebe. 3. Aufl. 35. Berlin, Walther. *M* —,50. — *D. Baron*, the Jewish problem, its solution. 78. London, J. G. Wheeler. — *N. Remy*, Kulturstudien über das Judenthum. V, 322. Berlin, C. Duncker. *M* 5. — *A. Gerecke*, die Verdienste der Juden um die Erhaltung u. Ausbreitung der Wissenschaften. 47. Zürich, Verlags-Magazin. *M* —80. — *W. Pohlmann*, das Judenthum u. sein Recht. III, 43. Neuwied, Heuser's Verl. *M* —,50. — *C. Scholl*, hundert Jahre nach Lessing's Nathan. VIII, 196. Bamberg, Handelsdruckerei. *M* 2,40. — Antisemiten-Spiegel. 388. Danzig, Kafemann. *M* 1. — *W. Pressel*, der Talmud vor dem Schwurgericht . . . 68. Leipzig, Dörffling & Franke. *M* 1. — *H. Strack*, die Juden, dürfen sie Verbrecher von Religionswegen genannt werden? 30. Berlin, Walther. *M* —,40. — † *J. Reithwisch*, die agrarisch-antisem. Bewegung in Hessen (allg. conserv. Mtsschr., April). — *L. Jacobowski*, der Juden Antheil am Verbrechen. 40. Berlin 1892, Hoffschläger. — *W. Giese*, die Juden u. die deutsche Criminalstatistik. 107. Leipzig, Grunow. *M* 1. — *J. Hirsch*, verträgt sich die Talmud-Moral mit dem deutschen Staatsbürgerrecht? 16. Hannover-Linden, Manz & Lange. *M* —,30. — *A. Leroy-Beaulieu*, les juifs et l'antisémitisme . . . XI, 446. 18°. Paris, C. Levy. fr. 3,50. (Vgl. auch RdM. 1892, 15. Dec., 758—801; 1893, 1. Febr., 558—601.) — *J. G. Findel*, die Juden als Freimaurer. 2. Aufl. 39. Leipzig, Selbstverlag. *M* —80. — † *v. Reinhardt*, die Judenfrage u. der Freimaurerbund. 79. 32°. Ulm, Kerler. *M* —,70. — Das Judenchristenthum in der rel. Volkserziehung des deutschen Protestantismus. VII, 182. Leipzig, Grunow. *M* 2. — *H. Leszczyński*, unser Bruder bist du. 96. Leipzig, C. F. Müller. *M* 1,50. — *W. Förster*, zur Ethik des Nationalismus u. die Judenfrage. 20. Berlin, Dümmler. *M* —,30. — *F. Lütgenau*, die Judenfrage ökonomisch u. ethisch. 22. ebda. *M* —,30. — † *Don Josaphet*, Bibel u. Judenthum . . . VIII, 155. Passau, Waldbauer. *M* 2. — *M. Gudemann*, neutestamentl. Studien. 39. Breslau, Schottländer (auch JM. Jan., 153—164. 249—257. 297—303. 345—356). — *A. Hilgenfeld*, jüd. u. christl. Nächstenliebe (ZwTh. 36, 2, 416—429). — † *Th. Zöckler*, Judenthum u. Christenthum (Saat auf Hoffnung. XXX, 1). — *O. J. Simon*, missionary Judaism (JQR., Juli, 664—679). — *O. J. Simon* u. *M. Hyamson*, authority and dogma in Judaism (ib. Jan., 231—243; April, 469—482). — *E. Harris* u. *L. M. Simmons*, Jewish religious education (ib. Oct., 74—81). — *M. Osterberg-Verakoff*, das Reich Judäa im Jahre 6000 [2241 christl. Zeitrechng.]. 1. u. 2. Aufl. 245. Stuttgart, Druckerei u. Verlagshaus Stuttgart.

Der antisemitischen Schriftenfluth und den Gegenschriften gegenüber hat sich bereits ein Führer nöthig gemacht. *Westphal* liefert uns nicht nur die Titel zahlreicher judenfeindlicher, auch etlicher judenfreundlicher, Schriften, sondern selbst solche von Bilderbogen, die Ahlwardt's Wirken veranschaulichen, Notizen über Antisemitenabzeichen, antisemitische Absteigequartiere u. dgl. mehr. Unter den abgebildeten Grössen vermisst man Ahlwardt, Rohling, Stöcker, die ja wohl zu den bedeutendsten und einander ähnlichsten à la fin du siècle gehören. — Eine Geschichte der antisemitischen Bewegung von Rohling-Glagau-Stöcker an ist in LK. 33—35 gegeben. — Bismarck, den Stöcker der Judenfreundlichkeit bezichtigt, hat sich zuerst gegen die Judenemanzipation geäußert, aber er hat sie 1869 ausgeführt. Die Capitalherrschaft hat nicht der Jude sondern der politische Liberalismus geschaffen. Der Jude aber muss jetzt die Zeche zahlen. So „die Zukunft“ a. a. O. — Was nun zunächst die das Judenthum angreifenden

Schriften anlangt, so bekommt man selten Neues zu hören. Die Schrift: „was ist Antisemitismus?“, die den letzteren definirt als das Bestreben, Deutschland von einem asiatischen Nomadenvolk zu befreien, das die deutsche Cultur zu Grunde gerichtet habe, erweist sich als ein Nachklang Wahrmond'scher Gedanken. Vgl. JB. VII, 72. 75; VIII, 62. 65. — *Freimut* wärmt Rohling'sche Lügen und Verleumdungen auf und empfiehlt Wiederherstellung der altbewährten Schutzmassregeln der katholischen Kirche gegen das Judenthum. — Ebenso *Deckert*, der angeblich „actenmässig“ einen Ritualmord nachweist, der in dem sogen. Trienter Prozess 1475—1476 zur Verurtheilung gekommen sei. Es sind glücklicherweise diese Acten erhalten, aus denen hervorgeht, dass man die Juden so lange folterte, bis sie gestanden, den Simon Gerber, ein kleines 20 Monate altes Kind als Osterlamm ermordet zu haben (S. 20 f). Es ist also eine freche Lüge nach Rohling'schem Muster, wenn auf dem Titel die Meinung erweckt wird, man habe es hier mit einer historischen Thatsache zu thun. — *Desselben* Vf.s Pamphlet, von Rohling'scher Weisheit vollgestopft, erklärt es als des katholischen Priesters (nach dem Titel „des Katholiken“) Pflicht Antisemit zu sein. Da nach S. 4 auch „der getaufte Jude seiner Rasse nach Jude bleibt“ mit allen Eigenschaften derselben, so empfehlen wir den Vf. dem Herrn Fürsterzbischof Dr. Cohn zu geistlichen Exercitien. — Das ganze katholische Deutschland fordert *Philippikus* zum Kampf gegen das Judenthum auf, da die Christenheit keine Rasse unter sich dulden dürfe, deren Confession dem Christenthum ins Gesicht schlägt (S. 6). Rohling scheint Schule zu machen innerhalb der katholischen Priesterschaft und darin liegt in der That eine Gefahr für das Judenthum. Der Einfluss protestantischer Agitatoren ist ein Kinderspiel gegen den einer Priesterschaft, die Tausende zur heiligen Rockverehrung in Bewegung setzen kann. — Bedenklich ist, dass nach AZ. 99 (F.) in dem bis jetzt josefinisch gesinnten Wien sich ein neuer katholischer Glaubenseifer mit dem Antisemitismus zu verbinden beginnt. Als der Schöpfer dieses Bündnisses wird der verst. Freiherr v. Vogelsang (mecklenburgischer Convertit) bezeichnet, der es fertig brachte, die antisemitische Bewegung in das kirchliche Fahrwasser zu leiten. — Die Zusammenstellung, welche *Lenz* aus Alban Stolz' Schriften von dessen Aeusserungen über die Juden gemacht hat, ist lesenswerth. A. St. war ja nicht frei von katholischem Fanatismus, aber er war eine deutsche Kernnatur, die nicht unempfindlich blieb auch gegen gute Seiten an den Juden; vgl. S. 29 f. 36—38. (dem Herausgeber ist das offenbar unangenehm, er geht schnell darüber hinweg). A. St.'s Porträts des wucherischen Schacherjuden auf dem Lande, des aufgeklärten Herrenjuden oder des Juden mit Schweinefleisch, des Zeitungsjuden u. a. sind oft sehr treffend. — Der *Grenzbotenartikel* macht den Juden den Vorwurf, sie hätten trotz der Emancipation sich nicht assimiliert wie die französischen refugiés und die slavischen Einwanderer in Deutschland, vergisst aber den Unterschied der Zeit zu berücksichtigen und vergisst

die Polen. Er wirft den Juden vor, dass sie immer nur untereinander heirathen, ohne zu fragen, ob nicht auch deutsche Abneigung gegen jüdisches Connubium daran Schuld trage. — Wenn *Roesel* aus der veränderten Haltung Luther's gegen die Juden, für die er die bekannten Belege noch einmal ausführlicher in wörtlicher Anführung mittheilt, den Schluss ziehen will, es sei ein falscher Ruhm, der die Reformation mit Judentoleranz schmücke, so weiss er Princip und zeitgeschichtliche Erscheinungen nicht zu unterscheiden und beweist damit einen Mangel an historischer Bildung. — *Albert* zeichnet H. Heine, ein hervorragend werthvolles Agitationsmittel der Antisemiten, besonders nach seinen unleugbar schlechten und dem Deutschen widerwärtigen Charakterzügen. Freilich darf man wohl nicht alle frechen Aeusserungen desselben als ernstlich gemeint auffassen. Manches ist bloß *ioci causa* gesagt. — *Dühring* ist Antisemit aus Hass gegen die palästinischen Religionen des Judenthums und Christenthums. Pathologisch ist bei einem so gebildeten Schriftsteller die pöbelhafte Sprache. Lessing ist natürlich wieder sein erstes Opfer. Er ist der „theaterberichtende Hebräermischling“. Die Goetheverehrung ist eine jüdische Mache u. s. w. — Zu Gunsten der Juden haben auch einige etwas zu sagen. Vor allen Dingen sie selbst. *M. Hirsch* empfiehlt das Judenthum als die Gemeinde des reinen Menschenthums, welche das Amt hat, die ganze Welt über eben dieses reine Menschenthum aufzuklären und dasselbe priesterlich den anderen Völkern zu vermitteln. Das ist wirklich sehr gütig; aber wir werden uns dieses Menschenthum, wenn der Herr Vf. erlaubt, selbst besorgen. Etymologie und Exegese sind übrigens in diesem Schriftchen, wie man zu sagen pflegt, nicht gehauen und nicht gestochen. — Vernünftiger ist die Schrift von *A. Katz*, welche in 70 Capiteln, nach allgemeinen Gesichtspunkten geordnet, die sittlichen Lehren des Talmud vorträgt. Allerdings treten so nur die Lichtseiten hervor, doch da der Vf. S. VIII Schattenseiten zugiebt, so darf man in Folge dieses Zugeständnisses das Buch empfehlen für solche, die gern die guten Seiten des Talmud aus einer correcten Zusammenstellung kennen lernen wollen. — Im höchsten Grade widerwärtig zu lesen ist die Schrift von *B. Fischer* mit ihrem wüsten Wortmischmasch (S. 45), ihrer oft pöbelhaften Sprache (S. 24. 30f. 46. 57—61) und ihrer verworrenen Darstellung. Sachlich hat er ja oft recht gegen die Antisemiten, aber dieser Ton ist wenig geeignet zu Bekehrungen. Interessant ist die Mittheilung S. 32, dass Baur ein Jenensischer Gelehrter war. — Doch auch eifrige christliche Vertheidiger sind den Juden erstanden. Darunter freilich auch recht ungeschickte. *Rose Stolle* nennt sich S. 8 selbst „eine Frau mit kleinem Gehirn und mangelnder Logik“. Ihre aus innig gläubigem Gemüth hervorgehenden Mahnungen zur Duldung und Liebe machen einen wohlthuenden Eindruck, aber sie treffen die streitigen Punkte nicht. — Ebenso ist *Löhneysen's* Versuch durch die christliche Nächstenliebe den Antisemitismus hinwegzukatechisiren aussichtslos. Sehr zeitgemäss ist aber S. 30 ff. der Hinweis

auf die Folgen, welche Judenaustreibungen für die christlichen Länder selbst gehabt haben. — *Baron* betrachtet Israels Geschick vom Standpunkte eines wohlmeinenden Judenmissionars und erhofft die Lösung des jüdischen Problems im Sinne christlicher Eschatologie. — *Nahida Remy* schwärmt für das Judenthum. Das ist Geschmacksache; aber nicht auf jeden wird diese monotone Verhimmelung aller jüdischen Dinge anziehend wirken. Die Betrachtungen über hebräische Sprache S. 275 seien mit dem Mantel der Liebe zugedeckt. Vorzugsweise sind übrigens die liturgischen Stoffe behandelt. Hierüber ist manche hübsche Bemerkung gemacht, wozu aber nicht die über Purim gerechnet werden dürfen, S. 160 ff. Solche Uebertreibungen sind namentlich bei jetzigen antisemitischen Zeitläuften unklug. — Rein toll geworden sind die geschichts-philosophischen Betrachtungen in majorem Judaeorum gloriam, die *Gerecke* angestellt hat. Der Vf. hat offenbar seine buntscheckige Lectüre geistig nicht bewältigen können. Er nennt den Gott Mose's den personificirten Causalnexus (S. 21). Die Culturentwicklung geht aus von den Juden als Kennern des Causalnexus. Sie führen den Arabern über Bassra diese Cultur zu. Letztere springt dann von den Mutazziliten und lautern Brüdern (S. 28) direct auf Roger Bacon über; dann geht sie weiter zu Spinoza, dann kommt Lessing, dann Börne, Heine, Lassalle, Marx — — — (S. 46). — Bei Weitem vernünftiger, aber doch auch über das Ziel hinaus schiessend, redet *Pohlmann*, der viele antisemitische Gehässigkeiten richtig widerlegt, aber alle Mängel der heutigen Juden aus dem früheren Druck herleiten und speciell jüdische Fehler überhaupt nicht anerkennen will. Daher ermahnt er denn auch nur die Deutschen zur Besserung, während die Juden, wie es scheint, eine solche nicht nöthig haben. Wir können nur wiederholen: das ist den Antisemiten gegenüber unklug. — Denselben Fehler macht der „Antisemiten-Spiegel“. Er bietet gutes und brauchbares, auch reichliches Material. Aber er fehlt darin, dass er die wirklich bedenklichen Punkte zu vertuschen sucht. (S. 73—83, 109—131 u. a.) Man einträchtigt die Wirksamkeit der Vertheidigung durch ein solches Verfahren. Es sind schreiende Misstände innerhalb des Judenthums vorhanden, die Abstellung fordern. Das darf man nicht ableugnen wollen. — *Scholl* s. nächsten JB. Der Talmud ist bekanntlich von jeher am heftigsten angegriffen von solchen, die ihn nie gesehen haben, oder doch wenigstens nicht im Stande waren eine Zeile davon zu verstehen. Letztere liessen sich, wie neuerdings Rohling und Ecker, gewöhnlich von abtrünnigen Juden das Material zu denjenigen Schriften liefern, die sie gegen den Talmud schreiben wollten, verriethen aber meist ihre Unwissenheit durch die albernstn Missverständnisse, die ihnen beim Ausarbeiten des gelieferten oder sonst entlehnten Materials widerfuhren. Es ist darum besonders dankenswerth, wenn christliche Gelehrte, deren objective Stellung nicht bestritten werden kann, solche Angriffe zurückweisen. Das ist auch im Berichtjahr wieder geschehen. — *W. Pressel's* Schrift kann man jedem unbefangenen Christen als ein recht gutes

Handbüchlein empfehlen. Sowohl über Talmud als über Schulchan aruch ist das antisemitischen Angriffen gegenüber zur Orientirung Nöthige beigebracht. — Ebenso kann aus dem angeführten Heftchen von *Strack* jeder Leser sich eine klare Antwort über die gestellte Frage holen. Ob das Einschreiten der Staatsmacht gegen antisemitische Schriften, das Vf. verlangt, zweckmässig sei, scheint uns zweifelhaft (doch vgl. Nation 4. Febr. No. 19, ThLBbl. 20). Aber jeder sittliche Mensch muss sich nach dem, was der Vf. darlegt, mit Empörung abwenden besonders von solchen gewissenlosen Judenhetzern, die die fromme Heuchelmaske vorgebunden haben. Vgl. PrK. 14 (Eisele). — *A. Wünsche* thut in AZ. 57 mit bekannter Sachkenntniss dar, dass im Talmud Akum nur auf polytheistische Bilderanbeter gehe. In den Schulchan aruch, wo es auch von Christen vorkommt, ist es erst durch die christlichen Censoren hineingebracht. In den ältesten Drucken steht es nicht. — Die Frage nach der Criminalität der jetzigen Juden in Deutschland wird von *Jacobowski* in einem für diese günstigen, von *Giese* in einem ungünstigen Sinne entschieden. Beide stellen lange statistische Tabellen auf. Im Allgemeinen scheint das richtig, dass die Juden zwar im Durchschnitt nicht mehr sondern weniger Verstösse gegen das Strafgesetz begehen, als die übrige Bevölkerung, dass aber die Delicte gegen das Eigenthum (Hehlerei, Wucher, Fälschung, Meineid aus Gewinnsucht) bei den Juden erheblich häufiger, als bei der letzteren vorkommen. Darüber, ob diese moralischen Mängel dem kaufmännischen Beruf (*Jacobowski*) oder der jüdischen Rasse (*Giese*) zuzuschreiben seien, kann man lange streiten. — *J. Hirsch's* Schriften richtet sich gegen *Liebermann's* von *Sonnenberg* Angriff (vgl. JB. XII, 100). Sondernlich geschickt fängt *H.* die Sache nicht an. Nachdem er von S. 1—9 des Gegners Anklagen in carrikirender und übertreibender Weise vorgetragen, schliesst er S. 9 „darum hier kein Wort zur Abwehr der antisemitischen Verunglimpfung“. Er fügt daran eine aus *S. R. Hirsch* (vgl. JB. IV, 62. 67), *Jellinek* u. a. geschöpfte allgemeine Vertheidigung des Talmud, die nichts Neues sagt, obwohl sie im Allgemeinen Richtiges enthält. — Die hochinteressante Studie von *Leroy-Beaulieu* ist in ihren früheren Theilen von uns bereits JB. XI, 85. 86 besprochen worden. So judenfreundlich sie gemeint ist, so dürften doch aus manchen Parthien derselben z. B. c. 6 die Antisemiten sich Waffen zu holen im Stande sein. Denn wenn der Vf. auch den festen Glauben hat, dass diese hier hervorgehobenen Mängel eben dem Uebergangsstadium angehören, in welchem der Ghettojude sich zum wahren Gentleman durcharbeitet, so werden die Antisemiten kaum Lust haben, dies Resultat abzuwarten, vielleicht sein Eintreten überhaupt bezweifeln. Die vom Vf. mit Recht hervorgehobenen Vorzüge der Intelligenz neben den von ihm ebenfalls betonten moralischen Schattenseiten werden die antisemitische Besorgniss vor den von Seiten des Judenthums drohenden Gefahren nur steigern. Die Behauptung, dass der jetzige jüdische Geist nichts Eigenthümliches sei, „sondern eine Erscheinung der all-

gemeinen modernen Cultur, dürfte sich schwerlich aufrecht halten lassen, würde nach unserer Meinung sogar auch zur Verkennung wirklicher Vorzüge der jüdischen Intelligenz, sowie überhaupt des jüdischen Naturells führen. Doch wie dem auch sei, das Buch ist in seiner pointirten Schreibweise eine glänzende und fesselnde Erscheinung der französischen Literatur, enthält auch einen Reichthum feiner treffender Beobachtungen. An die vom Zaun gebrochenen chauvinistischen Ausfälle französischer Autoren haben wir uns in Deutschland gewöhnt. Wir glauben daher, dass die deutschen Leser um der Rügen willen, die wohl nur aus Versehen an uns, statt an den russischen Freund gerichtet sind, das Buch nicht ungelesen lassen werden. — *Findel* geht davon aus, dass in der Loge zwar der hetzerische Antisemitismus unzulässig sei, dass man aber im Allgemeinen auch eine solche Ansicht über das Judenthum sich bilden dürfe, die nicht alles an demselben schön finde. Principiell seien daher auch die Juden in den Logen zuzulassen, aber wenn man hier unsympathischen christlichen Mitgliedern die Aufnahme verweigere, so müsse es erlaubt sein, diese Massregeln auch gegen derartige Juden anzuwenden, namentlich gegen solche, die sich in den christlichen Idealismus (S. 21 f.) nicht finden könnten. — Der „christliche Theolog,“ der die Schrift „das Judenchristenthum“ verfasst hat, will das A. T. ganz aus dem Religionsunterricht entfernt wissen, was auf eine etwas mangelhafte theologische Ausbildung schliessen lässt. LC. 1894, No. 4. ThLz. 1894, No. 2. — *Leszczynski* will auf Grundlage von Egidy's Christenthum völlige Verschmelzung der Juden mit den deutschen Christen in Connubium, wie in staatsbürgerlicher und gesellschaftlicher Gleichstellung. Wird wohl so bald noch nicht werden. — *W. Förster's* allgemeine Untersuchung über Ausartungen des Nationalismus und die Bekämpfung derselben durch ethische Gemeinschaften, von denen er sich grosse Erfolge verspricht, wendet sich zuletzt der Judenfrage zu. Der Vf. verlangt auf der einen Seite Zurückweisung des ungerechten Vorwurfs, als ob alle wirthschaftlichen Nöthe ausschliesslich den Juden zur Last zu legen seien, auf der anderen Seite das Aufgeben parteisüchtigen Zusammenschlusses (Cameraderie S. 17) der Juden untereinander. — *Lütgenau* will den Ausdruck jüdische Nation nicht gelten lassen, da die Sprache das charakteristische Kennzeichen einer Nation sei und die Juden nicht mehr hebräisch redeten. Die Abgesondertheit der Juden entspringe aus ökonomischen Verhältnissen. Sie beginne mit der Bildung eines christlich-germanischen Kaufmannsstandes und dessen Concurrrenzneid gegen das jüdische Geschäft. Dieser kleidete sich in kirchliche Formen und bewirkte die Aechtung des Judenthums. Aus ökonomischen Gründen, d. h. aus dem Bedürfniss des jüdischen Capitals innerhalb der christlichen Bourgeoisie folgte die Emancipation, die man jetzt, wo man selber Capital genug (?) habe, wieder rückgängig machen wolle durch Antisemitismus. Durch diesen will das christliche Capital den Volkshass auf das jüdische ablenken. Es wird dies aber auf die Dauer nicht gelingen, der Volkshass wird sich

ebenso gegen das christliche Ausbeuterthum wenden. Dann blüht der Weizen der Socialdemokratie, die nach ihrem Siege eine neue Ethik hervorbringen wird, denn der ökonomisch gehobene Arbeiter ist ein wahrer Ausbund von Tugend. So weit über diesen Abhub aus der neuesten socialdemokratischen Press- und Versammlungsweisheit. Ebenso flach wie verworren sind seine Auslassungen, wie man sieht. — Ueber jüdische und christliche Nächstenliebe ist seit 1891 ein Streit entbrannt, in den auch Ref. die Ehre gehabt hat mit hineingezogen zu werden, obwohl er nur mit einem kurzen Worte nicht etwa über jüdische, sondern nur über Hillel's Nächstenliebe sich in JB. XI, 86 betheiligte hatte. Seitdem in JB. XII, 90 darüber weiter berichtet wurde, ist *Güdemann* in der o. angef. Schrift S. 1--12 abermals ausführlich auf die Definition des Chaber unter Beibringung eines reichlichen Stellenmaterials eingegangen. Es versteht sich von selbst, dass an sich חבר ebenso wie אח und רע „den Andern“ im Gegensatz zu einem Erstgenannten bedeuten kann. Es fragt sich nur, was dies Wort hier in dem Hillelspruche zu bedeuten habe und da scheint uns *Hilgenfeld's* Beweisführung auf S. 425 ff ganz unwiderleglich darzuthun, dass, wenn Hillel das gemeint hätte, was Chwolson und G. ihn sagen lassen, er vor allen Dingen das „gehe hin und lerne“ hätte fortlassen müssen. Denn wenn nach Hillel das Wesen der Thora in der Uebung der allgemeinen Menschenliebe bestand, so war es gewiss überflüssig, den Quark von der Beschaffenheit des Lulab, der Zizith und der Tefillin zum Lernen zu empfehlen. Die Frage nach dem Ursprung der allgemeinen Menschenliebe kann nicht durch talmudische Gelehrsamkeit, sonder nur durch ein historisch gebildetes Urtheil entschieden werden. Im Uebrigen zweifelt Niemand daran, dass jetzt die Menschenliebe ein Besitz der guten Juden, wie der guten Christen sei. — *Simon* legt Verwahrung ein gegen eine in England innerhalb des Judenthums neuerdings vorgekommene Aufriechtung eines Dogmas und einer kirchlichen Autorität. Das Judenthum sei keine stagnirende Religion, es kenne nur Ideen, stereotypire dieselben aber nicht (S. 235), es sei nicht gebunden, weder an Bräuche wie die Opfer, noch an Lehren wie den Schulchan Aruch. — *Hyamson* bestreitet diese Aufstellungen, worauf wir hier nicht Raum haben, im Einzelnen einzugehen. — *Simon* wünscht und hofft eine erfolgreiche Propaganda des Judenthums in England und Amerika behufs Errichtung einer jewish english theistic church und macht allerlei Vorschläge zur Einrichtung eines neujüdisch-reformistischen Cultus, für den er sich auch eine lebhafteth Betheiligung unitarisch gerichteter englisch-amerikanischer Kreise verspricht. Wir wollen das in aller Seelenruhe abwarten. — Ueber die religiöse Erziehung der Juden handeln *Harris* und *Simmons*. Sie treten ein für Festhaltung der religiösen Bräuche und Aufrechterhaltung der jüdischen Absonderung aus Treue gegen den göttlichen Befehl. Our law has commanded us to be „set apart“ (S. 81). — *Verakoff* schaut im Geiste ein Reich der Herrlichkeit der Juden, das unter David II. aus dem

Hause Montefiore errichtet und von den Juden aller Länder besiedelt wird, die nach Palästina zusammenströmen werden. Das Reich erfreut sich der höchsten Culturblüthe und der schönsten Rasse, die besonders in dem Liebespaare des Kronprinzen Salomon und des Fräulein Dina Kohn zur Erscheinung kommen wird. Man weiss nicht recht, ob das Ganze Verherrlichung des Judenthums oder Satire auf dasselbe sein soll. —

XI. Die Geschichte der hebräischen Religion.

E. Higgins, hebrew idolatry and superstition . . . X, 80. London, Stock. 3 sh. 6 d. — † *J. Gilbert*, nature the supernatural and the religion of Israel. 448. London, Hodder. 9 sh. — *F. Lukas*, die Grundbegriffe in den Kosmogonien der alten Völker. VIII, 277. Leipzig, Friedrich. M 6. — *A. Bastian*, die Verbleibs-orte der abgeschiedenen Seelen. II, 116. Berlin, Weidmann. M 3. — † *M. S. Terry*, the hebrew doctrine of future life (BW. Aug., 87—91). — *J. Nickel*, der Monotheismus Israels in der vorexil. Zeit . . . 61. Paderborn (GPr.); auch ebda., Schönigh. M 1. — *F. Schnedermann*, gab es im älteren Israel eine persönl. Frömmigkeit? (NkZ. IV, 2, 138—142). — *E. Sellin*, das Subject der altisraelitischen Religion (ib. IV, 6, 442—479). — *C. Piepenbring*, la religion des Hébreux à l'époque des juges (RHR. Jan.—Febr., 1—36). — *A. H. Sayce*, who was Dagon? (Sunday-school-times. Philadelphia XXXV, No. 21). — *C. G. Montefiore*, hebrew and greek ideas of providence (JQR. Juli, 517—590). — † *H. Barns*, la révélation du nom divin Tetragrammaton (RB. No. 3, Juli, 329—350).

Higgins versucht den Nachweis, dass die Spuren älterer, dem semitischen Heidenthum verwandten Religionsformen, die sich in Israel finden, nicht residua eines ursprünglich heidnischen Standes der Religion Israels seien, sondern Spuren der von ausserhalb, d. h. von den heidnischen Urbewohnern Kanaans an sie überkommenen und von ihnen aufgenommenen Culte. Der Vf. sucht diesen Process durch zahlreiche analoge Vorgänge der Religionsgeschichte wahrscheinlich zu machen. — *Lukas* behandelt die Kosmogonien der Babylonier, Juden, Aegyptier, Inder, Eranier, Phöniker, Griechen, Römer, Etrusker, Kelten, Germanen „nach den Originaltexten, unter Zurattheziehung der hervorragendsten Bearbeitungen“. Er versucht ursprüngliche Vorstellungen von den späteren Speculationen zu unterscheiden. Er erklärt sich gegen Entlehnung des hebräischen Schöpfungsberichts vom babylonischen. Vgl. LC. 25. — Nach *Bastian's* vergleichender religionsgeschichtlicher Betrachtung ist die eigentlich treibende Kraft des Seelencultus bei den Völkern das Bestreben der Sicherung gegen schädliche Einflüsse der Dämonen. [Man vergleiche die Sitte, aus diesem Grunde die Gräber zuzusperren in 2. S. 18, 17; Jos. 7, 26.] Vgl. LC. 1894, No. 6. — *Nickel* versucht den Nachweis zu führen, dass Israels Monotheismus von Abrahams Zeiten an immer derselbe geblieben sei. Eine Entwicklung der „legitimen Religion“ [Anlehnung an E. König] giebt es nicht. Die geschichtliche Ueberlieferung und die Propheten stimmen überein; einen Gegensatz von Volksreligion

und prophetischer Religion giebt es nicht. Das Volk weiss wohl, dass Jahve der einzige wirkliche Gott sei, fällt aber [warum, weiss man nicht] immerfort von ihm ab. Die Gegen Gründe der kritischen Instanzen werden im 2. Theile der Schrift abgethan. Die Beweise stellen sich dem Vf. mit überraschender Leichtigkeit zur Verfügung. S. 49 z. B. „die Annahme, dass Jahve ursprünglich der Gott der Keniter gewesen sei“, „ist wegen der politischen und socialen Stellung der Keniter zurückzuweisen“. Politische und sociale Stellung der Keniter! — Sonst hat der Vf. Manches gelesen und fleissig gearbeitet. — *Schnedermann* wendet sich besonders gegen Cornill's u. Smend's Ansicht, dass im A. T. nicht von persönlicher Frömmigkeit die Rede sein könne, da es sich immer um Volk oder Gemeinde Israel handle. Die persönliche Frömmigkeit findet er in 2. S. 1, 20; 7, 2; 6, 16 (Tanzen vor der Bundeslade); 1 S. 4, 19. — Das sind doch sehr schwache Sachen. — Aehnlich betont *Sellin*, dass, wenn es auch in erster Linie sich im A. T. um das Verhältniss Gottes zum Volke Israel handle, doch deshalb der religiöse Individualismus nicht ausgeschlossen sei. Dies bestreitet ja aber auch Niemand; es ist nur im Unterschiede vom N. T. die Sachlage im A. T. die, dass der Einzelne sich eben stets als Glied des einen auserwählten Volkes fühlt, so dass uns der Vf. mit seiner ausführlichen Durchsprechung der ganzen Literatur des A. T.s nach diesem Gesichtspunkte mehrere Dutzend offene Thüren einzurennen scheint. — *Piepenbring* führt im Anschluss an frühere Untersuchungen (s. JB. IX, 72. 74) ein Bild vom Cult der Hebräer zur Richterzeit aus. Ihre Ahnenverehrung und Nekromantie, Beschneidungs- und Gelübdeopfer, Sabbath und Neumonde, Passa, Erstlinge, Schafschur, Eintritt des Jahvismus seit Mose, Jahve als Gewittergott, der Stier- und Schlangendienst, Uebergang zu Ackerbau und Erntefesten kommen nacheinander zur Sprache. — *Sayce* zeigt aus den keilschriftlichen Denkmälern, dass Dagon und der bekannte Fischgott nichts mit einander zu thun haben. Dag und Dagon bilden nur einen zufälligen Gleichklang. Dagon war Gott des Ackerbaues. Die Etymologie ist unklar. Wahrscheinlich ist der Name sumerisch. — *Montefiore* verfolgt die Parallelen und die Verschiedenheiten, die sich in griechischer und hebräischer Literatur in Betreff der Anschauungen von der göttlichen Vorsehung zeigen. Hier ist manche feine Beobachtung aus ausgedehnter Lectüre niedergelegt.

XII. Die alttestamentliche Theologie.

† *G. B. Stevens*, what is biblical theology? (BW. Jan.) — *B. Stade*, über die Aufgabe der bibl. Theol. des A. T.'s (ZThK. II, 31—51). — *Ders.*, om de upgifter som tillhora det G. T. bibliska teologi. Uebersetzung von *F. Fehr*. 42. Stockholm, Z. Hoeggströms. — † *C. Piepenbring*, theology of the O. T. translated . . . by *H. G. v. Mitchell*. X, 361. New-York. — *R. Smend*, Lehrbuch der alttestament. Religionsgesch. XX, 550. Freiburg, Mohr. M 12. — *L. A. Bähler*, de messiaansche heilsverwachting . . . VIII, 80. Groningen (ID). — † *A. Westphal*, Mosaïsme, prophétisme, Levitisme . . . 24. Paris, Fischbacher.

Stade, der in seiner Geschichte Israels bereits grosse Werkstücke zum Neubau auch der biblischen Theologie des A. T.s hergerichtet hat, bespricht in der vorliegenden Rede die allgemeine Aufgabe der letzteren. Nach einem Ueberblick über die bisherige Behandlung unserer Disciplin und die Fehler, die dabei gemacht sind, stellt er als die Aufgabe derselben hin, die Vorgeschichte des Christenthums innerhalb des alten Bundes zu schreiben. Daraus folgt dann weiter die Ausdehnung des Quellenmaterials für die alttestamentliche Theologie über die kanonischen und apokryphischen Schriften des A. T.s, letztere im weitesten Sinne gefasst, hinaus bis zu den Evangelien hin. Den Schlussstein des Gebäudes hat alsdann die Predigt Jesu zu bilden. Das ist eine grossgedachte Fassung der Aufgabe, die verdient ernstlich erwogen zu werden. In der schwedischen Ausgabe ist S. 24—41 noch eine Erweiterung eingefügt, in welcher die Entwicklung der israelitischen Volksreligion zum ethischen Monotheismus des Judenthums und zu der neuen Gestaltung desselben durch Jesus dargestellt ist. — Eine schöne Gabe zur biblischen Theologie verdanken wir *Smend*. Er hat das historische Princip zum wirklich — nicht blos scheinbar, wie bei so manchen seiner Vorgänger — beherrschenden gemacht. Beschränkt hat er allerdings seine Darstellung auf die Schriften des Kanons, wodurch man, da er mit *Qohelet* abschliesst, den Eindruck des Versandens einer grossartigen geistigen Bewegung erhält. Innerhalb der selbst bestimmten Grenzen vollzieht der Vf. den Aufbau seiner Religionsgeschichte des A. T.s in drei Stockwerken. Er unterscheidet: Religion Israels, Religion der Propheten, und Religion des älteren Judenthums. Auf die Ausführung des Einzelnen näher einzugehen, ist hier unmöglich. Nur sei erwähnt, dass man prächtige Analysen der Hauptwerke der Literatur des A. T.s, unter besonderer Berücksichtigung des biblisch-theologischen Materials erhält. Im Uebrigen s. unsere Besprechung in *ThLz.* 25. Vgl. auch *LC.* 46; *JQR.* Oct. 166—179; *RC.* 43. — Von dem am 5. Aug. d. J.s verstorbenen Rudolf Grau soll nach *LK.* 44 eine nachgelassene alttestamentliche Theologie erscheinen. — *Bähler* sucht die Entwicklung der messianischen Idee mit den Mitteln streng historischer Forschung zur Darstellung zu bringen. Da diese Idee das Königthum voraussetzt, so verfolgt der Vf. zunächst die Genesis des letzteren; wie es aus dem nomadischen Stammesleben heraus sich bildet und welche Formen es in Israel gewinnt, betrachtend. Er zeigt dann, wie, da das Volk seine ruhmvollste Periode dem Königthum verdankte, naturgemäss die Heilserwartung sich mit der Hoffnung einer glänzenden Wiederherstellung desselben verknüpfen musste. Die verschiedenen prophetischen Vorstellungen von dem erwarteten Idealstaat der Vollendung zeichnet der Vf. in sorgfältigster Einzelausführung auf Grund des Materials der prophetischen und poetischen Schriften des A. T.s. —

Dahingeschiedene Mitarbeiter.

Nachtrag zu 1891. Zu E. Renss (JB. XI, 91; XII, 107) s. W. Nowack: Stiftungsfest der Univ. Strassburg, ebda., Heitz & Mündel. S. 39—44.

Nachträge zu 1892. Zu Renan (JB. XII, 107 f.) füge: E. Renan: feuilles détachées. XXXIV, 450 S. Paris, Levy. fr. 7,50. [Fortsetzung der Kindheits- u. Jugenderinnerungen vgl. Nord u. Süd XVII, April. AZ. 104.] — E. M. Ledrain, R., sa vie et son oeuvre. 20 S. Le Mans, Monnoyer. — A. Neubauer, Mr. E. R. (JQR. Jan. 200—211). — M. E. G. Duff, E. R. in memoriam. 320 S. London, Macmillan. 6 sh. — M. Bréal, E. R. et la philosophie indoeuropéenne. 13 S. 4°. Paris, impr. nat. — E. M. de Vogüé, après Mr. R. (RdM. 1892, Nov. 445—462). — G. Alsi, E. R. e la critica. 54 S. Padua, tip. di Seminario. L. 1. — A. Baumgartner, E. R.'s Apotheose (StML. 44, 3). — E. Faure, un déserteur, étude sur la vie et l'oeuvre d'E. R. 28 S. Grenoble, Vallier & Co. — H. Schoen, E. R. (Zeitschr. f. Phil. u. Päd. 1894 I, 1—21). — Zu P. Cassel (JB. XII, 108) s. Grenzboten 2, 97—100; allg. conserv. Mtsschr. Apr. (G. E. v. Natzmer). — Zu Aug. Müller (JB. XII, 2) s. ZDMG. 1892, IV, 775—779 (Th. Noeldeke u. E. Windisch) u. or. Bibl. Bd. 6, 312—320 (A. Socin).

Im Jahre 1893 sind dahingeschieden: David Cassel (jüd. Literaturkenner) † 25. Jan., vgl. ThLBl. 5. Bericht der Lehranst. f. Wissch. d. Judenth. Berlin. S. 17—19 (S. Maybaum). — Anton Tutzer, Prof. des A. T.'s in Innsbruck, † 8. März. — Adolf Frank (Kenner der Kabbala; vgl. JB. IX, 67, 72), † im April zu Paris. Vgl. Köln. Zeitung No. 312. — K. L. Bensly (Apokryphenkenner) † 23. April in Cambridge; s. Ac. 29. Apr. — Th. Wüstenfeldt (hervorragender Arabist), † 1. Mai. Vgl. ThLBl. 20. — Felix Nève (Orientalist), † im Mai in Löwen. — F. J. Grundt (alttestamentl. Archäolog, vgl. JB. VIII, 25, 189. Professor am Gymnas. z. heil. Kreuz in Dresden) † 6. Juni. Vgl. ThLBl. 24 [5. Juni DLZ. 25]. — H. Wenzel (Orientalist in Leipzig), † 16. Juni. Vgl. DLZ. 27. — C. Sandreczki (Palästinakenner, vgl. JB. III, 50, 51), † 21. Juli in Passau. — J. Havet (Kritiker des A. T.'s, vgl. JB. XI, 41), † im August zu Paris. Vgl. LC. 51. — A. Sprenger (namhafter Arabist) † 19. Dec. — Adolf Jellinek (namhafter jüd. Kanzelredner) † 28. Dec. Wien.

Literatur zum Neuen Testament.

Bearbeitet von

Dr. H. Holtzmann,

Professor der Theologie zu Strassburg.

I. Allgemeine Werke.

- F. Brandscheid*, Handbuch der Einleitung in's N. T. Prolegomena zum griech.-lateinischen N. T. Für höhere Lehranstalten u. z. Selbststudium. VIII, 196. 4^o. Freiburg i. Br., Herder. M 5. — † *G. A. Leupold*, Bibelkunde. Als Ergebniss der Schrifterklärung dargestellt. 2. Thl.: Das N. T. VIII, 192. Leipzig, Wöhler. M 1,50. — *J. M. S. Baljon*, inleiding op de boeken des Nieuwen Verbonds. VIII, 663. Utrecht, Kemink. fl. 5,40. — † *F. Godet*, introduction au Nouveau Testament. Introduction particulière. I. Les épîtres de Saint Paul. XV, 737. Neuchâtel, Attinger. — *Ders.*, Einleitung in das N. T. Specielle Einleitg. 1. Bd. Deutsch bearb. v. *E. Reineck*. 1. Lfg. 48. Hannover, Meyer. M 1. — *A. Hilgenfeld*, F. Chr. Baur nach seiner wissenschaftl. Entwicklung u. Bedeutung (*ZwTh.* I, 222—244). — *R. Seyleren*, F. Chr. Baur als akadem. Lehrer u. Mensch (ib. 244—254). — *J. A. Mc. Clymont*, the N. T. and its writers. Being an introduction to the books of the N. T. VIII, 276. 4^o. London, Black. 3 sh. 6 d. — *E. T. Bartlett* and *J. P. Peters*, scriptures hebrew and christian, arranged and edited as an introduction to the study of the Bible. Vol. VIII. Christian scriptures. 602. New-York and London, Putnam. 9 sh. — † *T. Hornby*, gleanings in many fields. Notes on the N. T. 2 vols. 998. Liverpool, Howell. 12 sh. — † *M. R. Vincent*, student's N. T. handbook. VIII, 160. New-York, Scribner. \$ 1,50. — † *Th. D. Hall*, a first introduction to the Greek Testament. With extracts from the gospels and epistles, accompanied by notes, grammatical and explanatory. 216. London, Murray. 3 sh. 6 d. — † *C. J. Ellicott*, plain introduction to the books of the Bible. Vol. II. N. T. 342. 12^o. London, Cassell. 3 sh. 6 d. — *M. Dods*, survey of literature on the N. T. (Exp. VII, 146—160). — *Ders.*, survey of recent biblical literature (ib. VIII, 147—160).

Lehrbücher der Einleitung liegen ausser dem kleinen katholischen Werk von *Brandscheid*, welches aus Prolegomenen zu seiner Textausgabe entstanden ist und demgemäss zumeist Textgeschichte giebt (S. 34—166), vor von dem Holländer *Baljon* und dem französischen Schweizer *F. Godet*. Beide halten sich zumeist an B. Weiss, den übrigens jener zuweilen zu Gunsten mehr vorgeschrittener, dieser dagegen in mehr rückläufiger Richtung verlässt. Das holländische Werk giebt sich sogar nur als eine Bearbeitung von B. Weiss, den

es jedoch theils verkürzt, theils durch Berücksichtigung holländischer, englischer und französischer Literatur erweitert. Demnach beginnt die specielle Einleitung mit den paulinischen Briefen, deren Besprechung sogar den ganzen Inhalt des vorliegenden Bandes von *Godet* bildet. Aber selbst *C. H. van Rhijn* kann mit Letzterem nicht mehr gehen (ThSt. 464—468), wenn hier die Paulusbrieve ganz einfach in der herkömmlichen Ordnung und Classificirung (vgl. S. 726 f.) besprochen sind. Ihre Theologie soll keinerlei verwandte Seiten darbieten mit der pharisäischen (S. 137 f.) oder gar alexandrinischen (S. 142 f. 734). Was die Kritiker gegen die Echtheit dieser oder jener Briefe, einschliesslich der Pastoralen, eingewandt haben, ist nichtig. Der Versuch, das in allen einzelnen Fällen zu beweisen, ist eigentlich überflüssig nach dem Generalbeweis, welchen der Abschnitt über „die Rolle der kritischen Wissenschaft im Leben der Kirche“ leistet (S. 10 f.). Der Werth, welcher hier dem Zeugnisse der Kirche, das sofort auch mit Bezug auf die einzelnen neutestamentlichen Schriften specificirt wird, zugeschrieben ist, reducirt die Bedeutung der sogenannten Kritik auf die apologetischen Bemühungen der Gelehrten, welche sich der Kirche zu Dienst stellen, um „mit gleichen Waffen diejenigen zu bekämpfen, welche die Grundlagen ihrer Existenz selbst angreifen“ (S. 19). Gross und rühmensewerth sind demnach die Dienste, welche die Kritik leisten kann, wenn sie sich nämlich in das Factum des Uebernatürlichen zu schicken und damit zu rechnen weiss (S. 10 f. 21). Darauf vor Allem verstand sich zu wenig jener „Semlerus redivivus“, dessen Erfolge darauf beruhen sollen, dass er aus den zerstreuten Einfällen Semler's ein Ganzes bildete und sie durch seine sog. positive Kritik ergänzte (S. 56). Dem Allen spendet nicht blos *Adeney* (CrR. 391—396), sondern auch bei uns *Nösger* fast unbedingten Beifall, ThLBl. 335—338. 351—353. — Sachliche Würdigung finden die Verdienste Baur's in den akademischen Vorträgen *Hilgenfeld's* und *Seyleren's*, die sich würdig an die Baur-Literatur des Vorjahres anschliessen (JB. XII, 110). — Ueber das unter *Lumby's* Leitung erscheinende Werk Cambridge Companion s. oben S. 39; über *Clymont* CrR. 1894, 91. — *Bartlett* und *Peters* ihrerseits schreiben für Kinder, welche Jud., 2. Petr. und Apok. 4—22 nicht zu lesen brauchen.

II. Geschichte des Kanons.

E. Preuschen, *Analecta*. Kürzere Texte zur Geschichte der alten Kirche u. des Kanons. (Krüger's Samml. ausgew. kirchen- u. dogmengeschichtl. Quellschriften.) XII, 186. Freiburg i. Br., Mohr. M 3. — *G. Koffmane*, das wahre Alter und die Herkunft des sogen. Muratori'schen Kanons (NJdTh. 163—223). — *Th. Zahn*, Forschungen zur Geschichte des neutestamentl. Kanons und der altkirchl. Literatur. 5. Thl. 437. Leipzig, Deichert Nachf. M 13,50. — *Barth*, der Streit zwischen Zahn und Harnack über den Ursprung des neutestamentl. Kanons (NJdTh. 56—80). — *W. Vondrák*, die Spuren der altkirchenslavischen Evangelien-Uebersetzg. in der altböhmischen Literatur. 38. Wien, Tempsky.

M — 80. — *B. B. Warfield*, the canon of the N. T.: how and when formed. Philadelphia, Amer. Sunday school union. 12. 12°. *M* — 10. — *W. E. Barnes*, canonical and uncanonical gospels. XXI, 112. New-York, Longmans & Co. \$ 1,25.

Die wichtigsten Documente zur Geschichte des Kanons hat *Preuschen* zusammengestellt; bei der Benutzung vgl. indessen *Hausleiter*, ThLBl. 1894, 75–79. Wir erhalten bei dieser Gelegenheit eine vorzügliche Ausgabe des Muratorianums. — Eine der Prüfung werthe Studie über Letzteres liefert *Koffmane*, der, um Abfassung zwischen Eucherius und Gelasius nachzuweisen, mancherlei neue Gesichtspunkte aufstellt, aber doch schon mit dem nuperrime temporibus nostris nicht recht fertig wird. — Was aus *Zahn's* fünftem Bande hierher gehört, beschränkt sich auf Mittheilung einiger armenischer Verzeichnisse kanonischer und apokryphischer Bücher, nämlich eine 591 aus Syrien eingeführte Liste nestorianischer Apokryphen, eine wenig ältere Liste von palästinischer Provenienz und ein armenisches Verzeichniss vom Jahre 1085 (S. 109–157). — Trotz aller Voreingenommenheit für *Zahn* sind *Barth's* Betrachtungen über die Geschichte des Kanons ganz dazu geeignet, die schwachen Seiten des *Zahn'schen* Unternehmens zu beleuchten. Insonderheit hält er ihm gegenüber an der Thesis fest, dass die apostolische Herkunft der Bücher das leitende Princip der Sammlung gewesen ist. — Nach *Warfield* heisst kanonisch sogar, was die Apostel der Kirche als Gesetz auferlegt haben. — Nach *Sunday* ist der Kanonschluss, beschleunigt durch den Kampf gegen die Gnosis, um 150–180 erfolgt (in den Bampton lectures for 1893), und selbst die apoletische Zeugnisssammlung von *Barnes* (auch Agrapha umfassend) wagt die Kanonisation der Evangelien nicht vor 180 anzusetzen.

III. Geschichte des Textes.

C. de Tischendorf, N. T. graece. Ed. stereot. XIII. XXX, 437. Leipzig, Tauchnitz. *M* 2,70. — *F. Brandscheid*, N. T. graece et latine. VIII, 487. 4°. Freiburg i. Br., Herder *M* 5. — *J. L. V. Hansen*, vor Herres Jesu Christi nye Testament. Oversat efter Vulgata. 898. Kopenhagen. Kr. 7. — Das N. T. unseres Herrn und Heilandes Jesu Christi. Nach M. Luther's Uebersetzung. Mit 15 Vollbild. v. H. Hofmann. III, 255. Leipzig, Hinrichs. geb. *M* — 15 oder *M* — 25. — *G. O. Westling*, Vorarbeiten zu der ethnischen Uebersetzung des N. T. 1715. Uebersetzung aus dem Schwedischen. (MNR. 433–454. 518–537.) — Thet Nya Testamentit pa Swensko af ar 1526. Med understöd af Kongl. Maj. utgifvet af *Aksel Andersson*. I. Text. XIII, 390. fol. Upsala, Berling. *M* 22,50. — † Nya Testamentet. enligt Kongl. bibel kommissionens öfversättning. Illustrerad upplaga. X, 348. 4°. Stockholm, Lundholm. Kr. 6. — † Nya Testamentet i öfverens-stämmelse med normalupplagan. 64. Stockholm, Normans. Kr. — 50. — † *E. Stave*, om källornatill 1526 ars öfversättning af Nya Testamentet. IX, 228. Upsala, Ak. bokh. Kr. 3. — *A. Ruegg*, die Zuverlässigkeit unseres neutestamentl. Schrifttextes (ZSchw. 193–210). — *R. Steck*, ein Fragezeichen zu der Methode der gegenwärtig herrschenden neutestamentl. Textkritik (ib. 1–27 83–105). — *O. v. Gebhardt*, eine angeblich verborgene griechisch-lateinische Evangelienhandschrift: Codex Sangal-

lensis (Centralbl. f. Bibliothekswesen 28—35). — *S. Berger*, de la tradition de l'art grec dans les manuscrits latins des évangiles (Extrait des Mémoires de la Société nationale des Antiquaires de France. Tome LII, 144—154). — *J. R. Harris*, Credner and the Codex Bezae (The Classical Review 237—243). — *F. H. Chase*, the old syriac element in the Text of Codex Bezae. XVI, 160. New-York, Macmillan. 7 sh. 6 d. — *J. W. Bright*, the gospel of Saint Luke in Anglo-Saxon. IX, 158. 12^e. Oxford, Clarendon Press. 5 sh. — *M. D. Gibson*, how the Codex was found. A narrative of two visits to Sinai. 141. New-York, Macmillan. \$ 1,50. — *A. S. Lewis*, a new syriac Ms. of the four gospels (Ac. 15. April, 326). — † *Ders.*, some ancient manuscripts of the arabic N. T. (Transactions of the 9th intern. Congress of Orientalists. II, 96—98). — *Ders.*, the lectionaries at mount Sinai (Ath. 28. Oct.). — *C. R. Gregory*, the Peshitto cursives of the N. T. (Ac. April, 308). — *H. Linke*, neue Bruchstücke des Evangelium Palatinum (Anhang zu der oben S. 30 angeführten Veröffentlichung Wölfflin's: Sitzungsbericht der philos.-philol. und der hist. Classe der Akademie der Wissensch. zu München. II, 253—287). — *J. Zycha*, Bemerkungen zur Italafrage (Eranos Vindobonensis, 177—184). — *W. Mc. C. Milroy*, the participle in the Vulgate N. T. 40. Baltimore 1892, Friedenwald. — *J. Wordsworth*, novum Testamentum domini nostri Jesu Christi latine. Partis prioris fasc. III. 269—484. Oxford, Clarendon Press. 17 sh. 6 d. — *W. Staerk*, die alttestamentl. Citate bei den Schriftstellern des N. T. (ZwTh. I, 70—98). — *H. R. Hatch*, the old Testament quotation in Matth. 27, 9. 10 (BW. I, 345—354).

Ruegg giebt ein ansprechendes und zur Einführung von Neulingen recht geeignetes Bild des Zustandes und der Methode der neutestam. Textkritik. Gegen ihn und den von ihm und im Grunde sogar von *Brandscheid* vertretenen Westcott-Hort'schen Standpunkt wendet sich *Steck*, welcher die Unfehlbarkeit der ältesten Uncialen an der Hand von z. Th. schlagenden Beispielen leugnet. Nur folgt daraus nicht, dass die sog. objective Methode dem exegetischen Urtheil zu weichen habe. Wo man einen älteren Text, als den von den ältesten Handschriften gebotenen, mit Sicherheit aufweisen kann, da muss er freilich aufgenommen werden. Aber die Textrecension darf nicht zum Commentar werden. Sie kann zunächst nur beanspruchen, für das Geschäft der Exegese eine Vorlage zu bieten, so gewiss auch die ideale Textrecension ebenso sehr ein Product exegetischer wie textkritischer Arbeit sein müsste. — Dass der von Hug einst so mysteriös angedeutete Evangelien-codex wirklich kein anderer als der seit 1836 bekannte Sangallensis ist, beweist *O. v. Gebhardt*. — Das Verzeichniss von Illustrationen zur evangelischen Geschichte, welches sich hier am Schluss des Matthäus (S. 129) findet, war bisher ganz unbeachtet geblieben. *S. Berger* ist über seinen Vulgataforschungen (vgl. oben S. 30) darauf aufmerksam geworden und hat es sofort veröffentlicht. Seiner Meinung zufolge hätten wir es mit einer für die Zöglinge von St. Gallen bestimmten Anweisung zur Bibelillustration zu thun (vgl. aber *v. Gebhardt*, ThLz. S. 520 f.). — Im Mittelpunkt aller textgeschichtlichen Bemühungen steht zur Zeit der Codex Bezae Cantabrigiensis. Eröffnet war das Rathspiel schon durch *Rendel Harris* (JB. XII, S. 115). Fortgesetzt hat es in Form einer Besprechung seines Buches ein Oxforder Anonymus (The Guardian, May 18. u. 25.). Nicht in Rom, Lyon oder Karthago (*Harris*

liess die Wahl zwischen diesen Orten) ist der Codex und überhaupt der „Western text“ entstanden, sondern im nordwestlichen Syrien, wie Hort, speciell in Antiochia, wie der Anonymus und unabhängig von ihm Chase behaupten (S. 115 f. 138 f. 149). Was speciell die Apostelgeschichte anlangt, so bekämpft der letztgenannte Gelehrte die Beurtheilung des Codex bei Ramsay, als beruhe derselbe auf einer in Kleinasien gefertigten, katholischen Textrevision (The church in the Roman empire, S. 88 f. 151. 153). Vielmehr harmonisirt der Codex D den Text der Apostelgeschichte mit den Angaben des übrigen N. T. Ueberdies stellen die Codices D und E zwei Versuche dar, den griechischen Text einem ältern syrischen, der schon um 150 entstanden sein muss, zu nähern, und zwar ist dieser Process der Assimilation in D noch weiter vorgeschritten, als in E (Chase S. 132 f.). Vgl. CrR. 1894, S. 89 f. Exp. IX, 152 f. Wie Chase, so hält nun aber auch Resch (vgl. unten S. 108), der übrigens in Credner's (Beiträge I, S. 452 f.) Fusstapfen wandelt, den lateinischen Text für eine Nachbildung des griechischen. Soweit aber den von Harris gebrachten Beispielen einer Rückwirkung des lateinischen Textes auf den griechischen Beweiskraft eignet, zeigen sie, dass bei der um 500 vorgenommenen stichometrischen Anordnung des Codex demselben eine lateinische Uebersetzung beigegeben wurde; die gegen 600 erfolgte Niederschrift des jetzigen Textes geschah durch einen ungeschickten Schreiber, der übrigens des Lateinischen immerhin noch besser kundig war, als des Griechischen. Der griechische Text selbst aber geht auf einen Archetypus zurück, wie ihn jener Unbekannte gestaltet hat, dem wir die schon vor 140 erfolgte erstmalige Zusammenfassung unserer vier kanonischen Evangelien verdanken (S. 30 f.). Letztere Voraussetzung hat für den Vf. den Werth einer unumstösslichen Thatsache und er freut sich hoch, dafür einen unerwarteten Bundesgenossen an Taylor (vgl. JB. XII, S. 114) gewonnen zu haben, kann auch nicht begreifen, weshalb gerade Zahn sich scheut, diesen, jetzt auch durch *van Manen* (vgl. unten S. 108) übel mitgenommenen, Forscher ernst zu nehmen (S. 12 f.). Für uns Heutige werde jene unter Beeinflussung eines Urevangeliums (s. unten S. 110 f.) vorgenommene Recension unserer kanonischen Evangelien einigermaassen erkennbar aus dem Diatessaron, dem Syrus Curetonis, den Itala-Codices a, b, c und vornehmlich dem Cantabrigensis (S. 40 f. 47), sofern letzterer den einzigen griechischen Text enthält, der sich der durch spätere Recensionen erfolgenden Conformirung entzogen hat — wofür man der Credner-Resch'schen Hypothese zufolge nicht der Grosskirche, sondern den Judenchristen zu danken hat (S. 33. 46). Träumt er doch, indem er sich die katholischen Briefe in die Lücke von D hineindenkt, geradezu von einem uralten judenchristlichen Kanon! — Einen derartigen Vorzug hatten dem abendländischen Text bisher nur Whiston und Bornemann zuzuerkennen vermocht. Jetzt scheint dies anders zu werden. Nicht gerade für die ganze Lebensgeschichte, aber doch für die höhere Werthung des Codex selbst hat

Resch sofort Verbündete an *W. Bousset* (ThLz. 374 f.), welcher übrigens die fragliche Lücke mit Apok. und 1.—3. Joh. ausfüllt (S. 376), und *Joh. Weiss* gefunden, der in seinem Lucas-Commentar (JB. XII, 123) und sonst (vgl. StKr. S. 514 f.) den Text von D dem Text von B, auf welchen die bisherige Auslegung zumeist gebaut war, coordinirt, ja selbst das Zeugniss von D und altlateinischen Uebersetzungen allein für genügend erachtet zur Streichung von 22, 19. 20. 24, 12 (vgl. DLZ. No. 14, S. 419 f.). Auch *Jülicher* fordert grössere Beachtung des occidentalischen Textes (ThLz. 161). Dagegen lehnt der sich sonst mit Resch so nahe berührende *Marshall* (vgl. unten S. 110) die Priorität des abendländischen Textes entschieden ab (CrR. S. 72 f.). Auch *Sterck* verräth keine derartigen Neigungen, und *Zimmer* (vgl. unten S. 133) charakterisirt den abendländischen Text (bei ihm durch Vaticanus, Claromontanus und Boernerianus vertreten) als „reflectirende sachliche Emendation“ (S. 33). — Dringlicher als für diesen Western text interessirt man sich in England für die angelsächsische Uebersetzung, allerdings mehr aus philologischen als aus theologischen Gründen. Die von *J. Bright* besorgte Ausgabe des Lucas giebt die Varianten der vorhandenen Manuscripte, einige Anmerkungen und ein Glossar. Vgl. *van Manen*, ThT. 590 f. — Der von *Margaret Dunlop Gibson* beschriebene, von ihr und ihrer Schwester *Lewis* auf dem Sinaikloster gemachte Fund eines von ihnen photographirten Palimpsestes bringt uns einen syrischen Text der „getrennten Evangelien“, von welchem bisher nur Bruchstücke in London und Berlin vorhanden waren. Sofort hat sich Prof. Harris selbst mit den beiden Damen nach dem Sinai begeben, so dass wir wohl demnächst über diesen ältesten aller Evangelientexte näheren Aufschluss erhalten werden. Was wir bisher vom Lewis-Codex erfuhren, berechtigt einigermaassen zu Erwartungen. — Gleichzeitig treten in *Gwilliam's* (s. oben S. 30 f.) Veröffentlichung neue Stücke des palästinischen Syrers zu Tage, aus Kol., 1. Thess., 2. Tim. Tit.; vgl. *E. N. Bennet*, Ac. Jan. 481 f. — Von der englischen Ausgabe der Uebersetzung des Hieronymus (JB. IX, 83 f. XI, 96) ist jetzt auch der auf einem noch erweiterten Apparat ruhende Luc. erschienen und allseits mit dem diesem ganzen Unternehmen gebührenden Respect aufgenommen worden; vgl. *O. v. Gebhardt*, ThLz. No. 20; *T. K. Abbott*. The classical Review No. 5; *P. Lejay*. RC. No. 43; *Nestle* LC. No. 7; *W. C. van Manen*, ThT. 590; *E. Jacquier*, l'université catholique XIII, 5; *J. H. Bernard*, Hermathena XIX, 385—389. — Der Textgeschichte will auch dienen *Staerk*, welcher ähnlich wie *Clemen* (vgl. oben S. 51) die alttestamentlichen Citate in den Evangelien untersucht hat (JB. XII, 27). Der grösste Theil der Citate bietet durch alle Stadien jener Geschichte hindurch, von B bis A (nach der Theorie von Westcott-Hort), dieselben charakteristischen LXX-Varianten; ganz insonderheit illustriren die 8 Citate aus Joh. die ausserordentliche Gleichmässigkeit der Ueberlieferung. Fast durchweg differiren alle Citate nur wie Handschriften; der durchgehende Typus aber ist derjenige des Codex Alexandrinus und

der Lucianischen Recension, während sich B kaum dreimal entschieden bemerkbar macht. Gelegentlich sei auf die guten Bemerkungen *Scharfe's* über die Citate bei Marc. und Matth. hingewiesen (in dem unten S. 137 genannten Buche S. 70 f. 87. 90 f.), während sich *M. R. Hatch* kläglich abmüht, das höhere Recht des Matth. in dessen unmöglichem Jeremiacitat darzuthun.

IV. Hermeneutik und Kritik.

- T. G. Law*, biblical studies in the middle age (SR. XXI, 1—33). — *W. Dilthey*, das natürliche System der Geisteswissenschaften im 17. Jahrh. (Arch. f. Gesch. d. Philosophie, hgg. v. Stein, V, 1892, 480—502; VI, 1893, 60—127. 225—256. 347—379. 509—545). — *D. Moore*, Calvin's doctrine of holy scripture (PrRR. 49—70). — *B. Warfield*, the Westminster doctrine of scripture (ib. 582—655). — *F. Pieper*, Luther's doctrine of inspiration (ib. 249—266). — *J. ten Broeke*, biblical criticism in some of its theological and philosophical relations (BW. II, 330—342. 444—451). — † *Magnier*, la question biblique et l'exégèse large. Critique de l'anglicanisme rationaliste sur l'inspiration. 127. Saint-Amand (Cher), Saint-Joseph. — *E. Nestle*, Bengel als Gelehrter. 143. (Aus den oben S. 13 erwähnten Marginalien.) — † *T. S. Berry*, holy Scripture: Human, progressive, divine. 12. London, Christian Knowledge Soc. 2 sh. — *H. Cremer*, biblisch-theologisches Wörterbuch der neutestam. Gräcität. 7. Af. XX, 991. Gotha, Perthes. M 18, geb. M 20. — *W. J. Hickie*, greek-english lexicon to the N. T. after the latest and best authorities. 214. 18°. London, Macmillan. 3 sh. — *S. Ch. Schirlitz*, griechisch-deutsches Wörterbuch zum N. T. 5. Af. neu bearbeitet von *Th. Eger*. Giessen, Roth. V, 458. M 6, geb. M 7,50. — *O. S. Davis*, vocabulary of N. T. words, classified according to roots. 32. Hartford, Seminary Press. — *H. J. Foster*, the word „Mystery“ in the N. T. (the Thinker VIII, 408—419). — † *J. Viteau*, étude sur le grec du N. T. Le Verbe: Syntaxe des propositions. LXI, 248. Paris, Bouillon. — *Ch. Horswell*, suggestions for the study of the english N. T. 24. New-York, Hunt & Eaton. \$—,24. — *E. de Witt Burton*, syntax of the moods and tenses in N. T. Greek. 2 Af. VIII, 215. Chicago, University Press. — *A. Roberts*, a short proof that Greek was the language of Christ. 116. London, Gardner. 2 sh. 6 d. — *H. Pinson*, book of references for the frouds and falsities in the revised version of the scripture. 180. Thurgate. 6 sh. — † *M. S. Terry*, biblical hermeneutics, a treatise on the interpretation of the O. and N. T.'s. New ed. 511. New-York, Hunt & Eaton. Cincinnati, Cranston & Stowe. — *T. H. R.*, the higher criticism (BW. I, 305—308). — *J. Cremer*, de beteekenis van het Nieuwe Testament voor den theolog van onzen tijd. 29. Utrecht, van Druten. fr. —,50. — Deutsche Volksbibel. Die Bibel in abgekürzter u. verbesserter Fassung nach Maassgabe des geistigen, sittlichen u. nationalen Bewusstseins unserer Zeit. IX, 258. Leipzig, Rust. M 2,40.

An Orten, wo man es am wenigsten vermuthen sollte, finden sich werthvolle Beiträge zur Geschichte der Exegese und Hermeneutik. Das Mittelalter, auch in seinen modern-katholischen Nachwirkungen, behandelt *Law*, den älteren Protestantismus *Dilthey*. Des Letzteren Studien gelten sowohl der Stellung und Bedeutung der protestantischen Hermeneutik in der geistigen Rüstkammer des 16. und 17. Jh.s überhaupt (S. 66 f.), als auch insonderheit den drei

Hauptwerken von Flacius (S. 71 f.), Franz (S. 84 f.) und Glassius (S. 85 f.), aber auch der auf derartige Ziele gerichteten Thätigkeit des Hugo Grotius und seiner Nachfolger (S. 91 f.). — Was *Moore* über Calvin's Exegese und *Warfield* über die Hermeneutik der Westminster Confession (vgl. besonders S. 651 f.) bringen, ist geschichtlich nicht ohne Werth. Die Tendenz aber läuft parallel mit *Pieper's* Vertheidigung Luther's gegen jedwede, ihm von deutschen Theologen imputirte „more liberal view of scripture“. — *Ten Broeke* veranstaltet einen Gang durch die Geschichte der Philosophie und speculativen Theologie, um seine „evangelische Kritik“ im Gegensatze zur rationalistischen zu empfehlen. Hervorzuheben sind *Nestle's* Bengel-Studien, zumal die seine Ausgabe und sein Gnomon betreffenden Partien (S. 33 f. 81 f.). — Unter den lexikalischen Arbeiten dienen *Kuhn*e (Uebersetzung aus dem Deutschen, vgl. JB. XII, 117) und *Hackie* nur dem nächsten Bedürfniss englischer Leser. Dieser kennt für εὐλαβεία trotz Hbr. 5, 7 nur die Bedeutung Gottesfurcht, jener nimmt das ἐν χριστῷ einfach gleich χριστῷ als Dativus instrumenti. Wie beispielsweise auf diesen beiden Punkten, so hat auch sonst *Schirlitz* Vieles vor den Concurrenten voraus und bleibt für Leser, welchen der allein methodisch ganz correct verfahrenende Grimm zu lateinisch ist, das annehmbarste Hilfsmittel. Die neue Ausgabe leistet vor Allem das irgend Mögliche, was äussere Ausstattung, namentlich auch sauberen und klaren Druck anlangt. Inhaltlich wurde grössere Uebersichtlichkeit der Anordnung erstrebt und mehr Sorgfalt auf die Bearbeitung der biblisch-theologisch wichtigen Artikel verwandt. — *Davis* giebt merkwürdiger Weise nur solche Wörter, welche mehr als zehnmal vorkommen; vgl. BW. II, 57. 381 f.; PrRR. S. 678 f. — Am bezeichnendsten sind aber die amerikanischen Bemühungen um möglichst rasche Erlernbarkeit der neutest. Sprache. Angesehene Theologen, die nicht griechisch gelernt haben, bietet *Horswell* seine „suggestions“. — Von besonders praktischem Geschick aber zeugt das Unternehmen des Professors *E. de Witt Burton* in Chicago, englisch sprechenden Studenten den Gebrauch der Modi und Tempora im N. T. in 489 mit Beispielen versehenen Lehrsätzen deutlich zu machen. Die 2. Auflage (bezüglich der ersten vgl. JB. VIII, 73 f.) ist erheblich erweitert und durch treffliche Indices für den Gebrauch handhablicher gemacht. — Gleichfalls 1888 (JB. VIII, 74) schon dagewesen sind die Bemühungen von *Roberts* um die griechische Sprache Jesu und der Apostel. Doch fehlt es ihm nicht an Bewunderern; vgl. SR. XXII, 236. — Der nordamerikanischen Theologie ist gegenwärtig „higher criticism“ stark zu Kopf gestiegen. *Bennett*, *Adeney* und sieben andere Nonconformisten haben sich in „faith and criticism“ (s. o. S. 40) zusammengethan, um die gläubige Laienwelt angesichts gewisser Concessionen, welche der biblische und kirchliche Traditionalismus nothgedrungen zu machen hat, zu beruhigen und zu zeigen, wie das Fundament ihres Glaubens dadurch unberührt bleibe. Manches darin zeigt den Einfluss Ritschl'scher Ideen. Das

N. T. insonderheit betreffend, beschränkt *Adeney* die Autoritätsansprüche auf das eigentlich religiöse Gebiet; vgl. *Sommervill*, CrR. 418 f. In noch unbefangener Weise weist am Stiftungstag der Universität der Utrechter Rector *J. Cramer* die übertriebenen Vorstellungen der traditionellen Frömmigkeit vom N. T. ebenso bestimmt zurück, wie er andererseits dessen Werth unter dem historischen, dogmatischen und religiösen Gesichtspunkt mit Wärme vertritt. Im Uebrigen gehört derartige Literatur in das Gebiet der Dogmatik.

V. Evangelienfrage.

Voigt, aus der Urkunde der Offenbarung (Evangel. Religionsbuch, I). X, 400. Schönebeck, Neumeister. — *F. Köstlin*, Leitfaden zum Unterricht im N. T. für höhere Schulen. VIII, 137. Freiburg i. Br., Mohr. M 2, geb. M 2,50. — † *Presting*, die biblische Geschichte des N. T. in Bildern. XI, 245. Gotha, Schlössmann. M 2,80, geb. M 3,60. — *R. Falke*, die geschichtlichen Thatsachen des N. T.'s untersucht nach ihrer Gewissheit u. religiösen Bedeutung. 112. Gütersloh, Bertelsmann. M 1,50. — † *A. Wright*, the gospels and modern criticism (Expository times, Mai, Juli, Aug.). — † *Burrows*, the historicity of the gospels (Homilet. Review, Oct. 1892). — † *P. Gerhard*, die Glaubwürdigkeit der hl. Schrift bezüglich des Lebens Jesu. 27. Breslau, Max & Co. M —,40. — † *J. J. Halcombe*, the origin and relation of the four gospels (Expos. times, Apr.). — † *Ders.*, the gospels and modern criticism (ib. Nov. 1892; Juni 1893). — *Ders.*, what think you of the gospels? XII, 128. Edinburgh. Clark. 3 sh. 6 d. — *O. Schwarzkopf*, das Zeugniß der vier Evangelien in seiner Glaubwürdigkeit u. Zuverlässigkeit. 24. Stuttgart, Steinkopf. M —,20. — *Josephus and the N. T.* (the Church quarterly Review 92—116). — † *R. H. Charles*, the messianic doctrine of the book of Enoch and its influence on the N. T. (Expos. times, Apr.). — *H. Seesemann*, ein neuer Zeuge für die Glaubwürdigkeit der alten Evangelien (MNR. 455—466). — † *C. Taylor*, Hermas and the four gospels (the classical Review 200 f.). — *W. C. van Manen*, Hermas als getuige voor de kanonische evangeliën (ThT. 180—194). — † *M. Maher*, S. J., recent evidence for the authenticity of the gospels: Tatian's Diatessaron. 84. London, catholic truth soc. 6 d. — † *J. J. Halcombe*, Tertullian on the gospels (Expos. times, Aug.). — The King and the Kingdom: a study of the four gospels. 3 Bde. 331. 354. 340. London, Williams & Norgate. 3 sh. 6 d. — *W. G. T. Shedd*, how were the four gospels composed? (PrRR. 461—469.) — † *G. W. Clark*, a new harmony of the four gospels in english according to the common version. 302. Philadelphia, Amer. Baptist publ. soc. — *J. A. Broadus* and *A. T. Robertson*, a harmony of the gospels in the revised version. XVII, 265. 12°. New-York, Armstrong. \$ 1,50. — † *F. Maigret*, l'évangile. Tradition nouvelle et harmonie etc. 358. Arras, Sueur Charnney. — † *A. P. W. Ingram*, New Testament difficulties: being a collection of papers written for working-men. 72. 12°. London, Christ. knowledge soc. 6 d. — † *Cornelius a Lapide* on the gospels. Translated by *T. W. Mossman*. 6 Bde. 3. Af. Dublin, Hodges. 12 sh. — † *Bastide*, la question des évangélistes (Revue du Christianisme pratique 5). — *A. Resch*, ausserkanonische Paralleltexte zu den Evangelien gesammelt u. untersucht. 1. Hft. Textkritische u. quellenkritische Grundlegungen. (Texte u. Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur von O. v. Gebhardt und A. Harnack, Bd. 10, Hft. 1.) VII, 160. Leipzig, Hinrichs. M 5. — *J. L. Bradner*, the first written gospel (BW. 432—444). — *E. J. Dillon*, the primitive gospel (CC. Juni, 857—870). — *G. W. Stemler*, the roeping en optreding van Jezus als de Christus is uit

hetgeen de evangeliën mededeelen historisch te verklaren (ThSt. 36—65). — † *J. T. Marshall*, the aramaic gospel (Expos. times, März). — *Ders.*, dass. (Exp. VIII, 176—192). — *M. C. Allen*, dass. (ib. VII, 386—400. 454—470). — † *C. Campbell*, Professor Marshall's theory of an aramaic gospel (Expos. times, Juli). — *S. R. Driver*, professor Marshall's aramaic gospel (Exp. VIII, 388—400. 419—431).

Von *Köstlin's* Unterricht im N. T. gilt Aehnliches wie vom alttest. Theil (JB. XII, 39. 75. 459). Zu loben ist schon der Rückgang auf Weizsäcker's Uebersetzung. Unter bestimmter Wahrung des einheitlichen religiösen Gesichtspunktes treten die synoptischen Evangelien mit dem Lebensbilde Jesu, die erste Christengemeinde, die paulinische Mission, die zur katholischen Lehre übertretende und endlich die johanneische Literatur als verschiedene Ausprägungen und Entwicklungsstufen neben und nacheinander auf. Die Kritik ist also auch für den Religionsunterricht nicht umsonst dagewesen. Um so heller stösst wider sie *Falke* in die Posaune. Unter den Beifall, den ihn dafür eine urtheilslose theologische Presse zollt, mischt sich auch eine Stimme, die zwar dieses sein neuestes Werk nennt, in der Beurtheilung desselben aber es mit dem vorjährigen (JB. XII, 440) verwechselt (ThLBl. 278). Er behandelt übrigens die biblisch-historischen Thatsachen nach ihrer geschichtlichen Gewissheit (Marcus) und nach ihrer religiösen Bedeutung (Jesu Persönlichkeit, Wunder und Auferstehung). — Dem Vortrag des Württemberger Dekans *Schwarzkopf* will auch *Hafner* „allzuviel Ueberzeugungskraft“ nicht zutrauen (Theol. Litteraturber. S. 124). Warum beruft er sich nicht auf Josephus, aus dessen Zeugniss *Gutschmid* (Kleine Schriften, IV, 352—354) ein Paar Zeilen stehen lässt? Warum nicht gar auf das Petrus-Evangelium, dem *Seesemann* neue Zeugnisse abpresst? — Die anonyme Schrift *The King and the Kingdom* ist die aller wissenschaftlichen Orientirung bare Phantasie eines Engländers, welcher dem Netz des dogmatischen Christusglaubens, dessen Voraussetzungen er doch alle theilt, sich zu entziehen versucht. Die berufenen „Thatsachen“ bleiben alle bestehen von der wunderbaren Geburt bis zur Auferstehung, nur dass der Auferstandene zwar Fleisch und Bein, aber kein Blut mehr gehabt haben soll. — Nach *Shedd* haben die Apostel für Abfassung von Evangelien gesorgt, noch ehe sie ihre Briefe schrieben. — Rein apologetisch sind auch die Noten *Robertson's* zur Erklärung von *Broadus*, und nach *Halcombe* und *Belser* (s. unten S. 111) haben die Evangelisten gerade in derselben Ordnung geschrieben, wie sie im Kanon stehen. Nur auf einem Punkt zeigt diese versumpfte Literatur noch lebendige Bewegung. Die an die „Agrapha“ sich anschliessenden (vgl. JB. IX, S. 99 f.), den darin behandelten Stoff erweiternden, neuen Evangelienforschungen von *A. Resch* sollen Bd. 10 der „Texte und Untersuchungen“ füllen. Das erste Heft, über dessen Inhalt der Vf. selbst Bericht erstattet (ThLBl. S. 192—196), zerfällt in folgende Abschnitte: 1. der neutestamentliche Kanon; 2. der Evangelienkanon; 3. „kanonische“ und „ausserkanonische“ Texte; 4. die Quellen der ausserkanonischen bezw. vorkano-

nischen Evangelientexte; 5. die quellenkritischen Grundsätze der Untersuchung bezüglich der ausserkanonischen Paralleltexte; 6. das vorkanonische Evangelium; 7. die Ursprache des vorkanonischen Evangeliums; 8. die griechischen Uebersetzungen des vorkanonischen Evangeliums; 9. die Anwendung der quellenkritischen Grundsätze; 10. Nachträge. Der kanonische Evangelientext gehört einem verhältnissmässig späten, nachorigenistischen Stadium der Kanonbildung an (Leucius = Lucian und Hesychius). Wir müssen darum wo möglich auf ausserkanonische, bezw. vorkanonische Texte zurückgehen. Unser Vf. ist davon überzeugt, die älteste Recension werde vielmehr aus dem Codex Cantabrigiensis und seinen Trabanten (vgl. oben S. 104) erkennbar (S. 15 f., 19 f., 28 f.). In dieser Textfamilie liege eine bewusste Redaction nach Maassgabe einer griechischen Uebersetzung jener uralten apostolischen Quelle vor, die B. Weiss aufgegraben, Resch auf sein eigenes Feld herübergeleitet hat. Darüber hat sie auch an Umfang zugenommen, insofern sie nicht mehr mit der Leidensgeschichte abbricht, sondern auch die Auferstehung, ja sogar die Himmelfahrt berichtet. Zu ihrem Redestoff gehören natürlich auch die meisten und besten Agrapha. Ursprünglich hebräisch, nicht aramäisch (*Dillon* sucht ein solches unter Rainer's Papyrus), abgefasst wurde dieses wahrhaftige Urevangelium mehrfach (unser Kritiker vermag drei Typen zu unterscheiden) übersetzt und in diesen Gestaltungen von unseren Synoptikern benutzt; daher deren Parallelen so viele Uebersetzungsvarianten aufweisen (S. 64 f., 108 f.). Die meisten und besten ausserkanonischen Evangelienparallelen sind darauf zurückzuführen. Zugleich wendet er sich gegen den Versuch einer aramäischen Rückübersetzung, wie ihn *Marshall* vertritt (JB. X, 89; XI, 99; XII, 117 f.). Dieser Forscher seinerseits bedauert in einem eingehenden Referat (CrR. 69—76), dass es Resch nicht gefallen habe, seine interessante Entstehungsgeschichte des Cantabrigiensis mit Beweisen auszustatten; die Uebersetzungsvarianten liessen sich, wenn sie überhaupt existiren, mit Ausnahme von zweien oder dreien ebensogut unter Voraussetzung einer aramäischen Vorlage, die Synonyma insonderheit einfach aus der mündlichen Tradition erklären. Aber auch *Marshall* selbst operirt hauptsächlich mit Uebersetzungsvarianten und kommt auf diesem Wege zu dem folgerichtig gezogenen Resultat, beide Quellen der Synopsis, Urmarcus wie Urmatthäus, seien aramäisch geschrieben gewesen. Wenn aber — so argumentirt nun wieder gegen ihn *Allen* — die Logia überhaupt als Quelle annehmbar sein und den Thatbestand erklären sollen, so müssen sie aus Gründen philologischer Natur nothwendig griechisch geschrieben gewesen sein. — Trotz manchen Blößen der Beweisführung ist *Driver* im Wesentlichen auf *Allen's* Seite getreten und hat gegen die sprachlichen Stützen von *Marshall's* Theorie mannigfache Bedenken erhoben. Trotzdem, dass die Hypothese in ihrer hebräischen wie in ihrer aramäischen Gestalt noch immer gleich problematisch geblieben ist, hält doch *Resch* es für „unzweifelhaft, dass die Anerkennung eines vorkanonischen Evangeliums als die ge-

meinsame Hauptquelle der apostolischen Literatur eine vollständige Umwälzung der neutestamentlichen Einleitungswissenschaft und eine endgültige Beseitigung der rein negativen Kritik involvire, dafür aber eine Periode fruchtbarer positiver Forschung auf neutestamentlichem Gebiet inauguriren würde“ (ThLBl. 195). Hört, hört! — Einstweilen wird er sich mit dem Urtheile *Bousset's*, *Rahlf's* (beide ThLz. 377 f.) und *Wrede's* (LC. No. 19, 673—675) auseinanderzusetzen haben, demzufolge dieses Urevangelium ein „höchst dehnbares und zur Aufnahme alles Ausserkanonischen nur zu bereites“ ist. Für die Aufgabe einer methodischen Beweisführung habe der Vf. keinen Geschmack. Bloss Möglichkeiten werden ihm unversehens zu Wirklichkeiten, Hypothesen zu Fundamenten; vieldeutigste Texterscheinungen finden nur in einer Richtung Verwerthung; vgl. auch *Spitta* in dem unten (S. 128) angeführten Buche S. 231 f. Von 42 angeblichen paulinischen Evangelienparallelen (S. 72 f.) haben nur 3—4 wirklich, 6 möglicherweise, nach *Bousset* (S. 378) sogar höchstens eins Beweiskraft. Und seit Paulus soll fast die ganze altkirchliche Literatur von diesem Urevangelium zeugen. Noch der Redactor der Constitutionen und Ignatianen hat es benutzt. Und dennoch ging es verloren, und erst seit wenigen Jahren hat man wieder Augen dafür bekommen!

VI. Synoptiker.

Luther's Erklärung der hl. Schrift. Zusammengestellt von *E. Müller*. I u. II. Das Evangelium Matthäi. Das Evangelium des Markus und Lukas. 276. Gütersloh, Bertelsmann. M 3. — *A. Ritschl*, gesammelte Aufsätze. VII, 247. Freiburg i. Br., Mohr. M 6, geb. M 8. — *M. A. N. Rovers*, een nieuwe poging tot oplossing van het synoptisch probleem (ThT. 593—609). — *A. Hügenfeld*, die synoptische Zweiquellen-Theorie in neuester Fassung (ZwTh. I, 1—56). — *V. H. Stanton*, some points in the synoptic problem. 1. The part played by oral tradition in determining the form and contents of the Synoptic Gospels. 2. The supposed relation of St. Matthew and St. Luke to the „Logia“ as a common source. 3. Some secondary features. 4. The authorship and composition of the third gospel (Exp. VII, 81—97. 179—196. 256—266. 336—353). — *A. Jolley*, the synoptic problem for English readers. VIII, 124. London, Macmillan. geb. 3 sh. — *A. B. Bruce*, the galilean gospel. II, 232. 12^o. Cincinnati, Cranston & Curts. \$ 1,75. — *Ch. E. Luthardt*, Tabelle zur evangel. Synopsis. 3. Aufl. 4. 4^o. Leipzig, Dörffling & Franke. M —, 30. — *Beiser*, zur Abfassungszeit der synoptischen Evangelien und der Apostelgeschichte (ThQ. 355—407). — *D. Kaufmann*, ein Uebersetzungsfehler bei den Synoptikern (JM. 393—395). — *F. Rosenthal*, das letzte Passahmahl Jesu und der Tag seines Todes (ib. 97—108). — *Th. Naville*, essai sur St. Matthieu. Tom. 1. 642. Lausanne, Bridel & Co. fr. 8. — † *C. H. Spurgeon*, the gospel of the Kingdom: a popular exposition of the gospel according to Matthew. 270. London, Passmore. 6 sh. VII, 502. 12^o. New-York, Baker & Taylor. \$ 1,50. — † *H. R. Heatley*, gospel according to Matthew. The greek text with notes and vocabulary. London, Percival. 2 sh. — † *A. Kerr* u. *H. C. Tolman*, the gospel of Matthew in Greek. XXV, 116. 12^o. \$ 1. — † *J. Knabenbauer*, S. J., Commentarius in quatuor S. evangelia domini nostri Jesu Christi. Vol. I. II. Evangelium secundum S. Matthæum. (Cursus scripturæ sacræ, autoribus Cornely, Knabenbauer, Hummelauer). VII, 552 u. VII, 586. Paris, Lethielleux. M 16. — † *A. B. Grosart*, note on

Matth. 28, 8 (Expos. times, Octob.). — *H. Herbert Darlow*, divorce and childhood Matth. 19, 3—13 (Exp. VIII, 294—299). — *R. A. Watson*, the cried the more: St. Matth. 20, 31 (ib. VIII, 471 f.). — *L. Monod*, étude évangélique Matth. 26, 26 (RChr. 258—266). — *R. Hooyer*, das Gleichniss von den Arbeitern im Weinberge, Matth. 20, 1—16 (ZprTh. 223—240). — *A. Hilgenfeld*, das Gleichniss vom Hochzeitsmahl, Matth. 22, 1—14 (ZwTh. II, 126—142). — † *E. Herzog*, regnum caelorum vim patitur (IThZ. I, 58—74). — † *Baguenault de Puchesse*, les proverbes de l'évangile de saint Matthieu (Académie de Sainte-Croix d'Orléans. Lectures et mémoires, VI, 1891, 188—202). — *E. Nestle*, eine Verhandlung über Matth. 1 u. 2 im Jahr 119 (ZwTh. I, 435—438). — *Ders.*, Matth. 1, 25 (Evangel. Kirchenblatt f. Württemberg No. 48). — *Warth*, die Rechtfertigung der Weisheit, Matth. 11, 19 (StKr. 591—595). — *R. D. Wilson*, on καθήμενος in Matth. 4, 16 (PrRR. 663—665). — *J. Parker*, Matth. 1—11 (the people's Bible Vol. 17). London, Hazell. 8 sh. — *M. Luther*, commentary on the sermon on the mount, tr. by *C. A. Hay*. 506. 12°. Philadelphia, Lutheran publ. Soc. \$ 1.50. — † *F. H. Woods*, the moral teaching of the sermon on the mount. (Exp. times, März). — *H. Weiss*, die Bergpredigt Christi in ihrem organischen Zusammenhange erklärt. VII, 111. Freiburg i. Br., Herder. M 1.80. — † *P. J. Groug*, our Lord's view of the sixth commandment Matth. 5, 21—22 (Expos. times, Aug.). — † *W. A. Raikes*, thou fool (ib.). — *L. S. Potwin*, ἐπιούσιος (JBL. XII, I, 15—22). — *Nutchins*, the fundamental thought and purpose of the gospel of Matthew by Professor R. Kübel (BW. I, 263—269). — *D. Chwolson*, über das Datum im Evangelium Matthäi 26, 17: Τῆ δὲ πρώτῃ τῶν ἄζύμων (Sonder-Abdruck aus Monatsschr. f. Gesch. u. Wissensch. des Judenth. N. F. 1, 12, 537—555). 19. Breslau, Schottländer. — *H. S. Solly*, the gospel according to Mark, a study in the earliest records of the life of Jesus (Biblical Manuals). XVI, 235. Philadelphia, Sunday school association. 3 sh. 6 d. — † *A. Maclaren*, the gospel of St. Mark. 254. London, Hodder. 3 sh. 6 d. — † *C. E. Stuart*, sketches from the gospel of Mark. 159. London, Partridge. 1 sh. 6 d. — † *J. Parker*, discourses upon holy scripture. V. Mark-Luke (the people's Bible). III, 460. New-York, Funk & Wagnalls. \$ 1.50. — † *F. X. Pölzl*, kurzgefasster Kommentar zu den vier hl. Evangelien. II. Bd. 1. Thl.: Evangelium des hl. Marcus mit Ausschluss der Leidensgeschichte. XLIII, 350. Graz, Styria. M 4,40. — *W. Milligan*, David's Son and David's Lord. Mark 12, 35—37 (the Thinker VIII, 502—507). — *C. Taylor*, some early evidence for the twelve verses St. Mark 16, 9—20 (Exp. VIII, 71—80). — *F. C. Conybeare*, Aristion, the author of the last twelve verses of Mark (ib. VIII, 241—254). — *Th. Zahn*, Aristion, der Verfasser der letzten 12 Verse des Marcus (ThLBl. 591—594). — *E. Nestle*, der blinde Bettler Bartimaeus, Marc. 10, 46 (Marginalia 83—92). — † *F. D. Maurice*, the gospel of the Kingdom of heaven: a course of lectures on the gospel of St. Luke. New. ed. 410. London, Macmillan. 3 sh. 6 d. — *A. Thenn*, locus Lucaneus 1, 22—33 ab Origene graece explanatus. E codice gr. Monacensi 208 nunc primum edidit (ZwTh. II, 274—280). — *J. Denney*, three motives to repentance Luke 13, 1—9 (Exp. VII, 232—237). — † *A. Roebuck*, expository note on Luke 15 (the Thinker IX, 328—330). — *Nebe*, der ungerechte Mammon (KM. 347—349). — *Wiesen*, ist der ungerechte Haushalter ein Betrüger? (ib. 717—720). — *Ders.*, das Gleichniss vom reichen Mann (BG. 444—462). — *Ders.*, das Gleichniss von den beiden Söhnen (ib. 371—386). — *Ders.*, die Gleichnisse vom verlorenen Schaf und vom verlorenen Groschen (ib. 285—310). — *W. B. Carpenter*, the parable of the unjust steward (Exp. VII, 21—29). — † *A. Wright*, study of St. Luke 22, 35—38 (Expos. times, Jan.). — † *J. Small*, Luke 23, 15 (the Thinker IX, 212—213). — *P. Passy*, l'évangile de Luce. Version populaire en transcription phonétique. 200. 16°. Paris, Firmin-Didot. — † *E. A. Abbott*, Luke 23. 44. 45 (the classical Review 443 f.).

Sehr zeitgemäss erscheint der Wiederabdruck des Aufsatzes von *Ritschl* von 1851 „über den gegenwärtigen Stand der Kritik der synoptischen Evangelien“ (Gesammelte Aufsätze, S. 1—51). Er hat seiner Zeit bahnbrechend gewirkt und man kann angesichts der zahllosen Velleitäten, welche heutzutage das synoptische Gebiet unsicher machen, getrost behaupten, dass er auch „dem gegenwärtigen Stand der Kritik“ entspricht, sofern, statt sich aller Methode und Disciplin spottenden Experimenten behufs Quellenscheidung und Tendenznachweisen hinzugeben, nüchternes Nachdenken über die hier fast erstmalig (nur *Weisse*, *Wilke* und *Sommer* kommen im Grunde vorher schon in Betracht) klar gelegten Charakter des *Marcus* rascher und sicherer zum Ziele führen müsste. Von hier konnte *Ritschl* schon nach wenigen Jahren zu der Zweiquellentheorie vorschreiten, welche freilich *Hilgenfeld* auch noch neuestens bekämpft und zwar diesmal theils in *Weizsäcker*, theils in *Feine*. Dort wendet er sich besonders gegen die Herleitung des *Marcus* aus einer Reihe von selbständig neben einander bestehenden Erzählungsgruppen, sowie gegen die Vorstellung einer aus zusammenhangslosen, oft nach zufälliger Ideenassociation angereihten, Sprüchen bestehenden Sammelschrift. Hier macht er auf die leichtgläubige Art aufmerksam, womit erkennbar spätestes lucanisches Sondergut mit älteren Stücken zusammengeschweisst und unter Nichtbeachtung des längst nachgewiesenen Paulinismus für uraltes judenchristliches Stammgut der messianischen Gemeinde ausgegeben wurde. Ueber Beides lässt sich streiten, ohne dass man an der Zweiquellentheorie an sich irre zu werden Ursache hätte. Die auch dem Unternehmen *Brandt's* zu Grunde liegende (Ur-)Marcushypothese (vgl. unten S. 125 f.) ist im Anschlusse an den Referenten von *Solly* vertreten worden. Vgl. CrR. 1894, 96. — Gegen die Theorie *Badhams* (JB. XII, 119) wendet sich *Rovers*. — Einen bedeutenden, z. Th. gegen P. Ewald gerichteten Beitrag zur synoptischen Frage liefert *Stanton*. Die Logia zwar als gemeinsame Quelle für *Matth.* und *Luc.* lehnt er ab; wohl aber sind beide Evangelien von demjenigen des *Marcus* abhängig, welches auf die Verkündigung des *Petrus* zurückgeht. Aber bei aller Priorität des *Marcus* giebt es doch wieder Stellen, wo *Mt.* und *Lc.* auf ihn einwirken oder „reciproque action“ statt hat. — In der auf solche Beobachtungen gründenden Hypothese von B. Weiss findet *Jolley* die Lösung des literarischen wie des geschichtlichen Problems; daher die ‚apostolische Quelle‘ in ausführlicher Reproduction zum Ausdruck kommt (S. 40—85). Da wir ein deutsches Seitenstück dazu nicht besitzen, dürfte darin für uns der Hauptwerth vorliegender Schrift bestehen. Im Uebrigen hören wir, dass diese vielleicht von *Matthäus* herrührende Quelle für die Christen in *Judäa* bestimmt war und um 56—68 (wegen *Marc.* 13, 14 = *Matth.* 24, 15) aramäisch geschrieben, sofort aber auch ins Griechische übersetzt und von *Marcus* mit petrinischen Traditionen combinirt wurde; unser erster und dritter Evangelist schreiben nach 70 und unabhängig von einander, benutzen aber beide die Quelle wie

den Marcus, Lucas überdies noch ein „ebjonitisches Evangelium“, das aber gleichfalls auf die ‚apostolische Quelle‘ zurückweist. Vgl. *H. Holtzmann*, ThLz. 518. f.; *A. Wright*, The critical review of theol. & philos. literature 231—238; *M. Dods*, Exp. Aug.; Ac. 12 Aug.; *A. Blummer*, The Tinker IX, Sept. — *J. Parker* beginnt ein dreibändiges Werk über die Synoptiker mit Matth. 1—11. — *Naville* giebt eine form-, zweck- und sinnlose Mischung von Comentar und Predigt (vgl. *Chastand*, Bulletin bibliographique protestant I, 77 f.), erkennt übrigens das Ungenügende der Hypothese einer mündlichen Tradition an. — *Darlow* bemüht sich um Herstellung eines Zusammenhangs zwischen dem Lob des Cölibats und der scheinbar damit contrastirenden Kinderliebe Jesu. — Mit beiden Perikopen und der vom „reichen Jüngling“ setzt *Hoyer* die Parabel von den Arbeitern im Weinberg in Beziehung, die er als Beweis erzieherischer Duldung einer niederen ethischen Anschauungsweise fasst, um als Resultat seiner Bemühungen ein „wunderbares Ineinander von grossartig weitherziger Offenheit und pädagogisch vorsichtiger Zurückhaltung in Jesu Verfahren“ zu constatiren. — Das Gleichniss vom Hochzeitsmahl erklärt *Hilgenfeld* in einer der Erklärung Barth's (JB. XII, 123) direct entgegengesetzten Richtung. — *Nestle* macht die Entdeckung, dass die syrischen Uebersetzungen Curet. Pesch. und Hier. das ἐκάλεσεν 1, 25 auf Maria bezogen haben (vgl. Luc. 1, 31) und meint, das könne ursprünglich gewesen sein, trotz 1, 21. — Derselbe Gelehrte macht auf eine spätestens dem 6. Jahrh. angehörige syrische Abhandlung über den Stern der Weisen aufmerksam, welche für die Abfassungszeit beziehungsweise Redaction des kanonischen Matthäus um das Jahr 119 in Betracht kommen könnte. Die matthäische Vorgeschichte würde dann wohl den letzten Zuwachs zu dem ganzen Werk darstellen. — *Warth* meint, Mt. 11, 19 sei die Weisheit von ihren eigenen Werken gerechtfertigt, d. h. davon los, ausser Zusammenhang damit gesetzt. Selbst die beigegebene lange Paraphrase macht die Sache nur dunkler. — *Wilson* will das καθήμενος Matth. 4, 16 = Jes. 9, 1 lieber von καθήμεν ableiten und mit „kommend“ übersetzen, als darin einen willkürlichen Ersatz für πορευόμενος (so die bessere Lesart in LXX) anerkennen. — Der Braunsberger *Hugo Weiss* erklärt die Bergpredigt zunächst zu praktischer Benutzung durch den Curatklerus; was davon wissenschaftlich aussieht, läuft hinaus auf pedantisches Schematisiren. Vgl. *Vogt* ThQ. 674—676; *Felten* LR. 295—97; *Heller* ZkTh. 726—728. — *Potwin* trägt die bekannte Leo Meyer'sche Ableitung vom Participium über auf das Verbum ἐπιέναι, weniger weil die in diesem Fall gewöhnliche, soeben wieder von *Hugo Weiss* vertretene Herleitung von ἡ ἐπιούσα auf die Form ἐπιουσαῖος (wie δευτεραῖος u. s. w.) führen würde, als wegen des ungeschickten Sinnes der Bitte um unser „morgiges“ (so jetzt wieder die Jesuiten *Heller* und *Zenner*) oder, nach *H. Weiss*, unser, nur bis zum nächstfolgenden Tag reichendes, also eben noch ausreichendes Brod. Statt dessen erbitte man ἄρτον ἐπιούσιον = ἐπίοντα (vgl. ἐκών 1. Kor. 9, 17 und

ἐκούστος Philem. 14), also our on-coming, d. h. our constant supply of bread oder our bread right along. — Mit dem letzten Passahmahle Jesu befassen sich in JM. Kaufmann, Rosenthal und Chwolson. Letzterer hat den Inhalt seiner Abhandlung (JB. XII, 129; vgl. 88. 90) in kürzerer Form wiederholt und gegen *Schürer* und den Referenten vertheidigt, aber von Seiten *Oort's* (ThT. 472—496) und *Hilgenfeld's* (ZwTh. II, 627—631) gründliche Widerlegungen erfahren. Was es übrigens mit dem „groben fast beschämenden Irrthum“, welchen er dem Referenten nachgewiesen haben will (S. 17), auf sich hat, darüber kann er sich aus *Overbeck's* Commentar zu ApG. 5, 38. 39 unterrichten, wo *Chwolson's* Entdeckung als bereits von *Schöttgen* gemacht verzeichnet, dennoch aber die innere Unwahrscheinlichkeit des *Gamalielrathes* nachgewiesen wird. Letztere Behauptung setzt also nicht Unkenntniss in ersterer Beziehung voraus. Uebrigens zieht jetzt *Chwolson* selbst seiner ersten Conjectur, derzufolge im Text von Matth. 26, 17 vier Buchstaben weggefallen wären unter Hinzufügung der Präposition *be* (JB. XII, 131), eine neue vor, derzufolge bei Auslassung von nur Einem Buchstaben und falscher Lesung des unvocalisirten Textes aus „dem ersten Tage der ungesäuerten Brode“ geworden wäre „in den Tagen vor dem Feste der ungesäuerten Brode“ (S. 8 f.). Ohne Zweifel liessen sich mit den hebräischen Buchstaben noch zahlreiche ähnliche Experimente anstellen, die aber sammt und sonders auf den Werth von Spielereien herabsinken gegenüber dem von der Exegese und der literarischen Kritik der Evangelien vollkommen klargelegten Sinn des Marcustextes und seiner Abwandlungen bei Matth. und Luc. Viel eher lässt sich die Frage verhandeln, ob nicht die ganze synoptische Darstellung auf nachträglicher Zusammenlegung des letzten Mahles Jesu mit dem von der Urgemeinde gefeierten Passahmahle beruhe, wie *Spitta* meint (S. 291 f. 300). — Ueber das Marcus-Evangelium bringt das unten (S. 137) anzuführende Buch von *Scharfe* eine ganze Reihe treffender und sehr beachtenswerther Bemerkungen (S. 22 f. 70 f. 86 f. 142 f.). — Für den jetzigen Marcusschluss, der übrigens auch im Codex Lewis fehlt, sucht *C. Taylor* möglichst viele alte Zeugen, die ihn schon gelesen haben sollen, aufzubringen, nicht blos, was begreiflich, Justin und *Irenäus*, sondern sogar *Clemens* und *Barnabas*, und *Conybeare*, der glückliche Entdecker eines armenischen Evangeliencodex, in welchem die 12 Verse aus einer syrischen Vorlage Aufnahme gefunden haben, ist sogar der Ansicht, *Aristion*, der Seitengänger des Presbyters *Johannes*, habe sie abgefasst oder sie seien einem Werke dieses *Aristion* entnommen. Vgl. *A. Harnack* ThLz. S. 561—564. Aus der ganzen Compilation kann aber fast nur der unschädliche Gifttrank 16, 18 in Betracht kommen, der auf das Werk des *Papias* zurückweist, welcher seinerseits wieder jenen *Johannes* und den *Aristion* als Gewährsmänner seiner Traditionen nennt. Damit ist die Richtung, in welcher das Räthsel gelöst sein will, angezeigt, und ihr folgend hat *Th. Zahn* die Lösung auch sofort ge-

funden. — In *Nestle's* dankenswerther Studie zu Bartimäus Marc. 10, 46 sieht *Budde* „ein Muster des vom Vf. geplanten biblischen Namenwörterbuchs“ (ThLz. 472). — *Thenn* nimmt seine Mittheilungen aus Origenes zu Lucas wieder auf (JB. XI, 103. 152). — Unter den lucanischen Gleichnissen bietet besonders dasjenige vom ungerechten Haushalter unerschöpflichen Anlass zu Productionen einer nachwandelnden und irrlichternden Exegese. — Nicht an sich ist nach *Nebe* und *Wiesen* der Mammon „ungerecht“, sondern nur, weil der „ungerechte Haushalter“ über ihn verfügt, in welchem *Carpenter* eine Anspielung auf Ischarioth findet. Aber genauer besehen, ist gerade nach *Wiesen* der Haushalter gar kein Betrüger, denn sein Herr, der allwissende Gott, kann nimmermehr betrogen werden. Indem er den Schuldbrief herabsetzt, beweist er seine Mildthätigkeit, ja Bussfertigkeit, wird zum Vorbild büssender Zöllner — lauter Abgeschmacktheiten, die im Gefolge der Caprice einhergehen, in den beiden Gleichnisscapiteln Luc. 15 und 16 müsse gleichsam das Protocoll über eine einzige, ein Paar Stunden füllende, Unterredung Jesu mit Pharisäern vorliegen, in welcher jener immer zorniger geworden, diesen zuletzt mit dem höllischem Feuer drohte (S. 453 f. 462).

VII. Johannes.

† *J. Calvin*, commentaires sur le N. T. II.: Sur l'évangile selon saint Jean et sur le second livre de saint Luc, dit les Actes des apôtres. 802. Toulouse, Soc. des livres religieux. fr. 15. — † *J. M. Whitebeach*, the gospel of Jesus Christ according to St. John. 141. London, Nisbet. 1 sh. 6 d. — *A. W. Anthony*, the fourth gospel: an outline for the study of its higher criticism (BW. I, 190—193). — *H. A. W. Meyer*, kritisch-exegetischer Commentar über das N. T. 2. Abthl.: Das Johannes-Evangelium. 8. Afl., neu bearb. v. *B. Weiss*. III, 635. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. M 8, geb. M 9,50. — † *A. Späth*, studies in the gospel of St. John (LChR. 289—318). — † *J. Parker*, discourses upon holy scripture. Vol. 22. John. (the people's Bible.) III, 460. New-York, Funk & Wagnalls. \$ 1,50. — † *A. Maclaren*, the gospel of St. John. VIII, 231. London, Hodder. 3 sh. 6 d. — † *H. Thorne*, bible readings on the gospel of John. 312. Stirling, Drummond. 2 sh. London, Partridge. 2 sh. 6 d. — *Orello Cone*, the place of the fourth gospel in the N. T. literature (NW. 1—28). — *F. Düsterdieck*, über das Evangelium des Johannes (StKr. 783—796). — *T. F. Lockyer*, the gospel of St. John (books for Bible Students). 324. London, Kelly. 2 sh. 6 d. — *H. Holtzmann*, *R. A. Lipsius*, *P. W. Schmiedel*, *H. v. Soden*, Hand-Commentar zum N. T. 4. Bd. Evangelium, Briefe u. Offenbarung des Johannes. Bearbeitet von *Holtzmann*. 2. Afl. X, 364. Freiburg i. Br., Mohr. M 6,50. — *H. Holtzmann*, der Logos u. der eingeborene Gottessohn im vierten Evangelium (ZwTh. I, 385—407). — *Ders.*, Hugo Delf und das vierte Evangelium (ib. II, 503—507). — *A. Harnack*, *H. Holtzmann*, relation of the prologus of the fourth gospel to the entire work (the Thinker, April). — *A. Hügenfeld*, der Antijudaismus des Johannes-Evangeliums (ZwTh. II, 507—517). — *A. Roberts*, on the proper rendering of ἐκάρτισον in St. John 19, 13 (Exp. VIII, 296—308). — † *S. J. Rutgers*, bijbeloefening over Joh. 1, 1—18. 68. Groningen, Hoitsema. fl. —,30. — *H. U. Meyboom*, eene proeve van kritisch-historische studie (ThT. 168—179). — *E. Haupt*, Wendt's Stellung zur johanneischen Frage (StKr. 217—250). — † *J. Gwynn*, on the external evidence alleged against the genuineness of St. John 21, 25 (Hermathena 368—384). — † *J. W. Fryer*, Nicodemus (Expos.

times, Juli). — † *Chazel*, *essai d'interprétation de Jean 5, 26—30* (RThQR. 199—210). — † *C. Bruston*, *encore l'interprétation de Jean 5, 26—30* (ib. 295—305). — *J. Doederlein*, *wann sah Abraham den Tag Christi?* (EK. 825 f.) — † *D. M. Henry*, *John 10, 17* (Expos. times, Sept.). — *F. L. Steimmeyer*, *die Scheiderede Jesu an den Kreis der Seinen* (Beiträge zum Verständniss des johanneischen Evangeliums. VIII). V, 124. Berlin, Wiegandt & Grieben. M 2. — *W. C. Smith*, *the washing of the disciple's feet* (Exp. VII, 300—311). — *W. F. Gess*, *the feet-washing*, *John 13, 1—17* (the Thinker IX, 312—320). — *J. Iverach*, *types of service*, *John 12, 1—8* (ib. VIII, 130—134). — *J. A. Steinmetz*, *das hohepriesterliche Gebet unsers Herrn Jesu Christi ausgelegt*. 139. Leipzig 1892, Schulze. M —, 80. — † *H. C. G. Moule*, *Jesus and the resurrection: expository studies on St. John 20—21*. 214. 12°. London, Seeley. 2 sh. 6 d. — *J. A. Cross*, *on St. John 21, 15—17* (Exp. VII, 312—320). — † *C. Perrot*, *le témoignage que Jésus se rend à lui même dans le quatrième évangile*. 68. Paris, Lepetit. — † *W. R. Nicoll*, *the lamb of God; exposition in the writings of St. John. IV, 124*. 12°. Cincinnati, Cranston & Curts. \$ —, 50. — *Johannes evangelium* (anteckningar vid Nya testamentet till allmänhetens tjänst No. 4). 435. Nyköping, Indebetun. Kr. 4.

B. Weiss hat sich den Johannes-Commentar *Meyer's* noch mehr, als dies schon in der 6. u. 7. Aufl. der Fall war, assimilirt und namentlich auch hier die Methode durchgeführt, welche den letzten Auflagen der Synoptiker und des Römerbrieves zu Grunde liegt. Der Inhalt ist reicher, der Umfang etwas kürzer geworden. Man findet jetzt auch ein Verzeichniss der im Commentar besonders berücksichtigten Exegeten. Freilich meint *R. Kübel* (Theol. Liter.-Bericht, S. 100—102), was der Erklärer „freie Reproduction“ oder auch „Composition“ nennt, bezeichne man besser als „reine Erfindung“; einen grossen Abstand „gegenüber der ganz liberalen Anschauung vom vierten Evangelium und seiner Lehre“ könne er bei Weiss nicht entdecken. Im Uebrigen vgl. *van Manen*, ThT. S. 658 und *Schürer*, ThLz. 420 f. — Die traditionelle und rein apologetische Auffassung des Werkes, zu der sich *Düsterdieck* aufs Neue bekennt, hatte einen respectablen Vertreter auch in *Lightfoot*, dessen frühere Arbeit (vgl. JB. X, 89) neu abgedruckt wird (Essays 1—198). — Sehr unbedeutendes leistet dagegen *Lockyer*. — Die durch *Harnack's* Abhandlung (JB. XII, 127) wieder brennend gewordene Stellung des vierten Evangelisten zu Philo ist von *Thijm* (s. oben S. 67 f.) eingehend behandelt worden. Namentlich erfährt der philonische Logosbegriff meist im Anschlusse an Zeller's Darstellung eine allseitige Beleuchtung. Sein eigenes Urtheil reicht freilich nicht weit; weil Philo und der vierte Evangelist zwei ganz verschiedene Personen sind und von ganz entlegenen Orten her, wie auch mit ganz auseinanderliegenden Zwecken, an die Logoslehre herantreten, meint er die Identität der letzteren mit sich selbst bestreiten zu dürfen: ein Fehlschluss, der, so oft er auch widerlegt worden ist, in der Theologie — aber auch nur hier — nie ganz aussterben wird. Was dagegen zu sagen ist, liest man u. A. auch in der 2. Auflage des Hand-Commentars zu den johanneischen Schriften. Ohne die jüdische Geburt des Vf.s und seine Bekanntschaft mit palästinischen Oertlichkeiten und Traditionen zu verleugnen, weist sie noch bestimmter als die 1. Aufl. auf das hellenistische, bezw. hellenische

Element im Evangelium hin und setzt sich in diesem Interesse auch mit der, den Prolog inhaltlich vom Evangelium ablösenden These Harnack's auseinander, was gleichzeitig in einer besonderen Abhandlung des *Referenten* geschehen ist. Derselbe führt zugleich die schon früher (JB. IX, 103 f., 107 f.; X, 88 f.; XII, 126) angedeuteten Bedenken gegen die Johanneshypothese von H. Delff weiter aus. — Nahe verwandt mit des Letzteren Aufstellungen ist der Standpunkt *Güdemann's*, welcher (in der oben S. 89 genannten Schrift) gegen *Oscar Holtzmann* und den Referenten eine Reihe von Berührungen des vierten Evangeliums mit der rabbinischen Literatur ins Feld führt (S. 13—39), deren Beweiskraft aber sofort auch *Hilgenfeld* in Anspruch genommen hat, aber doch ohne bestreiten zu wollen, „dass der 4. Evangelist schon Rabbinisches berücksichtigt“ und mit Anerkennung der schlagenden Parallele Joh. 7, 22. 23 und Tr. Sabb. 132, a (S. 515). — Das Petrus-Evangelium veranlasst *Roberts*, Joh. 19, 13 des ἐξάδισεν transitiv zu fassen: Pilatus habe den Angeklagten auf seinen Stuhl gesetzt und den Juden zugemuthet, in ihm ihren König anzuerkennen. — Mit *Bolland* (JB. XI, 108) beschäftigt sich *Meijboom*, indem er die Möglichkeit einer Abfassung durch Johannes Presbyter bestreitet. — *Haupt's* Auseinandersetzung mit *Wendt* bringt neben Manchem, wobei der Vortheil doch immerhin noch auf der Gegenseite liegen könnte (S. 248 f.), recht Vieles, was sich die johanneische Exegese nicht entgehen lassen darf. Durchaus richtig ist jedenfalls die Grundanschauung: „Nicht ein Kampf, oder vielmehr eine Reihe von Kämpfen mit einzelnen Gegnern, sondern ein Gesamtkampf mit einem Gesamtgegner wird geschildert“ (S. 218). Was hier „Juden“ heisst, mögen sie nun in Judäa oder Galiläa auftreten, „sind immer dieselben Leute“, „die als Einheit gedachte widergöttliche Volksgenossenschaft“ (S. 229), so dass „dem Vf. sich der Gedanke unterschiebt, dass die jedesmaligen Hörer alles Vorige kennen“ (S. 230). Die hieraus sich ergebenden Schwierigkeiten sind nicht durch Quellenscheidung zu lösen, sondern durch die „Erkenntniss, dass der Evangelist einmal die Gegner Jesu und andererseits seine Schrift als eine Einheit fühlt“ (S. 233). „Die Täuferrede 3, 27 f. operirt mit den Gedanken der vorhergehenden Nikodemusrede, das achte Capitel mit den Begriffen des siebenten, die zweite Hälfte des zehnten nimmt den Vergleich von Hirt und Herde aus der ersten wieder auf“ (S. 235). Der Fall, in welchem nach *Haupt* „*Wendt's* Hypothese sich am meisten empfiehlt“ (S. 236), betrifft 7, 15—24, welche Stelle nach *Spitta* (vgl. unten S. 128) hinter 5, 47 gestanden hat (S. 199—203). Ebenso müsse die Stelle 18, 19—24 zwischen 13 und 14 gestellt (S. 158—168) und die zweite Abtheilung der Abschiedsrede von 15, 1 ab in die Stelle 13, 31 eingeschoben werden (S. 168—186). Nur auf letzterem Punkt zögert *Joh. Weiss* mit der Nachfolge (ThLz. 397), während er mit Recht hinweist auf das von *Spitta* ausgiebiger, als bisher geschehen war, zur Anwendung gebrachte Untersuchungsmittel der Umfangsberechnung (S. 182—186). Mit seiner Hülfe wird hier

der Nachweis versucht, dass in Joh. ein Abendmahlsbericht ausgefallen (S. 186—193) und eine andere Lücke durch die Perikope von der Ehebrecherin nachträglich ausgefüllt worden sei (S. 194—199); auch soll 6, 51—59 eine mit Rücksicht auf die kirchliche Abendmahlspraxis bewerkstelligte Interpolation darstellen (S. 216—221. 279 f. 282. 310). — *Steinmeyer* überschreibt die drei Kapitel Joh. 14—16 „Bleibestatt der Jünger, Weinstock und Reben, Geist und Welt“ und theilt jedes wieder in drei Theile. — Von mehr erbaulicher Natur sind die Arbeiten von *W. C. Smith*, *Steinmetz* u. A. — *Cross* dagegen macht zu Gunsten von 21, 15 lexikalische Gründe geltend.

VIII. Leben Jesu.

Heimbach, die Wissenschaft des Lebens Jesu in ihrer Bedeutung u. Aufgabe für unsere Zeit (KM. 318—324). — † *J. Bovon*, le Christ des évangiles apocryphes (RChr. 5—28). — *M. Reischle*, der Glaube an Jesus Christus und die geschichtl. Erforschung seines Lebens (Hefte zur ChrW. No. 11). 46. M —, 40. — † *W. C. Shearer*, the limitations of our Lord's knowledge (Expos. times, Sept.). — *J. A. Porret*, trois vies de Jésus (Strauss, Renan, Keim). 57. Genève, Robert. fr. 1,50. — † *F. Strauss*, the life of Jesus critically examined. Translated from the fourth German edit. by *G. Elliot*. 2. ed. 806. London, Sonnenschein. 15 sh. — *E. Renan*, das Leben Jesu. Autor. deutsche Ausg. 5. Af. XLVI. 482. Leipzig, Brockhaus. M 6, geb. M 7. — *M. N. Oliver*, Renan's life of Christ (BS. 309—330). — *W. Beyschlag*, das Leben Jesu. 3. Af. 2 Bde. XLIII, 482. 509. Halle, Strien. M 18, geb. M 21. — † (Father) *Didon*, Jesus Christ. 2. Af. 999. London, Kegan Paul, Trench, Trübner & Co. 12 sh. — † (Padre) *Didon*, Gesù Cristo. Traduz. di *M. Tarchi*. 2 voll. XCI, 483. 461. Siena, Bernardino. L. 24. — *B. Schmitz*, das Leben Jesu, unsers göttlichen Heilandes. VIII, 669. Paderborn, Schöningh. M 2. — *R. Asmis*, das Leben Jesu. Neue Ausg. VIII, 740. Breslau, Dülfer. M 3,40, geb. M 4. — † Geschichte Jesu Christi im Worte der vereinigten Berichte seiner Testamentszeugen (die heilige Geschichte alten und neuen Bundes in ihren Schriftworten, II). III, 191, XVI, 41. Dresden, Jänicke. M 1. — † Jesus von Nazareth. Von einer Christin. 112. Berlin, Fontane & Co. M 2. — † *Le Camus*, Leben unseres Herrn Jesu Christi. 4. Af. Mit Genehmigung des Verf. aus dem Französisch. von *E. Keppler*. Bd. 1. XIII, 492. Freiburg i. Br., Herder. M 5. — † Der Zimmermann von Nazareth. Aus dem Engl. von *H. Brandes*. VI, 760. Gütersloh, Bertelsmann. M 5. — † *B. Eckhorst*, unser Nazarener, der Mann für vernünftige Christen. 90. Leipzig, Findel. M 1,20. — *E. Zittel*, wie Jesus von Nazareth der Messias oder Christus wurde (Werckshagen, religiöse Volksbibliothek I, 6). 94. Berlin, bibl. Bureau. M —, 50. — *R. Stolzenburg*, das Leben Jesu. Für den Religionsunterricht bearbeitet. XIV, 130. Gotha, Thiemann. M 1,40. — *S. Bang*, das Leben Jesu. Seine unterrichtl. Behandlung. IV, 126. Leipzig, Wunderlich. M 1,20. — *H. Hartmeyer*, Bilder aus dem Leben des Herrn Jesu für das kindliche Alter entworfen. IV, 240. Gütersloh, Bertelsmann. M 3, geb. M 3,60. — *R. Milner*, lessons to an adult Bible Class on the life of Christ. Vol. I. Elliot Stock. — *W. A. Stevens* and *E. de Witt Burton*, an outline handbook of the life of Christ. 45. Boston, Bible study publ. comp. — † *J. Corne*, le mystère de Notre Seigneur Jésus Christ, incarnation du Verbe, vix cachée de Jésus. Paris, Delhomme. — *D. Nieuwenhuis*, das Leben Jesu. Eine historisch-kritische Abhandlung zur Aufklärung des arbeitenden Volkes. Aus dem Holländ. von *Harders* u. *Diederich*. 84. Bielefeld, Slomke. M —, 40. — *O. Servatus*, Johannes der Täufer. 85. Leipzig, Fr. Richter. M 1. — *J. Hart*, Judas Ischarioth. Eine Selbstbiographie. Cha-

rakterstudie. Deutsch v. *Ballhorn*. 110. Leipzig, Dürr'sche Bh. M 2. — *A. Lillie*, the influence of Buddhism on primitive christianity. VIII, 184. London, Sonnenschein. 2 sh. 6 d. — *G. Dalman* and *H. Laible*, Jesus Christ in the Talmud, Midrash, Zohar and the liturgy of the synagogue. Translated and edited by *A. W. Streane*. VI, 47, 108. Cambridge, Deighton & Bell. — *J. Orr*, the miraculous conception and modern thought (the Thinker IX, Juli-Aug.). — *Th. H. Mandel*, die wunderbare Zeugung. Schriftstudie zu dem 3. Satze des 2. Artikels. VII, 66. Gütersloh, Bertelsmann. M 1. — † *A. Berthoud*, the miraculous birth of Jesus Christ (the Thinker IX, Juli). — † *M. J. Cramer*, the growth of Jesus: physical, mental, moral (Christian thought, Aug.). — *A. Nebe*, die Kindheitsgeschichte unsers Herrn Jesu Christi, nach Matthäus und Lucas ausgelegt. XII, 424. Stuttgart, Greiner & Pfeiffer. M 6. — *O. Breuhaus*, die Versuchung Christi (ThZA. 366—373). — † *C. Torr*, the date of the nativity (the Classical Review 309 f.). — *A. Hilgenfeld*, die Lebenszeit Jesu bei Hippolytus (ZwTh. I, 106—117). — *Ders.*, P. Sulpicians P. f. Quirinius (ib. 196—222). — *Th. Zahn*, die syrische Statthalterschaft und die Schatzung des Quirinius (NkZ. 633—654). — † *J. H. Hill*, the earliest life of Christ ever compiled from the four gospels: being the Diatessaron of Tatian. 376. Edinburgh, Clark. 10 sh. 6 d. — *J. M. P. Otts*, the fifth gospel: the land, or the light of the holy land upon the four gospels of the holy books. II. 367. 12°. New-York, Revell. \$ 1.25. — † *G. Finke*, die äussere Gestalt unsers Herrn Jesu Christi (Theol. Zeitblätter der ev.-luth. Synode von Ohio, Hft. 6). — † *M. J. Savage*, Jesus and modern life. 229. 12°. Boston, Ellis. \$ 1. — *T. H. Root*, the self-consciousness of Jesus (BW. II, 265—274. 353—362. 412—420). — Der Glaube Jesu. Ein Evangelium für das deutsche Volk aus den Evangelien. III, 79. Kassel, Fisher. M 1. — † *A. F. Hewitt*, the human soul of Jesus Christ (the Thinker IX, Aug.). — *Fairbairn*, the place of Christ in modern theology. 566. London, Hodder & Stoughton. 12 sh. — *Bärthold*, der Glaube Jesu (ChrW. 99—101). — † *R. Schröter*, die Persönlichkeit des Heilandes. 12. Erfurt, Villaret. M —, 20. — † *A. Murray*, Jesus himself. London, Marshall. 1 sh. — *F. Lemme*, Jesus u. die Natur (KM. 593—612). — † *P. D. Chanépie de la Saussage*, die Sündlosigkeit Jesu. Uebertragen durch *C. Th. Müller*. 1. Joh. 3, 5; Hebr. 4, 15. (Hh. 457—462.) — † *T. C. Porter*, Simon Bar-Jona, the stone and the rock. 221. Philadelphia, Reformed church publ. house. — † *G. F. Seymour* and *J. H. Eggar*, the transfiguration. 46. New-York, Pott. \$ —.50. — † *H. Berquer*, sermons et études bibliques. Sur la route d'Emmaus. La transfiguration. Gethsemane etc. 366. 12°. Genf, Eggimann. fr. 3.50. — † *J. C. Walker*, the teaching of Jesus in his own words. London, Blackwood. 3 sh. 6 d. — † *T. A. Hyde*, Ecce orator! Christ as orator. II, 212. 12°. Boston, Arena. \$ 1.25. — *A. Rittervold*, das Momentane in Jesu Reden (NkZ. XII, 1017—1025). — *Ch. W. Stubbs*, Christ and economics in the light of the sermon on the mount. 299. London, Isbister. 3 sh. 6 d. — † *Thomas Aquinas*, commentary in the Lord's prayer. Translated from the Latin by *H. Male*. 66. 12°. London, Skeffington. 2 sh. — *F. W. Farrar*, exegetic studies on the Lord's prayer (Exp. VII, 38—49. 283—293). — *D. W. Forrest*, did our Lord unite in prayer with his disciples? (the Thinker IX, Oct.). — *J. K. Zenner*, die vierte Bitte im Vaterunser bei Matth. und bei Luc. (ZkTh. 173 f.). — *W. Dreising*, die Bedeutung der Rede des Herrn Matth. 10, für das geistliche Amt (Mancherlei Gaben und Ein Geist, 217—250). — *J. Stalker*, the difficult words of Christ. 1. The children at play. Matth. 11, 16—19. 2. Holy violence. Matth. 11, 12. (Exp. VII, 29—37. 224—231.) — † *M. Evers* and *F. Fauth*, Hilfsmittel zum evangel. Religionsunterricht. I, 3. Die Gleichnisse Jesu. 2. Hälfte. 40. Berlin, Reuther. M —.50. — † *Salmond*, the parables of our Lord. 120. 18°. Edinburgh, Clark. 8 d. — *Wiesen*, die Hermeneutik der Gleichnisserzählungen Jesu (BG. 41—57. 81—93). — † *S. Pulsford*, loyalty to Christ: these sayings of mine and his parables. Vol. 2. 450. London, Simpkin. 7 sh. 6 d. — *C. J. Ellicott*, Christus comprobator or te testimony of Christ to the Old Testament. 5. ed. 213. London, Society for promoting christian knowledge. — *Ders.*, the

teaching of our Lord as to the authority of the O. T. (Expos. times, Juli). — *J. Döderlein*, wie ist er denn sein Sohn? (EK. 746 f.) — *W. Milligan*, David's son and David's Lord (the Thinker VIII, Juni). — *C. Stuckert*, das alte Testament in den Reden Jesu (ZSchw. 176—190). — *L. Haas*, Jesus im Kampf mit den Pharisäern (ThZA. 337—343. 353—357). — *Sandrock*, die Stellung Jesu zum Gesetz im Anschluss an Matth. 5, 17 f. (Kirchl. Zeitschr. der deutsch. ev.-luth. Synode von Jowa). — *L. Jacob*, Jesu Stellung zum mosaischen Gesetz. Mit einem Vorwort von Prof. D. Baldensperger in Giessen. IV, 46. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. M 1,20. — † *G. F. Genung*, the nature of Christ's authority as a lawgiver (AR. 155—167). — *O. Holtzmann*, Jesus Christus und das Gemeinschaftsleben der Menschheit. VIII, 88. Freiburg i. r., Mohr. M 1. — *E. Eisele*, das Wunder Jesu (PrK. 827 f.). — † *J. Laidlaw*, the miracles of our Lord — expository and homiletic. 384. New-York, Funk & Wagnalls. — *Candelier*, les miracles de N. S. Jésus-Christ au point de vue topographique, exégétique et mystique. XX, 521. 12°. Paris, Téqui. fr. 2,50. — *R. H. Drijber*, gedachten over het wonder en vooral over de wonderen van Jezus (GV. 373—406). — *V. v. Strauss und Tornay*, die Wunder im N. T. 47. Leipzig, Deichert Nachf. M —,75. — *G. A. Chadwick*, Christ at the port of Bethesda; the first storm (Exp., VII, 130—146; 377—385); the demoniacs of Gerasa; the paralytic; the daughter of Jairus and the woman with an issue of blood; some minor miracles (ib. VIII, 126—137. 226—238. 309—320. 456—464). — *Ch. R. Warring*, Mr. Huxley and the healing of the Gadarene, or the „swine miracle“ (BS. 172—174). — † *G. A. F. Knight*, the direction of the wind when Jesus walked on the sea of Galilee (Expos. times, Apr.). — *A. Hülgenfeld*, die dämonische Besessenheit bei Marcus (ZwTh. II, 429—438). — *W. Prandt*, die evangelische Geschichte u. der Ursprung des Christenthums auf Grund einer Kritik der Berichte über das Leiden und die Auferstehung Jesu. XVI, 589. Leipzig, Reisland. M 11. — *M. Schwab*, ein neues Buch über das Leben Jesu und den Ursprung des Christenthums (die Nation XI, 4, 135—138). — † *M. Mir*, Historia de la passion de Jesu-Christo. Madrid. M 9,60. — † *L. Fertrand*, Jésus le serviteur de Jehovah ou le Messie souffrant et mourant dans les évangiles. 56. Montauban, Granié. — *R. W. Benson*, the first passover. A series of meditations upon the passion of our Lord Jesus Christ. 3 Bde. London u. New-York. Longmans. 5 sh. u. \$ 1,75. — *J. A. M. Mensinga*, zur Geschichte des Abendmahls (ZwTh. II, 267—274). — *L. Monod*, étude évangélique (RChr. XII, 258—266). — *P. Gardner*, the origin of the Lord's supper. 21. London, Macmillan. 1 sh. — † *E. Saltet*, la comparaison de Jésus devant Anne. 57. Montauban, Granié. — † *A. L. Williams*, who were guilty of Christ's death (the Thinker IX, Sept.). — † *C. Chauvin*, les derniers moments de Jésus. Commentaire sur les sept paroles du Christ en croix. 51. Rouen 1892. Caquiard. — *A. Wright*, on the date of the crucifixion (BW. II, 7—14. 106—112. 167—177. 275—282). — *Ders.*, on the hour of our Lord's crucifixion (Editorial in Expos. times, April). — † *G. Mattheson*, the expedience of Christ's departure. St. Luke 24, 29; St. John 16, 7—11 (the Thinker VIII, 21—28). — *L. S. Potwin*, Christ's descent into Hades (BS. 541—544). — † *Don Allen*, the resurrection of Jesus: an agnostic's view. III, 161. 12°. New-York. Truthseeker. \$ —,75. — *R. F. Grau*, Tod und Auferstehung Jesu Christi (BG. 129—144). — † *X.*, de opstanding van Jezus (GV. 1892, 283—322). — *F. G. Steude*, die Auferstehung Jesu Christi. 2. Aufl. IV, 132. Leipzig, Grunow. M 1,50. — † *F. P. Badham*, the composition of Matt. 28, Marc. 16, Luke 24 (Ac. 25. Febr., 178 f.).

Pfarrer *Heimbach* von Zernitz stellt aus den bekannten Werken von Weiss und Beyschlag, zum Ueberfluss auch, „da das Leben Jesu von Keim weniger bekannt sein dürfte“ (S. 317), aus diesem einige Sätze zusammen, welchen er das Resultat entlockt: „Eine Gemeinde, die sich um solch' einen historischen Jesus als den Christus ihres

Glaubens sammeln wollte, würde gar bald auch diesen historischen Jesus als unnützen, den Fortschritt hemmenden Ballast über Bord werfen und wie ein steuerloses Schiff dem religiösen Nichts entgegen-treiben“ (S. 324). — Ein wohlthätiges Gegengift gegen so unbefugte Urtheile liefert *Reischle's* Darstellung des Gewinns, welchen nicht blos die Dogmatik, sondern auch der einfache Glaube den historischen Forschungen über das Leben Jesu verdankt. — Dass solches historische Interesse noch keineswegs erloschen ist, bezeugen auch diesmal wieder nicht blos neue Uebersetzungen und Auflagen der Bücher von *Strauss*, *Renan* (welches nach *Oliver* über sich selbst hinausweist), *Beyschlag*, *Didon*, sondern auch populäre Darstellungen, unter denen *Schmitz* für katholische, *Asmis* (nur Titelausgabe, vgl. JB. VIII, 92 f.) für protestantische Gläubige geschrieben, besonders aber die geschichtlich wohl fundamentirte und dabei doch den Bedürfnissen des Glaubens so weit entgegenkommende Schrift von *Zittel* hervorzuheben ist. Dazu Bearbeitungen für Schulzwecke, wie von *Stolzenburg* (vgl. *Knoke* ThLBl. 442 f.), *Bang*, *Hartmeyer*. — Auf drei Bände ist *Milner's* Werk berechnet; nicht mindèr unklar das opus cooperatum von *Stevens* und *Burton*. Vgl. *Riggs*, PrRR. 679 f. — Der ehemalige Pfarrer *D. Nieuwenhuis* hebt im Interesse der Arbeiterbewegung den socialistischen Zug in der Religion Jesu hervor. Vgl. ChrW. 1036 f. BG. 1894, 74—77. — Auch an poetischen Bearbeitungen fehlt es nicht, und sie nehmen sich nicht gleich von vornherein so ganz unmöglich aus, wie manche andere Versuche der letzten Zeit. Im dramatischen Jambenton stellt ein hessischer Theolog unter dem Pseudonym *Servatus* das Leben des Täufers in drei Bildern dar (vgl. *Riemann*, Theol. Literaturbericht 246), während Reverend *Hart* ein Tagebuch des Verräthers Judas aus den Evangelien componirt, welches *Ballhorn* verdeutsch hat. Man kann manches darin schön finden (vgl. *Hartung* ThLz. 31 f.); aber die unreflectirte Naivetät, womit der Verfasser den evangelischen, zumal den johanneischen Berichten gegenübersteht, wirkt, auf den Ischarioth übertragen, geradezu komisch. — Zu den Romanen kann man freilich auch Vieles rechnen, was in wissenschaftlichem Gewand erscheint. Nach *Lillie* war Jesus Essener und der Essenismus Buddhismus. — Die Talmud-Legenden beleuchten auf's Neue (JB. XI, 77) *Da'man* und *Laible* (vgl. ThLz. 1894, 138 f.). — Dem geistigen Wunder der Erscheinung Christi muss nach *Orr's* Weltanschauung ein leibliches entsprechen, welches vorliegt in der wunderbaren Geburt. Darüber hat *Nebe* aus den gebrauchtesten Commentaren ein neues Buch compilirt und demselben dadurch, dass er alle vorgefundenen Citate in extenso giebt und ausserdem fast von Vers zu Vers mittheilt, was Luther und Calvin dazu sagen, eine ansehnliche Ausdehnung verliehen. Was er selbst dazu giebt, sind meist Musterleistungen specifisch theologischer Geschmacklosigkeit (vgl. z. B. S. 137 f. 197 f. 351 f.). Die Zahl der in Bethlehém ermordeten Kinder berechnet er auf „wenigstens dreissig“ (S. 376), die Jahre der Prophetin Hanna auf 103 (S. 338). Gleichwohl läuft dieses „alte Mütterlein“ noch „mit beschwingten Füßen,

mit elastischen Schritten“ (S. 340). Da er nicht merkt, wie es sich mit dem doppelten Rahelgrab bei Bethlehem und Rama verhält, lässt er hier an ersterem Ort ein Geschrei erheben, welches bis „nach dem in Luftlinie 2 $\frac{1}{2}$ geographische Meilen entfernten Rama hindringt“; nichts sei „ergreifender, herzzerschneidender“, als so etwas (S. 379). Das Gloria in excelsis verlangt ein „ist“, kein „sei“ als Ergänzung, denn wie könnten „diese Engel auf Erden ihren Brüdern in dem Himmel die Schmach anthun, dass sie dieselben erst noch auffordern, Gott die δόξα zu geben?“ Hier (S. 295f.) sieht man auch, dass der Vf. den Unterschied von Strophen und Verszeilen nicht kennt. — *Hilgenfeld*, welcher seine Beurtheilung der chronologischen Daten bei Hippolyt gegen Salmon vertheidigt (JB. XII, 130. 161), zeigt, dass die Quirinius-Frage mit den bekannten Abhandlungen Mommsen's noch keineswegs erledigt ist. Mindestens wahrscheinlich hat *H.* gemacht, dass Cilicien zusammen mit Pamphylien von Augustus bis Nero eine eigene Provinz neben Syrien geblieben und besonders verwaltet worden ist (Act. 15, 24. 44 = Gal. 1, 21), dass Quirinius dem Titulus Tibertinus zufolge zweimal kaiserlicher Legatus pr. pr. gewesen ist, das erste Mal nämlich Statthalter von Cilicien, als welcher er 10 v. Chr. die Homonadenser besiegte, das zweite Mal Statthalter von Syrien, als welcher er 6 n. Chr. den Census vornahm, das Haus des Archelaus auflöste und den Coponius als Procurator von Judäa einführte. Dagegen meint *Zahn*, Josephus habe ein 4–3 v. Chr. stattgehabtes Ereigniss in das Jahr 6–7 n. Chr. verlegt. — *Otto* ist in Palästina von der Glaubwürdigkeit der Evangelien überzeugt worden. — *Savage* schreibt als radicaler Unitarier. — Den Kern des religiösen Bewusstseins Jesu — zu einer solchen Untersuchung finden sich bei *Root* nur Präliminarien — sucht die anonyme Schrift vom „Glauben Jesu“ (vgl. ThLz. 519) in der Anerkennung der „Wirklichkeit“, aber freilich einer ganz eigenen „Wirklichkeit“ (S. 26. 31. 40. 57f.), „in der immer der gute Sinn zuletzt siegt“, die „göttliche Natur“, die jeden rettet, der zu ihr zurückkehrt (S. 70f.). Denn Sünde ist Alles, „was wirklich zu sein kein Recht hat, nichtig und sterbend ist“ (S. 67). Daher „reine Augen wirklich das Unreine nicht sehen, reine Herzen es nicht vernehmen, als wäre es nicht da“ (S. 72). Demgemäss glaubte Jesus einfach an das Gute in den Menschen (S. 23. 30f.) und verhalf ihnen dazu, auch ihrerseits an sich selbst zu glauben und an den „väterlichen Geist“ (S. 34. 45). — Auf gemeinverständlicherer Grundlage sucht *Fairbairn* vom religiösen Bewusstsein Jesu aus das Christenthum zu reconstruieren. Richtige Erkenntnisse, welche der Vf. seiner Bekanntschaft mit dem Gang der deutschen Kritik seit Lessing verdankt, werden durch apoletische Tendenzen verdunkelt. — Ueber den Glauben denkt *Bärthold* wie Haussleiter. — Was *F. Lemme* über das Verhältniss Jesu zur Natur Neues zu bieten weiss, ist nicht viel und noch weniger einfach und einleuchtend. — *Wiesen* tritt der B. Weiss-Jülicher'schen Methode der Gleichnisserklärung entgegen und glaubt, einer missbräuchlichen und ausschweifenden Allegorese am besten durch

die Anerkennung zu steuern, dass die Mehrzahl der Gleichnisse wirklich Allegorien darstelle. Dies aber so, dass z. B. mit dem einen Satze „der Vater der beiden ungleichen Söhne ist Gott“ sofort auch das ganze Gleichniss auf eine höhere Ebene versetzt wird und alle weiteren allegorischen Uebertragungen sich als logische Schlussfolgerungen erweisen müssen. Sonach enthält z. B. Luc. 15, 22 nur den Gedanken der Ehre, welche dem reuigen Sünder durch Wiedereinsetzung in das Kindschaftsverhältniss wiederfährt, während nur allegorische Spielerei dem Kleid, Ring und Schuhwerk besondere Bedeutungen zuschreiben kann. In der Anwendung, welche der Vf. auf dieses und die anderen Lucasgleichnisse macht, finden sich darum doch der Krafterleistungen jener überhirnten Exegese, die von allen kritischen Sorgen entbunden und „losgelassen, einhergeht auf der eigenen Spur“, nicht wenige. Dasselbe gilt von der Erklärung der Gleichnisse in dem Religionsbuche des Seminardirectors *Voigt* (s. oben S. 108), gegen dessen Allegorisirungswuth theilweise selbst *Harnisch* Einsprache erhebt (KM. 189). — Aber auch am grünsten Holze der anglicanischen Theologie fallen Auswüchse gröblicher Unwissenheit auf, wie beispielsweise aus dem Christus comprobator des Bischofs *Ellicott* zu ersehen ist (vgl. JB. XII, 43). Ob Ps. 110 davidischen Ursprungs ist oder nicht, hat bloß Christus zu entscheiden (S. 173f.) Wäre er unecht, so hätte doch mindestens der eine oder andere Pharisäer Gebrauch von der Thatsache gemacht, um solche Argumentation zu durchkreuzen (S. 175). Also ungefähr das Maass der Einsicht *Döderlein*'s. — *Stuckert* sammelt mit relativer Vollständigkeit die alttestamentlichen Beziehungen der Reden Jesu und meint, Matth. 5, 17 betreffend, Jesus wolle das Gesetz bis auf Jota und Keraia erfüllt wissen, wie z. B. eine Rechnungsaufgabe erfüllt ist, wenn das Resultat ausgerechnet vor uns steht. Zur gewonnenen Summe hat jeder noch so kleine Posten seinen Beitrag geleistet. Keine einzige Zahl war unnütz, jede hat in der Summe ihre Erfüllung gefunden. Aber ist das Facit gezogen, so stehen die Hilfsmittel nur noch in zweiter Linie oder können nun unbeachtet bleiben“ (S. 183). Besser immer, als die hypergeniale Ausrede *Wiesen*'s, unter dem „Häkchen“ seien die strengen ethischen Consequenzen zu verstehen, und Jesus habe andeuten wollen, dass er von allen seinen Forderungen „kein Jota zurücknehme“ (S. 460f.). Thatsächlich freilich haben keineswegs alle kleinen und kleinsten Posten der alttestamentlichen Rechnung zum Facit mitgewirkt, sondern ganze weite Strecken des Kanons bleiben unbeachtet liegen, weil sie für Jesus unfruchtbar waren und er nur das in Rechnung zieht, was sich ihm als congenial erweist. — Gerechter wird dieser Thatsache *Jacob*; vgl. *Schürer* ThLz. 421. Das konstitutive Moment in Jesus ist das neue religiöse Verhältniss; er besitzt es als Kind seiner Zeit nur in der Vorstellungsform der Messianität. Demgemäss war auch seine Stellung zum Gesetz eine conservative, national correcte. Erst dadurch, dass die Gegner Namens des Gesetzes Forderungen stellen, die sein religiöses Bewusstsein ver-

letzen, wird seine Stellung allmählich eine kritische, freiere, wie der Feuerstein erst, wenn er geschlagen wird, Funken sprüht, dann aber auch verzehrende. Dem entsprechend tritt auch in den späteren Herrenworten die Auflösung des Gesetzes in Perspective, wird sogar in einzelnen Fällen schon zur Thatsache. Er generalisirt die gesetzliche Forderung und verinnerlicht sie damit. So entsteht bei Jacob eigentlich ein doppeltes Bild Jesu. „Aber ist nicht das Bild eines jeden bedeutenden Mannes so beschaffen, der auf geistigem Gebiete einen grossen Fortschritt hervorbrachte?“ — Ganz entschieden antimosaïsch fasst dafür *Oscar Holtzmann* das Vorgehen Jesu in Betreff des Sabbaths, der Ehescheidung, der Reinigungsgebote, auch wohl der Opfer- und Zehntengesetzgebung auf, um zu dem Schlusse zu gelangen, Jesus werthe im Sinne des richtigen Socialismus den Menschen nur nach dem Maassstabe der gemeinnützigen Arbeitsleistung, nach dem Werth für das gemeinsame Leben (S. 14 f. 17 f. 25 f). „Gemeinschaft Aller im Guten ist das Ziel, hinter dem jede sonstige Aufgabe des Lebens zurücktritt“ (S. 27). Demgemäss wird das Reich Gottes als ein Gut im Sinne der modernen Ethik gefasst, wogegen ein Vertreter der eschatologischen Bestimmtheit der Gedankenwelt Jesu Sätze geltend macht, wie: „Seine Polemik gegen den Nomismus ist nur zum Theil aus dem socialen Gedanken zu verstehen, ebenso sehr zum mindesten aus der Innerlichkeit, im Gegensatze zur Convention. Die Liebespflicht, die Jesus predigt, hat nun einmal eine andere Nuance, als die wir hineinlegen; sie ist individueller, weniger zusammenhängend, spontaner und dann auch wieder negativ resignirter. Der Gedanke einer durch Liebesarbeit unter einander verbundenen Menschheit fehlt.“ So *Johannes Weiss* gegen *Oscar Holtzmann* LC., Nr. 29, 898, wogegen Letzterer gegen Ersteren ZwTh. I, 117—121. — Ueber „das Wunder Jesu“ erinnert *Eisele* an einige beherzigenswerthe Worte *Hülsmann's*. — *Candelier* ist bekannt in Palästina und weiss darum auch um die Wunder Bescheid. Im A. T. haben dieselben nach *Drijber* allerdings einen mehr legendarischen Charakter; anders aber steht es um die neutest. Wunder. — *Chadwick* theilt uns mit, wie er sich den Hergang dabei vorstellt: nämlich wunderbar. Noch gehoben von dem eben erkämpften Sieg über den Sturm und das Meer bändigt Jesus in Gerasa zwei Tiger in Menschengestalt; bei den sich anschliessenden Schweinen kommt es noch einmal zu einer Reminiscenz an den Huxley-Streit, über das „swine miracle“, welchen *Warring* wieder aufzunehmen Lust hat, indem er gegen des Naturforschers Zweifel, ob Jesus — die Richtigkeit der Erzählung einmal angenommen — berechtigt gewesen wäre, die Eigenthümer der Schweine dermaassen in Schaden zu bringen, die Instanz erhebt, solche Berechtigung könne dem keinesfalls abgesprochen werden, who was creator of both, the swine and their owners. — Zu den Wundern gehört wohl auch, dass nach *Schiffers* (s. oben S. 76) zwei Jünger von 8—3 Uhr nach Emmaus und sofort von 4—9 Uhr zurück nach Jerusalem laufen. — *Brandt* giebt eine allerdings sehr schneidige

Kritik der Leidens- und Auferstehungsgeschichte, um schliesslich von den gewonnenen Resultaten aus theils auf das Vorleben Jesu einen Rückschluss zu machen, theils seine Erfolge und Nachwirkungen im apostolischen Zeitalter und die Entstehung unserer Evangelien zu erörtern. Das ganze Unternehmen erinnert an D. F. Strauss, hat aber vor diesem nicht bloß genaue Kenntnissnahme von seither auf dem Gebiet der Evangelienkritik gemachten Errungenschaften, sondern auch die Rüstkammer eigenster orientalistischer Fachgelehrsamkeit voraus. Zu dem Neuen darin gehört die nüchterne Auseinandersetzung über das Maass der Schuld an der Hinrichtung Jesu, welches die jüdischen Volksobern trifft. (S. 147—164). — *M. Schwalb* hat die Hauptresultate bekannt gemacht und auf drei Punkten bestritten: als Todestag Jesu, welchen Brandt unbestimmt lässt (S. 283 f. und 302 f. gegen Synoptiker, wie Spitta S. 221 f., aber doch auch gegen Johannes S. 284. 303, für den Spitta S. 212 f. eintritt), sei der 15. Nisan, zweitens die Geschichtlichkeit des messianischen Einzuges in Jerusalem, endlich auch die wesentliche Geschichtlichkeit der synoptischen Herrnworte festzuhalten; damit gewinnt freilich die ganze Sache schon ein bedeutend verändertes Aussehen. Am sichersten schneidet Brandt's Messer da, wo es sich um Amputation der zahlreichen Arabesken handelt, die sich um den einfachen Stamm der ältesten Passionsgeschichte geschlungen haben; zu diesen rechnet er freilich, weil die Jünger von dem Moment an, da Petrus den Meister aus den Augen verloren hatte, nichts mehr über dessen Schicksale wissen konnten, (S. 81 f. 111), auch die ganze Darstellung des Processes Jesu vor jüdischem und heidnischem Tribunal. Weitere Besprechungen liegen vor von *Bruce*, CrR. 1894, 27—30 und *Loman*, de Gids 541—584: direct sich widersprechend. Im Allgemeinen wirft ihm *A. Loisy* vor, dass er mit Strauss zu hohe Stücke von der Produktionskraft der urchristlichen Hermeneutik halte; so besonders bezüglich der Auferstehungsgeschichte. Aber schon S. 87 zeigt, dass Brandt auch umgekehrt mit Colani die Bedeutung äusserer und innerer Erlebnisse der christlichen Urgemeinde für deren Auslegung des Alten Testaments zu würdigen versteht. Weniger will es dagegen besagen, wenn derselbe Gelehrte es dem Verfasser als Mangel anrechnet, dass derselbe, anstatt von Feine's Lucasstudien Notiz zu nehmen, vielmehr Alles auf Marcus, die Logia und die mündliche Tradition zurückführe. Gerade hier sieht der Holländer viel klarer als seine deutschen Vordermänner. Er geht durchaus wohl vorbereitet an sein Werk. — Im Gegensatz zu den Genannten ist *Wright* der Meinung, Jesus sei am 14. Nisan = 18. März 29 gestorben. — Die Abendmahlsfeier ist für *Mensinga* „einer der dunkelsten Theile in der Geschichte des Cultus in der ältesten christlichen Kirche“ (S. 273). Die neuesten Verhandlungen darüber überraschen durch eine seltsame Uebereinstimmung gewisser Resultate bei gänzlicher gegenseitiger Unabhängigkeit. Mit dem genannten schleswig'schen Pastor emeritus stimmt der französische Theologe *L. Monod* wenigstens im Streben nach er-

weiterem Verständnisse der Einsetzungsworte, der englische Philolog *Gardner* hauptsächlich in der Annahme überein, das *παρέλαβον* 1. Cor. 11, 23 weise auf ein unmittelbares Ueberkommen von Seiten des Herrn auf visionärem Wege. Nach Letzterem insonderheit hatte die betreffende Vision in Corinth statt, und bildet die dort zu gewinnende Anschauung von griechischen Mysteriencult ihren psychologischen Hintergrund (S. 16 f.). Vgl. über „the Eleusinian suggestion“ (S. 19) CrR. 1894, S. 95 f. Wenn aber für Corinth die Mahlzeiten der Cultvereine, so liegt für Jerusalem und die erste Einsetzung des Herrnmahls die Analogie des jüdischen Genossenschaftmahles nahe. An letztere knüpft *Spitta* (s. oben S. 115) an (S. 246 f. 251. 261), indem er „die urchristlichen Traditionen über Ursprung und Sinn des Abendmahls“ in durchaus origineller und überraschender Weise bespricht. Vgl. namentlich S. 268 f. 273. 276 f. 282 f. 289. Mit der gleichzeitig erschienenen Arbeit von Brandt hat er gemein, dass Jesus seinen Tod nicht in assertorischer Weise voraus verkündigen und daran sogar einen religiösen Brauch knüpfen konnte (S. 210 f. 284 f. 287 f., vgl. Brandt S. 290 f.); ferner die Construction des ursprünglichen Sinns der Mahlzeit, als einer zunächst rein alltäglichen (S. 237. 264, vgl. Brandt S. 294 f. 548), nach den Gebeten der *Doctrina apostolorum* (S. 245 f. 249 f. 280 f. 309, vgl. Brandt S. 294. 300 f.); die Annahme einer Umbildung der Abendmahlsfeier durch Paulus, der ein Todesgedächtniss daraus machte (S. 301 f., 318, vgl. Brandt S. 259 f. 487); den Hinweis darauf, dass Jesus das Sinnbild des Brodes statt des näher liegenden Passahlammes wählt (S. 238, vgl. Brandt S. 294), und auf das eucharistische „Brodbrechen“ (S. 263 f., vgl. Brandt S. 293); endlich auch die Zulässigkeit der Annahme von urchristlichen Abendmahlsfeiern mit Wasser statt mit Wein (S. 290. 329 f., vgl. Brandt S. 293 f. 297 f.). Nur bringt Brandt Marc. 14, 24 mit Paulus zusammen (S. 292), und gerade auf diesem Punkt erklärt sich auch *J. Weiss* gegen *Spitta* (ThLz. 398). Von einer als bleibende Institution zu fassenden Stiftung Jesu kann auch nach *Mensinga* (S. 271 f., vgl. *Spitta* S. 230 f. 333 f.) die Rede nicht sein; nur als Gemeinschaftsmahl könne es uns Heutigen verständlich bleiben (S. 274; vgl. *Spitta* S. 336 f.). Nur von den Speisungsgeschichten, von welchen aus die Abendmahlsberichte doch wenigstens zum Theil und gerade in der hier in Betracht kommenden Richtung verstanden sein wollen, ist dabei weniger die Rede (S. 238).

IX. Apostelgeschichte und apostolisches Zeitalter.

C. F. Nösgen, die neuesten Arbeiten über die Apostelgeschichte (ThLBl. 121—123. 137—139). — † *J. S. Esell*, the acts (Biblical Illustrator I). London, Nisbet. 7 sh. 6 d. — † *Burwash*, analytical study of Acts 21, 27—28, 31 (Canad. Methodist Quaterly 511—521). — *W. F. Slater*, the faith and life of the early church. XII, 412. London 1892, Hodder & Stoughton. 7 sh. — *B. Weiss*, die Apostelgeschichte. Textkritische Untersuchungen u. Textherstellung (*O. v. Gebhardt* u. *A. Harnack*, Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur. Bd. XI. H. 3 u. 4.). III, 113. Leipzig, Hinrichs. M 10.

— *J. Felten*, die Apostelgeschichte übersetzt und erklärt. XII, 486. Freiburg i. Br., Herder. M 8. — *Oscar Holtzmann*, Studien zur Apostelgeschichte. 1. Die Gütergemeinschaft; 2. die erste Missionsreise des Paulus in Galatien (ZKG. 327—346). — † *J. Rankin*, the first saints. Character and church studies in the N. T. London, Blackwoods. 7 sh. 6 d. — *J. W. Mc. Garvey*, new commentary on Acts of apostles. 2 Bde. XXXIII, 262 u. II, 298. 12°. Cincinnati, Standard publ. company. \$ 1,50. — *G. Jäger* Gedanken und Bemerkungen zur Apostelgeschichte. 2. Heft. Zu Kap. 13—19. 50. Leipzig, Dörfeling & Franke. M 1. — † *C. W. Votaw*, founding of the christian church (ONTSt. XV, 1892, 151—161. 241—264). — *W. M. Ramsay*, the church in the Roman empire before A. D. 170. XVI, 494. London, Hodder & Stoughton. 12 sh. — *Ders.*, the church and the empire on the first century (Exp. VIII, 8—21. 110—119. 282—296). — *Th. Mommsen*, christianity in the Roman empire (ib. VIII, 1—7). — † *L. Ménard*, étude sur les origines du christianisme. 60. Paris, Art indépendant. — † *F. W. Fuller*, the primitive saints and the see of Rome. New-York, Longmans. \$ 2,25. — *J. Weiss*, das Judenthum in der Apostelgeschichte und das sogen. Apostelconcil (StKr. 480—540). — † *N. J. Hofmeijer*, James the Apostle of the christian-isaëlitish church (the Thinker IX, Juli). — † *Engannim*, de apostolische Kerk der eerste eeuw, voorgesteld in het hooglied Ubi Christus ibi ecclesia. 128. Wolvega, Posthuma. fl. —70. — † *O. J. Thatcher*, a sketch of the history of the apostolic church. V, 312. 16°. Boston, Houghton. \$ 1,25. — *G. H. Schodde*, the development of N. T. Judaism (BS. 193—219). — *C. Clemen*, die Chronologie der paulinischen Briefe auf's Neue untersucht. VIII, 293. Halle, Niemeyer. M 6. — *Oppenrieder*, Apostelgeschichte 15, 21 (BG. 420—431. 462—475). — *J. B. Lightfoot*, dissertations on the apostolic age. IX, 435. London, Macmillan. 14 sh. — *Ders.*, biblical essays. XIV, 459. ebda. 12 sh. — *E. Curtius*, Paulus in Athen (Sitzungsbericht der Berliner Akademie 43, 925—938). — *C. F. Nösgen*, Geschichte der neutestam. Offenbarung. 2. Bd.: Geschichte der apostolischen Verkündigung. XXXVI, 531. München, Beck. M 12, geb. M 14. — *S. Eck*, Paulus und seine Gegner. 1. Die Apostelgeschichte und die Briefe. 2. Die Gegner. 3. Zum Frieden (ChrW. 75—78. 101—105. 123—127). — *F. Spitta*, zur Geschichte und Literatur des Urchristenthums. 1. Bd. VII, 340. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. M 8. — *Oetli*, ein Besuch in Ephesus (ZSchw. 149—156). — † St. Paul in Asia Minor (Church Quarterly Review 363—383). — † *H. R. Reynolds*, Antioch the birthplace of christianity (the Thinker VIII, Febr.). — *F. Rendall*, the Pauline collection for the saints (Exp. VIII, 321—336). — *W. J. Beecher*, Paul's visits to Jerusalem (BW. II, 434—443). — *C. M. Mead*, external evidences as to Seneca's writings and Paul's (PrRR. 289—306). — † *J. E. H. Thomson*, the classical learning of St. Paul (Expos. times, Nov. 1892). — † The spiritual development of St. Paul (Primitive Methodist Quarterly Review, Oct. 1892). — † *E. D. Burton*, Saul's experience on the way to Damascus (BW. I, 9—23). — *J. E. Schröder*, het leven van Paulus in vijf tafereelen. Arnhem. — *C. Fouard*, St. Paul, ses missions. VII, 544. Paris, Lecoffre. fr. 7,50. — *M. B. Riddle*, the closing days of Paul's life (the Sunday school times 47, 738 f.). — *A. S. Carman*, the N. T. use of the greek mysteries (BS. 613—639). — † *H. Grisar*, le tombe apostolice di Roma (Studi e documenti di storia e diritto XIII, 1892, 321—373). — † *B. P.ck*, Jewish Propaganda in the time of Christ (LQ., Apr.). — † *J. Strauss*, the table fellowship of Jew and Gentile (Expos. times, Apr.). — *G. M. Gilbert*, women in public worship in the churches of Paul (BW. II, 38—47).

Für Authentie und Geschichtlichkeit der Apostelgeschichte tritt das Werk des anglikanischen Theologen *Slater* ein. Ihren Text hat *B. Weiss* nach derselben Methode und mit demselben Fleiss wie auch schon andere Bücher behandelt, zugleich aber auch einen gedrängten und lehrreichen Commentar beigegeben. — Der Katholik *Felten* erklärt

die Apostelgeschichte unter der Voraussetzung, dass sie um die Zeit der am Schlusse erwähnten zwei Jahre entstanden sei und Petrus schon im Jahre 42 nach Rom als den „andern Ort“ 12, 17 (S. 7. 240 f.) gezogen sei. Vgl. *Nösgen* ThLBl. 433—435. Dieser „in mancherlei Hinsicht vortreffliche katholische Commentar“ — so schreibt *Osc. Holtzmann* ZKG. 31; vgl. andererseits *Wendt* ThLz. 298—300 — weiss aber noch nichts von der Uebersetzung 5, 4 „blieb es dir nicht und war es nicht noch nach dem Ankauf in deiner Gewalt?“ Im Uebrigen beruhte nach *O. Holtzmann's* Abhandlung (S. 327—336) die Gütergemeinschaft nicht auf einem wirthschaftlichen Ideal, sondern auf der religiösen Erwartung der baldigen Umgestaltung der Welt oder auf „freiwilligen Aeusserungen christlichen Brudersinns“ (so in der oben S. 121 erwähnten Schrift S. 9). — *M. Garveys'* Commentar, welcher schon 1863 einmal erschienen war, ist, wie fast die ganze amerikanische Theologie, vor Allem zu Nutz und Frommen von *sunday-school teachers* geschrieben. — Der zweite Theil von *Jäger's* Studien liefert etwas mehr Ausbeute als der erste (JB. XI, 117 f.). Beispielsweise soll die Bekehrung des Sergius Paulus wenigstens die Gelegenheitsursache zur Umnamung des Apostels durch den Schriftsteller geliefert haben (S. 3 f.). — *Wohlenberg* schlägt in bekannter Weise aus *Steck's* Buch *Capital* zu Gunsten der Apostelgeschichte. — Nach *Ramsay's* Voraussetzungen ist in der Apostelgeschichte ein unter des Paulus Augen verfertigter Reisebericht verarbeitet worden, welcher die Provinznamen anders, als 2, 9 geschieht, nämlich nach römischem Brauch anwendet. — Der Methode nach im Anschlusse an *Spitta*, im Einzelnen vielfach von ihm abweichend, hat *Joh. Weiss* die judenchristliche Quelle der Apostelgeschichte zu bestimmen unternommen, zu welcher er namentlich auch das mit der Cornelius-Episode zusammenhängende Stück 15, 5—33 grösstentheils schlägt. — Eine neue Quellenscheidung versucht *Clemen.* indem er für 6, 1—6 eine besondere Quelle, für 6, 9—8, 1. 11, 19—26 (beidemale mit Unterbrechungen) eine längere, von den Hellenisten erzählende (HH.), sonst für Cap. 6—8 eine Petrusgeschichte (HPe), für Cap. 13—28 (mit Ausnahme der bedeutenden redactionellen Zuthaten) eine Paulusgeschichte (HPa), wozu auch der Reisebericht des Lucas (IPa) gehört, annimmt, für die jetzige, etwas zwiespältige Gestalt des Werkes aber einen judenchristlichen (Rj), einen nach 93, vielleicht unter Hadrian arbeitenden antijudaistischen (Ra) und einen weiteren Redactor (R) verantwortlich macht. Dagegen bemerkt *P. Ewald*, „dass, wenn und wo es wirklich nicht mehr möglich ist, verwendete Quellen auch sprachlich zu recognosciren, überhaupt die Möglichkeit einer durchgeführten Quellenscheidung so gut wie hinfällig geworden ist“ (ThLBl. 433). *Wohlenberg* beanstandet u. A., dass Ra die von Rj eingeführte „Verjüdelung“ des Paulus stehen gelassen habe (Theol. Literaturbericht, S. 270). — Nach *Schodde* wäre der Pharisäismus nie eine politisch zu begreifende Partei gewesen, sondern nur der Executor des Nomismus Esra's. Das war in seiner Weise aber auch

der Sadducäismus. — Die 5 Aufsätze des verstorbenen Bischofs *Lightfoot* sind aus seinen Commentaren abgedruckt und z. Th. schon etwas veraltet. Doch wurde gerade die Abhandlung über „christian ministry“ mit Anmerkungen aus späteren Arbeiten des Vf's versehen, welche seine definitive Ueberzeugung bezüglich des in Kleinasien unter dem Einflusse des Apostels Johannes entstandenen Gemeindebisthums entwickeln. Die gleichzeitig erschienenen 12 Studien dagegen enthalten nur 3 bisher bekannt gewordene Stücke über Joh., Röm. und die Mission des Titus. Von den neuen sind hier zu erwähnen die Aufsätze über die Kirchen in Macedonien überhaupt, in Thessalonich insonderheit, über des Paulus Vorbereitung zum Amt, über seine weitere, in Act. nicht mehr enthaltene, Lebensgeschichte und über die Chronologie seines Lebens und seiner Briefe. Während die letztere (S. 213 f.) die Reihenfolge der Briefe noch in herkömmlicher Weise giebt, nur dass Gal. hinter Cor. gerückt wird und für gleich Röm. zu Corinth im Jahr 58 geschrieben gilt, hat *Clemen* nicht bloß beide Briefe in das Jahr 54 verlegt, sondern zugleich eine gänzliche Revolution auf diesem Gebiete heraufzubeschwören versucht, indem er den inneren Prozess, welchen der holländische und schweizerische Radicalismus auf ein Jahrhundert ausdehnt, in den engeren Rahmen eines individuellen Bewusstseins spannt. Es sind nach der neuen Chronologie freilich nicht 10, wie man bisher annahm, sondern 17 Jahre, die durch paulinische Briefe ausgefüllt werden. Vgl. *P. Ewald*, ThLBl. 431—433. 447—449; speciell gegen den „Paulinismus als Entwicklungsproduct“ (S. 49) *Oscar Holtzmann* ZKG. 343 und *Grafe* (vgl. unten S. 142) S. 25 f. — Der zweite Theil von *Nösgen's* „Geschichte der neutest. Offenbarung“ bringt nicht etwa eine, der im ersten Theil gegebenen Darstellung des Lebens Jesu entsprechende Geschichte des apostolischen Zeitalters, sondern fast nur biblisch-theologische Stoffe, sofern der Vf. in den drei Stufen apostolischer Lehrverkündigung Offenbarungen des erhöhten Christus findet, wogegen „die Geschichte der Kirche der apostolischen Zeit keinen Bestandtheil der neutest. Offenbarungsgeschichte bilden kann“ (S. 5). Da dies insonderheit auch vom Gang des paulinischen Missionswerkes gilt (S. 183), erfahren wir z. B. bezüglich der zweiten Gefangenschaft, zu deren Gunsten *Lightfoot* (Studies 419 f., schon 1862 geschrieben) und mehr noch *Spitta* (S. 1—108) alles irgend mögliche Material zusammengestellt haben (vgl. *J. Weiss* ThLz. 394 f.), nur, dass ihre „Unmöglichkeit nicht zur vollen Gewissheit erhoben ist“ (S. 204). Im Uebrigen vgl. zur Nösgen'schen Geschichtschreibekunst A. Jülicher DLZ. 1892, 1546—1549; 1894, 353—356; Schmiedel LC. 1893, Nr. 23). — Am buntesten geht es zur Zeit her bezüglich der alten Controverse über die Besuche des Paulus in Jerusalem. *Beecher* unterscheidet „recognition visit“ Act. 9, 26—30, „relief visit“ Act. 11, 30. 12, 25 im Jahr 46 und „council visit“ Act. 15 im Jahr 49. Während nun die Meisten den letzten Besuch mit „fellowship visit“ Gal. 2, 1—10 vereinieren, einige Wenige „salutation visit“ Act. 18, 18. 22 oder „relief

visit“ als dafür geeigneter erachten, unternimmt der Vf. das Wagestück, Gal. 2, 1—10 vielmehr mit Act. 9, 26—30 zusammenzulegen und auf das Jahr 45 anzusetzen, wobei 32 als Jahr der Bekehrung gelten muss. Theilweise mit derselben Begründung, sofern „der Abschnitt 9, 26—30 ohne eine nähere Zeitbestimmung an den vorhergehenden angeknüpft ist“, die 17 Jahre Gal. 1, 18. 2, 1 also keine Schwierigkeit bereiten, hat gleichzeitig *Johannes Weiss* jene Stelle mit Gal. 2, 1—10 zusammengebracht (S. 532 f.), während Apg. 15, 5—33 ursprünglich eine im Kreise der Urapostel vorgenommene, erst nach Gal. 2, 11 f. verständliche Besprechung darstellt, bei welcher Paulus, dem die Sache 21, 25 als Neuigkeit mitgetheilt wird, nicht anwesend gewesen sein kann (S. 519 f.). Dagegen combinirt *J. Weiss* Gal. 1, 18 mit Apg. 11, 17—30 (S. 538 f.) im Gegensatze zu *Spitta*, welcher gerade die „relief visit“ *Beecher's* mit Gal. 2, 1—10 zusammenlegt (JB. XI, 117). Nach *Clemen* endlich ist der ganze Bericht 15, 1—34 ein so widerspruchsvolles Gemächte der beiden Hauptredacture (S. 116 f.), dass man „den echten und ursprünglichen Paralleltext zu der Erzählung Gal. 2“ (S. 138) nur in Act. 21 wiederfinden kann. Da gleichzeitig nicht bloß *Oppenrieder* der in den Jacobusclauseln eine Präventivmassregel gegen zu befürchtende gänzliche Judaisirung der Heidenchristen entdeckt hat (S. 465 f.), sondern auch *Jäger* (S. 13 f.) und *Nösgen* (S. 28. 49. 163. 181. 191) bei der herkömmlichen Zusammenlegung von Apg. 15 und Gal. 2 stehen bleiben, so ist die Musterkarte vollständig. — Nachträglich seien noch hervorgehoben die Veröffentlichungen von *Curtius* (mit der sonderbaren Behauptung S. 925, man müsse in Athen zu Hause sein, um den Bericht zu verstehen, und mit einer befremdlichen apologetischen Wendung am Schlusse S. 938, dagegen beachtenswerthen Hinweisen auf Spuren griechischer Bildung bei Paulus S. 928—935), *Mead* (Paulusbriefe seien immerhin besser bezeugt, als Seneca's Schriften, für welche man noch 100 Jahre nach seinem Tod kein Zeugniß hat), *Carman* (Ansätze zu einer richtigen Erkenntniß bezüglich des Einflusses der Mysterien, aber fast nur mit Bezug auf Eph., Col., 2. Petr.), *Gilbert* („Paulus ist nicht schuldig“ an der Minderschätzung des Weibes, trotz 1. Kor. 14, 34. 35; 1. Tim. 2, 11. 12).

X. Paulusbriefe.

S. *Ephraem Syri* commentarii in epistolas D. Pauli nunc primum ex Armenio in Latinum sermonem a patribus Mekitaristis translati. X, 275. 4°. Venetiis, ex typographia Sancti Lazari. — † Aposteln Pauli bref i ordagrann öfversättning. 128. Stockholm, Carlson. 1 Kr. — *J. P. Norris*, a key to the epistles of St. Paul. Being a course of lectures delivered in Bristol cathedral. 126. 12°. London, S. P. C. K. 2 sh. — *G. G. Findlay*, the epistles of Paul the Apostle. II, 289. 12°. New-York, Ketcham. \$ 1,50. — *F. Godet*, Commentar zu dem Brief an die Römer. 2. Aufl. Deutsch bearbeitet von † *E. R. Wunderlich* u. *K. Wunderlich*. Vom Verf. autorisirte Ausg. Thl. II. IV, 361. Hannover, Meyer. M 6,40. — † *C. Frick*, Handreichung zum leichteren Schriftverständniß. I. Der Römerbrief. Neuer Abdruck. 116. Barmen, Biermann. M —,75. — *Schlier*, der

Römerbrief. Bibelstunden für evangel. Gemeinden. VIII, 293. München, Beck. *M* 4, geb. *M* 5. — † *E. T. Green*, notes on the teaching of St. Paul with an analysis of the epistle to the Romans. 44. London, Skeffington. 1 sh. 6 d. — *G. F. Wahle*, Paulus' Römerbrief seinem Inhalt und Plan nach (NkZ. 549—578). — *E. Rigggenbach*, die Starken und die Schwachen in der römischen Gemeinde (StKr. 649—678). — *A. Hilgenfeld*, der Brief des Paulus an die Römer (ZwTh. I, 129—163. 257—281. 407—434). — † *M. W. Jacobus*, Paul's purpose in writing Romans (the Thinker VIII, Apr.). — *A. Thom*, Paul's use of Katallage Rom. 5, 11 and elsewhere (Expos. times, Apr.). — *Ders.*, the law of the Katallage (ib., Sept.). — *A. Maur*, apologetic argument from the names in Rom. 16 (Exp. VII, 75—80). — *W. F. K. Klinkenberg*, Rom. 1, 4 (GV. 558—563). — *J. A. Beet*, let us have peace with god, Rom. 5, 1 (the Thinker VIII, 316—320. 507—509). — *H. P. Liddon*, explanatory analysis of St. Paul's epistle to the Romans. VII, 309. London u. New-York, Longmans. 14 sh. u. \$ 4. — † *K. Seidenpfeunig*, der erste Brief an die Korinther übersetzt u. erklärt. III, 54. München, Seybarth. *M* 1,20. — † *D. W. F. Besser*, Bibelstunden. N. T. Bd. 8: St. Pauli 1. Brief an die Korinther. 2. Af. X, 810. Halle, Mühlmann, *M* 5,10. — *J. Cramer*, de philippica van Paulus tegen de gemeente van Korinthe verklaard en in here historische betoekenis gewordeerd (Exegetica et Critica IV). VIII, 136. Utrecht, Breijer. fl. 1,35. — † *J. Paisley*, the resurrection of the dead: studies of the fifteenth chapter of first Corinthians. 180. London, Nisbet. 3 sh. 6 d. — † Resurrection glory, or thoughts on first Corinthians. XV. 12°. London, Stock. 1 sh. — *T. W. Chambers*, baptized for the dead (PrRR. 457—461). — *P. Ewald*, zur Auslegung des ersten Korintherbriefes (NJdTh. 479—484). — † *P. J. Gloag*, the veil of Moses 2. Cor. 3, 13—18 (the Thinker VIII, Apr.). — *A. Thom*, the service of the Katallage 2. Cor. 5, 18 (Expos. times. Aug.). — † *J. D. Dinnick*, an exegetical study on Paul's thorn in the flesh (Can. Meth. Quarterly, Apr.). — *J. Gwynn*, note on 2. Cor. 12, 7 (Hermathena XIX, 390 f.). — *H. Bois*, exegetical and homiletical notes on 2. Cor. 13, 8 (Expos. times, Aug.). — *J. Gossner*, die Schriften des N. T. mit Erklärungen u. Betrachtungen. 7. Thl.: Die kleineren Briefe des Apostels. 295. Hamburg, Evangel. Buchhdlg. *M* 1,50, geb. *M* 2,40. — † *J. Drummond*, the epistle of St. Paul to the Galatians explained and illustrated. 198. 12°. London, S. S. association. 1 sh. 6 d. — *F. H. Chase*, the Galatia of the acts: a criticism of Professor Ramsay's theory (Exp. VIII, 401—419). — *E. Schürer*, zur Adresse des Galaterbriefes (ThLz. 410 f. 507). — *W. M. Ramsay*, de Galatia romana provincia (ib. 506 f.). — *A. B. Bruce*, the Galilean gospel. 4. ed. II, 232. 12°. Cincinnati, Cranston & Curts. \$ 1,75. — *C. Bird*, notes on Gal. 5, 8 (Exp. VII, 471 f.). — *Wohlenberg*, willkommene Zugeständnisse. Einige Bemerkungen zu Steck's Galaterbrief (NkZ. 741—754). — *H. C. G. Moule*, epistles to the Colossians and to Philemon (Cambridge Bible for schools and colleges). 195. 12°. Cambridge, University Press. 2 sh. — *H. Holtzmann*, *R. A. Lipsius*, *P. W. Schmiedel*, *H. v. Soden*, Hand-Commentar zum N. T. 3. Bd. 1. Abthl. Die Briefe an die Kolosser, Epheser, Philemon. Die Pastoralbriefe. Bearbeitet von *H. v. Soden*. 2. Af. VIII, 261. Freiburg i. Br., Mohr. *M* 4,50. — *L. Bonnet*, les épîtres de Paul expliquées. 3. éd. revue et augmentée par *A. Schroeder*. Vol. IV. 588. Lausanne, Bridel. fr. 10. — *H. Appia*, l'épître de St. Paul aux Ephésiens. 31. 12°. Lausanne 1892, Bridel. fr. —50. — *J. Vincent*, the story of a letter — Ephesians. 44. New-York, Hunt & Eaton. Cincinnati, Cranston & Curts. — † *G. E. Boardman*, the church of mankind, Eph. 2, 11—22 (Homiletic Review, März-Apr.). — † *G. Venables*, considerations upon the epistle of St. Paul to the Ephesians. 61. London, Jarrold. 1 sh. 6 d. — *A. J. Th. Jonker*, ἡ ἐτοιμασία τοῦ εὐαγγελίου τῆς εἰρήνης Eph. 6, 15 (ThSt. 443—451). — *A. Welch*, exegetical notes on Eph. 2, 1—7 (Homiletic Review). — *F. B. Meyer*, keywords of the inner life. Studien in the epistle to the Ephesians. 152. 32°. London, Morgan. 1 sh. — *A. Klöpffer*, der Brief des Apostels Paulus an die Philipper. VIII, 256. Gotha. F. A. Perthes. *M* 4,50. — *R. Rainy*, the epistle to the Philippians (Expositor's Bible). 368.

London, Hodder & Stoughton. New-York, Armstrong. 7 sh. 6 d. — *Gibb*, Rainy's Philippians (CrR., 266—269). — *Henle*, Philippi und die Philippergemeinde (ThQ. 67—104.). — *O. Hain*, ein Versuch zur endgültigen Erklärung der Ellipse in Phil. 3, 5 (StKr. 169—172). — *E. Nestle*, ἐν μορφῇ θεοῦ ὑπαρχῶν (ib. 173 f.). — † *H. V. Sthyr*, apostelen Paulus' breve til menigheden i Thessalonika, fortolkede og oversatte. 290. Wroblewski. Kr. 3,75. — † *Ders.*, apostelen Paulus' andet breve til menigheden i Thessalonika, fortolket og oversat. 112. Wroblewski. Kr. 1,65. — *F. Zimmer*, der Text der Thessalonicher-Briefe sammt textkritischem Apparat u. Kommentar. IV, 180. Quedlinburg, Vieweg. M. 2. — *E. Burton*, an ancient letter somewhat modernized in style (BW. II, 259—264). — *P. J. Gloag*, the threefold nature of man. 1. Thess. 5, 23 (the Thinker IX, Sept.). — † *J. H. Vincent*, two letters to a minister, by Paul the apostle. New-York, Meth. BK. Conc. \$ —,20. — † *A. Rowland*, Paul's ideal church and people: a popular commentary on the first epistle to Timothy. XII, 287. 12°. Cincinnati, Cranston & Curts. \$ 1. — † *A. H. de Hartog*, uitlegkundige wenken. Korte aanteekeningen op de brieven van den apostel Paulus aan Timotheus. 32. Amsterdam, Fernhout. fl. —,30. — *H. A. W. Meyer*, kritisch-exegetischer Commentar über das N. T. II. Abth.: Die Briefe Pauli an Timotheus und Titus. Neu bearbeitet von *B. Weiss*. 6. Afh. besorgt von *J. Weiss*. VI, 409. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. M. 5,80, geb. M. 7,30. — *D. Moore*, a noteworthy difference between the public and the private epistles of the N. T. (PrRR. 662 f.). — † *J. S. Exell*, the biblical illustrator: Titus. 219. London, Nisbet. — † *Ders.*, dass.: Philemon. 90. ebda. Zusammen mit dem vorigen und mit 2. Tim. (JB. XII, 137) 7 sh. 6 d. — *Ders.*, dass.: Hebrews. ebda. 7 sh. 6 d. — † *F. B. Meyer*, the way into the holiest: expositions of the epistle to the Hebrews. III, 277. 12°. New-York, Revell. \$ 1. — *W. Milligan*, Hebr. 6, 4—6 (Exp. VII, 367—377; 443—453). — *Ders.*, the pattern in the mount (the Thinker IX, 320—328). — *J. A. Beet*, Hebr. 6, 4—6 (Exp. VIII, 119—125). — *B. F. Westcott*, in many parts and in many fashions (Expos. times, Oct., 11—15). — *Th. F. Day*, the living word, Hebrews 4, 12 (BW. II, 189—193). — *H. Couard*, das N. T. forschenden Bibellesern durch Umschreibung und Erläuterung erklärt. Bd. 9. Der Brief an die Hebräer und der Brief des Jakobus. 195. Potsdam 1892, Stein. M. 1,60, geb. M. 2,30. — † *A. Murray*, ziende op Jezus. Eene verklaring van den Brief aan de Hebreëen en de hemelsche verborgenheden van het geopend heiligdom etc. XLVIII, 542. Amsterdam, Dusseau. fl. 3,25. — † *W. M. Lewis*, the authorship of the epistle to the Hebrews (the Thinker IX, Sept.). — *A. Schaefer*, die Bücher des Neuen Testaments erklärt. 5. Bd. Erklärung des Hebräerbrieves. VIII, 343. Münster, Aschendorff. M. 5, geb. 6,25.

Ueber den Commentar des *Ephraem Syrus* vgl. *Th. Zahn*, ThLBl. 455—457. 463—465. 471—473. 518. — Die neue deutsche Ausgabe von *Godet's* Commentar ist nunmehr vollendet. Die Erweiterungen betreffen, abgesehen von Einleitung und Schlussabhandlung, vornehmlich die Excurse über die Versöhnung zu 3, 25 und über die Prädestination zu 8, 28—30. Die Disposition des Briefes hat einige Modificationen erfahren. Vieles hat der Vf. von *B. Weiss*, *Beet*, *Klostermann*, Vieles aber auch von *Holsten*, *Hilgenfeld* und *Weizsäcker* gelernt; vgl. *Grafe*, ZprTh. 371—373. *Nösgen* wirft ihm sogar vor, er berücksichtige durchweg mehr die negativen, als die positiven Kritiker, ThLBl. 292—294. Textkritik betreffend geht er (II, 350 f.) in der gleichen Richtung wie *Steck* (vgl. o. S. 103). — *Wahle* bringt nur neue Worte mit seinem Schema: Cap. 1—5 das Princip, Cap. 6—8 die Methode, Cap. 9—11 die Geschichtshallen, Cap. 12—16 apostolische Gemeindepflege. — *Spitta* (S. 20—30) lässt den Brief

aus zwei Schreiben zusammengewachsen sein; so gleich den Eingang 1, 1—16. Der zweite Brief, in der Zwischenzeit der beiden Gefangenschaftenschriften geschrieben, umfasst 12, 1—15, 7. 16, 1—20. Anders als bei ihm (S. 21) sind die Schwachen Röm. 14 für *E. Riggenbach* Judenchristen, die sich des Fleisch- und Weingenusses, wie Daniel und seine Genossen, enthielten, weil sie dadurch ohne ihr Wissen in Beziehung zum Götzendienste zu treten befürchteten. — *Hilgenfeld* zeigt in Fortsetzung seiner Studien über Röm. (JB. XII, 137), wie auch der Abschnitt c. 6—8 gegen Weiss auf judenchristliche Bedenken zurückweise, findet vor Allem in 7, 1—6 ein unerschütterliches Zeugnis für judenchristliche Leser, erneuert sowohl seine Deutung des einstigen Lebens ohne Gesetz 7, 8 auf die platonische Präexistenz (S. 144—149), sodass der ἔσω ἄνθρωπος 7, 22 zur präexistenten Menschenseele der alexandrinischen Philosophie wird (S. 151), als auch seine Auslegung von ἐν ὁμοιώματι σαρκὸς ἁμαρτίας καὶ περὶ ἁμαρτίας = in Aehnlichmachung von Sündenfleisch und Sündopfer (S. 155 f., vgl. ZwTh. 1871, S. 182 f.). Besonders leicht wird es ihm, die judenchristliche Adresse in dem Abschnitt c. 9—11 nachzuweisen (S. 257 f.), wo Paulus erst 11, 13 die Augen herüber wendet auf die geborenen Heiden (S. 275 f.). Gegen die neueren Zerstückelungshypothesen verbleibt dem Briefe auch der praktische Theil (S. 407 f.), mit Ausnahme von 16, 16—20 (S. 431 f.) und 24—27 (S. 433 f.). — Für Echtheit auch des Schlusscapitels tritt *Mair* ein. — Die „Biblical essays“ *Lightfoot's* bringen zwei Artikel von 1869 und 1871 mit einer dazwischen stehenden Entgegnung von *Hort*. Der Ansicht des Bischofs zufolge hätte Paulus in seiner späten Lebensperiode den Brief zu einer Art von Encyklica umgestaltet, indem er ihm die Adresse in 1, 7. 15 nahm, ebenso die beiden letzten Capitelabschnitte und dafür die Stelle 16, 24—27 als Schluss beigab. — Die Stelle 1, 4 umschreibt *Klinkenberg*: der als Sohn Gottes proclamirt ist in Machtwalten, sodass er als solcher Macht offenbaren, den Gläubigen in sein Auferstehungsleben nachziehen kann. — *Bret* vertheidigt das ἐχώμεθα 5, 1. — *Liddon* ist mehr Prediger als Exeget, neigt in beiderlei Eigenschaft aber zu singulären Behauptungen. — Nach *Lightfoot* (Essays 271 f.) wäre der Titus des zweiten Korintherbriefes schon unter den „Brüdern“ 1 Kor. 16, 11. 12 zu suchen. Unter der, übrigens auch von *Clemen* (S. 279 f.) getheilten, Voraussetzung, dass 2. Kor. 10—13 ursprünglich einen selbständigen, vor 1—9 geschriebenen Brief bildete, giebt *Cramer* mit vorzüglicher Benutzung der Commentare von Heinrici und Schmiedel eine Erklärung des „Viercapitelbriefes“, die es vor Allem auf psychologisches Verständniss abgesehen hat, daneben aber auch mit den neuesten Bestreitern der Echtheit und nicht minder mit den Textkritikern sich auseinandersetzt. Von der Conjecturalkritik macht er einen ungleich mässigeren Gebrauch als im Galaterbrief (JB. X, 100 f.). Die bedeutendste Kürzung findet der Text zwischen 11, 31 und 12, 1, wo nur die Worte stehen bleiben εἰ καυχᾶσθαι δεῖ τὰ τῆς ἀσθενείας μου καυχῆσομαι, ἐλεύσομαι εἰς κτλ. Unter den kleineren Ausscheidungen

ist die in 12, 3 hervorzuheben. Zum Schlusse zeigt er, dass dieses Stück und Gal. jedenfalls derselben Hand angehören. — Der Frage nach der Christuspartei widmet *Slater* c. 15 seines Werkes. — *Chambers* giebt zu 1. Kor. 15, 29 eine Modification der Exegese des Chrysostomus: auf die Todten, d. h. auf das Leben jenseits des Grabes. Von fragwürdigem Werthe sind *P. Ewald's*, an Hofmann's Manier erinnernde Vorschläge zu 1. Kor. 3, 10 (zu lesen sei ἐποικοδόμει als augmentloses Imperf.). 4, 2 (ὃ δέ) und 10 (ἐν χριστῷ mit dem Folgenden zu verbinden). Dagegen erfordern *Spitta's* Bemerkungen über das Verhältniss der Aussagen über das Abendmahl 1. Kor. 10 und 12 zu den 1. Kor. 11 vorliegenden Beachtung (S. 246—249. 301—317). — Der Galaterbrief, mit welchen *Gossmers* Erklärung der kleinen Briefe beginnt, bedarf noch immer zeitlich und örtlich bestimmterer Fixirung. — *Ramsay* giebt ein auf vorzüglicher Localkenntniss beruhendes Bild der kleinasiatischen Reisen des Paulus, in deren Rahmen auch die Thekla-Legende Raum finden soll. Die Galater erkannte er in den Einwohnern von Antiochia Ikonium, Lystra und Derbe. Gegen diese Erneuerung der Mynster'schen Hypothese erhoben sofort *Chase*, *Findlay* (CrR. 361—365) und der hauptsächlich angegriffene *Schürer* scharfe Einsprache, während *Osc. Holtmann* ihr neuerdings aufzuhelfen versucht (ZKG. 336 bis 346): Schürer habe den Unterschied der Zeiten zu wenig beobachtet und Apg. 20, 4 zeige, dass Gajus und Timotheus Galatien vertreten. — Den Haupttummelplatz für textkritische, exegetische und historische Hypothesen, wie er Gal. 2, 2—6 sich öffnet (vgl. oben S. 330 f.), hat diesmal neben *Oppenrieder* (S. 470 f.) und *Zimmer* (vgl. S. 3, dagegen v. *Dobschütz* ZwTh. II, 639) besonders *Joh. Weiss* beschriften unter Voraussetzung des Resultates, dass Gal. 2 und Act. 15, wie beide Stellen uns heute vorliegen, „sich völlig ausschliessen“ (S. 519, vgl. S. 523) — eine Eventualität, welcher *Oppenrieder* definitiv gewehrt zu haben meint (S. 474 f.). *Jäger* hält sich in diesem Stück an Klostermann, lehnt jedoch Streichung von οἷς οὐδέ 2, 5 „vorläufig“ noch ab (S. 16). — Die πεισμονή 5, 8 will *Bird* passivisch fassen: logische Gewissheit zu geben ist Gottes Sache nicht. Dem Briefe selbst weist *Clemen* (ebenso *Kalisch* in dem unten S. 142 erwähnten Buche S. 24. 56) die letzte Stelle in der Reihe der echten Paulinen an aus ähnlichen Gründen, wie die, welche bei *Steck* maassgebend waren, um Gal. hinter Röm. und Kor. zu setzen. Die Stelle Gal. 1, 16 gilt als Ausdruck eines unbewussten Zurückdatirens späterer Er rungenschaften in frühe Vergangenheit (S. 217). — *H. v. Soden's* neue Auflage der Erklärung der Gefangenschaftsbriefe tritt abermals für die Echtheit von Kol. ein und hegt blos noch bezüglich dreier Sätze in 1, 16. 17 Bedenken, während *Clemen* (S. 43) auch den „exegetisch kaum zu bewältigenden“ Vers Philem. 6 ausscheidet. — *Bonnet's* 4. Band behandelt diese beiden Briefe und die Thessalonicher- und Pastoralbriefe. — *Lightfoot* erneuert (Studies 375 f., geschrieben 1873) die Hypothese *Ussher's*, wonach Eph. ein Circular mit in blanco ge-

lassener Adresse war. Die Gemeinden, an die es gerichtet war, sind identisch mit den sieben der Apokalypse; daher Laodicea am Schlusse. Ebenso setzt die sehr sauber und übersichtlich gehaltene Erklärung des Kolosserbriefes von *Moule* voraus, dass derselbe gleichzeitig mit dem an die Epheser (= Brief aus Laodicea Kol. 4, 16) von Rom aus geschrieben wurde. *Appia* erläutert den Epheserbrief in Form einer den Gedankengang klarstellenden Paraphrase. — Rein apologetische Tendenzen verfolgt *Vincent*. Eph. 6, 15 bedeutet *ἐτοιμασία* nach *Jonker* Festigkeit, wofür theils eine gewisse Tradition, theils LXX zu sprechen scheinen. — *Hain*'s „Versuch zur endgültigen Erklärung der Ellipse“ Phil. 2, 5 läuft hinaus auf die Uebersetzung: „also seid unter euch gesinnt, wie ihr es auch sein müsset in Christo Jesu“. — Von grösserem Belang ist *Nestle*'s Combination des Begriffes *μορφή* mit dem hebräischen Zelem auf Grund von LXX Dan. 3, 19 und der Synonymität von *δόξα* und *μορφή* bei Theodotion *Μορφή* bedeutet demnach im biblischen Griechisch die glanzvolle Gestalt und reicht sehr nahe an *δόξα* heran. — *Clemen* zerlegt den Brief wieder in zwei: 1, 1—2, 18. 25—30. 4, 1—7. 10—23 sei der jüngere (S. 37 f. 197), während *Klöpper* für die Einheitlichkeit des Briefes eintritt. *Ruiny* ist einfach erbaulich. — Zu den Thessalonicherbriefen giebt *Zimmer* zunächst einen mit anerkennenswerther Sorgfalt gearbeiteten, auf eigenartiger Durcharbeitung der Quellen beruhenden, textkritischen Commentar, den man jedoch nicht ohne die von grosser Sachkunde zeugenden Anmerkungen *E. v. Dobschütz*'s (ZwTh. II, 637—40) benutzen wolle. Den zweiten erklären nicht blos *Lightfoot*, der eine Art von Einleitung giebt (Essays 251 f.) und *Nösgen* (S. 200 f.), sondern selbst *Clemen* (S. 40 f.) und *Spitta* (S. 109—154) für echt, letzterer freilich nur unter der Voraussetzung, dass Timotheus sein Concipient war und für den im Vergleich mit dem ersten Brief mehr „officiellen“ Ton aufzukommen hat, wogegen *Joh. Weiss* lieber beide Briefe umgestellt hätte (ThLz. 394—97). — Auch die Pastoralbriefe rettet *Ramsay* (S. 246 f.). *Lightfoot*'s Beweis, dass sie in das über die Apostelgeschichte hinaus verlängerte Leben des Paulus fallen müssen, datirt schon von 1865 (S. 397 f.). — In Verfolgung ähnlicher apologetischer Zwecke bemerkt *Moore*, dass tadelnswerthe Personen nur in den Privatbriefen mit Namen genannt werden, woraus zu schliessen, dass letztere nicht für öffentliche Verlesung bestimmt waren. Aber die Rücksicht auf öffentliche Verlesung war doch maassgebend bei der Kanonbildung. Also beweist jener Umstand die apostolische Authentie und Kanonicität der Privatbriefe; denn ein Fälscher hätte sich in eine solche, erst 1893 entdeckte Finesse nicht so glücklich zu finden gewusst. — Die berühmte Stelle Hbr. 6, 4—6 behandeln *Milligan* und *Beet* mehr mit pastoraltheologischem, als streng exegetischem Interesse. Nach jenem ist die Aussage nur relativ in Uebereinstimmung mit dem hoffnungsvollen Hintergrund des ganzen Briefzweckes zu nehmen; nach diesem beweisen die Präsensinfinitive, dass die Gefallenen nur so lange, als eben ihr jetziger Zustand währt, nicht wieder

zurückkehren können. Den ganzen Brief behandelt *Schäfer* von der traditionellen Voraussetzung aus, die jerusalemischen Leser hätten zum Judenthum zurückgeneigt, Paulus deshalb nach seiner Befreiung an sie geschrieben. Die richtige Beziehung von 13, 10 auf die Eucharistie findet sich auch bei *Spitta* (S. 326 f.).

XI. Katholische Briefe und Apokalypse.

- P. Feine*, der Jakobusbrief, nach Lehranschauungen und Entstehungsverhältnissen untersucht. VII, 153. Eisenach, Wilckens. *M* 3. — † *A. Schlatter*, Erläuterungen zum N. T. 4. Thl. Der Jakobusbrief und der Johannisbrief. 248. 12^o. Calw 1892, Vereinsbuchhandlung. *M* 1 25. — *M. Zimmer*, das schriftstellerische Verhältniss des Jakobusbriefes zur paulinischen Literatur (ZwTh. II. 481—503). — *Wandel*, zur Auslegung der Stelle Jak. 3, 1—8 (StKr. 679—707). — *W. Walther*, zu Luther's Ansicht über den Jakobusbrief (ib. 595—598). — † *J. Bratt*, brefvet till Ebreerna samt Petri, Johannis, Jakobs och Judas' bref med Kort förklaring. 147. Lund, Geerup. Goteborg, Richter. Kr. 1. — *C. H. H. Wright*, St. Jude's quotations from Zechariah (The Thinker IX, Aug.). — † *S. Göbel*, neutestamentl. Schriften, griechisch mit kurzer Erklärung. Heft 6: Die Briefe des Petrus. 74. Heft 7: Die Briefe des Johannes. 74. Gotha, F. A. Perthes. à *M* 1 60. — † *F. B. Meyer*, durch Feuer erprobt. Betrachtungen üb. die 1. Epistel Petri. Uebers. von Gräfin E. Gröben. VIII, 375. Berlin, Evang. Buch- und Tractatgesellschaft. *M* 3, 60. — † *W. T. P. Wolston*, Simon Peter, his life and letters 368. London, Nisbet. 2 sh. — *E. Scharfe*, die petrinische Strömung der neutestamentlichen Literatur. VIII, 187. Berlin, Reuther. *M* 4. — † *P. J. Gloag*, 1. Peter 4, 1 (Homiletic Review, 456—462). — *W. A. Ramsay*, the first epistle attributed to Peter (Exp. VIII, 282—296). — *W. Mallinckrodt*, Cajus Plinius Caecilius en zijne brieven, inzonderheid aan keizer Trajanus met hunne beantwoording door den keizer (GV. 1892, 354—402. 485—550. 1893, 298 312). — *E. Zeller*, über eine Berührung des jüngeren Cynismus mit dem Christenthum (SAB. 129—132). — *J. S. Plackie*, the sequence of the christian virtues 2 Peter 1. 5—7 (Exp. times, Apr.). — *A. Oppenrieder*, 1. Petr. 3, 19. Von der Predigt, welche Christus nach Petri Wort den im Gefängniss befindlichen Geistern gehalten hat (BG. 230—246). — *J. M. S. Ba'jon*, bijdrage on het gebied der conjecturaalkritiek. De tweede brief van Petrus (ThSt. 60—76). De eerste brief van Johannes (S. 246—252). De tweede brief van Johannes (S. 253 f.). De derde brief van Johannes (S. 254). De brief van Judas (S. 254—258). — † *F. D. Maurice*, the epistles of St. John: a series of lectures on Christian ethics. London, Macmillan. 3 sh. 6 d. — † *C. Frick*, Handreichung zum leichten Schriftverständnis. II. Der 1. Johannesbrief. 64. *M* —, 50, geb. *M* 1. — *R. Rothe*, whosoever abideth in him sinneth noth. 1. Joh. 3, 4—8 (Expository times, Apr.). — *G. G. Find'ay*, the preface of the first epistle of John (Exp. VIII, 91—108). — *Ders.*, fellowship in the light of God 1. John 1, 5—10 (Exp. VIII, 374—388). — *W. Kölling*, die Echtheit von 1. Joh. 5, 7. 48. Breslau, Dülfer. *M* —, 80. — *C. H. H. Wright*, St. Jude's quotations from Zechariah (The Thinker IX, Aug.). — † *F. D. Maurice*, lectures on the apocalypse. 2. ed. 350. London, Macmillan. 3 sh. 6 d. — † *E. Kratzenstein*, die Offenbarung St. Johannis für das Verständnis der Gemeinde ausgelegt. 2. A. X, 377. Berlin. Missionsgesellsch. *M* 4. — *R. Kübel*, die Offenbarung Johannis für bibelforschende Christen zur Lehr und Erbauung übersetzt und erklärt. VII, 323. München, Beck. *M* 4, 50, geb. 5, 50. — † *E. Greatorax*, the vision of St. John on Patmos. 12^o. London, Masters. 2 sh. — † *R. P. Gallois*, l'Apocalypse de Saint Jean (RB. 384—430. 506—543). — † *A. Chauffard*, la révélation de Saint Jean. Exposé et application d'une nouvelle méthode herméneutique. VII, 467.

Paris, Thorin. — *D. Voelter*, das Problem der Apokalypse. VIII, 528. Freiburg i. B., Mohr. *M* 10. — *L. Seesemann*, die Nikolaiten (StKr. 47—82). — † *H. Schoen*, de tenore, sensu, origine trium primorum versuum apocalypseoos. 52. Paris, Fischbacher. — † *H. J. Graeber*, die Weissagungen in der Offenbarung des Apostels Johannes von Kap. 4—20. VIII, 201. Barmen, Wiemann. *M* 2,40. — † *M. F. Sadler*, the revelation of St. John the divine. 330. London, Bell. 6 sh. — † *T. L. Scott*, the visions of the Apocalypse and their lessons: Being the Donnellan lectures 1891—92 preached before the University of Dublin in Trinity College Chapel. 348. London, Skeffington. 6 sh. — † *W. H. and G. A. Simcox*, the revelation of St. John the Divine. With notes and introduction. LXXXI, 248. 12°. London, Cambridge Warehouse. 5 sh. — *P. S. Keferstein*, Schlüssel oder Dietrich? Ein neuer Versuch zur Erschliessung der Offenbarung St. Johannis. Auch für Nicht-Theologen. 44. Bielefeld, Sudhoff. *M* 1. — *W. Milligan*, discussions on the apocalypse. XV, 290. London, Macmillan. 5 sh. — *A. Kappeler*, der Pseudoprophet der johanneischen Apokalypse. IV, 31 (aus ZSchw. 40—62. 65—69). Zürich, Frick. *M* —,60. — *K. M. Ittameier*, die Elias-Sage (ThZA. 272—280. 301—310. 321—337).

Feine hat in seinem Buche über den Jakobusbrief z. Th. eine Fortsetzung zu seinen Lucasstudien geliefert (S. 69 f.). Im Uebrigen traut er sich hinlänglich intime Kenntniss der urchristlichen Persönlichkeit, die unter dem Namen des grossen Jakobus bekannt geworden ist, zu, um genaue Angaben darüber machen zu können, was und wie derselbe geschrieben haben könne, ja müsse, nämlich gerade so, wie in dem unter seinem Namen überlieferten Briefe zu lesen ist. Immerhin hat *Feine* Einiges voraus vor zahlreichen Gesinnungs- und Illusionsgenossen. Die Stelle 2, 14—21 macht auf ihn den Eindruck einer indirecten Polemik gegen Paulus (S. 99 f. 106), insofern, als „sie sich an Formeln haftet, die von ihm herrühren“ (S. 121), insonderheit wider „eine in damaligen christlichen Kreisen an der paulinischen Formel $\delta\iota\kappa\alpha\iota\omicron\upsilon\sigma\theta\alpha\iota$ ἐκ πίστεως emporgewachsene Begriffsverwirrung ankämpft“ (S. 122). Die Abfassungszeit wird demnach in die letzten Lebensjahre des Jakobus verlegt (S. 59. 150) und damit zu einer Auffassung zurückgelenkt, welche jedenfalls haltbarer ist, als die Lieblingsvorstellung unserer zeitgenössischen Theologie, derzufolge unser Brief das älteste Stück des N. T. sein soll. Auf diesem Punkte stimmen daher mit dem Vf. seine sonstigen Lobredner *Nösgen* (ThLBl. S. 449—451) und *Kübel* (Theol. Literaturbericht, S. 195 f.) nicht überein. Andererseits will *C. H. van Rhijn* wegen 4, 13 f. 5, 4 f. nicht glauben, dass der Brief zunächst für die Jerusalemiten bestimmt gewesen sei (ThSt. 469—473). Gegen das Ganze erhebt *Referent* Einsprache, ThLz. 538—542. — Besonders schlagend und mit einer bisher unerreichten Vollständigkeit hat *M. Zimmer* die durchgängige Abhängigkeit des Jakobusbriefes von paulinischer Literatur in lexikalischer, stilistischer und biblisch-theologischer Beziehung dargethan. — Die gleichfalls biblisch-theologischen Beiträge des *Referenten* zur richtigen Würdigung des Briefs sind vermöge eines Versehens schon im vorigen Jahrgange (JB. 141 f.) aufgeführt worden. Im Gegensatz dazu findet *Wandel*, dieses „vielleicht älteste Schriftstück des Kanons“ schreite „in strengem gedanklichen Zusammenhange fort“, das Pferd

und das Schiff, wovon 3, 3. 4 die Rede ist, bedeute den „Organismus der Gemeinde“, welchen der Lehrer mit seiner Zunge zu lenken beufen ist; das „Rad der Geburt“ z. B. ist der Kreis von Menschen, den er um sich hat u. dgl. Wie stumpfsinnig war doch solchen Pfadfindern gegenüber Luther, aus dessen Randbemerkungen zu dem deutschen N. T. von 153 *Walther* beweist, dass der Reformator stets in derselben absprechenden Weise über den Brief geurtheilt hat; er habe diese Urtheile aber nicht veröffentlicht „aus der Besorgniss, es könnte doch vielleicht das, was er über jenen Brief dachte, eine irrige Meinung sein“. Aus Rücksicht für die Heutigen! — Während sich *Feme* des Einwandes, Jakobus werde doch eher aramäisch als flüssig griechisch geschrieben haben, mit der Bemerkung entledigt, wir hätten es eben nicht mit einem Bauern, sondern mit einem Bewohner der Hauptstadt zu thun (S. 150), tröstet sich der neueste Apologet das ersten Petrusbriefes, *Scharfe* umgekehrt damit, dass der galiläische Briefsteller aus Volkskreisen hervorgegangen sei, welche „sich gegen das hellenische Wesen viel weniger abschlossen, als die besser gestellten Familien Jerusalems“ (S. 71). Im Uebrigen bemüht sich der genannte Theologe, aus 1. Petr., Marc. und den Petrusreden in Act. ein Trifolium zu bilden, dessen literarische Zusammengehörigkeit durch gleiche Vorliebe für realistische Schilderung, prägnanten und eigenthümlichen Ausdruck, Häufung von Synonymen, Anwendung von Contrasten u. dgl. zusammengehalten sein soll (S. 23 f. 52 f. 68 f. 86 f. 95 f. 113 f. 122 f. 133. 173 f. 177 f.). Die Lücke, welche dieses Werk in der Behandlung der sprachlichen, geschichtlichen und biblisch-theologischen Fragepunkte erkennen lässt, hat *Referent* nachgewiesen, GGA. 1894, 22—33, während *Zöckler* nur des Vf.s abgünstige Stellung gegenüber 2. Petr. daran auszusetzen findet, Theol. Literaturbericht, S. 351 f.; ähnlich *Nösger*, ThLBl. 1894, 99—102. — Für den ersten Petrusbrief würden sich neue Aussichten eröffnen unter der Voraussetzung der Richtigkeit von *Ramsay's* Construction, wonach die Christenprozesse, die Plinius unter Trajan (die unantastbare Echtheit des Briefwechsels ist durch *Mallinckrodt* aufs Neue dargethan) als eine schon bestehende Praxis kennt, bereits unter *Vespasianus* in Aufnahme gekommen wären. Bezüglich des ἀλλοτρι-επίσκοπος berührt er sich (Exp. S. 289 f.) in selbständiger Weise mit der glücklichen Entdeckung *Zeller's*. Die Cyniker wussten sich als Botschafter Gottes zur Ueberwachung der Menschen (ἐπίσκοποι und κατάσκοποι) in die Welt gesandt. — Die beiden Freunde *v. Hofmann* und *Delitzsch* haben, während sie beide in Erlangen sich fast täglich begegneten, Geschmack daran gefunden, eine gelehrte Correspondenz über die Höllenfahrt Christi zusammen zu führen (JB. XI, S. 259). Daraus giebt nun *Oppenrieder* einen Auszug, indem er sich dabei wesentlich auf des Ersteren Seite stellt und zum Schlusse noch eine Aeußerung von *Harless* veröffentlicht, wonach πορευθεὶς ἐκήρυξεν gleichfalls auf ein Predigen zur Zeit der grossen Fluth zu beziehen wäre. — *Findlay* construirt den Gehalt von 1. Joh. nach den Kategorien Leben, Offen-

barung, Nachfolge; die Stelle vereinige in sich den Inhalt von Joh. 1, 1—18. 20, 30. 31. — Der preussische Normaltheologe, Superintendent und Examiner, *Kölling* schreibt über das Komma johanneum und rettet diese „verrathene Perle des Kanons“ aus Gründen ihrer „inneren Herrlichkeit“ (vgl. über diesen Schimpf *Schürer*, ThLz. 1894, 109 f. und *Hausleiter*, ThLBl. 1894, 97 f.), während *Baljon* in seinen conjecturalkritischen Versuchen es gar nicht mehr der Mühe werth findet, darauf zurückzukommen. Ihm zufolge soll sich übrigens 1. Joh. 2, 12—14 das $\gamma\rho\alpha\phi\omega$ auf eben diesen Brief, $\xi\gamma\rho\alpha\phi\alpha$ dagegen auf einen früheren, für uns verlorenen beziehen (S. 247). Warum nicht lieber gleich auf das Evangelium? — Für sämtliche katholische Briefe sind endlich von grösstem Belang die textkritischen und exegetischen Bemerkungen *Corssen's* in einer Recension von B. Weiss (vgl. JB. XII, 141) GGA. 573—602. — Unter *Maurice's* Werken, um deren neue Ausgabe sich die Firma Macmillan verdient gemacht hat, befinden sich neben den Commentaren zu Luc. und Joh. auch seine Vorlesungen über Apokalypse. — *Kübel* verbindet die kirchengeschichtliche Auslegung mit dem Gruppensystem so, dass er Cap. 4—11 die heidenchristliche, von Cap. 12 an die judenchristliche Entwicklung mit sich anschliessender antichristlicher Katastrophe dargestellt findet, innerhalb beider Reihen aber wieder Sachordnung walten lässt. — *Völter* bringt in seinen früheren Aufstellungen abermalige Modificationen an, indem er von der Urapokalypse und ihren, noch vor der Zerstörung Jerusalems entstandenen, Nachträgen eine erste Uebersetzung (von Cerinth), eine zweite unter Domitian (judenchristlich), eine dritte unter Trajan (universalistisch) und eine letzte unter Hadrian unterscheidet. Vornehmlich aber kehrt er sich gegen die Compilationshypothesen und gegen die Versuche, das Werk irgendwie auf jüdische Grundlagen zurückzuführen. Indem er es in 11 Abschnitte zerlegt und jeden derselben nach den drei Gesichtspunkten „Inhalt, kritische Aufstellung, Untersuchung“ eingehender Erörterung unterzieht, sucht er zu zeigen, dass nur von der Rückkehr zur Uebersetzungshypothese Rettung aus dem bestehenden Wirrwarr zu erwarten ist. Freilich steht was ihm judenchristlich heisst, dem eigentlich Jüdischen oft sehr nahe. Die Sendschreiben gehören der letzten Uebersetzung um 130 an, und ihre Nikolaiten sind Karpokratianer (S. 423), während *Seesemann* sie lieber mit den Bileamiten identificirt. Ihre Erwähnung fällt bei *Völter* einem Interpolator zur Last, der sie in die Sendschreiben einschuggelte (S. 408 f. 421 f.). *Schürer's* Entdeckung der Sibylle wird aufgenommen (S. 410 f.); bezüglich der apokalyptischen Zahl bleibt es bei Trajan (S. 215). Vgl. *Hausleiter*, ThLBl. 1894, 98 f. — Auch *Mancho*t kommt auf seine Deutung von 666 = „Kaiser der Römer“ zurück, die er mit der Analogie von „König der Juden“, Matth. 2, 2 „König der Heiden“, Gen. 14, 1 u. A. stützt (PrK. 210—213). — *Sadler* findet in Apok. unsere Gegenwart, *Scott* nicht sowohl einzelne Ereignisse, als vielmehr die Principien alles

Geschehens beschrieben. Vgl. *Dods*, Exp. IX, 158 f. *Keferstein's* „Schlüssel“ besteht in dem Einfalle, das Sein und das Nichtsein 17, 8. 11 müssten als gleichzeitig gefasst werden: das widerchristliche Wesen, wie es stets da ist und stets überwunden wird. Die symbolische Zahl 1000 bezeichnet die Zwischenzeit bis zur Parusie. — Von dem Buche, welches der Aberdeener Theolog *Milligan* (geb. 15. Mai 1821 zu Edinburgh, seit 1860 Professor der neutestam. Exegese, gest. December 1893) 1886 als „Baird lectures“ hatte erscheinen lassen (JB. VI, 99), ist die 3. Auflage in zwei Bücher zerpalten worden, deren erstes als „Lectures on the Apocalypse“ den „Discussions“, welche den ehemaligen Appendices entsprechen, um ein Jahr vorangegangen ist (JB. XII, 142). Das letztveröffentlichte Werk ist zwar unvollständig in der Vertheidigung der Einheit von Apok. (es wendet sich nur gegen Völter, Vischer und Pfeiderer), um so ausführlicher dagegen ist der Versuch ausgefallen, Apokalypse und Evangelium als nicht bloß demselben Vf., sondern wo möglich auch derselben Zeit angehörig (das Evangelium soll mindestens im Geist des Vfs. sogar schon früher dagewesen sein) zu erweisen. Unter den Gründen, welche für die Abfassung der Apok. um 95–96 sprechen, spielt der Hinweis auf den Charakter der Verfolgungen die geringste Rolle. Erst nachträglich tritt er recht hervor in Form einer Entlehnung aus *Ramsay's* Werk, der um der vorausgesetzten Christenprocesse willen die Apok. nicht vor 90 entstanden sein lässt. — Dagegen will *Kappeler* von Spuren des Kaisercultes in der Apokalypse nirgends etwas wissen, erklärt das Ganze aus den Verhältnissen der Nerozeit und bezieht, um auch hier Volkmar am Leben zu erhalten, den Pseudopropheten auf Paulus. — *Itiemeier's* Elia-Studie hat Bezug auf die Auslegung von Apok. 11.

XII. Biblisch-Theologisches.

- † *J. A. Pieton*, the religion of Jesus: its modern difficulties and its original simplicity. 226. London, Clarke. 3 sh. 6 d. — *Deissmann*, zur Methode der biblischen Theologie des N. T. (ZThK. 126–139). — *G. B. Stevens*, what is biblical theology and what is its method? (BW. I, 5–8). — *Orello Cone*, the gospel and its earliest interpretations: study of the teaching of Jesus and its doctrinal transformations in the N. T. VIII, 413. New-York, Putnam. \$ 1,75. — *H. M. Scott*, the teachings of Jesus and the teachings of the Jews in the time of Christ respecting the Messiah and his Kingdom (BW. I, 402–419). — † *R. Brown*, the hidden mystery or the revelation of the word (the second and concluding series). London, Nisbet. 10 sh. 6 d. — † *R. Schröter*, der Begriff der Heiligkeit im A. und N. T. 47. Leipzig, Fock. M —, 80. — *J. Bovon*, théologie du N. T. (Étude sur l'oeuvre de la redemption. I. Le fondement historique.) T. I. La vie et l'enseignement de Jésus. 549. Lausanne, Bridel. fr. 10. — *G. Fülliquet*, la pensée religieuse dans le N. T. 504. Paris, Fischbacher. — *Ders.*, la mort de Jésus (RChr. XII, 283–310. 362–373). — *J. Reymond*, Jésus Christ homme, fils de Dieu, fils unique de Dieu (le Chrétien évangélique 1892, 380–395. 427–440. 482–495. 438–548. 593–603). — *A. Kinzler*, das Schriftzeugniß von Jesus, dem Sohne Gottes kurz dargelegt. IV, 60. Basel, Missionsbuchhandlung. M —, 80.

— *Orello Cone*, Jesus' self-designation in the synoptic gospels (NW. 492—518). — *H. L. Oort*, de uitdrukking $\delta\ \upsilon\iota\delta\varsigma\ \tau\omicron\upsilon\varsigma\ \alpha\ \nu\theta\rho\omega\pi\omicron\upsilon\tau\omicron\upsilon$ in het Nieuwe Testament. IX, 108. Leiden, van Doesburgh. — *F. Relton*, the unfinished teaching of Christ (Exp. times, Juli). — Divinity of Christ (AR. 78—86). — *R. H. Charles*, the son of man (Expos. times, Aug.). — *M. Kähler*, der Menschensohn und seine Sendung an die Menschheit. 32 Gütersloh, Bertelsmann. *M* —, 50. — † *J. Orr*, Wendt on the self-witness of Jesus (Expos. times, Oct.). — † *A. B. Bruce*, the historical Christ and modern christianity (the Thinker VIII 28—40). — *E. H. Stead*, the kingdom of god: a plan of study in three parts. 78, 78, 94. Edinburgh, Clark. 1 sh. 6 d. — *H. W. Wendt*, das Reich Gottes in der Lehre Jesu (ChrW. 338—342. 361—365 386—391. 410—413. 434—439. Exp. times, Oct.). — † *E. Haupt*, the kingdom of god (Expos. times, März). — *A. Kurrikoff*, die Lehre des N. T. vom Reiche Gottes (NkZ. 263—299. 419—440. 487—509). — *J. Köstlin*, Religion und Reich Gottes. Abhandlungen zur Dogmatik u. Ethik. VIII, 258. Gotha, F. A. Perthes. *M* 3,60. — † *Bernard, Orr, Scott and Stewart*, the kingdom of god (Expos. times, Juli). — *G. Schnedermann*, Jesu Verkündigung und Lehre vom Reiche Gottes in ihrer geschichtlichen Bedeutung dargestellt. 1. Hälfte: Die Verkündigung Jesu vom Kommen d. Königreiches Gottes. VII, 198. Leipzig, Deichert Nachf. *M* 3. — *Ders.*, zur Antwort auf die Frage nach dem Wesen des Christenthums und dem Begriff des Reiches Gottes (NkZ. 678—693). — *R. Hübel*, zur Lehre vom Reich Gottes (ThLBl. 231—234. 239—242). — *A. Monod*, der Apostel Paulus. Ein Zeuge der Gerechtigkeit und Frucht des Glaubens. Fünf Reden. VIII, 127. Witten, Fries & Co. *M* 1, geb. *M* 1,80. — *Ch. C. Everett*, the gospel of Paul. XIII, 307. Boston, Clarke, Houghton, Mifflin. geb. \$ 1.50. — *E. Grafe*, die paulinische Lehre vom Gesetz nach den vier Hauptbriefen. 2. A. V, 33. Freiburg i. Br., Mohr. *M* —, 70. — *M. Dods*, the Pauline theology: a study of the origin and correlation of the doctrinal teachings of the apostle Paul (CR. 125—127). — *W. F. A. teney*, Weizsäcker and the resurrection (Exp. VIII, 137—146). — *J. S. Candlish*, the biblical doctrine of sin (Handbooks for bible Classes). 128. Edinburgh, Clark. 1 sh. 6 d. — *Ders.*, the relation of Christ's resurrection to our justification (Exp. VIII, 465—470). — *A. B. Bruce*, Paul's conception of christianity. 1. The sources. 2. Paul's religious history. 3. The Epistle to the Galatians. 4. The Epistles to the Corinthians. 5. The Epistle to the Romans, its aim. 6. The Epistle to the Romans, the train of thought (Exp. VII, 1—20. 118—136. 197—215. 267—282. 353—366. 416—430). 7. The doctrine of sin. 8. The righteousness of God. 9. The death of Christ. 10. Adoption. 11. Without and within. 12. The moral energy of faith (Exp. VIII, 21—37. 81—95. 192—207. 266—282. 348—361. 432—446). — *G. W. Stemler*, de beteekenis der woorden $\delta\iota\kappa\alpha\iota\omicron\sigma\omicron\upsilon\beta\eta$ en $\delta\iota\kappa\alpha\iota\omicron\upsilon\beta\eta$ bij Paulus (ThSt. 570—576). — *R. Kabisch*, die Eschatologie des Paulus in ihren Zusammenhängen mit dem Gesamtbegriff des Paulinismus. VIII, 338. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. *M* 7. — *P. W. Schmiedel*, Glaube und Dogma beim Apostel Paulus (ZSchw. 211—231). — *G. T. Purves*, the preaching of Paul (The Sunday school Times No. 50. 787). — *Ders.*, Paul and inspiration (PRR. 1—24). — † *L. Arosio*, la mente di S. Paolo. XXX, 724. Milano, Cogliati. L. 5,50. — *E. V. Hincks*, the apostle Paul's mysticism (BW. II, 326—329). — *E. Schäder*, die Bedeutung des lebendigen Christus für die Rechtfertigung nach Paulus. VIII, 194. Gütersloh, Bertelsmann. *M* 2,40. — *C. Bruston*, d'une idée nouvelle sur la justification (RThQR. 39—46). — † *A. Aall*, udodeligheds ideen. 62. Kopenhagen, Aschehoug. Kr. —, 75. — *G. B. Stevens*, the peculiarities of John's theology (NW. II, 612—623). — *H. Quack*, die biblische Engellehre und ihre Bedeutung für den christlichen Glauben (ThZA. 265—270. 294—300). — † *A. Wabnitz*, la notion de préexistence dans le Judaïsme contemporain de Jésus d'après Beyschlag (RThQR. 121—130). — *G. L. van Loon*, election (the Thinker IX, Aug.). — *A. Brown*, scripture baptism. 2. A. 64. London, Simpkin. — † *J. Hammond*, what does the Bible say about the Church? 62. London, Gardner.

1 sh. — † *E. Wacker*, Wiedergeburt und Bekehrung in ihrem gegenseitigen Verhältniss nach der heil. Schrift. 92. Gütersloh, Bertelsmann. M 1. — *A. Dieckmann*, die christliche Lehre vom Zorn Gottes nebst Kritik der betreffenden Lehre *A. Ritschl's* (ZwTh. II, 321—377). — † *W. W. Mc Lane*, N. T. teaching of hell (Homiletic Review, 388—395). — † *H. Th. Cheever*, biblical eschatology; its relation to the current. XIV, 214. 16°. Boston, Lee. \$ 1,25.

Auf zwei Seiten (S. 370 f.) zeichnet *Dilthey* (vgl. o. S. 106) das universale, dem philosophischen Hintergrund des Imperiums angehörige, und das national bedingte, messianische Moment, unter dessen Voraussetzung das religiöse Erlebniss des Christenthums sich entwickelte, und zeigt, wie die religiösen Dogmen, in welchen die paulinische Theologie dasselbe zur Darstellung brachte, unvermeidlich zu metaphysischen und kosmischen Dogmen, zumal zur Logoslehre hindrängten. — Für die neutest. Theologie liegt nach *Deissmann* der Eintheilungsgrund in den synoptischen, paulinischen und johanneischen Gestaltungen des Christenthums; mit zu behandeln sind seine jüdischen und heidnischen Voraussetzungen. — Auch *O. Cone* unterscheidet methodisch correct ein judenchristliches, ein paulinisches, ein deuteropaulinisches (Kol., Eph., Hbr., 1. Petr.), ein johanneisches, ein antignostisches (1—3 Joh., Pastoralbriefe, 2. Petr., Jud.) und ein apokalyptisches Medium, durch welches uns im N. T. der ursprüngliche Gedanke Jesu erkennbar wird. Treffend werden beispielsweise in dem, auch besonders behandelten (vgl. o. S. 116, im Buche S. 267—317), johanneischen Abschnitt die über die paulinische Welt hinausliegenden Regionen beschrieben, in welchen das vierte Evangelium Entstehung gefunden hat. Ganz nach dem Muster der Phraseologie deutscher Schultheologie vermisst hier *E. Burton* (BW. 474) „sound criticism“ und „sober interpretation“. — Einen kleinen Ausschnitt aus der biblischen Theologie, darin die Darstellung der Lehre Jesu Beachtung verdient, liefert *Scott*. Derselbe Inhalt von weiterer Ausführung findet sich in dem biblisch begründenden Theil von *Fairbairn* (s. o. S. 120). — Im ersten Band seines Werkes behandelt der Lausanner *Bovon* die Lehre Jesu zuerst nach den Synoptikern, dann nach Johannes, um theils vorher (S. 153 f. 184 f.), theils nachher (S. 535 f.) zu zeigen, das seien nur zwei Kehrseiten genau derselben Sache. Auch der Abriss des Lebens Jesu, welcher vorangeschickt wird, erinnert an Beyschlag und andere deutsche Seitengänger. Mit Lobstein verhandelt er friedlich, aber zu Gunsten der traditionellen Vorstellungen über Jungfräugeburt (S. 202 f. 209) und Auferstehung (S. 366 f. 372). Vgl. *Lobstein*, ThLz. 1894, 179—182. — Noch etwas freier hält sich das Werk des Lyoner Pfarrers *Fulliquet*, welches einen vollständigen Entwurf der neutestamentl. Theologie enthält und besonders darauf abzielt, die jüdischen Elemente von Stellvertretung, Imputation u. dgl. in paulinisch-johanneischer Mystik untergehen zu lassen. — Die Frage: „Was dünket euch um Christus?“ wird zwar noch von dem Basler *Kinzler* ganz in der Weise des herkömmlichen Biblicismus, d. h. so behandelt, dass das johanneische Selbstzeugniss als im synoptischen voraus-

gesetzt und Stellen wie Marc. 8, 12; 10, 18; 12, 29; 13, 32 einfach umgangen werden. In der Regel aber hat jene Frage auf biblisch-theologischem Gebiete die Gestalt der Alternative angenommen: ist der Rahmen seiner Weltanschauung der alttestamentliche oder der apokalyptische? Sind die Prämissen der Urtheile über den eigenen Beruf die alt- oder die spätjüdischen? Sehr deutlich wird dies in *Orello Cone's* Behandlung der Selbstbezeichnung als „Menschensohn“. Die Synoptiker bieten Aussprüche, die bald dahin, bald dorthin weisen. Jesus kann sich nur in einer dieser beiden Richtungen bewegt haben. Also sind ihm die apokalyptischen Urtheile über den Menschensohn abzuerkennen; maassgebend aber bleibe die Stelle Marc. 2, 10. 28. Dem entsprechend bedeutet ihm auch das von diesem Menschensohn verkündigte Reich Gottes eine sofort sich vollziehende, allmählich durchdringende Umgestaltung der sittlichen Gemeinschaftsverhältnisse. — Dagegen sieht *Charles* im Menschensohn eine Combination des Henoch-Messias und des jesajanischen Knechts Jahves. — *H. L. Oort* giebt zwar eine dankenswerthe Uebersicht der bisherigen Versuche, das Geheimniss des Räthselwortes aufzuklären, schliesst sich aber mit seinen eigenen Resultaten an *Jacobson* an: Jesus habe möglicherweise den Menschensohn als ein Bild des Gottesreiches, auf keinen Fall als eine Selbstbezeichnung gefasst. Aus einem Bild ist er zu einem Namen erst geworden, seitdem die Evangelisten ihn aus der jüdischen und christlichen Apokalyptik übernommen und Jesu in den Mund gelegt haben. Beweise: die mangelnde Einheitlichkeit des Begriffes in den evangelischen Stellen, der völlige Ausfall des Namens in der petrinischen, paulinischen und altchristlichen Literatur, die *vaticinia ex eventu*, die ihn als Selbstbezeichnung Jesu bringen u. s. f. Zuweilen hat der Vf. Recht, wie z. B. bezüglich des weder Matth. 12, 32, noch Luc. 12, 10 möglichen „Menschensohnes“ (S. 50 f. 83 f.). Bedenklicher schon ist es, wenn Stellen wie Matth. 9, 2—8 (S. 78 f.), 11, 19 (S. 79 f.) kurzerhand für ungeschichtlich ausgegeben werden, während ein ähnliches Urtheil z. B. über Matth. 13, 24—30 und infolgedessen über den „Menschensohn“ 13, 37. 41 gute Begründung erfährt (S. 53 f. 85 f.). Verkehrt ist die Auffassung von Matth. 16, 13—20, was beide Seitenreferenten dahin missverstanden haben sollen, Jesus wolle wissen, ob die Jünger ihn für den Messias halten, während er vielmehr sich nach der Art seiner, für sie längst feststehenden, Messianität erkundige (S. 57 f. 84 f.). — Nach *Relton* ist die ganze Lehre des N. T. eine Fortsetzung der Lehre Christi. Das gilt zunächst vom „Reich Gottes“, unter welchem Titel *Stead* sogar alttestamentliche, evangelische und apostolische Lehre im Zusammenhang darstellt (CrR. 1894, 92). — Veranlasst durch die bezügliche Schrift von *Joh. Weiss* hat *H. H. Wendt* diesen Artikel aus dem Gesamtumfange der „Lehre Jesu“ noch einmal besonders hervorgehoben und gezeigt, dass den Aussprüchen, in welchen der Begriff des Reiches Gottes offenbar zur Bezeichnung des zukünftigen, mit der Parusie eintretenden Heilszustandes dient, anderen gegenüber stehen, welchen zufolge

schon in der Gegenwart durch sein irdisches Berufswirken das Reich Gottes zu einer wenigstens anfänglichen Verwirklichung und allmählichen Entwicklung gedeiht. — Gleichzeitig wiederholt *I. Köstlin* seine frühere Abhandlung (vgl. JB. XII, 147. 408 f. 421) in etwas erweiterter Gestalt und unter anmerkwürdiger Berücksichtigung der Arbeiten von Schmoller, Issel und Joh. Weiss (S. 183—258), während *Schmedermann* aus der reichhaltigen Literatur, welche die letzten Jahre gebracht haben, ein neues Buch zusammengeschrieben hat, dem man zunächst nur anmerkt, dass es gegen eine Ueberschätzung des Begriffes vom Reich Gottes gerichtet sein soll, für welche er Ritschl verantwortlich zu machen gedenkt. In Wahrheit sei diese Vorstellung nur die landläufig jüdische gewesen. Die von ihr handelnden Stellen sind „nicht als selbständige und erschöpfende Begriffsbestimmungen Jesu, sondern als Anmerkungen, Nachträge oder Verbesserungen Jesu zu dem im einzelnen Falle festzusetzenden Begriffe seiner jüdischen Gesprächsgegner“ aufzufassen und zu verwerthen (S. 85). Eschatologisch gemeint ist dieses Reich selbstverständlich, weil es jüdisch gedacht, der Grundzug aller damaligen jüdischen Vorstellungen eschatologisch bestimmt war (S. 184). „Vielleicht hat er als Einziger für sich selbst in sich selbst die Gewissheit getragen, dass es schon da sei, da es in ihm grundsätzlich gesetzt war; aber die feierliche Errichtung fehlte auch für ihn noch, und die Jünger wie sein Volk hat er doch im Wesentlichen in die Zukunft gewiesen“ (S. 193). Als bisher noch von keinem Forscher erkannt, bezeichnet der Vf. die Einsicht, „dass die Annahme, Jesus habe auf den Begriff vom Reiche Gottes von sich aus das grösste Gewicht gelegt, völlig aus der Luft gegriffen ist“ (S. 173). Er hat im Grunde zeitlebens im Kampfe damit gelegen und ihn zuletzt am Kreuz in den Tod gegeben (S. 175 f.). Weiteres über diese langweilige Sammlung von Einfällen vgl. bei *Bousset* ThLz. 1894, 100—109. — Wenigstens gegen die äussersten Extravaganzen der eschatologischen Deutung verwahrt sich *Kübel*. — *Kurrikoff* gibt einfach das Traditionelle und weiss kaum, was heute in Frage steht. — *Monod's* Werk über Paulus ist ein alter Bekannter von 1854 und 1858 in neuer Uebersetzung. — Die in ihrer überraschenden Bedeutung allerseits anerkannte (BW. II, 312—314) Schrift *Everett's* bietet wesentlich eine Parallele zu auch innerhalb der deutschen Theologie auf Eliminirung der Begriffe von stellvertretender Genugthuung und zugerechneter Gerechtigkeit aus dem Paulinismus, ja überhaupt aus der biblischen Theologie gerichteten Bestrebungen. Wäre nämlich der Schlüssel zur paulinischen Lehre wirklich in der anselmischen Lehre gegeben, so müsste Christus gekreuzigt worden sein in Folge des auf der, von ihm übernommenen, Sünde der Menschheit lastenden, göttlichen Fluches, während doch in der für unseren Vf. massgebenden Stelle Gal. 3, 13 das Gegentheil steht: er wurde ein Fluch, weil er gekreuzigt war, den Tod in einer Form erlitt, welche levitische Unreinheit mit sich brachte; seine Leiche verunreinigte das Land. Ebenso wird Paulus, wenn er Gal. 2, 19. 20 durch das Gesetz dem

Gesetz gestorben, mit Christus gekreuzigt ist, sagen wollen, dass er mit ihm die gesetzliche Unreinheit theile, als Christgläubiger aus der jüdischen Theokratie ausgeschlossen sei, vgl. Hebr. 13, 10—13. Einen Gekreuzigten als Messias anerkennen hiess eo ipso mit dem Gesetz brechen. Als Exilirter des Judenthums musste Paulus ein gesetzfreies Christenthum verkündigen und der Angelpunkt seiner Predigt musste das Kreuz des Messias in Verbindung freilich mit der den Fluch wieder aufhebenden Auferstehung sein. Giebt es für den Christen kein Gesetz mehr, so folgt auch aus den Uebertretungen des Gesetzes keine Schuld mehr; der Schuldschein ist an's Kreuz genagelt, vertilgt Kol. 2, 13. 14; 1. Kor. 15, 56; Hebr. 9, 15 und eben damit auch die Scheidewand zwischen den bisher getrennten Theilen der Menschheit niedergerissen, die Aufnahme der Heiden in das Gottesreich ausgesprochen Eph. 2, 11—20. Vgl. *H. Holtzmann*, ThLz. 537 f. und *Dods*, Exp. IX, 159 f., welcher auch bei *Stevens* (JB. XII, 145) Stellen wie Gal. 3, 13; 2. Kor. 5, 21 nicht mehr gerecht gewürdigt findet. — Bezüglich der Auferstehung Christi, die Paulus nach *Adeney* durchaus als eine leibliche hätte vorstellen müssen, betont *Everett* (S. 199 f.) den Gegensatz zwischen der modernen Argumentation von ihr auf unsere Zukunftsaussichten und der Bedeutung, welche sie Röm. 4, 25; 1. Kor. 15, 17 (S. 204 f.) und auch Röm. 1, 4 (S. 213 f.) beansprucht. Diese ist zwar nach herkömmlicher Annahme nur bloß Declaration, in Wahrheit eine factische Umsetzung des Fluches in Triumph (S. 211 f.). Dabei streift er (S. 207 f.) die von Menegoz und Pfeiderer geltend gemachte Auffassung der Auferstehung als einer Rechtfertigung des zuvor „zur Sünde gemachten“ Christus, in welcher gemäss der mystischen Einheit der Gläubigen mit ihrem Haupte auch unsere Rechtfertigung enthalten sei — eine Theorie, welche sofort in *J. Candlish* einen geschickten Vertheidiger gefunden hat. — Der Beachtung der Sachverständigen empfiehlt sie auch *Bruce* (Exp. VIII, 92—95), dessen Studien überhaupt ein erfreuliches Eingehen der englischen Theologie auf die von der deutschen und französischen geformten Probleme bekunden. Zumal das Nebeneinanderbestehen einer juristisch und einer ethisch gerichteten Erlösungs- und Versöhnungslehre wird anerkannt. Jene sei dieser zeitlich vorangegangen; der Römerbrief aber zeige, dass die objective Rechtsprechung und die subjective Heiligung durch den Geist friedlich nebeneinander bestehen konnten. Wie sich Paulus zuweilen des Ausdrucks *δικαιοσύνη* auch im subjectiven Sinne bedient, so läuft sogar, wo es darauf ankommt, seine Gnadenlehre gegen moralistische Instanzen sicher zu stellen, neben der Theorie von der Heiligung durch den Geist noch eine andere Linie der Vertheidigung her, welche die sittliche Energie des Glaubens selbst zur Geltung bringt, vgl. Gal. 5, 6. — Der nie aussterbende Zweifel an der exegetischen Berechtigung einer rein objectiven Rechtfertigung regt sich wieder in *Stemler's* Behauptung, Paulus brauche das Wort „Gerechtigkeit“ im gleichen Sinne wie auch das übrige N. T.;

darüber hinaus lehre er nur, dass man dieselbe durch Glauben erreiche, ohne sich über das Warum und Wie dieses Hergangs näher auszusprechen. — *Kabisch* erklärt nicht blos die Eschatologie, sondern so gut wie Alles im Paulinismus aus unauslöschlichem Lebensdrang und intensivem Todeshass. So krauss es in dem Buche oft hergeht, so steckt doch ein richtiger Kern darin: die Betonung des naturhaften Charakters auch derjenigen Begriffe und Vorstellungen, mit welchen gerade eine so dualistisch geartete, ganz auf den Gegensatz von Fleisch und Geist gebaute Weltanschauung die Natur zu überwinden gedenkt. Leben, und zwar physisches Leben, ist Inhalt und Wirkung des πνεύμα, Tod, und zwar physischer Tod, haftet ebenso unablässig an der σάρξ. Schon Holsten, Lüdemann, Pfeleiderer, Gunkel und andere Forscher hatten das paulinische πνεύμα als eine feinere Lichtsubstanz recognoscirt. Auf dieser Spur geht *K.* weiter. Alles was Antheil hat an πνεύμα, besitzt auch ἀφθαρσία, δόναμις und δόξα, kann dem Tod nicht mehr erliegen. Die schon jetzt in den Gläubigen wirksame δόξα tritt also, auch wenn dieselben einem vorzeitigen Tode anheimgefallen zu sein scheinen, nur um so gewisser zu Tage in der Auferstehung; was vorhergeht, ist nur ein „Schlaf“, während dessen das geheimnissvoll in ihnen ruhende Geistwesen nicht erloschen ist, sondern mit seinen drei obigen Attributen ein latentes Leben führt. Zur Offenbarung kommt dasselbe im Acte der Auferweckung, welche demnach „nicht an irgendwelche forensische Willensacte, sondern an den sinnlich realen Besitz des πνεύμα durch die leibliche Gemeinschaft mit Christus geknüpft wird“ (S. 286). Sie ist daher ein Vorgang, ganz gleichartig dem plötzlichen Hervortreten des in himmlischer δόξα lebenden Geist-Christus aus der Verborgenheit der oberen Welt (S. 234). Wie aber diese Parusie die Voraussetzung der Auferstehung, so bildet die Umwandlung des ganzen κόσμος aus einem materiellen in einen pneumatischen die Consequenz derselben (S. 257 f. 330). Erst wenn auch die ganze Natur Theil hat an der „herrlichen Freiheit der Kinder Gottes“, ist das Todesprinzip gänzlich ausgeschlossen, kein Rückfall in die Vernichtung mehr zu befürchten. Die ganze Aufgabe des im Fleisch erschienenen Gottessohnes besteht in der Einleitung dieses, zum endgültigen Tode des Fleisches führenden, Weltabschlusses; darum ist die Eschatologie die Hauptsache im paulinischen Lehrbegriff, das ganze Christenthum „bereits ein Stück von den letzteren Dingen“ (S. 4 f. 317). Vgl. *Wrede* ThLz. 1894, 131—138. — *Schmiedel's* Antrittsvorlesung in Zürich zeigt, wie Dogmen im Sinne von lehrhaften Ausgestaltungen von Glaubensaussagen, schon bei Paulus im Entstehen begriffen, gleichsam gerade unterwegs sind, wie sich aber auch bei ihm schon das Schicksal aller dogmatisch verfestigten religiösen Wahrheit ankündigt: Wandelbarkeit wegen der Unzulänglichkeit und Ungefügigkeit der bildlichen Ausdrucksmittel, auf die man sich gewiesen sieht. Dies wird an den Antinomien der Rechtfertigungs- und Versöhnungslehre, sowie auch der Christologie feinsinnig nach-

gewiesen. — Nach *Purves*, mit welchem auch *Ph. A. Nordell* stimmt (BW. I, 299 f.), beansprucht Paulus für sich als Redner wie als Schriftsteller gleiche Inspiration wie das A. T. — Die Abhandlung *Grafe's* (vgl. JB. IV, 96 f.) ist mit einigen glücklichen Aenderungen und Erweiterungen versehen worden, im Ganzen aber nicht zu ihrem Schaden die alte geblieben. Chronologischen Neuerungen begegnet der Vf. mit einfacherer Lösung der bezüglichen Schwierigkeiten (Versetzung auf den Standpunkt der Gegner und Berücksichtigung der verschiedenen Bedürfnisse der Adressaten). Die Unterscheidung des artikulirten und unartikulirten Gebrauches von $\nu\acute{o}\mu\omicron\varsigma$ wird nach wie vor abgelehnt, ebenso standhaft auch die Aufhebung des Getzes nicht bloß als Heilsgrund, sondern auch als Lebensnorm behauptet. — Die Untersuchungen des amerikanischen Lutheraners *Quack* über die Engellehre bringen es im Anschlusse an Godet einerseits, Everling andererseits immerhin zu dem anerkennenswerthen Resultate, dass z. B. „die Angelologie des Paulus ausserordentlich entwickelt ist und uns zum grossen Theile Vorstellungen liefert, die unserem heutigen christlichen Denken fremd sind“ (S. 297), weil „hier Paulus als ein Kind seiner Zeit redet in den Anschauungen seiner Zeit“. „Die Bedeutsamkeit der Engellehre liegt in der Veranschaulichung geistiger, wenn auch realer Vorstellungen“ (S. 298). — *Dieckmann* zeigt, dass der Zorn Gottes im N. T. keineswegs bloß einen eschatologischen Artikel bedeutet und dass sein Gegensatz in den Begriffen $\acute{\epsilon}\lambda\epsilon\omicron\varsigma$ und $\chi\acute{\alpha}\rho\iota\varsigma$ ruhe.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen :

- Reuss, Eduard, Die Geschichte der Heiligen Schriften Alten Testaments. Zweite vermehrte und verbesserte Ausgabe. Preis 15 Mark.
- Reuss, Eduard, Die Geschichte der Heiligen Schriften Neuen Testaments. Sechste vermehrte und verbesserte Ausgabe. Preis 12 Mark.
- Reuss, Eduard, Reden an Theologie Studierende im akademischen Kreise gehalten. Zweite Auflage. Preis 3 Mark.
- Reuss, Eduard, Hiob. Preis 2 Mark, elegant gebunden 3 Mark.
- Lipsius, R. A., Die Hauptpunkte der christlichen Glaubenslehre im Umriss dargestellt. Zweite Auflage. Preis 1 Mark.
- Lipsius, R. A., Lehrbuch der Evangelisch-Protestantischen Dogmatik. Dritte, bedeutend umgearbeitete Auflage. Mit einem Verzeichniss der literarischen Veröffentlichungen des Verfassers. Preis 12,80 Mark.
- Lipsius, R. A., Luthers Lehre von der Busse. Sonderabdruck aus den „Jahrbüchern für protestantische Theologie“. 11¼ Bogen 8°. Preis 5 Mark.
- Lipsius, R. A., Die apokryphen Apostelgeschichten u. Apostellegenden. Ein Beitrag zur altchristlichen Literaturgeschichte. Erster Band. Preis 15 Mark. Zweiter Band, erste Hälfte. Preis 16 Mark. Zweiter Band, zweite Hälfte. Preis 11 Mark. 96 Bogen 8°. Ergänzungs- und Registerband. 17 Bogen 8°. Preis 8 Mark.
- Benrath, K., Bernardino Ochino von Siena. Ein Beitrag zur Geschichte der Reformation. 2. Auflage. Preis 7 Mark.
- Rauwenhoff, D., L. W. E., weil. Professor in Leiden, Religionsphilosophie. Uebersetzt und herausgegeben von Lic. Dr. J. R. Hanne. Preis 12 Mark.
- Dreyer, Otto, Undogmatisches Christentum. Betrachtungen eines deutschen Idealisten. Dritte und vierte Auflage. Preis 2 Mark.
- Beiträge zur christlichen Erkenntnis für die gebildete Gemeinde. Aus Aufzeichnungen und Briefen von J. Hülsmann, weiland Religionslehrer am Gymnasium zu Duisburg. Neue vermehrte Ausgabe. Mit biographischer Charakteristik und dem Bildniss des Verfassers. Preis 4 Mk., geb. 5,20 Mk.
- Holtzmann, H. und Zöpffel, R., Lexikon für Theologie und Kirchenwesen. Zweite, vermehrte und verbesserte Auflage. Preis broch. 12 Mk., geb. in Halbfranzband 14 Mk.
- Pünjer, G. Ch. Bernhard, Geschichte der christlichen Religionsphilosophie seit der Reformation. 2 Bände. Preis 20 Mark.
- Pünjer, G. Ch. Bernhard, Grundriss der Religionsphilosophie. Preis 1,60 Mark.
- Krenkel, Max, Beiträge zur Aufhellung der Geschichte und der Briefe des Apostels Paulus. Preis 9 Mark.
- Hummel, Friedrich, Die Bedeutung der Schrift von Carl Schwarz über: „Das Wesen der Religion“ für die Zeit ihrer Entstehung und für die Gegenwart. Ein Beitrag zur Behandlung des religionsphilosophischen Problems. Gekrönte Preisschrift. Preis 3 Mark.
- Köster, A., Jesus Christus, unser Gott und Herr. Ein Wort zur Verständigung über den Hauptartikel des Schmalkaldischen Bekenntnisses. Preis 1,60 Mark.
- M. Gottfried Büchner's Biblische Real- und Verbal-Hand-Concordanz oder Exegetisch-homiletisches Lexikon, worin die verschiedenen Bedeutungen der Worte und Redensarten angezeigt, die Sprüche der ganzen heiligen Schrift, sowohl den Nominibus als auch Verbis und Adjektivis nach, ohne weiteres Nachschlagen, ganz gelesen, ingleichen die eigenen Namen der Länder, Städte, Patriarchen, Richter, Könige, Propheten, Apostel und Anderer angeführt, die Artikel der christlichen Religion abgehandelt, ein sattsamer Vorrat zur geistlichen Redekunst dargereicht und was zur Erklärung dunkler und schwerer Schriftstellen nützlich und nötig, erörtert wird. Durchgesehen und verbessert von Dr. Heinrich Leonhard Heubner. Zwanzigste Auflage. Neue billige Ausgabe. Preis 6 Mark., geb 8 Mark.

Sammlung theologischer Lehrbücher.

- Harnack, A., Lehrbuch der Dogmengeschichte. Band I und II. 3. Auflage. Unter der Presse. Band III. 2. Auflage Mk. 17,—; geb. Mk. 19,50.
Holtzmann, H. J., Lehrbuch der historisch-kritischen Einleitung in das Neue Testament. 3. Auflage. 1892. Mk. 9,—; geb. Mk. 11,—.
Kattenbusch, F., Lehrb. d. vergl. Confessionskunde. 1. Bd. Prolegomena und erster Theil: Die orthodoxe anatolische Kirche. Mk. 12,—; geb. Mk. 14,50.
Krauss, A., Lehrb. d. prakt. Theologie. 2 Bde. Mk. 16,—; geb. Mk. 20,—.
Möller, W., Lehrbuch der Kirchengeschichte. 1. Bd. Die alte Kirche. Mk. 11,—; geb. Mk. 13,50. 2. Bd. Das Mittelalter. 2. durchgesehene Ausgabe. 1893. Mk. 12,—; geb. Mk. 14,50. 3. Bd. Das Reformationszeitalter. Bearbeitet von Prof. D. G. Kawerau. 1893. Mk. 10,—; geb. Mk. 12,50.
Der letzte Band wird ebenfalls von Prof. D. G. Kawerau bearbeitet.
Nitzsch, F., Lehrbuch der evangelischen Dogmatik. Mk. 14,—; geb. Mk. 16,50.
de la Saussaye, P. D., Lehrb. d. Religionsgesch. 2 Bde. Mk. 18,—; geb. Mk. 22,—.
Siebeck, H., Lehrbuch der Religionsphilosophie. 1893. Mk. 10,—; geb. Mk. 12,50.
Smend, R., Lehrbuch der Alttestamentlichen Religionsgeschichte (Alttestamentliche Theologie). 1893. Mk. 12,—; geb. Mk. 14,50.
Weiss, H., Einleitung in die christliche Ethik. Mk. 5,—; geb. Mk. 7,—.

Grundriss der theologischen Wissenschaften.

Bis jetzt sind ausgegeben:

1. Cornill, C. H., Einleitung in das Alte Testament. Zweite, neu bearbeitete Auflage. 1892. Mk. 5,—; geb. Mk. 6,—.
2. Müller, K., Kirchengeschichte. Erster Band. 1892. Mk. 9,50; geb. Mk. 10,50.
3. Harnack, A., Grundriss der Dogmengeschichte. Zweite, neu bearbeitete Auflage. 1893. Mk. 6,—; geb. Mk. 7,—.
4. Heinrici, G., Theologische Encyclopädie. 1893. Mk. 6,—; geb. Mk. 7,—.
5. Achelis, E. Chr., Praktische Theologie. 1893. Mk. 5,—; geb. Mk. 6,—.
6. Benzinger, J., Hebräische Archäologie. Mit 152 Abbild. im Text, einem Plan v. Jerusalem und einer Karte v. Palästina. 1893. Mk. 10,—; geb. Mk. 11,20.

Hand-Commentar zum Neuen Testament in 4 Bänden.

Zweite, verbesserte und vermehrte Auflage. Lex.-8.

Cplt. Mk. 33,—; geb. Mk. 41,—. In 32 Lieferungen auf einmal bezogen Mk. 32,—.

Band I.

Synoptiker. } Professor D. H. J. Holtzmann.
Apostelgeschichte. }
Mk. 8,—; geb. Mk. 10,—.

Anhang zu Band I: Huck, A., Synopse der drei ersten Evangelien. Mk. 2,80; geb. Mk. 3,80. Wichtige Ergänzung auch zu den Meyer'schen Commentaren.

Band II.

- I. Briefe an die Thessalonicher und an die Korinther.
Professor D. P. W. Schmiedel. Mk. 5,40.
- II. Briefe an die Galater, Römer, Philipper.
† Geh. Kirchenrath Professor D. R. A. Lipsius. Mk. 4,60.
Band II vollständig Mk. 10,—; geb. Mk. 12,—.

Band III.

- I. Briefe an die Kolosser, Epheser, Philemon, Pastoralbriefe.
Prediger D. H. v. Soden. Mk. 4,50.
- II. Hebräerbrief, Briefe des Petrus (I. II.), Jakobus und Judas.
Prediger D. H. v. Soden. Mk. 4,—.
Band III vollständig Mk. 8,50; geb. Mk. 10,50.

Band IV.

Evangelium, Briefe und Offenbarung des Johannes.
Professor D. H. J. Holtzmann. Mk. 6,50; geb. Mk. 8,50.

Ausführliche Prospekte über die angezeigten Werke stehen zur Verfügung.

Ausführliche Prospekte über die angezeigten Werke stehen zur Verfügung.