

THEOLOGISCHER JAHRBERICHT.

EINUNDZWANZIGSTER BAND 1901.

HERAUSGEGEBEN VON

Prof. Dr. G. KRÜGER UND Lic. Dr. W. KOEHLER IN GIESSEN.


V. ABTEILUNG

SYSTEMATISCHE THEOLOGIE

BEARBEITET

VON

ARNO NEUMANN, MAX SCHEIBE, ARTHUR TITIUS,
THEODOR ELSENHANS.



BERLIN 1902.

C. A. SCHWETSCHKE UND SOHN.

LONDON.

WILLIAMS & NORGATE.
14, HENRIETTA STREET, COVENT GARDEN.

NEW-YORK.

GUSTAV E. STECHERT.
9 EAST 16th STREET.

PARIS.

LIBRAIRIE FISCHBACHER.

(SOCIÉTÉ ANONYME) 33, RUE DE SEINE.

Verlag von C. A. Schwetschke und Sohn, Berlin W.

Neu erschienen:

Kurze
Glaubens- und Sittenlehre
für die
evangelische Gemeinde.

Von
Paul Graue,
Pfarrer an der Lutherkirche in Berlin.
Preis 2.80 Mk.

Kant: Naturgesetze, Natur und Gotteserkenntnis.

Eine Kritik der reinen Vernunft.

Von
Professor Dr. L. Weis.
Preis 3.60 Mk.

Die orientalische Christenheit der Mittelmeerländer.

Reisestudien zur Statistik und Symbolik
der griechischen, armenischen und koptischen Kirche

von
Lic. Dr. **Karl Beth,**
Privatdozent an der Universität Berlin.
Preis 8.— Mk.

Das Bleibende in der Lehre Jesu.

Eine kritische Ergänzung zu
Harnacks „Wesen des Christentums“

von
Dr. **Rudolph Schultze.**
Preis 1.20 Mk.

Psychologismus oder Antipsychologismus?

Entwurf einer erkenntnis-
theoretischen Fundamentierung der modernen Energetik

von
Dr. **Karl Heim.**
Preis 4.— Mk.

THEOLOGISCHER JAHRESBERICHT.

UNTER MITWIRKUNG

VON

BAENTSCH, BEER, BRUCKNER, O. CLEMEN, EISENHANS, EVERLING,
FUNGER, HERING, KNOPF, KOHLSCHMIDT, LEHMANN, LÜLMANN,
MARBACH, MEYDENBAUER, MEYER, NESTLE, NEUMANN, PREUSCHEN,
SCHEIBE, SPITTA, STUHLFAUTH, TITIUS, WERNER.

HERAUSGEGEBEN

VON

Prof. Dr. G. KRÜGER
IN GIESSEN

UND

Lic. Dr. W. KOEHLER
IN GIESSEN.

EINUNDZWANZIGSTER BAND

ENTHALTEND

DIE LITERATUR DES JAHRES 1901.

FÜNFTE ABTEILUNG

SYSTEMATISCHE THEOLOGIE

BEARBEITET

VON

ARNO NEUMANN, MAX SCHEIBE, ARTHUR TITIUS,
THEODOR EISENHANS.

BERLIN 1902.

C. A. SCHWETSCHKE UND SOHN.

LONDON.

WILLIAMS & NORGATE.
14, HENRIETTA STREET, COVENT GARDEN.

NEW-YORK.

GUSTAV E. STECHERT.
9, EAST 10th STREET.

PARIS.

LIBRAIRIE FISCHBACHER.
(SOCIÉTÉ ANONYME) 33, RUE DE SEINE.

Inhalt.

	Seite
Arno Neumann: Encyklopädie mit Einschluss der prinzipiellen Theologie	1—18 [805—822]
I. Der Gesamtorganismus der theolog. Wissenschaft (Encyklopädie)	1—4 [805—808]
II. Die Arbeitsmethoden (Methodologie)	4—18 [808—822]
a) In formaler Hinsicht: Das Gesamtgebiet. Die Einzeldisziplinen	4—13 [808—817]
b) In materialer Hinsicht (prinzipielle Theologie)	13—18 [817—822]
Arno Neumann und Max Scheibe: Religionsphilosophie mit Einschluss der Apologetik	19—113 [823—917]
1. Religion und Erkenntnistheorie	19—25 [823—829]
2. Religion und Psychologie	25—33 [829—837]
3. Religion und Naturwissenschaft	33—43 [837—847]
4. Religion und Geschichtswissenschaft	43—52 [847—856]
a) Zur Geschichtsphilosophie im allgemeinen	43—48 [847—852]
b) Anwendung auf die Religion	48—52 [852—856]
5. Religion und Weltanschauung	52—76 [856—880]
a) Philosophie im allgemeinen	52—57 [856—861]
b) Das Problem der religiösen Weltanschauung	58—76 [862—880]
c) Methodologisch-Prinzipielles	58—59 [862—863]
β) Gesamtentwürfe und allgemeine Ausführungen	59—67 [863—871]
γ) Theologisches	67—69 [871—873]
δ) Kosmologisches	69—70 [873—874]
ε) Anthropologisches. Unsterblichkeitsfrage	70—71 [874—875]
ζ) Supranaturalismus-Problem	71—72 [875—876]
η) Zur Lage	73—76 [877—880]
6. Religionsphilosophie als Ganzes	76—88 [880—892]
a) Prinzipielles	76—78 [880—882]
b) Einzelfragen	78—81 [882—885]
c) Gesamtentwürfe	81—88 [885—892]
7. Historisch-Kritisches	89—106 [893—910]
a) Philosophen: Zusammenfassende Darstellungen. Vorantische Philosophen. Kant. Goethe. Jean Paul. Chateaubriand. Maine de Biran. Schelling, Hegel. Schopenhauer. Carlyle. Fechner. Lotze. Junghegelianer. Comte, Mill, Darwin, Huxley, Spencer. v. Hartmann, Wundt, Paulsen, Glogau. Englische Theisten, Tennyson, Max Müller, Drummond. Kierkegaard. Nietzsche. Tolstoi, Dostojewski. Maeterlinck	89—102 [893—906]
b) Theologen: Allgemeines. Schleiermacher. Vinet. Rothe. Biedermann und Lipsius. Ritschl, Frank, Sabatier, Ménégoz. Martineau	102—106 [906—910]
8. Reformreligionen	107—113 [911—917]
a) Allgemeines	107 [911]
b) Rationalistisch-moralistische	107—108 [911—912]
c) Aesthetizistisch - mystizistische: Aesthetizismus. Theosophie. Spiritismus. Christian Science	108—113 [912—917]

Arthur Titius: Dogmatik	114—210	[918—1014]
I. Einzelfragen	114—177	[918—981]
1. Glaube und Frömmigkeit. Heilstatsachen. Offenbarung	114—127	[918—931]
2. Bibel. Inspiration	127—131	[931—935]
3. Gott. Wunder. Engel	131—138	[935—942]
4. Welt, Mensch, Sünde	138—143	[942—947]
5. Christologie (Person und Werk Christi)	143—157	[947—961]
6. Der h. Geist. Die Heilsordnung. Das Reich Gottes.	157—163	[961—967]
7. Gnadenmittel	163—166	[967—970]
8. Kirche	166—172	[970—976]
9. Eschatologie	172—177	[976—981]
II. Gesamtdarstellungen	178—210	[982—1014]
1. Prinzipielle Erörterungen	178—185	[982—989]
2. Der Kampf um die Theologie Ritschls	185—187	[989—991]
3. Der Kampf um Harnacks „Wesen des Christentums“	187—200	[991—1004]
4. Ausführungen	200—210	[1004—1014]
Theodor Elsenhans: Ethik	211—250	[1015—1054]
I. Geschichtliches: Allgemeines. Aristoteles. Seneka. Plotin. Thomas von Aquino, Duns Scotus. Luther. Wyclif. Hobbes, Descartes, Malebranche. Pascal. Spinoza. Hume. Kant. Goethe. Fichte, Schelling. Herbart. Schopenhauer. Comte. J. St. Mill. Martineau. Sidgwick. H. Spencer. Carneri. Lotze. Nietzsche. Tolstoi. Wundt. O. Dreyer	211—220	[1015—1024]
II. Gesamtdarstellungen	220—229	[1024—1033]
III. Grundfragen	229—238	[1033—1042]
1. Grundlage und Methode der Ethik. Grundbegriffe, ethische Weltanschauung	229—233	[1033—1037]
2. Religion und Sittlichkeit. Theologie und Ethik. Christentum und Kultur	233—234	[1037—1038]
3. Gewissen. Evolutionstheorie. Psychologie der Ethik	234—237	[1038—1041]
4. Willensfreiheit. Zurechnungsfähigkeit. Recht und Sittlichkeit	237—238	[1041—1042]
IV. Einzelfragen	238—250	[1042—1054]
1. Individuum und Gemeinschaft. Soziologie. Nationalökonomie und Ethik	238—241	[1042—1045]
2. Politik und Moral	241—243	[1045—1047]
3. Pädagogisch-Ethisches. Erziehung zur Sittlichkeit. Die Kunst und das Sittliche	243—246	[1047—1050]
4. Katholische Moraltheologie	246—248	[1050—1052]
5. Einzelne Begriffe. Vermischtes	248—250	[1052—1054]

Encyklopädie

mit Einschluss der prinzipiellen Theologie.

Bearbeitet von

Dr. Arno Neumann,

Pfarrer in Schwabsdorf bei Weimar.

I. Der Gesamtorganismus der theologischen Wissenschaft (Encyklopädie).

Chapuis, Paul, Religion, christianisme, théologie III. art. (RThPh. 34, 395—424). — *Cheyne, T. K. a. Black, J. S.*, Encyclopaedia Biblica, a Critical Dictionary . . . of the Bible. Vol. II. 1542. Sp. (1146—2588). Lo., Black. Sh. 20. — *Clarke, W.*, An Outline of Christian Theology. 9. edit. 498. Ed., Clark. Sh. 7,6. — *Dorner, Aug.*, Grundrifs d. Encyklopädie d. Theologie. VIII, 142. B., Reimer. M 3. — *Zu Hastings, J.*, A Dictionary of the Bible. Vol. III. Rezensionen in AJTh. 5, 298—315 und BW. 17, 145—148. Vgl. überhaupt ThLz. 26, 343. — *Hauck, A.*, Realencyklopädie für protestant. Theologie u. Kirche. Begründet von J. Herzog. 3. verb. u. verm. Aufl. Bd IX. u. X. 812 u. 883. L., Hinrichs. à M 10, geb. M 12. — *Jensen, O.*, Videnskab og teologi (TT.). — *Meyboom, H. U.*, Een Encyclopedie der christelijke Theologie (ThT. 85, 350—375). — *Singer, Isidore*, a. Others, The Jewish Encyclopedia. A descriptive Record of the History, Religion, Literature, and Customs of the Jewish People from the earliest Times to the present Day. Vol. I. XXXVIII, 685, XXXVII. N.Y. a. Lo., Funk a. Wagnalis. § 7. — *Thomas, J.*, Universal Pronouncing Dictionary of Biography and Mythology. 3. edit. 2562. Lo., Lippincott. Sh. 50. — *Vacaut, A.*, Avec le concours d'un grand nombre de collaborateurs, Dictionnaire de théologie catholique, contenant l'exposé des doctrines de la théologie catholique, leurs preuves et leur histoire. Fasc. V. 319 Sp. (1185—1504). P., Letouzey et Ané. Fr. 5. — *Vigouroux, F.*, Dictionnaire de la bible, contenant tous les noms de personnes, de lieux, de plantes, d'animaux mentionnés dans les Saintes Ecritures etc. Fasc. XIX. Homélie-Italiennes (versions) de la Bible. 737—1024. P., Letouzey et Ané. — *Wetzer u. Welte*, Kirchenlexikon oder Encyklopädie d. katholischen Theologie u. ihrer Hilfswissenschaften, begonnen von *Hergenröther*, fortges. von *Kaulen*. 2. Aufl. Bd. XII. VI, 2106. Fr., Herder. M 11, geb. M 13,40.

Den neuen Bänden von *HRE*.³ No. 9 und 10 gebührt wiederum die erste Stelle. 9 umfaßt die Artikel von „Jesus Christus“ bis „Kanon Muratori“, 10 von „Kanonensammlungen“ bis „Konstantin“. Ueber den Gesamtcharakter ist nichts neues zu sagen, nachdem die hohen Vorzüge, aber auch die Schranken des Unternehmens sattsam bekannt sind. Wir zeichnen also nur die Hauptlinien der Erneuerung im umschriebenen Bezirke. Alles ist bibliographisch ergänzt, wie nunmehr die capita aufweisen, alte Artikel sind zerlegt: z. B. Kirchenlied [jetzt: I. In der alten Kirche (*Rietschel*), II. Lateinisches im Mittelalter (*Dreus*), III. Deutsches (*Hering*), IV. Der böhmischen Brüder (*Wolkau*), V. Das englische (*Buddensieg*), VI. In den skandinavischen Kirchen (*Nielsen*)] oder Katechetik [jetzt: Katechese (*Sachsse*), Katechismen Luthers (*Cohrs*), Katechismen und Katechismusunterricht (*Cohrs*), Katechumenat (*Cohrs*)]. Andere Artikel sind vereinigt: z. B. Katharer mit Neu-Manichäer, Keniter und Kain. Manche sind wesentlich umgearbeitet, wie: Johannes, der Apostel (*Zahn*), Johann, der Beständige, und Johann Friedrich, der Grosmütige (*Kolde*), Koimeterien (*Nik. Müller*) u. s. f. Die zahlreichen neuen Artikel sind namentlich 1. biographische: z. B. Immer (*Blösch*), Kähler (*Hering*), Kahnis (*Kunze*), Kayser (*Erichson*), Keim (*Ziegler*) u. s. f. 2. missionsgeschichtliche: z. B. Kalkar (*Nielsen*), Kam (*Grundmann*), Kapland (*Götz*) u. s. f. 3. praktische: z. B. Jünglingsvereine (*Schäfer*), Kanzel (*Schultze*), Kindergottesdienst (*Schäfer*), Kirchenbau (*Hauck*), Kirchengesangvereine (*Köstlin*) u. s. f. 4. kirchengeschichtliche: z. B. Julian v. Halikarnals (*Krüger*), Justinian I. (*Krüger*), Italien, reformatorische Bewegungen (*Benrath*), Innerösterreich (*Loserth*) u. s. f. AT., NT. und Glaubenslehre zeigen nur sehr wenig neue Gesichter. Doch vergl. dies unter den Disziplinberichterstattungen p. 156, 247 und 248! Zum Ganzen siehe LC. 52, 1080—1083 (*Schmiedel*); ThLBl. 22, 193—195 (*Bonwetsch*); AZ. Beil. No. 185 (*S—r*); ThT. 35, 472—474 (*van Manen*); ThLz. 26, 375; DLZ. 1902, No. 25 (*Holtzmann*, der an den neutest. Artikeln scharfe Kritik übt). Vermerkt sei auch noch, daß die bedeutenden Artikel „Kirchenbau“ (*Hauck*) und „Koimeterien“ (*Nik. Müller*) leider erst am Ende von Band 10 stehen und für *Müller* S. 865—878 bereits zwei abschließende Ersatzbogen (865a—877f) beigegeben werden. — Das katholische Pendant in Deutschland *KL*.², welches seit 1882 zum anderen Male ausgeht, hat mit dem 12. Bande seinen Abschluß erreicht. Dieser letzte Band beginnt mit „Trier“ und schließt mit „Zwingli“. Natürlich ist auch er gewachsen, wie das ganze Werk. Obwohl es uns nicht geliefert wurde, stellen wir fest, daß es statistisch, philologisch und lokalhistorisch auch für Protestanten oft sehr wertvoll ist und *HRE*.³ willkommen ergänzt. Vgl. *Walther Köhler*, Das katholische Kirchenlexikon (ChrW. 1902, 34—36). — Für das katholische Frankreich bietet *Vacant* vom großen Seminar zu Nancy mit einem Stabe von Professoren, Benediktinern, Jesuiten

und lokalen Gelehrten die Fortsetzung seiner theologischen Encyclopädie von „André de la Mère de Dieu“ bis „Apollinaire“ in einem 5. Faszikel. Wir heben die umfänglichen Artikel „Ange“ (obwohl für uns wenig schmackhaft!), „Anglicanisme“ und „Apocalypse“ hervor, welche auch deutsch-protestantische Literatur aus der Gegenwart aufführen. — Zum ersten Male wird weiterhin dem gesamten jüdischen Wesen auf breitester Grundlage und mit glänzenden Mitteln encyclopädische Arbeit gewidmet. Vor etwa einem Triennium den Plan dazu entworfen und nunmehr beim Bau die Hauptleitung übernommen hat Dr. *Singer*. Er selbst hat inne das Departement of modern biography from 1750 to 1901. Daneben werden noch 9 gelehrte Teiled editoren genannt. Gegenstände sollen nach der Vorrede sein: 1. history, biography and sociology. 2. literature. 3. theology and philosophy, je mit einer Fülle von Teilgebieten. Band 1 umspannt den Stoff von Aach-Apocalyptic literature und zeigt uns den modernen Geist des Ganzen durch deutsche Namen wie Emil Schürer, Franz Buhl, Karl Budde, Ludwig Stein, Paul Wendland. Wort und Bild bringen reiche Orientierung in mühseligem Gelände. Siehe noch PrM. 5, 367—370 (*Nowack*), ThLz. 1902, No. 3 (*Schürer*), JB. 1901, 156 u. 229. — Von *EB.* ist Band 2 erschienen, der von E bis K reicht. Vgl. über ihn und seine ausgezeichneten kritischen Darbietungen JB. 1901, 155f., 247f. Aber auch AJTh. 5, 732—751. — *Meyboom* bespricht Baljons Encyclopädie. Vgl. JB. 20, 802. — Ein wichtiger Gesamtplan des theologischen Arbeitsgebiets stammt in diesem Jahre aus *Dorners* scharfer Feder. Mit Recht schließt er alle materiale Encyclopädie dabei aus und gibt nur das grofse Fachwerk. Auch dies ist einfach genug. Denn er erkennt, konsequent in seiner Gedankenführung, nur zwei grofse Teilgebiete der Theologie an, das historische und das spekulative (oder thetische). Die praktische Theologie, als eine Technik, erscheint nur in einem Anhange und *D.* protestiert damit zugleich gegen den erdrückenden Praktizismus von heute. Ueber die Einzeldisziplinen hören wir in diesem, höchstens in seiner Terminologie anfechtbaren Schema manche gute, moderne Worte: die alttest. Wissenschaft ist nur eine „Hilfswissenschaft“, zu der allgem. Religionsgeschichte und neutest. Zeitgeschichte hinzutreten müssen (S. 39). AT. und NT. müssen „literaturgeschichtlich“ aufgefaßt werden (S. 63). Es wird ein selbständiges „Leben Jesu“ verlangt (S. 68f.). Die Kirchengeschichte ist besser als „die Geschichte des christlichen Lebens“ zu bezeichnen (S. 82f.). Philosophie als Erkenntnistheorie, Psychologie und — Metaphysik ist Grundbedingung der Theologie. *D.*s Blick ist überal universalwissenschaftlich. Auch die methodischen Winke, bis auf die etwas dürftigen über das theol. Studium im ganzen, sind von abgewogener Klarheit. Nur die Literaturangaben sind nicht nur nicht ohne Willkür, sondern auch bibliographisch ungenau, was am wenigsten für Anfänger etwas taugt und sich bei einer zweiten Auflage leicht wird

ändern lassen. Gegen die auf Haupterscheinungen beschränkten Literaturangaben sagen wir damit durchaus nichts. Sie sind heilsamer als minutiöse Vollständigkeit, wie man sie sonst häufig in Lehrbüchern erstrebt. S. 65 ff. sind leider Druckbogen verstellt. Vgl. DLZ. 1902, 325—329 (*H. Holtzmann*); PrM. 1902, 43 ff. (*Websky*); Pr. 5, 732 (*A. König*). — In dem Ausgangspunkte von einer energischen Kritik des Schleiermacherschen Begriffes der Theologie als eines Wissenschaftsbündels im praktischen Dienste der Kirche und auch sonst begegnet sich *Chapuis* mit *Dorner*. Aber er will über die Isolierung des Christentums und allen Konfessionalismus noch deutlicher hinaus. La science théologique est donc la science de la religion ou des religions, si on le préfère (S. 397 f.). La science théologique chrétienne a pour objet l'analyse de la piété chrétienne, de ses origines et ses croyances (S. 399). Auch *Ch.* zerlegt dann das Ganze der Theologie in zwei Hälften, die historische und die psychologische oder, wie er sie auch, aber wenig glücklich nennt, die praktische. Zwischen beiden soll die Dogmatik das Verbindungsglied bilden. Gegen *Bernoulli* und letztlich nach seiner Meinung auch gegen *Tröltzsch* zwei Genera der Theologie, ein wissenschaftliches und ein kirchliches, verlangt er nachdrücklich und in edelster Sprache eine einheitliche, völlig freie theologische Wahrheitsforschung, auf die sich eine neue, weitherzige Kirche gründet. Wie er von *Secrétan*, so wird man auch von ihm sagen: „Hier ist eine Seele, die zu meiner Seele spricht“. Krüger sucht er S. 408 Anm. 3 fälschlich in Jena.

II. Die Arbeitsmethoden (Methodologie).

a) In formaler Hinsicht.

Das Gesamtgebiet. *Aubry, J.-B.*, La méthode des études ecclésiastiques dans nos séminaires depuis le concile de Trente. Nouvelle édition. 400. [Oeuvres complètes de J.-B. Aubry, publiées par son frère T. IX]. P., Desclée, de Brouwer et Co., Victor Retaux. Fr. 6. — *Bock, F.*, Was ist heute die religiöse Aufgabe d. Universitäten? (PrBl. 84, 148^a—149^b, 157^b—158^b). — *Compayré, G.*, Herbert Spencer et l'éducation scientifique. 116. P., Delaplane. C. 90. — *Costa, J.*, La formation du prêtre dans l'église romaine. Thèse. Cahors, Couselant. 144. — *Deißmann, Ad.*, Theologie und Kirche (HChrW. No. 47). 22. Tü., Mohr. M 0,55. — *Dewart, E.*, Some Characteristics of Current New Theology (BS. 632 bis 640). — *Eingabe*, Eine, gegen Prof. Dr. Krüger in Gießen (Lk. 85—87). — *Fornierod, A.*, L'Histoire des religions et le christianisme (RThPh. 34, 217—235). — *Goblet d'Alviella*, De l'emploi de la méthode comparative dans l'étude des phénomènes religieux (RHR. 43, 1—15). — *Harnack, Ad.*, Die Aufgabe d. theol. Fakultäten u. d. allg. Religionsgeschichte 1.—3. Aufl. 22. Gi., Ricker. M 0,50. *Ders.*, D. Aufg. d. theol. Fakultäten u. d. allg. Religionsgeschichte (ChrW. 15, 1104—1108). — *Heiner, Frz.*, Nochmals theol. Fakultäten u. tridentinische Seminarien m. bes. Berücksichtigung d. Straßburger Fakultätsfrage. E. neues Wort zur Aufklärung u. Verständigung. 183. Pad., F. Schönningh. M 2,40. [Dazu: ThLz. 26, 375.] — *Heinrich, C. F. Georg*, Dürfen wir noch Christen bleiben? Kritische Betrachtungen zur Theologie der Gegenwart. 32. L., Dürr.

M 0,60. — *Hettinger, F.*, Timoteo ó cartas á un joven teólogo. Obra póstuma del célebre apologista H. Ofrecida á los seminaristas y sacerdotes de los países de lengua española per el presbítero D. Diego Lastes. XVIII, 620. Fr., Herder. — *Kattenbusch, Ferd.*, Theologie u. Kirche (ChrW. 15, 501—510). — *Michaud, E.*, Le libre examen et la tradition universelle (RJTh. 9, 678—688). — *Mignot*, La méthode de la théologie. Discours pour la séance de rentrée de l'institut catholique [18. Nov. 1901] (BLE. 2, 253—274). — *Minocchi, Salvatore*, Gli studi religiosi in Italia (Estratto dagli Studi Religiosi fase. Gennaio-Febraio). 27. Firenze, Biblioteca scientifico-religiosa; Roma. F., Pustet. C. 50. — *Nathusius, Martin von*, D. Einordnung d. allg. Religionswissenschaft in d. theol. Studium (LK. 1130—1132). — *Rade, M.*, Zu den Verhandlungen üb. d. unkirchliche u. kirchliche Theologie (ChrW. 15, 515 bis 517). — *Ders.*, Religionsgeschichte (ib. 920—922). — *Reischle, M.*, Kirchl. u. unkirchl. Theologie (DEBl. 26, 464—484). — *Ders.*, Historische u. dogmatische Methode d. Theologie (ThR. 4, 261—275, 306—324). — *Réville, J.*, L'histoire des religions et les facultés de théologie, á propos d'une récente brochure de M. Ad. Harnack (RHR. 43, 423—438). — *Richardson, E. C.*, Theological Universities and Theology in the Universities (AJTh. 5, 97—101). — *Sachse, Eug.*, Gewissensnöte unserer jungen Theologen (Aus: Halte, was du hast 24). — *Schlatter, A.*, Was ist heute d. religiöse Aufgabe d. Universitäten? Rede, am 27. I. 1901 vor der Universität Tü. gehalten. V, 79 (BFTh. V, H. 3). — *Sind wir noch Christen?* (Kirchl. Wochenschrift I, No. 1 u. 2). — *Soll die Wissenschaft voraussetzungslos sein?* (LK. No. 51). — *Tannery, P.*, La vérité scientifique (Annales de philos. chrét. Janvier V). — *Th., Ch.*, D. Aufgabe d. theol. Fakultäten u. die allg. Religionsgeschichte (AZ. Beil. No. 285). — *Tröttsch, E.*, Voraussetzungslose Wissenschaft (ChrW. 15, 1177—1182). — *Voraussetzungsloses Denken?* (LK. 1178—1180). — *Weiffenbach*, Gegen d. „unkirchl. Theologie“ (DEBl. 26, N.F. 1, 67—73). — *Ziegler, Theob.*, Welche Anforderungen stellt d. moderne Leben an d. Ausrüstung d. Geistlichen? Vortr. auf dem 21. Protestantentage i. Kaiserslautern (4./IX.). Flugschr. d. deutschen Protestantenvereins. 1. u. 2. Aufl. 28. Heidelberg, Ev. Verlag. *M* 0,20.

Die Einzeldisziplinen. *Blafs, Frdr.*, Ueb. Notwendigkeit u. Wert d. Textkritik d. NT. Vortr., geh. i. ev. Vereinshause zu Barmen am 3. I. 1901 (Salz u. Licht. Vortr. u. Abh. i. zwangloser Folge. I.). 31. Barmen, Wupperthaler Traktat-Gesellschaft. *M* 0,40. — *Chapell, F. L.*, Biblical and Practical Theology. VIII, 307. Ph., Harriet Chapell. § 1,25. — *Denis, Ch.*, Distinctions entre la méthode psychologique et la méthode d'immanence en apologetique (Annales d. philos. chrét. Octobre). — *Dorner, Aug.*, Auf welche Weise ist das Wesen d. Chrts. zu erkennen? (PrJ. 106, 21—43). — *Ders.*, Ueber d. Begriff d. Entwicklung i. d. Geschichte der christl. Lehrbildungen (PrM. 5, 253—272). — *Ilmels, L.*, Die Selbständigkeit der Dogmatik gegenüber der Religionsphilosophie. 34. L., Deichert. *M* 1. [Aus: Festschr. d. Univers. Erlangen f. Prinzregent Luitpold.] — *Jülicher, Ad.*, Moderne Meinungsverschiedenheiten üb. Methode, Aufg. u. Ziele der Kirchengesch. Rektoratsrede (Marburger akad. Reden No. 5). 24. Marburg, Elwert. *M* 0,50. — *Leeuwen, E. van*, Teekenen d. tijden v. kern en theologie. 20. U., Beijer. Fl. 0,80. — *Meinhold, J.*, D. Studium d. Hebräischen u. d. ev. Geistlichkeit (MkPr. 1, 314—324). — *Pesch, Chr.*, (S. J.), D. Aufgabe d. katholischen Dogmatik im 20. Jahrhundert (ZkTh. 25, 269—283). — *Rade, M.*, Zum Streite um die rechte Methode d. christl. Glaubenslehre (ZThK. 11, 429—434). — *King, H. C.*, Reconstruction in Theology. Lo., Macmillan. Sh. 6. — *Réville, Jean*, La situation actuelle de l'enseignement de l'histoire des religions (RHR. 44, 58—74). — *Rocholl*, Theologie und Philosophie (NKZ. 12, 909—929). — *Roques, L.*, L'esprit

scientifique et l'absolutisme expérimental (Annales d. philos. crét., Mars). — *Sabatier, A.*, La critique biblique et l'histoire des religions (RHR. 44, 384—407). — *Scientific*, Philosophy the Harbinger of a Scientific Theology 276. Lo., Sonnenschein. Sh. 7,6. — *Traub, F.*, D. religionsgeschichte. Methode u. d. systematische Theologie. Eine Auseinandersetzung mit Tröltchs theol. Reformprogramm (ZThK. 11, 301—340). — *Uphues, Goswin*, Ueber die Idee einer Philosophie des Christentums. 28. Hl., Niemeyer. M 0,60.

Das Gesamtgebiet. Im Vordergrund des Interesses steht noch immer Tröltchs Reformprogramm, das Schlagwort von der „religionsgeschichtlichen“ Methode und infolgedessen das Verhältnis von Theologie und Kirche. Das einflussreichste Votum in dieser Frage ist **Harnacks** Rektoratsrede. Von der Geschichte der Berliner Universität ausgehend, erörtert sie, ob sich wirklich die theol. Fakultäten zu solchen für allgemeine Religionswissenschaft auswachsen sollen. Als diskutabile Gründe dafür erscheinen 1. eine möglichst vollständige Induktion, 2. die einheitliche geschichtl. Methode, 3. das Missionsinteresse. Trotzdem kommt *H.* zu einer Ablehnung der Forderung 1. weil sie von Theologen nichts weniger, als die Beherrschung der gesamten Sprachwissenschaft und Geschichte verlange, 2. weil das Christentum, als die absolute Religion, in seiner Geschichte nahezu (sic!) alle Modalitäten der Religion umfasse, und 3. weil die theol. Fakultät auch praktisch der evangelischen Kirche dienen soll. So geistreich — wie immer bei *H.* — auch diese Ausführungen sind, so wenig erscheinen sie diesmal nach allgemeinem Urteile als durchschlagend. Denn 1. verlangt natürlich niemand von einem theol. Akademiker Universalwissen, sondern nur einen religionsgeschichtl. Gesichtswinkel bei der Arbeit. *H.* verlangt ihn selber, aber nur in einer Fülle von Zwischensätzen, z. B. auf S. 11 und 14, 2. hat *H.* die Absolutheit des Christentums nur aufgestellt, aber nie bewiesen oder nur erörtert, 3. aber empfiehlt *H.* selber um ihre Folgen völlig unbekümmerte Wissenschaft. Etwas ganz anderes ist die praktische Ausgestaltung der Fakultäten. Hier wird man gewifs nur pedetemptim vorgehen können, aber immer doch in religionsgeschichtl. Richtung. Dafs *H.* nicht einmal einen religionsgeschichtlichen Lehrstuhl für jede Fakultät empfehlen kann, ist sehr bedauerlich. — Dies hat **Rade**, sein Freund, in einem Artikel „Religionsgeschichte“ rund und deutlich ausgesprochen. Auch lautet sein gutes Schlussurteil (S. 922): „Den Weg durch die allgemeine Religionsgeschichte wird unsere Theologie gehen müssen, da hilft alles Abwehren nichts.“ Demgegenüber hat **Harnack** in ChrW. nicht ohne Verstimmung eingelenkt mit den Worten: „Daher ist jede solche Erweiterung des theol. Arbeitsfeldes in dieser Richtung als Fortschritt zu begrüßen.“ Sonst redet er wieder vom Mangel geeigneter Lehrerpersönlichkeiten und von der Unmöglichkeit des Nacherlebens fremder Religionen. Ich meine, jenen Mangel übertreibt *H.*, indem er das Ziel am Himmel aufhängt. Man soll Religionshistoriker erziehen,

wenn sie anoch fehlen. Das „Nacherleben“ aber ist wohl erreichbar, da man doch deshalb noch nicht jede Religionsart und -stufe als „verpflichtend“ empfinden muß. Rade erhebt auch nochmals in einer Anm. vorsichtig in diesem Sinne seine Stimme. Die Kontroverse Harnacks mit Steudel (DPrBl. 34, 325 und 335f.) sei nur verzeichnet. Sonst s. DLZ. 22, 2823f. (*H. Holtzmann*); RHR. 43, 423 bis 438 (*Réville*); Kath. 1902, Febr. (*Seydl*). — Der Rezensent von AZ. unter der Chiffre *Ch. Th.* tritt Rade gegen Harnack bei und erinnert an des Katholiken Hardy Mahnung zu religionsgeschichtlicher Arbeit auf dem letzten internationalen Kongresse kath. Gelehrter in München. — *von Nathusius* verlangt für die Theologie als Wissenschaft „ein Gebiet, auf dem sie sich über ihre Grundbegriffe mit anderen Wissenschaften verständigen kann.“ Dieser etwas enge und dunkle Vorbau am theol. Gebäude wird Tröltchs religionsgeschichtlichen Neubau kaum unnötig machen. — *Reischle* zeichnet zuerst in ThR. sehr sachlich die wissenschaftliche Entwicklung und den Standpunkt Tröltchs, worauf wir an der alten Wirkungsstätte des Behandelten einzugehen nicht nötig haben. Dann geht er zur Kritik über. Im ganzen zustimmen kann er zu dem von Tr. über die wissenschaftliche Lage Gesagten, daß dem Christentum die kritische Geschichtswissenschaft gefährlicher sein wird, als die Naturwissenschaft. Sonst aber konstatiert er sofort bei Tr. die psychologische Lücke, in welche die intelligible Wahrnehmung der realen Gottheit eintritt. Damit scheint ihm vom Historischen weg die *μετάβασις εἰς ἄλλο γένος* gegeben zu sein. Ebenso soll es Tr. in der Geschichtsphilosophie gehen, bei seiner Metaphysik des Geistes u. s. f. Er führe neben der religionsgeschichtlichen auch eine systematische (oder dogmatische?) Theologie ein, „die dem historischen Relativismus Schranken setzt“ (S. 308). Aber es ist doch ein Irrtum zu wähen, als habe der Systematiker Tr. jemals nur eine historische Theologie als allgenugsam anerkennen wollen, während er in Wahrheit nur das genetische Moment und die Erweiterung des Horizontes strikte durchgeführt sehen will. Was die methodischen Unterschiede zwischen Tr. und ihm (bezügl. d. Ritschlschen Schule) sonst anbetrifft, welche *R.* heraushebt, so ist zu sagen, daß Tr.s erkenntnistheoretischer Standpunkt allerdings revisionsbedürftig erscheint, daß aber gerade seine Dämme gegen einen zu eiligen Verzicht auf rein wissenschaftl. Begründung des Christentums wertvoll sind und auch er letztlich bei einem Glauben an die Absolutheit des Christentums anlangt. *Reischle* hat aber recht, wenn er betont, wie sich auch von den Ritschlianern aus die Gemeinsamkeit immer mehr anbahnt. Er erörtert dann die religionsgeschl. Behandlung der einzelnen Disziplinen und betrachtet durchweg das bisher Geleistete optimistischer als Tr. — *Heinrici* zieht in seinem Vortrage vor der Meißner Konferenz, welcher der modernen Theologie das Prädikat „christlich“ absprechen möchte, gegen den „absoluten Relativismus“

(S. 27) zu Felde, wie er durch die Uebertragung der Grundsätze des Evolutionismus auf das religiöse Leben entsteht. Er schreibt über die „religionsgeschichtliche Methode“: „Indem sie den absoluten Gehalt der religiösen Erfahrung in Zweifel stellt, verkennt sie das Wesen der Religion; indem sie die Theologie als ein der Eigenart wahrer Religion fremdes Gebilde beurteilt, verkennt sie das Wesen des Christentums; indem sie die Ableitbarkeit aller geschichtlichen Erscheinungen aus gegebenen Größen behauptet, verkennt sie das Wesen der Persönlichkeit und die Schranken des geschichtlichen Erkennens“ (S. 3). Er citiert namhafte Eideshelfer, wie Mommsen, Otfried Müller, Ranke etc. Tröltzsch, den er nicht ohne spitze Worte bestreitet, wird mit David Friedrich Strauß in eine Verdammnis geworfen, und soweit er eine von der göttlichen Vernunft durchleuchtete Geschichte lehrt, nur kurzweg der Inkonsequenz geziehen. Dabei sind vielmehr *Heinricis* Argumente vom unlösbaren Reste bei der Erforschung von Tatsachen und Personen, bei Lichte betrachtet, Sophismen. Es herrscht überhaupt in seiner Abhandlung ein häßlicher Geist der Ketzerrichterei auf Grund von — Halbheiten. Vgl. MKPr. 1902, 69—72 (*Schiele*); Pr. 5, 945 (*Freitag*); PrBl. 1902, No. 11, Beil. (*B.*); Kirchl. Wochenschr. I, No. 1 u. 2. — Zu dem verwandten Probleme der unkirchlichen Theologie, welches Krüger aufgerollt hat, ist zunächst einfach festzustellen, daß die *Eingabe* gegen Krüger, welche die ev.-luth. Konferenzen für Oberhessen und für Starkenburg gemacht haben, als schwächliche Denunziation nicht ins Gebiet der Wissenschaft, sondern der Macht gehört. — Als wissenschaftliche Gegner und Kritiker verschiedenen Grades sind folgende zu verzeichnen: *Weiffenbach*, der Direktor des Friedberger Predigerseminars, nimmt in sachlicher Form und unter Berufung auf Schleiermacher eine ablehnende Stellung in dem Satze (S. 69): „Nicht unkirchliche Theologie, sondern wissenschaftlich freie und doch gut kirchliche Theologie.“ Allein die absichtlich schroffe Formulierung Krügers will doch auch nur die völlig unabhängige Wahrheitsforschung betonen. Darin besteht ihr Recht. — Ähnlich wie Weiffenbach, aber entgegenkommender (S. 470), verlangt auch *Reischle* eine kirchliche Theologie und zwar sowohl vom Begriffe der Kirche als von dem der Theologie aus, indem für ihn „unser rechtlicher Begriff von Kirche seine letzte Regelung durch einen höheren Begriff, einen Glaubensbegriff, von Kirche empfängt“ (S. 466). Die Theologie aber ist eine Notwendigkeit der geschichtlichen Religion, die sich auf sich selber besinnt und gegen ihre Umgebung abgrenzt. Für die Theologie ist also konstituierend „der Glaube, der in der gläubigen Christenheit lebt“ (S. 471). Die Theologie ist dadurch nicht nur seelengefährdend, sondern auch seelenbewegend. Die Konfliktgründe findet *R.* sowohl bei der Theologie, als auch bei der Kirche. Ob diese Reihenfolge wirklich der Sachlage entspricht, erscheint sehr zweifelhaft. Vielleicht hat der Verf. überhaupt in der zweiten Hälfte

seine Ausführungen zu sehr auf seine Zuhörerschaft von der Ev. Vereinigung abgestimmt. Besondere Erwähnung verdienen jedoch *Reischles* Ansichten über die praktische Vorbildung für theologische Dozenten (S. 481—483). Zur Kritik des Doppelbegriffes der Kirche vgl. sub *Rade* unten! — *Deißmann* bietet in seinem Durlacher Vortrage einleitend in ausgezeichneter Prägnanz und Klarheit einen Ueberblick über die Geschichte von Theologie und Kirche, wobei er auf allen Stufen zeigt, wie beide immer Schutz und Gefahr des Christentums in einem waren. Dann kommt er auf die gegenwärtige Spannung zwischen beiden alten Schwestern. Man kann diese nie lösen, indem man die Theologie verkirchlicht oder die Kirche theologisiert, sondern nur, indem man den Begriff der Theologie verschärft und den der Kirche erweicht. So wird eine praktische Vermählung beider in gesunden Persönlichkeiten möglich, in frommen Theologen und wissenschaftlichen Pfarrern. Die Thesen auf S. 21f. zeigen das ebenmäßige Gerippe des Schriftchens. Die geforderte Gutwilligkeit der Personen wäre gewiß sehr viel wert, aber ohne Bekenntnis- und Dogmenfreiheit in der Kirche wird eine dauerhafte Grundlage kaum gewonnen werden. S. noch DLZ. 22, 2824 (*H. Holtzmann*); DPrBl. 34, 144 (*Hanne*). — Auch *Kattenbusch* ist mit *Deißmanns* persönlicher Lösung allein nicht zufrieden. Aber er verspricht sich gerade von mehr Respekt der Theologie vor der Kirche, vor Bibel und Bekenntnis das Heil der Zukunft. Die Fakultäten sollen in dieser Hinsicht pädagogischer sein. Das Gefährliche dieser Forderungen mildert er, ähnlich wie *Reischle*, durch den lutherischen Begriff der Kirche = Christenheit. Der empirisch-juridische Begriff der Kirche ist ihm nur der niedere und äußerliche. — Sehr treffend hat *Rade* in seinen Randglossen zu den Verhandlungen über die kirchliche und unkirchliche Theologie diesen erweiterten Begriff von Kirche als die Frage verwirrend zurückgewiesen. Denn man redet dann eben besser von Reich Gottes oder christlicher Geistesgemeinschaft. *R.* bekennt sich in allen wesentlichen Punkten zu *Krüger* und *Deißmann*. — Die Gedankengänge *Mignots*, des Erzbischofs von Alby, in der Eröffnungssitzung des Institut catholique de Toulouse, aus denen man im einzelnen la sage lenteur de l'Église herausfühlt, liegen weitab von den soeben geschilderten modern-protestantischen Kämpfen um die theol. Methode. Er unterscheidet in der Geschichte der Wissenschaften das deduktive und das induktive Stadium und zeigt, wie aus der einen Wissenschaft allmählich die vielen Teilwissenschaften erwachsen, jede mit eigenem Objekt und eigener Methode. Von hier aus werden als Objekt der Theologie die geoffenbarten Wahrheiten bestimmt, wie man sie in der h. Schrift und in der Tradition der Kirche findet. Als Arbeitsarten werden die Materialverarbeitung (l'information) und die Systematisierung (l'interpretation), immer in dieser Reihenfolge, verlangt. So entstehen die positive und die spekulative Theologie. Dabei ist

die Methode immer traditionell und fortschrittlich zugleich. Freilich erscheinen uns die verlangte adaptation et fécondation der kirchl. Lehre nur als etwas sehr Formales, da sie ja die ecclesia docens (zuhöchst den Papst) als letzte Wahrheitsnorm über sich anerkennen. Die ecclesia discens kann nur Material für jene liefern. Darf man dann noch vom Rechte der freien Forschung (S. 271) reden? Uns scheint noch immer für alle katholische Wissenschaft das schöne Bild zuzutreffen, das *M. S.* 267f. zurückweisen möchte: Die ganze Kirche ist vergleichbar einem Eisenbahnzuge, den der Papst als Lokomotive zieht. Die Bischöfe, Prediger und Laien sind im tiefsten Grunde nur seine Wagen. — Diese Überlegungen führen uns auf einige prinzipielle Äußerungen, welche „der Fall Spahn“ verursacht hat. *Trütsch* zeigt in maßvoller Sprache, daß voraussetzungslose Wissenschaft nur heißen kann: Wissenschaft mit rastlos neu geprüften Voraussetzungen. Denn ohne „Axiome“ kommt keine Disziplinwissenschaft aus. Aber im Katholizismus sind unreine und unhaltbare religiöse Axiome versteinert. Sie kann nicht kulturkämpferische Indifferenz, sondern nur gesunde und freie protestantische Weltanschauung stürzen. In dem allen spricht *Tr.* seine wertvollen „Bedenken und Vorbehalte“ bei der Unterzeichnung der Heidelberger Mommsen-Adresse aus. — Die Anonymi von *LK.* machen ebenso ihre Kautelen zum Satze vom voraussetzungslosen Denken. Die Maßstäbe sollen aus der Sache genommen sein. Kongenialität tut not und jedes Individuum hat seine immanenten Grenzen. — Ueber theologischen Bildungsfragen handeln von Protestanten *Schlatter*, *Bock* und *Ziegler*, von Katholiken *Minocchi* und *Aubry*. *Schl.* führt in seiner Universitätsrede am Geburtstage des Kaisers, deren Titel etwas erzwungen erscheint, aus, wie Wahrheitsdienst Gottesdienst ist. Deshalb müssen die verschiedenen Disziplinen, Richtungen und Schulen gerade im Rahmen der Universität einander offen stehen zur Befruchtung und freiem wissenschaftl. Kampfe. Freilich muß sich auch die Kirche empfänglich erhalten für die goldenen Früchte der akademischen Arbeit. Vgl. *ThLBl.* 22, 322f. (*Rabus*); *ThLz.* 26, 650f. (*Reischle*). — *B.* sieht in dieser freimütigen Äußerung des sog. Tübinger Gegenprofessors ein Anzeichen vom „allmählichen Ersterben des dogmatischen Prinzips innerhalb des deutschen Protestantismus“. — *Z.* erwartet in seinem vielumstrittenen Vortrage auf dem 21. Protestantentage zu Kaiserslautern nach *Christlieb* (*PrBl.* 1902, 155 bis 157) vom modernen Geistlichen „wissenschaftliche Wahrhaftigkeit und Respekt vor wissenschaftlicher Wahrheit, Verständnis für alles menschlich Wertvolle, insbesondere das Schöne, Einheitlichkeit der Weltanschauung, Verzicht auf besondere geistliche Sittlichkeit und hierarchisches Wesen, soziale Gesinnung und — last not least — ein bes. Verhältnis zur Religion“. Vgl. aber auch die Verwerfungsurteile *ChrW.* 1902, 52—55 (*Schowalter*); *MkPr.* 1902, No. 1 (*Baumgarten*).

— Der Florentiner Orientalist *M.* klagt in mehr als losen Rhythmen über den Niedergang der religionswissenschaftl. Studien in Italien und Frankreich, wo man sich ziemlich abseits der anglogermanischen Siege der historisch-kritischen Methode befindet. Die Ursachen dieses Siechtums findet er aber nicht in der Verweltlichung oder der Gebundenheit des Katholizismus, sondern in den Restaurationsgelüsten nach der Revolution, in der Armut des Klerus und — was sehr interessant ist — in der Mifsachtung der protestantischen Forschung. Können wir diese zwei ersten Erklärungsweisen höchstens als sehr sekundär taxieren, so führt Punkt 3 auf den Kern der Sache, eben die gebundene Marschroute des Katholizismus. — *A.*s Buch in 13 Kapiteln wird angesehen als Vorausnahme eines Kommentars zur Encyklika Leos XIII. an den französischen Klerus vom 8. Sept. 1899, d. h. es verlangt Rückkehr zur Scholastik des Thomas und den durch Erfahrung und die Jahrhunderte erprobten Methoden.

Die Einzeldisziplinen. *Jülicher* nimmt im allgemeinen Kampfe um die religionsgeschichtliche Methode eine gerecht vermittelnde Stellung ein, indem er einen Lehrstuhl für Religionsvergleichung als eine Zierde jeder Fakultät empfinden würde, aber den Kirchenhistoriker nie ins Grenzenlose erweitert haben will, sondern vor allem ein streng geschichtliches Studium von ihm verlangt, „ohne konvulsivische Selbstüberschätzung, als wäre er berufen, das Christentum zu retten, ohne jene mürrische Resignation, die so tut, als wäre es unsere einzige Aufgabe, die schwachen Seiten der Kirche anzuspionieren, voll Liebe zu ihrem Arbeitsobjekt und doch ohne Vorurteil zu seinen Gunsten, in der Kritik des Vergangenen durch keine Autorität der Gegenwart beeinflusst, dankbar für jeden Lichtstrahl, der von draussen, aus der Geschichte der Staaten, der Kultur, der andern Religionen auf ihr Gebiet fällt, aber unbekümmert um die moderne Einbildung, das der Weg zum Verständnis Christi notwendig über Zoroaster führe“ (S. 15f.). Von hier aus hat er für den Betrieb seiner Spezialgebiete einige wertvolle neue Gesichtspunkte. Er will eine „Demokratisierung“ der KG., ein Eingehen auf die große Masse der Geister 2. und 3. Ordnung. Hierbei ergibt sich als Nebenerfolg, das man gerade den aristokratischen Charakter des Christentums erkennt, die „beherrschende Kraft originaler Persönlichkeiten“ (S. 24). Mit lichtbringender Klarheit verteidigt *J.* den Satz, das die KG. weder aufhören darf Geschichte zu sein, noch Geschichte des Christentums. — *Meinhold* lehnt ein theologisches Studium ohne Hebräisch ab und wendet sich überhaupt gegen die leichttherzige Reduzierung der wissenschaftlichen Bildung der protestantischen Pfarrer. Ohne Hebräisch kann man nie zu einem genetischen Begriffe von der Bibel kommen. Ohne Hebräisch versteht man die große religiöse Vorgeschichte des Christentums nicht, geschweige denn kann man sich zu religionsgeschichtlichen Gesichtspunkten erweitern. Also: allein Hebung der gelehrten Bildung der

Geistlichen tut not. 8 Studiensemester und erste Prüfung vor den Fakultäten würden dazu beitragen. Wir können *M.* nur dafür danken, daß er in unserer Zeit theol. Polypragmasyne den Gelehrtencharakter des Pfarrers wieder gesund betont. Denn wesentlich mit an ihm hängt die Schätzung des geistlichen Amtes. — Ueber *Blafs* vgl. oben S. 259! — *Dorner* protestiert gegen die von der Reformation übernommene Gleichsetzung des Wesens des Christentums mit seiner Urform, nicht nur gegen den consensus quinquesaecularis Calixti von einst, sondern auch gegen das „genuine Christentum des genuinen Christus“ von heute. Der bloß historische Weg zur Bestimmung des wesenhaften Christentums versagt. Ergo muß der spekulative hinzugenommen werden, der in allen christlichen Erscheinungen Flucht die eine bleibende Kraft, das einheitliche Prinzip, aufweist. Von hier aus ist die christliche Geschichte voll von christlichen Typen, die sich aufwärts entwickeln. Man muß aber auch Vergleichung mit den außerchristlichen Religionen eintreten lassen. Diese methodischen Forderungen *D.s* sind gerade nach dem Triumphzuge des Harnack'schen Buches über das Wesen des Christentums notwendig geworden. Denn *H.* will reiner Historiker sein und ist es nicht, und *H.* ist auch nicht frei von der oben geschilderten Krankheit. *D.s* Abhandlung ist mustergültig nach Inhalt und Form. — Indem *Traub* dem ideenreichen Tröltsch eine Fülle von Begriffsunklarheiten und stillen Voraussetzungen nachzuweisen versucht, beansprucht er für die systematische Theologie eine eigene Methode, welche dem eigentümlichen Objekte konform ist. Denn die Vertretung einer Weltanschauung sei doch keine historische Aufgabe. Das ist eine Binsenwahrheit, die *Tr.* so gut kennt, wie er. Denn seine Metaphysik ist doch eben keine Historie. *Traubs* eigene Methode aber basiert auf dem „Wahrheitsgehalt der Ritsch'schen Theologie“, daß die Begründung und Darstellung der christlichen Gesamtanschauung nur vom Standpunkte des Glaubens aus erfolgen kann und die Dogmatik christozentrisch gestaltet werden muß (S. 334). Das will sagen: *Traub* wohnt, subjektiv wohlgeborgen, auf einem schönen Eilande, von dem aus er nur in das wogende Meer der Wissenschaft hinausspäht. Was er untersuchen soll, setzt er einfach voraus. Mag also auch die Geburt der neuen Idee bei Tröltsch allerlei Unfertigkeiten mit sich bringen, sie bleibt doch eine gute und fruchtbare Idee, um die Theologie wieder mehr zu allgemeinwissenschaftlicher Geltung zu bringen. — So etwa denkt auch *Rade*. Der systematische Theologe soll sich erst bei der Gesamtwissenschaft ausweisen und mit ihrer Methode an sein spezielles Objekt herantreten (S. 432). „Der Worte sind genug gewechselt; laßt mich nun endlich Taten sehn.“ — *Rocholl* tritt in ziemlich rhapsodischen Sätzen dafür ein, daß die Erkenntnisorgane Glauben und Verstand, das „natürliches und geistliches Leben“ (S. 921) einander ergänzen müssen. Er verlangt eine „spekulative Theologie“. — Nach des Jesuiten *Pesch* 14 Punkten

ist die Aufgabe der katholischen Dogmatik im 20. Jahrhunderte Anknüpfung an die Scholastik des 13. und 16. Jahrhunderts, sowie es Pius IX. und namentlich Leo XIII. verlangt haben, aber nicht als „Repristinatio“, sondern auf Grund von Geschichtsforschung und Exegese. Freilich soll „Geschichtsforschung“ nicht gleich Annahme der modern-protestantischen Anschauungen vom Urchristentum gesetzt werden. Nur in der Exegese sind unsere protestantischen Textausgaben und Entdeckungen dem Katholiken willkommen. Die Dogmatik aber läuft heutzutage durch den Protestantismus sogar eine doppelte Gefahr: man will sie zur Geschichtswissenschaft machen und die Geschichte zu ihrer Norm. Hierin sind sonderlich die Ritschlianer die großen Irreführer. Die Aufgabe der katholischen Dogmatiker ist der religionsgeschichtlichen Methode gegenüber einfach: Ablehnung. Aehnlich vorsichtig soll man Naturforschung und Philosophie anfassen. Also — sagen wir — material das Alte, nur formal Neues. Ist der Katholizismus wirklich ein Prinzip des Fortschritts?

b) In materialer Hinsicht (prinzipielle Theologie).

Achelis, Th., Religion und Wissenschaft (ChrW. 15, 69—74). — *Ders.*, Religion und Wissenschaft (PrM. 5, 22—27). — **Bazailas, A.**, La crise de la croyance dans la philosophie contemporaine. XII, 311. P., Perrin et Co. — **Bénézech, A.**, Vues sur une religion libérale. 68. Montauban, Granié. — **Bittlinger, E.**, Bedürfen wir einer neuen Reformation? (Pr. 5, 890—898). — **Bonus, A.**, Arbeit an der deutschen Religion (Deutsche Heimat 1, H. 43). — *Ders.*, Von der Orthodoxie (ib. H. 45). — *Ders.*, Vom Glauben und von der Gläubigkeit (ib. H. 48). — **Bos, C.**, De la croyance religieuse (Annales d. philos. chrét. Mai). — **Bovon, J.**, Christianisme et religion. VII, 299. Lausanne, Bridel et Co. [Dazu: ThLz. 26, 669f. (Lobstein).] — **Cobb, W. F.**, Theology old and new: the Church's outlook. 186. Lo., Stock. Sh. 2,6. — **Copeland, Bowie W.**, Liberal Religions Thought at the Beginning of the Twentieth Century. 354. Lo., Ph. Green. [Dazu: *Schieler* (PrBl. 1902, No. 17, Beil.).] — **Ernst, Charlotte**, Wie stehst du zu Christo? Briefe üb. e. Lebenserfahrung. 48. Heidelberg, Ev. Verlag. — **Eucken, R.**, D. Aufgabe d. deutschen Geistes (Deutsche Monatsschr. f. d. ges. Leben d. Gegenw. 1). — **Falke, R.**, Dogma u. Gemeinschaft mit Gott (Beitr. z. Vertiefung d. kirchl. Unterweisung, hrsg. v. Schnedermann u. Pache, H. 1). L., E. Heitmann. M 0,75. — **Foster, F. H.**, The Limits of Theological Freedom (BS. 58, 209—241). — *Ders.*, Christian Life and Theology. 286. N.Y., Revell. \$ 1,50. — **Glauben-Glauben** (Kirchl. Wochenschr. I, No. 2). — **Graue, Paul**, Christentum u. Kultur (PrM. 5, 293—303, 356—367). — **Groß, G.**, Glaube, Theologie u. Kirche. Bescheidene Beiträge eines Praktikers zur Verständigung üb. einige religiöse Fragen. VI, 124, I. Tü., Schnürlein. M 2. — **Günther, Arthur**, Bonus' Schriften (ZThK. 11, 214—229). — **Hamerle, Andr.**, Ist d. Religion nur für d. Volk? 4. Aufl. (Sammlg. zeitgemäßer Broschüren No. 6). 24. Graz, Styria. M 0,10. — **Hauri, J.**, D. Christentum d. Urgemeinde u. d. der Neuzeit. E. Vortr. (Sammlg. gemeinverständlicher Vortr. u. Schr. a. d. Gebiete d. Theol. u. Religionsgesch. No. 24). 37. Tü., Mohr. M 0,75. — **Herzog, Gott-hilf**, D. Aufgabe d. Pfarramts bei der heutigen Spannung zwischen theol. Wissenschaft u. kirchl. Praxis (ZThK. 11, 1—82). — **Hoffmann, A.**, Jean

Paul über Religion, Christentum und Kirche (ChrW. 15, 2—7, 20—25). — **Kadner, Siegfried**, Deutschtum u. Protestantismus. Vortr., geh. a. Begrüßungsabend d. II. Landesfestes des ev. Bundes i. Bayern diess. d. Rh. (27. VIII. 1901 zu Nördlingen). 24. Nü., Beck. *M* 0,20. — **Klavens, T.**, Den moderne indifferentism og Kirken. Foredrag (Særtryk af „for Kirke og Kultur“). 19. Kristiania, Steenske. Øre 30. — **Lauritzen, S.**, Ovestro contra Kirken, Videnskaben og Graven, H. 1. 48. Kjøbenhavn, Gyldendal. Øre 60. — **Michaud, E.**, Les abus des mots et les fausses equivalences en théologie (RlTh. 9, Oct.-Dec.). — **Monod, W.**, Peut-on rester chrétien? Trois conférences. 143. P., Fischbacher. — **Moore, A. W.**, The Rational Basis of Orthodoxy. VII, 378. Bo., Houghton, Mifflin & Co. § 1,75. — **Morgan, J. V.**, Theology at the Dawn of the Twentieth Century: Essays on the present Status of Christianity and its Doctrines. XLIV, 544. Bo., Small, Mayard & Co. § 2,50. — **Orano, P.**, Il problema del cristianesimo. 262. Roma, B. Lux. L. 3. — **Prelwitz, Gertrud**, Weltfrömmigkeit u. Christentum (Nach ChrW. 14, 579—581, 601—604, 628—630, 650—652, 678—676, 702—707 sep.). VI, 73. Fr., F. E. Fehsenfeld. *M* 0,80. — **Rau, A.**, Zersetzungserscheinungen d. Christentums (Deutsche Zeitschr. 14, H. 19). — **Reformation, e. neue?** (D. alte Glaube 3, No. 51). — **Reinhardt, L.**, Orthodxie oder Christentum. D. h. Menschensatzung oder freimachende Wahrheit. 78 Mü., E. Reinhardt. *M* 0,80. — **Robert, Eug.**, Bildet d. historische Protestantismus d. letzte Stadium i. d. Entwicklung d. christl. Kirche? E. Studie. 20. Frk. R. Ecklin. *M* 0,50. — **Rohleder, Th.**, Bedürfen wir einer neuen Reformation? (Pr. 5, 968—970). — **S., R.**, D. Centralfrage des Christentums (Volksaufklärung. Kleine Handbibliothek zu Lehr u. Wehr für Freunde d. Wahrheit No. 43). 63. Warnsdorf, Opitz. *M* 0,08. — **Schoeller, Rud.**, Jesu Religion eine Religion d. Liebe, der Tat u. Wahrhaftigkeit, nicht d. Glaubens (Aus: SchwThZ. 18, 109—127, 185—191). 27. Zü., Faesi u. Beer. *M* 0,60. — **Scholz, Hermann**, Bedürfen wir einer neuen Reformation? Vortr. (ChrW. 15, 1025—1037). — **Siebert, D.** neueste Wendung d. Philos. zur Religion (DEBl. 26, N.F. 1, 651—668). — **Steuere, E. G.**, Christentum u. Welt. Fünf apologetische Vorträge u. Aufsätze. 78. Gü., Bertelsmann. *M* 1,20. — **Storrs, E. S.**, The Divine Origin of Christianity indicated by its Historical Effects. XIV, 674. Bo., Pilgrim Press. § 2. [Dazu AJTh. 5, 825 (Hulbert)]. — **Sutze, Emil**, D. Beendigung des Kampfes um d. Lehrgesetz durch d. Erstarken d. religiös-sozialen Richtung i. d. evangel. Landeskirchen. 32. Brsl., R. Dülfer. *M* 0,50. — **Thomsen**, Alter u. neuer Glaube, ist der Unterschied wirklich so groß? Vortr. (Neue Zeugnisse für alte Wahrheiten H. 1). 16. Breklum, Christl. Buchh. *M* 0,20. — **Ulbrich, R.**, Gibt es e. Ewigkeit? Ged. üb. d. Vorhandensein e. Jenseits. 15. B., Fr. Zillessen. *M* 0,25. — **Veit, Willy**, Brauchen wir neue Offenbarungen? (HChrW. No. 50). 53. Tü. u. L., Mohr. *M* 0,90. — **Wachler, E.**, Ueb. d. Zukunft d. deutschen Glaubens. E. philos. Versuch (Aus: Deutsche Zeitschr.). 19. B., Gose & Tetzlaff. *M* 0,80. — **Walcker, K.**, Priesterherrschaft oder Laienherrschaft? XII, 35. Sondershausen, Eupel. *M* 1. — **Ziege, J. H.**, Die Ohnmacht u. Macht unserer Kirche. 48. Gü., Bertelsmann. *M* 0,80.

Mutig und maßvoll, fromm und frei zugleich spricht in **Herzog** ein Ritschlianer Herrmannscher Schule über die Aufgabe des Pfarramts als des Vermittleramts zwischen der fortgeschrittenen theologischen Erkenntnis und dem unberührtem Gemeindeglauben. Er bietet die Lösung der Spannung, die er in seiner eigenen Person gewonnen hat, von der Meinung aus, daß der Fortschritt der heutigen theol. Wissenschaft unserem Berufswirken und unserem Gemeinde-

leben wesentliche Förderung bieten kann und soll, und daß wir im Volke von oben bis unten mehr Sinn brauchen für „eine freiheitliche Bewegung der Geister“. Die gespannte Situation wird durch revolutionäre und reaktionäre Strömungen verstärkt, so daß der „Fälle“ und Krisen kein Ende wird. Es ist durch sie das Vertrauensverhältnis zwischen Pfarrer und Gemeinde, der protestantische Charakter der Reformationskirchen und das echte Christentum schwer gefährdet. Um Bibel und Bekenntnis geht der Kampf. Hier darf die Predigt trotz ihres rein religiösen Zieles im Dienste der Wahrheit, wenn der Gemeindeboden es verlangt, und der Prediger seine höchste Aufgabe nicht aus dem Auge verliert, helfend eingreifen. Damit verbindet sich wie von selbst die Seelsorge an Zweiflern. Die wertvollste Grundlage aber für beides bildet ein gesunder Religionsunterricht, welcher, zumal auf alttest. Gebiete, die gesicherten Ergebnisse der geschichtlichen Auffassung weise verwertet. Dazu geselle sich später die religiöse Volksbildung durch Vorträge, Bibel- und Diskussionsstunden in Jünglings- und Männervereinen u. s. w.! Auch dieser zweite Durlacher Redner (nach Deißmann) hat also bedeutende Gedanken, wenn er auch zuweilen im Detail etwas Schwebendes behält, z. B. in der Wunder- und Auferstehungsfrage (S. 43 ff.). Das Wort „Zeugnischarakter“ sollte als leicht mißdeutbar vermieden werden. — Dem Stadtpfarrer in Tuttlingen gesellt sich — allerdings oft gegensätzlich — *Großs*, der Stadtpfarrer in Tübingen. Er wendet sich an Studenten. Im ersten Abschnitte beschreibt er „den religiösen Zweifel“ als Lebensförderung. Man darf ihn nicht voreilig durch Skepsis oder jurare in verba magistri unfruchtbar machen. Im zweiten handelt der Verf. über „Geschichtsforschung und Glauben“ und vertritt die unheimliche These, daß der Glaube zuweilen das Recht habe, als geschichtliche Wahrheit in Anspruch zu nehmen, was die allgemeine Geschichtswissenschaft in Frage gestellt hat. Ist das nicht verschleiert der Satz: *credo, quia absurdum est*? Im dritten Aufsätze „das Recht der Theologie“ behauptet *Großs*, daß es vollkommen „zufällig“ ist, wenn einer beim Studium des Theologie ein Christ wird. Deshalb wirft er der systematischen Theologie den Fehdehandschuh hin und erheischt an ihrer Statt eine „Bezeugung des christlichen Glaubens“. Ob dieser unkontrollierte Subjektivismus wirklich durchaus ansteckend wirken würde? Ich könnte es nur fürchten. Schliesslich empfiehlt der Abschnitt „Kirche und Kirchen“ eine religiöse Atomisierung. Ob nicht individuelle Freiheit im Rahmen der Gemeinsamkeit viel weiter führen wird? Die Kantische Basierung scheint in diesem Buche nur als Freibrief des wissenschaftsfeindlichen, praktischen Geschmacksglaubens zu dienen. Vgl. die günstigeren Kritiken von *Rohleder* (Pr. 5, 886f.) und *Lobstein* (ThLz. 26, 645—647). — Bedürfen wir nach dieser ganzen kirchlichen Sachlage nicht einer neuen Reformation? So fragt *Scholz*. Er hält diesen Ausblick für „einen Akt der Verzweiflung“. Denn wir besitzen ja

Luthers vorbildliche Frömmigkeit, wir haben ja den protestantischen Kulturgedanken. Sie müssen nur unablässig durch das Pfarramt wirksam bleiben. D. h. doch auf gut Deutsch: wir brauchen zwar keine einmalige Erneuerung, aber eine fortwährende. Dafs diese aber in Zukunft an Intensität wachsen mufs, scheint mir unzweifelhaft, und dafs wir nach Heldengeistern hungern, möchte ich viel mehr betonen, als *Sch.* Von hier aus könnte man also auch jenen Ruf nach einer neuen Reformation recht wohl als Formulierung gelten lassen. — Für *Bittlinger* dient Scholz in seinem Goslarer Vortrage mit Recht noch zu sehr dem Kompromifs. Er will die Religion innerhalb der wirklichen Welt energischer geltend machen. — *Rohleder* wieder protestiert gegen Bittlingers „Getreidekultur in Zimmertöpfen“. Er findet nicht ohne Absonderlichkeiten, dafs nur jenseitige Kräfte religiös produktiv machen. — *Veit*, der Pfarrer der deutsch-protestantischen Gemeinde in Manchester, der in ChrW. 15, 1067f. eine Selbstanzeige bietet, bewegt das gleiche Problem, woher man in unserer gewaltig verwickelten Gegenwart praktische Anweisung für den Dienst an den Brüdern gewinnen soll, derart, wie ihn einst die christlich-sozialen Kreise aufgenommen haben. Die reflektierende Methode, „der historische Jesus“, hat versagt. Wir brauchen auf dem Boden des Christentums heutige, unmittelbare Willensoffenbarungen Gottes von prophetischem Charakter. Denn die mystische Offenbarung hat nur wogende Stimmungen für den einzelnen, und die apokalyptisch-gnostische überschätzt das Erkennen. Diese seltsamen, wenn auch anregungsreichen Gedankengänge bezeichnen den erwachenden Wunsch, aus der Ritschlschen Isolierung der Offenbarung in Christus herauszukommen, erheben sich aber nicht zu der lösenden Erkenntnis, dafs wir überhaupt einen nach Zeit und Form unendlichen Offenbarungsprozefs haben und brauchen. Vgl. Pr. 5, 941f. (*Freitag*). — Das Buch von *Reinhardt* ist schon von Sulze (JB. 20, 938) besprochen. Zu den dort genannten Desiderien sei hinzugefügt, dafs die biblisch-theologischen und dogmenhistorischen Kenntnisse des Vf. der Genauigkeit ermangeln; er urteilt zu roh und einseitig. — *Sulze* bringt nach *Websky* (PrM. 1902, 200—202) „ein Votum zur Predigerbildung“, das gegen die doktrinäre Richtung in der Predigt Front macht, aber die Verkündigung sonst auf breiteste Grundlage gestellt haben will. Seine alte Prägung „religiös-sozial“ hat lediglich nichts mit Politik zu tun. S. noch MkPr. 1902, 211f. (*J. Jüngst*) und PrBl. 1902, No. 6, Beil. (*Steudel*). — Die Blutverwandtschaft von Deutschtum und Protestantismus wird von *Kadner* nicht gerade mit neuen Gedanken, aber in edler Form und Klarheit dargestellt. — *Günther* feiert, allerdings nicht ohne Kritik, Bonus als Kämpfer um die ursprüngliche Frömmigkeit. Diese ist ihm sittliche Kraft mit ästhetischem Einschlage. Sie ist urdeutsch und individualistisch. In seinen Paradoxien gemahnt B. an Kierkegaard; sonst aber ist er goldigster Optimist.

Kant, Ritschl, Carlyle, Lagarde und Nietzsche etwa sind seine geistigen Ernährer. Wir müssen — auch Günther gegenüber — vor einem Bonus-Kultus immer wieder warnen, so sehr uns Bonus formgewaltige Originalität imponiert. — Ueber *Wachlers* eigenartiges Amalgam aus Katholizismus, Protestantismus und Volksspielen, das er „Deutschen Glauben“ nennt vgl. *Rade*, ChrW. 15, 939 und *Stuedel*, PrBl. 1902, No. 23. Beil. — *Ulbrichs* Schriftchen über die Ewigkeit wird vielleicht einigen schlicht-frommen Seelen Freude machen, aber als Geschloß gegen die Bollwerke einer jenseitsfeindlichen Wissenschaft ist es nur eine Erbse. — *Schoeller*, über dessen interessante Person man SchwPrBl. 1902, 73—77, 83—85, 92—96 nachsehen möge, spricht in einer nicht nur mit Bibelstellen gezierten, sondern auch mit allerlei rationalistischen Dilettantismen durchsetzten Abhandlung aus, daß Jesus keinen „formulierten Glauben“ (S. 18) verlangte. Man merkt aus diesem Gemeinplatze den Laien, der sich achtbar, aber nur mühsam im Umkreise der modernen Theologie neutestamentlich und kirchenhistorisch orientiert. Seine Tendenz ist antikatolisch. — *Achelis* gibt an beiden Stellen Hinweise auf Kurt Laßwitz' schönes Buch „Wirklichkeiten“ und sucht die Vermählung von Religion und Wissenschaft im Goetheschen Sinne. — Ueber *Foster* vergleiche oben S. 256f. — Von *Gertrud Prellwitz*' Ausführungen, die nunmehr auch als Broschüre erschienen sind, handelt bereits JB. 20, 828 u. 928. Dazu noch DPrBl. 34, No. 50 Beil. (B.). — Zu *Hauri* s. oben S. 341. — Der geistreiche *Graue* predigt in enthusiastischen Antithesen eine christliche Kultur. Aber sie kann nach ihm nur entstehen auf Grund der freien Selbständigkeit sowohl des Gottesglaubens als auch der Weltkultur. Das Christentum muß frei werden von der Legierung mit überwundenen Kulturelementen, und die Kultur muß auf ihre Omnipotenz verzichten. Wissen und Arbeit sind nie das ganze Leben. Das Christentum ist bei seiner Versöhnung mit der Kultur nie bloß passiv, sondern vielmehr sehr aktiv. Die religiös-sittliche Gemeinschaft muß die Führung übernehmen. *Gr.* nennt sie kurzweg „Kirche“, wie mir scheint, weil wir einen Krystallisationspunkt der christlichen Wahrheitspflege brauchen. Wenn nur dieser Name nicht bald abermals mißverstanden würde! Bei dem allen schätzt *Gr.* die Nation und ahnt die transszendente Ewigkeit. Sein Aufsatz soll dienen zur Präzisierung seiner Stellung zum Protestantentvereine. — Der bekannte Apologet *Steude* mit umfassender Bildung und viel Geschick bei kirchlich engem Standpunkt bietet fünf gesammelte Aufsätze über „Christentum und Kultur“, „Christentum und Arbeit“, „Christentum und Vaterlandsliebe“, „Christentum und Naturwissenschaft“, „Christentum und Volksschule“. Leider hat er dabei unangenehme Dito-Darstellungen nicht vermieden. Vgl. S. 21 u. 29, 19 u. 34, 24 u. 39, 9 u. 50, 10 u. 59, 59 u. 74. No. 1 zeigt die Religion Jesu als höchste Kulturförderung; No. 2 Christentum und Arbeit als Freunde; No. 3 die Vereinbarkeit

der Weltreligion mit gesundem Patriotismus; No. 4 weist die Begünstigung der Naturstudien innerhalb der christlichen Welt und durch den christlichen Glauben (S. 49) unanfechtbar nach. Der Realismus des Christentums und seine Einheitslehre werden betont. Freilich erscheinen dabei die Ausführungen über die Schöpfung und über die Wundermöglichkeit als un aufgelöste Reste; No. 5 legt dar, daß die Volksschule, auch die mündig gewordene, das Christentum nicht entbehren kann; denn, wie die Geschichte beweist, ist das Christentum der Produzent der allgemeinen Volksschule.

Religionsphilosophie mit Einschluss der Apologetik.

Bearbeitet von

Dr. Arno Neumann,
Pfarrer in Schwabsdorf bei Weimar.

und Lic. Dr. Max Scheibe,

Pastor an der ev.-ref. Gemeinde zu Leipzig
u. Privatdozenten an der Universität Halle.¹⁾

1. Religion und Erkenntnistheorie.

- Ardigò, R.*, L'inconoscibile di H. Spencer e il noumeno di E. Kant. 400. Padova, A. Draghi. L. 6. — *Baumann, Jul.*, Wo steckt der Fehler oder die Einseitigkeit in Machs philosophischen Ansichten? (Aph. 7, NF. 7, 260—274). — *Bergmann, Jul.*, Die Grundsätze des reinen Verstandes (Aph., NF. 7, 28—58). — *Brunetière, F.*, Les raisons actuelles de croire. P., Bloud. — *Campbell, Calderwood*, The Critic of Agnosticism (BS. 58, 580—586). — *Eister, Rud.*, Das Bewußtsein der Aulsenwelt. Grundlegung zu einer Erkenntnistheorie. 106. L., Dürr. M 2. — *Falkenheim, Hugo*, Otto Liebmanns „Gedanken und Tatsachen“ (AZ. Beil. No. 45 u. 46). — *Frémont, G.*, Les principes I. XL, 416. P., Bloud. Fr. 5. — *Friedel, J.*, L'idéalisme criticiste et les methodes scientifiques (RThQR. 525—533). — *Goujon, H.*, Défense de la méthaphysique chrétienne contre les attaques du criticisme: espace et temps (Revue des sciences ecclésiastiques Jan., Mars, Avril). — *Ders.*, Les grandes contradictions du criticisme (ib. 401—417, 481—498). — *Halpern, J.*, Der Entwicklungsgang d. Schleiermacherschen Dialektik. E. kritisch-vergleichende Untersuchung (AGPh. 7, 210—272). [S. unter 7.] — *Hickson, J. W. A.*, Der Kausalbegriff in der neuen Philosophie und in der Naturwissenschaft von Hume bis Robert Mayer. 2.—5. Art. (VwPh. 25, 19—56, 145—170, 265—337, 441—482). — *Holtum, G. von*, Tierisches u. menschliches Erkennen (Philos. JB. 14, H. 4). — *Husserl, E.*, Logische Untersuchungen. 2. T.: Untersuchungen zur Phänomenologie u. Theorie der Erkenntnis. XVI, 718. Hl., Niemeyer. M 16. [Vgl. JB. 20, 865 u. 876.] — *Jentsch, C.*, Zurück zu Kant! (Grenzboten 60, 10—19, 61—69). — *Kinkel, W.*, Beiträge zur Erkenntniskritik. III, 95. Gi., Rieker, 1900. — *Kleinpeter, J. B.*, Stallo als Erkenntniskritiker (VwPh. 25, 401—440). — *Lederer, H.*, Untersuchungen über Augustins Erkenntnistheorie in ihren Beziehungen zur antiken Skepsis, zu Plotin und zu Descartes. 93. ID. Marburg, Elwert.

¹⁾ Von Neumann stammen die §§ 1—3, von Scheibe die §§ 4—8. Die von ersterem zu §§ 4 ff. gelieferten Beiträge sind mit [N.], die von letzterem zu §§ 1 ff. gegebenen mit [S.] gezeichnet.

— **Lercher, L.**, (S. J.), Zur Frage üb. d. Objektivität d. sinnlichen Erfahrung. 1. u. 2. Art. (ZkTh. 25, 472—497, 678—703). — **Leser, Herm.**, Das Wahrheitsproblem unter kulturphilosophischem Gesichtspunkt. Eine philosophische Skizze. IV, 90. L., Dürr. *M* 2. [Auch philos. Habilitationsschr. Erlangen.] — **Liebmann, Otto**, Gedanken u. Tatsachen. Philosophische Abhandlungen, Aphorismen u. Kritiken. II. Bd. 1. H.: Geist der Transscendentalphilosophie. 1—90. Straßb., Trübner. *M* 2. 2. H.: Grundriß der kritischen Metaphysik, 91—184. Ebda. *M* 3. — **Mach, Ernst**, On Physiological, as Distinguished from Geometrical, Space (Mo. 11, 321—338). — **Marshall, H. R.**, Consciousness, Self-consciousness and the Self (Mind. 10. 98—113). — **Mead, G. H.**, A New Criticism of Hegelianism: is it valid? (AJTh. 5, 87—96). — **Mellone, S. H.**, The Nature of Self-knowledge (Mind 10, 318—335). — **Natorp, P.**, Bericht üb. deutsche Schriften zur Erkenntnistheorie aus d. Jahren 1896—1898 (APh. 7, 117—188). — **Perlet, G.**, Essai sur la valeur de la méthode criticiste pour une théorie de la connaissance religieuse. Thèse. 100. Montauban. — **Ritschl, Otto**, Die Kausalbetrachtung in d. Geisteswissenschaften (Bonner Universitätsprogramm vom 3. Aug. 1901). 40. 100. Bonnae, formis Caroli Georgi univ. typogr. Auch sep. V, 138. Bonn, Marcus und Weber. *M* 2. — **Rolf, W.** Ueber die Grenzen des Zweifels mit Rücksicht auf das Prinzip des Cartesius: Cogito, ergo sum. 38. GPr. Warendorf. — **Rose, F. O.**, Die Lehre von d. eingeborenen Ideen. E. Beitr. z. Gesch. des Apriori (Berner Studien z. Philos. u. ihrer Gesch. 31). III, 34. Bern, Sturzenegger. *M* 1. — **Russell, B.**, Is Position in Time and Space Absolute or Relative? (Mind. 10. 293—317). — **Schell, H.**, Das erkenntnistheoretische Problem. 191. [Aus: Akten des 5. internat. Kongresses kath. Gelehrter zu München vom 24. bis 28. Dez. 1900. Mü., Kommiss. v. Herder u. Co. V, 517. Mit 1 Tafel. *M* 8.] (Auch Philos. JB. 14, H. 2.) — **Schmidt, F. J.**, Grundzüge der konstitutiven Erfahrungsphilosophie als Theorie d. immanenten Erkenntnismonismus. XII, 252. B., Behr. *M* 6. — **Seeberg, P.**, Zur dogmatischen Erkenntnistheorie (Mitt. u. Nachr. f. d. evangel. Kirche in Rußland 57. 193—248). — **Simmel, G.**, Beiträge zur Erkenntnistheorie der Religion (ZPhKr. 119, 11—22). — **Smyth, J.**, Truth and Reality with special Reference to Religion. Introd. Note by R. Flint. XVII, 244. N.Y., Scribner. \$ 1,50. [Dazu AJTh. 5, 817 (Mc Leman).] — **Stille, W. A.**, Die ewigen Wahrheiten im Lichte d. heutigen Wissenschaft. E. erkenntnistheoretische Studie in leichtverständlicher Form. VI, 91. B., Friedländer u. Sohn. *M* 2. — **Störring, G.**, Die Erkenntnistheorie von Tetens. Eine histor.-krit. Studie. VIII. 160. L., W. Engelmann. *M* 4. — **Strong, T. B.**, The History of the Theological Term „Substance“ I (JThSt. 2, 224—235). — **Toussaint, A.**, De la nature de substance (Annal. d. philos. chrét., Aug.-Sept.). — **Volkelt, J.**, Beiträge zur Analyse des Bewußtseins. 2. Die Erinnerungsgewißheit (ZPhKr. 118, 1—42). — **Weidenbach, O.**, Das Sein u. seine methodologisch-kritische Bedeutung. ID. 67. Jena, 1900. — **Wobbermin, G.**, Theologie u. Metaphysik. Das Verhältnis der Theologie zur modernen Erkenntnistheorie u. Psychologie. XII, 291. B., Alex. Duncker. *M* 4,80, geb. *M* 6. — **Wynecken, Ernst**, Das Ding an sich und das Naturgesetz der Seele. Eine neue Erkenntnistheorie. XVI, 446. Heidelberg, Winter. *M* 15. — **Zwermann, Ed.**, Die transzendente Deduktion der Kategorien in Kants Kritik d. r. V. 32. ID. Erlangen, B. u. Potsdam.

Wobbermins Buch zeigt einmal ein freundliches Gesicht, nämlich insofern, als er, der sich zum Ritschlschen Theologenkreise rechnet und Harnack und Kaftan zu Taufpaten anruft, als großes Leitmotiv den Satz aufstellt: „Theologie ohne Metaphysik ist

unmöglich“ (S. 27). Dieser Satz ist unterbaut mit einer im ganzen gesunden Erkenntnistheorie (Ausnahme: das Zeitproblem!), welche namentlich durch eine, das ganze Mittelstück des Buches (S. 65—114) umfassende Auseinandersetzung mit dem Empiriekritizismus von Avenarius und seiner Gefolgschaft gewonnen wird. *W.* hat bei idealistischem Ausgangspunkte einen vernünftigen Glauben an eine transzendente Realität der Außenwelt (S. 14—64). Seine Metaphysik hat demnach hypothetische Bedeutung. Sie behandelt als Hauptgegenstände scharfsinnig das „Ich-Problem“ und das „Kausalitätsproblem“ (S. 147—289), wobei allerdings seine dogmatischen Konsequenzen über Gott, Unsterblichkeit und Freiheit (indeterministisch?) wie die Pilze aus der Erde schielsen. Aber seine ganze Arbeit hat überhaupt eine sehr unerfreuliche Rückseite. Denn man weiß nicht recht, wie man es näher qualifizieren soll, wenn *W.* als Pfadfinder erscheinen will, während er fast nur durch bereits offene Türen geht. Selbst jener theologische Feldzug gegen den Empiriekritizismus, den er sich mit Recht als ein besonderes Verdienst anrechnet, hat in JB. und bei Lipsius jun. seinen Anfang genommen. Die Mißachtung nun aber gar derer um Lipsius sen. und Tröltzsch, auch um Sabatier und Pfeleiderer, mit deren Resultaten er bis in Einzelheiten nachweisbar zusammentrifft, ist bei einem so kenntnisreichen Manne unglücklich. Was sind hier elf Zeilen auf S. 102 oder sonst S. 11f., 100ff.! Ich stelle hier nur nochmals wenigstens das eine fest, daß Lipsius vor allen andern auf eine erkenntnistheoretische Fundierung der religiösen Weltanschauung aus war. Ob *W.* nunmehr all jene alten guten Ansichten gangbarer machen wird? Hoffen wir es! Denn er zeigt von Ritschl und Kattan aus den Weg. Vgl. AR. 1902, 280—285 (*F. R. Lipsius*), DLZ. 1902, 1046—1050 (*Reischle*), AJTh. 1902, 374f. (*F. Tracy*), DPrBl. 34, 354a—356b (*Th. Achelis*). — *Simmel* beschreibt feinsinnig die Eigenart der Religiosität bes. gegenüber der theoretischen Funktion; in dieser tritt das Subjekt hinter der Sache zurück; das Wesen des religiösen Glaubens bedeutet nicht ein Bewußtwerden Gottes oder eines Vorstellungsinhaltes, sondern die Tatsache der Herzensvereinigung mit ihm, die aus unserer Hingabe an ihn und unserer Empfängnis seiner als realer Vorgänge besteht und von der die Vorstellungsseite seiner Erkenntnis nur das Spiegelbild ist. Dadurch wird der Mensch durch den jeweiligen Inhalt des Glaubens geändert, was nicht so beim Vorstellen der Fall ist. Der Aufsatz enthält auch gute Bemerkungen über Kants Postulate, über gewisse Paradoxien in der Religion (Gebet um Glauben) etc. (S.) — *Pertlet* gibt zunächst eine Darlegung der Theorien von Kant, Renouvier, Pillon und des letzteren theologischen Schülers H. Bois, kritisiert sie dann von einem durch César Malan, Gaston Frommel und Fulliquet beeinflussten Standpunkte aus: die kritizistische Theorie schliesse die Gefahr des Intellektualismus in sich, sie mache mit

ihrer Postulatentheorie die Religion abhängig von der Moral, während das Umgekehrte der Fall sei und beachte nicht, daß das Entscheidende und Grundlegende in der Religion die unmittelbare Erfahrung, nicht eine Idee sei, endlich könne sie auch zu Dogmatismus führen. [S.] — *Eisler* leitet wieder einmal das Bewußtsein der Außenwelt genetisch ab. Sein Weg hat die Stationen: Empfindung, Wahrnehmung, Dingheit (Krafteinheit). In dieser letzteren sind per introjectionem auch Kausalität und Substantialität mitgesetzt. Der Widerstand im Ding weist uns auf transzendente Faktoren, die wir dynamisch vorstellen müssen. Also — ich konstatiere das, wie immer möglichst deutlich — *E.* macht eine metaphysische Hypothese über das Reale der gegenständlichen Außenwelt. Er nennt seinen Standpunkt „kritischen Realismus“ und „Positivismus“. Aber von der idealistischen Reihe kommt man etwa eben dahin. So zeigt es sich wieder, daß die Erkenntnistheoretiker sich immer mehr in einer gesunden Mitte zusammenfinden. Auseinandersetzungen mit den gegnerischen Standpunkte finden wir reichlich in Anhängen, eine solche von viel Wert mit Kant im V. Kap. Vgl. LC. 1902, 60 (*A. Ki.*), DLZ. 22, 3233; Philos. JB. 1902, H. 1 (*Ott.*) — Gegenüber Münsterberg (vgl. JB. 20, 867f.) sucht *Ritschl* Recht und Notwendigkeit der kausalen Betrachtung auch in den Geisteswissenschaften (spez. der Geschichte, der Ethik, der Religionsphilosophie und einer als Grundlage derselben geforderten typisierenden Geisteswissenschaft, einer, im Gegensatz zu der von Münsterberg allein anerkannten physiologischen Psychologie, dynamistischen Psychologie) aufzuzeigen, indem er auf Grund einer genetischen und das praktische Leben berücksichtigenden Betrachtung die ausschließliche Geltung des mechanistischen Kausalbegriffs zu ungunsten des personalistischen und dynamistischen bestreitet, diese letzteren vielmehr als die ursprünglicheren nachweist. Ist diesen Ausführungen *R.*s zuzustimmen, so dürften doch andere Schwierigkeiten, die sich aus dem Verhältnisse zwischen Kausalbetrachtung und Geisteswissenschaften ergeben, noch nicht durch die einfache dualistische Nebeneinanderstellung von objektiver Wissenschaft und subjektiver Spekulation, die *R.* vertritt, gelöst sein. Vgl. ThLz. 1902, 387—389 (*E. Tröltzsch*) und MkPr. 1, 411 (*O. S.*), DPrBl. 34, No. 50 Beil. (*M.*). (S.) — Wenn man auch die Erkenntnistheorie nie ganz wird freihalten können von psychologischen und metaphysischen Elementen, so darf sie doch nie, wie bei *Wynecken*, einfach zur Metaphysik werden. Bei ihm hängt alles ab vom Rechte oder Unrechte seiner unbewiesenen monadologischen Grundanschauung. Er läßt eine neue Mechanik und Statik des Seelenlebens durch Aufeinanderwirken von Monaden zustande kommen. A überwältigt B oder B überwältigt A oder es wird die Gleichgewichtslage erreicht. Dem entspricht in der Seele Fühlen, Wollen und Erkennen. Von hier bemüht er sich anerkennenswert um die Ableitung der Bewußtseinsvorgänge, deren Grundgesetz er in der

Abfolge: Fühlen, Erkennen, Wollen, Empfinden, Begehren und dem Rücklaufe gefunden zu haben meint. Ob das nicht nur eine von den vielen möglichen Verbindungen ist? Ob man überhaupt bei den kontinuierlichen Uebergängen im Flusse der seelischen Prozesse so reinlich zwischen den einzelnen Seelenzuständen wird scheiden können? In Einzelheiten ist *W.s* umfangreiches und hart erarbeitetes Buch nach allgemeiner Ansicht sehr förderlich. Vgl. ThLz. 26, 674—676 (*Elsenhans*); ThLBl. 22, 511—514 (*Rabus*); LC. 52, 1172—1174 (*A. Ki.*); DLZ. 22, 2440—2444 (*Menzer*); AZ. 1901, Beil. No. 258 (*A(rthur) D(rews)*); Philos. JB. 15, H. 2 (*Adelhoc*); AJTh. 1902, 536f. (*W. Fite*). — *Liebmann*, den *Jentsch* nicht ohne Berechtigung (was die Unanfechtbarkeit, nicht was die Reichhaltigkeit seiner Gedankengänge anbetrifft) über Paulsen, Wundt und von Hartmann stellt, wird von *Falkenheim* eingehend gewürdigt. Es handelt sich dabei nicht vornehmlich, wie in „Nord u. Süd“ 97, 295 ff. um die dritte Auflage der „Analysis der Wirklichkeit“, *L.s* Hauptwerk, sondern um die „Gedanken und Tatsachen“, deren Reihe der neukantische Philosoph noch immer fortsetzt. *L.* gehört zu den Vorkämpfern des Idealismus, welche den Begriffsapparat der mechanistischen Gegner unerbittlich zerschlagen. Seine neuen Abhandlungen sind zur Naturphilosophie, Psychologie und Erkenntnistheorie zu rechnen. Er erscheint dabei als Dynamist, Teleolog und gerechter Kritiker der Deszendenztheorie. Auszusetzen hat *F.* an *L.*, daß er immer wieder unmittelbar vor den Toren der spiritualistischen Weltanschauung stehen bleibt. Ich stimme diesen weisen Ausführungen über meinen philosophischen Hauptlehrer gerne zu, bemerke aber, daß gerade seine *ἐποχή* ihm bedeutenden Einfluß auch in naturwissenschaftlichen Kreisen sichert. Hier wirkt er als stilles Zersetzungsmittel bornierter Einseitigkeit. Vgl. noch LC. 52, 2028, wo auch seine überkantische Seite richtig betont wird. — Dem Empiriokritizismus ist dagegen *Schmidt* zuzurechnen. Er will nicht von der Erkenntnisart des Subjekts, sondern vom Erfahrungsganzen der einzigen wirklichen Welt ausgehen, in dem das menschliche Individuum nur einen integrierenden Bestandteil bildet. Damit werde die physiologische Wahrnehmungskritik genau so, wie die rationale Erkenntniskritik, diese Erbteile hellenischen Denkens (S. 1—97), überwunden, wie überhaupt die Dualismen zwischen Geist und Materie, Subjekt und Objekt, Leib und Seele, Wahrnehmung und Verstand, Sinlichkeit und Sittlichkeit. Dieses „Erfahrungsganze“ soll sein „der zusammenhängende Inbegriff von Bestimmungen eines Erfahrungsbewußtseins, dessen allgemeine Bestimmtheit unserem psychologischen Einzelbewußtsein zu Grunde liegt“ (S. 97). Hier liegt der metaphysische Grundfehler dieser „Erfahrungsphilosophie“ klar zu Tage: man fälscht den Begriff der Erfahrung. Erfahrung ist immer Innewerden eines Subjekts; daneben gibt es nur die unendliche Welt des Erfahrbaren. Hier aber soll

Erfahrung „den Zusammenhang und die Veränderung alles Gegebenen überhaupt“ bezeichnen. Das nennt man in korrekter Terminologie „Wirklichkeit“ oder „Geschehen“. *Schm.* behandelt von seinem *πρωτον ψευδος* aus die Erfahrung überhaupt, die Erfahrungsarten, die objektive (sonst äußere) und die subjektive (sonst innere) und ihre Beziehungen. Der Hintergrund für dies alles wird gebildet von einem immanenten Monismus, und das zeigt deutlich — worauf ich einmal ausdrücklich hinweisen möchte — die Verwandtschaft solcher Ueberzeugungen mit denen des Theologen Biedermann von einst. Nur gilt deshalb auch hier die Kritik an ihm, daß er aus der Koexistenzlehre korrekterweise nicht herauskonnte. Ist das wirklich Monismus? Haben nicht schon Spinoza und Schelling schließlic die Wagschale spiritualistisch sinken lassen, um ihn zu erreichen? Als Arbeitsmethode bezeichnet *Schm.* seine im Gegensatze zu Induktion und Deduktion als konstitutiv. Das ist nur eine Nomenklatur. Etwas Neues ist es nicht. Er verbindet Induktion und Deduktion. Im ganzen sei gesagt: Leider hat dies dicke Buch nur eine individuelle Erfahrungseinheit, nämlich ein psychologisches Subjekt gedacht. Seine subjektive Erfahrung (im echten Sinne!) also ist alles. Von hier muß ausgegangen werden. Dann sind Raum und Zeit keine Funktionen oder Wirkungsweisen des Realen, sondern subjektive Formen auf objektiven Reiz hin, und das Transsubjektive wird erschlossen und vernünftig geglaubt, aber nicht durch Erschleichung als koexistent gesetzt. LC. 1902, 932f. (*A. Kz.*). — Ueber *Stilles* Buch referiert *A. Kz.* (LC. 1902, 316): Ewige, superpsychische Wahrheiten sind die Gesetze des Raums, der Zeit (einschl. der Kinematik) und der Zahl und die Prinzipien der rationellen Mechanik. Sie sollen trotz Kant allgemeine und absolute Bedingungen sein, denen der reale Naturlauf notwendig unterworfen ist, und auf keinen Fall die Bedeutung bloß menschlicher Erkenntnisformen haben. *St.* ist antipathisch gegen religiöse Begriffsbildung (S.) — *Lercher* (S. J.) verteidigt den scholastischen erkenntnistheoretischen Realismus gegen den gemäßigten Realismus im kath. Lager, welcher den sekundären Qualitäten mit Locke die objektive Wirklichkeit abspricht. Denn von hier führt der gerade Weg leicht zum Idealismus. *L.*s dogma et principium ist mit Suarez: „Jede Erkenntnis vollzieht sich durch eine Verähnlichung des Erkennenden mit dem Erkannten“. Hier sind wir also noch weit hinter der Gegenwart zurück. Wir freilich sind für *L.* „Hörige Kants“ und damit des „Subjektivismus“. *L.* beruft sich in seinen Aufstellungen über Licht, Farben und Strahlung auf Schellwiens „Optische Häresien“. — *Mach* schildert an praktischen Beispielen den Unterschied des Tast- und Gesichtsraumes vom Euklidischen, indem er von Joh. Müller, Hering und James ausgeht. Aber — sag' ich — die Genesis der Raumanschauung und der Raumbegriff sind eben zwei Dinge, die zusammengehören wie Weg und Ziel. — *Lesers* allerdings sehr skizzenhafte und in

Form von Andeutungen gegebene Ausführungen bewegen sich ganz in den Bahnen von Eucken und Clafß, nur das noch schärfer, als von diesen selbst, diese Geistesrichtung auch als die eigentliche Tendenz von Kants Werk, dessen Schranken andererseits dargelegt werden, aufgezeigt wird. *L.* wendet sich bes. gegen eine naturalistische Fassung der Erfahrung. Die Wahrheit und Wirklichkeit sind nicht etwas uns objektiv Gegenüberstehendes; sie treten zu Tage in dem in den großen Persönlichkeiten aufbrechenden und lebenden absoluten Geistesleben. ThLBr. 1902, 89 (*Gloatz*), PrBl. 1902, No. 11 Beil. (*St.*), DLZ. 1902, 1302—1306 (*W. Kinkel*). (S.) — Nach diesen Prinzipienörterungen gehen wir zu zwei interessanten historischen Untersuchungen über, die für die Theologie nicht unwichtig sind. Ueber Tetens, der namentlich bekannt ist als Absonderer des dritten Seelenvermögens „Gefühl“ (vgl. Euckens Gesch. d. philos. Terminologie i. Umrifs S. 135) handelt in erkenntnis-kritischer Hinsicht *Störing*, einmal um Tetens' Beziehungen zu Hume, Leibniz und Kant willen; dann aber wegen der Psychogenese der Denkgesetze, welche T. zum Gegenstande seiner Forschung machte. Wichtiger noch, als die historischen Ausführungen über subjektiv und objektiv notwendige Wahrheiten und in jedem dieser Gebiete über Vernunftwahrheiten und Erfahrungssätze, die T.s Synthese von Hume und Leibniz zeigen, sind uns *St.s* eingestreute eigene Gedanken. Er will im Gegensatze zu *Husserl* (er druckt immer *Hussert* S. 117 ff.) psychologisch Denknöwendigkeiten ableiten. Die psychologische Genesis ist also ein vorzügliches heuristisches Prinzip für die Erkenntnistheorie (S. 156). „Wir tragen in den objektiven Tatbestand durch seine Bearbeitung nach unsern Denkgesetzen nichts Subjektives hinein.“ — *Lederer* wird (DLZ. 1902, 268 f.) von *Paul Wendland* anerkennend besprochen. In einem ersten Teile zeigt er Augustins Weg von der Skepsis zu Plato; in einem zweiten namentlich die Abhängigkeit von Plotin. — Der Aufsatz von *Mead* bietet eine kritische Auseinandersetzung mit Chs. F. d'Arcy, Idealism and Theology: A Study of Presuppositions. *M.* erklärt, der Standpunkt von d'Arcy sei eine Halbheit, indem er zwar gegenüber der materiellen Welt den Standpunkt des Idealismus vertrete, jedoch nicht gegenüber der Geisterwelt. (S.) Zu *Bergmann*, Untersuchungen über Hauptpunkte d. Philos. 1900 s. *Tröltsch*, *E.*, ThLz. 26, 696—698. Zu *Lindheimer*, Neukant. Philos. (Cohen) s. *K. Vorländer*, Kantstudien 1902, 7, 150—152. Zu *Reischle*, Werturteile und Glaubensurteile s. *F. Medicus* Ebd. 150—152. *L. H. Schwab*, AJTh. 5, 406 f. (S.)

2. Religion und Psychologie.

Aall, Anathon, Glaube. Versuch einer psychologischen Analyse und wissenschaftlichen Inhaltsbestimmung des Begriffs (Videnskabselskabets Skrifter

II. hist.-filos. Kl., No. 6). Christiania, Komm. bei Jacob Dybwad. — *Backer, S. de*, Institutiones metaphysicae specialis, quas tradebat in collegio maximo Lovaniensi. Tom. II: Psychologia. P. prior: De vita organica. 268. P. et Lyon, Briguet. — *Beet, Joseph Agar*, The Immortality of the Soul. I. Immortality before Christ. II. The Teaching of Christ. III. Immortality in the Early Church. IV. Immortality in Modern Theology. V. Immortality in Modern Theology (continued). VI. Practical Consequences. The Eternal Punishment of Sin (Exp. S. 6, III, 50—61, 127—135, 204—213, 307—317, 378—387, 450—466). — *Bois, H.*, Le sentiment religieux (RThQR. 465—524). — *Bos, C.*, Psychologie de la croyance. 183. P. F. Alcan. Fr. 2,50. — *Ders.*, De la croyance religieuse (Annal. d. philos. chrét., Mai). — *Büttner, M.*, Judas Ischarioth. Ein psychologisches Problem. IV, 35. Minden i. W., W. Köhler. M 0,50. — *Burckhardt, Ferd.*, Psychologische Skizzen zur Einführung in die Psychologie. 4. Aufl. VI, 317. Löbau, Wolze. M 3,50. — *Caverno, C.*, A Study of Conscience (BS., July, 556—569). — *Chargeboeuf*, L'idée directrice des conversions anglaises: volonté ou raison? I (Annal. d. philos. chrét., Fevr.). — *Chollet, J.-A.*, La mystique (Rev. d. scienc. ecclés., Mai). — *Ders.*, Les mystiques (ibid., Sept.). — *Collins, E. T.*, The Soul: its Origin and Relation to the Body, to the World and to Immortality. 335. Cincinnati, Jennings & Co. \$ 1,50. — *Dessoir, M.*, Geschichte der neueren deutschen Psychologie. 2. Aufl. 2. Hlbb. XV, 358—626. B, Dunker. M 6. — *Dictionary of Philosophy and Psychology*. Written by many hands and edited by *James Mark Baldwin*. Vol. I. XXIV, 644. N.Y., Macmillan. \$ 5. — *Drews, A.*, Die moderne Psychologie (PrJ. 106, 215—233). — *Dubois*, De l'influence de l'esprit sur le corps. Conférence faite à la salle du Grand Conseil de Berne le 28. février 1901. 92. Berne, Schmid u. Francke. P., Masson et Co. Fr. 1,25. — *Edinger, L.*, Brain Anatomy and Psychology. Translated from the German by *O. H. Edinger* (Mo. 11, 339—360). — *Eisler, Rud.*, Zur Philosophie der Psychologie (AZ. Beil. No. 89). — *Elsenhans, Th.*, Psychologie u. Logik z. Einführung in d. Philos. (Sammlung Göschen 14) 3. Aufl. 4. Abdr. VIII, 135. L., G. J. Göschen. M 0,80. — *English, V. P.*, The Mind and its Machinery. 12, 199. Cleveland, O., Ohio State Pub. Co. \$ 1. — *Erdmann, B.*, Die psychologischen Grundlagen der Beziehung zwischen Sprechen u. Denken [Forts.] (Aph. 7, 147—176, 316—371, 489—474). — *Feilberg, K.*, Hvad skal vi forstaa ved Aand? Et Fundamentalspørgsmaal i Forhandlingerne imellen Religion og Videnskab. 74. Kristiania, Dybwad i Kom., 1900. Kr. 1,20. — *Felsch*, Die Psychologie bei Herbart und Wundt unter Berücksichtigung der von Ziehen gegen die Herbartsche Psychologie gemachten Einwendungen [Forts.] (ZPHP. 8, 18—42, 120—136, 206—281, 287—317, 382—397, 477—487 [unvollendet!]). — *Foucault, Marcel*, La psychophysique. 491. P., Alcan. — *Friedmann, M.*, Die Wahnideen im Völkerleben. V, 203—305 (Grenzfragen d. Nerven- u. Seelenlebens H. 6, 7). Wiesbaden, J. F. Bergmann. — *Gerling, F. W.*, Das Ich und die Unsterblichkeit. III. 127. L., E. H. Mayer. M 2,50. — *Glaser, Rob.*, Das Seelenleben des Menschen im gesunden u. kranken Gehirn. Für Gebildete aus allen Ständen kurz dargestellt. IX, 165. Frauenfeld, Huber. M 2,40. geb. M 3. — *Goldschmidt, K. W.*, Psyche. Eine Bekenntnisschrift (Nord u. Süd 97, 223—247, 329—350). — *Griffith, Edw. H.*, Psychology as a Natural Science (PrRR. 12, 560—578). — *Groos, K.*, Experimentelle Beiträge zur Psychologie des Erkennens (Zeitschr. f. Psychol. u. Phys. d. d. Sinnesorgane No. 26). — *Gutberlet, C.*, Eine neue aktualistische Seelentheorie (Philos. JB. 14, 353—365). — *Hartmann, Ed. von*, Die moderne Psychologie. E. kritische Geschichte der deutschen Psychologie in der 2. Hälfte des 19. Jahrhunderts. VII, 474. L., Haacke. M 12. (Von Hartmanns Ausgew. Werke XIII. Bd.) — *Ders.*, Das Unbewußte

in der modernen Psychologie (Gegenwart 59, 53^b—57^a). — **Hase, K. von**, Die psychologische Begründung der religiösen Weltanschauung im 19. Jahrh. (S.-A. aus Ztschr. f. päd. Psychol. u. Pathol. III). Vortr. 26. B., H. Walther. *M* 0,80. — **Hirschlaff, L.**, Bibliographie d. psychophysiolog. Lit. d. J. 1899 (Z. Psych. u. Physiol. d. Sinnesorg. 25, H. 5, 6). — **Höffding, H.**, Psychologie in Umrissen auf Grundlage d. Erfahrung. Dritte deutsche Ausg. unter Mitwirkung des Vf. nach der vielfach veränderten vierten dänischen Ausg. übers. von F. Bendixen. VIII, 485. L., Reisländ. *M* 9. — **Hoffmann, Alfr.**, Idealismus und Psychologie (PrM. 5, 351—356). — **Hoppe, G.**, Die Psychologie des Juan Luis Vives. IV, 122. B., Mayer u. Müller. *M* 3. — **Howland, S. W.**, The Tripartite Nature of Man (BS. 692—704). — **Johnson, E. H.**, The Religious Use of Imagination. IX, 227. N.Y., Bo., Chi., Silver, Burdett & Co. § 1. — **Kinast, E.**, Beiträge zur Religionspsychologie. ID. theol. 183. Erlangen, 1900. — **König, Edm.**, Warum ist die Annahme einer psychophysischen Kausalität zu verwerfen? (ZPhKr. 119, 22—39, 113—139). — **Kreibitz, J. C.**, Rez. über Cornelius, H., Psychologie als Erfahrungswissenschaft. XV, 445. L., Teubner, 1897. *M* 10. (GGA. 128—134). — **Kries, J. von**, Ueber die materiellen Grundlagen der Bewusstseinserscheinungen. VI, 54. Tü., Mohr. *M* 1. — **Lipps, Th.**, Psychologie. Wissenschaft und Leben. Festsrede zum 142. Stiftungstage der AM. (13. März 1901). 40. 28. Mü., in Komm. bei Franz (J. Roth). *M* 0,80. — **Ders.**, Psychische Vorgänge u. psychische Kausalität (Zeitschr. f. Psychol. u. Physiol. d. Sinnesorgane 25, H. 3). — **Ders.**, D. Selbstbewußtsein, Empfindung u. Gefühl (Grenzfragen d. Nerven- u. Seelenlebens. Einzeldarstellungen f. Gebildete aller Stände. Hrsrg. v. Loewenfeld u. Kurella 9). V, 42. Wiesbaden, J. F. Bergmann. *M* 1. — **McConnell, S. D.**, Evolution of Immortality. 204. N.Y., Macmillan. § 1,25. — **McDougall R.**, Rez. über Calkins, Introduction to Psychology (DLZ. 522—525). — **McGilvary, E.**, The Eternal Consciousness (MIND. 10, 479 ff.). — **Mohilever, J.**, Wundts Stellung zum psychophysischen Parallelismus. II, 94, II. ID. Königsberg. — **Moisant, X.**, Le sentiment: les théories intellectualistes, II et III (Ann. de philosophie crét., Jan. et Fevr.). — **Moskiewitz, G.**, Der moderne Parallelismus (Cbl. f. Nervenheilkunde u. Psychiatrie 24, 257—275). — **Murisier, E.**, Les maladies du sentiment religieux. 175. P., F. Alcan. Fr. 2,50. [Bibliothèque de philos. contemporaine.] — **Pfeifer, F. X.**, Gibt es im Menschen unbewußte psychische Vorgänge? (Philos. JB. 14, H. 2). — **Pfennigsdorf, E.**, Das Verhältnis von Leib u. Seele nach dem Stande heutiger Wissenschaft (DEBl. 26, NF. 1, 426—433). — **Pickler, J.**, Eine Konsequenz der Lehre vom psychophysischen Parallelismus (Ztschr. f. Psychol. u. Physiol. d. Sinnesorgane 26, 227—230). — **Ders.**, Physik d. Seelenlebens mit d. Ergebnisse d. Wesensgleichheit aller Bewusstseinszustände. Allgem.-verstdl. Skizze eines Systems d. Psychophysiologie u. e. Kritik d. herrschenden Lehre. 40. L., J. A. Barth. *M* 1,20. — **Quillet, H.**, Psychologie sur-naturelle et psychologie du purgatoire (Rev. d. scienc. ecclési., Déc.). — **Raub, W. L.**, Die Seelenlehre bei Lotze und Wundt. 47, I. ID. Straßburg. — **Rehmke, Joh.**, Welt u. Mensch (PrJ. 106, 75—99). — **Schmid-kunz**, Das Seelenleben der Jugend (Päd. Archiv 43). — **Schmidt, Ferd. Jak.**, Das Ich u. das Unbewußte (PrJ. 104, 23—37). — **Schrader, W.**, Das Seelenleben d. Griechen in d. älteren Lyrik. 22. Hl., Niemeyer. *M* 0,80. [Aus: Philos. Abhandlg. f. Haym.] — **Schütz, L.**, Naturkraft u. Seelenvermögen (Philos. JB. 14, H. 1). — **Schuppe, W.**, Zum Psychologismus und zum Normcharakter der Logik. Eine Ergänzung zu Husserls Logischen Untersuchungen (APh. NF. 7, 1—22). — **Seeland, N. von**, Ueber das „Wo?“ der Seele (Philos. JB. 14, H. 3). — **Sokal, Eduard**, Ein Pfadfinder der modernen Psychologie, Th. Ribot (Nord u. Süd 97, 43—54). — **Solla, J. M. de**, Fallacies of Religion and Its Dilusious. 45. Denver.

Publ. by the author. C. 25. — *Steil, A. M.*, Ueber die Tätigkeit der vom Leibe getrennten Seele (Philos. JB. 14, H. 1). — *Steiner, Rud.* Die Mystik im Aufgange des neuzeitlichen Geisteslebens u. ihr Verhältnis zu modernen Weltanschauungen. VIII, 118. B., Schwetschke. *M* 2. — *Steingieser, F.*, Das Geschlechtsleben der Heiligen. Ein Beitrag zur Psychopathia sexualis der Asketen und Religiösen. 64. B., H. Walther. *M* 1. — *Stern, L. William*, Die psychologische Arbeit des 19. Jahrhunderts insbesondere in Deutschland. Vortr. B., H. Walther. [S.-A. aus Zeitschr. f. päd. Psychol. u. Pathol. II.] — *Unold, J.*, Autoritätsgefühl (Deutsche Stimmen 16. Juni u. 1. Juli). — *Vernier, A.*, L'extase et la personnalité, étude de psychologie religieuse. Thèse. 71. Montauban, Granie. — *Wagner, H.*, Das Geistesleben in seiner Sichtbarkeit. X, 146. L., Deichert. *M* 1,80. [Dazu: ThLz. 26, 276 (O. Ritschl) u. ThLBl. 22, 621 f. (Fr. Walther).] — *Wasmann, E.*, Zur mechanischen Instinkttheorie (StML. 60, 169—179). — *Wundt, W.*, Grundriss der Psychologie. 4. Aufl. XVII, 411. L., W. Engelmann. *M* 7. — *Zehnder, Ludw.*, Die Entstehung des Lebens, aus mechanischen Grundlagen entwickelt. III. (Schluß-)Teil: Seelenleben der Völker und Staaten. VIII, 255. Mit 9 Abbildungen. Tü., Mohr. *M* 6. — *Ziehen, Th.*, Het algemene verband tusschen hersenen en zieleleven (Gids 296—339). — *Zur Psychologie* u. Anthropologie (Grenzhoten 60, 18—27, 354—364).

Voran stellen wir die Beiträge zur eigentlichen Religionspsychologie. Für 1900 ist *Kinast* nachzutragen. Philosophisch beeinflusst durch Claß, Eucken, auch die älteren Theisten, bietet er gute Gedanken über die Beteiligung der drei seelischen Grundfunktionen an der Religion, die Heraushebung der höheren Seeleninhalte, die Bedeutung des Unbewußten, die Stellung der Religion innerhalb des Geisteslebens des Menschen, die Notwendigkeit der Einreihung der Religion in das sonstige Geistesleben und der Festhaltung des Zusammenhangs mit diesem, andererseits über das völlig Ungenügende des Immanenz- und Postulatenstandpunktes, über die Notwendigkeit der Initiative durch das transsubjektive Göttliche. Die Ausführung leidet aber an scholastischem Formalismus; die große Belesenheit des Verf. führt zu einer Unsumme von Citierungen und zu vielen Wiederholungen. [S.] — Ueber *v. Hases* Arbeit sagt *H. Holtzmann* (DLZ. 1902, 8f.), daß sie durch ihren Titel irreführe, weil sie nur sehr summarisch die Auffassungen vom Wesen der Religion seit Kant registriere. Vgl. auch PrM. 1902, 161 f. (*M. Fischer*). — In einer umfangreichen Untersuchung über die Bedeutung der Einbildungskraft für die verschiedenen Berufe des Feldherrn, Staatsmannes, Historikers, Naturforschers und Künstlers, über Intuition, Gefühlsinstanzen, Idealbildung und Gottesbegriff stellt *Johnson* treffend fest, daß die Einbildungskraft im religiösen Gebiete Wirklichkeiten erreicht, wo der Verstand versagt hat (S. 71). Er behandelt dann die Bilder (images) Schöpfer, Herrscher, Vater für die Gottheit eingehend. Solche Untersuchungen sind von Lipsius, A. Baur, Reischle, Veeck und andere in Deutschland längst unternommen worden, und bei ihnen wird die Grenzbestimmung der Phantasietätigkeit und die Frage der Läuterung ihrer Bilder noch klarer geboten. Wenig befriedigen bei *J.* die

Ausführungen über das Wunder, welches ihm durch die Vorstellbarkeit erwiesen scheint (S. 116—123). Hier setzt auch die Kritik von *G. W. Gilmore* ein (AJTh. 5, 760f.). Zu diesem grundlegenden Teile, der sich betitelt: *Service of imagination to religious truth* (S. 1 bis 145) fügt er noch einen ansprechenden zweiten über die lebensgestaltende Kraft der Vorstellungsfähigkeit: *Service of imagination to live* (S. 149—223). Sie steckt hohe Ziele, löst Energie aus und gibt Beharrlichkeit. — Nach *P. Lobstein* (ThLz. 1902, 451f.) legt **Bos** in scharfsinniger Weise die Bedeutung des Willens für die Gewinnung einer „Ueberzeugung“ dar, versagt jedoch da, wo er das Gebiet der religiösen Ueberzeugung beschreitet. [S.] — In DLZ. 1902, 2008f. findet sich eine Inhaltsangabe von *Aalls* Studie. Der Glaube wird bestimmt als ein Bewußtseinsgebilde nach dem Schema der Wahrscheinlichkeit, wobei das Gefühlsleben souverain ist; er ist ein Hauptteil unserer praktischen Existenz. [S.] — Auf Grund einer Uebersicht über die Geschichte der Mystik zeigt **Hermann** richtig, daß die Mystik in Kants Lehre keinen Boden findet. Vielleicht habe Kant aber die Gefühlsseite des Lebens vernachlässigt. Ich sage: ganz bestimmt. Hier ist Schleiermacher der große Ergänzter. — Die Hauptteile von **Murisiere** scharfsinnigem Buche, die Abschnitte über die „Extase“ (S. 7—72) und teilweise über den „Fanatismus“ (S. 73—146) sind an diesem Orte bereits in ihrer sehr wenig abweichenden Form als Artikel von RPh. gewürdigt worden (JB. 18, 502; 20, 879). Nun vereinigt er sie unter dem Titel von „Krankheitserscheinungen des religiösen Gefühls“ als die individuelle und die soziale Form und fügt ein drittes, den zweiten Teil ergänzendes Kapitel über das „Ansteckende der religiösen Gemütsbewegung“ hinzu. Nach einer Tatsachen-Musterkarte, die nur ein vorchristliches Beispiel hat, aber eingehend Klosterzustände und die Heilsarmee schildert, analysiert der neue Abschnitt das Vorbereitungsstadium der Ansteckung. Natürliche und künstliche Momente wirken zusammen, um die Widerstandskraft des Individuums zu schwächen und seine Reizbarkeit zu erhöhen. Dazu gehören die gespannte Aufmerksamkeit, die Musik, der Nachahmungstrieb, das soziale Milieu und die überwältigende Persönlichkeit, aber eben auch die erbliche oder erworbene Anlage, Alkoholismus etc. Dann löst eine Empfindung, ein Bild, ein Befehl die Gemütsbewegung aus, welche schließlich permanent wird. „La contagion se ramène à l'imitation“ (S. 170). Der Professor in Neufchâtel segelt in dem allen, nicht nur äußerlich, unter der Flagge des psychologischen Meisters Ribot. (Vgl. **Sokals** Zeichnung Ribots!) Er will die Religionspsychologie unabhängig wissen von aller Metaphysik, zur innern die äußere Beobachtung hinzufügen und diese Disziplin dann gleichsam vorsichtig neu gründen. Nur hat man ihm von hier aus — trotz Harnacks Rektoratsrede — mit Recht vorgeworfen, daß er dann auch nicht die pathologischen Erscheinungen der niederen Religionen unbe-

rücksichtigt lassen dürfe (RHR. 22, 439—442 (*Réville*)) und auch die Vorarbeiten, namentlich die deutschen (*Ideler*, *Pfleiderer*, *Siebeck*, *Seydel*, *Gloatz* u. s. f., aber auch *Sabatier*, *Rauwenhoff*) würdigen misse (ThLz. 26, 648f. (*Lobstein*)), statt nur über *Baumann* zu sprechen. Seine „pathologische Methode“ aber verfällt naturgemäß in den umgekehrten Fehler, die normalen Erscheinungen zu vernachlässigen, die erst bestimmen können, was krankhaft ist. Und doch will er die Religion keineswegs etwa ganz in die Pathologie verweisen, sondern schliesslich bei *Schleiermacher* anlangen (S. 173). Vgl. noch *Not. crit.* II, 9 (*Mauss*). — Ueber *Steingiejer* s. das Nähere bei *Elsenhans*. — *Vernier* schildert die Erscheinungen der religiösen Ekstase, bezeichnet sie als krankhaft, weil sie das Bewusstsein und damit die Voraussetzung der moralischen Persönlichkeit aufheben und aus einem pantheistischen Gottesbegriffe resultierten. Von diesem falschen Mystizismus wird der wahre und gesunde unterschieden, der zwar auch die Einheit mit der Gottheit erstrebt, aber auf ethische Weise und unter Voraussetzung eines theistischen Gottesbegriffs. [S.] — Wenn wir nunmehr zur allgemeinen Psychologie weiter schreiten, so finden wir in *Ed. v. Hartmanns* neuem Buche keine eigene entwickelte Seelenlehre, sondern nur eine kritische Uebersicht über alle psychologischen Autoren Deutschlands von 1850 bis 1900. Er formuliert dabei nach LC. 52, 2029—2030 (*M.*) sieben Hauptthemata: 1. Die Aufgabe und Methode der Psychologie (S. 10—29); 2. Ueber das Unbewusste (S. 32—114); 3. Ueber Assoziation und Reproduktion (S. 126—169); 4. Ueber Empfindung, Gefühl und Willen (S. 174—272); 5. Ueber die Einheit des Bewusstseins (S. 280—313); 6. Ueber den psychophysischen Parallelismus (S. 317—422); 7. Die Bilanz der modernen Psychologie (S. 423—458). Beigegeben ist ein wertvolles Autoren- und Sachverzeichnis. Dafs *H.* von seinem Standpunkte ausgeht und immer wieder ermüdet bei ihm anlangt, ist selbstverständlich. — Einen Teilabdruck aus diesem Werke *Hartmanns* finden wir in dem Aufsätze der Gegenwart „Das Unbewusste in der modernen Psychologie“. — *Drews* empfiehlt nach einem Ueberblicke über die Geschichte der Psychologie seit *Wolff* das psychologische Werk seines Meisters *Hartmann* uneingeschränkt. — Der Erfahrungsphilosoph *Schmidt* handelt kritisch über *Drews* Schrift von 1897: Das Ich als Grundproblem der Metaphysik. — *Wundts* Grundrifs⁴ ist namentlich durch Literaturangaben bereichert und erweitert. Vgl. LC. 52, 1300f.; ThLz. 26, 676 (*Th. Elsenhans*). Zu *Wundts* Völkerpsychologie vgl. DLZ. 1902, 330f. (*Külpe*). — Für *Lipps* ist Psychologie die Geisteswissenschaft schlechthin. Alle Geisteswissenschaften, Sprach-, Kunst-, Rechts-, Religions- und Geschichtswissenschaft, setzen psychologische Bildung voraus. Aber auch die Naturforschung braucht sie, namentlich als Erkenntnistheorie. Dazu hat die Psychologie, genau wie in ihrer Art die Naturwissenschaft, eine praktische Mission als

Verteidigerin der geistig-sittlichen Menschenehre. Deshalb muß man Psychologie in allen Formen pflegen. Wir Theologen werden dem voll und ganz zustimmen und wie bisher tüchtig Religionspsychologie treiben. Aber irgend welche bedeutendere Anregung empfangen wir durch diese „Festrede“ nicht. — *Eisler* handelt hochachtungsvoll über Münsterbergs Grundzüge der Psychologie. — *Hoffmann* findet von demselben Autor (S. 354), daß durch ihn „die Geisteswissenschaften gegen die Uebergriffe des Naturalismus wie des Psychologismus endgültig sicher gestellt sind“ und erhofft später aus seiner Feder eingehendere Aeußerungen zur Ethik und Religionsphilosophie. — Vom katholischen Standpunkte aus würdigt *Gutberlet* Münsterbergs Buch. — *Griffin* wird hauptsächlich von der Frage bewegt, ob der naturwissenschaftliche Begriff der Psychologie ausgedehnt werden soll bis zum Ausschluß aller metaphysischen Postulate, und findet, daß dieser Ausschluß nützlich ist für das eigentlich psychophysische Gebiet der Sinnesqualitäten, des Verhältnisses von Reiz und Reaktion, gewisser Ansichten über Gedächtnis und Assoziation u. s. f. Hier kann man objektiv empirisch, komparativ und experimentell verfahren. Aber sobald man die Psychologie auffaßt als „Studium des Geistes in seiner Totalität“ und an Wahrnehmung, Gedächtnis, Vernunft, Aufmerksamkeit, oder gar an höhere ästhetische und ethische Regungen und Begriffe denkt, so ist der rein psycho-physische Standpunkt ein Unding. Der Psycholog wird auf das Ich zurückgeworfen, darf aber nicht voreilig religiöse Gesichtspunkte einmischen. — Als ein moderner Irrenarzt, der Kant studiert hat, bietet *Glaser* durch den Hilty-Verlag eine allerdings keineswegs durchweg populäre Psychologie auf dualistischer Grundlage, d. h. er erkennt eine transzendente (besser als transzendente) Lebenskraft an, die mit dem Gehirn in „Kontakt“ treten muß. So sind Geisteskrankheiten nicht Krankheiten der Seele, sondern Leiden der Seele, verursacht durch ein krankes Gehirn (S. 6). Von hier aus empfangen wir solide naturwissenschaftliche Belehrung über die normalen und anormalen Aeußerungen des Seelenlebens und eine kurze Diätetik. Freilich konnte dabei auch trotz S. 57 manches Hypothetische nicht vermieden werden (z. B. über Blut-Lymphen- und Stirnhirnbedeutung). *G.s* philosophisches Denken ist nicht immer korrekt. Ueber die Religion spricht er S. 58—65, 137 und 157 ziemlich intellektualistisch, vertritt aber sehr erfreulich ein weitherziges Christentum. Für Seelsorger, Religionshistoriker und für die gebildete Familie ist sein Buch von Wert. — *Foucault* charakterisiert in einem ersten Abschnitte Fechners Werk; in einem zweiten gibt er eine Geschichte und Kritik der Psychophysik. [S.] — Bei *Edinger* finden wir zuerst eine kurze Geschichte der Lokalisationstheorie. Dann untersucht er die Beziehungen zwischen Gehirn und Seele, wobei er die Kompetenzen der Gehirnanatomie und der Psychologie reimlich auseinander halten will. Er geht aus von der ana-

tomischen Struktur der Tiere und spricht über Tropismus, Reflexe, Gedächtnis, Instinkt. Von hier können wir nur sehr allmählich zum Labyrinth des menschlichen Seelenlebens aufsteigen. Aber die Beiträge der Gehirnanatomie verheissen schon heute eine große Zukunft. Bei aller Schätzung des materiellen Substrates und seiner Erforschung können wir *E.s* Optimismus nicht teilen. — *Wasmann*, der namhafte Ameisenforscher, sucht in einer Kritik Loeb's die Mitte zwischen Automatismus und Anthropomorphismus der Instinkterklärung. Die Scholastik hatte etwa das Richtige. — Ueber den 1898er Vortrag des Freiburger Physiologen *von Kries* sagt *Ziehen* (DLZ. 22, 1653f.) er sei insofern wertvoll, als er neben den Vorgängen in den intercellularen Bahnen auch auf die intracellularen Vorgänge hinweise. *K.* wollte nur ein Gegner der Assoziationstheorie sein. — Nachdem *Dubois* sich als metaphysischer Agnostizist und psychophysischer Parallelist bekannt und eine durchgehende (wir rektifizieren: doch nur weitgehende) Abhängigkeit des Geistes vom Leiblichen aufgezeigt hat, will er deutlich machen, daß wir auch vom Geistigen aus auf unsere leibliche Gesundheit wirken können. Natürlich handelt es sich dabei nicht um organische Krankheiten, sondern nur um nervöse Funktionsstörungen. Er bespricht an vorzüglich gewählten Beispielen aus dem Leben den Wert der Aufmerksamkeit, der Autosuggestion und Suggestion im Gebiete der Empfindungen und Gemütsbewegungen. Durch Erziehung, Beispiel, Selbstzucht, gesunden Glauben an uns selber und moralische Haltung können wir — also à la Kant — eine edle Hygiene des Geistes erzielen. Diese guten empirischen und praktischen Beobachtungen wird man — auch bei anderen Prinzipien (vgl. S. 86 ff.) — dankbar hinnehmen. *D.* begnügt sich bei vorsichtiger Absage an die Religion mit einer praktischen Lebensphilosophie des Altruismus, mit einem Stoizismus. — *Moskiewicz* gibt (nach Heymann's Zeitschr. f. Psychol. u. Physiol. d. Sinnesorgane 1902, 29, 54) einen Bericht über die Weltanschauung des parallelistischen Monismus. [S.] — *König* erklärt durchaus nicht die Absicht zu haben, den metaphysischen Parallelismus in irgend einer Form zu rechtfertigen, da er in der Tat auf schwachen Füßen stehe. Er wolle zunächst nur die Hypothese der Wechselwirkung bekämpfen. Das tatsächliche Verhältnis von Leib und Seele bleibt also in suspenso. Aber *K.* deutet wenigstens an, daß ihm das Problem nur vom transzendentalen Idealismus aus lösbar erscheint. Die Wechselwirkungstheorie wird ihm einfach durch die Tatsachen widerlegt. Busse vergewaltigt das Energiegesetz, Wentscher vermeidet dies, indem er nur die Richtung der Energie durch psychische Einwirkung bestimmt sein läßt. Damit ist aber doch auch die Wirkung einer seelischen Stofskraft erfordert. Das durch eine gewaltige Induktion gestützte „Prinzip der geschlossenen Naturkausalität“ läßt keine andere Möglichkeit. Den Schluß bildet eine Auseinandersetzung mit Hartmann,

der in der Frage eine Mittelstellung einnimmt. Besonders hart wird Erhardt mitgenommen. — *Rehmke* dagegen tritt für die Wechselwirkung von Leib und Seele ein und faßt beide dann als Einzelwesen. Die Parallelismustheorien segeln ihm mit metaphysischem Ballaste. — *Pfennigsdorf* gibt eine gute Uebersicht über die ganze Debatte um das commercium animae et corporis und erklärt sich unter Ablehnung des Materialismus und Parallelismus mit guten Gründen auch für die Wechselwirkung. „Die neuere Psychologie steht im Zeichen dieser Rückkehr“. Ob man deshalb, wie *Pf.* meint, die Verpflichtung hat von einer Seelensubstanz zu reden, ist eine andere Frage. Denn das Ichbewußtsein führt doch nur auf eine unableitbare Einheit der seelischen Prozesse in ihrem Verlaufe. — Ueber *Felsch* vgl. JB. 20, 863 und 866. — Nur halb an diese Stelle gehört *Büttners* Schriftchen, da es in Judas einen neutestamentlichen Stoff psychologisch behandelt. Es sei deshalb auch nur nebenher festgestellt, daß er seine Analyse unmethodisch auf den Bericht des jüngsten Evangeliums nach Joh. stützt. Sie will auf Meiers Charakterbilde weiterbauen, indem sie in dem Verräter den Geldtrieb zurückstellt hinter die Enttäuschung in der irdischen Messias-hoffnung. Von Caesarea Philippi an beginnt seine Wut. In Bethanien reißt sein Entschluß. Vor den Folgen seines Verrates erbebt er dann selber. Diese Aufstellungen *B.s* sind nichts weniger, als eine „geschichtliche“ Heldentat.

3. Religion und Naturwissenschaft.

Adickes, Erich, Kant contra Haeckel. Erkenntnistheorie gegen naturwissenschaftlichen Dogmatismus. VI, 129. B., Reuther u. Reichard. *M* 2, 18. *Ders.*, Berichtigungen über Loofs' Anti-Haeckel (DLZ. 22, 13, 895—897). — *Bavinck, H.*, Schepping of ontwikkeling (Tijds. v. Geref. Theol. 217—257). — *Böhme, E.*, Die monistische Kirche (PrM. 5, 388—392). — *Boltzmann, Lud.*, The Recent Development of Method in Theoretical Physics. Translated from the German by Thomas J. McCormack (Mo. 11, 226—257). — *Bourgeat, E.*, La carbone et la vie (Rev. d. scienc. eccl., Juli). — *Brieger, Ad.*, Das atomistische System durch Korrektur des Anaxoreischen entstanden (Hermes 36, 161—186). — *Browne, F.*, Religio medici. Ed. by L. Roberts. 346. N.Y. a. Lo., Sherratt & Hughes. Sh. 3,6. — *Bütschli, O.*, Mechanismus u. Vitalismus. 107. L., Engelmann. *M* 1,60. — *Dadson, A. J.*, Evolution and Its Bearing on Religions. 268. N.Y., Dutton u. Lo., Sonnenschein. § 1,25 bezw. Sh. 5,6. — *Dams*, Darwinismus und Teleologie (aus: Heimat, Zeitschr. d. deutschen Lehrervereins f. Naturkunde No. 4—6). — *Dennert, E.*, Die Wahrheit über Ernst Haeckel und seine Welträtsel. Nach dem Urteil seiner Fachgenossen beleuchtet. 1. Tausend. V, 143. Hl. u. Bremen, C. Ed. Müller. *M* 1,50. — *Ders.*, Arbeitsteilung in Natur- u. Menschenleben. 47. St., Belzer. *M* 0,80. [ZV. 26, H. 7 (199).] — *Ders.*, Die Religion der Naturforscher. 5. Aufl. B., Stadtmission. — *Ders.*, Eine nachdarwinsche Deszendenzlehre (BG. 37, 45—66). — *Ders.*, Ein neuer Nachweis der Affenverwandtschaft? (ebd. 109—111). — *Ders.*, Hinaus über den Naturalismus? (ebd. 288—291). — *Ders.*, Von der Naturforscher-Versammlung 1900 (ebd. 442—446). — *Ders.*, G. Romanes u. seine religiöse Entwicklung, I u. II (Monatsschr. f. Stadt u. Land 58, 1045ff., 1164ff.)

Dickison, G., Mosaic Account of Creation verified by Science. Lo., Stock. Sh. 5. — *Dodel, A.*, Entweder — oder! Abrechnung in Sachen der Frage „Moses oder Darwin?“ 176. St., Dietz. *M* 1,50. — *Düings, A.*, Das Problem des Todes, 1. u. 2. Art. (ZwPh. 25, 1—18, 171—189). — *Feniccia, C.*, Storia della evoluzione con un breve saggio di bibliografia evoluzionistica. XIV, 399. Mailand, Hoepli. L. 3. [Manuali Hoepli 307—308.] — *Fengler, Th.*, Eine englische Apologie gegenüber der Naturwissenschaft (MkPr. 1, 208—209). — *Fleischmann, A.*, Die Deszendenzlehre. Gemeinverständliche Vorlesungen über Auf- und Niedergang einer naturwissenschaftlichen Hypothese vor Studierenden aller Fakultäten. VII, 274. Mit 124 Abb. L., A. Georgi. *M* 6, geb. *M* 7. — *Flesch, Max*, Der Tierversuch in der Medizin und seine Gegner. 52. L., Seemann Nachfolger. *M* 1. — *Franke, Her.*, Christentum und Darwinismus in ihrer Versöhnung. X, 120. B., A. Duncker. *M* 2, geb. *M* 3. — *Gedicus, F. W.*, Kinetik. Beiträge zu e. einheitl. mechan. Grundansch. XII, 124. Wiesbaden, Bergmann. *M* 2,40. — *Geiger, Albert*, Christentum u. Darwinismus in ihrer Versöhnung (AZ. Beil. No. 133). — *Globuli, Th.*, Das Gesetz des Geistes und die monistisch-atheistische Haeckelei. Neues Licht über die Welt und den Menschen. 2. Aufl. VIII, 56. Fr., Kreuzer in Komm. *M* 0,50. — *Goux, L.*, Le matérialisme est faux, le catholicisme est vrai. VIII, 311. P., Malonie. Fr. 3,50. — *Gutberlet, C.*, Teleologie u. Kausalität. 208. [Aus: Akten d. 5. internat. Kongresses kathol. Gelehrter zu München v. 24.—28. Sept. 1900. V, 517. Mit 1 Tafel. M., Kommiss.-Verl. v. Herder & Co. *M* 8.] (Auch: Philos. JB. 13, H. 4; 14, H. 1.) — *Hoppe, Edm.*, Natur u. Offenbarung. V, 159. Hannover, Hahn. Geb. *M* 8. — *Howland, S.*, The Tripartite Nature of Man (BS. 58, 692—704). — *Junglans, F.*, Die Erschaffung des Menschenleibes aus Erde (Monatsschr. f. Stadt u. Land 58, 161—166). — *Keertl*, Geologie und Bibel (BG. 37, 253—261, 303—321). — *Kersten, H.*, D. ideale Richtung in d. modernen Entwicklungslehre (Zeitschr. f. Naturwissensch. 73, 321—358). — *Kinkel, W.*, Rez. von Adickes, Kant contra Haeckel. VI, 129. B., Reuther u. Reichard, 1900. *M* 2. [DLZ. 22, 524—527.] — *Koerberle, Just.*, Natur und Geist nach der Auffassung des AT.s. Eine Unters. z. histor. Psychologie. XI, 297. M., Beck. *M* 7. — *König, Ed.* (theol.), D. Ursprung der Sprache. Ein Beitrag zur Bestimmung des Verhältnisses von Tier und Mensch (BG. 37, 101—109). — *König, Ed.* (philos.), Die Naturforschung im 19. Jahrhundert u. ihre Philosophie. Eine Skizze (Monatsschr. f. Stadt u. Land 58, 28—48). — *Kosma*, Die Erde von ihrem Uranfange bis zu ihrem Endziele im Rahmen und Lichte der h. Schrift. 4. Aufl. VIII, 254. B., Trobeen. *M* 2. — *Kuyper, A.*, Evolutionismus das Dogma moderner Wissenschaft. Uebers. v. W. Kolfhaus in Radevormwald. 50. L., Deichert. *M* 0,90. — *Leroy*, L'homme-signe et la doctrine évolutionniste (Ann. d. phil. chrét., Aug.-Sept.). — *Lindsay, James*, Mans Place in the Cosmos (PrRR. 12, 195—204). — *Lösche, W.*, Die Entwicklungslehre im 19. Jahrh. 67. B., Verl. Aufklärung. *M* 0,30. [Am Anfang des Jahrh., H. 2.] — *McTaggart, T.*, Study in Hegelian Cosmology. Lo., Clay. Sh. 8. — *Maddock, A. E.*, Materialism and the Unknowable: an Excursion into the Debatable Land (Westminst. Rev. 163—170 [Febr.]). — *Mayer, Th. J.*, Der teleologische Gottesbeweis u. der Darwinismus. Mit bischöfl. Approbation. VIII, 276. Mz., Fr. Kirchheim. *M* 4. — *Menzi, Th.*, Ernst Haeckels Welträtsel oder der Neomaterialismus. E. Zeichen der Zeit an d. Jahrhundertswende den Denkenden aller Stände gewidmet. 129. Zil., Schulthess & Co. — *Müller, Adolf*, Scheinchristentum u. Haeckels Welträtsel. Ein Vergleich. IV, 165. Go., Perthes. *M* 2. (Auch: ID. theol. Jena.) — *Müller, J.*, Probleme u. Schwächen d. Darwinism. 39. Zittau, Graun. — *Nippold, Fr.*, Kollegiales Sendschreiben an Ernst Haeckel. Mit der Antrittsrede in Jena am 10. Mai 1884: Die naturwissenschaftliche

Methode in ihrer Anwendung auf die Religionsgeschichte. 58. B., Schwetschke u. Sohn. *M* 1,20. — *Nostitz-Rieneck, R. von*, Monistische Entwicklungslehre — entwicklungsleere Entwicklungsmäre. Vorw. z. e. Versuch über die „Entwicklung“ des Katholizismus (StML. 60, 30—48). — *Otto, F. W.*, Die Welt ein Notwendiges? Aus den Papieren eines alten Mannes (BG. 37, 321—332). — *Paulsen, Fr.*, Philosophia militans. Gegen Klerikalismus und Naturalismus. Fünf Abhandlungen. 1. u. 2. durchges. Aufl. VIII, 192. B., Reuther u. Reichard. *M* 2. — *Prowazek, S.*, Zur positiven Naturanschauung. Betrachtungen. 39. Hl., G. Schwetschke. *M* 0,75. — *Reinke, J.*, Die Welt als Tat. Umriss einer Weltansicht auf naturwissenschaftlicher Grundlage. 2. Aufl. VIII, 304. B., Paetel. *M* 10, geb. *M* 12. — *Ders.*, Einleitung in die theoretische Biologie. *M* 10, geb. *M* 12. — *Ders.*, Einleitung in die theoretische Biologie. XV, 637. Mit 83 Abb. im Text. Ebda. *M* 16. — *Ders.*, Ueber die in den Organismen wirksamen Kräfte (100—112). [Aus: Verhandlungen der Gesellschaft deutscher Naturforscher und Aerzte. 73. Vers. zu Hamburg 22.—28. Sept. 1901. 275. L., Vogel.] — *Ders.*, Bemerkungen zu O. Bitschli, Mechanismus u. Vitalismus (Biol. Cbl. 1902, 23—29, 52—60). — *Rydberg, V.*, Filosofiska föreläsningar. III. Antropologi. 317. Stockholm, A. Bonnier. Kr. 4,75. — *Sarnig, G.*, Teleologie und Ateleologie (Nat. u. Offenb. 9, 513—531, 587—596, 672—681). — *Schneidewin, Max*, Der Sternenhimmel und seine Verkleinerer. E. Streitschrift an Ed. v. Hartmann. B., G. Reimer. *M* 0,80. — *Ders.*, Ueber Zeitdauer und Ziel des Weltprozesses (PrJ. 105, 518—528). — *Steudef, Christentum und Naturwissenschaft* (BG. 37, H. 1). — *Stölzle, R.*, A. v. Köllikers Stellung zur Deszendenzlehre. Ein Beitrag zur Geschichte moderner Naturphilosophie. III, 172. Mstr., Aschendorff. *M* 2. — *Ders.*, Kölliker gegen Darwin. 191. [Aus: Akten d. 5. internat. Kongresses kathol. Gelehrter zu München vom 24.—28. Sept. 1900. V, 517. Mit 1 Tafel. Mü., Komm.-Verl. v. Herder u. Co. *M* 8.] — *Tscheuschner, K.*, Die philosophiegeschichtl. Voraussetzungen der Energetik. 48. Bern, C. Sturzenegger. (= Berner Studien z. Philos. u. ihrer Gesch. herausg. v. L. Stein, Bd. XXX.) — *Wagner, Ad.*, Beitrag zu einer empiriokritischen Grundlegung der Biologie. H. 1. 91. L., Borntraeger. *M* 2,50. — *Wasmann, E.*, D. neueste Entw. d. Fallenbaues (m. Fig.) (StML. 61, H. 9). — *Wöllny, F.*, Der Materialismus im Verhältnis zu Religion und Moral. 2. Aufl. VIII, 76. *M* 1,50. — *Würfel, Walter*, Faradays Bestreitung der Atomistik in erkenntniskritischem Lichte. 18. RGPr. XXVI. Neuhaldensleben. — *Ziegler, H. E.*, Ueber den derzeitigen Stand der Deszendenzlehre in der Zoologie (mit 4 Abb). 228—248. [Aus: Verhandlungen der Gesellschaft deutscher Naturforscher und Aerzte. 73. Vers. z. Hamburg am 22.—28. Sept. 1901. 275. L., Vogel.]

Noch immer hält die Haeckel-Kontroverse die Geister in Atem. Von *Paulsens* fünf gesammelten Abhandlungen gehört die letzte hierher, die mit Recht großes Aufsehen gemacht hat, „Ernst Haeckel als Philosoph“ (S. 121—192). Sie ist JB. 20, 827 als Aufsatz aus den PrJ. 1900 kurz besprochen. Nun hat sie ein milderer Nachwort bekommen, weil der erste Zorn über „die anmaßliche Leichtfertigkeit“ Haeckels in philosophicis veriraucht ist. *P.* sieht, wie auch H.s solide Arbeit häßlich beföhdet wird, wie Bruno, Spinoza, Goethe seine letzten Gedankenziele sind, wie er bei Fechner ankommen mußte. Vgl. Pr. 5, 735f. (*Neumann*). — Ueber *Adickes* Streitschrift gegen Haeckel, welche schon JB. 20, 826f. näher zeichnet, sagt *Kinkel* (DLZ. 22, 524—527) bei sonst verfehlten Entschuldi-

gungen für H., daß sein verschleierter Materialismus erkenntnistheoretisch endgültig gestürzt sei. — In Berichtigungen erhebt sich ein Wechselspiel zwischen *Adickes* und *Loofs* einerseits und *Bischoff* andererseits. *A.* sekundiert *L.s* Anti-Haeckel nunmehr ganz und weist die ungeheuerliche Quellengeschichte für H.s Jesus-Schändung nach, wobei *B.* eine unrühmliche Rolle gespielt hat. — Auch *Menzi* richtet gemeinverständlich und geschickt — wie *Rehmke* (PrM. 5, 287f.) meint — den Philosophaster in H. — Von besonderem Gewichte ist *Dennerts* Gericht über die „Welträtsel“, weil er, der Naturforscher, zeigt, was die Naturforscher von H. halten oder besser auch nicht halten. Nachdem er die gesamte Situation seit 1859, wo Darwins erstes Werk erschien, ausgezeichnet geschildert und H.s neueste maßlos gehässige Polemik gegen das Christentum objektiv vorgeführt hat, beleuchtet er H.s Verhältnis zur Wahrheit an der Geschichte von den drei Klischees, dem Falle Semper, der Goethe-Interpretation, der Planktonexpedition und dem Falle Hamann. Der Refrain des Sündenregisters lautet: H. fabelt und lügt. Hieraus geht, auch wenn wir den naturwissenschaftlichen Bilderstreit gar nicht so, wie *D.*, urgieren wollen, alles Zweifelhafte ausscheiden und H. aus der Nähe als Menschen edler Regungen kennen, so viel mit Notwendigkeit hervor, daß H. wirklich, verliebt in seine eigenen Ideen, ein phantastischer Konstrukteur geworden ist, daß nicht die bösen Theologen, wie sein Schildknappe H. Schmidt meinte, ihn dessen bezichtigen, sondern 52 Kollegen, die *D.* aufführt, daß H. besser schimpfen und spotten, als beweisen und studieren kann. Schließlich erscheint H. richtig auch bei *D.* als „orthodoxer Darwinist“ und „monistischer Dogmatiker“, der den Kopf voll Ideen hat, darstellen kann und nicht nach den fachwissenschaftlichen Gegenäußerungen fragt. Er hat eiligst die „große Lücke“ mit der Urzeugung gefüllt (Bathybius Haeckelii), Gasträa- und Carbogen-Hypothesen gewebt, 12 kosmologische Lehrsätze gedichtet, die Affensprache erlauscht, u. s. w. Hier finden wir eine Kritik über die naturwissenschaftlichen 74 Seiten in den „Welträtseln“ (S. 27—100), wie sie bisher noch ausstand (S. 94). Auch wenn man *D.* nicht überall recht gibt, bleibt es doch sehr verdienstlich, daß er die Haltlosigkeit H.scher Naturspekulationen, die wie ein gemeingefährliches Gift im großen Volkskörper spuken, rücksichtslos entlarvt und sie ihres Parademäntelchens als „exakte Forschungsergebnisse“ beraubt hat. *D.* selber sagt schön, daß ihm dabei die Verteidigung der christlichen Weltanschauung „heilig und teuer“ ist (S. 4). Aber von kirchlicher Enge kann man diesmal in seinem Buche nicht das Geringste bemerken. Ein Flugblatt, das *D.s* Ergebnisse verbreitet, hat die freie kirchlich-soziale Konferenz heilsam hinausgeworfen. — Noch deutlicher als Religionsstifter, Propheten und Kirchengründer behandelt *Böhme* mit überlegenen Sarkasmen den Jenaer Natur-Papst auf Grund seiner Auslassungen über „Kirchen-

einrichtung“ und „Erbauung“ in den Welträtseln (namentlich S. 381 bis 398). — Mit seinem Gegner H. ist *Müller* darüber einig, daß sich schließlichs alle Welträtsel, auch die sieben Dubois-Reymonds, auf das eine Substanzproblem zurückführen lassen. Er findet aber freilich auf dem Wege sittlich-religiöser (gefühlsmäßiger) Erfahrung eine „geistige Wesenheit“ als wahre Wirklichkeit, in der nach dem Ansatz Schleiermachers alles ruht (S. 145ff.) und durch die sich der Mensch in persönlicher Selbstbestimmung erhebt. Rationalist, Mystiker und Energet müssen sich hierbei ausgleichen. So entsteht ihm ein „Seins“- , kein „Schein“-Christentum. Hierzu bahnt er sich den Weg durch eine Kritik der Kosmologie, Zoologie, Psychologie, Theologie, Religion und Ethik Haeckels, wobei immer ein objektiver Aufriss der gegnerischen Anschauungen voraufgeht. Er sammelt die Gedanken der H.-Kritiker und bringt, allerdings oft mehr rund als scharf, die eigentlich christlich-freie Anschauung des theologischen Alt-Jena hinzu, von dem er sich mit dieser Arbeit die theol. Doktorwürde erwarb. Der Geist des Ganzen ist vornehme Ruhe, so daß H. von einem Theologen mindestens nach dieser Richtung hin etwas lernen könnte. Einzelkritik brauchen wir an *M.* hier nicht zu üben, wenn auch z. B. seine christologischen Anschauungen nicht einwandfrei sind. Vgl. DPrBl. 34, No. 40, Beil. (*J. R. Hanne*). — Müllers Buch ist nicht die einzige Aeußerung der theol. Fakultät Jenas im H.-Streite. Zu ihm tritt *Nippold* mit einem kollegialischen, wohl zu kollegialischen Sendschreiben, in dem er H. verblümt mit Strauß in Parallele stellt, welcher der Sozialdemokratie und dem Klerikalismus zugleich Helfersdienste leistete, indem er einer gesunden, freiheitlichen Religionsanschauung das Wasser abgrub. Er sucht ihn mehr von der persönlichen Seite zu fassen, was im jetzigen Stadio der Verbitterung kaum noch frommen wird. Eingebettet ist in diese formgewandte adhortatio die bisher noch ungedruckte Antrittsrede *N.s* in Jena vom J. 1884. Sie verlangt die rein induktive, gegen jeden, sei es konfessionellen, sei es philosophischen Dogmatismus feindliche Forschungsmethode. Darin mag man einen Beitrag sehen zu der in diesem Jahre viel verhandelten Frage nach der Voraussetzungslosigkeit der Wissenschaft. Sie berührt jedoch kaum von Ferne die inzwischen lebendig gewordenen Verhandlungen über die Anwendbarkeit des Entwicklungsbegriffs in der Religionswissenschaft. Vgl. ChrW. 15, 492 (*Tröltsch*); PrM. 5, 330f. (*Rehmke*); Pr. 5, 1011f. (*O. F[ischer]*); LC. 1902, 428f. (A.). — Schon der Titel der Abhandlung *von Nostitz-Rienecks* (S. 7) läßt richtig darauf schließen, daß hier vornehmlich mit Schlagwörtern und Witzen gearbeitet wird. Aber seine Literaturzusammenstellungen und seine Gedanken über Teleologie und Entwicklung sind gut. Nur wer er sie wohl anwenden, um den fertigen Katholizismus zu entfalten. — *Dadson* bietet, nach AJTh. 1902, 618f. (*G. S. Goodspeed*) eine Wiedergabe der Anschauungen von Haeckel und Draper und einen

Ueberblick über die Geschichte im allgemeinen und die Kirchengeschichte im bes., der gänzlich unreif und irrig ist. [S.] — An die H.-Literatur reiht sich wie von selber das Schriftwerk zur Beleuchtung des Darwinismus im allgemeinen. *Frankes* leichtgeschürztes Buch, das wir im Oktober 1900 in Aufsatzform in der „Tägl. Rundschau“ entgegennahmen, will den Materialismus von der Entwicklungstheorie lösen, um, ihn verwerfend, diese mit einem modernen Christentum zu verschmelzen. Sein Buch umfaßt die Abschnitte: Den Kampf um die Weltanschauung. — Das Wesen des Christentums. — Das Wesen des Evolutionismus. — Entwicklungslehre und christlicher Heilsglaube. — Entwicklung der Religion. — Entwicklung und Offenbarung. — Entwicklungslehre und christliche Sittlichkeit. Fürs große Publikum mag solche leichte Ware gut sein. Vgl. LC. 52, 1921 (C. C.); ChrW. 15, 468 (*Drews*); PrM. 1902. 159f. (*M. Fischer*); ZPhP. 8, 536f. (*K. König*). — *Geiger* bietet eine sympathische Begrüßung des vorausgegangenen Werkes. — *Dennert*, der immer wache Aufseher des Darwinismus, warnt einmal sachgemäß davor, aus den Transfusionen und Mischungen von Tier und Menschenblut voreilige Schlüsse auf Verwandtschaften zu ziehen. — Dann bespricht *ders.* die interessanten Schmetterlingsforschungen des † Tübinger Zoologen Eimer, des Gegners Weißmanns, vornehmlich unter dem Gesichtspunkte der dadurch erzielten Umbildung bezüglich Negation der Deszendenzlehre (Polemik gegen die Mimikry). Eimer sucht „den innersten Grund der Deszendenz in der Konstitution des Plasmas der Lebewesen“ (S. 62) und hat die Fülle der Entwicklungsrichtungen auf einige wenige eingeschränkt (Orthogenesis). Leider läßt er aber die innern Entwicklungsgesetze noch nicht genügend zur Geltung kommen, so daß ein leitender höchster Gedanke im Hintergrunde erschiene. — Weiter zeigt *ders.* an zwei Aufsätzen aus den „Sozialistischen Monatsheften“ 1900, H. 12 von Bölsche und Grottwitz, daß auch in den „überzeugten Kreisen des Naturalismus Haeckelscher Färbung das Sehnen nach Höherem noch vorhanden ist“. — Ueber den orthodox-reformierten Professor und holländischen Minister *Kuyper* sagt Stendel (Evolutionismus DPrBl. 34, 14f.), daß er bei sonst großer Gelehrsamkeit Dogmatismus gegen Dogmatismus setze. Dietrich Graue (Pr. 5, 1011) findet aber, daß er richtig auch an die Schranken eines idealistischen Evolutionismus erinnere: die ewigen Werte. Vgl. auch ThT. 35, 169 bis 176 (*S. Cramer*); ThLBr. 24, 82 (*Jordan*); DEK. 15, 77 (*Dennert*). — *Stölze* gibt eine Selbstanzeige über seine Zeichnung von A. v. Köllikers Stellung zur Deszendenztheorie (Kantstudien 6, 479). — Sehr wertvoll als Orientierungsmittel über den gegenwärtigen naturwissenschaftlichen Forschungsstandpunkt der Entwicklungslehre gegenüber ist *Zieglers* klarer Vortrag in Hamburg. Er sagt (S. 229): „Die Deszendenztheorie ist keineswegs gefallen, sie ist durch viele gründliche Forschungen bestätigt worden und folglich

in der Wissenschaft (genauer sag' ich: Fach-Wissenschaft) zu nahezu allgemeiner Anerkennung gelangt.“ Er schildert hiernach Consensus und Dissensus nach vier Richtungen: 1. die Entwicklungslehre; 2. die Zuchtwahllehre; 3. die Vererbungstheorien und schließlich 4. den Menschen betreffend. Die systematische Zoologie, die Paläontologie, die vergleichende Anatomie erheben nach Z. die Abstammungslehre über den Wert einer vagen Hypothese. Ueber Zuchtwahlfragen ist man weniger einig. Z. weist alles Teleologische dabei ab als zu Metaphysik und Mystizismus führend. Reinke, Wolf und Driesch werden als Aberrationen angesehen (S. 240f.). Schon die Zelle will Z. phylogenetisch ableiten. Der Chemismus scheint zu genügen; die Lebenskraft ist ein Deus ex machina. Ueber die Vererbung erworbener Eigenschaften herrscht nach Vielstimmigkeit (Darwin, de Vries, Naegeli, Haacke, Weismann). Nimmt man nun die von allen Vererbungstheorien unabhängige Deszendenzlehre verhältnismäßig gerne an, weil doch jeder fortgeschrittene Geist die Schöpfungslehre für einen Mythos hält (S. 244f.), so erscheint doch der Mensch als naher Verwandter des anthropoiden Affen gefährlich degradiert. Aber die Gehirnspsychologie erklärt sehr wohl seine geistig-sittlich hohe Stellung als Herr der Erde. Am wenigsten in diesem letzten Passus, aber sonst durchweg hält sich Z. von den übermäßigen Spekulationen seines Spezialkollegen Haeckel fern. Seine Materialangaben allerdings sind kaum von erdrückender Gewalt. Doch in das bellum civile der Tatsachen sammelnden Naturwissenschaft dürfen wir uns nicht einmischen; wir rügen nur jede dogmatische Grenzüberschreitung bei der Weltdeutung. — **Fleischmann**, der Leipziger Professor, will nach Ziegler S. 230 die Deszendenztheorie nach Zusammenbruch aller Beweisversuche ad acta legen. Es ist also sehr wichtig, ihn zu hören. S. dazu Biol. Cbl. 21, 134—172 (S. Plate). — Das Problem der Teleologie tritt also immer mehr in den Vordergrund. **Dams** sucht nach **J. Jüngst** (MKPr. 1902, 208) in einem interessanten Aufsätze die Untrennbarkeit der teleologischen von der kausalen Weltbetrachtung darzutun. [S.] — **Mayers** umfangliches Buch, dem der Bischof von Mainz das Imprimatur erteilt hat, hat zuerst einen positiven Teil (S. 5—106), welcher mit bedeutenden Kenntnissen, die leider zu systematisch-deskriptiv verwertet sind, dartut, „dafs die Entwicklung der anorganischen und organischen Natur zielstrebig ist; darauf wird der Gottesbeweis, trotz Kant, aber irrig, mit wissenschaftlicher Stringenz gegründet. Der zweite Teil (S. 107—272) kritisiert, durchaus nicht immer mit zureichenden Mitteln, den Darwinismus mit seiner Weltbildung durch rein mechanische Ursachen und zeigt, dafs auch, wenn die Entwicklungslehre etwa recht haben sollte, sie doch der Zweckursachen nicht entbehren könnte. Es kann nun kein Zweifel sein, dafs wir Protestanten in der Frage der Teleologie mit dem Katholizismus Schulter an Schulter fechten. Aber wir gehen

vorsichtiger und noch mehr induktiv vor und mischen uns nicht eilfertig in rein naturwissenschaftliche Detail-Untersuchungen ein. Vgl. DLZ. 1902, 565f. (*Th. Ziehen*); ThLz. 1902, 452f. (*E. W. Mayer*). — *Steude* hat sich in einem eigenen Buche schon 1895 und jetzt wieder zum gleichen Thema geäußert. Vgl. JB. 1901, 821f. — Der Alttestamentler *König* gibt sein Votum dahin ab (S. 103): „Die Sprache ist eine unbewusste Gesamtwirkung der spezifischen körperlich-geistigen Beanlagung des Menschenwesens.“ Und das ist sicher richtig für den Entwicklungsstandpunkt, auf dem man wirklich von artikulierten Lauten reden kann. Ich sehe aber nicht ein, warum dabei nicht einmal die Stufe der Interjektion und des Naturlautes entwicklungsgeschichtlich vorausgegangen sein soll, da diese Auffassung das teleologische Moment und damit Gott nicht aus-, sondern einschließt. Die nachherige Vervollkommnung der Sprache, die Ontogenie und ebenso allerlei naturgeschichtliche Beobachtungen sonst scheinen auch eine vorherige Evolution an die Hand zu geben. Die Beurteilung alttest. Künsteleien (z. B. über die Paradieses-Schlange), welche *K.* mit unterlaufen, gehört nicht in unser Ressort. — *Keerl* macht Aehnliches. Für ihn sind wieder einmal die hohen religiösen Mythen der alttest. Urgeschichte „im wesentlichen übereinstimmend mit den Ergebnissen der Geologie“ und Quellen der Naturwissenschaft. — Ueber *Koeberte* vgl. oben S. 219f. (*Baentsch*). — Für *Lindsay* liegt mit Emerson im Menschen der Schlüssel der Welt. Im Dienste seiner Ideale entwickelt er sich individuell durch den Zusammenhang mit einer höheren Gewalt dem goldenen Zeitalter entgegen. Jesus Christus führt ihn. Die Naturalisation der Ethik ist also zu verwerfen. Es gibt eine geistig-sittliche Weltordnung und sittliche Freiheit. Der Positivismus ist eine Halbheit. Ohne auf die kirchl. Position im einzelnen zu sehen, können wir uns damit sehr einverstanden erklären. — Zur Theorie des Lebens äußern sich die folgenden Schriftsteller: Der Botaniker *Reinke*, der Verf. der „Welt als Tat“, die jetzt zum zweiten Male aufgelegt worden ist, bringt abermals ein großes, glänzend geschriebenes Buch, den Versuch einer Zusammenfassung der „theoretischen“ Biologie, die also zur Empirie die Reflexion gesellt. *R.* wird in seinen Arbeiten von uns Theologen mit großer Sympathie verfolgt, weil er 1. die objektive Zweckmäßigkeit in der Natur nicht nur anerkennt, sondern sogar verlangt (S. 73—103, 601). Hierher gehört seine Dominanten-Hypothese (S. 169—185, 607—623), seine Lehre von der Maschinenstruktur des Lebendigen (S. 166 und 619). *R.* ist Dynamist. Für *R.* ist „die Schöpfung ein Postulat unserer Vernunft“ (S. 612); 2. weil er sich erkenntnistheoretisch fundiert (transzendentaler Realismus); 3. weil er als Naturforscher gründlich Philosophie studiert (Ed. v. Hartmann, Wundt, Schopenhauer, Lotze) (S. 1—70); 4. weil er das Recht des geläuterten Anthropomorphismus versteht und 5. weil er den Wert wissenschaftlicher Glaubenssätze empfindet.

(S. 565 ff.). *B.* will nicht Vitalist sein und nicht Materialist, sondern Mechanist oder mechanistisch-vitaler Betrachter. Er trifft im wesentlichen mit Joh. Müller zusammen. Ueber Kraft, Energie, Zelle, Vererbung, Sexualität, Selektion, psychophysischen Parallelismus, Wechselwirkung, Wille u. s. w. u. s. w. finden wir tadellose Auskunft. Vgl. LC. 1902, 1042—1044 (2.). — Genau so hat sich *ders.* auch gegen Bütschli ausgesprochen (Biol. Cbl. 1902, 23—29, 52—60). Man wird ihn aber doch ruhig zu der noch beweglichen Gruppe der Neo-Vitalisten rechnen dürfen, ohne ihm Unrecht zu tun (Einl. S. 50). — Zum 3. Abschnitte der „Einleitung“ gehört auch der Vortrag *desselben* in Hamburg „Ueber die in den Organismen wirksamen Kräfte“. — Der Zoologe *Bütschli*, der Antipode des Vorigen, nimmt einen erkenntnistheoretischen Standpunkt ein, der dem Machs sehr nahe steht (S. 50f.). Weiter ist er psychophysischer Parallelist. Drittens ist er in vorsichtigen Worten (S. 47) Mechanist, d. h. er will den Lebensprozess, wie die Krystallbildung, nur und allein aus physikochemischen Kausalitäten verstehen. Er ist Dysteleolog (S. 29—46). Namentlich an Pffüger, Cofsmann, Driesch und Reinke wird Kritik geübt. Der Vitalismus leugnet eben die Begreiflichkeit der Organismen von hier aus. Auch Reinke kann — und mit Recht — *B.*s Anschauungen nur als „Zufallstheorie“ taxieren (S. 23 ff.). Vgl. Biol. Cbl. 1902, 23—29, 52—60; ebenso AZ. 1902, Beil. No. 73 (*Schneider*). Die Ansicht, daß die mechanische Weltanschauung alles verspricht und wenig hält, verbreitet sich immer mehr. — So hebt *Dennert* aus den Verhandlungen der 72. Naturforscher-Versammlung zu Aachen (16.—22. Sept. 1900) drei Vorträge von O. Hertwig, J. Wolff und Kathreiner über biologische Fragen hervor, welche alle die ungelösten Schwierigkeiten des Lebensproblems beweisen. Haeckels Schüler Hertwig hat davon selber eine deutliche Einsicht, wenn er schreibt (S. 443): „Ebenso unberechtigt, wie der Vitalismus, ist das mechanistische Dogma, daß das Leben mit all seinen komplizierten Erscheinungen nichts anderes sei als ein chemisch-physikalisches Problem.“ — Für denselben *Dennert* ist Arbeit = Tätigkeit eines Lebewesens zur Erhaltung des Einzel- und Gesamtlebens. Sie geht also durch das ganze Universum hindurch bei verschiedenen Arbeitszwecken und dementsprechend Arbeitsorganen. „Je größer in einem lebenden Wesen die Arbeitsteilung ist, desto vollkommener ist es“ (S. 21). Alle Teile müssen dabei in Harmonie arbeiten. Diese Naturgesetze finden wir in der menschlichen Sphäre wieder, namentlich in der sozialen. Dieser Gedanke wird dann in edelster Weise sozialpolitisch ausgewertet. Ueber allem aber erscheint der intelligente Weltwille. — Auch nach *Wagner* ist das Gebiet der biologischen Phänomene als ein besonderes neben den chemischen und physikalischen anzuerkennen. LC. 1902, No. 1 (A. Kz.). [S.] — Ein Ragout aus Machscher Erkenntnistheorie, Deszendenztheorie, Schönheitseligkeit und ethischen Allgemeinheiten finden wir bei *Provazek*,

welcher zudem mit den Fremdwörtern auf dem Kriegsfusse steht. Gut ist nur, daß er immer wieder betont, wie Atome lediglich praktische Rechenpfennige sind. — **Otto** polemisiert mit guten (teleologischen und ethischen) und schlechten (logischen) Gründen gegen den Satz: „Die Notwendigkeit ist mein Gott“. Er will statt dessen setzen (S. 331): „Mein Gott ist der Notwendige“. Seine Weltanschauung stammt aus harmonistischer biblischer Spekulation. — **Fenglers** Bemerkungen beziehen sich auf Brookes „Glauben und Wissen“, dessen religiöser Individualismus, Optimismus, sittlicher Ernst und Verständnis für den Pantheismus ihm geeignet erscheinen. leichte Brücken von der Naturwissenschaft zur christlichen Weltanschauung zurück zu schlagen. — Wertvoll überschaut der Philosoph **König** die Naturwissenschaft des 19. Jahrhunderts in ihrem Verhältnisse zu den philosophischen Disziplinen der Erkenntnistheorie, der Logik, der Metaphysik, der Psychologie und der Ethik. Dabei meint er, die Theologen hätten in großen Scharen die Realität der Objekte aufgegeben. Er kann damit nur auf die Ritschlsche Gruppe zielen. Das Resultat *K.s* ist: „Sie (die Naturforschung) hat in der grundlegenden Frage nach der richtigen Erkenntnistheorie sich meist von dem Kantianismus freigehalten, der sonst vielfach im vergangenen Jahrhunderte herrschte. Aber zugleich hat sie in einem Teile ihrer Vertreter sich in Bezug auf die Logik solche ‚Generalisierungen‘ gestattet, daß diese Richtung zu einer monistischen und deterministischen Weltanschauung und, wie es wenigstens Haeckel ausdrücklich ausgesprochen hat, zur Spinozistischen Philosophie meinte fortschreiten zu dürfen.“ — **Tscheuschner** zeigt „philosophiegeschichtliche Antizipationen“ bei Malebranche, Leibniz, Kant, Schelling, Schopenhauer und Wundt für den Hauptsatz der naturwissenschaftlichen Energetik, das metaphysische Energieprinzip Ostwaldscher Formulierung. Es handelt sich also für ihn deutlicher um die dynamische Naturbetrachtung. — In mehr als ungewandter Form wird durch **Würfel** des großen Experimentators Faraday naturphilosophische Anschauung von Kraftzentren mit Kraftlinien, ein dynamisches Weltsystem, gezeichnet. Das ganze erkenntnistheoretische Licht besteht darin, daß *W.* solche Anschauung als zu Kant führend empfindet. — **Schneidewin**, Professor in Hameln (vgl. JB. 20, 846 und 850f.), führt, um den Geozentrismus zu vernichten, an zwei Stellen eine Kontroverse mit Ed. v. Hartmann über zeitl. Endlichkeit oder Unendlichkeit der Welt nach rückwärts und vorwärts. Vgl. PrM. 5, 452 (*A. Hoffmann*). — **Flesch** verwarft sich gegen die Anklage auf Grausamkeit für die gesamte Medizin um der Vivisektion willen. Denn der Tierversuch sei notwendig 1. zur Erforschung des Wesens der Krankheiten, 2. zur Erlangung technischer Fertigkeit, 3. zur Diagnose, 4. zur Therapie. Man dient also mit ihm nur der Humanität, wie zahlreiche Autoritäten beweisen. Soviel man nun auch als Christ den Tieren Qualen wird ersparen wollen, so müssen wir doch — auch u. E. — von Senti-

mentalitäten frei bleiben, wo es sich um höhere Zwecke handelt. — **Boltzmanns** Vortrag auf der Naturforscherversammlung in München 1899, welchen JB. 20, 844 und 848 behandelt, ist nunmehr von Mc Cormack ins Englische übertragen worden. — **Fenicia** gibt nach LC. 52, 1305 (*N-e*) eine klar geschriebene Geschichte der Deszendenztheorie. [S.] — Rezens. von **Stumpf**, Entwicklungsgedanke etc. 1900. DLZ. 1902, 75—79 (*E. Adickes*). [S.]

4. Religion und Geschichtswissenschaft.

a) Zur Geschichtsphilosophie im allgemeinen.

Archibald, A. W., The Trend of the Centuries; or, The Historical Unfolding of the Divine Purpose. 419. Bo., Pilgrim Press. S 1,25. — **Barth, P.**, Fragen d. Geschichtswissensch. III. D. Grundlagen d. 19. Jahrh. (VwPh. 25, 57—79). — **Bastian, A.**, Der Menschheitsgedanke durch Raum u. Zeit. E. Beitr. z. Anthropologie u. Ethnologie in d. „Lehre v. Menschen“. 2 Bde. V, 246; V, 257 u. 35. B., Dümmler. M 10. [Inhaltsverzeichnis LC. 52, 1958.] — **Bendixen**, „Der Herr d. Weltgesch. schreibt mit Blitzen“ (BG. 37, 278—287). — **Breysig, K.**, Kulturgesch. d. Neuzeit. Vergleichende Entwicklungsgesch. d. führenden Völker Europas u. ihres sozialen u. geistigen Lebens. B., Bondi. Bd. 1: Aufgaben u. Maßstäbe einer allgem. Geschichtsschreibung. XXXV, 291. M 6. Bd. 2: Altertum u. Mittelalter als Vorstufen der Neuzeit. 1. Hälfte: Urzeit, Griechen, Römer. XXII, 518. M 8. 2. Hälfte: Entstehung des Christent., Jugend d. Germanen. XXXIX, 925. M 12,50. — **Chamberlain, H. St.**, Die Grundlagen des 19. Jahrh. Vorw. u. Nachträge zur 3. Aufl. III, 40. M., Bruckmann. M 1. — **Delaporte**, La chrétienté. Philosophie catholique de l'histoire moderne. LIII, 433. P., Téqui. Fr. 5. — **Driesmans, H.**, Die Zuchtwahl als weltgeschichtl. Macht (Gegenwart 58, No. 49). — **Dunin-Borkowski, St. v.**, Tendenziöse Phantastereien als Grundl. moderner Kultur (StML. 60, 409—424). — **Ehrhard, A.**, Chamberlains „Grundlagen d. 19. Jahrh.“ kritisch gewürdigt (Voitr. u. Abhdlg., hrsg v. d. Leo-Gesellsch. 14). 25. W., Mayer & Co. M 0,60. — **Eleutherpulos, A.**, Wirtschaft u. Philosophie oder die Philosophie u. die Lebensauffassung der jeweils bestehenden Gesellschaft. B., Ernst Hofmann & Co. 1. Abt.: Die Philos. u. die Lebensauffass. des Griechent. auf Grund der gesellschaftl. Zustände. 2. vervollst. u. umgearb. Aufl. 1900. XIV, 382. M 10. 2. Abt.: Die Philos. u. d. Lebensauff. d. german-roman. Völker auf Grund d. gesellschaftl. Zustände. XV, 422. M 12. — **Ellwood, Ch. A.**, Some Prolegomena to Social Psychology. ID. VII, 67. Chi. — **Frank, H.**, Das Abendland u. das Morgenland. E. Zwischenreichsbetrachtung. VII, 184. L., Seemanns Nachf. M 2,50. — **Heine, O.**, H. St. Chamberlain: D. Grundlagen d. 19. Jahrh. (ZPhP. 8, 282—246). — **Hentschel, W.**, Varuna. E. Welt- u. Geschichts-Betrachtung v. Standp. des Ariers. 1. Bd. 225. L., Th. Fritsch. M 2,40. — **Hollitscher, J.**, Das historische Gesetz. Zur Kritik d. materialist. Geschichtsauffassung. VI, 134. Dr. u. L., C. Reifsnor. M 2,70. (Auch ID. IV, 135. Bern.) — **Kindermann, C.**, Zwang u. Freiheit. E. Generalfaktor im Völkerleben. XV, 351. Jena, Fischer. M 7,50. — **Kleinsorge, J. A.**, Beiträge zur Geschichte d. Lehre v. Parallelismus der Individual- u. Gesamtentwicklung. ID. 42. Jena. — **Lacombé, P.**, L'Histoire comme science; à propos d'un article de M. Rickert (Rev. de Synth. histor. 3, 1—9). — **Lindner, Th.**, Geschichtsphilosophie. Einleitung zu einer Weltgeschichte seit der Völkerwanderung. XII, 206. St., Cotta. M 4. — **Loria, A.**, Die Soziologie. Ihre Auf-

gabe, ihre Schulen u. ihre neuesten Fortschritte. Autoris. u. v. Vf. durchgesehene deutsche Uebers. aus dem Italien. v. Cl. Heifs. 111. Jena, Fischer. *M* 2. — **Platzhoff, E.**, Persönlichkeit u. Werk. Zu einer Theorie d. Biographie (A. Ph. 7, 210—226). — **Quarch, E. W.**, Z. Geschichte u. Entwicklung d. organischen Methode d. Soziologie (Berner Studien zur Philos. u. ihrer Gesch. Hrsg. v. L. Stein. 28). III, 68. Bern, Sturzenegger. *M* 1. — **Schemann, L.**, Neue Bewegungen auf d. Gebiete der Geschichts- u. Völkerkunde (AZ. Beil. 130—132). — **Villari, P.**, L'Histoire est elle une science (Trad.) (Rev. d. Synth. histor. 3, 121—150, 267—282). — **Voigt, Andr.**, G. Wilh. von Raumer u. die materialist. Geschichtsauffassung. (Auf Grund e. hinterlassenen Skizze u. mündlichen Austausches mit dem verst. Dr. Paul Voigt ausgearb.) (PrJ. 103, 403—437). — **Wernitz, J.**, Betrachtungen über d. Wesen u. d. Grund d. Kulturentwicklung u. der auf dieselbe günstig oder ungünstig einwirkenden Faktoren. 52. L., K. F. Koehler in Komm. *M* 0,80. — **Weltgeschichte in Umrisen.** Federzeichnungen eines Deutschen, e. Rückblick v. Schlusse d. 19. Jahrh. 6. Aufl. Mit e. Bildnis d. Vf., des Grafen York v. Wartenburg. V, 525. B., E. S. Mittler & S. *M* 9. — **Wilamowitz-Moellendorf, U. v.**, Reden u. Vorträge. VII, 278. B., Weidmann. *M* 6. — **Xénopol, A.** Études critiques sur une histoire universelle (S.-A. aus Revue de Synthèse historique 3, 164—176). P. (Ueber Helmolt, Weltgeschichte.)

Hingewiesen sei zunächst auf die in Frankreich seit kurzem erscheinende Revue de Synthèse historique, herausgegeben von H. Berr (s. JB. 19, 566), welche geschichtsphilosophischen Fragen besonderes Interesse widmet. Ueber einen ihrer oben genannten Mitarbeiter, Xénopol, vgl. JB. 20, 888. — Der Aufsatz von **Platzhoff**, der das Programm eines gleichbetiteltten Buches entwickeln soll, sieht den Gegenstand der Geschichte in den großen Persönlichkeiten, erörtert die Fragen, welche Persönlichkeiten solcher geschichtlichen Beachtung wert sind (nämlich: die seltenen Erscheinungen, die aber nicht immer auch moralisch hoch zu stehen brauchen), wie ihr Verhältnis zur Masse zu bestimmen ist, deren Bedeutung P. gebührend einschätzt, und inwieweit das Werk den Gehalt der Persönlichkeit voll wiederzugeben vermag, andererseits die Würdigung des Werkes durch eine aus ihm nicht zu entnehmende Kenntnis seines Urhebers bedingt ist. — Die wertvolle Sammlung der Kundgebungen von **v. Wilamowitz** enthält u. a. 3 akademische Gelegenheitsreden geschichtsphilos. Charakters: „Weltperioden“ (vgl. JB. 17, 575), „Volk, Staat, Sprache“, „Neujahr 1900“, wclch letztere den Begriff des Saeculums bestimmt. *H. v. Arnim*, DLZ. 22, 1886f. begrüßt es mit bes. Freude, wenn am Schlusse der ersteren die Möglichkeit anerkannt wird, daß die Geschichtswissenschaft im Laufe der Jahrhunderte dazu gelange, die Gesetzmäßigkeit in der Abfolge der typischen geschichtlichen Vorgänge zu erkennen. Aus der 2. Rede hebt er den auch für den Theologen wichtigen Satz heraus: Staat, Volk, Religionsgemeinschaft sind Kreise, die sich einfach schneiden müssen zum Heile der Menschheit und der Kultur, die rettungslos zersplittern würde, wenn jene Kreise je zusammenfielen. — **Kleinsorges** Dissert. hat eigentlich pädagogische Abzweckung:

seine geschichtlich geartete Untersuchung führt ihn aber auch zur Darstellung derjenigen Betrachtungsweise, die den Verlauf der Menschheitsgeschichte sich durch die der Entwicklung des Einzelnebens entnommene Analogie veranschaulicht und die derjenigen Betrachtungsweise, welche in der Entwicklung des Einzelnen eine Wiederholung der Gesamtentwicklung sieht, vorangeht. Er zeigt nun, wie jene Analogie zur Anwendung gelangte im Zusammenhang mit dem Aufkommen der daher vor allem der Untersuchung bedürftigen Gedanken der Einheit der Menschheit, des Fortschritts, eines Weltplans, der Menschheitserziehung; und zwar geschah dies wesentlich erst seit dem Auftreten des Christentums. Die Arbeit bietet eigentlich nur eine kurze Zusammenstellung der historischen Belege. — *Schemann* charakterisiert die Rassentheorie Gobineaus und begrüßt das allmähliche sich Durchsetzen der Anschauungen desselben, wie dies die Werke von Le Bon, de Lapouge, O. Ammon, O. Seeck, Graf Leusse u. H. St. Chamberlains bezeugten. — *Voigt* zeigt, auf Grund eines Schriftchens v. Raumers: die Insel Wollin und das Seebad Misdroy, daß dieser den geschichtlichen Materialismus in seinem wahren, haltbaren Kerne gelehrt habe; er habe den geistigen Faktoren ihre selbständige Macht gelassen (daher auch durch einen religiösen Supranaturalismus die Geschichte beleuchtet), aber doch zugegeben, daß bleibende und tiefgreifende Umwälzungen auf geistigem Gebiete meistens durch wirtschaftliche Umwälzungen eingeleitet oder von solchen begleitet und durch sie getragen werden. — *Loria* verhält sich zustimmend zum Standpunkte des historischen Materialismus, er zollt Comtes Theorien im allgemeinen Beifall, wendet sich gegen die Hauptsätze von Spencer, Ammon und Kidd. (Nach DLZ. 1902, 117. Vgl. noch A. Vierkanndt, Ztschr. f. Sozialwissensch. 4, H. 12). — *Ellwood* behandelt die Aufgabe und die Prinzipien der Sozialpsychologie; diese ist die Anwendung der allgemeinen Psychologie auf das Leben der sozialen Gruppe; die Gesellschaft ist als ein lebendiger Organismus zu betrachten; das Prinzip ist das evolutionistische. — *Hollitscher* gibt eine prinzipielle, letztlich auf Erkenntnistheorie zurückgehende Kritik der materialistischen Geschichtsauffassung, unter Herbeiziehung der Sprachwissenschaft vom Standpunkt Max Müllers aus. Sein Resultat erinnert an Lamprechts Auffassung. „Die Bedingungen für die historische Entwicklung können nicht in irgend einer außerhalb der Menschen wirkenden und sich entwickelnden Kraft gesucht werden, sondern müssen in dem, nicht isoliert, sondern gemeinsam lebenden, Menschen selbst, in einer spezifischen Menschenkraft liegen. Sie sind zunächst zu suchen in bestimmten allgemeinen Empfindungsgruppen, die nicht nur quantitativ, sondern auch qualitativ verschieden sind. Jede Aenderung dieser, hervorgerufen durch den Kampf mit neuentstehenden, bringt eine Umwälzung in der bezüglichen Menschheitsgruppe, deren realer Ausdruck sowohl eine Umge-

staltung der materiellen ökonomischen Verhältnisse, als auch der ideologischen Struktur dieser Gesellschaft ist. — *Breysigs* Werk wird von *K. Lamprecht* LC. 1900, 1971—1974 und 52 (1901), 2061—2063 begrüßt als ein Markstein in der Entwicklung der neuen, die Einseitigkeiten der ökonomischen aber auch historisch-politischen Betrachtung überwindenden, die Geschichte als Geschichte des Seelenlebens menschlicher Gemeinschaft auffassenden, das Allgemeine und überall Wiederkehrende als ihren Gegenstand betrachtenden Richtung der Geschichtswissenschaft. Auf Einzelnes dürfe sich einem Buche wie dem B.s gegenüber die Kritik nicht erstrecken, da es eben eine von hoher Warte gegebene Betrachtung sei. In den Grundlagen findet L. insofern eine Differenz zwischen seiner und des Verf. Auffassung, als letzterer, darin Nietzsche, als das Konstituierende und die Entwicklung bedingende das Verhältnis von Persönlichkeit und Gemeinschaft, das jeweilige Ueberwiegen bald spezifischer Helden-, bald spezifischer Massenelemente betrachtet, während L. hierin noch nicht die elementaren Erscheinungen des menschlichen Zusammenlebens erblickt, vielmehr seien die einfachen Komponenten zu suchen in den langsamen Wandlungsvorgängen der Anschauung und der Begriffsbildung und in dem stillen Wachsen elementarer sittlicher Energien: kurz in den primitiven Tatsachen des Seelenlebens. (Vgl. noch *F. Oppenheimer* (Zukunft 10, No. 3) und *W. Martens* (Mitt. a. d. histor. Lit. 29, 262—266, 30, 49—51), welch letzterer ebenfalls das Werk B.s, der sich an die besten Hilfsmittel gehalten habe, sehr rühmt; etwas einseitig trete der ästhetische Standpunkt hervor; über den von der Entstehung des Christentums handelnden Abschnitt urteilt M.: es ist eine geradezu prächtige Leistung, eine streng wissenschaftliche Betrachtung von bewundernswerter Objektivität.) — Das Werk von *Lindner* (vgl. schon JB. 20, 888f.), welches eine Einleitung zu seiner Weltgeschichte bilden soll, daher nicht alle Fragen der Geschichtsphilosophie behandeln will, wie es daher auch nicht auf die bes. durch Rickert angeregten erkenntnistheoretischen Fragen eingeht, ist vor allem höchst wertvoll durch die ungeheure Fülle des zur Veranschaulichung und Begründung verwendeten historischen Materials und durch die allen kühnen, voreiligen und willkürlichen Konstruktionen und Theorien abholde nüchterne Vorsicht und Objektivität, mit der L. den geschichtlichen Erscheinungen gegenübertritt. Dies zeigt sich vor allem in den höchst interessanten Abschnitten über die drei großen Völkergruppen, die mongolische, semitische und indogermanische und über die Lebensbetätigungen (Wirtschaft, Staat, Religion, Sitte, Recht, Sprache, Literatur, Wissenschaft), deren gegenseitige Beeinflussung dargelegt wird, ohne doch eine derselben zur bloßen Begleiterscheinung einer anderen zu machen. L. faßt das Verhältnis von Masse und Individuum so auf, daß die allgemeinen Ziele in jener entstehen, von diesen aber ihr eigentümliches Gepräge

erhalten und durchgeführt werden, wobei die Masse wieder helfende Dienste leistet. (Vgl. auch S. 61: Ohne die großen Männer ist der Gang im Einzelnen nicht zu erklären, eine lediglich heroistische Auffassung würde jedoch die Geschichte in ein Spiel des Zufalls auflösen). Als das alles geschichtliche Leben Bestimmende betrachtet er das Verhältnis von Beharrung und Veränderung; erstere hat ihren Grund in der Vererbung, letztere im Geschlechterwechsel und in äußeren Anstößen, wodurch neue Bedürfnisse leiblicher oder geistiger Art entstehen, welche zu Ideen gestaltet in geschichtliche Wirksamkeit treten. Neben den äußeren, vor allem durch die Natur, aber auch durch die vorgefundenen geschichtlichen Verhältnisse gegebenen Einwirkungen setzt also auch *L.* menschlich-seelische Eigentümlichkeiten als selbständige Ursachen für die Entwicklung voraus. Hier würde es sich eben fragen, inwieweit es möglich wäre, irgendwie wenigstens diese wissenschaftlich zu fassen, innerhalb derselben eine gewisse Gesetzmäßigkeit aufzufinden, wie es eben Lamprecht und seine Schule, wenn auch gewiß in zu weitgehender Weise, versucht. *L.* stellt sich ablehnend zur Annahme einer Gesetzmäßigkeit und Berechenbarkeit des geschichtlichen Verlaufs, gibt aber doch das Vorhandensein vieler Ähnlichkeiten in der Geschichte und einer gewissen Regelmäßigkeit zu, weil der Bedürfnisse nicht allzu viele seien. Wenn *L.* endlich den teleologischen Gesichtspunkt eigentlich vermeiden will, so macht sich doch dessen Recht bei ihm geltend, sofern auch er einen Fortschritt der Menschheit anerkennt. (Vgl. LC. 1902, 972f. [*P. B.*], Kantstud. 1902, 7, 141—145 [*F. Medicus*], AZ. Beil. 1902, No. 11 und Euphorion 1902, H. 1.) — Das ein sehr großes Selbstbewußtsein des Verf. verratende Buch von ***Eleutheropulos*** will eine Geschichte der Philosophie auf Grund der kulturellen Verhältnisse geben und betrachtet die ganze bisherige Philosophie als nutzlos und nicht wissenschaftlich. Es ist von philosophischen und historischen Fachleuten sehr ungünstig beurteilt worden, s. LC. 1902, 684f. (*Drng.*). — ***Chamberlains*** Werk ist bereits in 3. Aufl. erschienen. Das besonders abgedruckte Vorwort will des Verf. Selbständigkeit gegenüber Gobineau und Richard Wagner rechtfertigen (s. *Lezius*, ThLBr. 1902, 126). Eine Berichtigung enthält AZ. Beil. No. 255. Kritische Urteile über das Buch sind als ein Bündchen erschienen (VIII, 108. M. 0,50), worin auch Mitteilungen über den Lebensgang des Wiener Privatgelehrten gegeben sind. — ***Barth*** erklärt seine Zustimmung zu Chamberlains Hochstellung und Auffassung des Rassenprinzips, auch bezüglich der zukünftigen Entwicklung; die Ausführungen über die sonstigen Triebkräfte der Geschichte (über das Verhältnis der ideellen und materiellen) seien unklar, ebenso die Betrachtungen über die Frage des Fortschritts. — ***Heine*** schließt sein, eine Reihe von irrtümlichen und übertriebenen Auffassungen berichtendes Referat mit den Worten: „Widerspruch ruft sein Buch in Menge hervor bei all den

Vorzügen, die oben hervorgehoben worden sind. Aber betrachtet man es als Ausfluß der Bestrebungen und Ideen, die jetzt laut ihre Stimme erheben, der religiösen Forderungen, die bei voller Würdigung der christlichen Religion gegen veraltete Dogmen der christlichen Kirche protestieren, des Individualismus, der alldeutschen Gedanken, des Antisemitismus, so wird man es als eine bedeutsame und hochinteressante Erscheinung der Zeit ansehen; jedenfalls ist ihm reiche Anregung zu verdanken. — Sowohl an Einzelheiten wie an den Grundgedanken von Chamberlains Werk sucht *v. Dunin-Borkowski* seine im Titel angedeutete kritische Stellung zu diesem Buche zu rechtfertigen. — Ich nenne noch eine Kritik von *H(einrich) C(unow)*, S.A. aus der Gesellschaft, Gl., Lit. Beil. und in Alt. 10. — Die Erwähnung des Aufsatzes von *Bendixen*, der darlegt, daß Gott gerade durch große Nöte gewaltige Fortschritte des geschichtlichen Lebens erreiche, sei Anlaß, um auf ein dort erwähntes Werk hinzuweisen, auf die „*Weltgeschichte in Umrissen*“ von dem in China verstorbenen Graf York von Wartenburg, das auch sonst als ein gerade von geschichtsphilosophischem Standpunkte aus beachtenswertes Buch genannt wird. — Das Buch von *Archibald* behandelt nach *G. Anderson* (AJTh. 1902, 206) in ansprechender Weise in 20 Essays die Hauptereignisse der Weltgeschichte als Belege für das Vorsehungswalten Gottes. — *Franks* Werk erfährt eine anerkennende Anzeige durch den Orientalisten *P. Horn* (AZ. Beil. 144); es wendet sich gegen die Anschauung, als ob die nicht bloß wirtschaftliche, sondern auch geistige Unterwerfung des Orients durch den Okzident berechtigt sei; F., der 15 Jahre im Orient zugebracht hat, hebt vielmehr die mannigfachen, vorteilhaften Seiten der orientalischen Völker hervor, erweist mindestens solche, die uns fremd und abstoßend sind, als durch die Natur gefordert, rühmt bes. auch, daß hier die Religion wirklich eine bestimmende Rolle im Leben des Menschen spiele, keineswegs stumpfsinniger Fatalismus sei. Mit einem aus dem Orientalischen ins Europäische übersetzten Sufismus könne man unsere europäische soziale Frage lösen.

b) Anwendung auf die Religion.

- Barth, F.*, Heidentum u. Offenbarungsreligion. E. Vortrag (aus: BG. 1900). 18. Gü., Bertelsmann. *M* 0,30. [Vgl. JB, 20, 896.] — *Berkenbusch, H.*, Die Religionen d. Völker. Vorträge, geh. in der Loge zum schwarzen Bären in Hannover. 100. Hannover, A. Kiepert. *M* 1,50. — *Bovon, J.*, Christianisme et Religion. VII, 299. Lausanne, Bridel & Co. [Vgl. JB. 20, 815.] — *Christ, P.*, Die Erziehung d. Menschenschlechts (Rektoratsrede) (PrM. 5, 209—222). — *Dorner, A.*, Ueber d. Begriff d. Entwicklung i. d. Gesch. d. christl. Lehrbildungen (ebd. 253—272). — *Entwicklungsgesetz*, Das, u. das Kirchendogma, nebst kritischem Ausblick in die Zukunft. V, 50. Dr., Pierson. *M* 1. — *Falke, E.*, Buddha, Mohammed, Christus u. Vergleich d. 3 Persönlichkeiten u. ihrer Religionen. 2. System. Teil. Vergleich d. 3 Religionen. 2. Aufl. III, 2b2. Gü., Bertelsmann. *M* 3. — *Fornierod, A.*, L'histoire des religions et le christianisme (RThPh. 34,

217—235). — *Hartmann, M.*, Die Zukunft des Islam (Das freie Wort 1, No. 10). — *Horn, P.*, Eine Reformation d. Parsismus? (AZ. Beil. No. 44). — *Jeremias, A.*, Darstellungen a. d. Religionsgesch. (LK. 34, No. 8—15). — *Kreyher, J.*, D. Weisheit d. Brahmanen u. d. Christent. Darst. u. Krit. d. Vedānta-Philos. (BFTh. 5, 1. 2). VI, 190. Gü., Bertelsmann. *M* 3. — *Levan, O.*, Kristendomens utvecklingsmöjlighet. (Aus: Fragar, J religiösa och kyrkliga. Skriftsamling. 167. Stockholm, Wahlström & Widstrand. Kr. 2,75. — *Nagel, E.*, Das Problem d. Erlösung. E. religionsphilos., philosophiegeschichtl. u. kritische Untersuchung. VII, 350. Ba., R. Reich. *M* 5,20. (Auch ID. phil. Zürich). — *Nicolay, F.*, Histoire des croyances, superstitions, moeurs, usages et coutumes (selon le plan du Décalogue). 3 vol. V, 400, 552, 471. P., Retaux. — *Oltramare, P.*, L'évolutionisme et l'histoire des religions (RHR. 44, 174—184). [S. d. Bericht v. Lehmann, S. 58]. — *Orr, J.*, Progress of Dogma. 394. Lo., Hodder & S. Sh. 7,6. — *Paython, W. W.*, Anthropology and the Evolution of Religion (CR. 213—230, 484—446). — *Religionskongreß*, D. internat., in London während d. Pfingstwoche 1901 (Pr. 5, No. 31). — *Sauer, A.*, Die Christuslegende in ihrem Verh. z. arischen Mythol. 1. Tl. der Trilogie „Götter- od. Menschendienst?“ III, 88. L., Sängewald. *M* 2. — *Schell, H.*, Das Entwicklungsgesetz d. Religion u. deren Zukunft. 12 (S.-A. aus Türmer 1900, 2, H. 8). — *Ders.*, Die Kämpfe d. Christent. (ebd. 3, 551—568). [Vgl. dazu 3 Erklärungen v. Sch. gegen Angriffe eines Anonymus R. in Kath. KZ., Salzburg No. 92, 97, 101]. — *Schmitt, E.*, Die Kulturbedingungen d. christl. Dogmen u. unsere Zeit (Buchschmuck v. Cissarz). 225. L., Diederichs. *M* 3. — *Trede, Th.*, Wunderglaube im Heidentum u. in d. alten Kirche. VI, 278. Go., Perthes. *M* 4. — *Troeltsch, E.*, Thesen zu dem Vortrage üb. d. Absoluth. d. Chrt.s u. d. Religionsgesch. (ChrW. 15, 923—925). [Ueber d. 1902 ersch. Vortr. s. den Bericht des nächsten Jahres.] — *Trost, K.*, Weltreligionen u. Weltreligion (Nordd. Allg. Ztg. Beil. No. 241). — *Windelband, W.*, Platon (Frommanns Klass. d. Philos. 9). 3. Aufl. III, 191. *M* 2.

Die gemeinverständlichen Vorträge von *Berkenbusch*, der die Religion Jesu als höchste anerkennt, lobt *Falke* (ThLBr. 1902, 165). (Zu einem ähnlichen Werke von Böttiger vgl. den Bericht von Lehmann S. 56.) — *Jeremias'* Aufsätze tragen die Titel: Der Buddhismus. Moderne buddhistische Bestrebungen. Confucius und die Religion der Chinesen. Islam. Aus der relig. Welt der Babylonier. — Der Vortrag von *Fornierod* zeigt zunächst, daß die Religionswissenschaft, ein Erzeugnis des 19. Jahrh., eine wirkliche Wissenschaft ist, sofern sie sich auf einen besonderen Ausschnitt von Phänomenen bezieht, sodann, daß, wenn sie auch dazu führe, in den fremden Religionen Spuren der Wahrheit und die Herrschaft der gleichen Gesetze wie in der alttestamentl. und christl. Religion anzuerkennen, doch die Ueberlegenheit des Christentums und Christi gewahrt werden könne, nur dürfe diese nicht in äußeren Dingen, im Wunderhaften, sondern im Inhalte gesucht werden; das Christentum stellt sich dar als volle Befriedigung der religiös-sittlichen Tendenzen, die sich in der gesamten Religionsgeschichte regen. Auch zeige die Religionsgeschichte, daß die Religion eine notwendige Betätigung des menschlichen Geistes sei. — Die Rede von *Christ* ist eine geistvolle Betrachtung über Lessings gleichnamige Schrift, deren allgemeine große

Gedanken *Chr.* sich aneignet, so den über das Ziel der Entwicklung und die Tatsache des Fortschritts (wobei Lotzes Einwendungen gegen den Gedanken einer Erziehung des Menschengeschlechts berücksichtigt werden), andererseits bietet er Korrekturen und Weiterführungen (bezüglich der Auffassung der Offenbarung und des Christentums, in welchem letzterem schon prinzipiell die höchste Stufe erreicht sei). — *Schell* bemerkt in dem erstgenannten Aufsätze zunächst, daß die Ablehnung der Religion als eines Hinausschreitens ins Transzendente dann auch die Annahme einer Aussenwelt überhaupt ausschliesse; als Entwicklungsgesetz der Religion konstatiert er das Fortschreiten vom räumlich Unendlichen (Naturreligion) zum zeitlich Unendlichen (Kulturreligion) und von da zum innerlich Unendlichen (Heilsreligion); doch ist mit der höchsten Stufe kein Stillstand erreicht, vielmehr dadurch, daß diese Anregungen der früheren Stufe aufnimmt, Anlaß zu immer neuen Bewegungen und neuer Arbeit gegeben. — Die Arbeit von *Nagel*, über die Ref. auf Grund der im ganzen günstigen Anzeige von *Th. Eelsenhans* (ThLz. 26, 694—696) berichtet, verfolgt den Erlösungsgedanken, in dem sich die tiefsten Fragen des menschlichen Geistes konzentrieren, durch die gesamte Religionsgeschichte hindurch, wie durch die Ausprägungen, die er im antiken und modernen philosophischen Idealismus erfahren hat. Das Ergebnis ist, daß sich die Religion in ihrer höchsten Erscheinungsform, dem Christentum, und die Philosophie in ihren edelsten Schöpfungen die Hand reichen. In seinen eigenen Anschauungen ist *N.* vor allem von Eucken beeinflusst. — *Horn* berichtet über ein Werk des Parsen B. F. Billeinosia, „Warning Woord to Parsees“. Part I, II, Bombay 1900 (to be had of all Parsee booksellers), das die Rückkehr zur Religion der Gâthâs, zur ursprünglichen Lehre Zoroasters anstrebt. Ein so vortrefflicher Kern diesen Bestrebungen nach *H.* zu Grunde liege, so stünden sie doch auf unsicherem Grunde, weil überhaupt wohl kaum je eine Uebereinstimmung der Forscher über jene ursprüngliche Lehre Zoroasters erreicht werden könne, sodann im bes., weil dem Billeinosia bei seiner Darstellung der letzteren ganz offensichtliche Irrtümer begegnet seien. (Eine Parallele zu dem Rekurs auf den geschichtlichen Christus, die zu denken gibt!) — Die Schrift von *Kreyher* ist oben von *Lehmann* S. 68f. und LC. 1902, 124 von *P. D(eu/sen)* wegen der ungenügenden Quellenbenutzung und kirchlich-dogmatischer Engherzigkeit als wenig wertvoll charakterisiert worden, wird aber von *Falke* (ThLBr. 24, 402), der allerdings auch Bedenken geltend macht, empfohlen. — *Sauer* erklärt die christlichen Dogmen samt ihren jüdischen Vorläufern, die einzelnen Züge des Lebens Christi bis in die kleinsten Nebenumstände hinein als Naturmythen, die zum größten Teile aus dem arischen Urvolke stammen und von ihm auf die Semiten übergegangen sein sollen, von denen sie das Christentum übernahm. Person und Lehre Jesu, von dem er einen kleinen historischen Kern bestehen läßt, sollen im 2. Teile der Trilogie be-

sprochen werden. Nach ThLBr. 1902, 168f. (*Wandel*). — Das Buch des verstorbenen *Trede* — vgl. dazu *Rönneke*, ThLBr. 1902, 23f.; *V. S.*, LC. 1902, 1162 und *G. Lasson*, KW. 1, Lit. Beibl. No. 9 — würde an religionsgeschichtlichem und -philosophischem Wert gewonnen haben, wenn auch die neutestamentlichen Wunder miteinander bezogen wären. — *Schmitt*, der neben den materiellen Bedingungen der Kulturentwicklung auch selbständige geistige anerkennen will, wenn er auch meint, daß jenes ökonomische Element, anders als beim Gnostizismus, in der kirchlichen Entwicklung eine besonders große Rolle gespielt hat, stellt die Dogmen dar als Krystallisationen kulturellen Lebens und zwar im bes. als das Mittel, dessen sich der Staat bediente, um die proletarische Gefahr, die sich im Urchristentume verkörperte, abzuwenden und unschädlich zu machen. In der christlichen Priesterschaft, die sich mit Notwendigkeit gebildet hatte, war der Herrschaftsanspruch Christi, dieses Symbols der Armen und Unterdrückten, verkörpert. Indem Constantin sich zum Mitpriester machte, konnte nun weiter die Herrschaft über die Unterdrückten ausgeübt werden, wie dies noch durch das reformatorische Prädestinationsdogma geschieht. Es ist klar, daß in diesen Ausführungen *S.*s eine große Einseitigkeit vorliegt, so manches im einzelnen richtig ist, die selbständigen religiösen Motive sind verkannt, ebenso falsch ist die sozialistische Auffassung Christi. (DPrBl. 34, 298—300 und Gegenwart 58, No. 46 [*Th. Achelis*], ChrW. 1902, 483—487 [*A. Keller*] und ThLBr. 1902, 93f. [*Vowinkel*]) — *Dorner* sucht in seinem Aufsätze gegenüber Einwendungen, die von *Loofs*, *Lüdemann* und *Tröltzsch* gegen seine Dogmengeschichte erhoben worden sind, die Grundgedanken, die ihn bei seiner Arbeit leiteten, zu rechtfertigen. Entsprechend der Auffassung der Dogmengeschichte als einer Entwicklungsgeschichte der christlichen Lehrbildungen habe er dargelegt, wie die verschiedenen Erscheinungsformen des Christentums als Modifikationen des gemeinsamen überzeitlichen christlichen Prinzips, das wie auch das Prinzip z. B. des Buddhismus objektiv eruiert werden könne, sich ergeben, wobei natürlich nicht eine Erscheinungsform als die absolute angesehen werden dürfe; wie durch diese Modifikationen das christliche Denken, das allein er habe darstellen wollen, in bestimmte Richtung gewiesen, ein bestimmter Lehrtypus erzeugt werde, der sich mit einer inneren Notwendigkeit auslebe, womit eine ideengeschichtliche Darstellung sich rechtfertige; wie die verschiedenen Modifikationen des christlichen Prinzips einen Fortschritt darstellen, sofern sich neue Seiten desselben entfalten, ohne daß die bisherigen völlig aufgehoben würden, und wie demgemäß auch die verschiedenen Lehrtypen in ihrer Aufeinanderfolge als Resultat eine immer tiefere Erkenntnis des christlichen Prinzips ermöglichen. Durch diese sehr beachtenswerten Ausführungen wird freilich die Berechtigung der anderen gegen seine Dogmengeschichte erhobenen Bedenken, die sich bes. auf den Mangel

an Lebendigkeit der geschichtlichen Bilder und auf die Unterschätzung Harnacks beziehen, noch nicht aufgehoben. — Dafs das Christentum, d. h. der Katholizismus, welcher die ursprüngliche und unvergängliche, den Vollgehalt des Christentums vertretende Mutter- und Stammkirche repräsentiert, auch in Zukunft allen Anfeindungen im bes. zunächst dem Monismus und Subjektivismus gegenüber die Oberhand behalten werde, dafür ist nach *Schell* Bürgschaft die Geschichte des Christentums, die zeigt, wie dasselbe nicht nur Hellenismus, Islam und den Beginn des Monismus und Subjektivismus, d. h. die Renaissance, siegreich abgeschlagen hat, sondern aus Anlaß dieser Kämpfe Konfessionen aus sich heraustrrieb, in denen dasjenige, was dem Gegner seine Kraft gab, innerhalb des Christentums selbst eine grundsätzliche, wenn auch einseitige Ausgestaltung erfuhr, nämlich den Arianismus, den Byzantinismus und die Reformation. Denn daraus gehe hervor, dafs das Christentum (d. h. die kathol. Kirche) alle Ideale in höherer Form in sich schlofs, die den gegnerischen Weltanschauungen ihre geistige Stärke und Anziehungskraft liehen. Die Abwehr in den Zeitungsartikeln richteten sich gegen m. E. unbegreifliche Angriffe, als ob *Sch.* in jenen Aufsätzen eine Ueberschätzung des Protestantismus vertrete.

5. Religion und Weltanschauung.

a) Philosophie im allgemeinen.

Aly, F., Idealismus u. Realismus (Ztschr. f. d. Gymnasialwesen 55, H. 8). — *Arréat, L.*, Dix années de philos. (Ét. crit. sur les principaux travaux publiés de 1891—1900) (Sociologie, psychol., ésthet., morale et relig.). 184. P., Alcan. Fr. 2,50. — *Eucken, R.*, D. Aufgabe des deutschen Geistes (Dtsch. Monatsschr. f. d. ges. Leb. d. Gegenw. 1, H. 1). — *Falckenberg, R.*, R. Euckens Kampf gegen d. Naturalism. (S.-A. aus d. Erlanger Festschrift f. Prinzregent Luitpold). 12. Erl. u. L., Deichert. *M* 0,50. — *Fechner, G. Th.*, Zend-Avesta od. üb. d. Dinge d. Himmels u. d. Jenseits. V. Standp. d. Naturbetr. 2. A. Besorgt v. K. Laßwitz. 2 Bde. XXII, 360 u. IV, 439. Hamburg, Vofs. *M* 6 u. *M* 7. — *Fischer, E. L.*, D. Relativitätsprinzip u. d. bisher. Hauptlösungsversuche d. philos. Grundprobleme (Philos. JB. 14, H. 1). — *Flügel, O.*, D. Bed. d. Metaphysik Herbarts f. d. Gegenwart (ZPhP. 8, 1—17, 97—120, 193—206, 278—287, 369—382, 449—447). — *Franceschini, R.*, Woher u. wohin? Ges. Aufsätze. 1. Aus meiner Romanwelt. 2. An d. Bewußtseinspforten. 3. Vor u. nach d. Einschlafen. 4. Die Lebensmaschine. — Woher u. wohin? Nebst e. Vorw. v. E. Mach u. e. biograph. Einl. v. A. Gelber. XX, 461. Dr., Reifsnr. *M* 5. — *Glatz, F.*, Zwei Kriterien e. modernen Lebensauff. Vortr. 23. W., Eisenstein u. Co. *M* 0,50. — *Goldstein, J.*, Zur idealistischen Wendung der deutschen Philos. (AZ. Beil. 173). — *Hagemann, G.*, Elemente d. Philos. II. Metaphysik. E. Leitf. f. akad. Vorlesungen sowie zum Selbstunterr. 6. Aufl. VIII, 236. Fr., Herder. *M* 2,30. — *Jacobsen, E.*, Lyra philosophica. Weltanschauungen. — Schein u. Sein. — Vorbeigeratene Welträtsel. 76. B., Mayer u. Müller. *M* 1,50. — *Joel, K.*, Philosophenwege. Ausblicke u. Rückblicke. 308. B., Gaertner. *M* 6. — *Kleinpeter, H.*, Phaenomenalistische Natur- u. Weltanschauung (AZ. Beil. 206 u. 207). — *Krause, K. Chr. F.*, D. Menschheitsbund. Nebst

Anhang u. Nachträgen aus d. handschr. Nachlasse. Hrsg. v. R. Vetter. V, 501. W., Felber. *M* 9. — *Külpe, O.*, Introduction to Philos. A Handbook for Students of Psychol., Logic, Ethics, Aesthet. and General Philos. Transl. from the German by W. B. Pillsburg and E. B. Tichener. New ed. 266. Lo., Sonnenschein. Sh. 6. — *Lehmen, A.*, S. J., L.B. d. Philos. auf aristot.-scholast. Grundl. z. Gebr. an höheren Lehranstalten u. z. Selbst- unterr. 2. Bd. 1. Abt.: Kosmologie u. Psychologie. XV, 526. 2. Abt.: Theodicee. IX, 527—778. Fr., Herder. *M* 6 u. *M* 3. [Vgl. Kath. 1902, 1, 279f. (*Bellesheim*)] — *Levys (!)*, *Abrah.*, Philosophie der Form. 80. B., E. Ebering. *M* 2. — *Marsop, P.*, Mehr Idealismus! (D. Gesellsch. 17, Dez.). — *Paulsen, F.*, Philosophia militans. Gegen Klerikalismus u. Naturalismus. 5 Abhandlungen. VIII, 192. B., Reuther u. Reichard. *M* 2. — Dasselbe; 2. durchgesehene Aufl. — *Ders.*, Einl. in d. Philos. 7. Aufl. XVIII, 464. St., Cotta Nachf. Zweigniederlassung B. *M* 4,50. — *Ders.*, The Problem of Cosmology. Abridged and adapted from the German by E. B. Andrews. 83. Lincoln, Neb., The Ivy Press. § 1. — *Philosophie générale et métaphysique*. XIII, 460. P., Colin. Fr. 12,50. [Bibl. du congr. internat. de philos. I.] — *Platzhoff, E.*, Aus d. neueren philos. Lit. (ChrW. 15, No. 29, 35). — *Ders. (P.-Léjeune, E.)*, Sur quelques ouvrages d. philos. allemande (RThPh. 34, H. 6). — *Rau, A.*, D. moderne Panpsychismus. E. summarische Kritik d. Idealismus u. seiner neuesten Entwicklungsphase. 16. B., Gose u. Tetzlaff. *M* 0,60. — *Reinstädler, S.*, Elementa philos. scholast. Vol. II. Continens anthropol. theol. natur. ethic. XV, 382. Fr., Herder. *M* 2,60. — *Renouvier, Ch.*, Les dilemmes de la métaphys. pure (Bibl. de philos. contemp.) 283. P., F. Alcan. Fr. 5. — *Ders.*, Histoire et solution des problèmes métaphys. (Bibl. de philos. contemp.) 477. Ebd. Fr. 7,50. — *Rickert, H.*, Naturwissenschaftl. Weltanschauung (Lotze 2, H. 1). — *Rieks*, Zur Umkehr d. modernen Bildung (BG. 37, 67—73). — *Royce, J.*, The World and the Individual. Gifford Lect. 2. Series: Nature, Man and the Moral Order. XVI, 452. N.Y., Macmillan. § 2,25. — *Schasler, M.*, Ausgew. Sammlung gemeinverst. Abhdlgn., Studien u. Kritiken aus d. Gebiete d. Philos. u. Aesthetik, sowie üb. d. versch. Formen d. allgem. menschl. Weltansch. IV, 359. Jena, Vopelius. *M* 3. — *Schmid, Bastian*, D. Philos. am Ausgange d. 19. Jahrh. 39. B., Gose u. Tetzlaff. *M* 1,20. — *Steiner, R.*, Welt- u. Lebensanschauungen v. d. ältesten Zeiten bis z. Gegenwart. Auszug aus Vorträgen. 34. B., Sassenbach. *M* 0,25. — *Schultze, Fritz*, D. Zeitgeist in Deutschl. seine Wandlungen im 19. u. seine mutmaßl. Gestaltung im 20. Jahrh. Neue (Umschlags-)Volksansgabe. III, 194. (1. Aufl. 1894.) L., Günther. *M* 2. — *Thode, H.*, Kunst, Religion u. Kultur. Ansprache. 15. Heidelberg, C. Winter. *M* 0,50. — *Tschirn, G.*, Weltenträtselung! Grundriss d. Ideal-Realismus als d. Versöhnung v. Natur u. Geist. III, 146. Bamberg, Handelsdr. u. Verlagsh. *M* 2. — *Türck, H.*, D. geniale Mensch. 5. Aufl. XIII, 422. B., Dümmler. *M* 4,80. — *Vetter, B. †*, D. moderne Weltansch. u. d. Mensch. 6 öffentl. Vorträge. Mit e. Vorw. v. E. Haeckel. 8. Aufl. XII, 153. Jena, Fischer. *M* 2. — *Wagner, Rich.*, Ausgew. Schriften über Staat u. Kunst u. Relig. (1864—1881). XX, 380. L., E. W. Fritsch. *M* 3. — *Wagner, R.*, Aether u. Wille od. Haeckel u. Schopenhauer. E. neue Lösung d. Welträtsel. 289. L., Seemann Nachf. *M* 4. — *Wentley, R. M.*, Some Lights on the British Idealistic Movement in the Nineteenth Century (AJTh. 5, 445—472). — *Wundt, W.*, Einleitung in d. Philos. VI, 466. L., Engelmann. *M* 9.

Platzhoff berichtet über Höfdings Rousseau u. Kierkegaard, Riehls Nietzsche, Lafswitz' Fechner, Falckenbergs Lotze, Chamberlains Grundlagen, Ueberweg-Heinze neueste Aufl., Fritz Schultzes

Stammbaum d. Philos., Euckens Lebensanschauungen, Gomperz' Gesch. d. griech. Denker, Spittas Mein Recht auf Leben, Joels Philosophenwege, Steins Soziale Frage im Lichte d. Philos. u. An d. Wende des Jahrh., sowie über zwei ältere, von P. sehr hochgestellte Schriften: Ed. Pfeiderer, Das Ideal eines goldenen Zeitalters, als Schrift eines echten „deutschen“ Philosophen, Gegners des Skeptizismus u. Relativismus, u. G. Simmel, Die Probleme d. Geschichtsphilosophie, welcher sich gegen Annahme von den Naturgesetzen analogen Gesetzen in der Geschichte erklärt. — Im Unterschiede von den in den letzten Jahren erschienenen „Einleitungen“ v. Paulsen, Külpe u. Jerusalem, die wesentlich den gegenwärtigen Stand der Philosophie zeichnen und dabei mehr oder weniger ihre persönliche philosophische Ueberzeugung zu rechtfertigen suchen, will *Wundt* lediglich den Weg der geschichtlichen Orientierung einschlagen und das Entstehen und die Entwicklung der philosophischen Probleme von Anbeginn der Philosophie bis an die Schwelle der Gegenwart vorführen. Der 1. Abschn. des Werkes ist allerdings doch mehr thetischer Art; er bestimmt die Aufgabe der Philosophie und gibt eine Klassifikation der Einzelwissenschaften wie eine systematische Einteilung der Philosophie. Der 2. Abschnitt bietet einen Ueberblick über die Geschichte der Philosophie in ihren 3 Perioden (griech., christl., neuere). Der 3. Abschnitt, „die Hauptrichtungen der Philosophie“, behandelt die verschiedenen historischen Ausprägungen, die das erkenntnistheoretische, das metaphysische und das ethische Problem erfahren hat, und zwar kommen hinsichtlich des ersteren die Richtungen des Empirismus, des Rationalismus, des Kritizismus, hinsichtlich des zweiten diejenigen des Materialismus, des Idealismus, und des Realismus, hinsichtlich des dritten die heteronomen, die transzendenten und die immanenten Moralsysteme in Betracht. *Ws* eigener philosophischer Standpunkt tritt hervor in der Art, wie die verschiedenen Richtungen in der Darstellung angeordnet sind, und in einigen wenigen direkten Bemerkungen, z. B. 268f.: es ist die Aufgabe, die Anregungen, die in Hegels Philosophie des Geistes einerseits, im Positivismus andererseits liegen, weiter zu verfolgen, unter Vermeidung der beiden Richtungen anhaftenden Mängel und Einseitigkeiten; 345—347: Kritische Bemerkungen zu Kant, 369f. Polemik gegen den Materialismus, besonders die materialistische Psychologie; 404f.: Der Gegensatz von Sein und Erscheinung ist zu beseitigen, die Auffassung der Aktualität des Geistigen gegenüber derjenigen der Substantialität ist zur Geltung zu bringen; 421f.: einem monistischen Realismus und zwar einem Idealrealismus gehört die Zukunft, die Philosophie hat die realen Wissenschaften und die in ihnen geübten und bewährten Methoden zur Grundlage zu nehmen. In § 4 findet sich eine bedeutsame Polemik gegen Windelbands Auffassung der Philosophie als Werttheorie, in § 6b die Rechtfertigung der Einteilung der Wissenschaften in Natur- und Geistes-

wissenschaften im Gegensatz zu derjenigen, ebenfalls von Windelbands Schule vertretenen in Natur- und Geschichts- oder Kulturwissenschaft (weder hat es erstere nur mit dem Typischen noch letztere nur mit dem Einzelnen zu tun). § 3 handelt von Philosophie und Religion; die Theologie ist gegenüber der Philosophie als „der allgemeinen Wissenschaft, welche die durch die Einzelwissenschaften vermittelten Erkenntnisse zu einem widerspruchslosen System zu vereinigen und die von der Wissenschaft benützten allgemeinen Methoden und Voraussetzungen des Erkennens auf ihre Prinzipien zurückzuführen hat,“ eine Einzelwissenschaft. Besonders mache ich noch aufmerksam auf die Ausführungen in §§ 17 und 41, wo die Wirkungen, die aus den durch das Christentum geschaffenen Problemen für den Fortschritt der philosophischen Gedankenentwicklung hervorgegangen sind, dargelegt werden. Ein Sach- und Namenregister sind wertvolle Beigaben zu dem für die Einführung in das philosophische Studium höchst brauchbaren Werke. Diese Brauchbarkeit wäre noch erhöht worden, wenn unter Beibehaltung der Grenzen, die der Verf. sich gesteckt, doch die neuesten Richtungen etwas genauer gezeichnet worden wären, z. B. der Neukantianismus. Aus der Vergangenheit vermisste ich die Erwähnung Schleiermachers. Vgl. ThLBl. 1902, 385—389 (*K. Thieme*) und Nord und Süd H. 299. — In seinen noch nicht beendeten Aufsätzen setzt sich *Flügel*, der unermüdliche Verteidiger Herbarts, kritisch auseinander mit den erkenntnistheoretischen und metaphysischen Ansichten von Kleinpeter, Natorp, Adickes, Ziehen, Mach, Verworn, Weinmann, mit der Theorie des psychophysischen Parallelismus und behandelt schliesslich das Verhältnis der Metaphysik Herbarts zum gesunden Menschenverstande. — *Kleinpeter* preist die phänomenalistische Natur- und Weltanschauung von Kirchhoff, Hertz, Mach, Stallo u. a., die mit der Philosophie von Avenarius und mit der sogenannten immanenten Philosophie, in gewisser Beziehung auch mit Gedanken Rickerts verwandt sei, und die mittelst einer Kritik der mechanistischen Naturauffassung die Notwendigkeit eines Verzichtes auf alles Erklären und der Beschränkung auf Beschreibung und Beobachtung der in unseren Empfindungen uns als fremde Macht gegenüber tretenden Natur erweisen wolle, als die erste Weltanschauung auf streng wissenschaftlicher Grundlage, die Jahrtausende alte philosophische Probleme, wie z. B. die Frage nach dem „an sich Seienden“, dem Transsubjektiven, löse, was dadurch freilich geschieht, daß sie dieselben als sinnlos bezeichnet. — In ganz andere Bahnen weist der Aufsatz von *Goldstein*. Er begrüßt in Eucken den Bahnbrecher einer neuen idealistischen Metaphysik, die sich als notwendig aufdränge, weil in Nietzsche klar zu Tage getreten sei, wie der Naturalismus die höchsten Kultur- und Lebenswerte zerstöre, und weil der Neukantianismus (wir fügen hinzu: auch jene eben besprochene phänomenalistische Weltanschauung) nicht imstande

sei, jene Werte genügend zu sichern und auf die entscheidendsten Lebensprobleme Antwort zu geben, wenn er auch erkenntnistheoretisch den Materialismus überwunden habe. Jener neue Idealismus knüpfe bewußt an den spekulativen Idealismus an, aber unter Vermeidung der drei Fehler desselben, der konstruktiven, apriorischen Methode, des Intellektualismus und des Gnostizismus, und unter Wahrung der durch Natur- und Sozialwissenschaften des 19. Jahrhunderts erzielten Ergebnisse. — Auch *Falckenberg* will für Eucken werben und reproduziert den am leichtesten zur allgemeinen Anerkennung zu bringenden einleitenden Teil der Philosophie desselben, den Nachweis, daß die Leugnung der Selbständigkeit des Geisteslebens, wie sie seitens des heutigen Naturalismus geschieht, mit dessen eigenem Verfahren in Widerspruch gerate und der Wirklichkeit nicht gerecht werde. — Daß *Paulsen*, dem es auch um eine idealistische Philosophie, die freier wissenschaftlicher Forschung, wie dem religiösen Glauben gerecht wird, zu tun ist, seine vortrefflichen, innerhalb der letzten 3 Jahre erschienenen Aufsätze, welche jene Philosophie gegen die ihr feindlichen Standpunkte, den Klerikalismus und dogmatischen Supranaturalismus wie den Materialismus und Naturalismus verteidigen und auf Kant als denjenigen hinweisen, der diese Standpunkte prinzipiell vernichtet hat, in einem Buche gesammelt hat erscheinen lassen, ist freudig zu begrüßen. Es sind die Aufsätze: Das jüngste Ketzengericht über die moderne Philosophie (gegen Willmann), Kant d. Philos. des Protestantismus, Katholizismus und Wissenschaft (Besprechung der auf diesen Gegenstand bezüglichen Schrift v. Hertlings), Fichte im Kampf um die Freiheit des Denkens und Ernst Haeckel als Philosoph. (ChrW. 15, No. 14 [*H. Reuß*], StML. 60, 592—600 [*R. v. N.-R.*], KW. 1, Bibl. Beibl. No. 7 [*E. König*]). — *Joel*, der u. a. über Schopenhauer, Naumann, ethische Kultur, neuere Aesthetik, Nietzsche handelt, ist ebenfalls ein Vertreter des Idealismus. (Nach KW. 1, Lit. Beibl. No. 6 [*G. Lasson*]; s. terner PrBl. 1902, 163f. [*Th. Achelis*]). — Der Aufsatz von *Rieks* empfiehlt die „Philosophischen Forschungen“ von Tschitscherin (s. JB. 19, 597f.), wo mit Recht gezeigt sei, daß die empirische Forschung auf den wichtigsten Gebieten ohne metaphysische Voraussetzungen nicht auskomme, daher eine Metaphysik nötig sei. — Die philosophischen Dichtungen von *Jacobsen* ruhen nach PrBl. 1902, No. 36 Lit. Beil. (St.) auf echt wissenschaftlicher Weltanschauung; bes. wird eine gegen Haeckel gerichtete Ausführung gerühmt. — Auf englisch-amerikanischem Gebiete ist ein Hauptrepräsentant der metaphysisch-idealistischen Richtung *Royce*. Der zweite Teil seines bedeutenden Werkes (— über den ersten s. JB. 20, 877; vgl. noch Anzeige v. *S. E. Mezes*, AJTh. 1901, 328—330 —), welcher auf Grund des Persönlichkeitserlebnisses die metaphysischen Probleme löst, gibt Ausführungen über das persönliche, das Selbst-Sein als das einzig reale

Sein, über Gott als höchste Persönlichkeit, über Freiheit und Unsterblichkeit. (Nach AJTh. 1902, 532—534 [S. E. Mezes] und DLZ. 1902, 2259f. [L. v. Bortkiewicz].) — Der Aufsatz von *Wentley* zeigt das Aufkommen und die Entwicklung der idealistischen (neuhegelschen) Bewegung, die sich vor allem an die Namen der beiden Gebrüder Caird knüpft, sieht ihre Bedeutung besonders darin, daß sie die entwicklungsgeschichtliche Betrachtung des Geisteslebens, die Einreihung des Einzelgeisteslebens in ein universelles Geistesleben und die immanente Betrachtungsweise gebracht habe, und meint, daß ihre Entwicklung noch nicht abgeschlossen sei. — In Frankreich ist es der Kreis, der um die Rev. d. Mét. et d. Mor. sich scharenden Denker, welcher die bezeichnete Geistesrichtung vertritt. Die genannte Zeitschrift brachte auch im Berichtsjahr eine Reihe von auf diese Probleme, besonders auf die Ueberwindung des vulgären Positivismus bezüglichen Artikeln, die ich nicht einzeln aufzähle. — Die beiden Bücher von *Renouvier*, dem Begründer des Neokritizismus in Frankreich, bieten eine Geschichte der Probleme der Metaphysik, die am Schlusse eine klare Zusammenfassung des eigenen Standpunktes des Vf.s enthält, das erstere in sachlicher, das zweite in historischer Anordnung. Die Lösung jener Probleme geschieht nach *R.* letztlich in zwei gegensätzlichen Richtungen, der einen, für welche die Begriffe des Unendlichen, der Notwendigkeit, des Dinglichen, des Absoluten in Geltung stehen, die deterministisch, pantheistisch, evolutionistisch ist, der anderen, für welche die Begriffe des Endlichen, der Freiheit, der Persönlichkeit, des Relativen die entscheidenden sind, die einen Pluralismus, einen Weltanfang und einen Gott, der ein Einzelwesen ist, lehrt. *R.* vertritt die zweite auf Grund seines strengen Phänomenalismus, der sich auf die Erscheinungswelt und ihre gesetzmäßigen Ordnungen, in der nur Einzelnes, nicht Unbedingtes gegeben ist, beschränkt; die Annahme eines Noumenon wird als widerspruchsvoll abgelehnt. Charakteristisch im Unterschiede von unserem Neukantianismus ist es, daß *R.* gerade von seinem phänomenalistischen Standpunkte aus zur Annahme der Freiheit kommt. Sein Gottesbegriff erfüllt aber nicht die Bedingungen, die an diesen zu stellen sind. Bei dem Versuche der Lösung der letzten metaphysischen Fragen wird man aber stets auf gewisse Antinomien stoßen. (Vgl. *Sabatier*, A., A propos d'une étude philos. de M. R. sur la doctrine de Jésus [RChr. Nov.]). — Die begeisternde, wenn auch vielleicht nicht ganz begrifflich scharfe Rede von *Thode* warnt vor Oberflächlichkeit, Zersplitterung, Nietzschekultus und weist auf den engen, inneren Zusammenhang von Kunst, Kultur und Religion hin, welcher letztere er in einem schlichten, verinnerlichten Christentum realisiert findet. (Nach LC. 52, 1827; ThLBr. 24, 471 [V. Schultze.]). — Ueber *Levys* wunderliches Buch s. DLZ. 1902, 1050f.

b) Das Problem der religiösen Weltanschauung.

a) Methodologisch-Prinzipielles.

Achelis, Th., Religion u. Wissenschaft (PrM. 5, 22—27). — *Ders.*, Relig. u. Wissenschaft (ChrW. 15, 69—74). — *Bornemann, W.*, Glaube u. Wissen. 8. L., Braun. M 0,10. [S. JB. 20, 931]. — *Brömse, H.*, Rezens. v. James, d. Wille z. Glauben (ZPhKr. 118, 247—254). — *Denis, Ch.*, Distinctions entre la méthode psychologique et la méth. d'immanence en apologetique (Ann. d. Phil. Chr., Oct.). — *Gloßner, M.*, Aus Theol. u. Philos. (Forts.). Noch einmal A. Bullingers christl. Hegel u. Hegelscher Aristoteles (JPhpTh. 1900, H. 4). — *Goujon, H.*, Les grandes contradictions du criticisme (Rev. d. scienc. ecol., Mai). — *Krarup, F. C.*, Om Beskaffenheden af et Sandhedsbevis for Religionen (TT. 2, H. 5). — *Lasson, G.*, Gewissen und Apologetik (KW. 1, No. 52). — *Lechartier, G.*, De la méthode positive appliquée à la défense du christianisme (Ann. d. Phil. Chr., März, 625—660). — *Martin, J.*, Scepticisme et dogmatisme d'après l'histoire des systèmes (ebd., April, 5—44). — *Richardson, E. C.*, Classification Theoretical a. Practical. I. The Order of the Sciences. II. The Classification of Books. Together with an Appendix containing an Essay towards a Bibliographical History of Systems of Classification. Lectures. XIV, 248. N.Y., Scribner S. § 1,25. — *Steinmann, Th.*, Die Frage nach Gott (ZThK. 11, 435—438). — *Stuede, E. G.*, Volkstümliche Apologie. 2. Aufl. 70. Gü., Bertelsmann. M 0,80. — *Ders.*, Die christlichen Liebeswerke, eine wirksame Apologie des Christent. (BG. 37, 405—416, 449—466). — *Torrey, R. A.*, How to Work for Christ: A Compendium of Effective Methods. 518. N.Y., Revell. § 2,50. — *Zange, Unwissenheit u. Unglaube* (FBl. 11, 411—424; 12, 451—465).

Ueber das Buch von *Richardson* spricht sich *Zöckler* (ThLBl. 1902, 353f.) sehr anerkennend aus. In der dort gegebenen Klassifikation der Wissenschaften bildet die Theologie neben der höheren Anthropologie einen selbständigen Teil der Geisteswissenschaften. In der Einteilung der Theologie folgt *R. Hagenbach*. — *Stuedes* 1895 (als SA. aus BG.) erschienene Broschüre ist in neuer Aufl., aber ohne wesentliche Veränderung erfahren zu haben, herausgegeben worden. Sie legt Recht und Notwendigkeit einer an die Allgemeinheit sich wendenden, auch im Unterrichte vorzunehmenden Verteidigung des Christentums gegenüber den Angriffen dar, die unter Berufung auf die Resultate der Naturwissenschaft, auf diejenigen der historischen Kritik und vom Standpunkte der sozialistisch-materialistischen Weltanschauung aus erfolgen, dabei besonders auf die an zweiter und dritter Stelle genannte Gegnerschaft genauer eingehend und praktische Winke für die Abwehr darbietend. Anzuerkennen ist auch, daß *St.* trotz seines „positiven“ Standpunktes doch zur Vorsicht in dem Bestreben, zu viel, namentlich Einzelheiten der biblischen Berichte, retten zu wollen, mahnt, wenn auch z. B. bezüglich der Wunder mir sein Standpunkt bedenklich unklar zu sein scheint. (AJTh. 1902, 407.) — In dem an zweiter Stelle genannten Aufsätze verweist *Ders.* auf die großen allgemeinen Werke der inneren und äußeren Mission als auf die großen Zeugnisse der Lebenskraft des Christentums und führt Stimmen von

Männern an, die ohne Sympathie oder mindestens ohne besonderes Interesse dem Christentum entgegenzubringen, jene Wirksamkeit anerkannt haben. — *Lasson* wendet sich gegen Rolffs, der in ChrW. im Zusammenhange mit der Debatte über Harnacks Wesen des Christentums von seinem empiristisch-historizistischen Standpunkte aus eine spekulative Erfassung und Verteidigung des Christentums für ganz unzeitgemäß erklärt hatte. *L.* legt richtig dar, daß sie innerlich notwendig und auch gar nicht so unzeitgemäß sei; freilich kommt es nun aber sehr auf die Art der Spekulation an. — *Achetis* weist in den beiden Aufsätzen empfehlend auf die Stellung hin, die Lalswitz in seinem Buche „Wirklichkeiten“ (vgl. JB. 20, 831, 839) zu dem im Thema bezeichneten Probleme nimmt; sie steht der neukantischen sehr nahe. — *Steinmanns* trefflicher Aufsatz wehrt veraltete apologetische Methoden wissenschaftlicher und spezifisch theologischer Art ab, wie die heilsgeschichtliche, die mit dem Anspruch des Christentums auf Offenbarung operierende, wobei sehr beherzigenswerte Bemerkungen über das Recht der Anwendung der entwicklungsgeschichtlichen Methode auf die Religionsgeschichte als der wenigstens zunächst liegenden, keineswegs mit den anderen, der mit Depravation rechnenden, an hypothetischem Werte gleichstehenden fallen; er erkennt die Bedeutung kosmologisch-teleologischer Argumente mit der nötigen Reserve an, legt aber — darin den Einfluß Siebecks bekundend — den Nachdruck auf die Aufzeigung dessen, daß die religiöse Entwicklung nach denselben Gesetzen verlaufe wie das sonstige geistige Leben der Menschheit, nicht wie das, was man als Ueberbleibsel überwundener Entwicklungsstufen ansehe; daher sei dem religiösen Ueberzeugtsein Vertrauen zu schenken, auch seinem Anspruche auf Erzeugung von Einsicht, da es ein intellektualistisches Vorurteil sei, daß nur die Wissenschaft Einsicht gewähre.

β) Gesamtentwürfe und allgemeine Ausführungen.

Beiträge zu e. apologet. Handbibliothek (MkPr. 1, 207—210, 359—362). — Benz, G., A qui irions nous? Méditations sur la seule chose nécessaire. Avec une préf. de G. Frommel. VIII, 227. Ba., F. Reinhardt. M 2. — Bernstein, P., D. Materialism. im Kampfe u. im Bunde mit d. Relig. Vorträge. Im Anschl. daran: Die Lebensschicksale d. Vf. E. Weihnachtsgabe an d. ev. Volk. 3. verm. u. umgearb. Aufl. 114. Elberf., Baedeker. M 2. — *Bettex, F.*, Science and Christianity. From the Germ. 5, 326. Cincinnati, O., Jennings & Pye. § 1,50. — *Birkedal, U.*, Troen og det utrolige. Til Vejledning i det religiøse Spørgsmaal. 102. Kopenhagen, V. Pio. Kr. 1,50. — *Bivot, L.*, Le mouvement religieux: Etudes et discours. XVI, 361. P., Lecoffre. Fr. 5,30. — *Bowman, H.*, De beteekenis van de gereform. belijdenis voor de Wetenschap. 40. Kampen, L. H. Kok. Fl. 0,80. — *Brors, F. X.*, D. Wahrheit. Apologet. Gespräche f. Gebildete aller Stände. 2 Tle. 4. Aufl. 1. D. Kampf um d. Wahrheit. 135. 2. D. Sieg d. Wahrheit. 163. Kevelaar, Butzon u. Bercker. M 2,75. — *Burroughs, J.*, The Light of Day. Religious Discussions and Criticisms from the Naturalist's Point of View. IX, 224. Bo. u. N.Y., Houghton, Mifflin &

Co. § 1,50. — *Carroll Bonney, Ch.*, Scientific Faith (OC. 15, 257—260). — *Clark, W.*, Witness to Christ: Contrib. to Christ. Apol. Rev. ed. 300. Ed., Clark. Sh. 4. — *De Solla, S. M.*, Fallacies of Religion a. its Delusions. 45. Denver, Col. publ. by the author. 25 c. — *Drummond, H.*, D. Naturgesetz in d. Geisteswelt. Autoris. deutsche Ausg. Nach d. neuesten Aufg. des engl. Originals (108. Taus.) neu übers. v. Julie Sutter. 10. u. 11. Taus. XXIV, 374. Bielef., Velh. u. Klasing. M 4,50. — *Fischer, E.*, Glauben u. Wissen. 20 krit. Essays. VIII, 282. Bamberg-Handelsdruckerei. M 2. — *Frank, H.*, The Doom of Dogma and the Dawn of Truth. XXI, 398. N.Y., Putnam. § 2. — *Fries, S. A.*, Den religiösa sanningens Kännetecken. (Aus: Frigor, I religiösa och Kyrkligg. Skriftsamling. 167. Stockholm, Wahlström & Widstrand. Kr. 2,75.) — *Gant, F. J.*, Modern Natural Theology. Lo., Stock. Sh. 2,6. — *Gouyon, H.*, Défense de la métaph. chrét. contre les attaques du criticisme. Espace et temps (Rev. d. Scienc. ecol. 222—235). — *Goux, L.*, Le matérialisme est faux, le catholicisme est vrai devant la science et le bon sens. Pour le démontrer il faut suivre l'un et l'autre dans leur théorie sur le monde. l'homme et la cause première. VIII, 311. P., Maloine. — *Graue, P.*, Christent. u. Kultur (PrM. 5, 293—303, 356—367). — *Griffin, E. H.*, Facts, Doctrines and Ideals (PrRR. 376—391). — *Hammerstein, L. v.*, Edgar od. Vom Atheism. zur vollen Wahrh. 10. Aufl. (Mit Anh. I u. II u. e. graph. Darst. d. hauptsächl. Konfess.). VIII, 296. Trier, Paulinusdruckerei. M 3. — *Hellberg, O.*, D. Welt uns. Begriffe. E. Philos. d. Zufriedenen: Gemeinverständl. Skizze e. vollst. Systems, als e. Schlüssel z. Verständn. d. analogen Erscheinungen in Natur- u. Menschenleben, Universum u. Erdendasein, zugl. als e. Verteidigung monarch.-protest. Denk-art dargeboten. II, II, 68. Mit 1 Tab. Hl., Wischan u. Weltengel. — *Högl, M.*, Vernunft und Religion. Für Gebildete erörtert. III, 138. Regensburg, Manz. M 2. — *Hoppe, E.*, Natur u. Offenb. V, 159. Hannover. Hahn. M 3. — *Karo, G.*, Auf d. Wege z. Wahrh. Für Suchende. VII, 123. Tü. u. L., Mohr. M 1,75. — *Kirkpatrick, J.*, Christianisme et rationalisme (RThPh. 34, 541—547). — *Kneib, Ph.*, Paulsen u. v. Gizyki, Ueb. d. Verh. d. Relig. z. Moral (D. Kultur 2, H. 8). — *König, K.*, Im Kampf um Gott u. um d. eigene Ich. Ernsthafte Plaudereien. 133. Fr., Waetzfel. M 1,50. — Dass., 2. unveränd. Aufl. — *Kühn, Vom Einklang zw. allg. Geistesbildung u. prot. Chrt. (ZevR. 12, 59—66).* — *Kunst u. Leben als Wissensch. 1. Kor. 13, 1. 3. Aufl. IV, 486. L., Findel. M 6.* — *Lepsius, J.*, Mystischer Materialism. od. Evang.? (Reich Christi 4, No. 6, 7). — *Leroy-Beaulieu, A.*, L'Antiprotestantisme. 32. P., au bureau du Signal. — *Levens, Johanna*, Schein u. Wahrh. i. relig. Leben. Vortr. 16. Hamburg, Agent. d. Rauh. H. M 0,20. — *Lloyd, J. W.*, Dawn-Thought on the Reconciliation: A Volume of Pantheistic Impressions and Glimpses of Larger Religion. XI, 197. Wellesley Hills, Mass. Mangus Press. S 1. — *Luthardt, C. E.*, Apol. d. Chrt., II. 7. Aufl. (Wohlf. Ausg.) X, 340. L., Dörfli. u. Franke. M 4. — *Marchand, V.*, Triade philosophique: le socialisme sans politique; l'évangile sans miracles; la morale sans dogmes. 46. Tours, Impr. Arrault & Co. — *Matheson, G.*, Scientific Lights on Religious Problems (Exp. 13 u. 14) (1. The Modern Fight of Faith 81—92. 2. The Scientific Possibility of Revelation 182—198. 3. The Divine Will in Nature 295—307. 4. Optimism and Pessimism 360—371. 5. Is Nature Morally Indifferent? 421—432. 6. Christianity Place in Moral Evolution 47—58. 7. The Relation of Evolution to Holiness 104—114. 8. Is God a Present Guide? 262—273. 9. The Scientific Basis of Prayer 363—374. 10. Should Science dim the Hope of Immortality? 461—472). — *Mausbach, Jos.*, Religions- u. Offenb.-Philosophie (Kath. 81, 2, 210—223). — *Minlos, R.*, Der Atheist. E. Stimme aus d. Osten. 154. B., Dümmler. M 2. — *Monod, W.*, Peut-on rester chrétien? Trois conférences. 143.

P., Fischbacher. — *Moore, G. E.*, The Value of Religion (Int. Jour. of Eth. 12, 81—98). — *Muck, P.*, Was ist Wahrheit? Popul. Beleuchtung relig. Wahrheiten d. Gl.- u. Sittenlehre, sowie beds. Fragen d. Welt- u. Kirchengesch. XI, 192. Mstr., Alphonsius-Buchh. *M* 1,25. — *Naumann, O.*, D. Gottesbund u. d. Relig. (Beitr. z. Vertiefung d. kirchl. Unterweisung. Hrsrg. v. Schnedermann u. Pache. H. 1). — *Noort, G. v.*, Tract. de vera relig. 2, 10, 202. Lugd. Bat., Théonville. Fr. 1,25. — *Ollé-Laprune, L.*, La vitalité chrétienne. LIV, 344. P., Perrin & Co. — *Orano, A* proposito di Christianesimo (Riv. d. Filos. V, No. 4). — *Paley, W.*, View of the Evidences of Christianity. 10. Aufl. Lo., Simpkin. Sh. 4,6. — *Pember, G. H.*, The Church, the Churches and the Mysteries; or Relation and Corruption. 570. Lo., Hodder. Sh. 7,6. — *Pentzlin, J.*, E. engl. Staatsmann als Apoget d. Christent. [Balfour] (Monatsschr. f. St. u. L. 135—148). — *Planeix, R.*, Constitution de l'église. Confé. épôt. XVI, 415. P., Lethielleux. Fr. 3,50. — *Poulin, L. et Loutil, É.*, La religion (la rel. naturelle; la révélation; le surnaturel; le miracle; la vrai religion). XLI, 281. P., Impr. Férou-Vrau. — *Reinhardt, L.*, D. Gottesherrscho. als welterneuerndes Lebensprinzip. E. Wort an d. Vertreter v. Volk, Staat, Kirche, Schule u. Bildung, sowie an alle denkenden Menschen. 96. M., E. Reinhardt. *M* 1. — *Regensburg, J.*, Vom Wissen z. Glauben. 15. Riga, Bruhns. *M* 1,10. — *Religion, A*, That Will Bear. A Layman's Confession of Faith, address to Agnostics; by a Scotch Presbyterian. 155. N.Y., Whittaker. § 1. — *Ritschie, E.*, Truth-Seeking in Matters of Religion (Int. Journ. of Eth. 11, 71—82). — *Rogaw, P.*, D. einflußreichste Frage d. menschl. Lebens u. d. wahre Antwort. 53. L., Rother. *M* 0,50. — *S., R.*, Die Centralfrage d. Christent. 63. Warnsdorf, Opitz. *M* 0,16. (Volksaufl. [kathol.], Hrsrg. K. Herdach 42, 43). — *Ders.*, Die wahre Kirche. 40. Ebda. *M* 0,08. (Dass. 44.) — *Ders.*, Die Kirche als Lehrer in d. Welt. 82. Ebda. *M* 0,08. (Dass. 45.) — *Savage, M. J.*, The Passing and the Permanent in Religion. VII, 386. N.Y., Putnam. § 1,50. — *Schell, H.*, Religion u. Offenbarung. XXVIII, 464. Pad., Schönigh. *M* 6,40. (= Apologie d. Christent. Bd. 1.) — *Schmidt, Willh.*, D. Kampf d. Weltanschauungen (KW. 1, No. 9—11, 25—28, 42—46). — *Schroeder, H.*, Dieu et lumière (Libert. chrét. 15, déc.). — *Séméria, J.*, La charité dans la science et la science dans la charité (Ann. d. Phil. chrét., Aug.-Sept.) — *Stovgard-Petersen, C.*, Des Glaubens Bedeutung f. den, d. in d. Welt vorwärts kommen will. Deutsche v. Vf. veranstaltete Ausg. IV, 193. B., Reuther u. Reichardt. *M* 2. — *Smyth, J.*, Truth and Reality with Special Reference to Religion. Introd. note by R. Flint. XIV, 244. N.Y., Scribner. § 1,40. — *Svoboda, A.*, Gestalten d. Glaubens. Kulturgeschichtliches u. Philosophisches. 2. Aufl. 2 Bde. X, 384; IV, 422. L., Naumann. *M* 18. — *Tasker, J. G.*, Spiritual Religion. A Study of the Relation of Facts to Faith (Fernley Lect.). X, 179. L., Kelly. Sh. 3. — *Trümpelmann, A.*, D. moderne Weltanschauung u. d. apostol. Glaubensbekenntnis. 395. B., Schwetschke u. S. *M* 7. — *Vogt, J. G.*, Entstehen u. Vergehen d. Welt als kosmischer Kreisprozefs. Auf Grund pyknotischen Substanzbegriffs. 2. umgearb. u. erw. Aufl., ergänzt durch d. Behandlung d. wichtigsten Probleme e. realen Weltansch. v. durchaus neuen Gesichtspunkten. D. erkenntnistheoret. Problem, Raumanschauung, d. Kunst, d. Entstehung d. Lebens, d. Problem d. Vererbung, d. Darwinsche Entwicklungsprinzip in geklärter u. erweiterter Form d. Ethik. VIII, 1005. L., E. Wiest Nachf. *M* 12. — *Waters, R.*, What is Truth? 498. Lo., Banks. Sh. 10,6. — *Weber, E.*, Die relig. Entwicklung d. Menschheit im Spiegel d. Weltliteratur. Zusammenhängende Einzelbilder v. versch. Verfassern. 555. Gü., Bertelsmann. *M* 6. — *Weber, Th.*, Christent. u. Antichristent. in d. Wissensch. II. D. Pantheism. mit u. ohne Transzendenz. Spinoza u. M. Carriere. D. Rationalismus d. 18. Jahrh. Die Tübinger

histor. Schule u. d. Geschichtlichkeit d. Urchristent. Zellers Gottesbegriff (RJTh. 9, 50—77). — *Willmann, O.*, Die kath. Wahrh. als Schlüssel zur Gesch. d. Philos. (D. Kultur 2, H. 4). — *Wright, A.*, Life: Its Mysteries Now and after Death. 280. Ed., Oliphant, Anderson & Ferrier. Sh. 8, 6. — *Zielinski, Th.*, Die Tragödie des Glaubens. Betrachtungen zu Immermanns Merlin (S.-A. aus NJK1A. 7). 50. L., Teubner.

Die *Beiträge* etc. enthalten nach einer einleitenden Bemerkung Baumgartens, der die Notwendigkeit einer solchen Bibliothek für die Geistlichen begründet mit dem Hinweise darauf, daß auf Suchende und Zweifelnde oft mehr als durch das persönliche Zeugnis des Geistlichen durch ruhige literarische Zeugnisse Eindruck gemacht werde, und der zunächst ältere geeignete Schriften (von Hülsmann, Robertson, Riehl, Al. Schweitzer, Hilty) nennt, Referate über Brooke, Glauben und Wissen als eine Apologie gegenüber der Naturwissenschaft und ästhetischer Weltanschauung durch Th. Fengler, Köhler, Sozialistische Irrlehren etc. durch Veeck, Carring, das Gewissen im Lichte sozialist. u. christlicher Weltanschauung (1901) durch Niebergall und Otto, Hemmungen des Christentums durch Sulze. — Das interessante, vielleicht manchmal etwas zu wortreiche große Werk von *Schell*, welches im Vorw. sich darüber ausspricht, warum die Apologetik keine Tendenzwissenschaft zu sein brauche, und worin ihre Unentbehrlichkeit begründet sei, sowie den allgemeinen Standpunkt, von dem aus es geschrieben ist, fixiert, behandelt unter ausgiebigster und vornehmer Auseinandersetzung mit anderen Anschauungen, solchen sowohl katholischer wie protestantischer Theologen, als auch moderner philosophischer, naturwissenschaftlicher und historischer Forscher die Fragen einerseits nach Wesen und Ursprung der Religion, andererseits nach Wesen, Möglichkeit und Notwendigkeit wie nach den Kriterien der Offenbarung. Die Religion entspringt nach *S.* aus dem Wahrheitsdrange und Vollkommenheitsstreben des menschlichen Geistes, dem Bedürfnis des vernünftig-sittlichen Geistes nach einem hinreichenden Erklärungsgrunde des Daseins, nach einem Urbild und Kraftquell der Vollkommenheit, nach einem höchsten Ziel und Lebensinhalt, welcher der gesamten Entwicklung wirklich Sinn und Ziel gibt. Die Ableitungen der Religion aus dem Animismus, der dichtenden Phantasie, der Furcht, dem Wunsche, dem Gefühle des Unendlichen erklären nur die Entartungen der uranfänglich in reinerer Form aufgetretenen Religion, wenn sie auch verhüllt gewisse, in den Gottesbeweisen dann wissenschaftlich formulierte Momente der allgemeinen religiösen Anlage zum Ausdrucke bringen. In seiner Bestimmung des Religionsbegriffs, die das entscheidende Gewicht auf das Kausalbedürfnis und reflektierende Erkennen legt, tritt deutlich der allgemeine Charakter der Auffassung *S.s* hervor, den er selbst dahin kennzeichnet, daß er dem Protestantismus, aber auch neueren französischen katholischen Theorien gegenüber an der intellektualistischen Grundlage der alten Apologetik festhalte und in

ihrem Prinzip des Intellektualismus die philosophia perennis verehere, so sehr er auch dem naturwissenschaftlich-geschichtlich, praktisch-voluntaristisch gerichteten Sinn der Gegenwart sein bedingtes Recht geben wolle. Der andere Punkt, wo dieser Charakter scharf sich ausprägt und in einer Weise, die auch deutsche katholische Rezensenten nicht ohne Widerspruch gelassen haben, findet sich im 2. Teile. So sehr es sich *S.* auch selbstverständlich angelegen sein läßt, ausführlich über das Wunder zu handeln und dieses zu rechtfertigen (freilich öfters durch Herbeiziehung von Analogien aus dem Verhältnisse des Menschen zur Natur, die durchaus der Beweiskraft entbehren, und durch Uebertreibungen, wie diejenige, daß, wenn man Wunder nicht anerkenne, man die mechanische Gesetzlichkeit als die einzige annehme), so erklärt er doch ausdrücklich, daß den inneren Kriterien der Offenbarung, nämlich denjenigen der übernatürlichen Weisheit und Heiligkeit, womit sie sich innerlich vor der Vernunft erweise, der Vorrang zukomme vor den äußeren des Wunders und der Weissagung. Was *S.s* Beurteilung der modernen protest. Theorie betrifft, so wird man doch sagen müssen, daß er sie nicht voll verstanden hat, so manches Beherzigenswertes bes. seine Ausführungen über das Kriterium des Protestantismus (251ff.) bietet. Auch wir sind durchaus der Ueberzeugung, daß wir in der Religion Wahrheit, Wirklichkeit erkennen; nur lehnen wir diese Vermengung von Ursprung und Art der religiösen Wahrheitserkenntnis ab, wie sie bei *S.* sich findet, so wenig wir die Hilfe der letzteren bei der Verteidigung der Religion verschmähen. (Phil. JB. 1902, 54—60 [*Al. v. Schmid*], DLZ. 1902, 1362—1364 [*A. Koch*], BG. 1902, 148—153 [*Zöckler*], sowie der sogleich zu erwähnende Aufsatz). — *Mausbach* bespricht zunächst einige die Gotteslehre betreffende Ausführungen Schells und sucht diesen möglichst von Heterodoxien zu entlasten, was dann in gewisser Beziehung auch hinsichtlich der Frage nach der Rangordnung der Kriterien der Offenbarung geschieht. — Die für Gebildete geschriebene Apologie der katholischen Kirchenlehre von *Högl* scheint wenig wissenschaftlichen Geist zu atmen (s. ThLBr. 1902, 331 [*Falke*]). — *Schmidt* (Breslau) führt den Lesern der kirchl. Wochenschrift Lebensgang und Lehre von Comte, Büchner und D. F. Straufs vor und gibt eine zumeist ansprechende kurze Kritik. — Die von *Weber* und vielen anderen Anhängen der „positiven“ Theologie gegebene Darstellung der Weltliteratur, die dem Ref. nicht vorlag, will gegenüber denjenigen von Jul. Hart, Joh. Scherr u. a. den evangelisch-biblichen Standpunkt zur Geltung bringen, die religiösen Triebkräfte und Quellbrunnen in der Geschichte der Weltliteratur zur Darstellung bringen, dabei versuchen, auch hierdurch Christi absolute Bedeutung aufzuzeigen. Nach Aussage der Kritik sind die Einzelabhandlungen verschieden an Wert. *Ch. J. Little* (AJTh. 1902, 529f.) zeigt, daß bei der Behandlung

der neueren ausländischen Literatur wichtige Personen übergangen, wenig wichtige erwähnt seien, ferner werde der moderne Realismus nicht genügend gewürdigt. Vgl. *H. Holtzmann* (DLZ. 1902, 133—136), *Wandel* (ThLBr. 1902, 348—350). — Das Buch des verstorbenen Predigers *Wright* enthält Aeufserungen über fast alle wichtigen religiösen und dogmatischen Probleme, aber wohl mehr erbaulicher als wissenschaftlicher Art. Nach AJTh. 1902, 617 (*A. Brown*). — Für die praktische Apologie kann gute Dienste tun das Buch des dänischen Geistlichen *Stovgaard-Petersen*. Es will zeigen, dafs die Tugenden und Seelenstimmungen, die das Christentum zur Folge hat, kein Hindernis für tüchtige und gewinnbringende Leistungen auf dem Gebiete des irdischen Berufs- und Erwerbslebens sind; an zahlreichen Beispielen aus Vergangenheit und Gegenwart wird dies veranschaulicht. Freilich herrscht ein massiver Biblizismus; ebenso ist auf die feineren ethischen Fragen, wie sie z. B. Rade und Veit angeregt, nicht Rücksicht genommen. (Pr. 5, 15 [*E. Böhme*]). — Unter den Vertretern des freieren wissenschaftlich-theologischen Betriebes begegnet uns zunächst *Trümpelmann*. Sein tapferes, schwungvoll geschriebenes, auch für Nichttheologen wohl verständliches Buch ist dem Nachweise gewidmet, dafs das Christentum mit der modernen Weltanschauung, d. h. derjenigen Weltanschauung, die von der Ewigkeit, Unendlichkeit und Einheit der Welt und von der Richtigkeit des Entwicklungsgedankens überzeugt ist, vereinbar ist, ja durch diese wertvolle Beleuchtung erhält. Das Christentum findet *T.* am schlichtesten und reinsten, noch am wenigsten theologisch verbrämt, im Apostolicum ausgedrückt, wengleich er dasselbe auch einer ziemlichen Sichtung unterwerfen mufs. *T.* berührt sich in manchen Positionen (bes. in der Christologie) mit der Vermittelungstheologie, andererseits steht er dem NT. viel freier und mit historischem Sinne gegenüber, zeigt gegenüber der aufserchristl. Religionsentwicklung eine grofse Weitherzigkeit und vertritt in der Tat durch seine Ausscheidung alles Mythologischen Magischen und Mantischen ein modernes Christentum. Interessant durch Klärung vermittelt des Entwicklungsgedankens und durch scharfe Konsequenz sind die Ausführungen über die Sünde und die Unsterblichkeit; die eigenartige Fassung des Glaubensbegriffs erinnerte mich an ein von Lipsius unter sein Bild geschriebenes Wort: Alles Glauben ruht auf Erfahrung, alles Geglaubte liegt über die Erfahrung hinaus. Vgl. *C. Homann*, PrBl. 1902, 161—163, der mit Recht meint, dafs man bei solchem Standpunkte die alten Formeln lieber ganz preisgeben solle, und ebenfalls nicht ohne Grund das Fehlen eines Inhaltsverzeichnisses rügt. Kundgebungen über dies Buch eines Superintendenten der preussischen Landeskirche aus strengkirchlichen Kreisen sind mir noch nicht zu Gesicht gekommen. — Die Schrift von *Karo* ist eine anziehende, in edler Sprache gehaltene, warme und klare Darlegung der Hauptpunkte des christ-

lichen Glaubens für Gebildete, vom Standpunkt eines freigerichteten Protestantismus aus, bes. beeinflusst von Rothe, dessen bedeutsame Gedanken über Sünde und Uebel, wie über das Verhältnis von Kirche und Staat hier begegnen, dessen Befangensein in supranaturalistischer Auffassung bei der Wunderfrage und in der Christologie aber auch nicht überwunden sind. (PrM. 5, 154—158 [W. Ackermann], ThLBr. 1902, 88f. [Hafner], ThLz. 26, 308f. [P. Lobstein.] — **Königs** packend geschriebenes, schwierigste Probleme mit ergreifender Lebendigkeit und Tiefe behandelndes Buch vertritt einen kräftigen Individualismus, eine tapfere „sittlich-religiöse Realpolitik“, den Indeterminismus und die Begründung der Glaubenswahrheiten auf das Persönlichkeitserlebnis; neben Gottes- und Unsterblichkeitsfrage und dem Probleme der Selbständigkeit des höheren Seelenlebens beschäftigt es sich bes. mit der Frage des Uebels und der Theodicee; die Leiden sind notwendig, damit wir daran unsere sittliche Tüchtigkeit üben und bewahren. Ein Schuld mit sich bringendes Fallen in Sünde, das allerdings auch in den Gedanken, in der Versuchung durchlebt werden kann — hier wären etwas präzisere Ausführungen nötig gewesen — ist der unumgängliche Weg, um uns aus dem animalischen Zustande zu sittlichen Wesen zu überführen, und — bis zu dieser Folgerung schreitet der kühne Kämpfer fort — nur solche selbständige Menschen konnten die Sehnsucht des liebenden Gottes nach Gegenliebe befriedigen, denn allein wo Freiheit ist, kann wahre Selbsthingabe, wahre Liebe sein. (PrM. 5, 86f. [D. Graue], ThLBr. 24, 321f. [Falke], Prot. 5, 279 [P. Graue], ThLz. 26, 647 [P. Lobstein], Kartell-Ztg. akad.-theol. Vereine 11, 131 [G. Hollmann], ChrW. 15, No. 17 [R. Bürkner], KW. 1, Lit.-Beibl. 2 [G. Lasson]. — Die noch nicht beendeten Aufsätze von **Matheson** wollen dartun, daß auch innerhalb der modernen Weltanschauung der Glaube nicht schwerer zu bewahren ist als früher. Im Gegenteile weisen gerade die Tatsachen der Entwicklung und des Fortschritts, das sich Geltendmachen des Gesetzes des Altruismus auch im Naturleben auf ein zweckvolles Wirken in der Natur hin, sie können die optimistische Gesinnung und das Vertrauen auf eine moralische Weltordnung steigern und stärken, gerade einen lebendigen allgegenwärtigen Gott lehren. Die Wissenschaft bestätigt es, daß das wichtigste Instrument des Fortschritts nicht Taten, sondern Gesinnungen sind; auch das Gebet erhält eine wissenschaftliche Basis durch den Hinweis auf das organische Leben der Natur; bezüglich der Unsterblichkeit hat Weismann gezeigt, daß die Natur nicht der dauernden Existenz eines Individuums entgegengesetzt ist. Etwas zu optimistisch dürfte **M.** bei seinem Vereinigungsverfahren vielleicht sein. — **Tasker** sucht, auch unter Berufung auf viele neuere Denker, nachzuweisen, daß die Tatsachen der Geschichte, der Physik, der Psychologie und Erfahrung die fundamentalen Wahrheiten des Christentums bestätigen.

(Nach *G. Anderson*, AJTh. 1902, 414). — Von Anschauungen Euckens bestimmt ist der gedanken- und beziehungsreiche, in schöner, hinreißender, aber doch nicht zu überschwänglicher, sondern klar bestimmter Sprache geschriebene Aufsatz von *Graue*, der durchaus Anerkennung der Selbständigkeit der Kultur fordert, aber doch andererseits sehr energisch die Souveränität des Religiösen betont und darlegt, wie das Christentum der Kulturarbeit erst wahre Vertiefung, Vereinheitlichung und beglückende und befreiende Kraft bietet. — *Zielinski* gibt eine, wie er selbst bemerkt, noch über die Gedanken Immermanns hinausgehende Deutung von dessen Drama „Merlin“ und findet als Hauptidee das Scheitern des Versuchs, die griechische Religion der Lebensbejahung, der Tat, der sinnlichen Liebe mit der christlichen Religion der Reue, Gnade, charitas zu vereinen, die Erfüllung des Lebens als den Willen Gottes zu erfassen, erklärt jedoch, daß das Verlangen nach solcher Vereinigung nie schwinden werde. *M. K.* (LC. 1902, 1179f.) findet die Ausführungen *Z.s* sehr interessant, glaubt jedoch, daß seine eigenen Erläuterungen des Werkes im 159. Bde. von Kürschners Nat.-Lit. den Gedankengang Immermanns einfacher und schärfer wiedergeben. — *Carroll Bonney* schildert die beglückende Friedfertigkeit des von wissenschaftlichem Geiste getragenen Glaubens, welcher sich seiner individuellen Bedingtheit und Relativität bewußt ist, welches Bewußtsein durch den Gehorsam gegen die Wahrheit erreicht wird. — *Reinhardt* verkündet nochmals seine bereits in früheren Schriften (vgl. bes. JB. 19, 714, 757) ausgesprochenen Ideen von der der Lehre Jesu gemäßen irdischen Gottesherrschaft (im Gegensatz zu aller hellenisch-dualistischen Jenseitshoffnung) als Kraft und Ziel der Erneuerung unseres Kulturlebens, diesmal zugleich darlegend, daß, wenn auch unter Verkehrungen, dieses Prinzip auch in aller bisherigen geschichtlichen Entwicklung gewaltet habe. Es sind manche gute historische Beleuchtungen mit groben Irrtümern gemischt (ThLBr. 1902, 15f. [*Vowinckel*]). — Das Buch von *Savage* scheint nur von den bleibenden und vergänglichen Elementen des Christentums zu handeln und die ersteren in ziemlich mageren Allgemeinheiten zu erblicken. (Nach *N. S. Burton*, AJTh. 1902, 319f.) — *Mintos* sieht für den, dem Gottesglaube und damit Religion unmöglich ist, im ästhetischen Gewissen den festen Ankergrund. (Nach LC. 52, 965 und ThLBr. 24, 41f.). — In dem Buche von *Burroughs* sind 16 bereits vor Jahren einzeln erschienene Aufsätze gesammelt, deren Standpunkt sich dahin kennzeichnen läßt: an Stelle der bisherigen, religiösen Betrachtung der Welt, die eine künstliche und anthropozentrische ist, die die Dinge nicht in ihrem wahren Lichte erscheinen läßt, zwischen Natürlichem und Uebernatürlichem unterscheidet, hat die wissenschaftliche Betrachtung zu treten, welche einen strengen Kausalzusammenhang, einen nicht auf den Menschen Rücksicht nehmenden und zweckvoll geleiteten Weltverlauf annimmt, sondern alles

mechanisch erklärt, welche an die Stelle eines persönlichen Gottes die unermessliche Natur setzt, von der wir abhängen und deren Glied wir sind. Die religiösen Vorstellungen haben gleich den Gebilden der Poesie nicht objektive Wahrheit, sondern ihre Wahrheit besteht lediglich in ihrer das Gemüt erhebenden und reinigenden Macht; die Lehre und das Beispiel Jesu sind für unsere Kultur das beste Mittel zur Belebung der Moral. Wenn man auch diesen allgemeinen Standpunkt ablehnt, so wird man doch anerkennen müssen, daß *B.* eindrucksvoll die Emanzipation der modernen Kultur von der Religion geschildert, ebenso in trefflicher Weise die alten apologetischen Künste, wie sie z. B. bei Verteidigung der Wunder angewandt werden, als unhaltbar aufgewiesen hat, insbes. glücklich gegen Drummond polemisiert. (Vgl. AJTh. 5, 195f. [*J. M. Coulter*].) — Das Buch von *Frank* ist nach *G. B. Smith* (AJTh. 1902, 402) wertlos. — Rezensionen über 1900 ersch. Werke: Zu *de Broglie*, Relig. u. Kritik s. *P. Schanz*, ThQ. 83, 450—452. Zu *Fischer*, Triumph d. christl. Philos. s. *P. Schanz*, Ebd. 83, 290—294. *Schütz*, Phil. JB. 14, H. 1. Zu *Rade*, Wahrh. d. christl. Rel. s. *J. Schmeidler*, PrM. 5, 27—29. *J. Herderschée*, ThT. 35, 70—72. Zu *v. Schmid*, Apologetik s. *P. Schanz*, ThQ. 83, 615—617.

γ) Theologisches.

Bruni, E., Le Vertige de l'absolu. 324. P., Flammarion. Fr. 8,50. — *Egger, A.*, D. Atheismus. Popul. Widerlegung dess. 2. Aufl. 48. Einsiedeln, Benziger & Co. M 0,35. — *Fiske, J.*, Idea of God as Affected by Modern Knowledge. 174. Lo., Macmillan. Sh. 3,6. — *Kautzsch, K.*, Gedanken üb. Gott (DPrBl. 84, 306—309, 314—317, 329—332, 340—342, 346—348). — *König, K.*, Gott. Warum wir bei ihm bleiben müssen (= Neue Pfade z. alten Gott, hrsg. v. F. Gerstung, 1). VI, 154. Fr., Waetzel. M 1,60. — *Leclère, A.*, Examen critique des preuves classiques de l'existence de Dieu (Ann. de Phil. chrét., Okt.-Dez., 26—47, 198—215, 257—276). — *Lindsay, J.*, Contemporary Theology and Theism (BS. 58, 419—435). — *Neumeister, R.*, D. v. St. Paulus verkündigte „unbekannte“ u. doch bekannte Gott (ApG. 17, 23—28). E. scheinbar pantheist., im Wesen jedoch christl.-theist. Idee, 37. Potsdam, Stein. M 1. — *O'Mahony, R.*, La vérité de l'exist. de Dieu (Akten d. 5. intern. Kongr. kath. Gelehrter. 219. M., Herder & Co.). [Vgl. dazu *Fuzier*. 220. Ebda.] — *Pfister, O.*, Wechselwirkung u. Gottesbegriff (SchwThZ. 18, 168—185). — *Ders.*, Die Syllogismen in d. theol. Prinzipienlehre Prof. Dr. A. Bolligers (ebd. 210—229). — *Samtleben, G.*, Moderne Gottesanschauungen (BG. 37, 349—362). — *Satan-Dieu*, Preuve de l'existence de dieu p. . . P, Ambert & Co. Fr. 8,50. — *Schwartzkopff, P.*, Beweis f. d. Dasein Gottes. Den Gebildeten unter d. Zweiflern gewidmet. VIII, 118. Hl. u. Bremen, C. Ed. Müller. M 2. — *Ders.*, Kant, Schopenhauer, Deussen u. d. christl. Theismus (StKr. 74, 618—658). — *Walter v. Walthofen, H.*, D. Gottesidee in relig. u. spekul. Richtung. Gemeinverständl. Darstellung auf gesch. u. relig.-philos. Grundl. XIV, 423. W., Braumüller. M 8,40. [S. Refer. üb. Dogmatik u. PrBl. 1902, No. 86, Lit.-Beil. (Th. E.).] — *Whiton, J. M.*, Some Implicates of Theism (AJTh. 5, 316—321).

Der von *Schwartzkopff* gelieferte wissenschaftliche Gottesbeweis ist derjenige von Lotze, doch so, daß eine Fassung versucht

wird, die den Einzelwesen eine gröfsere Selbständigkeit wahr, und dafs von *S.* die nötige erkenntnistheoretische Unterlage geboten wird und zwar in Form der Rechtfertigung der transzendenten Geltung von Dinglichkeit und Ursächlichkeit, sofern wir im Gefühle unser Selbst als Träger von Wirkungen erleben. Zur Ergänzung, um den als seiend erwiesenen Gott noch des näheren in seinem Wesen zu bestimmen, wird auf den teleologischen Beweis — hier jedoch vorsichtig, indem nicht versucht wird, alle Geheimnisse aus dem Wege zu räumen — den moralischen und christologischen Beweis rekuriert. (ThLBr. 24, 364f. [*Vowinkel*]). — Zu dieser Schrift soll der Aufsatz *dess.* eine Art Einleitung bilden. Hier wird zu zeigen versucht, dafs der wertvolle Grundgedanke Schopenhauers, wodurch er über Kant hinausführt, nämlich von dem Willen als dem Wesen der Dinge bewahrt bleiben kann, ohne zum Pantheismus und Pessimismus notwendig zu führen, sondern darauf der christliche Theismus nach seiner erkenntnistheoretisch-metaphysischen Seite, der eine Vielheit von Einzelwesen unter einer Urpersönlichkeit befaßt lehrt, und nach seiner ethischen Seite, dem Altruismus, sich aufbauen läfst, und dafs in dieser Beziehung sich bei Deussen erfreuliche Ansätze finden. — An Lotze hatte sich auch Bolliger in selbständiger Weise angeschlossen. *Pfister* kommt nun zu dem Resultate, dafs dessen Versuch, Gottes Dasein auf exakt wissenschaftlichem Wege zu erweisen, als gescheitert zu betrachten sei, indem sowohl die Grundlage, der Erweis aus der Wechselwirkung, als auch die weiteren Schlüsse auf das Wesen Gottes vom Wesen des Menschen aus nicht haltbar seien. Bringen die auf den zweiten Punkt bezüglichen Ausführungen in der Tat sehr gewichtige Einwände vor, so erweckt andererseits bei dem ersteren Problem *P.s* sich Stützen auf den aktuellen Kausalitätsbegriff der modernen Naturwissenschaft Bedenken. — Vor allem von anderer Seite, von den Erfahrungen des Seelenlebens und namentlich den praktischen geht *König* bei seiner Rechtfertigung des Gottesglaubens aus. Sein Buch, welches das erste Glied einer Reihe allgemeinverständlicher Schriften von modern-theologischem Standpunkte bildet — zwei weitere in diesem Jahre erschienene Bände werden unter δ und ε erwähnt werden —, zeigt die gleichen formellen Vorzüge wie das unter β besprochene *dess.* Verf. In dieser Schrift kommt der Einflufs von Lipsius, auch in erkenntnistheoretischer Beziehung, bes. deutlich zum Ausdruck. *K.* zeigt, wie ohne den Glauben im allgemeinsten Sinne die Betätigung all unserer Seelenkräfte nicht möglich ist; es wird dann das Recht des Gottesglaubens zunächst im allgemeinen damit begründet, dafs die religiöse Seite als die charakteristische Seite des Menschenwesens aufgewiesen und gezeigt wird, wie der der Menschennatur eigentümliche Dualismus im Gottesglauben sich löst, im speziellen dann, indem dargelegt wird, dafs für eine vernünftige Welterkenntnis die Annahme eines Gottes die beste Hypothese ist, und dafs vor allem (wobei

auf Holtzmann, s. JB. 19, 606f., verwiesen wird) unser Gemüts- und Willensleben erst in Gott zur Ruhe kommt. Der Glaube an den Vatergott kann bestehen bleiben trotz der nicht ganz zu lösenden Rätsel. Hier setzt dann K.s vorher genannte Schrift ein. (PrM. 5, 478—481 [E. Sulze], Pr. 5 No. 40 [Th. Rohleder, der sich über jenes ganze apologetische Unternehmen ausspricht].) — *Samtleben* kritisiert die Gottesanschauungen Paul Meyers, Blöbbaums, L. Reinhardts und Volkelts, welche Gott in die Entwicklung und das Werden hineinziehen, sowie den nur „denkenden“ Gott Baumanns teils von berechtigten metaphysischen und religiösen Erwägungen, teils aber auch von einem unhaltbaren Inspirationsglauben aus.

d) Kosmologisches.

Bettex, F., Das Lied d. Schöpfung. 3. Aufl. 480. St., Steinkopf. M 4. — *Ders.*, Das Wunder. 4. Aufl. 108. Ebda. M 1,50. — *Gerstung, F.*, Die Welt an sich — für mich (Neue Pfade etc. 2). VI, 100. Fr., Waetzel. M 1,60. — *Höfler, A.*, Ueber Oelzelt-Newin, A.: Kosmodicee (GGA. 163, I, 468—489). — *Jacoby, H.*, D. beste Welt (DEBl. 26, 333—349). — *Lüttger, W.*, D. Erschütterung des Optimismus durch das Erdbeben von Lissabon 1755. E. Beitr. z. Kritik des Vorsehungsglaubens d. Aufklärung (BFT. 5, H. 3, 1—59).

Gerstung legt dar, wie eine Erklärung der Weltentwicklung ohne Annahme einer einheitlichen, allwaltenden, zweckmäßigen, absoluten Macht nicht möglich ist, wie damit die Welt dem Menschen als Ziel die immer höhere Vervollkommnung und die Hinführung zu Gott und als Gesetz dasjenige des Opfers, der Hingabe des Einzelnen an das Ganze zeigt, ihm damit Trost, aber auch Ermahnung bietet, wie sich eine solche Weltbetrachtung auch gegenüber dem Uebel und den Versuchungen der Welt, die ja dazu dienen, nur unsere göttliche Seite zu entwickeln, unseren Charakter zu stählen, sich halten läßt. Die gewiß anzustrebende Versöhnung von Welt an sich und für mich scheint mir in dieser Schrift doch etwas zu schnell und mit zu großer Sicherheit hergestellt; dafs noch viele Rätsel bleiben, die nur der Glaube überwindet, wird nicht genügend betont. — *Lüttger* schildert im ersten, gröfseren, historischen Teile den Optimismus des 18. Jahrh., die Bedenken, die gegen ihn laut wurden, und sein Ende im Skeptizismus, dabei bemüht, die innere Logik dieses Verlaufs aufzuzeigen. Der zweite Teil ist systematischer Art. Es ist angesichts des Übels nicht zu fragen, ob Gott recht hat, sondern ob Recht und Pflicht des Glaubens dabei bestehen bleiben kann. Glauben und Wissen sind zu unterscheiden, wenn auch nicht, wie Kant es fälschlicherweise tut, auseinanderzureifsen; im Glauben einigt sich ein Nichtwissen und ein Wissen, er hat ein Wissen zu seiner Grundlage, erstreckt sich dann auf das nicht Wißbare. Ähnlich ist das Verhältnis des Glaubens zu den Werken. Er ist

eine Einigung von Beugung und Freiheitsbewußtsein, von Verzicht und Bitte, er entsteht als Bekehrung und ermöglicht das Leben in der Gegenwart, welches die Form des ewigen Lebens ist, die uns im Zeitlauf möglich ist. Daß dem Vorsehungsglauben der Aufklärung all dies fehlt, darin besteht sein Fehler, nicht darin, wie Ritschl gemeint, daß man das Glaubensmotiv in der Natur statt in der Geschichte Jesu gesucht habe; vielmehr lasse sich der Vorsehungsglaube nicht auf den Versöhnungsglauben reduzieren. (ThLz. 26, 650 [M. Reischle], ThLBr. 24, 403f. [Höhne], ThLBl. 22, 321f. [Kabus], MkPr. 1, 259 [O. Scheel], AJTh. 1902, 200f. [A. J. Ramaker], ThR. 1902, 160—162 [R. Seeberg].) — Der Vortrag von **Jacoby** bezieht sich auf die ethische Frage, wie am besten die Welt und das Leben in ihr zu gestalten sei, und schildert die mannigfachen in der Geschichte aufgetretenen Idealbilder.

ε) Anthropologisches. Unsterblichkeitsfrage.

Anderson, J., *Het bew. vor de onsterfelijkheid*. X, 193. U., Hollandia-Dr. Fl. 1,80. — *Beet, J. A.*, *The Immortality of the Soul: A Protest*. VI. 115. N.Y., Methodist Book Concern. §.0,75. — *Ders.*, *The Immortality of the Soul*. Exp. 13. (1. Immort. before Christ 50—61. 2. The Teaching of Christ 127—135. 3. Immort. in the Early Church 204—218. 4. u. 5. Immort. in Modern Theol. 307—317, 376—387. 6. The Eternal Punishment of Sin 450—466.) — *Berghuis, T.*, *Het vraagstuk der onsterfelijkheid op wetensch. grond*. 14. Gron., van Giffen. Fl. 0,80. — *Bernier, V. L.*, *Spiritualité et Immortalité (Thèse)*. VII, 495. La Chapelle-Montligeon. Impr. de Notre-Dame-de-Montligeon. — *Bölsche, W.*, *D. Eroberung d. Menschen*. E. Sylvesterpredigt z. neuen Jahrl. 53. B.-Bern, Dr. John Edelheim. *M* 2. — *Fiske, J.*, *Life Everlasting*. 87. Bo., Houghton, Mifflin & Co. § 1. — *Hubo, B.*, *Gibt es e. Leben nach d. Tode? — Gibt es e. Gott?* 2 Vortr. 72. Hamb., Boysen. *M* 1. — *Neumaerker, C.*, *D. Mensch, wie er sich selber findet (Neue Pfade 3)*. 176. Fr., Waetzal. *M* 1,60. — *Rawski, P.*, *D. Erhebung des Menschen üb. seinen natürl. Stand mit bes. Rückts. auf ihre absolute Uebernatürlichkeit u. ihr Verh. zur menschl. Natur (JPhspTh. 15, H. 4)*. — *Récéjac, E.*, *La Philosophie de la grace (RPh. 52, 147—171, 261—289)*. — *Schwartzkopff, P.*, *D. Leben nach d. Tode, sein Dasein u. seine Art*. 2. Aufl. 87. Brsch. u. L., Wollermann. *M* 1. [S. ThLBl. 1902, 309f. (E. Cremer).] — *Sogemeier, H.*, *D. Menschheitsideal in Goethes „Faust“ u. Hauptmanns „Versunkener Glocke“ (BG. 37, 161—185, 226—244)*. (Auch sep. 46. Gt., Bertelsmann. *M* 0,60.) — *Vowinkel, E.*, *Menschenseele u. Menschenschicksal*. 27. Mettmann, H. v. d. Heyden. *M* 0,50.

Neumaerker ist etwas eingehender als Gerstung, vielleicht aber auch noch nicht vorsichtig genug. Er schildert die Eigenart der Lebenserscheinungen gegenüber den mechanischen Erscheinungen und des menschlichen Geistes gegenüber den Tieren; die beste, vernünftigste Erklärung hierfür ist in der Annahme eines zwecksetzenden Gottes zu finden, auf den wir mit Notwendigkeit von unserer Gefühlsseite aus geführt werden. Schliesslich wird die menschliche Bestimmung zum Guten, zur Ausbildung der Persönlich-

keit und zur Liebe dargelegt im Gegensatz zu rein triebartigem Ausleben (PrBl. 1902, No. 11 [*F. Steudel*], No. 13 [Erwiderung von *Hering* und Replik von *Steudel*]). — Der Vortrag von *Vowinkel* sucht zunächst die Selbständigkeit des seelischen Lebens gegenüber dem leiblichen Leben, der Persönlichkeiten gegenüber dem Milieu zu erweisen und daraufhin die Abhängigkeit der Gestaltung des Schicksals von der Beschaffenheit der Seele darzulegen. (Nach *Gloatz* ThLBr. 24, 323). — Den Standpunkt Hauptmanns bezeichnet *Sogemeier* als Nietzsche noch überbietenden unmoralischen, alogischen Psychologismus; Goethe für diese Richtung in Anspruch zu nehmen, sei falsch, vielmehr, was bei Hauptmann das Menschheitsideal sei, werde bei Goethe als mephistophelisch, den menschlichen Typus erniedrigend betrachtet; Goethe sei zwar nicht Vertreter des christlichen Standpunktes, aber abgesehen davon, daß er in manchem sich diesem nähere, sei er als Vertreter des echten edlen Klassizismus Wegbahner zum Christentum (ThLBr. 1902, 262f. [*Burkhardt*]). — Der beachtenswerte Vortrag von *Fiske*, nach des Verfs. Tode veröffentlicht, behandelt das Unsterblichkeitsproblem, indem er darlegt, daß dem Unsterblichkeitsglauben keine wissenschaftl. Gegengründe entgegenstehen, weder solche, die entnommen sind der Art, wie er religionsgeschichtlich zunächst aufgetreten ist, wie der Tatsache, daß wir geistiges Leben nur in Verbindung mit einem Nervensysteme in der Erfahrung vor uns haben. (Nach AJTh. 1902, 538f. [*L. A. Crandall*]). — Das Buch von *Beet* ist bibl.-theol. und dogmat. Charakters. (Nach AJTh. 1902, 636 [*A. C. Zenos*]). — *Récéjac* gibt eine Kritik der scholastischen, äußerlich supranaturalistischen Gnadenlehre; den schon bei Paulus zu findenden Gehalt derselben sieht er in der Anerkennung der sittlichen Freiheit, des spontanen Strebens nach dem Vollkommenen als einer Tatsache, die etwas selbständiges gegenüber dem sinnlichen Seelenleben bedeutet, in der Ablehnung einer mechanisch-deterministischen Weltanschauung. — *Bölsche*, dessen Schrift mir nur aus ThLBr. 1902, 7 (*Vowinkel*) bekannt ist, konstatiert den schroffen Gegensatz der überlieferten theologischen und der modernen, durch die ontogenetische, prähistorische und phylogenetische Forschung gegebenen Betrachtung des Menschen. Mit letzterer sei allerdings das Rätsel, was uns die Welt aufgebe, nicht geschwunden. Ob diese Tatsache freilich zum Monismus führen muß, wie *B.* meint, würde die Frage sein.

§) Supranaturalismus-Problem.

Ballard, F., Miracles of Unbelief. 2. ed. 400. Ed., Clark. Sh. 6. — *Brémond, L.*, La vraie notion du miracle (Rev. d. scienc. eccl., Sept. u. Okt.). — *Fiske, G.*, Das Schreien der Steine oder Hieroglyphen, Keilinschrift u. Bibelwort. 2. verm. Aufl. 1900. 80. Brsch. u. L., Wollermann. Reading, Pa. u. N.Y., Pilgerbuchh. M 0,80. (Veröffentl. d. Bibelbundes 8.) — *Ders.*, Der Stern aus Jacob. 112. Ebd. M 1. (Veröff. d. Bibelb.

9.) — **König, E.**, „O daß ich doch meine Stimme wandeln könnte“ (BG. 37, 293—303). — **Kunze, J.**, Die Herrlichkeit Jes. Chr., nach d. 3 ersten Evangelien. 33. L., Dörffl. u. Fr. M 0,50. (Aus: LK. 34, No. 12 ff.) [Vgl. d. Refer. über NT. 348.] — **Losinsky, E.**, War Jes. Gott, Mensch od. Uebermensch? An d. Worten d. Schriftsteller d. 19. Jahrh. dargelegt. 16. B., Buehh. d. Vorwärts. M 0,15. — **Margoliouth, D.**, Lines of Defence of the Biblical Revelation. 2. ed. 330. Lo., Hodder & S. Sh. 6. [S. JB. 20.] — **Martin, E.**, Force probante du miracle (Scienc. Cath.). 19. P. (Arras), Sœur-Charruey. — **M'Intosh, H.**, Is Christ Infallible and the Bible True? 2. ed. 748. Simpkin, Ed., Clark. Sh. 9. — **Nicoll, N. R.**, The Church's One Foundation. Christ and Recent Criticism. 227. N.Y., Armstrong. § 1,25. — **Rauschenplat,** „Was bed. ewig?“ E. christolog. Abh. 40. Hamb., Boysen. M 0,80. — **Schmidt, Wilh.**, Zur Frage nach d. Ursprung des Christentums (BG. 37, 333—348, 381—392, 417—431, 466—482). — **Taxil, L.**, La bible amusante. IV, 818. P., Fort. Fr. 5. — **Vigoureux, F.**, Les livres saints et la crit. ration. I. Hist. 2. 5. éd. II, 680. P., Roger & Chernoviz. (5 vol. 35 fr.) — **Zöckler, O.**, D. bibl. Wunder u. d. mod. hist. Kritik (Reichsb. Sonntagsbeil.).

Die Angehörigen des Bibelbundes bekennen sich zur Lehre von der Verbalinspiration und suchen sie zu verteidigen. **Finke** tut es zunächst, indem er aus den ägyptischen und babylonisch-assyrischen Berichten die Bestätigung für die biblischen geben will, ohne zu bedenken, daß man aus der Berührung in den Erzählungen der Urgeschichte auch ganz andere Folgen ziehen kann, als es bei ihm geschieht, und daß die Deutung dieser Urkunden eine viel unsichere ist, als er meint. Schlimm und schwer mit bloßer Unwissenheit zu entschuldigen ist es, daß **F.** so tut, als ob die Kritik überhaupt alles im AT. als unwahr betrachte, und wenn er sagt: Heutzutage, eben nach Entzifferung der Inschriften, zucke man die Achsel über den, der noch den Zweifeln, daß das 1. Buch der Bibel von Mose geschrieben sei, oder daß das ganze AT. durchaus glaubwürdige Geschichte gibt, zustimme. — **Ders.** will durch eine Auslegung von 26 messianischen Weissagungen zeigen, daß das alttestamentliche Messiasbild sich mit dem neutestamentlichen Jesusbilde so vollkommen decke, wie eine Hand mit der anderen. Auf Auseinandersetzung mit andersartigen Erklärungen ist, nach Stichproben zu urteilen, verzichtet. — Auch **König** weist für die Glaubwürdigkeit der Bibel auf die Bestätigung durch Ausgrabungen und Inschriftenfunde hin und bringt dann Argumente vor nach Art des alten rationalen Supranaturalismus. — **Nicoll** wendet sich (nach AJTh. 1902, 610f. [G. S. Goodspeed]) gegen die neutestamentliche Kritik und die Darbietung der Resultate derselben in der Encycl. Biblica. — **Schmidt** will in seinen Breslauer Ferien-Kursus-Vorträgen die Versuche, die von den Deisten an bis auf die Gegenwart gemacht worden sind, die christliche Urzeit auf Grund der allgemein in der Geschichtswissenschaft angewandten Methoden zu erfassen, als ihr Ziel notwendig verfehlend aufweisen. Von den Neueren werden bes. Strauß, Brandt, Harnack und Wernle berücksichtigt.

r) Zur Lage.

- Adeney, W. F.**, A Century's Progress in Religious Life and Thought. V, 229. Lo., Clarke u. N.Y., Whittaker. § 1,20. — **Arndt, G.**, Ein Beitrag zur religiösen Gedankenwelt unseres liberalen Bürgertums (MkPr. 1, 161—175). — **Baarts, P.**, Relig. Eklektizismus (üb. Rosegger, Mein Himmelreich) (DEK. 15, No. 3). — **Bixby, J. Th.**, The New World and the New Thought. 219. N.Y., Whittaker. § 1. — **Brooke, S. A.**, Religion in Literature and Religion in Life: two papers. III, 57. N.Y., Crowell & Co. § 0,60. — **Brunhes, H. J.**, Ruskin et la bible. X, 270. P., Perrin & Co. — **Dunkmann, K.**, D. moderne Hoffnungslosigkeit in Wissensch., Kunst u. Moral. 1.—3. Taus. 64. Stolp, Hildebrandt. M 0,75. — **Ehrmann, J.**, Welche Pflichten haben wir gegen d. d. Kirche Entfremdeten? (MNR. 57, Sept.). — **Fairbairn, A. M.**, Religion in History and in Modern Life. Together with an Essay on the Church and the Working Classes. New. ed. XVI, 261. N.Y., Whittaker. § 0,80. — **Featherstun, H. W.**, The Christ of our Poets. 4, 171. Nashville, Tenn., Publishing House of M. E. Church. South. § 0,75. — **Forsyth, P. T.**, Religion in Recent Art; Expository Lect. on Rossetti, Burne, Jones and oth. 824. Lo., Hodder & S. Sh. 10. — **Gagnebin, H.**, Au seuil du XX siècle (Lib. Chrét. 36—42). — **Gordon, G. A.**, The New Epoch for Faith. XVII, 412. Bo., Houghton, Mifflin & Co. § 1,50. — **Große, Ziele und Wege unserer heutigen Weltansch.** (DPrBl. 34, 178—180, 186 f., 194 f.). — **Güttler, C.**, An d. Schwelle d. 20. Jahrh. Vortr. 29. M., Beck. M 0,80. — **Kaiser, H.**, Moltkes Frömmigkeit (Pr. 5, No. 5). — **Klaveneß, T.**, Den moderne indifferentisme og Kirken. Foredrag (Saextryk af „for Kirke og Kultur“). 19. Christiania, Steenske Forlag. 30 Øre. — **Ders.**, Dass. Deutsch (D. moderne Indifferentismus u. d. Kirche) (ChrW. 15, No. 48). — **Klingemann, K.**, Buddhismus, Pessimism. u. moderne Weltansch. 2. Aufl. 58. Essen, Bäderer. M 0,80. — **König, A.**, D. Christent. in d. relig. Betrachtungen d. „Dresdener Neuesten Nachrichten“ (Pr. 5, No. 1—4). — **Kyriakos, D.**, D. 19. Jahrh. in relig. Hinsicht (RTh. 9, Juli-Sept.). — **Leirner, O. v.**, Ueberflüssige Herzensergießungen eines Ungläubigen. Betrachtungen a. deutsch. Weltansch. 287. B., Janke. M 4. — **Lestrade de Conty, de,** La question rel. et la pensée mod. 24. Châtellerault, Blay. — **Leuba, J. H.**, The Contents of Religious Consciousness (Mo. 11, 536—573). — **Losinsky, E.**, D. wahre Christent. als Feind v. Kunst u. Wissensch. An d. Worten d. Schriftsteller d. 19. Jahrh. dargelegt. 16. B., Buchh. Vorwärts. M 0,15. — **Mallock, W. H.**, Religion and Science at the Dawn of the XX. Century (Forth. Rev. 895—414, 812—831). — **McKinn, R. H.**, Present-Day Problems of Christ. Thought. Lo., Stock. Sh. 6. — **Meisel-Hefß, G.**, In der modernen Weltansch. (Monatsbl. d. Wissensch. Klubs in Wien 23, No. 1). — **Messer, M.**, D. moderne Seele. 2. Aufl. VIII, 123 Dr., Reifsnr. M 3. — **Morgan, J. V.**, Theol. at the Dawn of the XX. Century: Essays on the Present Status of Christian. and its Doctrines. XLIV, 544. Bo., Small, Maynard & Co. § 2,50. — **Münchhausen, M. Frhr. v.**, Pfarrer Bonus (Deutsche Ztschr. 14, H. 19). — **Neumann, A.**, Literar. Miss. u. d. heim. Gebildeten (DPrBl. 34, 129—133). — **Nilkes,** Te wapen tejen het mod. ongelooft. N. d. Duitsch d. Th. Stam. 112. Haarl., Coebergh. Fl. 0,50. — **Penzler, J.**, Fürst Bismarck als Christ 44. L., Fr. Richter. M 0,60. — **Pfennigsdorf, E.**, Christus im mod. Geistesleben. 4. u. 5. Aufl. XVI, 823. Dessau, Ev. Vereinsbuchh. M 4. — **Piyou, A. C.**, Rob. Browning as a Relig. Teacher. 144. Lo., Clay. Sh. 2,6. — **Progress, The, of the Century.** By (17) Eminent Specialists. 588. N.Y., Harper. § 2,50. — **Rey, A.**, Le protest. et l'esprit moderne (Rev. d. Belg. 32, 315—338). — **Rosegger, P.**, Mein Himmelreich. Bekenntnisse, Geständnisse u. Erfahrungen aus d. relig. Leben. 403. L., Staackmann. M 4. —

Schlatter, A., Was ist heute die relig. Aufg. d. Universitäten? (BFTh. 5, H. 3, 61—79). — *Spurr, F. J.*, Jesus Christ to-Day: Studies in Work of Redemption and Action of the Saviour upon the Life and Thought of our Time. 118. Lo., Stockwell. Sh. 2. — *Steiner, R.*, D. Mystik im Ausgange d. neuzeitl. Geisteslebens u. ihr Verh. zu modernen Weltanschauungen. VIII, 118. B., Schwetschke & S. M 2. — *Studmund. W.*, D. moderne Unglaube in d. unteren Ständen. 109. Schwerin, Bahn. M 1,60. — *Swierczewski, D.* Stellung zum bibl. Gottesglauben im Zeitungs-wesen d. Gegenwart. 82. B., Stadtmiss. M 1. [Vgl. ThLBl. 1902, 22 f. (Peters).] — *Tolstoi, L. Gr.*, Gott u. Unsterblichkeit. — Das Leben u. d. Lehre Christi. — Du sollst dem Bösen nicht Widerstand leisten. Aus d. Russ. v. L. A. Hauff. 131. B., Janke. M 1. — *Ders.*, Vernunft — Glaube u. Gebet. Deutsch v. N. Skyrin. 48. B., Steinitz. M 0,50. — *Ders.*, Ueber Gott u. Christent. (Vorw. d. Uebers. — Gedanken üb. Gott. — Leben u. Lehre Christi. — Wie soll man d. Ev. lesen u. worin besteht sein Wesen?). Deutsch v. Skyrin. 7.—10. Umschlag-Taus. 120. Ebda. M 1. — *Ders.*, Der Sinn des Lebens. Antw. an d. Synod. Briet an den Zaren u. seine Leute. Uebers. v. R. Löwenfeld u. M. Feofanoff. 1.—5. Taus. 112. L., Diederichs. M 1. — *Weber, E.*, Oeffentl. Meinung u. christl. Volkgeist. Mit Diskuss. u. d. Geschäftsbericht d. Konfer. 41. B., Stadtmiss. M 0,50. [Vgl. ThLBl. 1902, 22 (Peters).] — **Weichelt, H.**, D. moderne Mensch u. d. Christent. Skizzen u. Vorarb. II. Nietzsches Mission. Christl. od. modern? (HChrW. 49). 36. Tü. u. L., Mohr. M 0,75. — *Winter, J.*, D. moderne Mensch u. d. Predigt d. Ev. (Beitr. z. Vertiefung d. kirchl. Unterweisung. Hrsg. v. H. Schnederman u. Pache. H. 1). — **Zöckler, O.**, Wider d. Pseudo-Apologetik d. modernen Rationalismus (BG. 37, 432—437).

In dem Werke „*The Progress* etc.“ handeln A. V. G. Allen über den Protest., wo die Bedeutung des Humanitarianismus, des histor. Sinnes, der Naturwissenschaft und des Nationalismus für die Verstärkung oder Hemmung der Macht der Religion entwickelt wird, und G. Smith über das „freie Denken“. (Nach AJTh. 1902, 314f. [*J. W. Moncrief*].) — **Adeney** zeigt, nach Erörterung über die einflussreichsten Persönlichkeiten in Deutschland und England, die tiefgehende Veränderung, die bes. der Entwicklungsbegriff auf das relig.-christl. Denken ausgeübt hat. (Nach AJTh. 1902, 316f. [*J. W. Moncrief*].) — **Bixby** will Evolution, überhaupt moderne Weltanschauung und Theismus vereinen, scheint aber bezüglich der Stellung zu den biblischen Wundern nicht die Konsequenzen zu ziehen. (Nach AJTh. 1902, 535f. [*N. S. Burton*].) — Die gedankenreiche und lebensvolle, auch vom Standpunkte großer Weitherzigkeit aus gehaltene Rede **Schlatters** erblickt die religiöse Aufgabe der Universitäten innerhalb der heutigen Lage, die durch die große Verschiedenheit der Weltanschauungen gekennzeichnet ist, darin, daß die Universität einmal diese verschiedenen Ideen verstehen lehren, sodann den Kampf derselben und zwar unter dem Gesichtspunkte des Wahrheitskanons, unter Ausschaltung der Einwirkung aller ehr- und machtgierigen Nebeninteressen besorgen solle, womit freilich gegeben sei, daß die religiöse Leitung des Volkes heute nicht mehr bei den Universitäten, auch nicht bei den theolog. Fakultäten stehe.

(Rezens. s. unter δ bei Lütgert.) — *Weichelt* bietet feinsinnige und verständnisvolle Ausführungen. Dem Aristokratismus Nietzsches sei in der christl. Lehre vom unendlichen Werte der Menschenseele nichts nachzugeben, dagegen sei aus seinen Angriffen zu lernen, daß wir die Einseitigkeit des passiven Christentums überwinden müssen, daß ein Christentum der Kraft und Lebensfreude nottue. Ebenso könne uns Nietzsche lehren, in dem Handeln von der Sünde keuscher zu verfahren, seine Kritik der Anselmschen Satisfaktionslehre sei durchaus richtig. Die Moral aber sei, wozu auch Nietzsches Kritik die Anregung gebe, positiv-produktiv, individuell und egoistisch (d. h. auf die Vollendung der eigenen Persönlichkeit gerichtet) zu gestalten. Nietzsche habe unrecht, wenn er die Person Jesu in den Staub ziehe, aber nicht mit seiner Kritik des gegenwärtigen Christentums. Die zweite Abhandlung legt dar und zeigt an Beispielen der Literatur und Kunst, wie der moderne Mensch das Verlangen nach innerlichem, persönlichem Leben hat, gegenüber dem Verschlungenwerden von Natur und Gesellschaft, und wie er zwar nicht kirchlich, aber doch religiös bedürftig ist; das Christentum könne diese Bedürfnisse stillen, nur müßten wir das Vorurteil abwehren, als sei es welt-, bes. kunstfeindlich, und als wolle es die Mannigfaltigkeit der Individualitäten unterdrücken (ChrW. 15, No. 9 [M. Rade] und Westerm. Monatsh. Juli [O. Stock]). — Dagegen scheint *Dunkmann* (nach Falke ThLBr. 1902, 85) in den führenden Geistern unserer Zeit nur dem Christentum Entgegengesetztes wahrzunehmen. — Der Vortrag von *Klaveneßs*, gehalten auf d. 10. Allg. Luth. Konferenz, in die er eine Störung hereinbrachte, legt dar, wie die im Bereiche der modernen Kultur Lebenden, bes. die Männer, nur gewonnen werden können, wenn in der Predigt die alten Dogmen, bes. die Erbsünden- und Versöhnungslehre, zurückgestellt werden; es solle einfach die in Christo, der allerdings als eingeborener, geistempfangener und am 3. Tage auferstandener verkündigt werden soll, offenbare Vaterliebe Gottes, sodann nicht bloß die Erlösung von Sünde und Schuld, sondern auch von anderen Nöten, endlich konkrete Sittlichkeit gepredigt werden. (Eine Ergänzung zum Vortrage bieten die Thesen, die in der „kirchl. Gegenwart“ 1, No. 4, Gem.-Blatt. f. Hannov., Gö., Vand. u. Rupr., erschienen sind.) — *Zückler* wendet sich gegen Klaveneßs, im Anschlusse an Ausführungen Bards auf jener Konferenz, ferner gegen Karl Erdmann, „Wie kann der Protest. üb. d. Kath. siegen“ (s. JB. 20, 596) und gegen das angekündigte Unternehmen der „Neuen Pfade zum alten Gott“ (s. o.), eben weil sie glauben, nur durch den Verzicht. auf die überlieferte Kirchenlehre Entfremdete wiedergewinnen zu können. — Der ganz populäre Vortrag von *Penzler*, der durch das Vorbild Bismarcks für das Christentum werben will, zeigt durch Auszüge aus Briefen und Reden dessen Gläubigkeit, seine positive Stellung zum Christentum; alles kirchenpolitische ist geflissentlich ferngehalten. — *Kaiser* schildert Moltkes

rationalistische, aber doch gemüthvolle, innerliche Frömmigkeit, die mehr als die Bismarckische moderne Züge trage. — *Brooke*, der englische Unitarierprediger, soll nach *M. Reynolds* (AJTh. 1902, 205f.) vor allem trefflich den Geist der Werke von Tennyson, Browning, Arnold, Clough, Morris und Rossetti behandeln. — Mit Recht würdigt, und zwar in feinsinniger, weiterführender Weise *König* die all 14tägig in den „Dresdener Neuesten Nachrichten“, einem sehr gelesenen Organ, veröffentlichten Sonntagsbetrachtungen, wegen des Orts, wo sie erschienen sind, und wegen des Verf.s, des Schriftstellers Rich. Funcke. Sie vertreten ein dogmenfreies Christentum, ein Christentum der Innerlichkeit, des Selbsterlebnisses; die Bedenken gegen das Kirchentum, speziell die Sakramente und das Staatskirchentum, sind wohl beherzigenswert. Auf das Gebet wird viel Gewicht gelegt; um die Möglichkeit der Realität des Gebets zu veranschaulichen, dient dem Verf. ein Vorgang aus der Natur — die drahtlose Telegraphie — als Gleichnis. — Auf Grund von Artikeln, die bes. zu Festtagen in einer politisch sehr liberalen, vor allem in kleinbürgerlichen Kreisen gelesenen Zeitung erschienen sind, gibt *Arndt* interessante Mitteilungen. Gegen alles Kirchliche wird dort polemisiert, für das eigentlich Religiöse ist kein Verständnis vorhanden, aber Christentum und Christus werden von sittlichem Gesichtspunkte aus hochgeschätzt. — Ein sehr umfassendes, höchst lehrreiches Material für die Kenntnis der Stellung unserer Zeit zu Religion und Christentum bietet *Leuba*. Er teilt auszugsweise die Antworten mit, die ihm auf eine Umfrage innerhalb des Gebietes des angelsächsischen Protestantismus eingegangen sind, in der er zu Aeußerungen über die Motive für den religiösen Glauben, über Inhalt und Betätigung desselben aufforderte. Es sind die verschiedensten Typen vertreten, auch solche, die alle Religion ablehnen. Es ergibt sich ein völliges Zurücktreten des Satisfaktionsgedankens, des Sündenbewußtseins, der Auffassung Gottes als eines strengen heiligen Herrn. Gott ist derjenige, der die Bedürfnisse nach Liebe, nach Ausstattung mit Kräften zum Guten erfüllt. Vielen geht die Gottesverehrung über in die Verehrung für das Gute, Schöne, die Gesetze der Natur, wie überhaupt die dogmatische Fassung gleichgültig ist. Die Beweggründe zur Religion sind durchaus praktischer Art, nicht das Verlangen nach Lösung des Welträtsels. (Wenn letzteres bei uns unzweifelhaft mitwirkt, so kommt darin die Verschiedenheit unserer Geistesart von der angelsächsischen zum Ausdrucke.)

6. Religionsphilosophie als Ganzes.

a) Prinzipielles.

Appeldoorn, J. G., Het object der religie (ThT. 85, 240—252). — *Charvát,*
P., Religion, christianisme, théologie (RThPh. 84, 118—148, 348—372,

395—424). [S. Refer. üb. Dogmatik.] — *Fournier de Plaix, E.*, Statistique et consistance des religions à la fin du XIX siècle. 32. P., Leroux. — *Hase, K. v.*, D. psycholog. Begründung d. relig. Weltanschauung im 19. Jahrh. Vortr. (S.-A. aus Ztschr. f. pädag. Psychol. u. Pathol. 3). 26. B., H. Walther (F. Beechly). *M* 0,80. — *Ihmels, L.*, D. Selbständigk. d. Dogmatik gegenüb. d. Religionsphilos. (aus: Festschr. d. Univers. Erlangen f. Prinzregent Luitpold). 84. L., Deichert. *M* 1. [S. Refer. üb. Dogmatik.] — *Leuba, J. H.*, Introduction to a Psychical Study of Religion (Mo. 11, 195—225). — *Müller, M.*, La science de la religion et la science du langage (Rev. d. quest. scientif. 20, 506—543). — *Schieler, D.* internation. Religions-Kongress in London während d. Pfingstwoche 1901 (Pr. 5, 599—602).

Der Hauptteil des Vortrags *von Hases* bildet die Skizzierung einiger religions-philosophischer Systeme des 19. Jahrhunderts, welche die Religion innergeistig begründen, wobei ich die Berücksichtigung von Lipsius vermisste; einige Seiten sind dann der Aufgabe gewidmet, an einzelnen Hauptproblemen der religiösen Weltanschauung (Persönlichkeit Gottes, Sünde, Uebel, Erlösung, Rechtfertigung, ewiges Leben) die psychologische Methode nachzuweisen; hier hätte das m. E. Entscheidende, das nämlich bes. seit Schleiermacher an Stelle der sachlichen Auffassung der Erlösung eine innerliche, ethisch vermittelte getreten ist, schärfer hervorgehoben werden müssen. (Vgl. PrM. 1902, 161f. [*M. Fischer*].) — *Leuba* führt aus, das neben die ethnographische, sozialpsychologische Behandlung der Religion, welche sich auf deren äußere Erscheinungsformen bezieht, die individualpsychologische zu treten habe (wir würden sagen: nie über jener zu vergessen sei und sich, was *L.* auch bes. will, immer in Zusammenhang mit den Fortschritten der allgemeinen Psychologie zu halten habe), welche die innersten Triebkräfte, die inneren seelischen Faktoren der Religion erörtert. An einer Kritik der üblichen Religionsbegriffe legt *L.* mit Recht dar, das diese Religionspsychologie besonders und zunächst insofern von der allgemeinen Psychologie zu lernen habe, das in jedem seelischen Erlebnisse Vorstellung, Gefühl und Wollung vorhanden und letztere das Ziel des seelischen Aktes sei, dem daher das Verständnis der Religion Rechnung tragen müsse. In einem Anhang finden sich speziellere Auseinandersetzungen mit Max Müller, Spencer, Schleiermacher und H. R. Marshall und eine Aufzählung von einer Reihe Definitionen der Religion. — *Appeldoorn* entscheidet die Frage, ob Bruining (s. JB. 20, 924f.) Recht hat, wenn er im Gegensatze zu Tiele die Untersuchung über die Realität des religiösen Objekts in die Religionswissenschaft mitaufgenommen haben will, im Sinne Tiele; jene Untersuchung gehöre nicht in die Religionswissenschaft, da vielmehr deren Material bereits die Voraussetzung jener Realität einschliesse, und da ferner die Untersuchung der religiösen Erscheinungen, wie sie Aufgabe der Religionswissenschaft sei, und diejenige bezüglich der Realität des religiösen Objekts von zu un-

gleichem Charakter, auch die Aussagen der Religionen über das Wesen jenes Objekts verschieden seien, und eine Wertschätzung von der Religionswissenschaft nicht vorgenommen werden könne.

b) Einzelfragen.

Allen, G., Evolution of the Idea of God: An Inquiry into the Origins of Religions. 458. Lo., Richards. Sh. 7,6. — *Baljon, J. M. S.*, Het verschijnsel van den godsdienst (StWV. 113—137). — *Bonus, A.*, Religion, Kultur, Naturreligion (Deutsche Heimat 1, H. 50/51). — *Diesner, P.*, D. Bed. des Buches für d. Religion, bes. im ev. Christent. (Kartell-Ztg. akad.-theol.-Vereine 11, No. 4, 5). — *Diggle, J. W.*, The Law of Reciprocity of Religion (Exp. 14, 95—103). — *Jüngst, J.*, Kultus- u. Geschichtsreligion (Pelagianismus u. Augustinismus). E. Beitr. z. relig. Psychol. u. Volkskunde. 79. Gi., Ricker. M 1,60. — *Leuba, J. H.*, Religion: its Impulses and its Ends (BS. 751—773). — *Lindau, H.*, Zur Geschichte d. Gottesbegriffs (Nord u. Süd 99, Nov.). — *Mariano, R.*, Intorno alla origine della religione. Napoli, Tessitore e Figlio. [Vgl. KW. 1, Litt.-Beibl.]. — *McComb, S.*, Dogma u. Religion (Chr. World, Mitteilungen daraus KW. 1, No. 51). — *Naville, E.*, La religion sans dogmes (Bibl. univ. et Rev. Suisse. 106. Année, T. 22, No. 66, Juin). — *Ritschie, E.*, The Essential in Religion (Philos. Rev. 10, 1—11). — *Schanz, P.*, Zauberei u. Wahrsageri. E. religionsgesch. u. psychol. Problem (ThQ. 83, 1—45). — *Tarde, G.*, D. Religion (D. Wage. Wiener Wochenschr. 3, No. 6 u. 7).

Nach Bemerkungen über die Bedeutung und Anerkennung, welche die Religion in neuerer Zeit wieder gewonnen, gibt *Baljon* eine Darlegung ihres Wesens, ihrer allezeit vorhandenen und ihrer geschichtlich sich wandelnden Erscheinungsformen. Gegenüber Tiele sieht er in der Anbetung nicht das Wesen, sondern eine Aeußerung der Religion; ihr Wesen bestimmt er als „gemeinschaftsoeffnung“ zwischen einem Bekenner und dem Gegenstand seiner Verehrung. Dagegen ist er eins mit jenem bei der Frage nach dem Ursprung der Religion, sofern er die Ursprünglichkeit und Unmittelbarkeit der religiösen Anlage behauptet. — *Ritschie* erklärt: Religion sei weder durch einen bestimmten Inhalt, noch durch ein bestimmtes Gefühl zu erklären; überall da sei Religion, wo eine wie auch immer beschaffene Auffassung der Wirklichkeit dem Individuum so zum inneren Erleben geworden sei, das all sein Fühlen und Handeln dadurch bestimmt werde. (Nach *W. Stern*, Zeitschr. f. Psychol. und Physiol. d. Sinnesorgane 26, 289.) — *McComb* zeigt mit Recht, das, weil die Religion, speziell das Christentum gewisse (idealistische) Voraussetzungen über die Welt etc. mache, ein Dogma, welches diese begrifflich darzulegen und zu rechtfertigen habe, nötig sei; andererseits wird zugegeben, das man religiös leben könne, ohne dogmatisch scharf und bestimmt zu denken. — *Diggle* hebt hervor, das, wie das Naturleben, so auch das religiöse Leben in einer strengen Gesetzmäßigkeit verlaufe, und das wir dem streng wissenschaftlichen Sinne, den das 19. Jahrhundert entwickelt hat,

folgend auf diese Gesetzmäßigkeit achten, die Gesetze herausstellen, in dem Achten auf die Tatsachen des religiösen Lebens die wahre Weisheit finden müssen, nicht in dem Aufstellen von Herzenswünschen und Konzilsbeschlüssen. Die Bergpredigt ist ein Kodex religiöser Gesetze. Als ein Hauptgesetz erklärt *D.* das Gesetz der Reziprozität, d. h. das Gesetz, wonach das Verhalten Gottes zu uns sich genau richte nach unserem Verhalten gegenüber dem Nächsten. Jene Forderung *D.s.*, nicht sich in Postulaten zu bewegen, sondern Gottes Spuren in der Erfahrung aufzusuchen und die Bedingungen, unter denen die Gemeinschaft mit ihm sich vollzieht, zu beobachten, ist eine ebenso gesunde wie oft außer Acht gelassene. — *Diesner* kommt in seinem Aufsatz, der einen anregenden Beitrag zu der noch wenig bebauten und doch so wichtigen Disziplin der Religionsphänomenologie bietet, auf Grund einer geschichtlichen Uebersicht über die Bedeutung, welche das Buch (Bibel und Erbauungsliteratur) für das religiöse Leben vor allem innerhalb des Katholizismus und des Protestantismus gehabt hat, zu dem Resultate, daß die religiöse Literatur einerseits für Bewahrung des religiösen Lebens vor Verirrung, für Propaganda, in Verfolgungszeiten wichtige, unentbehrliche Dienste leistet, daß sie aber, wo aus ihr allein die Frömmigkeit sich nährt, eine Entkräftung derselben herbeiführt, daß das religiöse Leben daher noch anderer Kraftquellen (mündliches Zeugnis, Lebenserfahrung) bedarf, ja daß es individuell leben kann ohne das Lesen religiöser Literatur. — In das Centrum jener Disziplin führt ein und ihre Tragweite veranschaulicht die originelle Schrift von *Jüngst*. Gegenüber den Konstruktionen eines „religiösen Bewußtseins“ oder einer „Idealgemeinde“ solle vielmehr eine Phänomenologie der Religion überhaupt und der christlichen Religion insbesondere eine geeignete Basis für Religionsphilosophie und Dogmatik abgeben. Als die beiden Haupttypen, in denen das religiöse Leben in der Wirklichkeit sich darstellt, auch innerhalb des Protestantismus, bezeichnet *J.* den Pelagianismus oder die Kultusreligion einerseits, den Augustinismus oder die Geschichtsreligion andererseits, und zwar ist der erstere Typus der überwiegende. Hier wird der Gottesdienst als eine Pflicht gegen Gott aufgefaßt, durch deren Erfüllung die göttliche Gnade erlangt wird; auch das sittliche Leben, das im übrigen seinen selbständigen Ursprung hat, wird unter diesen Gesichtspunkt als eines Mittels für die Erwerbung des Heilsguts gestellt; das religiöse Leben ist aktiven Charakters, es vollzieht sich in Einzelhandlungen; die in der Religion begehrten Güter sind sehr mannigfache, entsprechend den verschiedenen leiblichen und geistigen Interessen des Menschen. In der Geschichtsreligion hingegen ist der Kultus die Vergegenwärtigung der von Gottes Seite in einer geschichtlichen Tatsache bereiteten und geschenkten Gnade, die nur gläubig hinzunehmen ist; und da die Gnade lediglich in der Sündenvergebung, in dem Heilsgute,

was Gott nach seinem Heilsplane den Menschen zuerteilen und durch das er sie zu sich erheben will, also in etwas Sittlichem besteht, so ergibt sich das sittliche Leben des Frommen als etwas mit innerer Notwendigkeit aus dem Gnadenbesitze Hervorgehendes; der Geschichtsreligiosität eignet der Grundzug der Passivität. Sind nun auch diese beiden Frömmigkeitsarten deutlich unterschieden, so finden doch Varianten und Uebergänge statt, unter welchem Gesichtspunkte auf der einen Seite die Religiosität der besten Psalmen, des Mystizismus und Quietismus, auf der anderen Seite die griech.-katholische Frömmigkeit, der Orthodoxismus und Pietismus bei *J.* eine interessante Beleuchtung erfahren. Bezüglich der Genesis beider Frömmigkeitstypen ist zu sagen, daß bei der Kultusfrömmigkeit von einer historisch abgrenzbaren Entstehungszeit nicht zu reden ist, vielmehr ist ihre Genesis identisch mit der Genesis der Religion überhaupt, sie ist die gleichsam naturgemäße Form der Religion. Dagegen kommt die Geschichtsreligion auf mit dem alttestamentlichen Prophetismus und sie ist fertig im Paulinismus; von da ab besteht ihre geschichtliche Weiterentwicklung nur in dem kämpfenden sich Durchsetzen gegenüber der Kultusfrömmigkeit. Als Konsequenzen und Probleme ergibt sich nun aus dem empirischen Befunde für *J.* dies, daß die Kultusreligion einer psychologischen Begründung ihrer Ethik entbehrt, daher, will sie konkurrenzfähig neben der Geschichtsreligion bestehen bleiben, aus dieser die ethische Norm entnehmen muß, daß andererseits die Geschichtsreligion, weil sie gegen alle irdischen Interessen gleichgültig ist, und vor allem in ihr auch das Bittgebet im Sinne einer Einwirkung auf Gott eigentlich keinen Sinn hat, nicht allen religiösen Bedürfnissen des Menschen genügt, daher jene Elemente aus der Kultusreligion zu entlehnen hat, wie dies ja tatsächlich bei ihren Heroen der Fall gewesen ist. Die kritischen Besprechungen des Buches von *J.*, die zumeist sehr anerkennend lauten, setzen mit ihrem Widerspruche vor allem bei diesem Schlufresultate ein, welches der Geschichtsreligion die Unfähigkeit zuschreibt, die Rücksicht auf die irdischen Dinge und das Bedürfnis des Bittgebets zu befriedigen, welches andererseits den Trieb, auf Gott durch die Bitte eine direkte Einwirkung auszuüben, als einen allgemein herrschenden bezeichnet, welches schließlich auch auf eine Nebenordnung der beiden Frömmigkeitstypen, statt auf die Ueberordnung der Geschichtsreligion über die allmählich zu überwindende Kultusreligion hinauskommt. Es würde sich fragen, ob diese in der Tat zu Bedenken Anlaß gebenden Konsequenzen nicht sich vermeiden ließen, wenn auch hier als Hauptgegensatz derjenige von Naturreligion und ethischer Religion in Anwendung gekommen wäre; vor allem hat die Auffassung der letzteren als Geschichtsreligion der Würdigung der Unmittelbarkeit, Ursprünglichkeit und Lebendigkeit der religiösen Beziehung zwischen Gott und dem Einzelnen, wie sie auch auf dieser Stufe herrscht, Eintrag

getan. (Vgl. MkPr. 1, 303—313 [*P. Drews*], Pr. 5, 364—366 [*H. Vollmer*], ThLBr. 24, 361f. [*Vowinkel*], LC. 52, 1955 [*C. C.*], Kartell-Ztg. akad.-theol. Vereine 11, 246f. [*Jonas*], PrM. 1902, 194—197 [*M. Fischer*], AJTh. 1902, 406f. [*A. J. Ramaker*].) — *Schanz* gibt eine religionsgeschichtliche Uebersicht über die im Thema seines Aufsatzes bezeichneten Erscheinungen. Die Annahme von dämonischer Einwirkung bei diesen Tatsachen wird, wenn auch unter Anempfehlung großer Vorsicht, für unvermeidlich erklärt.

c) Gesamtentwürfe.

Baumann, J., Neuchristentum und reale Religion. E. Streitschr. wider Harnack u. Steudel. Nebst e. Katech. realer Relig. IV, 56. Bonn, Straufs. M 1,60. — Dasselbe, 2. Aufl. — *Baur, A.*, Religionsphilos. (ThR. 4, 473—482). — *Caldecott, A.*, Philosophy of Religion in England and America. XVI, 434. Lo., Methuen. Sh. 10,6. N.Y., Macmillan. \$ 2,50. — *Cathrein, V.*, Ein Kantianer u. sein Christent. (StML. 61, 132—150). — *Ders.*, Religion des Sonnenscheins (ebd. 449—464). (Gegen F. Steudel, Relig. Jugendunt. II, 1900.) — *Dussauze, W.*, Essai sur la religion, d'après Aug. Comte. 114. Saint-Amand, Impr. Daniel-Chambon. — *Eucken, R.*, Der Wahrheitsgehalt d. Religion. VIII, 448. L., Veit & Co. M 9. — *Ders.*, Die weltgeschichtl. Krise d. Relig. 1. Das Problem der Relig. 2. D. Eigentümlichkeit d. Christent. (Deutsche Rundschau Jahrg. 27, H. 8, 197—209). (Aus dess. Verf.s „Wahrheitsgehalt etc.“) — *Ders.*, Zum Problem der Wahrheit d. Religion (ChrW. 15, No. 26). — *Ders.*, Das Wesen d. Religion, philos. betrachtet. Votr. 16. L., G. Wigand. M 0,40. — Dass. 2. unveränd. Aufl. — *Hegels, G. W. F.*, Vorlesungen über d. Philos. d. Religion, mit e. Kommentar. Hrsg. v. *G. J. P. J. Bolland*. 1. (Text) XXI, 708. 2. (Komment.) 1. Hälfte. 272. Leiden, Adrian (A., J. Müller). Fr. 6,75 u. 2,75 (M 13,60 u. 5,60). — *Höfding, H.*, Religionsphilos. Unter Mitw. d. Verf. aus d. Dän. übers. v. F. Bendixen. VI, 369. L., Reiland. M 6,40. — *Jastrow, M. Jr.*, The Study of Religion (The Contemporary Science Series 41). XIV, 451. Lo., W. Scott. Sh. 6. — *Krebsner, P. M.*, D. Religion im Lichte des Bewusst. 2. (Titel-) Aufl. (v. Mart. Paul, D. Glaube, d. Offenbarung Gottes u. d. Religion aus d. Lichte des Bewusst.). XV, 447. L., A. Lorentz. M 3. — *Mach, Frz.*, D. Religions- u. Weltproblem. Dogmenkritische u. naturwissenschaftl.-philos. Untersuchungen f. d. denkende Menschheit. Mit e. Selbstbiogr. u. d. Bildn. d. Verf. 2 Tle. 16, 19, LXXI, 1864 u. 195. Dr., Pierson. M 20. — *Müller, F. M.*, Collected Works. V. 18. Last Essays. 2. ser.: Essays on the Science of Religion. V. 375. N.Y., Longmans, Green & Co. \$ 1,75. — *Runze, G.*, Katechismus d. Religionsphilos. (Webers illustr. Katechismen No. 280). X, 324. L., J. J. Weber. M 4. — *Tiele, C. P.*, Hoofdtrekken d. godsdienstwetensch. XII, 125. A., van Kampen. Fl. 1,50. — *Uphues, G.*, Ueber d. Idee einer Pädagogik als Bildungswissenschaft. Ueber die Idee einer Philosophie des Christentums. 28. Hl., Niemeyer. M 0,60. (Auch erschienen in Abhandlungen f. Haym. Ebda., 1902.) — *Vivian, O. and H.*, The Romance of Religion. XVI, 304. N.Y., Longmans, Green & Co. \$ 1,75.

Baur berichtet über Tiele, Einleitung etc., Sabatier, Religionsphilosophie und desselben Religion und moderne Kultur, über Steinmann, Primat der Religion, Wyneken, Amor Dei intellectualis und Kefslers,

über Offenbarung und Wunder. — An *Bollands* Kommentar über *Hegels* Religionsphilosophie hat A. B. (LC. 1902, 464—466) nur auszusetzen dessen Stellung zum Christentum wie überhaupt dessen Deutung Hegels vom junghegelianisch-pantheistischen Standpunkte aus. — *Tiele*, dessen Heimgang wir beklagen müssen, hat uns noch eine Zusammenfassung der Resultate seiner Einleitung nach Art kurzer Leitsätze geschenkt. (Nach LC. 1902, 314f. [βς] u. d. Ref. v. Lehmann S. 57.) — Das Buch von *Jastrow*, ausgestattet mit einem ausführlichen Literaturverzeichnis (wo ich die Erwähnung von Tröltzsch vermissen habe) und mit vorzüglichem Index, ist eine treffliche Einführung in das Studium der Religionswissenschaft. Das Buch ist Tiele gewidmet und erinnert sowohl in der Stoffabgrenzung, sofern, wie es ja einem Religionshistoriker nahe liegt, die erkenntnistheoretisch-metaphysischen Fragen nicht aufgenommen sind, und in der Stellungnahme zu einzelnen wesentlichen Punkten (Frage nach Ursprung der Religion, Verhältnis von Religion und Kultur) wie in der vorsichtigen, besonnenen, ruhigen, alle Einseitigkeiten abwehrenden Haltung an jenen Forscher. *J.*, der eine tiefe Würdigung der Religion vertritt und bei aller Hochschätzung des Intellektuellen doch das Emotionale, Geheimnisvolle in ihr nicht übersieht, verfährt so objektiv und frei vom dogmatischen Standpunkte als möglich, läßt die Tatsachen rückhaltlos sprechen, hält daher, was Ref. nicht als notwendige Folge einer objektiven Betrachtungsweise anerkennen würde, auch nur eine solche Einteilung und Rangordnung der Religionen in einer wissenschaftlichen Untersuchung für zutreffend, wo nicht eine bestimmte einzelne als die höchste sich ergibt. Als Einteilungsprinzip stellt *J.* auf das Verhältnis der Religion zum Leben; die Religionen werden geschieden nach dem Grade der Durchdringung des Lebens durch die Religion. *J.* verfährt so, daß er bei den einzelnen Problemen eine Uebersicht über die geschichtliche Entwicklung derselben gibt, über die verschiedenen gegenwärtigen Auffassungen, und danach seinen eigenen Standpunkt darlegt. Er handelt in einem allgemeinen Teile über Geschichte und Charakter des Studiums der Religion, über Einteilung, Wesen und Ursprung der Religion, in einem speziellen Teile über die Beziehung der Religion zur Ethik, Philosophie, Mythologie, Psychologie (wo auch das Recht und die Bedeutung der neuesten religionspsychologischen Untersuchungen, die sich vor allem auf das innerste Frömmigkeitsleben, auf die Gemütsseite, auf die anormalen Zustände richten, anerkannt, aber doch vor einer Ueberschätzung gewarnt wird, sofern auch das religiöse Vorstellungsleben und der Kultus unentbehrlich seien, und ebenso die Wahrheitsfrage in Betracht komme), Geschichte (d. h. speziell das Verhältnis zum politischen Leben), Kultur (wie hat sich das Verhältnis der Religion zur Kultur, die sich von ihr emanzipiert hat, zu gestalten?). Ein dritter Teil gibt praktische Anweisungen, er handelt über den Stand-

punkt, den der Forscher einzunehmen hat, über Quellenstudium, den Betrieb auf Unterrichtsanstalten, die Bedeutung der Museen und schließt mit einem Hinweise auf die Pariser Institute. — Mit Jastrows Buch berührt sich der Katechismus von *Runze* insofern, als auch hier, um den Charakter einer vorurteilsfreien, objektiven Untersuchung zu erreichen, die Frage nach der Wahrheit der „hervorragendsten religiösen Vorstellungen“ nicht in die Behandlung einbezogen wird, und als auch *R.* über die Ansichten anderer Forscher orientieren will; nur sind seine Untersuchungen prinzipiellerer Natur, und es werden ferner die bisher vom Altertum bis in die Neuzeit aufgestellten religionswissenschaftlichen Theorien in einer ganz außerordentlichen Fülle vorgeführt, und es vollzieht sich die Entwicklung der eigenen Position des Verf. in ständiger Auseinandersetzung mit diesen Theorien und unter Anknüpfung an ihre Wahrheitsmomente. Wird dadurch das Werk *R.s* zu einer Quelle reichster Belehrung und führt es in den Stand der Probleme und in die Forschung vollständig ein, so wirkt doch die Menge des in dieser Hinsicht vorgebrachten Stoffes trotz mehrfach gegebener Zusammenfassungen und Gruppierungen nicht selten fast erdrückend und schädigt auch die Präzision. Die spezielle Eigentümlichkeit *R.s*, die Rücksicht auf die Bedeutung der Sprache für die Entwicklung der Religion, kommt in maßvoller Weise zur Geltung. *R.* erörtert zunächst den Ursprung der objektiven Religion (Mythen, Kulte, Dogmen). Das Ergebnis, wonach die euhemeristische, supranaturalistische und nativistische Auffassung abzulehnen sind, diejenige des anthropologischen Evolutionismus anzunehmen ist, führt die Untersuchung weiter zur Erörterung der Frage nach den psychischen Motiven der Religionsbildung und dem Wesen der Religion. Die Bestimmung des letzteren kann wiederum erst vollständig gewonnen werden durch eine Vergleichung der Religion mit ihren Korrelaten: Moral, wissenschaftliches, philosophisches Welterkennen und Kunst. Der Schlufsteil behandelt nur in Kürze „die Religion in der Geschichte und das Gesetz ihrer Entwicklung“. Für die Aufhellung der Entstehung der Religion bedient sich *R.* einer Analyse des kindlichen Seelenlebens. Als Faktoren für Auslösung und Verwirklichung des selbständigen, unmittelbaren religiösen Lebenstriebes kommen in Betracht und werden in ihrer Bedeutung abgeschätzt die natürlichen Willenstriebe (Furcht- und Wunschmotiv), das Phantasieleben (Traum und dichtende Phantasie), die intellektuellen Motive (Frage nach Weltursache und Idee des Unendlichen), die Motive des rechtlich-sittlichen Lebens. Bezüglich der Fassung des Religionsbegriffs können nach *R.* Kants, Schleiermachers und Hegels Theorien als Typen von bleibender geschichtlicher Bedeutung dienen. *R.* selbst definiert die Religion als Sammlung des Gemüts und glaubt damit der Andacht, der Innigkeit der Mystik, der Sinnigkeit harmonisch-ästhetischer Weltanschauung ebenso gerecht zu werden wie andererseits dem auf-

merksamen, gesammelten, zielbewußten Sinn für das ethische Ideal. Die Untersuchung des Verhältnisses der Religion zu ihren Korrelaten ergibt einen innerlichen Zusammenhang, aber andererseits nicht nur den Eigenwert und die Unersetzbarkeit der Religion, sondern auch ihre Erhabenheit und Universalität gegenüber diesen Gebieten. Bei der Wertordnung der Religionen, welche in etwas verändernder Weise an die Goethische Einteilung anknüpft, erscheint der Theismus als die höchste Form. (Vgl. DLZ. 22, 2888—2896 [A. Dorner], PrM. 1902, 164 [J. W.], ZwTh. 1902, 440—443 [G. Frank], ThLBr. 1902, 167f. [Gloatz].) — Neben diesen mehr den Charakter von Lehrbüchern tragenden Darstellungen hat uns aber das Berichtsjahr auch zwei systematische Neuschöpfungen, und zwar hochbedeutsamer Art, gebracht, die sich insofern einander ergänzen, als der Wert des einen Werkes vor allem in der Förderung des metaphysischen, derjenige des anderen vornehmlich in der Förderung des psychologischen Problems der Religionsphilosophie beruht. Beide, für das Recht der Religion eintretend, kommen, was besonders freudig zu begrüßen ist, von philosophischer Seite. Es sind die Werke von Eucken in Jena und von Höffding in Kopenhagen. *Eucken* will nun aber, und das ist das für uns Theologen vor allem Wichtige, die Religion nicht nur als eine berechnete menschliche Lebensäußerung, sondern als das Centrum des geistigen Lebens aufweisen und nicht nur eine religiöse Weltanschauung im allgemeinen, sondern die positive Religion des Christentums begründen. Die Hauptgedanken seines Buches lassen sich kurz dahin zusammenfassen: Der Widerspruch zwischen unserem geistigen Streben und unserer Naturgebundenheit, dessen Ueberwindung durch Einreihung des Einzelnen in das Leben der Gesellschaft vergeblich versucht wird, findet nur seine Lösung durch die Anerkennung eines selbstständigen, eine höhere eigenartige Wirklichkeit gegenüber der Naturwirklichkeit bedeutenden Geisteslebens, wie es als solches vor allem in der Moral zu deutlicher Erscheinung kommt, aber auch in seinen sonstigen Tendenzen sich kundgibt. Diese Anerkennung findet aber allein ihre Rechtfertigung und Begründung, und das geistige Leben ist nur dann ein wahrhaftiges, energisches und zielbewußtes, wenn es im Unterschiede von dem bloß menschlichen und kleinemenschlichen Seelenleben erfaßt und ihm ein übermenschlicher, übernatürlicher Charakter zugesprochen wird, wenn es als in einer höheren Welt, einer überlegenen Ordnung der Dinge, einer Ueberwelt wurzelnd angesehen wird, wenn es also religiös betrachtet wird. Allerdings gehört nun zur Religion nicht bloß die Anerkennung eines Absoluten, sondern auch die Erfahrung seines kraftvollen Wirkens in uns. Daß ein solches wirklich stattfindet, gilt es aufzuweisen; es sind die Tatsachen des Hervorbrechens des persönlichen Lebens und der Schaffung der Kultur, welche es bekunden, daß das geistige Leben nicht bloß als Antrieb, sondern auch als eine sich durchsetzende Wirklichkeit vorhanden ist.

Freilich bei dieser universalen, auf der gegenwärtigen Wirksamkeit der weltüberlegenen Gottheit innerhalb des Gesamtbereichs des Geisteslebens basierenden Religion können wir nicht stehen bleiben. Wohl sehen wir das Geistige sich herausarbeiten, aber ob es die Natur wirklich vollkommen zu besiegen, ob es die Herrschaft zu eringen vermag, bleibt zweifelhaft; das Geistesleben ist schwersten Hemmungen und Verkehrungen ausgesetzt; vor allem drückend sind die Tatsachen des Bösen und des Leidens. Sollen wir trotzdem an der Ueberlegenheit des Geistigen festhalten, so bedarf es einer neuen Erschließung der Ueberwelt, eines unmittelbaren sich Eröffnens derselben für unsere Seele, auf Grund dessen wir ihrer Wirklichkeit und Sieghaftigkeit gewiß werden, es bedarf einer charakteristischen Religion, wo wir das Göttliche nicht durch die Welt, sondern unmittelbar erfahren. Dieses Verlangen nach der charakteristischen Religion wird in den positiven Religionen befriedigt, die zwar nicht theoretisch, aber doch praktisch über jene Widersprüche, Hemmungen und Rätsel hinausführen; und zwar ist es die Erlösungsreligion, die wirklich unmittelbare Erhebung zu Gott gewährt, wie dies jeder erfahren soll und kann, besonders eindrucksvoll aber in den Religionsstiftern entgegentritt; innerhalb des Bereichs der Erlösungsreligion steht aber wiederum als allein vollkommen da das Christentum, welches mit der Befreiung von der Welt zugleich die Ausstattung mit Kraft zum Wirken in ihr verbindet. Freilich kann für *E.* nur ein seiner überlieferten, äußerlich supranaturalistischen Form entkleidetes Christentum in Betracht kommen. Die Ausführung dieser Gedanken geschieht nun in einer Weise, daß ebenso alle wesentlichen Seiten des Kulturlebens, wie auch alle wichtigen religiösen Probleme eine geistvolle, klärende und vertiefende Behandlung erfahren. Ich möchte nur aufmerksam machen auf die Ausführungen über die Unausweichlichkeit des Schrittes zur Metaphysik, über die Idee des Unbedingten und Unendlichen, über die Grenzen des Anspruches der kausalen Begreifung, über die Bedeutung der Religion für die Wissenschaft, über die notwendigen Elemente des Religionsbegriffs, über Pantheismus, Mystik, Freiheit, über die Künsteleien, mit denen man das Drückende des Leidensproblems abzuschwächen sucht, über die Bedeutung des Gebots der Feindesliebe wie über Gerechtigkeit und Liebe überhaupt, über die Bedeutung des Geschichtlichen in der Religion, über die Wunder, über das Verhältnis von Buddhismus und Christentum. Wie m. E. hier überall *E.* das Richtige getroffen hat, so würde auch Ref. dem Gesamtentwurf zustimmen, wofern nur hinsichtlich des Verhältnisses zwischen universalen und charakteristischer Religion alle Fragen historischer oder psychogenetischer Art zurückgestellt werden, und das Problem lediglich so gestellt wird, wie einem im Bereiche unserer modernen europäischen Kultur Stehenden Religion und Christentum zugänglich gemacht werden können. — Der oben genannte Vortrag *dess.* gibt eine ge-

drängte Zusammenfassung der Gedanken des großen Werkes. — Mit dem sein Werk einführenden Artikel in ChrW. will *ders.* wohl seine eigenartige Stellung gegenüber der speziell von Ritschl beeinflussten Religionsphilosophie und Theologie bestimmen, mit der er die Tendenz zur Begründung der Religion auf das persönliche Leben teilt. Er meint nur, daß es mit einer bloß antiintellektualistisch-voluntaristischen Basierung noch nicht genug sei, vielmehr müsse von dem zunächst gegebenen Seelenleben auf ein Geistesleben zurückgegangen, also eine neue Metaphysik geschaffen werden. Sodann glaubt er, wie das auch am Schlusse des Werkes ausgeführt ist, im Gegensatz zu jener Theologie nicht, daß die evangelische Kirche eine einheitliche bleiben könne. (Rez. v. „Wahrheitsgehalt“: DPrBl. 34, 282—284, 290—292 [*O. Veeck*], DEBl. 26, 651—668 [*O. Siebert*, D. neueste Wendung d. Philos. zur Relig.], KW. 1, No. 49 [*ders.*], ThLBr. 1902, 8f. [*ders.*], AZ. Beil. No. 254f. [*A. Dorner*], PrM. 1902, 74—81 [*C. Bonhoff*], ThLz. 1902, 53—56 [*J. Kaftan*], BG. 1902, 134—148, 177—189 [*Steude*]. Rez. v. „Wesen“: PrM. 5, 370—372 [*J. W.*], ThLz. 1902, 386f. [*E. Tröltsch*].) — Auch *Höpfung* will die Frage beantworten, ob die Religion, die wir freilich in ihrer überlieferten Form abzulehnen uns gedungen fühlen, doch einen ewig gültigen Gehalt in sich schliesse, und ob sie daher auch unter den Bedingungen unserer Kultur der tiefen und reichen Entwicklung des Geisteslebens zu dienen vermag. Auch er kommt zu einem bejahenden Resultate, freilich zu einem viel bescheideneren als Eucken. Im ersten Teile, dem erkenntnistheoretischen, zeigt er, wie die Religion in keiner Weise geeignet sei, das intellektuelle Interesse des Weltverständnisses zu befriedigen, weder bezüglich der Erklärung des Einzelnen noch bezüglich der Totalität; mögen beide, Wissenschaft und Religion, auch sich in der Annahme eines Einheitsprinzips des Daseins begegnen, so scheidet doch die Religion Gott und Welt, was wissenschaftlich unzulässig ist, bewegt sich bei ihren Vorstellungen über die Gottheit in Bildern. Für Erfassung der Grundlage der Religion hat man sich vielmehr der emotionalen Seite des Seelenlebens zuzuwenden; dies führt zum zweiten, umfassendsten, Teile des Werkes, dem psychologischen. Eine Erörterung des Wesens der subjektiven und objektiven Erscheinungen der Religion ergibt das Resultat, daß den Kern der Religion der Glaube an die Erhaltung des Wertes in der Welt bildet, der Glaube an die Bewahrung eines wertvollen Gehaltes des Daseins durch alle Veränderungen und Schwankungen des Weltlaufs hindurch. Dieser Glaube bildet das Wesentliche aller positiven Religionen, er läßt sich aber auch mit einer streng wissenschaftlichen Weltauffassung vereinen, nur muß er dann verbunden sein mit einer gewissen Resignation, sofern wir zur Anerkennung unserer Unkenntnis dessen, worin jener Wert zu suchen ist, und auf welche Weise er erhalten wird, getrieben werden, er darf auch als nur im Kampfe, unter dem Be-

stehenbleiben von Rätseln sich behauptend gefalst werden, und es muß, in Anwendung des Glaubens an die Erhaltung des Wertes auf die Religion selbst, zugegeben werden, daß auch da, wo an die Stelle der Dogmen das von der freien Phantasie geschaffene Symbol tritt, der Schatz der Religion erhalten wird. Solches Zugeständnis entspricht aber dem Persönlichkeitsprinzip, wie es doch auch der Protestantismus vertritt, welches die durch die Verschiedenheit der religiösen Persönlichkeiten bedingten verschiedenen Gestaltungen der Religiosität als etwas nicht nur berechtigtes, sondern gerade wertvolles betrachtet. Schliesslich erhebt sich die Frage, ob die Erhaltung der Religion etwas wünschenswertes ist. Die Antwort erfolgt in der „ethischen Religionsphilosophie“, sofern ja die Ethik auf die Erzeugung von Werten sich bezieht, und sie, die sich im Laufe der Zeit gegenüber der Religion selbständig gemacht hat, den Maßstab für die Beurteilung des Wertes der Religion bietet. Es ergibt sich, daß, trotzdem eine geschichtliche Betrachtung nachteilige Einwirkungen der religiösen Stimmung auf schaffensfreudiges Handeln, wie auch die Verletzung moralischer Gebote durch die Kirche konstatieren muß, dennoch die Förderung, welche die Religion durch ihre zu Erzeugung neuer Werte antreibende, den Blick erweiternde, die geistigen Betätigungen konzentrierende Kraft der Ethik gewährt, die Nachteile überwiegt. Bezüglich unserer gegenwärtigen Lebensauffassung meint *H.*, daß sie der griechischen näherstünde als der urchristlichen, und daß jener auch der Vorzug gebühre, allerdings nachdem sie Vertiefung durch christliche Ideen erfahren. Wird man, gerade im Hinblick auf das Buch Euckens, fragen müssen, ob nicht die Positionen, von denen *H.* als sicheren und in sich klaren ausgeht bei seiner Begründung und Beurteilung der Religion, schon Voraussetzungen metaphysischer und religiöser Art in sich schliessen, deren Berücksichtigung die Religionsauffassung *H.s* konkreter und der Selbstaussage der Religion und ihrer Heroen entsprechender gestaltet haben würde, so wird der Theologe dem Werke *H.s* nicht nur Dank schulden für den Genuß und die Belehrung, die es in reichem Maße gewährt durch die Menge treffender Beleuchtungen von Erscheinungen der Religionsgeschichte und des Frömmigkeitslebens, vor allem — worin m. E. ein ganz besonderer Wert des Buchs liegt — durch die Veranschaulichung der Bedeutung der individuellen Verschiedenheiten, wie sie die allgemeine Psychologie herausstellt, für die Gestaltung der verschiedenen Frömmigkeitstypen; sondern es bietet uns auch *H.s* Buch durch seine Nüchternheit und scharfe Kritik nötigen Anlaß zur Selbstbesinnung und zur Prüfung und immer erneuten und besseren Sicherung unserer Position. (Vgl. PrBl. 1902, No. 16, 17 [*Th. Achelis*], PrM. 1902, 257—268 [*F. R. Lipsius*], Das freie Wort 1, No. 23; 2 (1902), No. 3 und 5 [*F. Tönnies*], AJTh. 1902, 539—541 [*H. Gundersen*], Dansk Tidssk. Jan.-Juni [*F. C. Krarup*], TT. 2, H. 5 [*N. Teisen*].) — Von den beiden Abhandlungen

von *Uphues* gehört die zweitgenannte hierher. Unter Philosophie des Christentums versteht *U.* eine Wissenschaft, die begreiflich machen will, wie das Christentum den Abschluß und die Vollendung des menschlichen Geisteslebens, das Ziel seiner Entwicklung bilden kann, während die Religionsphilosophie die Religion als eine wesentliche Seite des menschlichen Geisteslebens zu verstehen suche, wozu *Ref.* bemerkt, daß jene einer besonderen Philosophie des Christentums zugewiesene Aufgabe einer richtig verstandenen Religionsphilosophie zufallen dürfte. Die Andeutungen über den Geist, in dem *U.* jene Wissenschaft betreiben würde, die Auffassung des Wesens der Religion als eines Opfers, die Darlegung, wie die Ideale der Menschheit in Gott ihre Begründung und die Kraft ihrer Durchsetzung haben — in letzterem liegt Verwandtschaft mit Eucken und Siebeck vor — können trotz der etwas schematischen Form nur Beifall erwecken, ebenso die Bemerkungen über den Einfluß des Christentums, speziell Augustins auf die Entwicklung der Philosophie, während die in Kürze gegebenen Definitionen des Wesens der Theologie und des Christentums Bedenken erwecken. — *Baumann* rechtfertigt seine auf Grund der denkenden Verarbeitung der Sinneswahrnehmung aufgebaute Lehre von Gott, dem Schöpfer und Erhalter der Welt von Ewigkeit zu Ewigkeit, die zwar von Jesus moralische Elemente aufnimmt, sonst aber mit dem historischen Christentum und auch der Religion Jesu nichts zu tun hat, gegenüber den historischen Religionen bes. damit, daß diese als auf dem Gefühls- und Willensleben basierend über die Subjektivität und Willkür nicht hinauskommen, wobei doch zu beachten wäre, daß sich gerade in der Religionsgeschichte gewisse einheitliche Tendenzen aufweisen lassen. (Vgl. DLZ. 22, 1417f. [*E. Tröltzsch*]). (Ueber den polemischen Teil der Schrift von *B.* s. das *Ref.* über Dogmatik.) — *Mach* bietet, zugleich zur Rechtfertigung seines Uebertrittes zum Altkatholizismus, eine Kritik der katholischen Apologetik. Er scheidet scharf zwischen Wissen und Glauben und sieht die ideale positive Religion in der Religions- und Sittenlehre des Menschen Jesus. (Nach *H. Schell*, LC. 1902, 460—462.) — Das Buch des verstorbenen Juristen *Krejsner* wird von *E. Sulze* (PrM. 1902, 42f.) und *B. K.* (Leipziger Ztg. Wissensch. Beil. No. 120) gelobt; der darin vertretene Standpunkt steht demjenigen Krauses nahe. — *Cathrein* kritisiert Spittas Buch „Mein Recht auf Leben“ (vgl. JB. 20, 871f.) als neueste Frucht des von Luther und Kant begründeten irrationalen subjektiven Bedürfnisglaubens, der eine Auflösung der christlichen Wahrheit mit sich bringe. — Zu Spittas Buch vgl. ferner noch die Besprechung von *A. Neumann* (Pr. 5, 303f.). — *Rez. v. F. R. Lipsius*, Vorfr. etc. (1899): *J. Schultes* (Kantstud. 6, 467—475). — *Rez. v. Tiele*, Einleitung etc.: *A. Vierkandt* (AR. 4, 371—373) und *Th. Achelis* (PrBl. 34, 56—60). — *Rez. v. Sabatier*, Religionsphilosophie: *C. G. Chavannes* (ThT. 35, 46—53).

7. Historisch-Kritisches.

a) Philosophen.

- Zusammenfassende Darstellungen. *Deter, Ch. J.*, Abrifs d. Gesch. d. Philos. 7. Aufl. Hrsg. v. G. Runze. 176. B., W. Weber. *M* 3,20. [Vgl. ThLBl. 1902, 198—209 (L. Rabus).] — *Dubuc, J. u. Wiegler, P.*, Gesch. d. deutsch. Philos. im 19. Jahrh. (aus: D. deutsche Jahrh. in Einzelschriften. Hrsg. G. Stockhausen. Tl. 3, 313—458. B., F. Schneider & Co.) *M* 3. — *Eck, S.*, Aus d. großen Tagen d. deutschen Philos. IV, 99. Tü. u. L., Mohr. *M* 1,80. — *Leighton, J. A.*, Typical Modern Conceptions of God; or The Absolute of German Romantic Idealism a. of English Evolutionary Agnosticism. With a Construct. Essay. XII, 190. N.Y., Longmans, Green & Co. § 1,10. — *Lülmann, C.*, D. Bild d. Christent. bei den großen deutschen Idealisten. E. Beitr. z. Gesch. d. Chrt. X, 229. B., Schwetschke & S. *M* 4,80. — *Obolenskij, L. E.*, Gesch. d. Gedankens. Versuch einer krit. Gesch. d. Philos. (Russisch). 366. St., Petersb., Izdanie N. J. Harvej. — *Protestantism., D.*, am Ende d. 19. Jahrh. in Wort u. Bild. Hrsg. C. Werckshagen. I. (Lief. 1—25). 572. B., Verl. Wartburg. *M* 25. — *Rocholl, E.*, Amoenitates literariae (BG. 37, 85—101). — *Schoeler, H. v.*, Kant, Goethe u. d. Monismus (Grenzboten No. 9, 10). — *Steiner, E.*, Welt- u. Lebensanschauungen im 19. Jahrh., II (Am Ende d. Jahrh. Rückschau auf 100 Jahre geistiger Entw., Bd. 19). VII, 192. B., Cronbach. *M* 2. — *Ueberweg, F.* — *Heinze, M.*, Grundrifs d. Gesch. d. Philos. d. Neuzeit bis z. Ende des 18. Jahrh. 9. Aufl. VIII, 417. B., Mittler. *M* 7. — *Windelband, W.*, History of Philos. With Especial Reference to the Formations and Development of its Problems and Conceptions. Tr. by J. H. Tufts. 2. ed. rev. and enl. XV, 726. N.Y., Macmillan. § 4. — *Ziegler, Th.*, D. geistigen und soz. Strömungen des 19. Jahrh. 2. Aufl. VIII, 746. B., Bondi. *M* 12,50. (D. 19. Jahrh. in Deutschl.s Entw. Hrsg. P. Schlenther. Bd. 1.)
- Vorkantische Philosophen. *Attenbourough, J. M.*, The Deists and the Deistic Movement of the Eighteenth Century (Westminster Rev., Dec., 620—641). — *Brochard, V.*, L'éternité des âmes dans la philos. de Spinoza (Rev. Mét. Mor. 9, 688—699). — *Cambridge Platonists, The.* Being Selections from the Writings of Benj. Whichcote, J. Smith u. Nath. Culverwel, with Introduct. by E. T. Campagnac. XXXVI, 327. O., Clarendon Press. Sh. 6,6. — *Couchoud, P. L.*, La doctrine relig. de Spinoza (RdM. 71, 1. Mai, 173—195). — *Duproix, J.*, Raison et foi d'après Leibnitz (Thèse théol. 56. P. u. RThPh. 34, 256—303). — *Lachelier, J.*, Notes sur le pari de Pascal (RPh. 51, 624—639). — *Lobstein, P.*, Voltaire et le christianisme (RThPh. 34, 5—26). — *Lüers, A.*, Dav. Humes religionsphilos. Anschauungen. GPr. 20. B., Gaertner, 1900. *M* 1. [Auch ID. Erl. 1900.] — *Mann, W.*, Kausalität u. Zweckbegriff bei Spinoza (AGPh. 14 [NF. 7], 437—480). — *Saltykow, Wera*, D. Philos. Condillacs. ID. 73. Bern. — *Schlieper, H.*, Em. Swedborgs System der Naturphilos., bes. in seiner Bez. zu Goethe-Herderschen Anschauungen. ID. 48. B. — *Urbach, B.*, Leibnizens Rechtf. d. Uebels in d. besten Welt. 64. Prag, J. C. Calve (J. Koch). *M* 2. — *Waite, A. E.*, The Life of Louis Claude de Saint-Martin. The Unknown Philosopher and the Substance of His Transcendental Doctrin. 464. Lo., Wellby. Sh. 7,6.
- Kant. *Bach, A.*, Adam Weishaupt, d. Gründer d. Ordens d. Illuminaten, als Gegner des Königsberger Philos. Kant (HBl. 127, H. 2). — *Eucken, R.*, Thomas v. Aquino u. Kant. E. Kampf zweier Welten. 44. B., Reuther u. Reichardt. *M* 0,60. (Aus: Kantstud. 6, H. 1.) — *Goldschmidt, L.*, Kantkritik od. Kantstudium? Für Imm. Kant. XVII, 218. Go., Thiemann. *M* 5. — *Goujon, H.*, Kant et Kantistes (et critique, selon les prin-

- cipes de la métaph. thomiste). XXIII, 332. Lille, Morel. — **Heman, F.**, Kant u. Spinoza (Kantstud. 5, 278—389 u. 472). — **Hermann, Th.**, Imm. Kant u. d. moderne Mystik (MCG. 10, 231—243). — **Kügelgen, C. v.**, Schleiermachers Reden u. Kants Predigten. 2 Aufsätze (aus: ChrW. 15, No. 27, 28 u. Kantstud. 6). IV, 53. L. R. Wöpke. *M* 1. — **Leendertz, A. C.**, Kant de Wijsgeer van het Protest. (ThT. 35, 21—45, 97—122). — **Medicus, F.**, E. Wortführer der Neuscholastik u. seine Kantkritik (D. Mercier) (Kantstud. 5, 30—50). — **Noesgen, K.**, „Die Bezeichnung Kants als Philos. d. Protest.“ (Monatsschr. f. St. u. L. 58, 492—501). — **Paulsen, F.**, Zu Hemans Kant u. Spinoza (Kantstud. 5, 471—472). — **Pfannkuche, A.**, Der Zweckbegriff bei Kant (Kantstud. 5, 51—72). — **Richter, R.**, Kant-Aussprüche. XIV, 110. L., Wunderlich. *M* 1,20. — **Vaihinger, H.**, Ultramontane Stimmen üb. Kant (Kantstud. 5, 384—400).
- Goethe. **Bode, W.**, Goethes Lebenskunst. VIII, 229. B., Mittler & Sohn. M 2,50. [S. DLZ. 22, No. 34.] — **Capesius, J.**, D. Religiöse in Goethes Faust. E. Vortr. 27. Hermannstadt, W. Kraft. *M* 0,25. — **Chamberlain, H. St.**, Goethe u. d. Typus d. german. Geistes. E. Erwiderung (AZ. Beil. 235). — **Jodl, F.**, Goethe and Kant (Mo. 11, 258—266). [Dass. jetzt deutsch in ZPhKr. 1902, 120, 12—20.] — **Kalthoff, A.**, D. relig. Probleme in Goethes Faust. Ernste Antworten auf ernste Fragen. III, 137. B., Schwetschke. *M* 2. — **Laue, L.**, Ueber Goethefeiern u. Goethestudium (Monatsschr. f. St. u. L. 58, H. 7). — **Plath, Marg.**, D. Goethe-Schellingsche Plan eines philos. Naturgedichts. E. Studie zu Goethes „Gott u. Welt“ (PrJ. 106, 44—74). — **Traub, Th.**, Aus Goethes „Sprichen in Reimen u. Prosa“ (ChrW. 15, No. 40, 41). — **Ziegler, L.**, Goethe u. d. Typus d. german. Geistes (AZ. Beil. 235).
- Jean Paul. **Hoffmann, Alfr.**, J. P. üb. Relig., Christent., Kirche (ChrW. 15, No. 1, 2).
- Chateaubriand. **Croubois, J.**, La religion de Ch. (RHLR. 6, 1—12).
- Maine de Biran. **Kühmann, A.**, M. d. B. Ein Beitr. z. Gesch. d. Metaphys. u. d. Psycholog. d. Willens. VIII, 195. Bremen, M. Nöfsl. *M* 4,50. — **Lang, A.**, M. d. B. u. d. neuere Philos. E. Beitr. z. Gesch. des Kausalproblems. II, 65. Köln, Bachem. *M* 1,20.
- Schelling, Hegel. **Baillie, J. B.**, Origin and Significance of Hegel's Logic. A General Introduction to Hegel's System. XVIII, 375. N.Y., Macmillan. — **Fischer, Kuno**, Gesch. d. neueren Philos. Jubil.-Ausg. 8. Bd. Hegels Leben, Werke u. Lehre. 2 Tle. Mit d. Bilde d. Verf. XX, XV, 1192. Heidelb., Winter. *M* 30. — **Mangé, F.**, La liberté dans l'idéalisme transcendantale de Schelling (AGPh. 14 [NF. 7], 361—383, 517—535). — **McTaggart, J. E.**, Studies in Hegelian Cosmology. 312. C., Univers. Press. Sh. 8. — **Róth, L.**, Schelling u. Spencer, e. logische Kontinuität. III, 63. B., Sturzenegger. *M* 1. (Berner Studien z. Philos. u. ihrer Gesch. Hrsrg. L. Stein. 29.) — **Schmid, A. v.**, D. Lehre Schellings v. d. Quelle d. ewigen Wahrheiten (Philos. JB. 18, 366—373).
- Schopenhauer. **Baruch, B.**, Sch.s Persönlichkeit aus seiner Lehre (Nord u. Süd 25, Aug.). — **Gerber, F.**, Sch.s Stellung gegenüber Relig. u. Christent. nach seinen „Parerga u. Paralipomena“ (PrM. 5, 143—153 194—202).
- Carlyle. **Hensel, P.**, Th. C. (Frommanns Klassiker d. Philos. 11). 212. St., Frommann, 1900. *M* 2.
- Fechner. **Bölsche, W.**, F. (Hinter d. Weltstadt. Friedrichshagener Gedanken zur ästhet. Kultur 259—347). L., E. Diederichs. *M* 5. — **Köfler, K.**, G. Th. F. Gedächtnisrede. 26. W., Deuticke. *M* 1. — **Külpe, O.**, Zu G. Th. F.s Gedächtnis (VwPh. 25, 191—217). — **Pastor, W.**, Im

- Geiste F.s. 5 naturwissensch. Essays. VIII, 149. B., G. H. Meyer. *M* 2,50. — **Ders.**, G. Th. F. u. d. durch ihn erschlossene Weltansch. Vortr. 19. (Grüne Blätter f. Kunst u. Volkstum, H. 5. Ebd.) *M* 0,15. — **Ratzel, F.**, D. Tagesansicht G. Th. F.s (Grenzb. 60, No. 17). — **Wundt, W.**, G. Th. F. Rede zur Feier seines hundertjähr. Geburtst. Mit Beilagen u. e. Abb. d. Fechner-Denkmal. IV, 92. L., Engelmann. *M* 2.
- Lotze. **Falckenberg, R.**, H. L. 1. Tl. Das Leben u. d. Entstehung d. Schriften nach 4. Briefen (Frommanns Klassiker d. Philos. 12). 206. St., Frommann. *M* 2. — **Herberz, W.**, D. Zweckbegriff bei L. ID. 71. Brsl. — **Loewig, W.**, Ueber Teleologie u. Mechanismus in d. Philos. L.s. ID. 71. Brsl. — **Müller, Ad.**, D. Behandlung d. Hauptprobleme d. Metaphysik bei L. (Aph. 7, 88—113). — **Raub, W. L.**, D. Seelenlehre bei L. u. Wundt. ID. 47. Strafsb. — **Siebert, O.**, H. L.s Lehre v. d. Existenz d. Seele (KW. 1, No. 19, 20). — **Wentscher, M.**, Zur Weltansch. L.s. Erwiderung auf E. Neuendorfs Rez. meiner Abh. üb. „Lotzes Gottesbegr. u. dessen metaphys. Begründung“ (Hl. 1893) (ZPhKr. 117, 224—231).
- Junghegelianer, Comte, Mill, Darwin, Huxley, Spencer. **Ardigò, R.**, L'inconoscibile di H. Spencer e il Noumeno di E. Kant. 400. Padova, A. Draghi. L. 4. — **Baumann, A.**, La religion d'A. Comte (Ann. d. Phil. chrét., Juli, 388—404). — **Clarke, W. N.**, Huxley and Phil. Brooks (BS. 72, Jan.-Apr.). — **Koigen, D.**, Zur Vorgesch. d. modernen philos. Sozialism. in Deutschl. Zur Gesch. d. Philos. u. Sozialphilos. d. Junghegelianismus. ID. XIII, 819. Bern. — **Luzzatti, L.**, Science et foi dans la pensée de Darwin (Ref. soc.). 16. P., André & Co. Fr. 0,50. — **Röth, s. o.** unter Schelling. — **Saenger, S.**, J. St. Mill. Sein Leben u. Lebenswerk (Frommanns Klassiker d. Philos. 14). VII, 200. St., Frommann. *M* 2.
- v. Hartmann, Wundt, Paulsen, Glogau. **Clasen, H.**, Gust. Glogaus System d. Philos. 3. Jahrbüchl. d. Gust. Glogau-Gesellsch. (S.A. aus ZPhKr. 118, 55—71, 188—216, 119, [1902], 149—170). 72. Selbstverlag d. Gust. Glogau-Gesellsch. Geschäftsstelle: Pastor La Roche, Derwitz b. Grotz-Kreuz, Mark. *M* 1,20. — **Hartmann, E. v.**, Wundts Weltansch. (Gegenw. 58, No. 27, 28). — **König, E.**, Wilh. Wundt. Seine Philos. u. Psychol. (Frommanns Klassiker d. Philos. 18). 207. St., Frommann. *M* 2. — **Ders.**, E. v. Hartmanns „Gesch. d. Metaphysik“. E. Rückschau auf d. Philos. d. 19. Jahrh. (AZ. Beil. No. 5). — **Neumann, A.**, Fr. Paulsen über Welt und Leben. D. Theoretiker (PrM. 5, 108—117). — **Raub** s. u. Lotze.
- Englische Theisten, Tennyson, Max Müller, Drummond. **Blind, K.**, M. Müller (Personal Reminisc.) (Westminst. Rev. May 529—540). — **Hobson, B. L.**, English Theistic Thought at the Close of the Nineteenth Century (PrRR. 509—559). — **Lennox, C.**, The Practical Life Work of H. Drummond. With an Introd. by H. W. Mabie. XXII, 244. N.Y., J. Pott & Co. § 1. — **Pullè, F. L.**, Fr. M. Müller (Riv. d'Ital. 15. Déc. 1900, 577—594). — **Robert, E.**, H. Drummond (Eminent naturaliste chrét.) (RChr. 3 sér. t. 14, No. 8). — **Simpson, J. T.**, H. Drummond („Famous Scots“ series). 164. N.Y., Scribner. § 0,75. — **Sneath, H.**, The Mind of Tennyson. His Thoughts on God, Freedom and Immortality. III, 193. N.Y., Scribner, 1900. § 1,25. [S. AJTh. 5, 422f., F. E. Dewhurst.] — **Wächtler, A.**, Fr. M. Müller (DEBl. 26, 301—324, 373—388).
- Kierkegaard. **Floystrup, C. E.**, Provst C. Skon: S. K.s forste og sidste Skrift (TT. 2, H. 6). — **Platzhoff, E.**, S. K. (ThR. 4, 135—148, 179 bis 187, 219—226). — **Venator, F.**, E. Wort üb. S. K. u. seine Probleme (KW. 1, No. 42).
- Nietzsche. **Bartels, Wanda v.**, So solltet ihr N. verstehen (AZ. Beil. No. 4). — **Common, T.**, N. — as Critic, Philosopher, Poet and Prophet.

Whit Choice Select. from his Works. 261. N.Y., Dutton. \$ 2. 328. Lo., Richards. Sh. 7,6. — **Deussen, P.**, Erinnerungen an F. N. 107. L., Brockh. *M* 2,50. — **Ernst, P.**, F. N. (Mod. Essays f. Kunst u. Lit. Hrsg. v. H. Landsberg. H. 1). 88. B., Gose u. Tetzlaff. *M* 0,50. — **Fischer, E. L.**, F. N. d. „Antichrist“ in d. neuesten Philos. E. Ergänzung z. meinem Werke „D. Triumph d. chr. Philos.“ VII, 257. R., Verlagsanst. vorm. Manz. *M* 3. — **Förster-Nietzsche, Elis.**, F. N. u. Hipp. Taine (Deutsche Rev. 26. Jahrg. Aug.). — **Fouillée, A.**, Les Jugements de N. sur Guyau d'après des documents inédits (RTh. 52, 569—599). — **Ders.**, La religion de N. (RdM. 71, sér. 5, t. 1). — **Friedrich, D.** relig. u. sittl. Gefahren in d. Philos. F. N.s. 28. Dr., W. Baensch. *M* 0,50. — **Grimm, E.**, Aus der neueren Literatur üb. Nietzsche (PrM. 5, 324—330) (Ueber Ziegler, Stock, Steiner, Steiger, Weichelt). — **Heman, F.**, Nietzsches Antichrist (Türmer-Jahrb.). — **Hengster, H.**, Rich. Wagners Unrecht geg. F. N. (AZ. Beil. 231). — **Höfler, A.**, Zur Wandlung des ersten in d. zweiten N. (Ebda. 176, 177). — **Horneffer, E.**, Vorträge üb. N. Versuch und Wiedergabe seiner Gedanken. 2. Aufl. VII, 122. GÖ., Wunder. *M* 2. — **Ders.**, Zu N.s Gedächtnis. I. Rede, geh. am Sarge N.s bei d. Trauerfeier. II. Nach N.s Tod. Vortr. 47. GÖ., Wunder. *M* 1. — **Jamrowski, H.**, D. Uebermensch, d. Mensch d. Sünde, d. Gottmensch. 60. Helmstedt, Buchdr. v. J. C. Schmidt (Gräfe u. Unzer, Buchh. Königsb. Pr.). *M* 1. — **Jestinghaus, W.**, D. innere Zusammenh. d. Gedanken v. Uebermenschen bei N. 52. Bonn, C. Georgi. *M* 1. (Auch ID. Bonn). — **Leser, H.**, Zur Würdigung N.s. E. kulturphilos. Studie üb. d. persönl. Heldentum in d. Gesch. (ZPhKr. 118, 107—119, 167—183). — **Le Verrier, Ch.**, F. N. (Rev. Mét. Mor. 9, 70—99). — **Lienhardt, F.**, F. N. (Türmer 3, H. 1); — **Naumann, G.**, Zarathustra-Kommentar. 4. (letzter) Teil. 321. L., Hässel. *M* 4. (Daraus: Wiederkunft. 56. Ebd. *M* 0,75). — **Reishaus, Th.**, Ueber N.s Also sprach Zarath. Briefe aus Thüringen. 37. Stralsund, Bremer. *M* 1. — **Riehl, A.**, F. N., der Künstler und Denker (Frommanns Klassiker d. Philos. 6). 3. verb. u. erg. Aufl. 175. St., Frommann. *M* 2. — **Schacht, W.**, N. E. psychiatr.-philos. Unters. III, 161. Bern, Schmidt u. Franke. *M* 1,60. — **Steiger, A.**, F. N. Vortr. 27. Aarau, Sauerländer & Co. *M* 0,60. — **Steiner, J.**, F. N. Für gebildete Laien geschildert. 76. L., Seemann Nachf. *M* 2. — **Stock, O.**, F. N., d. Philos. u. d. Prophet. 62. Brsch., Westermann. *M* 1. [Aus Westerm. MH.]

Tolstoi, Dostojewski. *Achelis, Th.*, L. T. (Lotse 2, H. 7). — **Ders.**, L. T. (Magaz. f. Lit. 70, No. 38). — **Berneker, E.**, Graf L. T. (Biograph. Volksbücher No. 108—111). 115. L., Voigtländer. *M* 1. — **Cresson, A.**, Le christianisme de T. (Rev. Mét. Mor. 9, 749—773). — **Gabrieli, G.**, La religione di Leone Tolstoi. 55. Firenze, Bibl. Scientif.-relig. (S.A. aus Studi Relig. Fasc. V—VI, Sett.-Dic.). — *Life and Teaching of L. T.* The. A Book of Extracts. Whit an Introd. by G. H. Perris. 280. Lo., Richards. Sh. 6. — **Löwenfeld, R.**, L. N. T. Sein Leben, seine Werke, seine Weltansch. 1. Tl. 2. (Titel-)Aufl. VIII, 295. L., Diederichs. *M* 4. — **Maude, A.**, T. and His Problems. Essays. VI, 332. N.Y., Wessels & Co. § 1,50. — **Saitschik, R.**, D. Weltansch. Dostojewskis und Tolstois. XII, 108. Hl., Lehmann. *M* 2. — **Schmidt, Wilh.**, Graf L. T.s Glaube und Verständnis des Christent. (BG. 37, 209—225, 261—278). — **Schmitt, E. H.**, L. T. u. seine Bed. f. unsere Kultur. M. Buchschmuck v. J. V. Cissarz. 482. L., Diederichs. *M* 5. — **Schroeder, Fél.**, D. Tolstoismus. Vom Verf. gen. Uebers. 3. (Titel-)Aufl. XI, 118. Dr., Holze u. Pahl. *M* 1. — **Schroeder, L. v.**, L. T. u. seine Weltansch. (AZ. Beil. 142). — *Tolstoy: A. Study.* (Edinb. Rev. Jul.). — **Zabel, E.**, L. N. T. (Dichter und Darsteller 6, Hrsg. R. Lothar). X, 152. L., B. u. Wien, E. A. Seemann u. Gesellsch. f. graph. Industrie. *M* 3.

Maeterlinck. *Ettlinger*, A., M. M. (AZ. Beil. No. 155, 156). — *Jacobs*, M., M. E. krit. Studie zur Einführ. in seine Werke. 124. L., Diederichs. M 2.

Obolenskij scheint sich nach *J. v. d. Heyden-Zielewicz* (DLZ. 22, 2313ff.) die bedeutsame Aufgabe, die Geschichte der Philosophie als eine Wissenschaft von den Gesetzen des menschlichen Denkens zu bearbeiten, gestellt, sie aber doch nur mangelhaft durchgeführt zu haben. — Den zweiten Band von *Steiner* (über den ersten s. JB. 20, 903) beurteilt *P. Menzer* (DLZ. 22, 1996) sehr ungünstig; die Auswahl sei ganz willkürlich. — Der Aufsatz *Rocholls* bietet kurze kritische Ueberblicke über die Entwicklung der Literatur, Philosophie und Theologie im 19. Jahrh., in der ersteren bezüglich der Geschichtswissenschaft einen großen Fortschritt konstatierend, weniger bezüglich der Poesie; in der Philosophie gegenüber betrübenden Erscheinungen wie derjenigen Nietzsches andererseits in dem Wiederaufkommen des Interesses an Schelling etwas Erfreuliches konstatierend, in der Theologie den Versuch der kirchlichen Theologie, den Pantheismus Schleiermachers und der ihm folgenden Theologen zu überwinden, sowie die mannigfachen praktischen kirchlichen Bestrebungen lobend, aber doch eine wirkliche Bekenntniskirche als Fundament vermissend. — Aus dem an anderer Stelle zu besprechenden Werke „*der Protestantismus* am Ende des 19. Jahrh.“ gehören hierher: Lief. 15: E. Tröltsch, Leibniz u. d. Anfänge d. Pietism. (353—375); Lief. 16: J. Kurth und H. Frederking, der Protest. im Zeitalter Friedrichs d. Gr. u. Goethes (377 bis 400); Lief. 19: A. Dörner, Kant und Fichte in ihrem Einfluss auf die Entwicklung d. Prot. (441—460). — Das, Eucken gewidmete, Buch *Lüllmanns* bringt außer schon früher, 1897—1899, in Zeitschriften erschienenen, nun wieder durchgesehenen Abhandlungen über Leibniz, Kant und Fichte noch solche über die deutsche Aufklärung und Lessing, Schelling, Hegel, Schleiermacher. Es wird jedesmal die Darstellung der Anschauungen des betr. Denkers über das Christentum gegeben, in systematischer Form, dann die Beurteilung, indem die besondere Aufgabe, die sich derselbe gestellt, herausgehoben, und untersucht wird, wie weit sie erreicht ist, welches besondere Verdienst für Fortbildung und Vertiefung der Anschauungen ihm zukommt. Auf die Entwicklung der Denker wird wenig Rücksicht genommen, eher auf die historischen Zusammenhänge untereinander. Bei Kant hätte wohl etwas genauer auf die durch Schweitzer angeregten Fragen eingegangen werden können; die Abhandlung über Schelling bietet einen trefflichen Beitrag zur Herausstellung eines gerecht abwägenden Urteils über dessen Bedeutung. Die erste Gestalt der Reden Schleiermachers erscheint mir nicht ganz richtig aufgefaßt. *L.* hebt selbst mit Recht am Schlusse auch den apologetischen Wert seines Buches hervor, wenn er darauf hinweist, das Christentum müsse doch etwas bedeutsames sein, wenn diese großen Denker irgendwie ihre Gedanken mit ihm in Ver-

bindung bringen wollten. (Vgl. ThLz. 1902, 315f. [O. Ritschl, der Herder vermißt und bemerkt, daß L.s Buch unbewußt auch ein Beitrag zur Frage nach dem Wesen des Christentums sei gegenüber der Einseitigkeit und Engherzigkeit Cremers], HZ. 1902, 305—307, [E. Troeltsch, der für eine universellere Betrachtung der Sache Gesichtspunkte gibt], DPrBl. 34, 361f., MkPr. 1, 410f. [O. S.], LC. 1902, 252.) — Die Schrift von *Eck* enthält drei geistreiche, verhältnismäßig populär gehaltene Vorträge über Kant und die Erhabenheit des Geistes über die Natur, Hegel und den Entwicklungsgedanken, Schleiermacher und die Selbständigkeit der Religion. Mannigfach wird auf die historischen Beziehungen (Goethe, die Romantik) eingegangen. Der Einfluss Ritschls ist bei der Auffassung unverkennbar; Hegels Denken wird als in der Mystik wurzelnd dargestellt, bei Schleiermacher wird vor allem der Individualitätsgedanke hervorgehoben, werden die Reden von den Monologen aus verstanden. Was bei Hegel und Schleiermacher im Thema angegeben ist, scheint mir fast etwas in der Ausführung zu kurz gekommen. Bei Kant vermisste ich die Hervorhebung des rationalistischen Elements, bei Hegel die seines über die Rücksicht auf das Kleinmenschliche hinausführenden Religionsbegriffes. (ThLz. 26, 667f. [E. Troeltsch], Pr. 5, 978f. [A. Neumann].) — *Leighton* behandelt kritisch die Gedanken Fichtes, Hegels, Schleiermachers und Spencers über das Absolute von einem Standpunkte, der demjenigen von Royce verwandt ist, nach B. L. Hobson (AJTh. 1902, 607f.) in treffender Weise.

Mann kommt bei seiner Kritik zu dem Resultate, daß, obgleich gewisse Schwierigkeiten — Zwecksetzung setzt ein Begehren, dieses ein Entbehren voraus; darf dies bei dem vollkommenen Gott angenommen werden? — bleiben, doch die Annahme eines nach Zwecken schaffenden Gottes möglich ist, auch wenn man mit Spinoza alles Sein im Banne der Notwendigkeit sieht. — Einen Aufsatz von Hamelin in „Année philos.“ 1900, wo der Einfluss der alexandrinischen Peripatetiker auf Spinoza betont ist, ergänzend weist *Brochard* weiter auf den Einfluss Plotins hin. Es wird ferner ausgeführt, daß bei Spinoza nicht bloß eine unpersönliche Ewigkeit der Seelen gelehrt werde, und daß letztlich sein Gott eine gewisse Analogie mit dem persönlichen Jahve darbiete. — *Duproix* liefert eine interessante Studie. Zunächst wird der geschichtliche Zusammenhang erörtert, innerhalb desselben die Leibnizsche Theorie des religiösen Erkennens auftritt, bes. das Verhältnis zu Bayle. Dann wird die Theorie von Leibniz dargestellt und ihre spezielle Anwendung auf das Transsubstantiationsdogma. Die Dogmen sind möglich, wenn sie nur den notwendigen Wahrheiten nicht widersprechen; dagegen das tatsächliche Gegebene und sein Zusammenhang ist ja zufällig, daher Raum für die Dogmen vorhanden ist. Das Motiv zur Annahme der Dogmen liegt im Herzen,

sodafs Leibniz nicht als kühler Rationalist zu beurteilen, wenn auch nicht mit Pascal in eine Reihe zu stellen ist; beide haben zu verschiedene Lebenserfahrungen und Naturen. Sein Standpunkt ist als mystischer Intellektualismus zu beurteilen, ähnlich dem Standpunkte von Bossuet und Malebranche. *D.* schildert Leibniz als Typus der damaligen kulturgeschichtlichen Lage, andererseits wird gezeigt, daß seine religiöse Erkenntnistheorie veraltet ist, sofern sie nicht von der Psychologie ausgeht. — *Urbach* bietet nach *W. Kabitz* (DLZ. 1902, 1495f. nur eine Materialiensammlung, ohne inneres Verständnis, verbunden mit einer äußerlichen Kritik vom Standpunkte Brentanos aus. — *Lüers'* Abhandlung, die bezüglich der Benützung der neueren Literatur mangelhaft ist, dringt auch nicht tief in die Bedeutung der Humeschen Position ein. — Aus der Schrift *Saltykows* hebe ich heraus die Bemerkungen über den Widerspruch zwischen Condillacs Sensualismus und seinen metaphysischen Aufstellungen über Gott und Unsterblichkeit, andererseits den Hinweis darauf, daß Condillac viel zur Erkenntnis der Entwicklung der Psyche des Einzelnen und der Gattung, auch auf dem Gebiete der Religion, beigetragen habe. — Der gemeinverständliche Vortrag von *Lobstein* sucht zunächst die Stellung Voltaires zu Religion und Christentum aus dem Kreise, in dem er lebte, aus dem Charakter der katholischen Kirche, wie er ihm entgegentrat, und aus seiner Naturanlage begreiflich zu machen, und legt sodann diese Stellung selbst vielfach mit Voltaires Worten selbst dar. Als Verteidiger der natürlichen Religion war Voltaire besonders gegen das Christentum eingenommen, konnte jedoch auf Grund seines intellektualistischen und zu Kleinlichem geneigten Wesens die großen religiösen Persönlichkeiten des Christentums überhaupt nicht erfassen. Erfreulich ist *L.s* gerechte Würdigung der Vorzüge des Zeitalters der Aufklärung.

Während die reichhaltigen Mitteilungen *Vaihingers* „eine fortlaufende Bestätigung dafür sind, daß auch der Ultramontanismus in Kant den „Philosophen des Protestantismus“ sieht“ (*Elsenhans*, ThLz. 26, 699), erklärt (nach Kantstud. 6, 484) der orthodoxe Protestant *Noesgen*, Kant stehe Rom viel näher als Wittenberg. — *Medicus* bespricht das Buch des Herausgebers der Revue Néoscolast., Mercier, „Critériologie général ou théorie générale de la certitude“, 1899, welches eine wirklich wissenschaftliche Auseinandersetzung mit dem Kantianismus enthalte, der freilich fälschlicherweise subjektivistisch verstanden werde. (Nach ThLz. 26, 698f. [*Th. Elsenhans*].) — Dafs freilich das Mißverständnis Kants für einen Thomisten gleichsam naturnotwendig sei, und daß auch bei richtiger Auffassung Kants die Kluft zwischen ihm und Thomas unüberbrückbar bleibe, zeigt *Eucken* im ersten Teile seines schönen Aufsatzes, sofern nämlich das Charakteristische der mittelalterlichen Vorstellungsweise Bindung des Geistigen an das Sinnliche, an äußere Autorität, das Wesentliche des Standpunktes Kants Innerlichkeit und Freiheit, wenn

auch in einem universalen Geistesleben wurzelnd, sei. Der zweite Teil zeigt die Unmöglichkeit, den Thomismus zur absoluten Wahrheit zu stempeln, an der zeitgeschichtlichen Bedingtheit des Aristotelismus, seiner Unvereinbarkeit mit dem Christentum und an der äußerlichen Einigung, die sie beide bei Thomas gefunden. (Vgl. PrM. 5, 397 f. [*J. Volkelt*], Pr. 5, 736 [*A. Neumann*], ThLBr. 1902, 85 f. [*F. Lezius*].) — Die eingehende Aufzeigung und Begründung des Gegensatzes des Kritizisten Kant zu dem Dogmatisten Spinoza, die *Heman* gibt, gipfelt in der gegen Paulsen gewendeten Behauptung der gänzlichen Unvereinbarkeit von Spinozas Pantheismus und Kants Theismus. Wie sich aber dabei gewisse Uebertreibungen finden, die sich u. a. in den abfälligen Bemerkungen über den Pantheismus kundgeben, so hat auch *Paulsen* m. E. Grund, sich gegen Mißverständnisse zu wehren, während allerdings *H.* seine Ansicht aufrecht erhält. *H.* bespricht auch anhangsweise die Dissert. v. Schultefs (s. JB. 20, 907). — Die Abhandlung von *Leendertz* ist angeregt durch die gleichnamige von Paulsen, dessen Gedanken er in den entscheidenden Punkten zustimmt; kritisch wendet er sich gegen Einzelaufstellungen desselben, bes. gegen dessen Auffassung von Kants Verhältnis zur Metaphysik, wobei er aber wohl Paulsen kaum ganz gerecht wird. Er erweitert ferner Paulsens Ausführungen bes. nach der Seite der „Religion innerh. d. Gr. d. bl. V.“ *L.* stellt sich völlig auf die Seite Kants, sucht die Bedenken gegen Kants rein formaler Auffassung des Sittengesetzes zu entkräften, sowie zu erweisen, daß die Religion bei ihm nicht zu einer Magd der Moral erniedrigt werde, und gibt m. E. nicht recht klare Darlegungen über das Verhältnis von Wissenschaft und Religion bei Kant. — Der interessante Mitteilungen über die Anfertigung einer Predigt durch Kant und deren mutmaßlichen Charakter, sowie über des Philosophen Interesse an Predigten enthaltende Aufsatz von *v. Kugelgen* über Kant als Prediger und seine Stellung zur Homiletik zeigt, daß Kant die Aufgabe der Predigt in der Paränese sah, während er die Tröstung der Seele für bedenklich hielt. — *Hermann* zeigt, daß Kant sowohl durch vielfache Erklärungen die, von *H.* durch eine geschichtliche Uebersicht illustrierte, Mystik, d. h. ein sei es äußerliches, sei es innerliches Erfahrenkönnen des Uebersinnlichen abgelehnt habe, wie auch in seinem Systeme keine Ansatzpunkte für dieselbe gebe, da ja seine Ueberzeugungen vom Uebersinnlichen nicht als Wissen, sondern als Glauben gemeint seien. — *Richter* will für Kants edle Lebensanschauung werben (LC. 1902, 155). — *Rezens. v. Schweitzer*, Religionsphilos. Kants (1899) im Ath. I, 781 f.

Der Aufsatz von *Jodl* ruht auf dem von Vorländer in den Kantstud. gesammelten Materiale. Goethe wird von Kants Kritizismus geschieden durch die tiefe Ueberzeugung von der objektiven, nicht bloß subjektiven Realität der sinnlich erscheinenden Welt. Die innerste Berührung findet an dem Punkte statt, wo Kant über sich

hinausweist, am Schlusse der Kr. d. U., wo die Vereinigung des mechanischen und teleologischen Zusammenhangs in einem einzigen Prinzipie angedeutet ist. — **Traub** teilt Worte Goethes mit, die als Material zur Verteidigung christlicher Welt- und Lebensanschauung dienen können.

Hoffmann gibt keine histor. und genetische Darstellung, sondern zeigt, wie auch in der Aneignung und Beurteilung des religiösen Inhalts der humoristische Genius Jean Paul geleitet habe, der jede Form als Schranke empfindet und doch in die bizarrste und kümmerlichste Lebensgestalt einen Ewigkeitsgehalt hineinführt. — **Croubois** verteidigt einerseits die Aufrichtigkeit des religiösen Glaubens des Chateaubriand, aber andererseits legt er auf Grund zahlreicher Citate dar, daß derselbe doch ein schwacher, mehr poetischer war.

Kühtmann behandelt neben Maine de Biran auch Condillac und sonstige geschichtliche Anknüpfungspunkte, sowie Schopenhauer und Wundt unter dem Gesichtspunkte: Wiederkehr, Weiterführung und Umbildung der Grundbestandteile der Philosophie Maine de Birans. (DLZ. 1902, 458f. [F. Erhardt, Entgegnung von K. und Antwort v. E. Ebda. 985f.]; DPrBl. 34, No. 31 Beil.) — **Gerber** sucht zu zeigen, wie Schopenhauers feindselige Stellung zur Religion, seine völlige Abweisung des Christentums und seine mildere Beurteilung der indischen Religion durchaus eine notwendige Folge aus seiner Erkenntnistheorie und Metaphysik und seiner auf der Basis dieser Metaphysik beruhenden Moral sei, insofern Nietzsche auch nicht als Nachfolger Schopenhauers zu bezeichnen sei, da bei diesem die Begründung der feindseligen Position, in welcher letzterer er Schopenhauer gleicht, eine ganz andere sei. — **Hensel**, der Carlyles Lehre aus seinem Leben begreifen und zeigen will, wie bei ihm beide sich decken, der ebenso die Beeinflussungen durch andere Denker verständnisvoll aufzeigt, bringt zugleich die Bedeutung Carlyles für uns zur Geltung, gerade jetzt, wo der Ruf „zurück zu Fichte“ ertönt. (Nach M. Cornicelius [DLZ. 22, 2953f.]. Vergl. noch A. Drews [PrJ. 103, 153—157].) — Der hundertste Geburtstag Fechners hat eine große Reihe Kundgebungen über diesen edlen, sinnigen Philosophen gebracht, um den sich jetzt, in unserer, der Metaphysik und Religion sich wieder zuwendenden Zeit, eine größere Gemeinde zu sammeln beginnt, als sie ihm zu seinen Lebzeiten beschieden war. Vor allem bedeutsam ist die Rede **Wundts**. Sie gibt eine feinsinnige Analyse der Motive der Geistesarbeit Fechners, deren Resultat ist, daß, nachdem Fechners Weltanschauung unabhängig von den anfänglichen naturwissenschaftlichen Arbeiten entstanden war, die ganze spätere exakte Forschung desselben, die eine wissenschaftliche Seelenlehre im strengen Sinne erst möglich gemacht hat, im Dienste seiner Philosophie stand und dieser zur Rechtfertigung dienen sollte. Fechners Philosophie findet eine gerechte

Würdigung, ohne Unterdrückung der schwachen Seiten, dieser Philosophie, die durch ihren das Unzulängliche der mechanischen Erklärung hervorhebenden panentheistischen Charakter wie überhaupt durch ihre letztlich religiöse Tendenz dem Christentum so entgegenkommt. (ThR. 1902, 41f. [*E. Pfennigsdorf*]; ThLBl. 1902, 337 bis 340 [*L. Rabus*]; DLZ. 1902, 777f. [*K. Lasswitz*].) — **Külpe** feiert Fechner als den Vorkämpfer und Repräsentanten der aus den Einzelwissenschaften organisch hervorchwachsenden wissenschaftlichen Philosophie. — Ein Anhänger der Allbeseelungslehre Fechners ist **Bölsche**, der nach Leipz. Ztg. No. 217 (*R. B.*) eine außerordentlich feinsinnige Würdigung von Fechners gesamter vielumfassender Lebensarbeit gibt. — Auch **Pastor**, dessen Buch übrigens von *R. M. Meyer* (DLZ. 1902, 717f.) sehr ungünstig beurteilt wird, verteidigt Fechners Weltanschauung, insbesondere gegen den Darwinismus. (Vgl. noch ThLBr. 1902, 48 [*Dennert*].) — Fechners Gesinnungsgenosse Lotze ist jetzt Gegenstand einer ausführlicheren monographischen Darstellung seitens **Falckenbergs**, von welcher aber der die Lehre behandelnde Teil noch aussteht. Es wird dann darauf zurückzukommen sein. (Vgl. Phil. JB. 14, H. 3 [*Gutberlet*].) — **Siebert** legt mit verständigen kritischen Bemerkungen und Zusätzen die Gründe Lotzes für Annahme eines selbständigen seelischen Wesens dar, vor allem seinen Hauptgrund, nämlich die Einheit des Bewußtseins, ohne welche die Gesamtheit unserer inneren Zustände nicht einmal Gegenstand unserer Selbstbeobachtung werden könne. — **Raub** verfißt diese Position Lotzes gegenüber Wundts Darlegungen und Einwendungen geschickt und mit Recht. — Die beiden im Grunde nur im Titel und in der Anordnung verschiedenen, sogar in der Seitenzahl gleichen, Breslauer Dissertationen von **Herbers** und **Loewig** geben eine einfache Darstellung von Lotzes Gedanken über die Versöhnung von Mechanismus und Teleologie. Sie sind klar geschrieben, trotzdem dürfte es fraglich sein, ob eine nochmalige Behandlung dieses Themas nötig war. Es wäre nur die Bemerkung von *L.* hervorzuheben, daß der Darwinsche Entwicklungsgedanke an sich in keinem Widerspruche zum Lotzeschen Systeme stehe, da er eine alldurchdringende Zweckbestimmung der Welt nicht ausschliesse. Vielmehr wäre er imstande, zur inneren Ausgestaltung der Lotzeschen Philosophie beizutragen. — Auch die Abhandlung von **Müller** bringt nichts neues. — **Wentscher** weist, unter Anknüpfung an bei Lotze selbst sich findende Andeutungen, auf die Möglichkeit einer Weiterbildung seiner Weltanschauung hin, wodurch das der Wirklichkeit zunächst so scharf Widersprechende der Allbeseelungstheorie vermieden, und die Freiheit gerettet werden könne.

Die Dissert. von **Koigen** enthält in den Ausführungen über Strauß, Baur, Feuerbach manches auf die Geschichte der Religionsphilosoph. Bezügliches. *K.* sieht im Junghegelianismus den Beginn eines philosophischen und sozialen Positivismus, der die gesamte

christlich-jüdische Kultur zu überwinden bestimmt ist. — In seiner das Buch von *Saenger* über Mill als sehr tüchtig — vgl. dasselbe Urteil LC. 1902, 581 (A. Kz.) — anerkennenden Rezension (DLZ. 22, 3017—3019) verordnet *Paulsen* diesen englischen Philosophen als Gegengift gegen die Vernarrtheit unserer Zeit in die Paradoxie und Parasophie.

Königs Buch über Wundt bietet eine einfache klare Orientierung. (Vgl. DPrBl. 34, 258—260 [Th. Achelis].) — *Newmann* legt *Paulsens* erkenntnistheoretische und metaphysische Anschauungen auf Grund der „Einleitung in die Philos.“ dar, der Gesamttenenz zustimmend, nur vor allem das Verfallen in den Empirismus und das vorschnelle Aufserdienstsetzen des Intellekts zu Gunsten des Willens bemängelnd. — *Clasen* stellt übersichtlich die Anschauungen *Glogaus* dar, der durch die überragende und grundlegende Stellung, die er dem religiösen Bewußtsein innerhalb des Gesamtsystems der Philosophie einräumt, durch die Anerkennung von Seeleninhalten, die aus dem sinnlichen Bewußtsein nicht ableitbar sind, und durch seine Berücksichtigung der Geistesgeschichte für uns Theologen besonders wertvoll sein muß, mag auch vielleicht das konstruierende Element etwas stärker sich geltend machen, als man wünschte. — Der Aufsatz von *Hobson* bietet, unter Anführung vieler Citate, eine lehrreiche Zusammenstellung der erkenntnistheoretischen, religionspsychologischen und metaphysischen (bes. der in Bezug auf das Dasein Gottes aufgestellten) Lehren der englischen Theisten (*Martineau*, *Fraser*, *Davidson*, *Schurman*, *Seth*, *Fisk* etc.). — *Wächter* berichtet über den Ende 1900 verst. *Max Müller* auf Grund der unter dem Titel: *Alte Zeiten — Alte Freunde* 1901 erschienenen Lebenserinnerungen desselben (übers. v. H. Groshke. Go., Perthes. Mk. 9) und kritisiert dessen Auffassung des Verhältnisses des Christentums zu den anderen Religionen. — Ueber *Lennox'* und *Simpsons* *Drummond-Schriften* berichtet *A. K. Parker* (AJTh. 1902, 400f.), daß die erstere insofern die Biographie *Drummonds* von *G. A. Smith* (1900) ergänze, als sie neues Quellenmaterial habe verarbeiten können und eine ausführliche Behandlung von *Drummonds* „aggressive Christian work“ gebe, daß die letztere sich durch übersichtliche Darstellung und verständnisvolle Kritik auszeichne.

Platzhoff gibt eine zusammenfassende Darstellung des Standpunkts *Kierkegaards*, den er aus dessen Anlage, Erziehung und Lebensschicksalen verständlich macht, weist zur Veranschaulichung auf Parallelen bei *Ibsen* und *Nietzsche* hin, bezeichnet treffend, was wir von ihm zu lernen haben, wo andererseits wir nicht mit ihm gehen können. Die Hauptbedeutung *Kierkegaards* für die Gegenwart und Zukunft sieht er, *Schrempf* folgend, in seiner Methode; „er hat das Christentum wieder einmal schwer gemacht in einer Zeit, die es damit gar zu leicht nahm.“

Zu *Horneffers* Vorträgen über *Nietzsche* (s. JB. 20, 910)

und zu der von ihm gehaltenen Rede am Grabe des Philosophen bemerkt λ. (LC. 1902, 973), sie könnten den Flachen und modernen Uebermenschlern zeigen, daß sie nicht im Sinne Nietzsches handeln. (Zu den Vorträgen vgl. noch *O. Albrecht* [ThLBr. 1902, 206f.], der u. a. *H.s* Verständnislosigkeit gegenüber dem Christentum moniert.) — Eine gleiche Mahnung an dieselbe Adresse richtet auf Grund persönlicher Bekanntschaft mit Nietzsche *W. v. Bartels*. — *Deußen* bietet Persönliches und zwar ohne Nietzsche ins Uebermenschliche zu steigern; den Schluß bildet eine kurze Beleuchtung der Philosophie Nietzsches vom Standpunkt Schopenhauers aus, welcher letzteren *D.* als philosophus christianissimus bezeichnet, wogegen *E. Grimm* (PrM. 5, 119f.) scharfen Einspruch erhebt. Vgl. ferner LC. 52, 1221 (λ.), DLZ. 22, 1481f. (*Lichtenberger*). — Die Schrift von *Stock* hat *Rade* (ChrW. 15, No. 29) mit voller Zustimmung gelesen. — *Steigers* Schrift wird PrBl. 1902, No. 17 (*M. P.-St.*) gelobt als sehr gute populäre Darstellung, die bestimmte Wahrheitsmomente bei Nietzsche nicht übersieht, wenn auch diese negative Natur für niemanden ein Führer zu neuem Leben sein könne. — *Le Verrier* will Nietzsches Kritik der Ueberlieferung und eigene Position begreifen aus seinem Bedürfnisse, einen eigenen Lebensgrund zu erwerben. — *Jesinghaus* will und kann durch eine zusammenhängende Darstellung der Gedanken Nietzsches vom Uebermenschen als des Centrums der Anschauungen des Philosophen ein besseres Verständnis und eine gerechtere Beurteilung desselben erreichen. (ThLBr. 1902, 207f., [*O. Albrecht*].) — *Leser*, von erkenntnistheoretischen Bemerkungen im Sinne Euckens ausgehend, stimmt in seinem geistreichen Aufsätze Nietzsche darin zu, daß die Schöpfer von Kulturnormen besonders hohe Persönlichkeiten sind; er habe das Recht der „Seele“ gegenüber der „Arbeit“, der Signatur des 19. Jahrh., gegenüber dem Philistertum zu wahren sich bestrebt; aber er habe dies doch wieder naturalistisch, immanent-individualistisch gefaßt, ohne Annahme eines metaphysischen Hintergrundes; er habe übersehen, daß jene Titanen Zeugen einer höheren Welt sind, die wir Kleinen auch wenigstens nacherleben können. — Die Mitteilungen *Fouillées* gestalten sich zugleich zu einer Kritik Nietzsches, dessen Standpunkt nicht mit den gerade neuerdings aufgestellten, wahrhaft wissenschaftlichen biologischen und soziologischen Gesetzen übereinstimme, denen Guyau gerecht geworden sei. — In einer nach LC. 1902, 828 gekünstelten Darlegung will *Schacht* zeigen, daß Nietzsche schon, als er „Jenseits von Gut und Böse“ schrieb, geisteskrank gewesen sei. (Vgl. noch ThLBr. 1902, 208f. [*O. Albrecht*].) — Von nur sehr äußerlichem Verständnisse Nietzsches zeugt der Vortrag des Pfarrers *Jamrowski*, der die Parallele des Uebermenschen Nietzsche mit der biblischen Vorstellung des Antichrists zieht, welcher letzterer aber vermöge seines diabolischen Charakters viel grandioser sei als der doch innerhalb des Bereichs des Irdischen

verbleibende, über das Maß des Bestialischen nicht hinausreichende Uebermensch Nietzsches. — Der Katholik **Fischer** identifiziert nach DLZ. 22, 1928—1930 (*H. Lichtenberger*) den Uebermenschen mit einem gewöhnlichen Athleten.

Schmitt, überzeugt, daß Tolstoi nicht bloß einzelne Morallehren geben wolle, sondern bei ihm alles zusammengehalten sei durch eine einheitliche, dem kirchlichen Dogmatismus einerseits, dem zum Egoismus führenden Naturalismus andererseits entgegentretende selbständige und neue Weltanschauung, will nun Tolstois Weltanschauung in solcher Einheit darstellen, zugleich aber ihr die bei ihrem Urheber noch fehlende wissenschaftliche Fundamentierung geben und zwar mit den Mitteln der modernen Naturwissenschaft, indem er den Pantheismus begründet durch die Auffassung des Universums als eines einzigen Systems der verschiedensten Schwingungen. (Vgl. *C. Ritter* [ChrW. 15, No. 21], *K. Lühr* [PrM. 5, 403—406], *Mayer* [Zeit 1902, No. 16], welche die Art, wie *S. Tolstoi* als systematischen Denker auffaßt, billigen, dagegen jene naturwissenschaftliche Begründung verwirrend und haltlos finden. Vgl. noch *Lezius* [ThLBr. 1902, 245] und *H. A. Krg.* [LC. 1902, Beil. 128f.]) — **von Schroeder** bespricht das Buch von **Zabel**, das danach wenig bedeutend zu sein scheint, und dasjenige von Schmitt, über das er ähnlich sich ausläßt, wie jene oben genannten drei Rezensenten. Im Blicke auf Deußens Urteil über Christus und auf Harnacks Urteil über Tolstoi (im Wes. d. Chrt.) bemerkt er: Wir sehen da große geistige Strömungen einander sich nähern, wenn auch noch keineswegs zusammenfließen, die Ideen Tolstois, die philosophische Richtung der modernen indischen Renaissance und die Blüte der modernen christlichen Theologie. — Das Buch **Bernekers** wird von *E. Riedel* (Hilfe 7, No. 31) gelobt; es sucht vor allem Tolstoi und seine reformatorische Bedeutung von dem russischen Milieu aus zu würdigen. — In gleicher Bahn bewegt sich der tüchtige Aufsatz von **Gabrieli**. Nach einer Analyse der religiösen Hauptschriften Tolstois weist er auf die Vorgängerschaft der Duchoborzen und des neusten Sektierers, Sutaief, hin. Tolstoi habe das Wesentliche der Lehre Jesu bezüglich der Ethik richtig aufgefaßt, nur fälschlicherweise ihr den idealen Charakter genommen und die Schuld an ihrer Nichtrealisierung der Kirche allein aufgebürdet, deren Bedeutung er überhaupt unterschätze; auch habe er nur einen Ausschnitt aus dem Evangelium ausgewählt. In der Eigentümlichkeit der slavischen Rasse, in dem Zustande der russischen Kirche und in Tolstois Naturanlage finde dieser irrige Standpunkt seine Erklärung. Unter günstigen Einflüssen hätte Tolstoi ein „wahrer neuer Apostel der Völker“ werden können, so wie er ist, ist jedoch sein Evangelium der heilige Kodex des Nihilismus geworden. — **Cressons** Aufsatz legt dar, wie Tolstoi nach dem Sinn des Lebens gefragt, in der Wissenschaft ihn nicht gefunden, dann gesehen habe, wie das Volk

durch den Glauben glücklich lebe, wie er aber den Dogmenglauben nicht annehmen konnte und in der Liebe nun den Inhalt des Evangeliums fand, und wie diese Auffassung, vor allem die Ziehung der Konsequenzen, ihn mit der Kirche in Konflikt bringen mußte. Diese zwar, erklärt *C.*, habe Tolstoi verdammt, Christus aber stehe auf dessen Seite. — *Schmidts* Aufsatz schließt: Dem Menschen und Dichter Tolstoi verbleibt wegen seines ernstesten, andere zur Besinnung rufenden ethischen Zuges unser warmes Interesse; sein angeblich christliches und sein sozialpolitisches Programm gilt uns jedoch als eine starke Verfehlung.

b) Theologen.

- Allgemeines. *Hurst, J. F.*, History of Rationalism. Embracing a Survey of the Present State of Protest. Theol. With Appendix of Literat. XIX. 633. N.Y., Eaton & Mains. § 2.50.
- Schleiermacher. *Dorner, A.*, S.s Verhältnis zu Kant (StKr. 74, 1—75). — *Fuchs, E.*, S.s Religionsbegriff u. relig. Stellung zur Zeit d. 1. Ausg. d. Reden (1799—1806). IV, 104. Gl., Ricker. *M* 2. [S. JB. 20, 914.] — *Halpern, J.*, D. Entwicklungsgang der S.schen Dialektik. E. krit.-vergleichende Untersuchung (AGPh. 14 [NF. 7], 210—272). (Teilw. als ID. B. ersch.) — *Huber, E.*, D. Entwicklung des Religionsbegriffes bei S. (StGThK. 7, 3). X, 316. L., Dieterich (Weicher). *M* 6. — *Jessen, J.*, Heine u. S. (Ztschr. f. Lit., Kunst u. Wissensch., Beil. d. Hamburg. Corresp. No. 13). — *Kügelgen, C. v.*, S.s Reden etc. (s. o. unter Kant). — *Noth, Schleiermachers Monologen* (NkZ. 12, 78—95, 144—163, 220—233). — *Protestantismus, Der*, am Ende des 19. Jahrh. (s. oben unter a). (Lief. 18: *H. Scholz, D. F. S.*, ein Lebensbild. 421—440.) — *Stephan, H.*, S.s Weihnachtsfeier 1805 (ChrW. 16, No. 51, 52). — *Thimme, G.*, D. religionsphilos. Prämissen d. S.schen Glaubenslehre. II, 88. Hannov. u. L., Hahn. *M* 1,50. (Teilw. ersch. als ID. Erl.) — *Tissot, D.*, La dialectique de S. (RThPh. 34, 333—341). — *Eck, Leighton* u. *Lilmann* über S. s. unter a.
- Vinet. *Nazelle, L. J.*, Étude sur Alex. V.: Critique de Pascal. Thèse. 260. Alençon, Grey & Co.
- Rothe. *Flade, W.*, D. philos. Grundlagen d. Theol. Rich. R.s. (ID. L.) 148. L., E. Gräfe. *M* 2.
- Biedermann u. Lipsius. *Fleisch, U.*, D. erkenntnistheoret. u. metaphys. Grundlagen d. dogmat. Systeme v. A. E. B. u. R. A. L., kritisch dargestellt. IV, 204. B., Schwetschke u. S. *M* 5,40.
- Ritschl. *Cordes, F.*, D. philos. Erkenntnistheorie A. R.s dargestellt und kritisiert. 30. Erl. u. L., Deichert. (Aus: NkZ. 12, 118—143). — *Denney, J.*, R. in English (ExpT. 12, Dec.). — *Dorner, A.*, Die Herrschaft d. Ritschlschen Schule in d. Theol. (PrM. 5, 425—434, 466—478). — *Schwab, L. H.*, A Plea for Ritschl (AJTh. 5, 18—42).
- Frank. *Weber, F. K. E.*, F. H. R. v. F.s Gotteslehre u. deren erkenntnistheoret. Voraussetzungen. E. Beitr. z. Gesch. d. Religionsphilos. d. 19. Jahrh. XV, 76. L., Deichert. *M* 1,60.
- Sabatier, Ménégos. *Lasch, G.*, D. Theol. d. Pariser Schule. Charakteristik u. Kritik d. Symbolo-Fideismus. VI, 67. B., Schwetschke u. S. *M* 1,80. (S. 1—32 ersch. als ID. theol. Jena.) — *Ménégos, E.*, Aperçu de la théol. d'Aug. Sab. (Extr. de la RChr.). 8. P., Fischbacher. Fr. 0,30. — *Puauz, F.*, A. Sab. (RChr. H. 5, 321—351). — *Riemens jr., J.*, Het Symbolo-Fideïsme. Beschrijving en kritische Beschouwing. (ID. theol.) XI, 216. U., 1900.

Martineau. *Foster, F. H.*, J. M. (PrRR. 579—605). — *Vlugt, W. van der*, J. M. (ThT. 85, 289—819, 885—419, 481—499).

Mit dem in No. 3 und 4 der RThPh. (nicht, wie JB. 20, 914 in der Bibliographie irrtümlich angegeben ist, No. 2) erschienenen Artikel schließt die Analyse von Schleiermachers Dialektik, die *Tissot* gegeben. Der Verf. ist vor Vollendung dieses letzten Artikels gestorben, Bridel hat diesen unter Benutzung der hinterlassenen Notizen redigiert. — *Halpern* sucht durch eine vergleichende Untersuchung der 6 Entwürfe der Schleiermacherschen Dialektik den Grundgedanken derselben herauszustellen. Er bestimmt Schleiermachers System als erkenntnistheoretischen Evolutionspantheismus, womit eine Antinomie gegeben sei, die es nie zu einer Lösung der Probleme kommen lasse, und die für uns, „die wir nicht im Streite die eigentlichen Impulse unseres wissenschaftlichen Denkens erblicken, sondern in den Problemen der Wirklichkeit und des Lebens, deren Tatsachen mehr erfordern als geordnet und subsumiert zu werden“, wissenschaftlich unhaltbar ist. — *Hubers* Arbeit ist eine sehr umfassende Materialiensammlung; alle Schriften Schleiermachers werden in chronologischer Reihenfolge durchgegangen, und es wird ihnen entnommen, was sie über Wesen der Religion, Verhältnis derselben zu Denken und Handeln, Gottesbegriff etc. enthalten. Zum Schlusse wird eine kurze sachlich geordnete Zusammenfassung gegeben. Da freilich die Predigten und Briefe nicht berücksichtigt werden, so ist doch das Material noch nicht vollständig. (ThLBr. 1902, 132f. [*Hupfeld*], ThLBl. 1902, 344f. [*Stange*].) — Der Aufsatz *v. Kügelgens* über die „Reden“ ist sowohl in der Darstellung wie in der Beurteilung sehr oberflächlich, wie schon daraus hervorgeht, daß Schleiermacher einfach spinozistischer Pantheismus vorgeworfen wird; ebenso falsch ist es, aus der Art, wie Schleiermacher über die Bedeutung der Person Christi sich äußert, auf seine Stellung zum Christentum, zum christlichen Prinzipie zu schließen. Schleiermachers Reden in der Weise, wie es A. Ritschl getan, zu beurteilen, dürfte heute, nachdem eine ganze Reihe tief eindringender Arbeiten dessen Auffassung korrigiert haben, nicht mehr erlaubt sein. — *Stephan* analysiert Schleiermachers Weihnachtsfeier und gibt eine biographisch-zeitgeschichtliche Erklärung, sowie eine Würdigung derselben unter dem Gesichtspunkte, daß sie das Recht des religiösen und theologischen Individualismus praktisch darstelle. — *Thimme* legt die religionsphilosophischen Prinzipien Schleiermachers dar, untersucht, inwieweit das System der Glaubenslehre sich als folgerichtiger Aufbau auf diesen Voraussetzungen darstellt, und betrachtet sie schließlich im Lichte der durch eine Verbindung von Verstandesschärfe, Mystizismus und moralischer Energie charakterisierten Persönlichkeit Schleiermachers. Wie m. E. die Betonung der innerhalb dieser Prämissen vorhandenen

Widersprüche und dessen, daß die Glaubenslehre Elemente enthalte, deren Aufnahme von den Prämissen aus nicht zu rechtfertigen sei, eine Ermäßigung erfahren könnte, so ist auch die Schlussbehauptung: „die religionsphilosophischen Prämissen seiner Glaubenslehre sind das philosophische Pendant zum pietistischen Glauben“ zu einseitig, stimmt auch nicht zu der auf breiterer Basis sich bewegenden Einleitung, in der Schleiermachers Stellung innerhalb der Geschichte des Geisteslebens bestimmt wird. (ThLBr. 1902, 134f. [Hupfeld].) — **Dorners** Aufsatz bezieht sich vor allem auf die großen ethischen Werke Schleiermachers und auf die Glaubenslehre, sucht nach Spuren Kants sowohl in der Methode, wie den allgemein religiösen als auch den spezifisch christlichen Anschauungen und einzelnen dogmatischen Aufstellungen Schleiermachers und findet sie in der Betonung der Subjektivität, in der Hervorhebung des ethischen Elements, in der Opposition gegen die absolute Philosophie, im Vorziehen der praktischen Seite der Religion vor der theoretischen. Das Resultat ist: Schleiermacher war stärker von Kant beeinflusst, als er selbst wußte; er hat im wesentlichen als Theologe eine Kombination von Kantischem Rationalismus und pietistischen, herrnhutischen Elementen versucht, wobei gewiß auch Spinozistische Momente und das Leibnizsche Prinzip der Individualität eine Rolle gespielt haben, bei welcher Verbindung Schleiermacher natürlich nicht als Eklektiker gewöhnlichen Schlags verfahren ist. Diesen sehr interessanten Ausführungen gegenüber sei nur gefragt, ob nicht dasjenige, was *D.* bei Schleiermacher direkt auf Kant zurückführt, nicht zumeist allgemein rationalistisch damals war und aus dieser Sphäre Schleiermacher zugekommen ist. — **Flade** geht mit *Rothes* Spekulation, deren Zusammenhang mit den Anschauungen der deutschen Idealisten er vor allem sich aufzuzeigen bemüht, streng ins Gericht, hebt die Unzulänglichkeit der erkenntnistheoretischen und psychologischen Grundlagen bei *Rothe* hervor und die Gewalttätigkeiten, zu denen sein metaphysisches Streben führe. Wenn *F.* gewiß auch in vielem das Richtige getroffen hat, so scheint er doch über dem Erfülltsein von dem Fortschritte, den die experimentelle Methode und der Empirismus uns gebracht hat, die Bedeutung der Metaphysik und die Unausweichlichkeit metaphysischer Voraussetzungen zu verkennen, so daß er zu einer gerechten Würdigung *Rothes* nicht besonders geeignet sein, und sein Wunsch, zu den nach seiner Meinung übertrieben würdigenden Arbeiten, die das *Rothe*-jubiläums-Jahr gebracht, eine nötige Ergänzung zu liefern, nicht ganz in Erfüllung gehen dürfte. (DLZ. 22, 2694—2696 [H. Holtzmann], ThLz. 1902, 26 [E. Tröltzsch].) — **Fleisch** behandelt in der ersten Hälfte seiner Habilitationsschrift die philosophischen Prämissen bei *Biedermann* und *Lipsius* objektiv (A. und B.), um in der zweiten Hälfte (C.) an ihnen seine eigenen Ueberzeugungen kritisch zu klären und zu entwickeln. Er gibt im ganzen (Aus-

nahme: Die Kritik von der religiösen Erfahrung aus S. 186!) Biedermann den Vorzug, dessen Ansichten er gut, wenn auch mitunter für die Orientierung zu summarisch, vorführt. Lipsius wird unter dem Lüdemannschen Gesichtswinkel und dazu oft zu Ritschlich betrachtet (d. h. auch nur von Dogm. 3. A. aus). Ich vermisse häufig ganz das bei ihm so notwendige entwicklungsgeschichtliche Moment. Auch ist das Spezifikum des † Jenenser Dogmatikers, die Theorie des religiösen Erkennens, nirgends im Zusammenhange zur Geltung gekommen. Wenn *F.* findet, daß ich Lipsius zu Kantisch dargestellt habe, so kann ich natürlich hier auf das einzelne nicht eingreten, brauche es auch nicht nach meinen Auseinandersetzungen mit dem jungen Lipsius. Ich erinnere also nur daran, daß Lipsius mindestens ein „Wunsch-Kantianer“ war, und daß *Fl.* sicher (S. 98 Anm. 2) über das Ziel hinaus schießt, wenn er behauptet, Lipsius habe doch eben schließlic die objektive Realität von Raum und Zeit festgehalten. Er ging stets vom Bewußtsein in die Transszendenz. Trotz dieser Ausstellungen, zu denen man noch solche über die Fassung des religiösen Mysteriums hinzufügen könnte, sind schon die objektiven Gaben des *F.*schen Buches hochachtbar und ergänzen und rektifizieren die vorhandenen Darstellungen oft sehr willkommen. Noch wertvoller sind seine eigenen Gedanken, z. B. über den Begriff der Erfahrung (S. 113ff.) und die hypothetische Metaphysik (S. 151, 173, 192, 194). Nur seine Kantkritik macht er sich denn doch gar zu leicht. Ich werfe ihm nur die Frage als Stein zwischen die Füße: Wie kommt ein unbesehen realer Raum von 1000 cbm in unser Haupt von etwa 20 cbcm? Wie kann er von seinen Prämissen aus den Materialismus widerlegen? (ThLBl. 1902, 358f. [*Stange*], ThLz. 1902, 527f. [*E. W. Mayer*].) [N.] — Die Darstellung von *Cordes* zeigt Ritschl im Gegensatz zu Plato und Kant und in Zustimmung zu Lotze. Die Kritik hebt ziemlich oberflächlich das Desultorische und Unbegründete an Ritschls Anleihe bei Lotze hervor. *C.* steht auf Franks und Thikötters Standpunkte, welche alle erkenntnistheoretische Vorarbeit für die Theologie als schädigend verwerfen. [N.] — *Dorner* gibt eine Charakteristik der Ritschlschen Theologie, sieht den Grund ihrer Herrschaft in ihrer dem antimetaphysischen und praktischen Charakter der Zeit entgegenkommenden Richtung. Wenn er auf die Widersprüche und Gefahren hinweist, die in der phänomenalistischen Stellung auf theoretischem Gebiete und andererseits der Berufung auf die praktische Vernunft, in dem Dualismus einerseits und der angestrebten und bei Christus behaupteten Weltbeherrschung andererseits, in der Stützung auf historische Offenbarung einerseits und der Anerkennung der historischen Kritik andererseits hinweist, so wird ihm gewiß Recht zu geben sein. Aber er vergift doch die Wahrheits- und ihr innere Zugkraft verleihenden Momente dieser Theologie hervorzuhoben, die in der echt religiösen Erfassung des Glaubens,

in der Beachtung des Antinomischen als etwas zur Religion notwendig gehörenden und in der Schätzung der Bedeutung der Persönlichkeit auf religiösem Gebiete liegen. (Vgl. MkPr. 1902 162f. [O. B.]) — **Weber**, ein Schüler Franks, gibt eine klare und zutreffende Darstellung der Gotteslehre Franks. Kritik oder Abweisung von Einwendungen gegen Frank, ebenso eine Erörterung der verschiedenen Faktoren, die für die Konstituierung der Frank'schen Gotteslehre in Betracht kommen, und eine Einreihung in den geschichtlichen Zusammenhang der Theologie des 19. Jahrhunderts finden jedoch nur ganz wenig statt. (Vgl. ThLBr. 24, 258f. [Vowinkel], ThR. 1902, 168 [R. Seeberg], ThLz. 1902, 182f. [M. Reischle].) — Die beiden letztgenannten Rezensenten besprechen am gleichen Orte auch die Schrift von Daxer über Franks Syst. d. Gewiſsh. 1900.) — Die „Pariser Schule“ hat nun auch zusammenfassende Behandlungen gefunden. Zunächst ist die schon 1900 erschienene holländische Dissert. von **Riemens** zu nennen. **R.** legt ausführlich die verschiedenen Kundgebungen Sabatiers, Ménégot' und Stapfers dar und führt die Gegnerschaft vor, die sie gefunden. Ihr Auftreten wird als Reaktion gegen den Intellektualismus begründet. Die Kritik richtet sich zunächst gegen die psychologische Grundlage, wo gegen die Zerreiſung des einheitlichen persönlichen Seelenlebens und den Dualismus in der Erkenntnistheorie polemisiert wird — die deterministische Auffassung des Wissenschaftsbetriebs wird mit Recht gerügt —, gegen den Gottesbegriff, der dem Pantheismus nicht entgegenstehe, gegen die Stellung zum christlichen Glaubensleben, wo beson-
 moniert wird, daß der Glaube als Nehmen nicht in Betracht komme. — Die Schrift von **Lasch**, die dem Ref. nicht vorgelegen hat, wird von der Kritik als eine klare, sächliche Orientierung bietend gerühmt. Wie sie ebenfalls die heimatische gegnerische Richtung des Neokritizismus, vertreten vor allem durch Bois in Montauban, kurz bespricht, so gedenkt sie auch der Verwandtschaft des Symbolo-
 fideismus mit den deutschen Theologen Schleiermacher, Schweizer und besonders Lipsius. (ThLz. 26, 622f. [P. Lobstein], ThLBr. 24, 417 [Vowinkel], DPrBl. 34, 370f. [Th. Elsenhans], ThR. 1902, 168—170 [R. Seeberg].) — **Foster** legt Martineaus Entwicklungsgang und Anschauungen dar, erklärt seine Zustimmung zu dessen philosophischen Prinzipien; in der Theologie habe jedoch Martineau die objektiven Faktoren (Inkarnation, Versöhnung, Offenbarung) zu gering geachtet, auch habe er in seiner Theologie nicht den tragenden Grund besessen für seine persönliche Frömmigkeit und Stellung zu Jesus. — **Van der Vlugt** gibt eine sehr ausführliche Analyse der Werke von Martineau und dann eine kritische Würdigung insbesondere des religionsphilosophischen Standpunktes Martineaus von neukantisch-Ritschlschen Gesichtspunkten aus.

8. Reformreligionen.

a) Allgemeines.

Rade, M., Neue Zeitschriften (ChrW. 15, No. 25). — *Ders.*, Moderne Religionsstifter (ebd., No. 40).

Rade lenkt in dem erstgenannten Aufsätze die Aufmerksamkeit auf „Das freie Wort“, begründet von C. Saenger und herausgegeben von M. Henning, in Frankfurt a. M. erscheinend, ein Organ des religiösen Freidenkertums, das dem Buddhismus und Islam eine besondere Schätzung entgegenbringt, und auf „Die Religion der Menschheit“, herausgegeben von Molenaar, in München erscheinend, das der Verbreitung der Comteschen Menschheitskirche dienen soll. Im zweitgenannten Aufsätze weist er überhaupt hin auf die nicht bloß eine neue Weltanschauung, sondern auch Gemeinschaft und Gemeindebildung anstrebenden Unternehmungen von Julius Hart, Eugen Schmitt, Bruno Wille, W. Bölsche, Matthieu Schwann, Driesmanns (Egidy-Bewegung), Dr. Wachler (s. unter Encykl.), Dr. Friedr. Lange, der Zeitung „Der Heide“ (Blätter für religiöse Renaissance, unter Redaktion von M. Hildebrandt, in Charlottenburg erscheinend), E. Haeckel, des Positivismus (Comte-Molenaar), Löwenthals Kogitanten-Allianz, der Theosophen, Neubuddhisten und Spiritisten.

b) Rationalistisch-moralistische.

Bénézech, A., Vues sur une religion libérale. 68. Montauban, Granié. — *Blick, Ein, in das Wirken M. v. Egidys* (Ernstes Wollen 3, No. 55). — *Böhme, E.*, Monistische „Kirche“ (PrM. 5, 388–392). — *Bombard, E.*, D. Positivismus (d. Rel. d. Menschh.) auf 10 Seiten. Nach d. Franz. 11. L., R. Uhlig. M 0,15. — *Dunin-Borkowski, St. v.*, Ein anarchistischer Fürst. (StML. 61, 181–191, 303–312). — *Findel, J. G.*, Die Juden als Freimaurer. Zur Belehrung über die gegenwärtige Krisis des deutschen Maurertums. 3. Aufl. 48. L., Findel. M 1. — *Fischer, Emil*, Das Bild von Sais. 10 kritische Aufsätze. VII, 148. Bamberg, Handelsdruckerei u. Verlagshandl. M 1,50. — *Gruber, H.* (S. J.), Freimaurerei u. Umsturz-bewegung. Zugleich ein wichtiger Beitrag zur Zeitgeschichte u. zur römischen Frage. 48. Warnsdorf, Opitz. M 0,18. (= Zwanglose Broschüren. 1. Ergänzungsheft zur „Volksaufklärung“.) — *Handbuch, Allgem., der Freimaurerei*. 3. völlig umgearb. u. mit d. neuen wissensch. Forschungen in Einklang gebrachte Auflage v. Lennings Encklop. d. Freimaurerei. Hrsg. v. Verein dtsh. Freimaurer. Bd. I.: A–L. VIII, 640. Bd. II.: M–Z. Nachträge u. Berichtigungen etc. 639. L., M. Hesse, 1900/01. M 20. — *Loewenthal, E.*, D. neue Lehre. Religionsunterricht f. Kogitanten oder Anhänger der Religion des Wissens u. der Wissensweiterung. 16. B., E. Ebering. M 0,80. — *Mensch, Der neue*. Deutsches Sammel- u. Sühneblatt mit „Reform-Echo“ u. „Sprech-Halle“, auch für geschäftliche Angebote. Unter Mitwirkung bed. Reformer hrsg. v. J. Gutzzeit. 2. Gang. Juni 1901–Mai 1902. 6 Hefte. Triest (Rozzoll 72), J. Gutzzeit. M 2,65. — *Mühsam, E.*, Zum Todestage M. v. Egidys (Ernstes Wollen 3, No. 55). — *Murray, D. C.*, Church of Humanity. 318. Lo., Chatto. Sh. 6. — *Saladin*, Vom bodenlosen Höllenschlund! Eine Abhandlung über die

menschliche Qual diesseits und jenseits des Grabes. Verdeutsch von W. Schaumburg. 216. Zü., Buch des schweizerischen Grütlivereins.

Ueber die neue Auflage des *Handbuchs der Freimaurerei* berichtet ausführlich O. Zöckler (ThLBl. 22, 413—418); darnach bietet dasselbe eine vortreffliche Orientierung über den äußeren Stand, wie die geistige Richtung der deutschen Freimaurerei, während über die ausländische, besonders die amerikanische, ausführlichere Mitteilungen erwünscht wären. Durch die Darlegungen über den religiösen Standpunkt werde das Urteil von Tschackert in dessen Artikel „Freimaurer“ RE.³ 6, 259—262, besonders 261, bestätigt. Das Thema Religion ist von zwei Verfassern bearbeitet, deren einer auf dem Standpunkt des deistischen Humanismus, deren anderer auf christlichem, aber nicht kirchlich-dogmatischem, stehe. Das mystisch-theosophische Element der Bewegung sei auf ein Minimum zurückgedrängt. Allen legendarischen Vorstellungen über den Ursprung der F. werde kräftig begegnet. — *Böhme* lenkt das Augenmerk auf die phantastischen, alles geschichtlichen und psychologischen Verständnisses baren Ausführungen Haeckels über die „Natur“-Erbauung, die an die Stelle der christlich-kirchlichen treten soll. — v. *Dunin-Borkowski* gibt Mitteilungen aus Fürst Peter Krapotkin, Memoiren eines Revolutionärs. Autoris. Uebers. v. M. Pannwitz. 2 Bde. St., Lutz 1900.

c) Aesthetizistisch-mystizistische.

- Aesthetizismus. *Reich, Das, der Erfüllung.* Flugschriften zur Begründung einer neuen Weltansch. Hrsg. v. H. u. J. Hart. 2. Hart, H., Hart, J., Landauer, G., Holländer, F., Die neue Gemeinschaft, ein Orden vom wahren Leben. Vorträge und Ansprachen. 88. L., E. Diederichs. M 1. — *Schwann, M.,* Julius Harts „Neuer Gott“ (Die Gesellschaft No. 56). — *Wille, B.,* „Offenbarungen des Wacholderbaums“, Roman eines Allsehers. 2 Bde. 886 u. 401. L., E. Diederichs. M 8.
- Theosophie. *Andresen, C.,* Das Bleibende aus dem Christentum (Die Gegenwart 58, No. 22). — *Beiträge zur okkulten Wissenschaft.* Essays hervorr. ausländ. Autoren. Uebers. v. L. Deinhard. VIII, 96. B., C. A. Schwetschke u. Sohn. M 1,80. — *Blavatsky, H. P.,* Die Geheimlehre (The Secret Doctrine), die Vereinigung von Wissenschaft, Religion und Philosophie. Aus d. Engl. d. 3. Aufl. übers. v. R. Froebe. 2. Bd. Anthropogenesis. XVII, 842. L., Friedrich. M 27. — *Bleibtreu, C.,* Dialog üb. esoter. Buddhism (Wiener Rundschau 5, No. 11). — *Cady, H.,* Wahrheit. E. Unterweisung in 12 Kapiteln. Aus d. Engl. v. L. S. III, 176. L., Lotus-Verl. M 2. — *Corvinus, Dora,* Die theosoph. Lehre der Kreisläufe (Cyklen). 15. B., Raatz. M 0,10. (= Theosoph. Strahlen, zur Verbreitung d. göttl. Wahrheiten d. Theos. 2). — *Czobel, St. v.,* Die Entwicklung der Religionsbegriffe als Grundlage einer progressiven Religion (Die Genesis unserer Kultur). 2 Bde. XXXVIII u. III, 578. VIII, 526. L., Lotus-Verlag. M 20. — *Gennrich, P.,* Moderne Propaganda des Buddhismus in Deutschland (ZevR. 12, 267—285). — *Grabowsky, N.,* Die Lösung der Welträtsel. E. Reformbuch aller Religion, Wissensch. und Kunst. Den Denkenden aller Stände gewidmet. 2. Aufl. 48. L., Spohr. M 1. —

Ders., Kant, Schopenhauer und Dr. Grabowsky oder wie das deutsche Volk dem Philosophen dankt, der vollendet hat, was Kant und Schopenhauer vergebens erstrebten. 2. Aufl. 31. L., Ebd. *M* 0,50. — *Gumpfenberg, Baronin E.*, Das Wesen des Opfers, im Anschlusse an Th. Schultzens „Relig. d. Zukunft“ (Wiener Rundschau 5, No. 15f.). — *Hartmann, Frz.*, Ueber okkulte Bedeutung allgemein gebräuchlicher Worte (Ebd. No. 4). — *Ders.*, Die okkulte Wissenschaft (Ebd. No. 13). — *Ders.*, Unter den Adepten. Vertrauliche Mitteilungen aus den Kreisen der indischen Adepten u. christl. Mystiker. Ein Nachtrag zu dessen „Denkwürdige Erinnerungen“. Mit 3 Bildnissen. III, 219. L., Lotus-Verlag. *M* 3. — *John, E.*, Der wahre Wert des Lebens. 15. B., Raatz. *M* 0,10. (= Theos. Strahlen 6). — **Kulturmission, Die, der theosoph. Gesellschaft.** 46. L., Verl. d. Theosoph. Centralbuchhandl. *M* 0,50. — *Notwendigkeit, Die, der Reincarnation.* 16. B., Raatz. *M* 0,10. (= Theos. Strahlen 1). — *Pascal, J.*, Conférences théosophiques à „l'Aula“ de l'Univers. de Genève (nov.—déc. 1900). Les Enseignements principaux de la théosophie, les Rapports de la théosophie avec la science, les philosophes et les religions. 52. P., Bailly. Fr. 0,50. — *Pfungst, A.*, E. deutscher Buddhist (Oberpräsidialrat Th. Schultze). Biograph. Skizze. 2. Aufl. 52 mit 1 Bilde. St., Frommann. *M* 0,75. — *Raatz, P.*, Die siebenfache Konstitution des Menschen. 32. B., Raatz. *M* 0,10. (= Theos. Strahlen 3, 4). — *Ders.*, Allgemeine Bruderschaft. 15. Ebd. *M* 0,10. (= Dass. 5). — *Schneider, J.*, Okkulte Lehren über d. physikalische Beschaffenheit d. Erde. 14. L., Theosoph. Centralbuchh. *M* 0,20. — *Schultze, Th.*, Die Religion der Zukunft. 2 Tle. (1. Tl.: Das Christent. Christi u. die Religion d. Liebe. 2. Tl.: Das rollende Rad des Lebens und der feste Ruhepunkt). (Im Nachlaß des Vf. vorgefundenes Mskr.). 3. Aufl. VII, 115. V, 195. Frk., Neuer Frankfurter Verlag. *M* 2 u. 2. [Vgl. ThLBr. 24, 402f. (Falke).] — *Thomassin, C. v.*, Deutsche Buddhisten (Wiener Rundschau 1900. 15. April). — *Vähän, Der*, Zeitschr. f. Theosoph. Organ d. theosoph. Gesellsch. Red.: R. Bresch. 3. Jahrg. Juli 1901 bis Juni 1902. 12 Nrn. L.-Reudnitz, Hugo Aurich. *M* 3. — *Was ist Wahrheit? Was ist Gott?* 8. L., Theosoph. Centralbuchh. *M* 0,15. — *Wie ich mein Selbst fand.* Äußere und innere Erlebnisse eines Okkultisten. VII, 278. B., C. A. Schwetschke u. Sohn. *M* 4.

Spiritismus. *Acevedo, M. O.*, Fakirismus u. Wissenschaft. E. exakt naturwissenschaftl. Studie. Aus d. Span. v. Feilgenhauer. 57. L., O. Mutze. *M* 1,20. — *Bergmann, E. A.*, Die Glaubenslehre, auf inspirirtem medialen Wege erhalten. Mit e. Einführung v. Max Döbritz. 40. Ebd. *M* 0,60. — *Bohn, E.*, Der Fall Rothe. E. kriminalist.-psycholog. Untersuchung. XII, 157 mit 7 Tafeln. Brsl., Schlesische Buchdruckerei. *M* 2,50. — *Danmar, W.*, Leben und Tod od. die neue Theorie der Geister. Empirisch-philos. Abhandl. Hrg. v. A. Heise. 1. Tl. III, 110. L., W. Messer. *M* 1. — *Davis, A. J.*, Himmelsboten auf Erden und das Leben im Jenseits. Erfahrungen auf d. Gebiete des Spiritualismus v. d. amerik. Reformator u. Hellseher D. Aus d. Amerikan. Engl. v. Ph. Walburg Kramer. 2. Aufl. Hrg. v. W. Besser. Billige deutsche Volksausg. XV, 125. L., Besser. *M* 1. — *Ders.*, Der Tod im Lichte des Spiritualismus u. d. harmonist. Philosophie. Autoris. Uebers., hrg. v. W. Besser. 3. Aufl. 26. Ebd. *M* 0,50. — *Degener, C.*, Die Wahrheit d. göttl. Idee. 31. L., O. Mutze. *M* 0,50. — *Denis, L.*, Nach d. Tode. Die Rätsel des Lebens, d. Todes u. d. ewigen Existenzenkette wissenschaftl. und vernunftgemäß gelöst. Aus d. Franz. v. R. Gruenwald. 295. Mstr., Mickl. *M* 3. (= Geheimwissenschaft. Hausbibliothek. Samml. hervorr. Schöpfungen der okkult. Weltliteratur 1). — *Ders.*, Kristendom og spiritisme. Autoriseret oversættelse af B. Forstensen. 312. Skien, Kroghs Bogh. in Komm. Kr. 2,50. — *Erfreb-Kador*, Etwas aus d. Jenseits! Nach d. Mitteilungen eines Verstorbenen

bearb. 36. L., Fiedler. *M* 0,80. — **Gardner, W. H.**, An Evening with the Spiritualists (OC. 15, 721—789). — **Hudson, Th. J.**, Das Gesetz d. psychischen Erscheinungen. E. wirksame Hypothese f. d. systemat. Studium d. Hypnotism., Spiritism., der geistigen Therapeutik etc. Aus d. Engl. v. Ed. Herrmann (1899?) 357. L., Strauch. *M* 6. — **Jastrow, J.**, Fact and Fable in Psychologie. 17, 375. Bo., Houghton, Mifflin & Co. 1900. § 2. — **Lescoeur, L.**, Théologie et Spiritisme (Ann. d. Philos. chrét. Mai). — **Linde-Severin, D.**, Mehr Licht. Lehrb. d. geheimen Wissenschaften. 10 Bde. (1., 2. Hypnotism. u. verwandte Gebiete. VI, 57. 3. Hell- und Fernsehen, Gedankenlesen u. Uebertragungen 49. 4. Hypnose als Heilmittel. 49. 5. Hypnogene Mittel. 48. 6. 7. Spiritismus. 64. 8. Faust, Wundertaten u. Schwänke. 45. 9. Hexenwesen. 58. 10. Allerlei Uebersinnliches. 62). L., Ficker. à *M* 1. — **Maack, F.**, Wie stehts mit dem Spiritismus. Hamburg, Xenologischer Verlag. *M* 1,50. — *Mitteilungen des wissensch. Vereins für Okkultismus in Wien*. 1. deutsch-österreich. Monatsschr. f. Okkultismus. Schriftl. R. H. 2. Jahrg. Okt. 1900 bis Sept. 1901. 12 Nrn. W., Stettner. Mstr., Mickl. *M* 4. — **Neuzeit, C. E.**, Die Schöpfung oder das Walten d. Natur. XII, 207. L., Mutze. *M* 3. — **Niebergall, F.**, Der Spiritismus (ChrW. 15, No. 7, 9, 11, 12, 15, 16, 18). — **Prel, C. du.**, Der Tod, das Jenseits, das Leben im Jenseits. 2. Aufl. IX, 179. Jena, Costenoble. *M* 5. — **Riemann, O.**, Ein aufklärendes Wort über den Spiritismus. VI, 97. B., K. J. Müller (C. Litzkendorf). *M* 1,20. — **Ders.**, Dass., 2. durchgesehene u. verm. Aufl. XXVIII, 98. Ebd. *M* 1,20. — **Schrey v. Kalgen**, Dimensionen, E. neue Weltanschauung. Der Beweis der Zöllnerschen Theorie. 40. L., Mutze. *M* 1. — **Seiling, M.**, Ernst Haeckel u. d. „Spiritismus“. E. Protest. 52. L., Mutze. *M* 1. — **Ders.**, Goethe u. der Okkultismus. III, 56. Ebd. *M* 1,20. — **Stadthagen, A.**, Die Rätsel des Spiritismus. Erklärung d. mediumist. Phänomene und Anleitung, die Wunder d. 4. Dimension ohne Medium und Geister ausführen zu können. 4. Aufl. 117. L., Ficker. *M* 2,50. — *Zeitschrift, Wissenschaftliche, f. Xenologie*, zur exakten Erforschung d. sog. okkulten Tatsachen und der zur Zeit noch fremden Energieformen im Menschen und in der Natur. Hrsg. F. Maack. 2. Bd. Hamburg, St. Pauli, Feldstr. 53, Dr. F. Maack. *M* 6.

Christian Science. **Anderson, E. H.**, Psychological Development and the Philosophy of the New Thought; written by a mental scientist. 2. ed. 186. Toledo, O., E. H. Anderson. § 2,50. — *Christian Science und ihre Bestreitung* (KW. 1, No. 24f.). — **Freitag, H.**, Von der „Christl. Wissenschaft“ (Pr. 5, No. 87). — **Keller**, Gebetsheilung und die Scientisten (Reich Christi 4, No. 6). — **Mc. Crackon, W. D.**, The Simple Logic of Christian Science (North Amer. Rev. 232—245). — **Oughton, C. M.**, Crazes, Credulities and Christian Science. III, 121. Chi., E. H. Colegrove. § 1. — **Sabin, O. C.**, Christology. Science of Health and Happiness; or, Metaphysical Healing Exemplified through Rules, Formulas and Incidents. 315. Washington, New Letter Press. § 2. — **Schröder, C.**, Zwölf Aufsätze üb. d. Christl. Wissensch. einschl. einer Biographie d. Entdeckerin. 111. Hannov., Leunis u. Sohn. [Von e. Anhängerin.] — **Thomassin, Chs.**, Christian Science (ChrW. 15, No. 20, 21, 23, 25, 28, 32). — **Stöcker, A.** und **Schabedissen**, Christliche Wissenschaft (christian science) u. Glaubensheilung. Zwei Aufsätze. 47. B., Stadtmission *M* 0,50. [Aus: DEK. 15, No. 13—19]. — *Was lehrt man in der Kirche Christi des Scientisten?* 23. B., C. A. Schwetschke u. Sohn. *M* 0,50. — „Wissenschaft, Die christliche“ (Der alte Glaube 3, No. 1 u. 2). — **Whipple, L. E.**, Philosophy of Mental Healing: A Pratical Exposition of Natural Restorative Power. 3. ed. 7, 18, 234. N.Y., Metaph. Pub. Co. § 1,25. — **Winbigler, C. F.**, Christian Science and Kindred Superstitions; their Facts and Fallacies. 168. N.Y., Abbey Press. § 1. — **Woolcott, P. C.**, What is Christian

Science? Examination of Metaphysical, Theological and Therapeutic Theories of the System. 94. Lo., Partridge. Sh. 1. — **Zöckler, O.**, D. „Christliche Wissenschaft“ (BG. 37, 185—199). — **Ders.**, Ueber Gebetsheilungen (Ebd. 23—42).

Willes, des Sprechers der freireligiösen Gemeinde in Berlin, neue Religion charakterisiert **W. Cohnstaedt** in einer begeisterten Anzeige (Hilfe 7, No. 31) als ein wichtiges Glied der Entwicklung, die zur Kombination eines dogmenfreien, in Jesu Lehre aber bleibende Wahrheit erkennenden Christentums und der pantheistischen Naturverehrung Goethes und des Monismus führe. **W.**s Grundanschauung ist diejenige von der Allbeseelung (im Sinne Fechners). (Vgl. noch AZ. Beil. No. 73 [A. Geiger], wo das Buch als Symptom der neuen Romantik charakterisiert wird.)

Aus der reichen Anzahl der theosophischen und spiritistischen Zeitschriften sind nur solche namhaft gemacht, die früher noch nicht erwähnt worden sind. — Das von der Geschäftsstelle der theosophischen Gesellschaft in Leipzig herausgegebene Heft „**Die Kulturmission d. Th. G.**“ enthält zwei programmatische Abhandlungen, die eine unter dem eben genannten Titel, von H. Rudolph, und eine andere: „Gedanken über die Theosophie und die Theos. Gesellschaft“ von einem der Hauptführer, Frz. Hartmann, in denen vor allem der humane, innerliche und undogmatische Charakter der Vereinigung betont wird; als Kulturmission der Gesellschaft wird hingestellt die Aufgabe, auf Grundlage der Erkenntnis der Einheit alles Seins eine sittlich-religiöse Wiedergeburt der arischen Völker herbeizuführen. In die Gedankenwelt der Leiter der Gesellschaft führen ein die beiden Abhandlungen von B. Wiedenmann über Theosophie und die theosophischen Lehren und von Frz. Hartmann „Aus den Lehren der Kabbala“, von denen die letztere einen lebhaften Eindruck von der Wunderlichkeit dieser Gedankenwelt geben kann. — In der „Gegenwart“ haben Verhandlungen stattgefunden zwischen Ed. v. Hartmann und **C. Andresen** über das Bleibende im Christentum. Während der erstere meint, daß wir vom geschichtlichen Christus nichts wissen, will letzterer an diesen sich anschließen, fordert aber eine bessere Metaphysik, als wie sie im Christentum bisher herrschte.

Das Buch von **Jastrow** sei hier erwähnt, weil es sich vornehmlich mit den Problemen des Okkultismus kritisch beschäftigt. — Die Schrift von **Riemann** wird ThLBl. 22, 537 (**F. Walther**), KW. 1 No. 10 (**K. Haase**) und ThLBr. 1902, 49f. (**Stosch** und **J. Jordan**) sehr empfohlen; sie ruht sowohl auf praktischen Erfahrungen, auf Entdeckung von Schwindelhaftigkeiten, wie auf wissenschaftlicher Untersuchung, die zu einem vorsichtigen und besonnenen Urteile über die geheimnisvollen Nervenkräfte, besonders die Hypermnese führt; **R.** wendet sich besonders gegen Dr. Egbert Müller wie auch gegen das inzwischen (Frühjahr 1902) verhaftete Medium Anna Rothe. Er sieht im Spiritismus eine moralische Gefahr und nichts

dem Christentum förderliches. — *Niebergall* charakterisiert den Spiritismus und sichtet die Erscheinungen desselben, indem er die Annahme des Erscheinens der Abgeschiedenen ablehnt, aber auf Grund der Tatsachen der Hypnose und der Fernwirkungen geheime Beziehungen zwischen dem bewußten und unbewußten Willen im Menschen, zwischen Menschen und Stoffwelt und zwischen Menschen, die sich sehr lieb haben, annimmt. Er sieht daher die Bedeutung des Spiritismus lediglich darin, daß er auf gewisse bis jetzt verborgene Kräfte und Fähigkeiten des Seelenlebens die Aufmerksamkeit hinlenke, aber als Grundlage für die Bildung einer Weltanschauung sei er untauglich, ebenso als Stütze für das Christentum gefährlich, weil der ethische Charakter dieser Religion durch eine Verbindung mit ihm geschädigt werde. — Der Aufsatz von *Gardner* gibt vom Standpunkte des Monismus aus eine rein physiologische Erklärung der sogenannten okkulten Erscheinungen, von denen einige interessante Beispiele (prophetische Träume) angeführt werden. — *Seiling* legt in seiner ruhig gehaltenen, eine ausführliche Uebersicht über die okkulten Phänomene bietenden Schrift dar, daß Haeckel in unkritischer Weise den Okkultismus mit dem Spiritismus, der nur einen Teil desselben ausmache, verwechsle und durch Abweisung des letzteren ersteren als nichtig erwiesen zu haben meine, führt eine Reihe bedeutender und nichterner Gelehrter vor, die dem Okkultismus Beachtung und Würdigung schenken, und legt kurz zuletzt die wissenschaftlichen und praktischen Vorzüge der monistischen Seelenlehre des Okkultismus, speziell du Prels gegenüber Haeckels Monismus dar.

Die aus Amerika importierte pantheistisch-illusionistische Sekte der Scientisten, welche demgemäß die Heilung der Krankheiten durch die Weckung der Ueberzeugung von ihrem Nichtvorhandensein wie von demjenigen des Leiblichen überhaupt, also durch energische Konzentration des Geistes, erzielen will (vgl. JB. 19, 578), hat durch ihre erfolgreiche Propaganda in deutschen Städten wie Hannover und Berlin die Aufmerksamkeit aller Kreise auf sich gezogen. *Thomassin* orientiert vortrefflich über dieselbe, unter reichlichen Mitteilungen aus dem Hauptwerke der Stifterin Mrs. Eddy „Science and Health“, gibt Mitteilung über deren Person, über die außerordentliche Ausbreitung der Bewegung, über ihre Lehre, d. h. über ihre Stellung zu den christlichen Dogmen, über ihre Heilungen, ihre ablehnende Stellung zu Magnetismus und Spiritismus, über die Gegenschritten von *Stöcker* und *Schwabedissen* (über diese vgl. ThLBr. 24, 390f. [*J. Jordan*]), sodann über die anonyme Gegenschrift „Was lehrt man etc.“, nach welcher letzterer (über sie vgl. ThLBr. 24, 426 [*Meyer*]) die christliche Wissenschaft ein sonderbares Gemisch von Biblizismus, Gnostizismus u. Mystik ist, endlich über einen Artikel von Rev. John Snyder; endlich spricht er über die Ursachen des Erfolges der Sekte; seine Erwartung, daß

die Illusionen einer Religionsstifterin, welche die Vorherrschaft des Geistes predigen wolle, ohne selbst Geist zu besitzen, in Deutschland in weiten Kreisen kein Unheil anrichten könne, ist nicht voll eingetroffen. — Der Artikel *Freytags* ruht auf den eben besprochenen Kundgebungen von Thomassin und des Anonymus. — *Zöckler* findet die therapeutische Theorie der Scientisten unklar, meint, daß nur gewisse nervöse Krankheiten wohl auf diese Weise geheilt werden könnten, und erblickt endlich in ihren unitarischen Gottes- und Christuslehren und ihren gnostischen Vorstellungen von Sünde und Erlösung ein nicht dauerhaftes Fundament. — Der an zweiter Stelle genannte Artikel *Dess.* handelt über die in Chikago und anderen nordamerikanischen Städten verbreitete Zionssekte oder „Christl.-kathol. Kirche“ des Dr. Alex. Dowie, eines geborenen Schotten und kongregationalistischen Predigers, in der die Aemter der christlichen Urzeit wiederhergestellt werden, die Medizin ebenfalls radikal verworfen wird, aber, anders wie bei den Scientisten, die Heilung durch die übernatürliche Kraft des Gebets erzielt werden soll. *Z.* steht Gebetsheilungen nicht prinzipiell gegenüber, berichtet daher billigend über den noch jetzt wirkenden Priester Johann von Kronstadt, erklärt aber die völlige Abweisung aller Heilkunst für schwärmerisch.

Dogmatik.

Bearbeitet von

Professor D. Arthur Titius

in Kiel.

I. Einzelfragen.

1. Glaube und Frömmigkeit. Heilstatsachen. Offenbarung.

- Achelis, Th.*, Religion u. Wissensch. (PrM. 5, 22—27). — *Andrews, J.*, God's Revelations of Himself to Men. 2. A. Lo., Putmans. Sh. 9. — *Balfour, A.*, Foundations of Belief. 8. A. 436. Lo., Longmans. Sh. 6. — *Barth, F.*, Heidentum u. Offenbarungsreligion. 18. Gü., Bertelsmann. *M* 0,80. — *Bavinck, H.*, De Zekerheid des Geloofs. 78. Kampen, J. H. Kok. Fl. 0,65. — *Bordarier, R.*, La sincérité et le salut (Thèse). 69. Montauban, Granié. — *Borg-Schüttmann, H.*, Ist d. geschichtl. Christus der zureichende Grund uns. Christenglaubens? (NkZ. 12, 667—698). — *Bos, Camille*, Psychologie de la croyance. 177. P., Alcan. Fr. 2,50. — *Brewster, C.*, Aspects of Revelation. Lo., Longmans. Sh. 5. — *Chapuis, Paul*, Religion, christianisme, théologie (RThPh. 34, 113—148, 342—372). — *Cheyne, T. K.*, Faith (EB. 8, 1494—1497). — *Christlieb, Max*, Thesen üb. d. Absolutheit des Christentums u. d. Mission (ChrW. 15, 972f.). — *Gibson, J.*, Rots contra Zand of de grondslagen van't christel. geloof. Vert. d. Mostert. 8, 146. Rott., Wenk & Birkhoff. Fl. 1,25. — *Goltz, Eduard Frhr. v. d.*, D. Gebet in der ältesten Christenheit. E. geschichtliche Untersuchung. XVI, 368. L., Hinrichs. *M* 6,80. — *Goodspeed, E. J.*, Early Christian Prayer (BW. 17, Apr.). — *Gregory, Eleanor C.*, An Introduction to Christian Mysticism. 96. Lo., Allenson. Sh. 1,6. — *Grofs, G.*, Glaube, Theologie u. Kirche. Bescheidene Beiträge e. Praktikers zur Verständigung üb. einige rel. Fragen. VI, 125. Tü., Schnürlein. *M* 2. — *Ihmels, Ludwig*, D. christl. Wahrheitsgewisheit. VI, 344. L., Deichert. *M* 5,60. — *Kazenberger, K.*, Scientia salutis. XIX, 429. Pad., Schöningh. *M* 1,80. — *Köberle, Justus*, Die Motive d. Gls. an d. Gebetserhör. i. AT. (Erl. Festsohr. f. d. Prinzreg.) 80. L., Deichert. *M* 1. — *Kreßner, Paul Martin*, D. Religion im Lichte des Bewusstseins. 2. Aufl. (Titelauf.). XI, 447. L., Lorentz. *M* 8. — *Lederer, St.*, Die Lehre d. h. Thom. v. Ag. üb. den eigentlichen Beweggrund des übernatürl. Glaubens. — *Lemkuhl, A.*, Offenbarung u. Gnade (Theol. prakt. Qschr. 762—770). — *Lerch, W.*, D. göttl. Leben der Seele. 2. A. 77. Warnsdorf, Opitz. *M* 0,20. — *Löffler, P.*, D. Unwandelbarkeit der kirchl. Lehre trotz der

Wandelungen des menschl. Geistes. 29. Bregenz, Teutsch. *M* 0,30. — *Massoulié, Antonin*, Traité de la véritable oraison d'après les principes de St. Thomas, suivi des États d'oraison par Rousseau, éd. nouv. par M. J. Roussel. I.: XXIV, 251. II.: 380. P., Lethielleux. à Fr. 2. — *Matheson, G.*, The Scientific Possibility of Revelation (Exp. 18, 182—193). — *Meyer, J.*, L'idée du salut (Rev. de th. et des quest. rel. 289—314). — *Michael, Emil*, Allg. krit. Würdigung der Privatoffenbarung (ZkTh. 25, 385—400). — *Murister, Prof. E.*, Les maladies du sentiment religieux. 174. P., Alcan. Fr. 2,50. [ThLz. 26, No. 24: *Lobstein*.] — *Niebergall, Fr.*, Christus u. der Glaube (ZThK. 11, 269—300). — *Pachen, J.*, La psychologie des mystiques. Introduction. 120. P., Oudin. Fr. 1. — *Poulain, Aug.*, Des grâces d'oraison. Traité de théologie mystique. XI, 413. P., Retaux. — *Sauvé, E.*, Jésus intime. 5. A. I.: LXXVI, 408. II.: 425. III.: 475. P., Amat. — *Schell, H.*, Apologie des Christentums. 1. Bd.: Religion u. Offenbarung. XXVIII, 464. Pad., Schöningh. *M* 6,40. — *Schlatter, W.*, Glaube u. Gehorsam (B. Fehr. Th. 5, 6, 88—127). — *Tröttsch, E.*, Thesen üb. d. Absolutheit des Christentums u. d. Religionsgeschichte (ChrW. 15, 923f.). — *Ders.*, D. Absolutheit des Christentums u. d. Religionsgesch. XXIV, 129. Tü., Mohr. *M* 2,75. — *Ulrich, Heil-* glauhe und Vorsehungsglaube (NkZ. 12, 478—498). — *Veit, Willy*, Pfarrer in Manchester, Brauchen wir neue Offenbarungen? (Hefte z. ChrW. No. 50). 58. Tü., Mohr. *M* 0,90. [Selbstanzeige ChrW. 15, 1067f.] — *Vernier, A.*, L'extase et la personnalité; étude de psychologie religieuse. Thèse. 71. Montauban, Granier.

Achelis weist auf ein Wort von Lotze, wonach wissenschaftliche Glaubenssätze allgemeine Wahrheiten sind, die im Grunde nur die Natur der erkennenden Vernunft selbst ausdrücken, während die religiösen Glaubenssätze entgegengesetzten Charakter tragen, uns einer Wirklichkeit versichern. Weiter führt er, und zwar wiederum (JB. 20, 931) in Anlehnung an die „Wirklichkeiten“ von Laßwitz aus, daß es dem Zerfall gewisser Glaubensvorstellungen, wie des Wunders, gegenüber gelte, sich zu vergegenwärtigen, daß derlei angefochtene Glaubenssätze nur subjektiven Wert, persönliche Geltung, eine Realität für das Empfinden beanspruchen, nicht aber eine allgemeine, widerspruchslose, apodiktische Verbindlichkeit erlangen können. So wenig sie der Wissenschaft Schranken setzen dürfe, und so selbstverständlich sie der Kritik die Ausscheidung des Hinfälligen, Vergänglichen, des bloßen Beiwerks überlassen müsse, so unangetastet nach allen Seiten bleibe doch die subjektive Realität der Glaubenswelt selbst. Denn, wie schon Kant gezeigt hat, besteht zwischen der Notwendigkeit der Natur und dem Reiche der Freiheit kein ausschließender Gegensatz. Der Welt der Werte eignet gleiche Realität wie der Natur und der religiöse Glaube ist diejenige Form der Wertbestimmung, die von der Sklaverei der Erfahrungswelt zu befreien geeignet ist. — Das Problem der Gewissheit behandelt in gemeinverständlicher Weise *Bavinck*. In diesem Zeitalter der Subjektivität sei kein zweifelsüchtiger und wankelmütiger Geschlecht zu finden, als das der Theologen aller Parteien, und so sei die Frage nach dem Rechte des Glaubens, nach dem Grunde der Sicherheit zur alles

beherrschenden geworden. Mit dieser wichtigen Frage rühren wir freilich an das verborgenste Leben der Seele und bedürfen eines kindlichen Geistes, um das religiöse Leben im Innersten zu verstehen, und eines ehrlichen und unbefangenen Gemütes, um alles unwahre Wesen auszuschließen. 1. Auf Heilsgewisheit, die doch niemandem angeboren wird, geht das tiefste Bedürfnis der Seele. Die Wissenschaft vermag Sicherheit über den Sinn und Zweck des Lebens nicht zu geben. Denn von aller sinnlichen oder logischen Gewisheit ist die Glaubensgewisheit verschieden. Der Beweis geht in der Religion nie voran, sondern kommt erst nach; Apologetik ist nie Grund, sondern Frucht des Glaubens. Seine Ueberzeugungen liegen hinter Wissen und Willen, sind der Mensch selbst. Diese im weiteren Sinne ethische Glaubensgewisheit unterscheidet sich von aller wissenschaftlichen dadurch, daß sie auf Autorität einer Offenbarung sich gründet. Sie kann deshalb niemandem aufgenötigt werden, bleibt aber auch unabhängig von dem Maße geistiger Fassungskraft und gewinnt auf ihrem Gebiet eine Sicherheit und damit zugleich in der Geschichte eine so starke Wirkungskraft, wie sie keine Wissenschaft geben kann. Darum ist sie zugleich vollkommenste Ruhe und höchste Freiheit des Geistes. 2. gibt einen aphoristischen, aber interessanten Ueberblick über das Ringen nach Gewisheit. 3. nimmt das Problem auf, wie es zu religiöser Gewisheit kommt. Volle Sicherheit, wie sie in Sachen der Seligkeit nottut, kann sich nur auf Gottes Offenbarung gründen. Die Beweise für Gottes Dasein, der Hinweis auf die Wunder, die historischen Bemühungen sind alle notwendig, aber doch nur ein Aufsenwerk, da sie Glaubensgewisheit nicht zu erzeugen vermögen. Aber auch der Hinweis auf die religiöse Erfahrung genügt nicht, da sie dem Glauben nicht vorangeht und ihn begründet, sondern ihm folgt (aber Realgrund und Erkenntnisgrund sind nicht identisch), da ferner der eigentliche Inhalt des Glaubens (Gottes Realität, Christi Versöhnungswerk u. s. w.) sich garnicht persönlich erfahren lassen (aber Glaubenssätze, die in keiner Weise in die Erfahrung einzugehen vermögen, sind eben keine rechten Glaubenssätze und müssen ausgeschieden oder umgebildet werden), da endlich aus dem religiösen Werturteil „Es ist mir so, mein Herz sagt mir das“ sich alles oder nichts ableiten läßt. (Aber über die subjektive Form unserer religiösen Urteile kommen wir doch keinesfalls hinaus.) Vielmehr besteht das Evangelium ohne unsern Willen, es wird zu uns gebracht, richtet sich auch nicht nach unserem Verstande, sondern macht sich zum Richter unserer Gedanken und Wünsche und stellt uns die Wahl zwischen Annahme oder Verwerfung der Gnade und Seligkeit. Der Glaube ist nur das Organ zur Erfassung der in sich selbst ruhenden Wahrheit, er ist zugleich eine Tat der höchsten sittlichen Energie, indem in ihm der Mensch sich in seinem innersten Wesen an Gott hingibt; wie er dazu kommt, ist ein Mysterium. Damit kommt die Souveränität der göttlichen

Wahrheit zu treffendem Ausdruck. — Der Pastor *Borg-Schüttmann* gibt sein auf genauer Kenntnis der geführten Verhandlungen beruhendes und sorgfältig abwägendes Urteil über den „geschichtlichen“ Christus als Glaubensgrund. Die von Kähler vertretene Antwort beachte nicht immer die Tatsachen der Psychologie, und stehe in Gefahr, den Inhalt des Glaubens mit seinem Grunde zu verwechseln. Auch zeige die Schrift wenigstens einzelne Gestalten, die in der Tat rein durch den Eindruck des inneren Lebens Jesu zum Glauben gelangt seien. Doch richtet sich in der Hauptsache die Ausführung gegen Herrmanns Anschauung. So wertvoll diese in apologetischer Beziehung ist, läßt sie sich doch in ihrer Einseitigkeit nicht halten. Es ist schon garnicht zutreffend, daß das innere Leben Jesu im Sinne Herrmanns eine unbestrittene oder unbestreitbare Tatsache ist, vielmehr ist es schon an sich so wunderbar, daß es ohne Glauben nicht zugänglich ist. Das entspricht auch der neutestamentlichen Anschauung, die den Glauben als göttliche Wirkung und daher nicht aus bloß psychologischen (soll wohl heißen: verstandesmäßig restlos analysierbaren) Vorgängen erklärbar denkt. Weiter aber erscheine am NT. beurteilt die Aussonderung des inneren Lebens Jesu als Glaubensgrundes als moderne Erfindung. Die Auferstehung Jesu gehöre mit zum Glaubensgrund, denn ohne sie würden die christlichen Gedanken nur ohnmächtiger Idealismus sein, ohne sie würde es an dem geschichtlichen Fortwirken Jesu gänzlich fehlen. Auch ginge die Fixierung der Predigt von Tod und Auferstehung Jesu der Aufzeichnung der Evangelien vor und bilde ihre Voraussetzung. Daß damit der neutestamentliche Befund richtig dargestellt ist, kann nicht zweifelhaft sein, aber eine andere Frage ist, ob nicht unsere ganz andersartige Situation auch eine andere Orientierung der glaubensweckenden Predigt erfordert. Sodann ist die Ueberzeugung von der Macht und weltumgestaltenden Kraft der Idee ein Ferment des geistigen Gesamtlebens geworden, auch da wo der spezifische Zusammenhang mit christlichen Gedanken gelöst ist. Aber allerdings kann als Glaubensgrund nur das innere Leben des bis in die Gegenwart sich lebendig erweisenden Christus gelten. — *Chupuis* nimmt seinen Ausgangspunkt von der Centenarfeier der Reden Schleiermachers über die Religion, deren Grundgedanken er zeitgemäß umzubilden versucht. Das Dogma ist garnicht der Religion eigentümlich, da jede Geistestätigkeit Dogmen hat und Dogma im Sinne der Lehrautorität nicht bei allen Frommen anzutreffen ist. Noch weniger kann man den Wunderglauben zum Wesen der Religion rechnen, der vielmehr nur Anzeichen niederer Geistesbildung sei. Dogmen, Mirakel, Kulte und dergl. sind zwar den historischen Religionen eigen, sind aber nur Derivate des religiösen Phänomens. Die Religion ist einzig und wesentlich Gefühl, das seine fragmentarischen Anschauungen vom Universum notwendig in Vorstellungen kleidet und ebenso in einer gewissen Lebensweise sich äußert. Die

Religion ist Abhängigkeitsgefühl, nicht unvermitteltes, da es sonst mit dem Fortschritt der Wissenschaft schwinden müßte, aber doch unmittelbares, sofern es sich von den Einzelursachen spontan zum Absoluten wendet. Niemand hat Religion, der nicht sagen kann: Gott hat mit mir gesprochen. Mit dem Abhängigkeits- verbindet sich ein universales Solidaritätsgefühl, daher die Religion zumal auf den höheren Stufen einen eminent soziologischen Charakter trägt und der menschlichen Entwicklung ihr eigenartiges Gepräge gibt. Das Christentum, zu dem die zweite Abhandlung fortschreitet, ist nicht das Kreuz, aber auch nicht das positive Lebensideal der Herrschaft über die Welt, sondern es ist eine Tatsache, eine Person, coupable, d'impressionner religieusement celui, qui entre en contact avec elle, es ist Jesus Christus, geistig erfaßt. An ihm tritt zunächst sein starkes Abhängigkeitsgefühl hervor; er ist beherrscht von der Empfindung der allgemeinen Tätigkeit Gottes und ist insofern profondément panthéiste, weil ihm Gott immer, überall und in allem ist. Damit verbindet sich das Solidaritätsgefühl und beides ist in engste Beziehung gesetzt. Das Christentum ist Leben, d. h. es zeigt eine unerhörte Anpassungs- und Entwicklungskraft. Denn Entwicklung ist die Form des Lebens. Die Kirchen müssen, wenn sie jeden Restaurationsversuch vereiteln, zusammenbrechen. Der Schlufsartikel soll von der „Theologie“ handeln. — Die Schrift von *Bos* (ThLz. 1902, No. 16 von Lobstein besprochen) behandelt nur indirekt das religiöse Gebiet, während von *Großs* nur die beiden ersten Aufsätze über den religiösen Zweifel und über das Verhältnis des Glaubens zur Geschichtsforschung hierher gehören. In ThLBl. 1902, No. 22 referiert *Kirn* über das Buch und bringt dabei seine Anschauung über das Verhältnis des Glaubens zur Geschichte (JB. 20, 934f.) zu kurzem und prägnantem Ausdruck. Ueber *Cheyne* s. o. p. 343f., über *Köberle* 227f. und ThLz. 1902, No. 3 (*P. Volz*). Ueber *E. v. d. Goltz* s. o. p. 314, 367f., *Hennecke* ThLz. 1902, No. 7, LCbl. 1902, No. 20, ThLBl. 1902, No. 33 (*Joh. Kunze*). *G.* stellt sich die Aufgabe, das Gebet und die Urteile über dasselbe, wie sie aus der christlichen Glaubenslehre erwachsen, zu untersuchen und betrachtet das Gebet 1. Jesu, 2. des Paulus, 3. der Christen im apostolischen und nachapostolischen Zeitalter und 4. zur Zeit der Entstehung der altkatholischen Kirche. Paulus habe den von Jesus hinterlassenen Gebetsgeist als Kindesgeist fortgepflanzt und eine christliche Gebetsprache geschaffen unter formeller Anlehnung an die gottesdienstliche Sprache der Juden. — *Eleanor C. Gregory* gibt auf die Autorität von Mr. Vaughan und Inge hin einen gut gemeinten Ueberblick über die Mystik von Plato an bis zu den Modernen unter Anführung einzelner Aussprüche von jedem. Die Verfasserin ist gegen pantheistische und exstatische Mystik. Das Evangelium des Johannes läßt sie mit Inge einen Freibrief christlicher Mystik und die paulinischen Briefe ihr Gesetzbuch sein.

Ihmels bietet eine nicht immer leicht und übersichtlich geschriebene, aber streng in sich geschlossene Ausführung seiner im Umriss bereits bekannten (JB. 20, 932) Anschauung von der christlichen Gewissheit. Als Franks Schüler hält er dessen System nach zwei Punkten hin der Fortbildung für bedürftig. Das Wort Gottes komme bei Frank nicht zu seinem vollen Recht und die Gewissheit um die Wiedergeburt lasse sich nicht als die zentrale, christliche Gewissheit fassen. Das Primäre sei vielmehr die Wahrheitsgewissheit, die bestimmte innere Nötigung, den Glaubensinhalt als Wahrheit anzuerkennen. Diese Wahrheitsgewissheit aber wird nicht erst von der Gewissheit des Wiedergeborenen aus gewonnen, sondern vollzieht sich in und mit dem Prozeß der Wiedergeburt und zwar durch die Wirkung des Wortes, so daß die Gewissheit um das Wort Gottes ist. Auch Herrmanns Ausführungen werden dem Problem nicht gerecht, denn die Scheidung zwischen Glaubensgrund und Glaubensinhalt sei untunlich. Auch ver falle er schließ lich dem gleichen Subjektivismus wie Frank. Denn auch nach ihm falle im Innern des Menschen die Entscheidung, ob der Glaubensgrund als solcher aufgefaßt und als Tatsache anerkannt wird. Diese Auseinandersetzungen bilden den Abschluß des ersten, etwa die Hälfte des Ganzen ausmachenden Teils (9—167), der geschichtlichen Orientierung, auf die wir nicht näher eingehen können. Die „zusammenhängende Darstellung“ (168—344) setzt mit dem Nachweis ein, daß die christliche Wahrheitsgewissheit Erfahrungs- und Glaubensgewissheit um die geschichtliche Gottesoffenbarung ist, die wir im Worte Gottes haben, so daß die Wahrheitsgewissheit um die Schrift ist. Nachdem hierin der Gedanke der Gewissheit abschließend formuliert ist, wird er sichergestellt durch Prüfung seines Verhältnisses zur natürlichen Wahrheitserkenntnis und Ausschluß der Möglichkeit einer Selbsttäuschung. Dann wird zum Schluß in Kap. VI ein Bild von der Entstehung der christlichen Wahrheitsgewissheit entworfen. Die christliche Wahrheitsgewissheit, so läßt sich der Grundgedanke formulieren, bezieht sich nicht auf einen Haufen von Lehrsätzen, sondern auf reale Gemeinschaft mit Gott. Als solche ist sie, wie sich besonders deutlich bei plötzlicher Bekehrung zeigt, Erfahrungsgewissheit, die aber stets den Charakter eines Glaubenserlebnisses behält. Notwendig setzt sie zugleich eine göttliche Aktion als tragenden Grund für unsere Gewissheit voraus, die gnädige Offenbarung Gottes, die in der Person Christi zum Abschluß gekommen ist. Diese Tatsache vermittelt sich uns durch das apostolische Wort. Wie dieses die Hörer nicht durch verständige Ueberlegung überwand, sondern durch die Gewalt des in Kraft des h. Geistes eindringenden Zeugnisses, so setzt es sich noch heute gegen alle Hindernisse im Menschen durch. Die Verkündigung von dem auf Golgatha vollzogenen Gericht über die Sünde gibt den ganzen Ernst des Gerichts zu erfahren, und doch vernimmt der

Mensch aus der Stimme des richtenden Gottes zugleich die Stimme des Gottes, der ihn retten will. So ist unsere ganze Versicherung um das Evangelium dessen eigenstes Werk, ein Wunder Gottes. Ist damit der centrale Inhalt der Schrift bejaht, so liegt hierin die Anerkennung der Schrift als authentischen Zeugnisses der Offenbarung, in dem die geschichtliche Offenbarung erst ganz zum Abschluss kommt und das für den Einzelnen und seinen Christenstand wie für die Kirche als Ganzes grundlegende Bedeutung hat. Die Frage nach dem Umfange des Kanons ist dabei sekundär, aber reife Gewißheit um die Wahrheit ist erst da, wo dem Glaubensleben die Bedeutung der einzelnen Teile für das Gesamtverständnis aufgegangen ist. Die christliche Wahrheitserkenntnis kommt im Unterschiede von der natürlichen primär auf dem Gebiete des Willens zu stande. Doch lassen sich Konflikte mit Philosophie, Natur und Geschichtswissenschaft nicht immer vermeiden. Es dürfen auch die Widersprüche nicht einfach durch Berufung auf die religiöse Erfahrung niedergekämpft werden, da wir auf Einheitlichkeit des Erkennens angelegt sind und das gesunde religiöse Erkennen von Anfang an die Tendenz zu allumspannender Weltanschauung in sich trägt. Die Ueberwindung theoretischen Zweifels stärkt auch die Glaubensgewißheit, wiewohl der letzte Grund der religiösen Gewißheit die göttliche Selbstbezeugung bleibt. Daß diese Gewißheit trotz ihres subjektiven Charakters keine illusorische ist, sondern objektive Gültigkeit hat, läßt sich nur behaupten, wenn sie als allgemeingültig erwiesen werden kann. Dafür läßt sich auf den Konsensus der Christenheit weisen, ferner darauf, daß diese Gewißheit in immer neuen Lebenslagen sich erprobt; entscheidend spricht dafür, daß sich die christliche Wahrheitsgewißheit nicht aus bloßen Bedürfnissen praktischer oder theoretischer Art ableiten, sondern nur als Selbstbezeugung Gottes befriedigend verstehen läßt, und daß sie die schöpfungsmäßige Bestimmung der menschlichen Persönlichkeit verwirklicht. Den Schluß bildet eine Beschreibung des normalen Entwicklungsganges und der abnormen Zustände des religiösen Lebens mit mancherlei praktischen Anweisungen. *Reischle* begrüßt in einer eingehenden Besprechung (ThLz. 1902, No. 11) das Buch mit Freuden, „auch wenn wir uns nicht darüber täuschen dürfen, daß in der dogmatischen Ausführung die Gegensätze stärker hervortreten werden, als in den Prinzipienfragen“. Er bemängelt nur den Erfahrungsbegriff und die Zurückführung der Heilswirkung auf die christliche Verkündigung, statt direkt auf Christus. Letztere Ausstellung vermag ich mir nicht ganz anzueignen, kann aber sonst so günstig wie *Reischle* nicht urteilen. Die scharfe Beziehung der Wahrheitsgewißheit auf die Schrift, die so direkt ins Innerste des Heilslebens eingeführt wird, halte ich Frank gegenüber für einen bedenklichen Rückschritt, weil damit die Bindung an den ganzen Schriftinhalt (freilich in Hofmanns Sinn) wieder zum Kriterium des

Glaubens gemacht wird. Im übrigen muß die Fortbildung des Frankschen Standpunktes als eine Verbesserung anerkannt werden. Ein sorgfältiges Referat in ThLBl. 1902, No. 5. Tröltzsch (in dem unten besprochenen Buche S. 9) findet den letzten Sinn des Unternehmens von Ihmels in der Zurückführung der supranaturalen Vergewisserung auf psychologisch-immanente Faktoren, von denen aus die transeunten Faktoren metaphysischer und historischer Natur, das Wunderwirken Gottes im erbsündigen Menschen und die Wunderoffenbarung der in der Bibel sich beglaubigenden Heilstatsachen erst gewonnen werden sollen. Aber gerade diese letzte entscheidende Wendung sei *I.* so wenig wie Frank gelungen. — Ein interessantes Gegenstück zu den protestantischen Bestrebungen, den Glauben zu begründen, bildet *Lederers* Abhandlung (s. auch p. 484) von katholischer Seite her. Die neuscholastischen Bestrebungen, auf dem Wege der natürlichen Erkenntnis die absolute Unfehlbarkeit Gottes darzutun, und damit den Glauben zu fundamentieren, können nicht zum Ziele führen, da der Glaubensakt den Charakter der Uebernatürlichkeit nur bewahren könne, wenn auch der Beweggrund des Glaubens übernatürlich sei. Dagegen finde Thomas den Glaubensgrund in gewissen Merkmalen, die den Heilsgeheimnissen selbst inhärierten, sofern diese den Inhalt der Schauung im ewigen Leben ausmachen oder dazu hinführen und durch solchen seligen Gehalt den Willen an sich locken und auch dem Intellekt Zustimmung abnötigen. Und zwar liefere das Merkmal des „Ersten“ (*veritas prima*), d. h. des Höchsten und Erhabensten, welches den christlichen Heilsgeheimnissen eigen sei, dem Verstand den Gesichtspunkt, mittelst dessen er sie als göttliche Heilsbotschaften erkenne. Dagegen erscheint ihm ein Glaubensakt, der nur auf Grund einer *ratio inductiva* stattfindet, als minderwertig, während ein Nachdenken über Erfahrungsbeweise, das aus der Liebe zum Glaubensgegenstand hervorgeht, um so wertvoller sei.

Während alle bisher zu Worte Gekommenen die ethisch-religiöse Art des Glaubens stark betonen, zeigt sich der inzwischen verstorbene *Kresfner*, „ein aus genügendem innern Seelentriebe hervorgegangener Autodidakt“ und seines Zeichens Jurist, als Kind einer früheren Zeit von diesem Streben unberührt. Sein Werk (früher unter dem Titel: „Der Glaube, Offenbarung Gottes und die Religion von Martin Paul“ erschienen) enthält eine an Krauses Pantheismus erinnernde religiöse Spekulation, deren Grundgedanken mit dem „rationell erfalsten“ Trinitätsdogma zusammenfallen. Die Thesis behandelt Gott als Sohn (die irdisch-sinnliche Welt), die Antithesis Gott als Vater (das göttliche Ansichsein), die Synthesis Gott als h. Geist (die Führung des irdischen Lebens in Gott). Bleibt der Verstand an der Erscheinungsform der Dinge halten, so erschließt die Vernunft den realen Gehalt, ahnt in ihm das Absolute und Unwandelbare. Als Wesen des Weltlebens erweist sie die Ideen des

Wahren, Schönen und Guten, deren Synthese den Gottesgedanken ergibt, und Religion ist eben das Leben des Menschen unter dem Einfluß und in Gemäßheit der drei Ideen. Natürlich gerät diese Anschauung, die das Absolute in den allerwesentlichsten inneren Zusammenhang mit der Welt stellt, sofern es eben nur die verabsolutierte Welt ist (29), in scharfen Gegensatz zu einer stark überweltlich gerichteten Religiosität, sowie zum Wunderglauben. Die bloße Annahme schon der Notwendigkeit des Wunders mache die Entstehung wirklichen Gottesglaubens unmöglich, „weil ebendamt die ganze tatsächliche Welt und das Leben in ihr von dem Gebiete göttlichen Lebens und Seins gänzlich ausgewiesen wird, während es eben doch das Alleinige ist, um deswillen ein Bedürfnis zu dem Glauben an ein höheres Ursächliches desselben überhaupt gegeben sein kann“ (349). Um so sympathischer stellt sich Verfasser zu der Person Jesu. Er, „der wie kein anderer zuvor so voll und ausschließend in Gott Lebendige“, bedarf für die Göttlichkeit seiner Lehre keines anderen Zeugnisses, als die in jeglicher Menschenbrust von Natur aus schlummernden, jederzeit der Erweckung harrenden Ideen des Wahren, Guten, Schönen. Gott wird als Geist und als Persönlichkeit dargestellt, an ewigem seligem Leben festgehalten. Aber der tiefste Punkt am Evangelium, seine ethisch-religiöse Souveränität, in der die dem Verfasser so fremde Weltverneinung tiefe Wurzeln hat, hat er nicht darzustellen vermocht und die Geschichte hat ihm keinen Wert. — Der Jesuit *Löffler* entwickelt in einem Vortrage, gehalten auf der Generalversammlung der Leo-Gesellschaft für Tirol und von dieser herausgegeben, als geschickter Redner die der Unwandelbarkeit Gottes entsprechende Unwandelbarkeit der kirchlichen Lehre, wie sie trotz der Schwäche der menschlichen Organe, trotz Häresie und Schisma, trotz Wissenschaft und wechselnden Zeitgeistes sich durch die Geschichte hindurch behauptet hat, wie sie aber Fortschritt in der Lehre, in der Moral und Sitte, im Kultus und in geschichtlichem Einfluß nicht ausschließt. Das wissenschaftliche Niveau mag durch den Satz gekennzeichnet werden, daß die Kugelgestalt der Erde und ihre Drehung von Westen nach Osten (vielleicht auch die um die Sonne?) schon, bevor sie wissenschaftlich festgestellt wurden, durch die ersten Verse der Genesis gesichert waren. Für die jesuitische Stimmungsmache aber und die Berausung an der Herrlichkeit der Kirche ist der Vortrag instruktiv. — Ein franz. Dominikaner hat seines bekannten Ordensbruders *Massoulié* († 1706) Traktat über das echte Gebet neu herausgegeben. Die Schrift entstammt dem quietistischen Streit. Im 1. Teil werden die quietistischen Irrtümer widerlegt, insbesondere wird der Indifferenzstandpunkt durch den Hinweis getroffen, daß Gott seinen Ruhm mit dem Interesse seiner Kreaturen vereine. Unter den Maximen für das Gebet, die II behandelt, ist die wichtigste, daß die christliche Vollkommenheit auf Erden in der Liebe zu Gott, nicht in der Er-

kenntnis bestehe, und das Gebet auf sie als auf seinen Zweck bezogen werden müsse. Vernunft und Gefühl sollen im Gebet sich verbinden, doch ist letzteres das Bessere. Freilich kann man, wie III ausführt, Liebe nicht ohne Erkenntnis haben und die bloße Kenntnis der Mysterien des Glaubens genügt, um gut zu beten. Am besten schließt man sich der Methode des hl. Thomas an. Den Höhepunkt des Gebetes bildet die oraison simple, wo die Seele sich an Gottes Gegenwart hält und in Ruhe Gott besitzt. Das Kennzeichen des wahren Gebetes aber bildet die ernsthaftige Ertötung des fleischlichen Menschen, die seine Voraussetzung bildet. Angeschlossen ist eine Abhandlung über die Gebetszustände von dem Dominikaner J. J. Rousseau (II, 95—317), die auf kasuistische Fragen, wie man das Gebet anfangen solle, was bei Zerstretheit, bei aufsteigenden Zweifeln, bei geistlicher Dürre zu tun ist, was von inneren und äußeren Stimmen zu halten ist und dgl., Antwort gibt; der Stoff ist auf zwei Abschnitte über Meditation und Kontemplation verteilt. Dem Ganzen ist ein Sachregister beigegeben. — Einen verwandten Stoff behandelt der Jesuit *Poulain*. Auf Grund vierzigjähriger Studien und Praxis schreibt er ein praktisches Handbuch der Mystik mit dem Bestreben, klare und genaue Beschreibung der mystischen Zustände und seelsorgerliche Anleitung zu geben. Dem Bestreben, so zu sagen Photographien der Seelenzustände zu liefern, dient ein genaues, schematisches Einteilungsprinzip. Am gewöhnlichen Gebet werden vier Grade unterschieden, das gewöhnliche Gebet, die Meditation, das brünstige Gebet, wobei die Empfindung flutet, aber nur von einem Gedanken beherrscht wird; tritt auch nur eine einheitliche Willensbewegung hervor, aber mindestens für eine Viertelstunde, so ist der Zustand der simplicité erreicht. Was darüber hinausliegt, ist Mystik, d. h. außerordentliche Gebetszustände, die der Mensch nicht hervorbringen kann, auch nicht schwach, nicht einmal für einen Augenblick. Man muß unterscheiden zwischen der mystischen Kontemplation der Gottheit (Vorwegnahme der visio beatifica) und übernatürlichen Gefühlen oder Stimmen (Vorwegnahme des Anblicks, der Heiligen, der Engel und anderer Kreaturen). Das innere Wesen des mystischen Vorganges ist dadurch bestimmt, daß man die Gegenwart Gottes durch une sensation spirituelle expérimentalement empfindet, und zwar ist allen Graden der Mystik eine Sensation d'imbibition, de fusion, d'immersion eigen, während es erst in der Ekstase gelingt, auch durch den inneren Gesichtssinn Gott zu erfassen. Sekundäre Merkmale des mystischen Zustandes sind, daß der mystische Zustand nicht von unserem Willen abhängt, die begleitende Gotteserkenntnis dunkel und verworren ist, die Art der Gottesgemeinschaft halb unfalschbar, auch nicht durch Bilder oder Gedanken hervorgebracht ist; diese Gemeinschaft wechselt unaufhörlich an Intensivität, fordert aber weniger Arbeit als die Meditation und ist begleitet von Stimmungen der Liebe, der Ruhe, des Vergnügens

und oft des Leidens; sie treibt sehr wirksam zur Tugendübung, wirkt auf den Körper (Stigmatisation) und umgekehrt, hemmt auch mehr oder minder den Vorgang gewisser innerer Akte (légatures de puissances). Die 4 Grade des mystischen Vorganges sind die der Ruhe (quiétude), der vollen Einigung, der Ekstase und der geistlichen Ehe, wclch letztere aber der Verfasser nur aus Büchern zu schildern bekennt (insb. beschreibt er hier die Zustände der hl. Therese de Jesu). Ebenso eingehend und sorgfältig ist die Darstellung der Offenbarungen und Gefühle, während seelsorgerliche Bemerkungen den Schluß machen. — Einem begrenzten Punkt aus dem gleichen Gebiet gilt die Studie des Jesuiten *Michael* (vgl. p. 485). Er macht prinzipiell geltend, daß die Kirche als unmittelbare Lehrerin der Heilswahrheit nie für irgend eine Privatoffenbarung eingetreten sei und das auch garnicht könne. Auch empfehle sich die größte Zurückhaltung, da selbst erleuchtete Männer sich empfindlicher Täuschung ausgesetzt haben. Abgesehen von wirklichem Betrug komme die aufgeregte Phantasie und der in der Eitelkeit wurzelnde Nachahmungstrieb als leicht irreleitendes Moment in Betracht, und das Mißtrauen müsse sich steigern, sobald körperliche Zerrüttung hinzutrete. Die Ausführungen werden namentlich an den Enthüllungen der hl. Mechthild illustriert und die kritischen Urteile Davids von Augsburg verwertet. — Es ist erfrischend, von diesen exotischen Treibhauskulturen der Mystik, so psychologisch interessant sie sind, zu den schlichten Problemen evangelischen Glaubens zurückzukommen, zumal, wenn sie einen so einsichtigen und warmherzigen Darsteller finden wie *Niebergall*. Gegenüber den Nöten der historischen Betrachtungsweise vergegenwärtigt er sich Sinn und Willen Jesu auf dem Wege der Divination, aber unter Anwendung aller Mittel der Kontrolle. Er findet den starken, in sich klaren Willen eines Helden, der auf heiliges Leben drängt, dem geängsteten Sünder einen festen Halt zu geben bemüht ist, und die Kraft zu beidem in sich selbst zu besitzen behauptet. Dieser Jesus wird dem Glauben zu einem Spiegel des väterlichen Herzens Gottes und solcher Eindruck läßt sich auch vor der Vernunft rechtfertigen, denn Gott sehen wir da, wo wir eine solche Erfahrung machen, wie es unsere Erlösung durch Christus ist, und wo es sich um eine Erfahrung handelt, die für den Sinn unseres Lebens und somit für den Zweck der ganzen Welt, die entscheidende ist. — Nur eine dogmatisierende biblisch-theologische (neutestamentl.) Abhandlung bietet *W. Schlatter*. Daß der Glaube in Entstehung und Fortdauer eine Tat des Gehorsams sei, wird aus dem NT. richtig erhoben. Aber alle systematischen Aufgaben, die Analyse dieses Gehorsams, sein Verhältnis zur inneren Freiwilligkeit, zum sacrificium intellectus, zu dem Vertrauen als Wesen des Glaubens u. s. w. werden kaum angerührt, weil als Aufgaben garnicht erkannt. Mit dem Schriftbeweis ist eben unsere Aufgabe nicht erledigt, sondern überhaupt erst gestellt. Ueber Ulrich s. u. II, 2.

Tröltzsch geht davon aus, daß im Zusammenhange der heutigen Geschichtsauffassung die Konstruktion des Christentums als absoluter Religion unmöglich geworden sei. Das gelte nicht nur von der in immer größere Atemnot geratenden wundergläubigen Apologetik, sondern auch von der Theorie, die zuerst den Begriff des Absoluten auf das Christentum angewandt habe, indem sie es als Realisation des Begriffs der Offenbarung faßte. 2. Denn die Historie kennt nur ganz konkrete, individuelle, jedesmal im Zusammenhang bedingte, im Kern aber unableitbare und rein tatsächliche Erscheinungen, denen gegenüber die konstruktive Macht des Entwicklungsgedankens versagt. Insbesondere ist das Christentum durchaus nicht die absolute, von geschichtlicher, momentaner Bedingtheit und ganz individueller Artung freie Religion, nirgends die wandellose, erschöpfende und unbedingte Verwirklichung eines allgemeinen Begriffs der Religion, sondern seine nur aus ihm selbst zu schöpfende Idee lebt immer nur in ganz individuellen, historischen Gebilden. Kurz, „die Historie ist kein Ort für absolute Religionen und absolute Persönlichkeiten.“ Wenn die Ritschlsche Schule unter Ablehnung der Evolutionstheorie ihrerseits die Besonderheit des Christentums in der Besonderheit seines Anspruchs findet und diesen ethisch-religiös zu fundamentieren sucht, so muß dem gegenüber 3. das Recht der idealistisch-evolutionistischen Apologetik ins Licht gestellt werden, die allein mit dem universalen historischen Gedanken Ernst gemacht und den Entwicklungsgedanken geschaffen hat. Denn als Annahme einer übersinnlichen Realität gefaßt, die mit dem geistigen Kern der Wirklichkeit zusammenhängt, und in dem Aufstreben des Geisteslebens vom Naturniveau bis zu Zielen, die sich jedem Wissen und jeder Phantasie entziehen, sich äußert, ist der Entwicklungsgedanke unvergänglich und schließt freilich den Relativismus in sich ein, auch dem Christentum gegenüber, so wenig dieser auch mit einer oberflächlichen Entwertung der geschichtlichen Religion verwechselt werden darf. 4. Vielmehr läßt sich, was allerdings immer Sache persönlicher Ueberzeugung bleibt, aber doch historisch einwandfrei und wohlbegründet ist, das Christentum als Höhepunkt, ja sogar als Konvergenzpunkt aller erkennbaren Entwicklungsrichtungen der Religion und somit als Eröffnung eines prinzipiell neuen Lebens bezeichnen. Diese Auffassung, wie sie mit der Geschichte in strengem Kontakt bleibt, genügt auch dem Bedürfnis des Frommen, der Gott sucht, aber die Begrenztheit alles Irdischen kennt und erlöst ihn von den sonst riesengroßen Schwierigkeiten der Historie. Und schließlic ist auch diese Wertung des Christentums mit seinen eigenen Ansprüchen nicht schlechthin unvereinbar. Man muß nur von dem Raffinement der Apologeten absehen und den naiven Anspruch der Frommen und Jesu selbst ins Auge fassen. Dieser ist nur der durch Vergleich mit konkurrierenden Ansprüchen nicht gemäßigter Ausdruck der inneren Ueberwältigung und Ueberführung durch die religiöse

Idee und muß gerade auf der religiösen Höhe des Christentums mit besonderer Stärke hervortreten. Diese mit großer Gedankenscharfe und viel psychologischer Kunst durchgeführten Sätze bieten eine Gesamtanschauung, wie man sie so aus den zerstreuten Aufsätzen T.s noch nicht zu konstruieren vermochte. Die geistige Situation, aus der heraus Tröltzsch schreibt, ist die vieler unter uns. Insbesondere in folgenden Punkten möchte ich mein Einverständnis aussprechen: 1. Die systematische Arbeit muß in strengem Kontakt mit unserer historischen Forschung, zumal über die Ursprünge des Christentums erhalten werden und darf die daraus sich ergebenden Fragestellungen nicht liegen lassen. 2. Wir müssen durch ernstes Studium der vergleichenden Religionsgeschichte hindurch; die Früchte dieser Arbeit werden nicht ausbleiben. 3. Keinesfalls darf den Ursprüngen des Christentums eine Autorität zugestanden werden, die die freie Auseinandersetzung mit neu auftauchenden Elementen geistiger Bildung unterbinden müßte. 4. Dem von Tröltzsch gegen früher ermäßigten Entwicklungsgedanken, wie er insbesondere die Wahrung der Eigenart der geschichtlichen Erscheinung einschließt, wird man ebenfalls zustimmen müssen, und damit ist freilich die Relativität des Christentums in jeder seiner geschichtlichen Formen, auch in der geschichtlichen Erscheinung Jesu Christi gegeben, so daß diese geschichtliche Begrenztheit nicht bloß die „Schale“ ausmacht, sondern den „Kern“ bis ins innerste persönliche Erleben hinein mitbestimmt. Ob aber damit gesagt sein muß, daß Er nicht von den Besten anders als durch ein noch Besser unterschieden sei, möchte ich bezweifeln. T.s Hinweis auf den ethischen Ursprung des „naiven“ Anspruchs Jesu ist sehr feinsinnig und wertvoll, und *Christlieb* hat sogar den Beweis zu führen gewußt, daß selbst die Fortführung der Missionsarbeit nicht unüberwindliche Schwierigkeiten bereite, wenn das Christentum einfach als die höchste unter den zur Auswahl stehenden Religionen gilt. Wichtiger ist einstweilen, daß *Tröltzsch* den vom Sturm der historischen Zweifel heimgesuchten Forschern zum mindesten einen Nothafen bietet, der sie vor Schiffbruch bewahrt und mit gutem Gewissen Theologie als wertvolle Arbeit weiter treiben läßt. Denn es handelt sich hier um eine Anschauung vom Christentum als Teil einer idealistischen Weltanschauung überhaupt, die man haben kann, ohne jederzeit mit dem Innersten des eigenen persönlichen Selbst dafür eintreten zu müssen, und das ist sehr wichtig und unentbehrlich. Aber es bezeichnet zugleich die Schranke der ganzen Konstruktion. Es ist nicht zufällig, daß der Gedanke der Persönlichkeit in der Ausführung zurücktritt, und daß der Bruch mit dem Intellektualismus in dem Bilde, das T. von der Entwicklung der Apologetik zeichnet, außer Ansatz bleibt. Denn in dem Streben nach persönlicher Bildung hat das Bedürfnis nach einem nicht nur vorgestellten, sondern in seiner Kraftwirkung empfundenen Unbedingten seine Wurzel. So wenig aber die Entwicklungstheorie uns

gegen die vorliegenden Tatsachen dazu verführen darf, den spezifischen Unterschied des Menschen von aller vorangehenden Schöpfung in Abrede zu stellen, eben so wenig kann sie a priori in Abrede stellen, daß innerhalb der Menschheit auf dem fundamentalen Gebiete des geistigen Lebens, dem religiösen, ein spezifisch neuer Ansatz hervorgetreten sei, zumal diese Annahme in dem vielfachen Hervortreten schöpferischer geistiger Kräfte eine Analogie hat. Wesentlich zustimmend urteilt *Holtzmann* in DLz. 1902, No. 15, während *Herrmann* (ThLz. 1902, No. 11) die Unüberschreitbarkeit des sittlichen Ideals, das in der Person Jesu gegeben ist, betont und das Zurücktreten der erkenntnistheoretischen Erwägungen moniert. Vgl. auch den selbständigen Aufsatz von *Sulze* in PrM. 1902, 45—56 und weitere Literatur zur Sache unten unter II, 1.

2. Bibel. Inspiration.

Bärthold, D. Urteil d. alten Christenheit üb. d. NT. (Kirchl. Wochenschr.). — *Coburn*, C. M., What the Bible is a. What It is Not? (BW. 18, No. 2). — *Cremer*, *Herm.*, Inspiration (HRE. 9, 183—203). — *Dahle*, L., D. hellige Skrifts guddommelige og menneskelige oprindelse. 118. Stavanger. Kristiania, Berntsen. Kr. 1,50. — *Bedeutung*, Die bleibende, d. NT. Kanons f. d. Kirche u. des Volkes Abwendung v. ders., Ev. Joh. 8, 31, 32, 48. Dr., Pierson. M 0,50. — *Diettrich*, D. besondere Wert des AT. für d. Arbeiter im Reiche Gottes der Gegenwart. E. Vortrag. 15. Gi., Ricker. M 0,40. — *Driver*, S. R., The Old Test. in the Light of To-day (Exp. 6, Ser. 8, 27—49). — *L'Exegesi ed i concilii* (Bessarione 6, Vol. 1, No. 62). — *Foundation Truths of the Gospel*. 19 Essays by various Authors. 192. Lo., Morgan & Scott. Sh. 3,6. — *Gore*, G., NT. Criticisme a. the Faith (Pilot, Aug.). — *Hoberg*, G., Ueb. negative u. positive Pentateuchkritik (BSt. 6, 1 Doppelheft, 3—12). — *Hoffmann*, A., D. „Schriftbeweis“ in d. Predigt (MkPr. 1, 191—196). — *Holtzmann*, H., Buchreligion u. Schriftauslegung (AR. 3, 324—357). — *Jacobsen*, J., Om Inspirationen (Theol. Tidsskr. 4). — *König*, Ed., D. Bedeutung d. AT.s für d. christl. Glaubensleben (Hefte z. Alt. Glauben 3). 28. L., Wallmann. M 0,40. — *M. Intosh*, H., Is Christ Infallible a. the Bible True? 708. Ed., Clark. Sh. 9. — *M. Ouat*, J. E., Divine Revelation in the Light of Old Test. Criticism (Exp. 12, 487—494). — *Margoliouth*, D. S., Lines of Defense of the Biblical Revelation. 327. Lo., Hodder & Stoughton. Sh. 5. — *Nicoll*, W. R., The Churchs One Foundation. 282. NY., Armstrong. \$ 1,25. — *Paul*, J., D. Buch Gottes. E. Prüfung d. Bibel A. u. NT.s gegenüber den Zweifeln der Gegenwart, in allgemeinverständl. Form. Zugleich e. Uebersicht üb. d. Entstehung d. Bibel. Für forsch. Bibelleser. III, 88. B., Deutsch-ev. Buch- u. Trakt.-Gesellsch. M 0,60. — *Pesch*, Chr., D. Inspiration der hl. Schrift nach d. Lehre der heutigen Protestanten (ZkTh. 25, 452—471, 594—620). — *Preuß*, H., D. Entwicklung des Schriftprinzips bei Luther bis z. Leipzig. Disputation. VII, 102. L., Tauchnitz. M 3. — *Robinson*, A., Old a. New Certainty of the Gospel. A Sketch. 165. Lo., Williams & Norgate. Sh. 2,6. — *Römer*, A., De innerl. macht van Gods woord. 266. Ü., v. Peursem. Fl. 2,50. — *Ders.*, Gods woord. 131. Ebda. Fl. 1,25. — *Schultes*, *Reginald*, Lehre d. hl. Thomas üb. d. Wesen d. bibl. Inspiration (JPhspTh. 16, 80—95). — *Scott*, C., Evangelical Doctr. Bible Truth. 320. Lo., Hodder & S. Sh. 6. — *Selbie*, J. A., The Attitude of the Rom. Cath. Church to Historical Criticism (ExpT. 12, 238f.) — *Smith*, *George Adam*, Modern Criticism a. the Prea-

ching oft the Old Testament. XII, 325. Lo., Hodder & Stoughton. Sh. 6.
 — *Terry, M.*, Moses a. the Prophets. An Essay toward a Fair a. Useful
 Statement of Some of the Positions of Modern Bibl. Criticism. 198. 120.
 N.Y., Edon & Mains. § 1. — *Todt, K.*, Goethe u. d. Bibel. Pr. 14. 49.
 Steglitz. — *Vigoureux, F.*, Les livres saints de la critique rationaliste.
 Prem. partie: Histoire II. 5. Ed. 680. 160. P., Roger et Chernovicz.

Herm. Cremer geht von der Wortbedeutung von *θεόπνευστος*, 2. Ti. 3 16 aus, die er als „von Gott beatmet, von Gottes Geist erfüllt“ oder „Gottes Geist atmend“ bestimmt. Diese Auffassung hat mit den Inspirationstheorien des talmudischen und alexandrinischen Judentums natürlich nichts zu tun, welche letztere, obwohl in gerader Linie aus dem Heidentum stammend, auch in der Kirche auftritt. Doch bleibt sie, wie auch des Origenes fruchtbarer neuer Ansatz, einstweilen unwirksam, indem bis zur Reformation hin sich kein tieferes Interesse für den Begriff der Inspiration und seine Durchbildung bekundet. Noch Luthers Auffassung unterscheidet sich in thesi nicht von der traditionellen, es sei denn in der Energie ihrer Anwendung und Ausdrücke. Auch Bugenhagen kann zugestehen, daß die Evangelisten geschrieben haben, quod ipsis visum est, und daß Irrtümer in den Text des NT.s übergegangen seien. Das „schlechthinige Novum“ der orthodoxen Inspirationslehre wird erst von dem unglücklichen Calov und seinen Nachfolgern geschaffen. Die neuere Entwicklung knüpft teils an Schleiermacher, teils an die Bengelsche Schule an, die in Hofmann zusammentreffen. Mit Kähler bestimmt C. die Schrift als „Denkmale der urchristlichen, auf das Heil der Leser und Hörer gerichteten Bezeugung des Heiles“. Diesem Zeugnis „eignet in besonderem Maße eine verpflichtende und eventuell schuldig machende Kraft“. Dadurch erweist es sich als „in besonderem Maße erfüllt vom Geiste Gottes, getragen von der Gegenwart Gottes, gewirkt vom h. Geiste“. Das testimonium spiritus sancti besteht darin, daß die Schrift sich der Kirche stets und immer wieder bewährt „als der untrüglichen kritischen Maßstab des religiös-sittlichen Verhaltens, als die unbedingt reine Quelle desselben und als die maßgebende Norm aller abgeleiteten Bezeugung“. Was Wesen und Art dieser einzigartigen Inspiration der Schrift betrifft, so muß diese auf dem besonderen Verhältnis der Verfasser zur Heilsoffenbarung beruhen und darum für A. und NT. verschieden sein. Die Inspiration des NT.s gliedert sich in den Zusammenhang des inneren Lebens und in den Zusammenhang der in der Kirche wirksamen Charismata. Hier ist die Inspiration „die besondere Ausrüstung der betreffenden Personen zur grundlegenden Zeugenschaft in dem ganzen Umfang dieses ihres Berufes, den sie ebenso durch ihre mündliche Verkündigung wie durch ihre schriftstellerische Wirksamkeit ausrichten. Die Inspiration ist ihre Amtsgnade“. Voraussetzung bildet der Gnadenstand, aber die Amtsgnade greift weiter als die persönliche Entwicklung im Glaubensleben. Bei ge-

schichtlicher Berichterstattung ist nicht die Kenntnis, sondern das Verständnis der Geschichte gottgewirkt. Entsprechend der (aber doch gewiß nur relativ gemeinten) Gottesferne, die den alten Bund charakterisiert, kann hier das Wort Gottes unmittelbar nur auf außerordentliche Weise vernommen werden, auch ist das Zeugnis ein verhältnismäßig unfreieres. Der Einzeluntersuchung bleibt vorbehalten, zu prüfen, ob und inwieweit alle einzelnen Bestandteile der Schrift diese Geistesart an sich tragen, ebenso bleibt „die individuelle, allgemein menschliche sowohl wie schuld bare Unvollkommenheit“ der Verfasser vorausgesetzt. — Mit den gegebenen Kautelen kann man diese Auseinandersetzung sich aneignen unter Voraussetzung der Kritik auch des in einzigartiger „Amtsgnade“ Gesagten an den obersten Maßstäben des Christentums. Ein höheres Maß von Schriftautorität als durch Anerkennung der Schrift als „Urkunde der Offenbarung“ ist indes dadurch auch nicht gesichert. — Ueber *Dietrich* vgl. oben S. 158 und *Böhmer* in ThLBl. 1902, No. 20, über *Driver* S. 132, über *Gore* S. 256, über *Hoberg* S. 133. — *H. Holtzmann* spricht mit bekannter Kunstfertigkeit über Buchreligion und Schriftauslegung. „Wo immer eine heilige Literatur der Vorzeit zur Grundlage des Volkslebens erhoben worden ist, da beruhte auf diesem Umstande einerseits die Dauerhaftigkeit und Reformabilität der betreffenden Religionen, besonders auch ihre Verwachsenheit mit dem ganzen Kulturleben der von ihnen beherrschten Nationen. Andererseits aber ergeben sich aus der Aufgabe, die heilige Literatur der Vorzeit auch dem Bewußtsein nachfolgender Generationen zugänglich zu erhalten, vielfache Verlegenheiten und Mißverständnisse, welche mit einer gewissen Regelmäßigkeit selbst auf zeitlich und örtlich auseinander liegenden Gebieten der Religionsgeschichte wiederkehren“. Letzterem Problem geht *H.* unter wesentlicher Beschränkung auf Spätjudentum und Urchristentum nach. Meisterhaft zeigt er, wie die entstehende Kluft zwischen der Gegenwart und der Vergangenheit durch die Tradition überbrückt wird, deren Motive durchaus praktischer Art sind, die aber als selbständiger produktiver Faktor zunächst nicht anerkannt, sondern aus der Schrift ihrem Inhalte nach hergeleitet wird, bis schließlich doch in der Synagoge wie in der katholischen Kirche den Trägern der Tradition eine gewisse Vollmacht, die Lücken auszufüllen, zugebilligt werden muß. Das Bedürfnis, die eigenen Gedanken der jeweiligen Generation in jenes Schriftstück hineinzulesen und so nur die Schriftgedanken nachzudenken, kommt in der jüdischen und urchristlichen Auslegung des A.T.s zu deutlichem Ausdruck, zumal in der allegorischen Methode, die, von den Platonikern und Stoikern zur Rationalisierung der homerischen Mythen ausgebildet, den Alexandrinern dazu diente, die platonische Metaphysik und Ethik in den Buchstaben der LXX hineinzugeheimnissen, und von der jungen Christenheit verwendet wurde, um ihre neue

Messiaslehre direkt ins AT. zu übertragen. Diese Methode hat aber zu ihrem notwendigen und selbstverständlichen Korrelat die Inspirationstheorie, und umgekehrt hieß eine Schrift kanonisieren gar nichts anderes, als sie zum Objekt einer Exegese machen, welche darin alles, was die Kirchenlehre brauchte, zu finden gestattete. Konsequenz kann mit diesem Verfahren erst da gebrochen werden, wo das Interesse an der Assimilation und der Anwendung, als der sogenannten praktischen Auslegung angehörig, von demjenigen an der korrekten Reproduktion geschieden wird. — *König* will in seinem Aufsatz, der ein etwas schief geratenes Mittelding zwischen populärer Belehrung und fachwissenschaftlicher Auseinandersetzung bildet, zeigen, daß das AT. zur Begründung des christlichen Glaubenslebens dienen kann, sofern es 1. zeigt, daß das Christentum keine isolierte Geschichterscheinung, sondern der organische Abschluß eines mehrgliederigen Geschichtsverlaufes sei, 2. durch die Weisheit der Wege Gottes, die es offenbart, Bedenken zerstreuen kann, die etwa den Gesichtskreis der Glaubensgedanken überschatten, 3. in seinen Forderungen, soweit sie mit den Grundsätzen Christi und seiner Apostel zusammenstimmen, und seinen erhabenen Musterbildern eine Quelle des Rates und der Kraft bildet. Diese Momente scheinen allerdings, wie *K.* im 2. Teil glauben machen will, gefährdet durch den modernen Glaubensgedanken und die alttestamentliche Kritik, zumal der Urgeschichte, und er bemüht sich, beide nach Kräften zu diskreditieren. Immerhin meine ich, daß die schlimmen Kritiker es nicht schwer haben werden, den bleibenden religiösen Wert in helleres Licht zu stellen, als *K.* mit seinen richtigen und dürftigen Bemerkungen. Ganz unzutreffend aber sind die Bemerkungen über den Glauben; daß der Glaube zur Geschichte in engstem Verhältnis steht, ist innerhalb der Ritsch'schen Theologie, gegen die *K.* streitet, stets anerkannt worden; ebenso sicher aber ist es, daß der Heilsglaube als fiducia ein eigenes gegenwärtiges Erleben einschließt. — Ueber *M'OUAT* s. oben S. 131f., über *Margoliouth* S. 132. — Die beiden Artikel von *Chr. Pesch* über die Inspirationslehre der heutigen Protestanten bieten fast nur Referate über die Hochflut der Inspirationslehre, die durch die Augustkonferenz und den Kierschen Thesenstreit 1891, durch den Fall Meinhold 1894 hervorgerufen wurde. Das Ergebnis ist natürlich dies, daß die Protestanten sich unter einander aufreiben und daß das „Herz“ als „letzte Appellationsinstanz, die über die Wahrheit Christi und seines Evangeliums entscheidet“ eine weniger sichere Grundlage für die Einheit der Kirche zu bilden scheint als das unfehlbare Lehramt. Und doch macht allein das „Herz“, nicht aber „Unterwerfung des Verstandes unter das Wort Jesu“ (p. 600) den wahren Glauben. Aber gerade *Pesch* mit seiner rein äußerlichen Begründung der religiösen Autorität ist für ein Verständnis der protestantischen Wirren, die er beschreibt, und die von der Aus-

bildung des Protestantismus in seiner Eigenart unabtrennbar sind, sehr wenig disponiert. — Ueber *Selbie* vgl. oben p. 132, über *Smith* p. 131.

3. Gott. Wunder. Engel.

- Allen, G.*, Evolution of the Idea of God. 458. Lo., Richards. Sh. 7,6. — *Almazov, A.*, D. Gebete um Heilung etc. (H. d. hist.-phil. Ges. d. Kais. russ. Univ. 5, 367—514). — *Bethune-Baker, J.*, Meaning of Homousios in „Constant. Creed“. 84. Lo., Clay. Sh. 3. [S. p. 403.] — *Bettex, F.*, Das Wunder. 4. A. 108. St., Steinkopff. M 1,50. — *Bourget, G.*, La préséance divine et la liberté humaine. Thèse. 75. Montauban. — *Drijber, R. H.*, Over Triniteit en heilige Geest (GV. 35, 301—321). — *Gottschick, J.*, Kindschaft Gottes (HRE. 10, 291—304). — *Grimaux, F.*, Quelques idées des pères latins sur la providence universelle. 141. Lyon, Paquet. — *Horton, Robert F.*, The Trinity, X, 302. Lo., Marshall & Son. Sh. 3,6. — *Kallas, R. G.*, Sancta Trinitas (MNR. 57, 433—471). — *Kautzsch*, Gott als Welterschöpfer (Dtsch. Prot.-Bl. 42). — *Kelly, H.*, The Relation of Miracles to Christian Doctrine (Journ. of Theol. Stud. 505—526). — *Krug, H.*, De pulchritudine divina. ID. Fr., Herder. — *Lindsay, J.*, Contemporary Theology a. Theism (BS. 419—435). — *Lütgert, W.*, D. Erschütterung d. Optimismus durch d. Erdbeben v. Lissabon [Beitr. z. Förd. chr. Th. 5, 3]. III, 59. Gü., Bertelsmann. [Reisliche ThLz. 26, No. 24.] — *Matheson, G.*, Is God a Present Guide? (Exp. 14, 262—273). — *May*, Miracles a. Myths of the NT. 191. Bo., Ellis. § 1. — *Mayer, D. Ph. J.*, D. teleolog. Gottesbeweis u. d. Darwinismus. VIII, 275. Mz., Kirchheim. M 4. — *Morgan, Campbell G.*, God's Perfect Will. 108. Lo., Morgan & Scott. Sh. 1,6. — *Northrup, George Washington*, The Fatherhood of God (AJTh. 5, 473—495). — *O'Melia, K. F.*, Angels of Jesus. A Series of Thoughts on the Holy Angels. 78. Lo., The Church Newspaper Compagny. Sh. 1,6. — *Périés, G.*, La trinité et les premiers Concils I (Revue des Sc. eccl. 509—526, 4—26, 112—119). — *Ragey, P.*, Une position fausse et incorrecte par rapport à l'argument de St. Anselme (UC. 37, 481—505). — *Samleben, G.*, Moderne Gottesanschauungen (BG. 37, 349—362). — *Schwartzkopff, Paul*, Beweis für das Dasein Gottes. Den Gebildeten unter den Zweiflern gewidmet. VIII, 118. Hl., Müller. M 2. [ThLz. 26, 22: *E. W. Mayer*. ChrW. 15, 272.] — *Stöcker, Adolf* u. *Schwabedissen*, Christl. Wissensch. (christian science) u. Glaubensheilung. 2. A. 51. B., Buchh. d. Berl. Stadtmission. M 0,50. — *Strong, T.*, The History of the Theol. Term. „Substance“, I (JThSt. 2, 224—236). [S. p. 403.] — *Sulze, Emil*, Der Gottesglaube (PrM. 5, 413—424). — *Thomas*, Gospel Miracles a. Modern Thought. Latest Theory (Hom. Rev., Dec.). — *Thomassin, Charles*, Christian Science (ChrW. 15, 460—463, 479—482, 526—530, 582—585, 651—655, 740—748). — *Tolstoi, Graf L.*, Gedanken üb. Gott. (russisch). 40. B., Steinitz. M 1,20. — *Trede, T.*, D. Wunderglaube im Heidentum u. in der alten Kirche. Go., Perthes. M 4. — *Vermeersch, A.*, Quaest. de iustitia. XXXI, 661. R., Pustet. M 6,50. — *Voisen, G.*, La doctrine trinitaire d'Apollinaire de Laodicée (RHE. 2, 33—55, 239—252). [S. o. p. 406.] — *Walthofen, Walter v.*, D. Gottesidee in relig. u. spekulat. Richtung. Gemeinverständl. Darstellung auf geschichtl. u. religionsphilosoph. Grundlage. XIV, 423. Wien, L., Braumüller. M 8,40. — *Weber, Friedrich K. E.*, F. H. R. v. Franks Gotteslehre u. deren erkenntnistheoret. Voraussetzungen. E. Beitrag z. Religionsphilosophie d. 19. Jahrh. XI, 76. L., Deichert. M 1,60. — *Zöckler, Otto*, D. bibl. Wunder u. die moderne histor. Kritik (Sonntagshl. d. Reichsboten No. 40—43).

Drijber weist in Entgegnung auf Roozemeyer (JB. 20, 978) in einer kurzen, aber klaren und dem Problem bis auf den Grund nachgehenden Abhandlung nach, daß das zugestanden dunkle und für das Denken unbefriedigende Trinitätsdogma sich nicht, wie man gern behaupte, als rechte Mitte zwischen Pantheismus und Deismus ansehen lasse. Denn wolle man ein dreifaches Ich in Gott konstatieren, so sei man im Tritheismus; wolle man aber nur drei verschiedene Seiten, wie sie in jeder Person sich finden, behaupten, ihr Fürsichselbst, ihre Offenbarung an andere und ihr Leben in anderen, so gelte das ja schon von der Person Gottes des Vaters. In Wahrheit werde aber im Zusammenhange der Dreieinigkeitslehre der Inhalt des Vaternamens verkürzt, indem hier als Vater wesentlich nur der Gott über der Welt, der Weltschöpfer, erscheine, während doch in Jesu Vaterglauben gerade das ethische Liebesleben Gottes mit seinen Kindern zum Ausdruck kommt. In diesem Vater haben wir den einen, wahrhaftigen, persönlichen Gott, der vor Pantheismus und Deismus vollkommen bewahrt. Sich speziell der Kontroverse über den h. Geist zuwendend, schließt *D.* mit Recht aus der allgemeinen Sprechweise des NT's, daß, wo der h. Geist als Person vorgestellt ist, dies nur als Personifikation verstanden werden darf, und folgert aus 1. Kor. 211, daß, wenn wir von Gottes Geist reden, es sich nur um einen berechtigten Anthropomorphismus handelt. Während wir auf dem Gebiet der allgemeinen Weltregierung allgemein von Gottes Wirken sprechen, verstehen wir unter dem Wirken des Geistes Gottes sein Wirken speziell auf geistlichem, sittlichem Gebiet, und wo von des Menschen Teilnahme an Gottes Geist die Rede ist, da meinen wir den Anteil an Gottes Gesinnung, an der Richtung, Art und dem Charakter von Gottes Leben. Daraus ergibt sich, daß Gott durch seinen h. Geist auch in der aufserchristlichen Religions- und Sittengeschichte wirksam ist und bleibt. Ferner kann nur so die innere Einheit des Christen festgestellt werden, während sonst in demselben noch ein anderes Ich neben seinem eigenen statuiert würde. Schließlich versteht sich, warum nun der Glaube als notwendige Voraussetzung der Wiedergeburt erscheint, da das Ueberfließen einer Persönlichkeit in eine andere sich nur durch gläubige, vertrauende Hingabe vollzieht. Richtiger wäre freilich der Glaube nicht als Voraussetzung, sondern als Inhalt der Wiedergeburt gedacht. Auch hätte der systematische Zusammenschluß gewonnen, wenn das pantheistische Element der alten Lehre herausgearbeitet wäre. — *Gottschick* gibt einen wertvollen Abriss der Lehre von der Gotteskindschaft, der leider bloß referiert ohne eigene systematische Zusammenfassung. Und doch wird man Ritschls Aufbau, so entscheidend wichtig er ist, als unüberbietbare Darstellung nicht gelten lassen können, da, um nur das Wichtigste zu nennen, der „ethikomystische Zug“ und die eschatologische Seite des Gedankens, sowie sein Zu-

sammenhang mit der Person Christi nicht zu ihrem vollen Rechte gelangt sind. Aber auch in dieser Begrenzung ist der Aufsatz überaus dankenswert, da er zum erstenmale den Versuch macht, die geschichtliche Entwicklung dieses christlichen Grundbegriffs darzustellen. Wie viel hier noch zu tun ist, kann man daran bemessen, daß selbst für Augustin und Luther, auf die sich neben dem biblischen Stoff und der systematischen Arbeit seit Schleiermacher der Abriss beschränken muß, die aber auch sehr gründlich zu Worte kommen, *G.* fast ausschließlich auf eigene Vorarbeiten angewiesen war. — *Horton* hat einen Band Predigten (16) veröffentlicht, die von nicht gewöhnlichem Wissen, von Freimütigkeit und Feinsinnigkeit, vor allem von aufrichtigem Ringen und warmer Religiosität zeugen. Von der Trinität handelt nur die erste Predigt, aber das zusammenhaltende Band ist die Gotteserkenntnis. „Dogmen wie die von den zwei Naturen in Christus oder von den Beziehungen der Personen in der Trinität oder von der Brotverwandlung beruhen auf einer Denkweise, die unter uns veraltet ist. In solche Form gekleidete Tatsachen scheinen unserem modernen Geist nicht Tatsachen zu sein, sondern Spekulationen, scheinen aus dem Gehirn herausgezogene Spinnweben zu sein. Aber das Leben mit Christus in Gott ist ein Dogma, welches nicht durch die wechselnde Mode des Gedankens berührt werden kann.“ Die *h.* Schrift als Ganzes ist inspiriert, weil sie den Glauben lehrt, den Glauben an den, der „die persönliche Offenbarung Gottes ist, menschlich und göttlich, den die Bekenntnisse vergeblich in die Sprache der Metaphysik einzuzwängen versuchten; der als geistige Gegenwart und Macht in den Jahrhunderten gewirkt, eine neue Anschauung von der Menschheit gebildet, eine neue Beziehung zwischen Mensch und Gott errichtet, die Welt mit Gott versöhnt hat, der überall dem Gläubigen gegenwärtig mit unmittelbarer Vergebung und Befreiung von der Sünde, mit den Keimen eines neuen Lebens und Hoffnung auf Herrlichkeit, der durch sein Kommen in den Zeiten und sein langsames Erlösungswerk sich als Ziel und Ende der menschlichen Geschichte erweist“. Der *h.* Geist ist Auswirkung einer persönlichen Kraft Gottes, die in der Ausübung des Glaubens an Christus in die gläubige Seele kommt und die Tatsachen seiner Geschichte zu innerlichem Leben macht. — *Kallas* hat eine Entdeckung gemacht, die ihn befähigt, alle bisherigen Analogien der Trinität, denen Zöcklers *theologia naturalis* 140 Seiten gewidmet hatte, mutig über Bord zu werfen, selbst die Analogie von Allmacht, Weisheit und Güte (442) oder Augustins *memoria, intelligentia und voluntas* (444) oder Hegels Dreiklang, in dessen Netz selbst Luthardt und Frank sich haben fangen lassen (446). Es handelt sich kurz gesagt darum, daß Teichmüllers Psychologie, wovon dieser sich nichts ahnen liefs, die richtige Analogie bietet. Hat er doch gesagt: „Das Ich ist als Ganzes und nicht geteilt in allen seinen (3) Teilen, die

Teile aber sind im Ganzen nicht ungeteilt, sondern gerade als Teile gesetzt“. Substantielles, aktuelles, projektives Sein, das ist das dreimomentige Leben der Seele. Zwar ist das noch der klaffende Unterschied zwischen Bild und Urbild, das wir zwar dreimomentig, doch nur einsubjektiv, Gott aber dreisubjektive reale Einheit ist, doch drängt sich dem Verfasser der Gedanke auf, das auch im menschlichen Ich eine dreifach reale intelligible Ichbesonderungsmöglichkeit existiert! Der Aufsatz wird die Einsicht mehr helfen, das mit einer Lehrform, die zu solcher Gedankenjägerei durch sich selbst Anlaß gibt, gebrochen werden muß. Insbesondere zeigt sich die Verkehrtheit des Terminus „Person“, der ganz naiv von „drei separierten Selbstbewußtseinen“ verstanden wird, die freilich ein „einziges, unteilbares Selbstbewußtsein“ nicht unmöglich machen sollen. — *Mayer*, über den ThLz. 1902, No. 16, *E. W. Mayer* berichtet, hat sich eine doppelte Aufgabe gestellt; einmal will er die „Stringenz“ des teleologischen Arguments, das die Existenz eines überweltlichen Gottes „als Forderung der Vernunft“ erweist, darten, dann aber auch überhaupt und im allgemeinen „die Haltlosigkeit der darwinistischen Auffassung“ bloßlegen. „Das ganze Buch erscheint als nicht absolut unentbehrlich“. — *Campbell Morgan* weist darauf, das es sich bei Erfüllung des göttlichen Willens immer um den gegenwärtigen Augenblick und die nächsten Pflichten handeln muß, das der Rückblick auf Gottes Treue in der Vergangenheit, wie der Ausblick auf die künftige Herrlichkeit der Pflichterfüllung für heute zu dienen haben. In diesem Willen findet der Mensch Vervollkommnung, Glück und Dauer, denn der Himmel selbst liegt in der Richtung seiner Gedanken. Ist nur die Willigkeit zu gehorchen vorhanden, so wird es an der Erkenntnis des rechten Weges durch Weisung des Wortes Gottes, unmittelbare Erleuchtung und Kombination der Umstände nicht fehlen. Das Buch ist gut gemeint, geht aber für den Suchenden nicht tief genug und arbeitet zu viel mit Worten und Begriffen ohne Anschauung. — *Northrups* Aufsatz schließt mit den Worten: Die Welt braucht eine christliche Theologie, aufgebaut auf die einzigartigen Ideen von Gott, Mensch und Welt, die in Christus gegeben sind, und die bestimmende Idee dieser Theologie wird Christi Lehre von der Vater-schaft Gottes sein, jener immanenten, ewigen ethischen Vollkommenheit, wie sie in Christus, dem Bild des unsichtbaren Gottes, offenbar ward. Von diesem sicheren Fundament aus wird die Prädestinationslehre der Westminster-Konfession besprochen und abgelehnt, wie *N.* sich auch ins Athanasianum nicht finden kann. Der hochehrhabene Gott unser liebender Vater, der bei voller Wahrung seiner Gerechtigkeit und Heiligkeit auch dem Sünder ein Vaterherz zeigt, und wir Menschen Brüder, das sei die Quintessenz dessen, was uns Christus gelehrt hat. — *Ragey* setzt sich in einem Artikel, dessen erste Hälfte vorliegt, mit Domet de Vorges über Anselms ontologischen

Gottesbeweis auseinander. Wie er schon 1893 in einem größeren Werk: l'argument de Saint Anselme zu zeigen versucht hat, führt dieser seinen Beweis nicht, wie man aus einer falschen Interpretation des hl. Thomas herauszulesen pflege, einfach aus dem Schlufs von der Idee auf die reale Existenz des höchsten Wesens, sondern aus der absoluten Einzigartigkeit dieser Idee (als höchster denkmöglicher). R., der selbst über die Stringenz des Beweises noch nicht im Reinen zu sein behauptet, hält ihn doch im Blick auf Fénelon, Descartes, Leibnitz u. s. w. für disputabel. — *Sulze* klagt in seinem überaus gedrängten und gedankenreichen Aufsatz „die unter uns neubelebte Gottesidee des 4. Jahrhunderts“ der Mitschuld an dem Atheismus unserer Tage an. Mit jener Mischbildung hellenischer Philosophie und christlicher Heilsgeschichte hat die moderne Wissenschaft gebrochen; von Kant aus können wir Luthers Grundgedanken voll erfassen, die Erkenntnis, daß, was als Bestandteil des Glaubens bekannt werden soll, als unentbehrlicher Besitz des neuen, aus Gott geborenen Menschen muß erkannt sein. Das aber steht in vollkommenem Einklang mit dem Gottesglauben Jesu. Ihm war sein inneres Leben sein Ein und Alles; er ging von der lebendigen persönlichen Erfahrung des in den Seelen gegenwärtigen persönlichen Gottes aus, und so können auch wir an den Gott glauben, den wir erleben und durch den wir zu Persönlichkeiten werden. Auch wir haben den Vater nicht ohne den Sohn, der im Mittelpunkt der menschlichen Geschichte des Vaters ganze Herrlichkeit offenbart und uns mit ihm geeint hat, nicht ohne den hl. Geist in jeder Menschenseele, die aus Gott geboren ist. Aber diese mittelbare Offenbarung muß uns zur unmittelbaren leiten, zur eigenen Erfahrung an dem allmächtigen Gott, unserem Schöpfer, Richter und Erlöser. Das aber ist der 2. Grundschade der überlieferten Gotteslehre, womit das sittliche Leben im Innersten bedroht ist, daß sie Gericht und Gnade auf zwei Personen verteilt und damit beide aufhebt. Denn Gericht ohne Gnade kann nicht beugen unter das Recht, und Gnade ohne Gericht kann die Sünde nicht vernichten, also nicht erlösen. Das Gericht wird durch die Gnade nicht aufgehoben. Nichts kann geschenkt, nichts erlassen werden. Denn das Gesetz der Kausalität im sittlichen Leben aufheben, hieße das sittliche Leben selbst aufheben. Aus der Sache selbst ergibt sich die Notwendigkeit, daß die Sünde den inneren Menschen zerstört. Demgemäß wird im Stande der Gnade das Gericht erst voll durchgeführt. Denn das Gericht wird erst dann Gericht, wenn der Gerichtete willig, ja dankbar sich ihm dahingibt, damit es jede Faser seiner Seele durchdringe und von seiner Sünde ihn scheide. Diese Demütigung unter das Gericht ist freilich nur möglich, wenn der Blick auf den Gekreuzigten uns die Gewissheit verleiht, daß nichts allmächtig ist als die ewige Liebe. Gott gibt sich selbst an das dahin, was im Sünder noch von ihm her stammt.

Der Oberst a. D. *v. Walthofen* verfolgt in seinem umfassenden Werke zunächst die Gottesidee durch die Religionsgeschichte hindurch, von den „unsystematischen Religionen“ der kulturlosen Naturvölker bis zu den „systematischen“ Religionen aller Zeiten. Ein 2. Teil berichtet über die spekulative Gottesidee in der griechisch-römischen Philosophie, der indischen Theologie und der Spekulation vom Mittelalter ab bis zu den neuesten hervorragenden Philosophen Deutschlands, Frankreichs, Englands, Italiens und der anderen Kulturländer. Beide Uebersichten zeugen von großem Fleiß und einer nicht geringen Vertrautheit mit der Fachliteratur. Der 3., zusammenfassende Teil handelt von den Hauptformen der Gottesidee und den Beweisen für das Dasein Gottes und schließt mit einer Parallele zwischen Christentum und Buddhismus. Der Standpunkt des Verfassers läßt sich etwa als Fortbildung des Hegelschen in Pfeiderers Geist bezeichnen, dem er am nächsten stehen dürfte. Den Ursprung des Gottesglaubens sieht er in dem „Suchen und Finden einer dem Menschen ebenso verwandten wie überlegenen und eben damit ergänzend-verbündeten Geistesmacht in der Welt“ (p. 29) verbunden mit der Annahme eines Grundtriebes unseres vernünftigen Wesens auf Einheit (p. 322f.). Die Beweise für Gottes Dasein sind nicht zwingend; sie „wollen im Grunde nichts anderes, als eine denkende Nachzeichnung des Weges, auf dem sich der Menschengestalt von der Welt seiner äusseren und inneren Erfahrung aus zum Gottesglauben erhebt“ (p. 357). Alle Vorstellungen von Gott können „nur als analogische und symbolische Bestimmungen gelten, welche besagen wollen, daß wir uns das Wesen des Weltgrundes in einer gewissen, doch stets nur relativen Gleichartigkeit“ zu denken haben. *W.* verwirft den Pantheismus und stellt sich auf den Standpunkt des Theismus, will aber nicht den Begriff der absoluten Persönlichkeit, sondern nur des absoluten Geistes gelten lassen. Gottes Selbstbewußtsein müsse mit seinem Weltbewußtsein eins sein (p. 339), Gott und Welt machen nur die wechselbeziehlichen Seiten der einen untrennbaren Wirklichkeit aus, aber gleichreale Momente, die keinen bloßen Namensunterschied bedeuten (p. 408). So sei in der Idee Gottes die ganze, in den einzelnen Wissenschaften nach ihren besonderen Seiten enthaltene und entfaltete Wahrheit, der Welt sowohl als des Geistes, eingeschlossen (p. 418). Freilich schwebt dieser ganze Aufbau, der ja nichts Neues bietet, insofern in der Luft, als über die dabei gehandhabte Erkenntnistheorie höchstens beiläufig Rechenschaft gegeben wird. — *Weber* bietet eine Darstellung der Gotteslehre Franks, zuerst ihrer erkenntnistheoretischen Voraussetzungen, dann der Lehre von Dasein, Wesen und Eigenschaften Gottes, endlich der Anschauungen von Gott und Welt. Im wesentlichen handelt es sich nur um Berichterstattung, wozu „gelegentliche Glossen“ kritischer Art treten. Vgl. *Reischle* in ThLz. 1902, No. 6.

O'Melia schildert, durch Bilder unterstützt, die Natur, Taten und Pflichten der Engel Jesu, d. i. der guten Engel, was aus der Schrift, zumal Apc. mit Beispielen belegt wird und zur Nacheiferung im Leben und Sterben auffordern soll. Wissenschaftlichen Wert hat das Büchlein natürlich nicht und eine gesunde Kost zur Erbauung ist es auch nicht. — *Bettes* erklärt „das Nichtglauben an das Wunder für das richtige Kennzeichen der Geistesschwäche“. „Im Wunder ist es uns wohl, und unsere Freude und Hoffnung ist, daß wir bald, denn was sind uns ein paar Jahrhunderte, im wundervollen Leib der Auferstehung in eine Welt der himmlischen Wunder gelangen dürfen, wo wir Gott, die Quelle und Ursache aller Wunder, ewig schauen werden.“ — *Thomassin* gibt von der Lehre der Scientisten, ihrer Entstehung und Verbreitung Rechenschaft. Aus dem Grundgedanken, daß die einzigen Realitäten der göttliche Geist und die göttliche Idee sind, während Materie nichts ist, ergibt sich, was durch die Geschichte Jesu auch erwiesen wird, daß geistige Wahrheit materiellen Irrtum zerstört, Krankheit heilt und den Tod besiegt. Jesus lehrte seine Jünger, daß seine Religion ein göttliches Prinzip habe, das den Irrtum bannen und die Kranken und Sünder heilen würde. Wie zur Zeit Christi komme die physische Heilung der Christian Science von der Tätigkeit des göttlichen Prinzips her, vor dem Sünde und Krankheit ihre Realität im menschlichen Bewußtsein verlieren und mithin ebenso natürlich und notwendig verschwinden, als die Finsternis dem Lichte weicht und Sünde der Erneuerung. Besonders beruft man sich auf Mk. 16 17f. und darauf, daß Christus nicht behauptete, die heilende Kraft sei auf seine Person allein beschränkt, sondern seinen Jüngern gleiche und größere Werke verhieß. — Derselben Erscheinung haben *Stöcker* und *Schwabedissen* eine eingehende Kritik gewidmet. Während letzterer (p. 18—51) eine kurze Geschichte der Begründerin Mrs. Eddy gibt, deren Hauptwerk *Science and Health with key to the Scriptures* bereits in 192 Auflagen erschienen sei, dann die Lehre und Heilmethode darstellt und an der Erfahrung und der Schrift kritisiert, beschränkt sich *Stöckers* Aufsatz auf das Verhältnis der neuen Heilmethode zu den biblischen Heilwundern. Das Entscheidende ist, daß die Erfolge der metaphysischen Heilmethode für ganz natürlich erklärt werden und Jesu Taten in gleicher Weise aufgefaßt werden. Wenn der Kranke von den falschen Vorstellungen des sterblichen Geistes frei geworden ist und zu der Erkenntnis von dem alles erfüllenden guten Geiste durchdringt, so tritt die sogenannte Chemikalisierung ein, ein Klärungsprozess, in dem die göttliche Wahrheit die irrige sterbliche Anschauung vom Sein zerstört. Man legt Wert auf diesen Punkt, daß die neue Heilmethode „nichts von Wunderart an sich hat, sondern übereinstimmt mit dem Geistesgesetz. Sie ist normal und natürlich, nicht anormal und unnatürlich“. Während aber Jesus und seine Jünger dieses Gesetz nur

praktisch anwendeten, sind in der neuen Methode zugleich die Regeln festgestellt, nach denen die Heilungen erfolgen. Dagegen urgiert *Stöcker* den wunderbaren Charakter der neutestamentlichen Heilungen und ihren Zusammenhang mit dem wahren Glauben, den eben die Seientisten nicht hätten. Jene Wundergabe sei das Sondereigentum der apostolischen Zeit, doch sollten Gebet und Fürbitte auch um wunderbare Heilungen in der Seelsorge von Pastoren und Laien mehr als bisher geübt werden. Lehrreich ist auf alle Fälle, daß bei einer Reihe von Krankheiten die Suggestion eine so große Rolle zu spielen scheint, daß sie sogar in bestimmten Methoden mechanisiert werden kann. — Ueber die Heilwunder des „Vaters John Sergieff aus Cronstadt vgl. unten unter II, 4, über *Almazov* oben p. 408. — Wenigstens namhaft zu machen ist hier *Tredes* wertvolle geschichtliche Studie über den Wunderglauben. Er unterscheidet zwei Kreise von „Wundern“. Beim ersten handelt es sich „um die Zauberkräfte von Kultushandlungen, um die mit der Apotheose zusammenhängenden und darauf beruhenden Wunder, um die Austreibung der Dämonen, sowie um die mit dem damals beginnenden Bilderkultus verbundenen „Wunder“. Der 2. Kreis umfaßt die heidnischen und biblischen Wunder, die Wunder des Kreuzeszeichens, der Mantik und der Heiligen. Wie das Heidentum, so unterscheidet die Kirche einen in der Vergangenheit abgeschlossenen Kreis von Wundern und daneben stets und für immer fließende Wunderquellen. Daß die zarte Pflanze wahren Christentums in jener von der Stiekluft heidnischer Wundersucht und unlauteren Wunderwahns erfüllten Periode nicht völlig erstarb, bezeichnet T. als „das einzige und wirkliche Wunder jener Zeit“. — *Zöckler* geht von dem Streit A. Ritschls mit Zeller über das Wunder aus, um nach kurzer Darlegung der sensualistischen und idealistischen Wunderleugnungstheorien auf Harnacks Ausführungen einzugehen, der „um ein Bedeutendes nach links zu“ über Ritschl hinausgegangen sei, indem die These von der Undurchbrechbarkeit der Naturordnung, die für diesen wesentlich nur Hilfssatz war, bei ihm groß und breit vorangestellt sei. Damit werde er zwar die Mehrheit der heutigen Profanhistoriker für sich haben, was aus der übergroßen Spezialisierung des Arbeitsbetriebes wie aus der weiten Verbreitung naturalistischer Vorurteile in unserer heutigen Bildungswelt sich erkläre. Aber den geschichtlichen Zeugnissen werde man damit nicht gerecht. Ein Standpunkt wie der Ritschls sei zwar psychologisch begreiflich und subjektiv möglich, aber auch dafür sei doch der Text zu gewaltig. Das entscheidende sei es, die Bedingtheit der biblischen Wunder durch die Sünde zu beachten, daraus ergebe sich ihre Notwendigkeit.

4. Welt, Mensch, Sünde.

Albert, Friedr., Phil., D. thomistische Lehre der Seins-Einheit von Leib und Seele (AikK.G. 5, 194—196). — *Bettex, F.*, D. Lied der Schöpfung. 3. A.

480. St., Steinkopff. *M* 4. — *Blawatzky, H.*, II. Anthropogenese (Die Geheimlehre, die Vereinigung von Wissenschaft, Religion u. Philosophie. Uebers. von R. Froebe). L., Friedrichs. — *Brightman, F. E.*, Soul, Body, Spirit. (JThSt. 2, 278f.). — *Carus, Paul*, The History of the Devil a. the Idea of Evil from the Earliest Times to the Present Day. XVI, 496. Chi. § 6. — *Collins, E. T.*, The Soul, its Origin a. Relation to the Body, to the World a. to Immortality. 335. Cincinnati Jennings a. Pye. § 1,50. — *Dardié, Roger*, Le péché, la mort et la douleur d'après la bible et d'après la géologie. 132. Valence, Ducros. — *Darley*, L'accord de la liberté avec la conservation de l'énergie et St. Thomas (Revue Thomiste 8, 4--6). — *Daubanton, F. E.*, Het voortbestaan van het menschelijk geslacht. Praeexistentianisme, Creatianisme, Traducianisme (Generatianisme) Vijfde dogmatisch Fragment. X, 4, 5. (ThSt. 19, 57--101, 263--289). — *Denney, J.*, The Theology of the Epistle to the Romans. 2. The doctrine of Sin. (Exp. 172--181). — *Dickison, G.*, Mosaic Account of Creation, as Unfolded in Genesis, Verified by Science. Lo., Stock. Sh. 5. — *Étourneau Conférences*, Le mal. 5 broch. P., Jourdan. à Fr. 0,20 ou 0,22. — *Faivre, E.*, La personnalité du Satan d'après la bible. Thèse. 54. Montauban-Toulouse. — *Franke, H.*, Christentum u. Darwinismus in. ihr. Ver-söhnung. XI, 128. B., Duncker. *M* 2. [ChrW. 15, 468, PrM. 1902, 159f. LC. 51, No. 47]. — *Gilbert, G.*, Demonology in the NT. (BW. Nov.). — *Gredt, Jos.*, Elementa philosophiae Aristotelico-Thomisticae. Vol. II. Psychologia, Theologia naturalis, Ethica. 317. Rom, Desclée. — *Howland, S.*, The Tripartite Nature of Man (BS. 692--704). — *Junghans, F.*, D. Er-schaffung des Menschenleibes aus Erde (Monatsschr. f. Stadt und Land). — *Kellermann, O.*, Le péché original. 81. P., Vasseur. Fr. 1. — *Koerberle, Justus*, Natur u. Geist nach der Auffassung des AT. E. Untersuchung zur historischen Psychologie. XI, 297. Mü., Beck. *M* 7. — *Laidlaw, A. S.*, Pauline Anthropology a. Christian Doctrine. I. Christ. a. Adam (ExpT. 12, H. 6. II. The Grounding of Sin. H. 11). — *Levy, J. A.*, Het Indeterminisme (De Psychische Causaliteit). Leiden, E. T. Brill. (ThT. 36, 347--363; van der Wijck). — *Lindsay, J.*, Man's Place in the Cosmos (Presb. Ref. Rev. [195--204]). — *Matheson, G.*, The divine will in nature (Exp. 295--307). — *Ders.*, Is Nature Morally Indifferent? (Exp. 421--432). — *Pfennigsdorf, E.*, D. Verhältnis von Leib und Seele nach d. Stande heutig. Wissenschaft. (DEBl. 426--433). — *Rehmke, Johannes*, D. Seele des Menschen (Aus Natur u. Geisteswelt Bd. 36). 156. L., Teubner. *M* 1, geb. 1,25. — *Tennant, T. R.*, The Teaching of Ecclest. a. Wisdom on the Introduction of Sin a. Death (JThSt. Jan., 207--223). — *Triimpert, R.*, D. Lehre von der Sünde nach d. Schriften des NT's. 26. 40. Pr. Darmstadt. — *Turmel, J.*, Le dogme du péché original (RHLR. 6, 13--30, 235--258, 385--426). [S. o. p. 363, 406]. — *Urbach, Bruno*, Leibnizens Rechtfertigung des Uebels in der besten Welt. 2 Bl. u. 64 S. Prag, J. G. Calve. *M* 2.

Bettex stimmt das Lied an von der Schöpfung von ihrem Anfang bis zur einstigen Neuschöpfung. Der geistvolle Verfasser ist bekanntlich streng an den Schriftbuchstaben gebunden, aber voller lebendiger Naturempfindung. So führt er durch die Welt bis zum Menschen, seinem Fall und dessen Folgen und der schließlichen Vollendung. — Ueber *Carus* berichtet *Weinelt* in ThLz. 1902, No. 1. Wie er angibt, führt uns das Buch „von den primitiven Vorstellungen zu dem Geisterglauben der alten Aegypter, der Akkadier und Semiten, der Perser und Inder, Griechen, Italiker und Nordländer, um uns dann durch die ganze Geschichte des Christen-

tums hindurchzuleiten, bis der Teufelsglaube durch die Kämpfe gegen die scheußlichen Hexenverbrennungen und durch die wachsende Aufklärung stirbt und die Phänomene, auf die er sich letztlich stützt, ihre pathologische Erklärung finden“. Nach W. ist auch für das Verständnis der urchristlichen Literatur viel daraus zu holen. Der Schlusabschnitt erörtert das philosophische Problem des Bösen von einem monistischen Standpunkte aus, der aber doch die Positivität und Objektivität des Uebels und des Bösen anerkennt, indem morality is that, which is in accord with the law of evolution (p. 458). Dies Gesetz der Evolution geht dahin, ein „höheres Leben“ zu erzeugen, ohne daß dieser weitschichtige Begriff näher bestimmt wäre. — *Dardié* verbindet mit supranaturalistischem Standpunkt die Begeisterung für geologische und anthropologische Studien, die ihn für die Theologen geradezu Pflichtkollegia in diesen Fächern verlangen läßt. Er faßt Gen. 3 als Allegorie. Durch den Fall sei der Abbruch der Gemeinschaft mit Gott, die Auffassung des Todes als furchtbares Geheimnis und eine Häufung des Leidens, nicht aber das physische Leiden als solches herbeigeführt. Mit Haeckel findet er in Dubois Pithekanthropus, dem freilich die deutsche anthropologische Gesellschaft schon seit Jahren den Garaus gemacht hat, das Mittelglied zwischen Mensch und Tier, denkt aber die Scheidung der Entwicklung zwischen beiden durch unmittelbare göttliche Eingebung des sittlichen Pflichtgefühls in seiner einfachsten Form hervorgerufen und den Sündenfall mit seiner Deteriorierung, die der Mensch nicht aus eigener Kraft gutmachen kann, durch eine neue Aktion Gottes kompensiert, die Heilsgeschichte, die im Gottmenschen gipfelt. Aber weder Leiden noch Tod sind durch die Sünde erst gesetzt, sondern müssen als notwendige Glieder der natürlichen Welt gedacht werden, ohne die kein natürlicher und moralischer Fortschritt möglich wäre. Wirkung des Falles ist nur die radikale Zerrüttung der menschlichen Beziehungen zur Natur und die veränderte Bedeutung des Todes für den Menschen. Indes, daß ohne Sünde der Tod dem Menschen nicht furchtbar gewesen wäre (p. 107f.), läßt sich doch nur sagen, wenn man im Widerspruch mit dem Entwicklungsgedanken schon dem ersten Menschen hohe religiöse Einsichten zu- traut. Mit einer äußerlichen supranaturalistischen Ergänzung ist die Entwicklungstheorie ebenfalls nicht verbessert. Vor allem wäre die Frage wohl einer gründlichen Monographie wert, wie weit überhaupt der übliche Begriff von der Sünde sich mit der Entwicklungslehre verträgt oder beide etwa modifiziert werden müssen. — *Daubanton* bietet in Fortsetzung seiner Artikelserie (JB. 18, 552f., 19, 673f., 20, 960), die im nächsten Jahre ihren Schluß finden soll, seine Kritik des Traduzianismus. Dieser ist in Analogie mit dem Grundgesetz, welches den Fortbestand der Arten beherrscht, und der heutige Stand der physiologischen Wissenschaft ist ihm günstig. Der solidarische Zusammenhang der leiblichen und geistigen

Funktionen bei den Geschlechtern, wie bei ganzen Volksgruppen weist auf organische Einheit des Menschengeschlechts, die der atomistische Kreatianismus nicht zu erklären vermag. Denn er ergibt keine Geschichte der Menschheit, sondern nur Geschichten der Individuen. Das schwierigste Problem ergibt sich freilich, wenn man den Traduzianismus konsequent durchführen will, ohne doch dem Materialismus zu verfallen. Hier hilft nur die Annahme, daß Ei und Sperma der Eltern nicht nur ein physisches, sondern auch ein psychisches Produkt der beiden Organismen darstellen, seelische Potenzen, aus deren metaphysischem Kontakt die Seele entsteht (p. 69). Nun gilt ja freilich die Seele als unteilbar, aber das schließt seelische Neuzeugung so wenig aus als die Einfachheit des göttlichen Wesens die generatio des Sohnes durch den Vater, und wenn man meint, die unteilbare Seele könne doch nicht Resultante zweier metaphysischer Faktoren sein, so widerspricht dem das Ausgehen des h. Geistes von Vater und Sohn. Der Gottesebenbildlichkeit des Menschen entspricht es, daß bei ihm, wie schwach auch immer, jene Vorgänge sich abbilden. So entsteht also durch einen rein metaphysischen Prozeß die neue menschliche Seele aus den Seelen der Eltern nach dem von uns noch nicht erschlossenen Gesetz der Hervorbringung des Unstofflichen aus dem Unstofflichen. Nach dieser ungewöhnlichen Probe seines Scharfsinns zeigt der Verfasser, daß die orthodoxe Lehre von der Erbsünde, zu der er sich bekennt, sich mit dem Kreatianismus nicht vereinigen läßt, ohne entweder Gott zum Vermittler der Sünde zu machen (*peccatum creationis st. originis*) oder ein *peccatum unionis cum corpore* zu konstruieren. Wichtiger wäre allerdings gewesen, zu untersuchen, ob mit dem Traduzianismus die Erbsündenlehre schon gegeben ist, was *D.* ohne weiteres voraussetzt. Noch sollen die Beziehungen des Generatianismus zur allgemeinen und individuellen Soteriologie, sowie zur Parallele zwischen Adam und Christus behandelt werden. — Ueber **Küberle** entnehmen wir dem Referat von *Kittel* in *DLZ.* 1902, No 4 die folgenden Bemerkungen. Der Verfasser gibt die leitenden Gedanken seines Werkes selbst so an: „In vielen Beziehungen berühren sich israelitische Anschauungen mit denen anderer Völker, sowohl stammfremder als stammverwandter, es fehlt nicht ein bestimmter Einschlag spezifisch semitischer Eigentümlichkeiten. Ueberall gewahren wir dieselben psychischen Vorgänge wie anderwärts und finden Ansätze zu den Erscheinungen, die bei verwandten Völkern weiter ausgestaltet sind. Aber entscheidend greifen in Israel auf allen Gebieten die religiösen Tatsachen ein. Die Energie, mit der der religiöse Bewußtseinsvorgang sich darlebt, beeinflusst die übrigen psychischen Erscheinungen und gestaltet sie um oder unterdrückt ihre weitere Ausgestaltung. Die personifizierende Naturauffassung dient zur Darstellung monotheistischer Ideen, das Denken über natürliche Dinge wird diszipliniert und nach einer bestimmten

Richtung gelenkt. In Sonderheit sind es das Verständnis für die Selbständigkeit des Geistigen in der Natur und im Menschen, die Auffassung der Stellung des Menschen zur Natur und der Bedeutung und Eigenart der geistigen Seite im Menschen, welche . . die geistige Geschichte auch der Zukunft und die Anschauungen vieler anderer Völker bis in die Gegenwart herein bestimmt haben“. In 4 Hauptstücken wird der Stoff abgehandelt: Allgemeine Grundlagen der Auffassung der Außenwelt; Naturbeseelung und Mythologie; die Auffassung des Geistigen; der Einfluß der Religion auf die Auffassung der Außenwelt und des Geistigen. Vgl. auch oben p. 133f. Ev. Kztg. 1901, 10, LC. 52, No. 6, *Oettli* ThLBr. 24, No. 3. — *Rehmke* gibt eine gemeinverständliche Darstellung des Seelenproblems, die in seine Auffassung vom Seelenwesen und vom Seelenleben Einblick gewährt und in sein „Lehrbuch der allgemeinen Psychologie“ einführt. Die ontologische Bestimmung des Seelenwesens setzt mit dem Satze ein, daß das Wirkliche, welches wir Seele nennen, entweder Einzelwesen oder Bestimmtheit von Einzelwesen sein müsse, da dieses die beiden allgemeinsten Begriffe für alles Gegebene sind. Die Auseinandersetzung mit dem ganzen und halben Materialismus ergibt, daß die Seele nicht Bestimmtheit, Funktion etwa des Gehirns sein kann; sie muß als Einzelwesen und mithin der Mensch für „die Einheit eines körperlichen und unkörperlichen Einzelwesens, nämlich des Leibes und der Seele“ erklärt werden (p. 24). Damit kommen wir zu dem heute soviel umstrittenen Problem, wie das Verhältnis beider zu denken sei. *R.* erklärt sich gleich vielen anderen Forschern, was ich auch für das Richtige halte, für die Wechselwirkung. Die Schwierigkeit, die hier das Gesetz der Erhaltung der Energie macht, sucht er damit zu beseitigen, daß er mit der Wechselwirkung keinen Energiezufluß resp. -abfluß verbunden denkt, sondern nur eine qualitative Energieveränderung, einen Wechsel zwischen potentieller und aktueller Energie, in dem Gehirn durch die Seele ausgelöst, während bei der Seele überhaupt nicht von Energie geredet werden könne. Die Seele nun ist als einfaches Einzelwesen zu begreifen und damit ist ihre Unvergänglichkeit gesetzt. Seele ist gleich Bewußtsein (p. 49) und zwar zeigt sie sich ohne Ausnahme als gegenständliches und zuständliches sowie denkendes Bewußtsein zugleich, so daß sie in drei unverlierbaren, d. i. wesentlichen Bestimmtheiten gekennzeichnet ist (p. 59), während wir im Willen „nur die ursächliche Selbstbeziehung des Bewußtseins auf eine vorgestellte Veränderung vor uns haben“ (p. 72). Die Verschiedenheit der Einzelseelen beruht einzig und allein auf der mannigfachen Besonderheit des Wahrnehmens-Vorstellens, des Fühlens und des Denkens. Dagegen ist das einheitstiftende Subjekt der Seele als einfaches Allgemeines notwendig ein und dasselbe für alle Seelen. Darauf gründet sich die „Möglichkeit des Einswerdens aller Seelen“, die auch durch die

Veränderlichkeit jener individuellen Bestimmtheiten unterstützt wird, „so dafs als ein mögliches Entwicklungsziel der Seelen wenigstens denkbar bleibt, dafs sie alle zu Einer Seele, zu Einem gegenständlichen, zuständlichen und denkenden Bewußtsein werden“ (p. 75). Der zweite Teil führt dann die besondere Art jener Bestimmtheiten, sowie der Willensregungen vor. Ueber den Wert von Erwägungen, wie es die vorgeführten sind, wird man sich keine Illusionen machen dürfen. Die dogmatische Sicherheit des Verfassers ist mir ebenso wie *Otto Ritschl* (ThLz. 1902, No. 16), nicht erreichbar. Aber als hypothetische Konstruktionen, Aufweisungen von Denkmöglichkeiten, erscheinen sie mir durch blofs erkenntnistheoretische Kritik nicht überflüssig gemacht und in ihrer Art notwendig. Nur wäre dann auch die Abgrenzung von der Tierseele und insbesondere die Untersuchung der Entstehung der Seele unumgänglich erforderlich. Was der Verf. p. 50f. sagt, um seine Zurückhaltung an letzterem Punkt zu begründen, genügt nicht, da es sich um Aufweisung der Denkmöglichkeit handelt und seine Anschauung ohne solche eine verhängnisvolle Lücke aufweist. — Ueber *Trümpert* s. o. p. 342, über *Urbach* eine Inhaltsangabe in DLZ. 1902, No. 3.

5. Christologie (Person und Werk Christi).

- Anz. H.*, D. Persönlichkeit Jesu i. höheren Unterricht. Progr. 32. Barmen. — *Baarts*, D. ethischen Motive der orthodoxen Christologie (D. ev. Kz. 15, 101—103). — *Battenberg*, Durch Gott zu Christus oder durch Christus zu Gott? (ChrW. 15, 905—913). — *Baumgarten, Otto*, Unser Christfest zu Gott? (MkPr. 1, 424—428). — *Ders.*, D. Todesgedanke Jesu. Eine Vorarbeit für unsere Passionspredigten. (Ebd. 1, 80—89). — *Ders.*, D. Ostersache u. unsere Osterpredigt (Ebd. 1, 123—127). — *Bernard, E. R.*, The Value of the Ascension (ExpT. 12, 152—155). — *Condren de, R. P.* de l'oratoire, L'idée du sacerdote et du sacrifice de Jésus-Christ; avec des additions par un prêtre de la même congrégation, ed. rev. et augm. par un Bénédictin. LIV, 380. P., Charles Doumiol. Fr. 3.50. — *Cramer, Hermann*, D. Bedeutung des Artikels von der Gottheit Christi für die Ethik. 31. L., Dörfliug & Franke. M 0.50. [Aus: Allg. ev.-luth. Kz.] — *F. D.*, Christus (ChrW. 15, 809—814) — *Ders.*, Christus. Erwiderung in 5 Briefen (Ebd. 1182—1190). — *Davies, D.*, ed. by D. Jenkins. Atonement a. Intercession of Christ. 266. Edinb., Clark. Sh. 4. — *Döderlein*, In welchem Leibe stand Christus auf? (EKZ. N. 14). — *Eck, H.*, Incarnation. 298. Lo., Longmans. Sh. 5. — *Ecklin, Fréd.*, Une revision de la doctrine de la rédemption (RThPh. 34, 27—72). — *Faure, Alexander*, Darf ich zu Jesus beten? (ChrW. 15, 737—739). — *Garnier, J.*, Sin a. Redemption. Rev. ed. Lo., Stock. Sh. 2.6. — *Godet, F.*, and others, The Atonement in Modern Religious Thought: a Theological Symposion. 876. 120. N.Y., Whittaker. § 1.50. — *Gottschick, J.*, Augustins Ansch. v. d. Erlös.-Wirkungen Chr. (ZThK. 11, 97—213). [S. p. 405.] — *Ders.*, Studien z. Versöhnungslehre d. MA.s (ZKG. 22, 378—436). [S. o. p. 478.] — *Grawert, Friedrich*, Im Namen Jesu (ChrW. 15, 836—838). — *Hansjakob, H.*, Jesus von Nazareth, Gott in der Welt u. im Sakrament. 3. A. VIII, 86. Fr., Herder. M 1.50. — *Haupt, Erich*, Osterglaube (DEBl. 26, 225—237). — *Hollmann, G.*, D. Bedeutung des Todes Jesu

nach seinen eigenen Aussagen auf Grund der synopt. Evangelien. VII, 160; Tü., Mohr. *M* 3,50. — *Jounet, Albert*, Jésus-Christ d'après l'évangile, réfutation du livre de Strada: Jésus et l'ère de la science. 419. Saint-Raphaël, Chaillan. — *Kleijn, H. G.*, in leven Hoogleeraar te Utrecht, De Zoon Gods onder de wet en het leven van Christus in den geloovige. op nieuw uitg. door P. J. Kromsigt van wege het Comité te verspreiding van de begins. de Confessioneele Vereeniging. 119. Sneek, Campen. Fr. 0,80. — *Knapp, Paul*, Zu dem Artikel Christus in No. 35 (ChrW. 15, 895—897). — *Kügelgen, Constantin v.*, Luthers Auffassung der Gotttheit Christi. 2. A. VII, 66. 4^o. L., Wöpke. *M* 1,60. — *Larmandie, Comte de*, Le mystère de la rédemption; tétralogie évangélique. 99. P., Briçon. — *Lépicier, Alexius Maria*, Tractatus de beatissima virgine Maria matre Dei. XXXII, 484. P., Lethiellieux. Fr. 7. — *Loofs, Friedrich*, Kenosis (HRE. 10, 246—263). — *Lundgreen, Friedrich*, D. Heilsbedeutung des Todes Jesu (NkZ. 12, 261—285). — *Mehlhorn, Paul*, Sulzes Stellung zur christologischen Frage (PrM. 5, 186—193). — *Michaelis, Otto*, Noch einmal das Tischgebet Komm, Herr Jesu, sei unser Gast (ChrW. 15, 897—899). — *Müller, J. R.*, Jesus als persönlichk vriend vert. d. C. v. R. Met eene voorrede van Prof. J. H. Gunning. VII, 212. Hilversum, Witzel. *M* 1,90. — *Moar, G.*, Reminisc. of Atonement Theol. (BS. 294—313). — *Möhl, E.*, Christi Höllenfahrt (Kirchl. Z. [Am.] 4). — *Monsell, R.*, Religion of Redemption. 562. Lo., Thynne. Sh. 2,6. — *Müller, Karl*, Prof. in Erl., D. Gebet im Namen Jesu. Vortrag. 19. Neukirchen, Mörs Buchh. d. Erz.vereins. *M* 0,30. — *Nagel, E.*, D. Problem d. Erlösung. E. religionsphilosophische, philos.-geschichtl. u. krit. Untersuchung. VII, 350. Basel, Reich. *M* 5,20. [Elsenhans ThLz. 26. No. 26.] — *Rade, M.*, Komm, Herr Jesu, sei unser Gast (ChrW. 15, 761—764). — *Ders.*, Christus (Ebd. 1211f.). — *Rauschenplat*, Was bedeutet „ewig“? E. christologische Abhandlung. 40. Hamb., Boysen. *M* 0,80. — *Rolland, La reine du paradis*. Le mystère de la Très-sainte Vierge. 2 vol. XIII, 584, 677. P., Lecoffre. — *Sabatier, Auguste*, La doctrine de l'expiation et son évolution historique (Aus: Etudes de Théologie et d'Histoire. Festschr. d. theol. Fak. v. Paris für Montauban). 76. — *Sanday, W.*, Atonement and Personality (Exp. 321—343). — *Scheel, Otto*, D. Ansch. Augustins über Chr. Person und Werk. XV, 474. Tü., Mohr. *M* 11. [S. o. p. 405.] — *Schlatter, A.*, Jesu Gottheit u. das Kreuz (B. F. chr. Th. 5, 5). 90. Gü., Bertelsmann. *M* 1,20. — *Schmidt, Theodor*, Darf ich nur zum Vater beten? (ChrW. 15, 834—836). — *Schultze, Rudolf*, Die Logik des Auferstehungsglaubens (PrM. 5, 318—322). — *Simpson, P.*, Fact of Christ. 2. A. 208. Lo., Hodder & S. Sh. 3,6. — *Staley, Vernon*, Plain Words on the Incarnation a. the Sacraments of the Gospel. 3. A. VII, 96. Oxf., Mowbray & Co. Sh. 1,6. — *Stuedel, E.*, D. Wahrheit von der Präexistenz Christi in ihrer Bedeutung für christliches Glauben und Leben (NkZ. 12, 13—84). — *Sulze, Emil*, Wie ist der Kampf um die Bedeutung der Person und des Wirkens Jesu zu beendigen? 2. Streitschr. f. d. Frieden d. K. (Hefte z. Chr. W. No. 48). 56. Tü. u. L., Mohr. *M* 0,90. — *Ders.*, Christusglaube u. Gottesglaube (PrM. 5, 373 bis 380). — *Ullmann, C.*, Sinlessness of Jesus. Transl. fr. 7th ed. by S. Taylor. 302. Ed., Clark. Sh. 5. — *Weber, W.*, The Resurrection of Christ (Mo. 11, 361—404). — *Wegener, Hans*, Christus (ChrW. 15, 1145—1149). — *Zöckler, O.*, Jesus Christus (HRE. 9, 1—43).

Battenberg vertritt die christozentrische Anschauung gegenüber der überlieferten Lehrweise, will aber kein Fanatiker der Methode sein, der jede Lebensäußerung der Religion unter diesen Gesichtswinkel zwingt. Hat doch Jesus selbst den Gottesgedanken

nicht geschaffen, sondern vorgefunden und nur vertieft, und es ist kein Zweifel, daß sich Gott in seiner ewigen Gnade und Wahrheit auch vor und außer Jesus offenbart hat und fort und fort offenbart. Aber es wäre ungereimt, das Leben der Ewigkeit von einem niedrigeren Standpunkt aus zu betrachten, wenn uns ein höherer zur Verfügung steht, und deshalb bleibt es für uns Christen letztlich dabei: wir müssen Gott und die Welt mit den Augen Jesu Christi betrachten lernen. — *Baumgarten* hat in mehreren Artikeln seine christologische Anschauung dargelegt. Die Tatsache des Weihnachtsfestes, die als solche feststehen muß, ist das große Ereignis: Euch ist heute der Heiland geboren, Christus der Herr, und er ist als das, was er uns geworden, schon geboren; „denn alle Momente seiner Volks- und Bildungsgeschichte, des ihn umgebenden Milieu, seiner Vorläufer und Zeitgenossen zusammenfassend, kommen wir nicht heran an das Wunder, an die völlig einzigartige Tatsache seines gottinnigen Wesens, das das Leben in ihm selber hatte. Wir werden es doch nicht anders deuten können, als 1. Joh. 11—3: das Leben, das ewig war bei dem Vater, ewig in seiner Gemeinschaft, nun greifbare Wirklichkeit für uns Menschen. Und wie alles überwältigend große nicht der Erwerb eines aufstrebenden Lebens, sondern Ausleben einer gewaltigen Ausstattung der Natur, also auf den Schöpfer, nicht auf den strebenden Menschen zurückweist, so führt die Vergegenwärtigung der einzigartigen Person Christi naturgemäß zur Anbetung der Gnade und Weisheit des Vaters, der Wesen und Leben von seinem Wesen und Leben hingibt in die Schöpfung, Jesum zur gottmenschlichen, ewig gottgeinteten, schlechthin sündlosen Person bestimmt, alle Erziehung des Menschengeschlechts auf ihn als Mittelpunkt der Menschheitsgeschichte hingeordnet hat und durch ihn vollenden will“. Die Weihnachtsgeschichten sind auf Symbolisierung und Veranschaulichung bleibender Beziehungen zwischen Welt und Gemüt und h. Geist angelegt. Sie sind so unendlich ergiebig für sinnige Symbolisierung, daß es wichtig wird, der Phantasie Zügel anzulegen: alle Verallgemeinerungen, welche das Mittelstück des Bildes, die Person des Heilandes, eliminieren und Beziehungen des Ewig-Menschlichen rein für sich herauslösen, mögen geistreich und anziehend sein; „aller Segen der Christfestpredigt aber ist völlig abhängig von dem tiefen Verständnis und Erlebnis des Wortes „Heiland“, davon, ob er dem Prediger auch Sündertröst und Ursache des Friedens mit Gott und dem Schicksal geworden“. Gegen Wellhausen will *B.* festhalten, daß die Evangelien im wesentlichen Jesu eigene Auffassung von seinem Tode wiedergeben und zeichnen den Todesweg, den Jesus mit Bewußtsein gegangen, zunächst als Erfüllung seiner Berufspflicht und seiner Liebestreue gegen die Menschheit. Seinen persönlichen Untergang als einen gesetzmäßigen Vorgang in der sittlichen Welt deutend, macht er ihn zum Schluß- und Höhepunkt seiner paradoxen, aller natürlichen Herrscherpraxis

entgegengesetzten Dienstpraxis. Zugleich aber verbindet sich wunderbar mit der trüben und tragischen Stimmung der vorschauend vorweggenommene Triumph im Reich der Vollendung. Der Gedanke des Lösegeldes deutet Jesu Leben und Sterben nur als den zureichenden Grund und zweckmäßigen Weg für die Verwirklichung der Sündenvergebung, nicht als juristische *conditio sine qua non* für ihre Möglichkeit. Nicht Gott, sondern wir bedürfen des Opfers. Jes. 53, das wohl schon Jesus auf sich bezogen hat, stellt die Aufnahme des Kreuzes unter das Gesetz Gottes: „der Unschuldige leidet für die Schuldigen“; die Aufnahme dieses tragischen Gesetzes des Lebens als eines göttlichen Mufs — das ist der höchste Sieg über die Welt, über die Vergänglichkeit und Ungerechtigkeit der Welt. Dadurch wirkte er — und er rechnete darauf — tatsächlich loskaufend, erlösend auf die Vielen: die Seinigen werden allein durch das Andenken an seine Gerechtigkeit, im Rückblick auf sein in Berufs- und Liebestreue, in stellvertretendem Leiden gekröntes Leben auf der Bahn erhalten und vollendet, die er ihnen brach; nur im Kreuze für andere Erfüllung des Lebens. In Christi Auferstehung darf nicht blofs das Symbol der Unverlierbarkeit der geistigen Kraft gefunden werden, freilich auch nicht die einfache, glatte Tatsache der Durchbrechung aller Gesetze des Natur- und Geschichtslebens, wohl aber die Tatsache, daß eine ganze Gemeinde sich zum Auferstehungsglauben innerlich gezwungen fand. Demgemäß liegt die Hauptidee des Osterfestes in der Bedeutung der Auferstehungsgewißheit für Christus und für uns, in der Anerkennung seiner Person und seines Werkes, wie in der Verbürgung des Sieges des Gottesreiches über alle Weltmächte und jedes Erlösten über des Todes Stachel und des Grabes Macht, und diese Hoffnung ist von der idealistischen, unpersönlich-spirituellen Unsterblichkeitsidee realistisch verschieden. — Ueber *Bernard* siehe oben p. 343. — Das unter dem Namen von *Condren* (1588—1641), des zweiten Ordensgenerals der Oratorianer, kursierende Werk ist unsicheren Ursprungs. Auf Quesnel, der das Ganze 1677 zum ersten Male herausgab, gehen Abschnitt 3 und 4 zurück, die ersten sind umstritten. Das erste Stück (1—34) vom Pristertum Jesu Christi, bietet eine Paraphrase der Ausführungen von Hebr. über dies Thema. Eigentümlicher ist der 2. Abschnitt (35—111) über das Opfer Christi. Beim Opfer ist nicht der äußere und sichtbare Vorgang, sondern der innere und unsichtbare die Hauptsache. Während Sündopfer und Bittopfer nur hienieden nötig sind, ist es wesentlich und bleibend Anbetung und Danksagung. Diese Bestimmungen machen es möglich, das ewige, himmlische Opfer Christi in den Mittelpunkt zu stellen, in dem Jesus Christus sich selbst und seine Glieder, die Heiligen, der hl. Trinität darbringt und auch die Heiligen sich selbst und Christus, ihr Haupt darbringen. Dies Opfer ist mit dem der Messe identisch, wo es aber verhält ist. Die Messe ist die Anwendung des Opfers am Kreuz. Es ist

dasselbe Opfer, und dies wird, genau genommen, nicht wiederholt, sondern in unblutiger Weise dargebracht, um an dem blutigen Opfer Anteil zu geben. Während das Opfer am Kreuz nichts gibt und anwendet, ist das Mefsoffer das Opfer der Anwendung und Heiligung. Das Opfer des Kreuzes gilt für jedermann, das der Messe nur für die Kirche. Der 3. Teil (113—191) führt den Gedanken der Geistigkeit des Opfers näher aus, sowie den Gedanken, daß es in die göttliche Einheit aufnehme. Ebenso bildet der Opfervorgang selbst eine große Einheit (120f.). Der letzte Teil (193—374) enthält die Mefgebete in entsprechender Ausdeutung. — **Cremer** versucht den Einfluß des Glaubens an die „wesentliche“, d. i. metaphysisch gedeutete Gottheit Christi auf die sittliche Lebensführung zu zeigen und findet sie in dem unvergleichlichen Ernst des Selbstgerichts und der Erfahrung von der wunderbaren und über alles, was man sich zu denken vermag, hinausgehenden Liebe Christi. An der Liebe hebt er nach seiner gewohnten Art den paradoxen, „wider alle sittliche und logische Folgerichtigkeit“ streitenden Zug, an dem Selbstgericht den scharfen Widerspruch zum Entwicklungsgedanken hervor. Hier ist ihm freilich Kaftans Position sehr unangenehm, die er kurzer Hand als „unregelmäßige Erscheinung innerhalb der theologischen Schule, der er angehört“ abtut (19). In Wahrheit zeigt freilich die ganze Geschichte des Problems, wie willkürlich die Beleuchtung ist, die C. ihm gibt. Dabei bleibt indes die von ihm aufgeworfene Frage nach dem Verhältnis des sittlichen Selbstgerichts in seinem vollen und erschütternden Ernste zu dem Entwicklungsgedanken bestehen, und ohne weiteres wird man C. darin beistimmen, daß Fortschritt in der Gesittung etwas ganz anderes und geringeres ist als persönliche, christlich bestimmte Sittlichkeit. — Dasselbe Problem behandelt ein Aufsatz von **Baarts**, der Jesu innerstes Sein sich gerade im Tode am Kreuze ausleben läßt und in der Anerkennung der Forderung der Selbstaufopferung schon insgeheim den Glauben an die Gottheit Christi ausgesprochen findet. — Auch **E. Steudel** (vgl. JB. 20, 971f.) beschäftigt die gleiche Frage. Erst von der Präexistenz Christi aus gestaltet sich das Erdenleben als eine zusammenhängende, schon mit der Menschwerdung einsetzende Gehorsamstat, begreift sich seine Sündlosigkeit (die Cremer nicht als Beweis der Gottheit werten will p. 9, so wenig als die Wunder p. 11) und ergibt sich naturgemäß seine Erhöhung. Aus Christi Gottheit folgt dann Möglichkeit und Notwendigkeit eines persönlichen Gebetsverkehrs mit ihm und ergibt sich eine Sittlichkeit, die nach Ausgangspunkt, Art und Ziel himmlisch ist und den Quellpunkt ihrer Kraft in dem Geiste Christi hat. — **F. D.** beschreibt in unausstehlich manierierter Form, die modern sein soll, seinen Christusglauben. Den historischen Christus will er drangeben, der rückt uns immer ferner; aber den Christus, den die Gemeinde glaubt und nach den ethischen Forderungen der Zeit modernisiert

und den ein jeder selbstschöpferisch zu finden hat, erklärt er für den allmächtigen Seelenschöpfer, der das ganze volle Leben beherrscht und eine ganze Weltanschauung in sich birgt. — Dagegen hebt denn *Paul Knapp* hervor, daß die Geschichtsforschung uns gar wohl ein Bild Christi entwerfen kann, an dem jedes Christusbild der Gemeinde auf seine Wahrheit zu bemessen ist. — Tiefer eindringend macht *Wegener* geltend, daß der Christus des Gemeindeglaubens nicht gerade auf idealer Höhe steht, und daß die besten Antriebe zum Glauben vom geschichtlichen Christus ausgehen, der über den geglaubten noch hinausragt. Nicht Germanisierung des Christentums, sondern Humanisierung treffe das Richtige, und das Tiefste an Christus sei nicht, daß er uns an sich bindet, sondern daß er uns zu Gott führt. — Dagegen hält *F. D.* daran fest, daß nicht in erster Linie die Bibel, sondern der Gemeindeglaube Träger des Christus der Bibel sei; und daß die Geschichte des Christentums nicht an der Bibel, sondern an Persönlichkeiten hänge. Die Menschwerdung Christi müsse, wenn die Religion den ganzen Umfang unseres Daseins durchdringen solle, sich für jede Nationalität besondern, für uns zu einer Deutschwerdung. Allein dieser geglaubte Christus sei der lebendige, alles, was darüber hinausragt, nur ein Element der Zersetzung, und, indem ich ihn habe, habe ich Gott. Ein Hinausgehen über ihn gibt es nicht. — *Rade* betont zur Ergänzung die Kontinuität zwischen dem Jesus von einst und dem Christus von heute. Ob wir ein jeder unseren Christus haben, unseren eigensten, wie ihn kein anderer hat, es ist dennoch derselbe, der damals im heiligen Lande geboren ward. Auch darauf ist zu achten, daß der geschichtliche Christus, sein Lebensbild, wie es in den entscheidenden Zügen durch die theologische Wissenschaft herausgearbeitet wird, sich immer wieder als kritischer Kanon, aber auch als neuschöpferische Lebensmacht erwiesen hat. — Noch eine andere Frage ist in den Kreisen der „Chr. W.“ lebhaft diskutiert: das Gebet zu Jesu. *Faure* spricht es, wieder in hypermodernem Stile, aus, daß ihm das Lebensbild des geschichtlichen Jesus viel sei, aber doch den lebendigen Herrn und das Gebet zu ihm nicht ersetzen könne. „War es unrecht, daß für mich der Heiland an der Tür des Himmels stand, daß ich ihn zuerst sah, wenn ich betete, und dann erst weit hinter ihm, vielleicht viele Ewigkeiten weiter, den Gott, den er mich Vater nennen lehrte?“ — *Rade* antwortet darauf, daß alle Theologen der Welt, christliche oder mohammedanische, ihn nicht hindern sollten, Jesus anzurufen, wenn es ihm darnach ums Herz sei. Nichts natürlicher, als daß die ersten Christen Jesus als ihren Herrn anriefen, gebe es doch auch Heiligenverehrung, die nicht Sünde sei, ja selbst eine Art von Gebetsverkehr mit Verstorbenen. So oft ihnen Gott „in das Dunkel seiner unergründlichen Majestät zurücksinken wollte, riefen sie Jesus zu Hilfe. Wie sollen denn wir es anders machen?“ Insonderheit sucht er das bekannte Tischgebet zu rechtfertigen. —

Th. Schmidt weist darauf hin, daß der Pietismus nur durch eine gelegentlich einseitige Betonung der Person Jesu die urchristliche Gotteserkenntnis durchzusetzen vermocht habe, doch müsse man in statu confessionis der Betonung des Gebetes zu Jesus die des Gebetes zum Vater gegenüberstellen, so erwünscht es auch sei, auf dem Gebiet des innersten religiösen Lebens wieder unbefangen zu werden. — *Grawert* erläutert das Gebet „im Namen Jesu“ als „Gemeindegebet in Sachen des Reiches Gottes“. — *Michaelis* findet in dem Gebet „Komm, Herr Jesu, sei unser Gast“ den warmen Hauch inniger Jesusliebe und gesundes christliches Empfinden, dagegen in dem „segne, was du uns bescheret hast“ eine unklare Vermischung von Geistlichem und Leiblichem, die nicht im Sinne Jesu selbst sei. Darin wird er Recht behalten, aber das ganze Gebet zu Jesus wird, wenn man es nicht zur frommen Spielerei herabwürdigen will, nur dann gesprochen werden können, wenn man den Glauben der Urgemeinde teilt, daß er uns zu hören und zu helfen bereit und fähig ist. — *Karl Müller* bestimmt das Gebet in Jesu Namen oder Vollmacht als ein Gebet „im Umkreise der durch ihn erschlossenen Gottesoffenbarung“. Selbstverständlich muß solches Gebet in innerem Bezüge zur Erbauung und Regierung des göttlichen Königreiches stehen, und man betet es als ein Glied seines Volkes, seiner Reichsgemeinde, aber darum ist es doch keine absonderliche Spezialität, sondern jedes Gebet eines durch Jesus erlösten und ihm geweihten Lebens. Entweder beten wir im Namen Jesu, oder wir können überhaupt nicht wahrhaft beten, wiewohl es auch unbewußte Beter in Jesu Namen gibt. Ein Gebet in seinem Namen ist immer zugleich ein Gebet zu Jesus selbst, ohne daß es aufhörte, auch ein Gebet zum Vater zu sein. Das Gebet in Jesu Namen schlechthin ist das Vaterunser.

Ecklin findet in der Schrift den Tod Christi vornehmlich als Triumph über die Gewalt des Bösen aufgefaßt, wobei der Gegensatz gegen den Teufel in den Vordergrund trete. Diesen ist er geneigt, ursprünglich als l'ange de l'animalité zu fassen, dem der Centralmensch ohne göttliche Intervention (daher Mk. 15 34) entgegentreten mußte. Die alte Versöhnungslehre ist trotz der wertvollen Einfachheit ihres Ausdrucks zu verwerfen (Gründe p. 42f.). Die Schrift biete keine Theorie, da die Apostel sich ohne Reflexion beim Opfergedanken beruhigten. Beim Tode Jesu handle es sich mehr um rétablissement de l'obéissance, als um expiation. Durch die Bürgschaft des verklärten Christus gebe uns Gott un crédit moral (57), dagegen verliere die moralische Verpflichtung nichts von ihrem Ernst. Anders bei der orthodoxen Theorie; hier werde die moralische Mahnung abgeschwächt, indem die Vergebung und ihre Ermöglichung als das ganze Heil erscheine. Insbesondere enthalte der Gedanke einer Substitution der Leistung Christi an unserer Statt einen Rest des katholischen Bestrebens, dem Menschen seine sitliche Verant-

wortlichkeit abzunehmen. Vielmehr sei die Rechtfertigung auf die Garantie unserer vollkommenen Heiligkeit, wie sie durch Christus geboten werde, zu basieren: Le Christ, vainqueur du mal, mort pour nous sanctifier et nous rendre victorieux à notre tour. Indes gefährdet diese Formulierung in ihrer aner kennenswerten ethischen Tendenz die religiöse Heilsgewißheit. Die Vergebung muß als das entscheidende Heilsgut unangetastet bleiben. — Ueber *Hollmann* muß ich auf das Referat p. 347 verweisen. — *Kleijns* 1. Abhandlung (De Gereformeerde Kerk 1890) bespricht im Anschluß an Hebr. 5⁸ und Gal. 4 4 die Stellung des Sohnes unter das Gesetz, für die seine Erniedrigung unter Gott und zum Dienste der Menschen sowie das Erleiden der Sündenstrafe entscheidend war. Die Strafe, die vor allem in der Gottverlassenheit gefunden wird, war nötig um des ewigen Verderbens willen, das die Sünde treffen muß. Die 2. Abhandlung (a. a. O. 1891) bringt ergänzend die alte Urstands- und Sündenlehre, sowie die Satisfaktionstheorie nach. Indes ist Christus nicht Fundament, Ursache, sondern Mittel der Gnade — Ursache ist nur Gottes Wohlgefallen — und er ist nicht nur Mittel der Lebensmitteilung, sondern faßt selbst in sich die Fülle des Lebens und schenkt es den Seinigen. Was so am Menschen geschieht, ist Wirkung des hl. Geistes, der durch das Wort von Gesetz und Evangelium, wie es durch die natürliche Vermittlung an den Menschen kommt, ihn auf das Heil vorbereitet, die Wiedergeburt und den Glauben schafft. Kennzeichen der Wiedergeburt als der Einpflanzung in Christus ist das Ersterben des Ich und ein Leben durch den seligmachenden Glauben an die Gnade. Das geistliche Leben ruht bleibend in Christus, und alles muß durch die Gnade empfangen werden, es ist aber doch des Menschen eigenes Leben in Aktivität. Das Empfangen der Gnade muß die Wurzel, die Wirksamkeit die Frucht bilden. Heiligkeit und Liebe, die in ihrer Vollendung eins sind, bilden den Inhalt des Christenlebens. — *Larmandie* bietet über das Mysterium der Erlösung nicht eine wissenschaftliche Auseinandersetzung, sondern eine sehr pathetische und unpsychologische, aber nicht unwirksame Dramatisierung, die „Mutter des Judas“ (mit apokatastatischen Gedanken), „der Engel des Grabes“, „die Herabkunft des Geistes“, der „Triumph des Blutes“ (Saulus und Stephanus) im Stil der katholischen Legende. — *Lundgreen* behandelt in Auseinandersetzung mit den neuesten Monographien die Heilsbedeutung des Todes Jesu weniger dogmatisch als biblisch-theologisch. Der Tod Jesu bewirkt für uns Befreiung von Sündenschuld und von der Strafe des ewigen Todes, versöhnt mit Gott und hebt die Macht der Sünde und des Teufels auf. Anselms Theorie ist aufzugeben als unvereinbar mit dem biblischen Gedanken der Gerechtigkeit Gottes und weil Jesus das Schuldbewußtsein, das zur stellvertretenden Strafe notwendig wäre, nicht getragen hat. Wohl aber muß von einer satisfactio vicaria gratuita geredet werden, so-

fern Gottes Gnade das im Blute dargebrachte heilige und göttliche Leben Jesu als Aequivalent für das durch die Sünde verwirkte Leben der ganzen Menschheit annimmt, und sich dadurch sein Zorn wieder in normale Liebe verwandelt. Also doch die anstößige Umwandlung der Gesinnung Gottes! — *Sabatier*, dessen letzter Aufsatz vor uns liegt, konstatiert, daß das Problem von zwei Grundvoraussetzungen aus behandelt werden kann, vom Strafrecht oder von der Liebe aus. Grundvoraussetzung des Dogmas bildet Gen. 3 (nach Rm. 5), was aber nach dem heutigen Stande der Prähistorie, der Naturwissenschaft und der vergleichenden Mythologie als Ausgangspunkt ungeeignet ist und nur den Sinn hat, das erste Erwachen des moralischen Bewußtseins mit der Empfindung des schmerzlichen Widerspruchs des menschlichen Daseins anzuzeigen. Dem Opfer ferner fehlt ganz, auch in der Thora, der Vertretungsgedanke; Sühnopfer bringen, heißt durch Darbringung wertvoller Gaben Gott gnädig stimmen. Dem gegenüber betonen die Propheten die Herzensreinheit und individuelle Verantwortlichkeit, sowie das Erbarmen, das, um sich auszuweisen, nur Reue und Bekehrung voraussetzt. Individuelle Verantwortlichkeit und solidarische Verhaftung jedes Gliedes für den ganzen Leib bleiben auszugleichen. Jesu Evangelium ist Fortsetzung und Vollendung der prophetischen Predigt. Ohne rituelle Vermittelung wird den Reuigen Vergebung dargeboten. Mk. 10 45 redet von einem Lösegeld an den Teufel(?) nur bildlich, die Einsetzungsworte von dem Bundesmahl, wobei für eine expiation juridique kein Platz bleibt. Bei Paulus wird der Glaube als *moyen essentiel* gefaßt und nicht von substitution, sondern von *identification réciproque* ist hier zu reden. Kraft gewinnt das äußere historische Drama hier nur durch seine moralische Wiederholung im Bewußtsein des Christen. In Hebr. wird ein *acte metaphysique* daraus, un *acte transcendent de purification rituelle*; in gleicher Linie liegt die joh. Anschauung. Es wird dann die patristische und Anselms Lehre behandelt, die protestantische sehr abgekürzt; es folgt die Kritik der Sozinianer und Arminianer und schließlich eine Uebersicht über den Stand der Dinge in Deutschland (Schleiermacher, Hofmann, Rothe), England (Coleridge etc., Robertson), Schweiz (Vinet). Alle diese Rekonstruktionen verzichten auf magische und übernatürliche Wirkung des Versöhnungsopfers und schreiben ihm rettende Kraft nur in dem Maße zu, als es beiträgt, die Sünde selbst zu zerstören und in ein neues Leben eintreten läßt. Beruft man sich für die alte Lehre auf die menschliche Solidarität, so folgt zwar, daß Jesus leidet plus et mieux, mais il ne souffre pas autrement que Socrate etc., man kann damit etwas Besonderes und Uebernatürliches nicht eruieren. Dagegen haftet der Blut- und Wunden-Theologie ein *parfum cadavéreux* an. Umgekehrt ist den reinen Moralisten gegenüber festzuhalten, daß die Heiligung die Herstellung eines guten Gewissens voraussetze. Bei Würdigung des Todes Jesu ist vom ethischen

Gesichtspunkt auszugehen; sein Werk stammt einzig aus der Intensivität des geistlichen Lebens und der Liebesempfindung, die er bezeugt: Verdienst, Genugtuung sind rudimentäre Begriffe, die das NT. nicht braucht. Aber auch Worte wie Opfer oder Lösegeld drücken den Inhalt jenes Todes nur uneigentlich aus. Der schlimmste Schade der alten Lehre ist aber nicht die dogmatische Verwertung dieser minderwertigen Begriffe, sondern die Einführung des Dualismus in die Gottesidee; hier muß der Idee Gottes als des Vaters zu ihrem Rechte verholfen werden. Ferner ist Gottes Gerechtigkeit, wenn sie sich nur mit der Reue des Sünders zufrieden gibt, ernster, als wenn sie sich mit juridischer Genugtuung abfinden ließe. Jesu Arbeit ist daher Herbeiführung solcher Reue. In diesem Sinne ist das Leiden die Vollendung seines Werkes. Sündenstühne ist das Kreuz nur, weil es Ursache der Reue ist, der Vergebung versprochen ist. Daß es uns zur Reue bringt, erklärt sich aber nur auf Grund der geistigen Verwandtschaft Jesu mit uns, von seiner Seite seiner Liebe, von unserer das Vertrauen, das er uns abgewonnen hat und durch das wir teilnehmen an seinem Leiden. Das tragischste Drama der Geschichte, steht das Kreuz doch nicht allein, sondern steht unter dem allgemeinen Gesetz, daß wir einander die Lasten tragen, die Starken voran. Lieben heißt Leiden. Er bleibt freilich durch die Vollständigkeit seiner Hingabe unvergleichlich. Aber er hat nicht allein bleiben wollen (Kol. 1 24); das Leiden all seiner Nachfolger trägt bei zur Reue; Christus will in den Seinigen sein Leben, sein Leiden und seinen Tod wiederholen, um so die Geschichte zu ihrem göttlichen Zweck zu führen. So verwirklicht sich das höchste Gesetz der sittlichen Welt, welches aus Aufopferung das Lösegeld der Sünde und das Mittel ihrer fortschreitenden Vernichtung macht. Bei dieser wertvollen Auseinandersetzung fehlt aber eigentümlicherweise ganz die andere Seite, die Verbürgung der vergehenden Gnade Gottes. — *Schlatters* Arbeit ist leider in der eigenen Gedankenentwicklung durch die ständige Auseinandersetzung mit K. Grafs (JB. 20, 968f.) behindert. Er stimmt mit ihm darin überein, daß an Jesu Kreuzesbild Gestörtheit der Gemeinschaft mit Gott wahrzunehmen sei; diese aber müsse als stetiges Element seines Bewußtseins, seit ihm der Wille zum Sterben kam, gefaßt werden; die letzte Todesnot gab der Erfahrung nur die besondere Empfindungsstärke. Dagegen könne er nicht (mit G.) in der Ueberwindung dieser Störung Jesu Gottheit wirksam sehen, weil dann die Gottheit des Sohnes mit der des Vaters in Spannung und Gegensatz geriete, sondern man müsse annehmen, daß des Vaters Gottheit ihn wieder in Gemeinschaft mit sich erhob. Trotzdem sei der Gedanke, daß Jesu Gottheit sich in seiner Erhaltung in der Gottesgemeinschaft zeige, schriftgemäße. Die Formel werde aber falsch gedacht, wenn dabei nicht an die Gemeinschaft im Heilandswillen gedacht werde, zumal auch Gemeinschaft nur da sei, wenn Jesu nicht nur empfangen, sondern auch gegeben. Ferner dürfe Jesu

Tod nicht nur als Uebel, als Hemmung gefaßt werden, sondern das Sterben sei schon für uns auch die Gelegenheit zu einem einzigartigen Lobpreis Gottes, sofern wir selbst ganz zu nichte werden und daher alles, was wir begehren und hoffen, völlig und rein als Gottes Werk und Gabe bejahen. Das sei bei Jesus sein eigener, völlig in ihm begründeter Lebensakt, und zwar gebe Jesus, ohne daß sich daran lückenlos in einem ungehemmten Akt das Empfangen schlösse; in diesem Ausbleiben der väterlichen Aktion bestehe die Schwierigkeit des Sterbens. In dieser Bejahung Gottes sei aber auch die Bejahung seiner Gerechtigkeit eingeschlossen. Weil so Jesus mit Freuden, nicht nur mit Schmerzen, sein Kreuz getragen habe, habe es seine Gnadenmacht. Gegen Grafs will aber *S.* nicht minder an der origenistischen und anselmischen Erlösungslehre festhalten, die ihrem wesentlichen Gehalt nach in der Schrift begründet seien. Begründet sei vor allem Anselms Satz, daß Jesu Gottsein seinem Sterben einen unendlichen Wert verleihe, sofern das metaphysische Verhältnis der Einwesigkeit mit dem Vater ihn und sein Werk der Gleichwertigkeit mit uns entnehme (42, 47). Mit Recht habe ferner Anselm Jesu Gottesdienst allem übergeordnet, was er an uns tat und die Notwendigkeit des Todes richtig betont. Aber freilich müsse Gottes ganzer Wille, auch sein Vatersinn in Betracht gezogen werden und der Erwerb der Verzeihung für uns als das ganze Heil erfafst werden. Dieselbe Tat, durch die Jesu Gottesdienst geschah, sei schließlich auch Verneinung und Vernichtung alles Teufelsdienstes. Aber nicht Macht stoße hier auf Macht, sondern Jesus überwinde betend, sich opfernd. Mit Recht lehnt *Lobstein* den massiven Biblizismus dieser Ausführungen ab (ThLz. 1902, No. 13); nicht minder bedenklich ist die Ueberordnung metaphysischer, d. h. natürlicher Werte über ethisch-religiöse, wozu sich *S.* durch die Polemik hinreißen läßt.

Haupt betont, daß das NT. den Unterschied zwischen Osterglauben und Osterbotschaft, der ja ein Recht habe, nicht kennt (s. o. p. 338). — Für *Schultze* ist die Auferstehung Christi, „ein historisches, theologisches und psychologisches, aber kein religiöses Problem“, da es Bedeutung nur im Zusammenhang mit dem Glauben an unsere leibliche Auferstehung hat und solche unklare, sinnliche Vorstellungsweise die rechte Auffassung vom ewigen Leben hemmt. „Der Glaube an die Auferstehung Christi muß daher entwertet werden“. — *Weber* stellt fest, daß die Jünger eine körperliche Auferstehung annehmen mußten, wenn sie ihn auch nur visionär gesehen hatten (s. p. 306f.). — *Zöckler* macht gegen die Visionshypothese, deren Formen er als nur gradweise verschieden beurteilt, geltend, sie sei unvereinbar mit der weltgeschichtlichen Tatsache, daß aus dem Auferstehungsglauben der Apostel „eine vollständige Neugeburt des Geisteslebens der Menschheit, die Aufrichtung eines Reiches der Wahrheit und der Liebe, dessen Sieg über die ent-

gegenstehenden Mächte gewiß ist und dessen ewige Dauer keinem Zweifel unterliegt“, geflossen sei. Man wird diese Argumentation gegen die objektive Visionshypothese schwer begreifen können. Auch *Z.* muß die mancherlei Schwierigkeiten zugeben (p. 36f., 43), die freilich den „unbefangenen prüfenden Historiker“ zur „Preisgebung des Tatsachengehalts der Himmelfahrtserzählung des Lukas“ nicht veranlassen können. Der rein historisch gehaltene Artikel ist mit sehr reichlichen Literaturangaben versehen (vgl. noch oben p. 297f.). — Die Schrift von *Journet* setzt mit einer religiösen Erkenntnistheorie ein, die die Infallibilitätsanerkennung mit freier Forschung zu vereinigen bemüht ist; das Ziel sei für beide das gleiche. Das ganze Unternehmen *J.*s soll 1. la vie de Jésus, 2. la doctrine et l'âme de Jésus, 3. la divinité de Jésus-Christ umfassen. Der vorliegende Band beschäftigt sich nur mit dem 1. Thema. Gegenüber Stradas Phantasien, der Jesus ein weltlich-theokratisches Reich erstreben läßt, wird scharf und treffend die Demut Jesu in seiner Einheit mit Gott hervorgehoben (p. 240—256). Charakteristisch ist die Behandlung der Wunderfrage. Hier begnügt sich *J.* nicht mit den allgemeinen Sätzen, daß wissenschaftliche Wunderleugnung nur bei voller und untrüglicher Kenntnis des Wesens der Dinge möglich wäre und daß die Wunder, weil im Einklang mit Gott, dem höchsten Gesetz und der höchsten Vernunft, nicht als verunft- oder gesetzwidrig angesehen werden könnten, sondern nur als höherstehende, außerordentliche Handlungen, sondern er bemüht sich, diesen Nachweis auch im einzelnen zu führen. Parthenogenesis z. B. komme zwar beim Menschen nicht vor, sei aber bei nicht-cerebralen Tieren die Regel; auch lasse sich (nach Duval) bei Geschwulsten, wenngleich sehr selten, der Ansatz eines Embryo beobachten; Parthenogenesis sei also zwar exceptionell, aber nicht absurd. Was Christi Auferstehung anlangt, sei aus von einer sicheren Basis von der Unsterblichkeit der Seele auszugehen, die nur ein Spezialfall der Erhaltung alles Seins sei; die Existenz ätherischer (pneumatischer) Körper sei noch nicht konstatiert, aber zweifellos möglich. Wunderbar bleibe also 1. die Auferweckung, 2. die Umwandlung, 3. die Erscheinungen und die Himmelfahrt. Nun wisse aber die Mystik von Totenaufstehungen und von Verklärung materieller Leiber zu berichten, wie auch Aksakof partielle Dematerialisierung des Körpers eines Mediums festgestellt habe. Die Auferstehung sei also exceptionell, aber die Unmöglichkeitserklärung gehe über die wirklichen Kräfte der Wissenschaft. Wenn schon der Arzt eine außerordentliche Heilung herbeiführen könne, die der Natur allein nicht gelingen wäre, wie sollte Gott nicht Größeres aber Analoges vollbringen können! Nach dem Zeugnis der Wissenschaft endlich könne die Materie sich derart verflüchtigen, daß ihre Teilchen durch undurchsichtige Körper hindurchgehen, wie die Hand durch eine Flüssigkeit. Daraus ergebe sich die Möglichkeit der Erscheinungen und der Himmelfahrt. —

Kügelgen zeigt, wie sehr Luthers Christologie sich von der landläufigen orthodoxen unterscheidet. Die Resultate der Untersuchung sind am Schluß der Abschnitte (Präexistenz, irdische Existenz, Postexistenz Christi) übersichtlich zusammengefaßt. Vgl. *Karl Eger* DLZ. 1902, No. 31. Scharfe, aber nicht unbefangene Kritik übt *Wilh. Walther* ThLBl. 22, No. 18, während *Lobstein* den unleugbar vorhandenen Verstofs gegen die geschichtliche Treue zwar moniert, aber auch richtig begrenzt (ThLz. 26, No. 16). Vgl. noch DLZ. 22, No. 23. *Lezius* ThLBr. No. 5). — **Lépicier** liefert eine ausführliche, ganz scholastisch gehaltene Darstellung der katholischen Mariologie, die die hl. Jungfrau in ihrer Beziehung zu Gott, zu sich selbst und zu den Menschen betrachtet. Was letztere anlangt, so ist Maria von Christus zur Mutter aller Christgläubigen eingesetzt und betätigt sich als solche durch ihr Mittleramt und ihre kräftige Mitwirkung an der Erlösung. Denn was Christus de reconcondigno, hat sie de congruo verdient, daher ihr der Titel Corredemptrix zukommt. Keine Gnade wird nach dem Fall den Sterblichen zu teil, außer mit Beziehung auf ihre Interzession oder ihr Verdienst. (p. 389, 404.) Sie ist Königin der Menschen und Engel, hat Eigentumsrecht über die ganze Schöpfung, ihr kommt ein cultus religiosus hyperduliae zu, der auch ihrem Namen, ihren Bildern und Reliquien zu widmen ist. Ist sie doch gewissermaßen zum Stande der Trinität erhoben und bildet ihre Ergänzung (complementum 77). Zur Mariologie vgl. noch *Hänslers, Basilio: De Mariae plenitudine gratiae secundum S. Bernardum* (79 Bregenz, Teutsch, Mk. 3), *Richard, J., La maternité virginale de Marie chez les Pères du Ier siècle* (ID. 90, Lyon), sowie das p. 367, 404 gewürdigte Werk von *T. Livius*. — **Loofs** gibt mit bekannter Gründlichkeit einen sehr interessanten Bericht über die Kenosislehre mit dem Ergebnis: „Die Vorgänger der modernen Kenotiker sind neben den von Hilarius und Cyrill angegriffenen Ungenannten und den Apollinaristen Menno Simons und Zinzendorf, soweit er als Theologe Phantast war. Dafs die Entwicklung der kirchlichen Christologie auf die Kenosislehre hindränge, ist nicht richtig“. Die Theorie ist unhaltbar schon deshalb, weil sie von trinitarischen Anschauungen ausgeht, „die dem Tritheismus in einer Weise nahe kommen, die gänzlich unerträglich ist.“ Ihren Wert findet *L.* darin, dafs sie negativ die Unhaltbarkeit der alten Christologie voraussetzt und positiv die Notwendigkeit erkennt hat, dafs die Christologie einem wahrhaft menschlichen Leben Jesu Raum schaffen müsse. — **Miller** will der Gefahr entgegenarbeiten, dafs die Gottheit Christi uns veranlasse, seine wahre Menschlichkeit nicht recht ins Auge zu fassen. Jesus begann sein Leben wie jedes Kind in Schwachheit und Unwissenheit, gleich in der Erfüllung seiner Aufgaben wie im Spiel anderen Knaben. Nichts weist auf eine frühreife Entwicklung. Nichts zog besondere Aufmerksamkeit auf sich, und sein Haupt war von keinem

Strahlenkranz umgeben. Seine Frömmigkeit machte sein Leben anziehend und schön, aber in allem war er so schlicht und natürlich, daß nichts eine ungewohnte Aufmerksamkeit auf sich zog. Besonders bemüht sich *M.*, Jesu Hunger nach menschlicher Liebe, sein Bedürfnis nach Sympathie nachzuweisen und schildert daher in der Hauptmasse seines Buches die Freundschaften Jesu, alle jene persönlichen Beziehungen, von denen die Evangelien berichten. In ihm ist die wahre Freundschaft erschienen, die sich selbst ganz vergißt, nichts zurückhält, aber auch Kraft und Ermutigung gibt und zu heldenhaften, treuen, festen Charakteren bildet. Seine Freundschaft schließt in sich alle Segnungen für Zeit und Ewigkeit, heiligt alle reinen menschlichen Bande und stempelt uns zu Christen. Denn Freundschaft verändert, ein Leben fließt ins andere über, die Herzen werden eins, die Charaktere vermischen sich. Auch im himmlischen Leben wird die Freundschaft den wesentlichen Inhalt ausmachen. Ueberhaupt müsse das menschliche Element in unsere Anschauung vom seligen Leben aufgenommen werden; soll es sich doch um eine Vollendung des irdischen Lebens handeln, alles dessen, was wahr und göttlich war in diesem Erdenleben. — *Staley's* Schrift verrät eine stark katholisierende Tendenz. Das zeigt sich nicht nur darin, daß bei der Lehre von der Fleischwerdung der Titel der *θεοτόκος*, betont und die bleibende Jungfräulichkeit Marias festgehalten wird, sondern mehr noch darin, daß der wesentliche Effekt der Fleischwerdung in den Sakramenten erblickt wird, daß neben den beiden „großen“ auch fünf „kleine“ Sakramente und neben dem Abendmahl, bei dem Transsubstantiation angenommen wird, das eucharistische Opfer anerkannt wird. — *Sulze* ruft in seiner Streitschrift zum Kampfe wider den „pantheistischen“ Trinitätsglauben und die Sakramentsmagie auf, die den wahren Gott nur verhüllen. Die neuen Grundgedanken, die an die Stelle treten sollen, präzisiert *Sulze* selbst in dem oben genannten Aufsatz so: „Es ruht die Religion Jesu auf der unerschütterlichen Ueberzeugung, daß der Mensch verloren ist, wenn er die Gemeinschaft mit Gott, seinem allmächtigen Schöpfer, Richter und Erlöser aufgibt. Er allein kann durch ein absolutes Wunder seiner allmächtigen Gnade das wahre, das ewige Leben in uns schaffen und damit uns retten. Das höchste Wunder dieser Gnade ist Christi Person und Werk. Im Mittelpunkte der menschlichen Geschichte hat Christus die Lebensgemeinschaft mit Gott in unserer Mitte begründet und wirksam gemacht, ohne die unser ganzes Geschlecht den Mächten verfallen wäre, die unser Untergang sind. Er ist dadurch der Retter unseres ganzen Geschlechtes geworden. Die Gegenwart, die Offenbarung Gottes in ihm hat die ewige Offenbarung Gottes in unseren Seelen zur Voraussetzung. Sie hat durch das Werk Jesu ihre volle Wirksamkeit in unserem Geschlechte erlangt. Ihr Zusammenklang mit der Offenbarung Gottes in Christo gibt unserem Christusglauben

die unerschütterliche Gewisheit, die an sich Geschichtliches nicht haben kann“. *Sulze* verdeutlicht dann seine „geschichtliche Auffassung der Person und des Werkes Jesu“ durch Bezugnahme auf die Aufstellungen von Tröltzsch und Reischle. Mit T. ist er einig in der Absage an jene Anschauung, die die Verwandtschaft des Christentums mit dem übrigen religiösen Leben unseres Geschlechts ignoriert, während in Natur und Geschichte, vor allem im Erlebnis der Wiedergeburt persönliche, also wunderbare Wirksamkeit des Schöpfers vorliegt. Dieser theistische Standpunkt, den er Weisfe verdankt, sei der einzige für Geschichtsforschung und zumal Religionsgeschichte ausreichende. Gegen T. aber macht er geltend, daß doch jedes Gebiet des menschlichen Lebens einmal in seinen Mittelpunkt eintrete, und daß dieser für das religiöse Gebiet durch Christus erreicht sei. „Hier ist abschließend für alle Zeit unser Geschlecht in das Allerheiligste der Religion eingetreten.“ *Mehlhorn* gibt eine ausführliche und übersichtliche Analyse der „Streitschrift“ und fügt einige Bemerkungen bei, unter denen seine Unterscheidung der Person Christi vom christlichen Prinzip die wichtigste ist. Eine wertvolle Besprechung bietet *Lobstein* ThLz. 26, No. 13.

6. Der heilige Geist. Die Heilsordnung. Das Reich Gottes.

Bahnsen, Wilh., D. Predigt Jesu vom Reiche Gottes nach Johannes Weisfe (PrM. 5, 17). — *Baumgarten, Otto*, Unser Pfingsten in Predigt und Unterricht (MkPr. 1, 157—160). — *Benignus, G.*, La sainteté. Est-elle possible ici-bas? Thèse. 83. Montauban, Granié. — *Birckenstaedt, H.*, D. biblische Kern in der modernen Heiligungsbewegung. IV, 100. Flensburg, Westphalen. M 1,20. — *Bousset* (Anzeige von J. Weisfe s. o.) (ThLz. 26, 563—568). — *Bovon*, Culpes et pardon, d'après l'enseignement év. (Lehr. 433—446). — *Denney, J.*, The Righteousness of God a. the New Life (Exp. 299—311). — *Dörpfeld, F. W.*, D. Heilslehre genetisch entwickelt. Aus d. Nachlafs v. G. v. Rohden. XXV, 306 u. 40 S. mit 2 Tabellen. Gü., Bertelsmann. M 3,60. — *Eward, A.*, Étude sur les variations du dogme de la prédestination et du libre arbitre dans la théologie de Melancthon. XI, 92. Laval, Lelièvre. — *Findlay, G. G.*, Sanctification According to Christ (Exp. 14, 1—10). — *Froget, B.*, De l'habitation du St. Esprit dans les âmes justes d'après la doct. de St. Thomas d'Aquin. 2. A. XVI, 493, 16^e. P., Lethielleux. — *Gaebel, E.*, Jovinianus u. s. Ansicht v. Verhältnis d. Wiedergeburt z. Sünde. Pr. 16. Posen. — *Holden, H. W.*, Grace and Calling. 82. Lo., Skeffington. Sh. 2. — *Ders.*, Justification by Faith. 110. Ebd. Sh. 2.6. — *Ihmels, Ludwig*, D. tägliche Vergebung der Sünden. 44. L., Dörffling & Franke. M 0,60. — *Kaftan, Jul.*, D. Rechtfertigung durch den Glauben als Grundartikel der protestantischen Kultur (FEB. 188). 16. L., Braun. M 0,20. — *Klett, G.*, Was lehrt das AT. v. hl. Geiste? (Bibl. Stud. 88). Barmen, Wupperth. Traktat-Ges. M 1,20. — *Kolfhaus*, Wiedergeburt und Bekehrung. 16. Neukirch, Erz.-Verein. M 0,20. — *Kraft, R.*, D. Heiligung in ihrem inneren Zusammenhange mit dem Kommen des Herrn. 24. Lichtenthal, Chr. Kolportagever. M 0,10. — *Lemme, L.*, D. Buße nach Schrift, Bekenntnis und Erfahrung. 48. Herborn, Nass. Kolportagever. M 0,60. — *Liebke, W.*, Die Bekehrung (Theol. Zeitbl.). — *Matheson*, The Relation of Evolution

to Holiness (Exp. 14, 104—114). — *Monod*, La doctrine du royaume de Dieu (RChr. Apr.). — *Morgan*, G., The Spirit of God. 246. N.Y., Revell. § 1,25. — *Nösgen*, K. F., D. Schriftbeweis für d. ev. Rechtfertigungslehre. VI, 253. Hl., Mühlmann. *M* 6. — *Robertson*, *Archibald*, Regnum Dei. Eight Lectures on the Kingdom of God in the History of Christian Thought. XIX, 401. Lo., Methuen & Co. Sh. 12,6. — *Röhrig*, W., D. Bedeutung d. Werke nach d. Schrift. Vortr. (D. Weg göttl. Zeugnisse II, 125—156). Elberf., Buchh. d. Ev. Gesellsch. — *Rosegger*, Mein Himmelreich. L., Staackmann. *M* 4. [ChrW. 15, 106 f. *Otto Frommel*. DE. Kztg. 15, 21—22, vgl. auch ChrW. 15, 851.] — *Roi*, J. de le, Nicht-sündigen u. Sündigen des Wiedergeborenen nach dem 1. Joh.-Briefe. 87. Ba., Kober. *M* 0,30. — *Saudrean*, A., D. geistl. Leben in seinen Entwicklungsstufen. A. d. Franz. v. A. Schwabe I. XVI, 480. Trier, Löwenberg. *M* 3,20. — *Schanz*, D. Lehre d. hl. Augustin üb. d. Rechtfertigung (ThQ. 83, 481—528). [S. o. p. 405f.] — *Schermann*, Th., Die Gottheit d. hl. Geistes nach d. griech. Vätern d. 4. Jahrh. XII, 245. Fr., Herder. *M* 5. [S. o. p. 404.] — *Schiffini*, J., Tractatus de gratia divina. IX, 704. Fr., Herder. *M* 8,40. [Rezensionen ThLz. 26, 709.] — *Schultzen*, Z. Lehre von der Bekehrung (NkZ. 12, 345—362, 425—449). — *Steffen*, M., D. Verhältnis von Geist und Glauben bei Paulus (ZNT. 2, 115—139, 234—261). — *Warfield*, *Benjamin B.*, Predestination in the Reformed Confessions (PRR. 12, 49—128. — *Weiss*, *Johannes*, D. Idee d. Reiches Gottes in der Theologie. 155. Gi., Ricker.

1. Ueber den h. Geist vgl. *Drijber* unter No. 3, *Klett* auf p. 227, *Steffen* p. 350f. Auch die 2. Abhandlung von *Kleijn* (s. No. 5) handelt über das Verhältnis von Geist und Wort und die Wirkungen des Geistes. *Baumgarten* geht von der Beobachtung aus, daß liberale wie traditionelle Lehrweise mit dem hl. Geiste oft nur wenig anzufangen weiß, sofern dem „positiven“ Reden vom h. Geist oft alle subjektive Erfahrbarkeit, dem „liberalen“ Reden von dem Geistesleben meist alle Bezogenheit auf eine objektive Tatsache fehlt, die über und außer uns steht. Es handelt sich in Apostelgesch. 2 um die allen gemeinsam und doch jedem besonders zu teil werdende Geisteserfüllung und den alsbald sich geltendmachenden Trieb zur Weltmission, eine geschichtliche Tatsache, die aber weiter wirkt und sich in ihrem geschichtlichen Kreise immer wiederholt. Der hl. Geist ist „Gottes Geist, wie er in Christo ein ganzes Personenleben erfüllt, aus den Weltzusammenhängen ausgelöst und in stete Wechselbeziehung zum Vater versetzt, gleichzeitig von aller Selbstliebigkeit befreit und im Dienst der Liebe, im Gemeinsinn vollendet hat“. Der hl. Geist und die Heiligung, die sein Werk ist, muß als Aneignung der Erlösungsreligion, der Aufnahme in die Gemeinschaft Christi und die bewusste Gliedschaft am Leibe Christi verstanden werden. Darum bleibt das Pfingsterlebnis trotz seiner weltbewegenden Wirkungen doch „im intimen Kreise derer, welche im Umgang mit Jesu, seiner Gottinnigkeit und Kreuzeshoheit, ein Harren und Sehnen nach voller Gewisheit, nach bleibender Gegenwart des Heils, nach dem Getriebenwerden anstelle des halben, unterbrochenen, gewollten Verkehrs mit Gott entwickelt haben.“

2. Die Heilsordnung. *Ihmels* zu Lund gehaltener Vortrag, wissenschaftlich im Gegensatz zu Wernle, praktisch durch die Auseinandersetzung mit der sog. Bornholmer und der Heiligungsbewegung Pearsall Smiths bestimmt, geht von dem richtigen Grundsatz aus, daß die Sündenvergebung nicht als eine Art dingliches Gut gedacht werden dürfe, sondern die Weise bezeichnet, „welche die Selbstdarbietung Gottes zur Gemeinschaft dem Sünder gegenüber notwendig annehmen muß.“ Sündenvergebung wäre daher ein Widerspruch in sich selbst, wenn sie nicht auch tatsächlich den Christen von der Sünde frei machte. Freilich ist der Christenstand erst im Werden begriffen und unvollkommen, aber daß die Sünde im Christen bleibt, ist nicht selbst wie ein Stück des Evangeliums zu behandeln, sondern ohne alle Einschränkung muß die Sünde als das Nichtseinsollende gelten, und die Vergabung darf nie als selbstverständlich angesehen werden. Ebenso freilich auch nicht als stets neue Anknüpfung zerrissener Gemeinschaft mit Gott, da durch Gottes objektives Rechtfertigungsurteil die Kontinuität des Christenstandes gewährleistet ist. Wernle gegenüber wird höchstens eine „formale“ Differenz zwischen Reformation und Paulinismus zugestanden, sofern der Begriff der täglichen Vergabung bei Paulus nicht nachweisbar sei (26). Indes ist hier die geschichtliche Orientierung nicht ausreichend, sofern im Paulinismus die treibenden Interessen doch eben andere sind. Auch wird in der Anschauung Luthers das einheitliche und kontinuierliche Christenleben zwar nicht durch die täglichen Sünden, aber doch durch die „Todsünden“ zerrissen. — *Kaftan* zeigt in volkstümlicher und überzeugender Rede, daß 1. nur die Rechtfertigung durch den Glauben uns befreit von allem, was Hierarchie heißt, 2. nur sie uns das protestantische Lebensideal erhält, 3. nur sie uns als Regel und auf die Dauer die Freiheit der Wissenschaft verbürgt. — Auch *Nösger* behandelt die Rechtfertigungslehre, für deren evangelische, nach den Bekenntnisschriften dargestellte Form (p. 10—25) er den „Schriftbeweis“ in Hofmanns Art führen will. Dieser wird unternommen in der Anerkennung der „von Gott gegebenen und gewirkten Ueberzeugung der in der Erscheinung Christi gipfelnden Heilstatsachen“ „im Ganzen der Schrift“, soll aber auch der geschichtlichen Anschauung Rechnung tragen (p. 3ff., 26f.). Im wesentlichen ist die Schrift gegen Cremer gerichtet, mit dessen „Darlegung des Wesens der Rechtfertigung und des Glaubens wie mit seiner Zurückstellung des Wirkens des hl. Geistes und der Wiedergeburt“ sich *N.* je länger desto weniger befreunden konnte und die auch „weit weniger feste Ueberzeugung und Glaubensgewißheit als Unklarheit und Unsicherheit“ hervorgerufen hat. Sein Schriftbeweis will nicht behaupten, daß in der bekennnismäßigen Formulierung „bereits die vollkommenste wissenschaftliche Ausgestaltung dieses Lehrstücks gegeben sei“, sondern nur, daß sie „in allen ihren Teilen des Zeugnisses der Schrift nicht entbehrt

und dessen mannigfachen Seiten gerecht zu werden bemüht ist. Die Einteilung ist der Cremerschen im wesentlichen gleichgestaltet, geht von dem Zeugnis des AT.s aus, das bis zu den Pseudepigraphen verfolgt wird, und faßt dann das Zeugnis Jesu, der Urapostel und des Paulus ins Auge. Von den neuesten Problemstellungen zeigt sich *N.* völlig unberührt, hat aber gegen Cremer in wesentlichen Punkten Recht. Als C.s Grundfehler bezeichnet er, daß „ein dem AT. entnommenes, aber ohne Beachtung der mannigfachen durch das Wesen des alttest. Gesetzesbundes bedingten Verwendung ein und desselben Wortbegriffs im AT. gebildetes Schema dann zum Auslegungsgesetz für das neutest. Heilszeugnis gestempelt wird“ (6 vgl. z. B. 45, 52, 92 f., 118—120). Cremer werfe 2erlei völlig Verschiedenes immer zusammen: Das Rechtbekommen äußerlich Benachteiligter und Unterdrückter bei Menschen und das Rechtbekommen des Sünders bei und durch Gott (89). Durch die Auffassung, der *ἀσθεβής* solle dadurch, daß er die Vergebung der Sünden in Christo hinnimmt, eine gerechte Sache vor Gott haben, sowie durch C.s Wertung des Glaubens werde das *mera gratia* alteriert (170 ff., 183). Wird man diesen Einwänden im ganzen zustimmen müssen, so kann der Beweis für die Trennung der Rechtfertigung von der Wiedergeburt weder für Melanchthons Apologie (p. 19) noch für die paulinische Anschauung als geglückt angesehen werden, sondern die Gleichsetzung von Wiedergeburt, Rechtfertigung und Begnadigung auf der einen (203), von Glaube und Geisteswirken (192) auf der andern Seite entspricht ohne Zweifel einer Richtung der neutestamentlichen Gedanken, ohne freilich der Kompliziertheit der neutestamentlichen Anschauung gerecht zu werden. — Ueber *Lemmes* kleine Schrift entnehme ich dem Bericht in DLZ. 1902, No. 8, daß die katholische und reformatorische, die pietistische, rationalistische und methodistische Anschauung von der Buße, sowie Ritschls und anderer Lehre dargelegt und einer Kritik unterzogen wird. Es wird das Verhältnis zwischen Buße, Taufe, Heiligung und Bekehrung behandelt und die NT.-Lehre über Wesen und Wirkungen der Buße herausgestellt. — *Röhrig* stellt unter anderem die These auf: Die Werke des Menschen sind von Bedeutung für den Empfang der Gnadengaben des göttlichen Geistes und des ewigen Lebens und begründet diesen Satz aus der Entwicklung des ersten Menschen im Paradies, der Heilsgeschichte d. Alten Bundes und den Aussagen des NT. über die Werke außerhalb und innerhalb des Gnadenstandes. — *Schultzen* gibt zuerst einen summarischen Ueberblick über die protestantische Lehre von der Bekehrung bis zur Gegenwart, untersucht dann die biblische, zumal paulinische und prüft das Maß ihrer Uebereinstimmung mit der lutherischen. Bei aller Uebereinstimmung in der „Grundtendenz und im Grundcharakter“ findet er doch auch gewisse, mehr formale Unterschiede. So habe die ausgebildete lutherische Lehre von der Bedeutung des Gesetzes für die Bekehrung

an Pauli Lehre keinen direkten Anhalt; Reue und Leid über die Sünde würden nicht ausdrücklich als Begleiterscheinungen des Glaubens genannt, wie ja auch Paulus durch die schweren Seelenkämpfe Luthers nicht hindurchgeführt sei. Endlich sei bei ihm keine Verbindungslinie zwischen Rechtfertigung und Heiligung gezogen. Für die ganze Gestaltung der Lehre bleibt nach S. nur zu wünschen, daß die ganze Frage „nicht zu doktrinär behandelt wird“, womit die Oberflächlichkeit des ganzen Aufsatzes deutlich genug bezeichnet ist. — *Warfield* gibt 1. einen historischen Ueberblick über die Lehre der reformierten Bekenntnisse von der Prädestination bis zur Westminster-Konfession, 2. die Texte darüber mit ständiger Bezugnahme auf die gleiche Konfession, 3. ein Resumé, dahin gehend, daß alle Glaubensbekenntnisse in ihrer Auffassung des Mysteriums bemerkenswert einig, und daß die genannte Konfession bei jedem hervorragenden Punkte der Lehre von den anderen Bekenntnissen gestützt werde.

3. Das Reich Gottes. Hier liegen die wertvollen und sich ergänzenden Arbeiten über die Geschichte des Begriffs von Robertson und J. Weils vor. *Robertsons* Werk ist bereits p. 343 besprochen, muß aber auch in unserem Zusammenhange gewürdigt werden. Schon in der israelitischen Prophetie bildet sich die Idee eines gerechten Volkes, von Gott beherrscht durch die Person des Messias, und dieses Reich wird so geistig gedacht, daß es auf der gemeinsamen Grundlage einer geistigen Wiedergeburt alle Völker umfaßt (34). Dieser Gedanke, den die Folgezeit in spezifisch jüdische Schranken einschließt, wird von Jesus wieder aufgenommen. Der Eintritt in dies Reich, der nur von ethischen Qualitäten abhängt, ist Eintritt ins Leben und damit erfüllt sich Gottes letzter Zweck mit der geistigen Schöpfung. Dies Reich im Vollsinn kommt erst mit dem 2. Advent, aber schon jetzt hat Jesus sein Reich in den Herzen seiner treuen Jünger. Die Kirche, als Gemeinde dieser Jünger, ist das Hauptinstrument des Reiches Christi, seine prinzipale Sphäre, Mutterboden des Lebens, worin es seinem Wesen nach besteht. In diesen Grundgedanken lagen viele Entwicklungsmöglichkeiten beschlossen, die von der Christenheit durchlebt werden mußten und bis heute nicht erschöpft sind. Der h. Geist leitete sie nicht auf einer von Anfang an fest bestimmten Spur, sondern durch die schwierigen Wege der Erfahrung, Abwege und Irrwege zeitweise, aber nie, ohne daß neues Licht und neuer Gewinn sich ergab, und das Problem, dem Reiche Gottes seine bestmögliche Verwirklichung in dieser Welt zu schaffen, ist noch heute zum Teil ungelöst. In den ersten Jahrhunderten dachte man an ein Millenium, bis die alexandrinische philosophische Theologie und das Mönchtum den Verfall dieser Idee verursachten. Dann identifizierte Augustin trotz seines starken eschatologischen Zuges das Reich Christi auf Erden mit der *communio sanctorum*, der Zahl der Erwählten, ver-

mischte aber diesen Kirchenbegriff mit dem der *externa communio* und legte damit die Grundlage für das kirchliche Gebäude Gregors VII. und Innocenz III. Aber die Alleinherrschaft dieser Idee ward durch den sich aufringenden modernen Staatsgedanken und die religiöse Reform gestürzt. Sehr fragmentarisch ist dann die Darstellung „des Reiches Gottes im modernen Gedanken, Werk und Leben.“ Nach kurzen und durchaus nicht erschöpfenden Bemerkungen über die Reformation wird sogleich zu Ritschl überggesprungen, der aber die eschatologische Seite des Gedankens zu sehr zurückgedrängt habe, auch der Konzeption Augustins nicht gerecht geworden sei. *Robertson's* Meinung, die er im Anschluß an Bischof Butler entwickelt, ist die, daß einer Gemeinschaft, in der wahrhaft Gerechtigkeit herrschen würde auf Grund einer moralischen Wiedergeburt ihrer Glieder, im Laufe der Zeit die geistige Vorherrschaft auf Erden zufallen müßte, nur müsse das nicht rein individualistisch wie bei Butler gefaßt, sondern durch den Gedanken der Bruderschaft ergänzt werden (369f.). Von hier aus wird der christliche Sozialismus in seinem Recht und seinen Schranken beleuchtet und mit einem Ausblick auf die künftige Welt geschlossen. Zu einer eigenen zusammenfassenden Idee ist der Autor, wie er auch selbst bekennt, nicht gelangt, aber das beinträchtigt nicht den großen Wert seiner Untersuchung. — Ganz anders faßt bekanntlich *J. Weiss's* Jesu Predigt vom Reiche Gottes auf (JB. 20, 281f. Rezensionen aufgeführt ThLz. 26, No. 8). — *Bahnsen* stimmt ihm darin zu, „daß die ganze Auffassung Jesu von der βασιλεία τοῦ Θεοῦ und von seinem Messiasberuf lediglich in Verbindung mit seinem eschatologischen Gedanken begriffen werden könne, und daß es falsch sei, beide ohne diesen verstehen zu wollen.“ Dagegen ist ihm die bei *Weiß* selbst übrigens durchbrochene Annahme unannehmbar, daß Jesus den Anfang des Reiches Gottes in seinen Erdentagen nicht schon als vorhanden angesehen haben sollte. Ihm tritt zu sehr in den Hintergrund „das klare Bewußtsein Jesu von der neuen Religion, die er brachte und von deren Bedeutung für die Welt. Auch macht *B.* mit Recht geltend, daß man in der Verwertung der jüdischen Apokalyptik sehr vorsichtig sein müsse, „weil das keusche Zurücktreten ähnlicher Vorstellungen bei Jesus gerade darauf schließt, daß sie ihm minderwertig, vielleicht sogar als zu menschlich verwerflich erschien.“ Dagegen stimmt jetzt *Bousset* in seiner wertvollen Besprechung der Weiss'schen These von dem ausschließend eschatologischen Charakter der Reichsanschauung Jesu zu und findet die Originalität der Predigt Jesu vom Reiche Gottes nicht mehr „in einer Verkündigung der „Gegenwart“ des Reiches Gottes, wo man sie bisher suchte, vielmehr in der entschlossenen und erfolgreichen Verjenseitigung desselben“. — Die sehr dankenswerte Darstellung der Idee des Reiches Gottes in der Theologie, zumal der protestantischen, die *J. Weiss's* seitdem geliefert hat, hat schon Sulze (JB. 20, 983f.) gewürdigt, vgl. *Wendt*

in DLZ. 1901, p. 1542f. Merkwürdig ist, daß die sehr wichtige Ausföhrung Weilses übersehen ist, die Ritschls Position schon vorwegnimmt.

7. Gnadenmittel.

Blätter, A., Manna in der Wüste od. d. Geheimnis d. hl. Eucharistie. VIII, 302. IV. 260. Ravensberg, Dorn. *M* 3,60. — *Bonwetsch*, Ketzertaute u. Streit darüber (HRE. 10, 270—275). — *Bordedarrère*, Le caractère sacramental (BLE. 225—230). — *Brieger, Th.*, Indulgenzen (HRE. 9, 76—94). — *Buchberger, Mich.*, D. Wirkungen d. Bußsakraments nach d. Lehre d. hl. Thomas v. Aq. V, 216. Fr., Herder. *M* 2. [S. o. p. 488.] *Caspari*, Konfirmation (HRE. 10, 676—680). — *Commer, E.*, D. Beziehungen d. hl. Eucharistie z. Kirche u. ihrem Priestertum (Jb. f. Ph. u. spekul. Th. 15, 156—165). — *Cramer, H.*, Taufe, Wiedergeburt u. Kindertaufe in Kraft des hl. Geistes. 2. A. 163. Gii., Bertelsmann. *M* 1,80. — *Devine, Arthur*, Les sacraments expliqués d'après la doctrine et les enseignements de l'église Catholique; trad. de l'angl. par l'abbé C. Maillet. LII, 658. Avignon, Aubanel frères. — *Ernst, F.*, D. Ketzertaufstreit d. altehr. Kirche nach Cyprian. VIII, 94. Mz., Kirchheim. *M* 3. — *Fiebkke, W.*, D. rechte Gebrauch v. Wein und Kelch im hl. Abendmahl (Th. Zschr. [Am.] 5). — *Findeisen, A.*, D. Lehrstreit üb. d. Kindertaufe mit besond. Bez. auf Bunke (MNR. 57, 307—333). — *Gühr, Nicol.*, Les sacrements de l'église cath., trad. de l'allemand p. P. Mazoyer I. XII, 438. II. 384. P., Lethielleux. à Fr. 5. — *Ders.*, Le st. sacrifice de la Messe. Trad. p. S. Moccoaud. 2. A. 530. P., ebd. — *Gore, C.*, Body of Christ: an Enquiry into the Instit. a. Doctr. of Holy Communion. 2. A. 360. Lo., Murray. Sh. 5. — *Götzmann, D.* eucharist. Opfer nach d. Lehre d. älteren Scholastik. VII, 105. Fr., Herder. *M* 2. [Theol. Revue 1, 119—121: Th. Specht.] — *Gutberlet, Constantin*, D. sakramentale Ritus d. Priesterweihe (ZkTh. 25, 621—634). — *Hedley, J. C.*, The Cath. Doctr. of Indulgences (Ninet. Cent. 159—173). — *Jongsma, L.*, Welke grens moet worden gesteld voor den doop van kinderen buiten de geref. kerken? (Tijdsch. v. geref. Theol. 296—307). — *Jacoby*, Sündenbekenntnis, Buße u. Beichte in d. Kirche d. Altertums u. MA.s (Hb. 14, 189—209, 256—271). — *Lafont, A.*, Que penser du baptême des enfants? Thèse. 78. Montauban. — *Liguori, St.*, Visites au St. Sacrement et à la Ste Vierge. 256. Tours, Mame & f. — *Limbach, S.*, Was haben wir an unserer Taufe? (SA. aus d. Evgl. Blättern). 12. St. Gallen, Ev. Ges. *M* 0,20. — *Minges, Parthenius*, D. angeblich laxe Reuelehre d. Duns Scotus (ZkTh. 25, 231—257). [S. o. p. 484.] — *Mortimer, A. G.*, The Eucharistic Sacrifice. LXX, 606. Lo., Longmans, Green & Co. Sh. 10,6. — *Paul, H.*, The Roman Catholic Doctrine of Indulgences (Ninet. Cent. 296—306). — *Paulus, Nic.*, D. sog. Ablafs v. Schuld u. Strafe im MA. (AiKkG. 5, 310f.). — *Ders.*, Bonifacius IX. u. d. Ablafs v. Schuld u. Strafe (ZkTh. 25, 333—343). [S. o. p. 512.] — *Renz, F. S.*, Gesch. d. Melsopferbegriffs. 1 Bd. XVI. 816. M., Datterer & Co. [S. o. p. 404f.] — *Rietschel, Georg*, Kinderkommunion (HRE. 10, 289—291). — *Rogge, B.*, D. Ablafs in d. röm.-kath. Kirche (Freundschr. Streitschr. No. 70) 24. Barmen, Wiemann. *M* 0,30. — *Rutz, Paul*, Taufe u. Wiedergeburt mit besonderer Berücksichtigung der Kindertaufe (NkZ. 12, 585—620). — *Schmid, Fr.*, Ueb. d. Wiederholbarkeit der Krankenölung (ZkTh. 25, 258—268). — *Thimme, K.*, Entwicklung u. Bedeut. d. Sakramentslehre Luthers (NkZ. 12, 876—903). — *Vellenga, G.*, De h. Doop naar het NT. IV, 88. U., Kemink & Zon. Fl. 0,90. [S. o. p. 344.] — *Walter, J.*, D. hl. Messe. 6. A. 554. Brixen, kath. pol. Prefsv. *M* 2,60. — *Wigand, Paul*, D. hl. Abendmahl. Vier Vorträge. 63. Ba., Gering. *M* 1,20. — *Wilson, H.*, Christ. Sacrifice. 96. Lo., Church Shop. Sh. 1.

Eine zusammenfassende Darstellung der Sakramentslehre bietet außer der unter No. 5 besprochenen Schrift von *Staley* nur *Devine*, der in möglichst einfacher Form und für Laien die katholische Lehre darstellt. Vorangeschickt ist ein Abriss der Gnadengabe. Die Gnade wird korrekt definiert als übernatürliche Gabe, die uns unentgeltlich, im Blick auf die Verdienste Christi geschenkt ist, um uns unser Heil wirken zu lassen. Der Unterschied zwischen der *gratia gratis data* (den 9 Gnadengaben) und der *gratia gratum faciens* wird besprochen und letztere in *gratia actualis* und *habitualis* eingeteilt. Die Notwendigkeit der tätigen Gnade, ihre Austeilung an alle Menschen und die mit dem Unterschied zwischen *gratia sufficiens* und *efficax* zusammenhängenden Kontroversen werden vorgeführt. Dann wird die *gratia habitualis* nach Natur und Eigenschaften erläutert, wobei auch die Frage der Heilsgewißheit gestreift und festgehalten wird, daß keine absolute, sondern nur eine moralische und hypothetische Heilsgewißheit, auf Grund moralischer Kennzeichen möglich ist (74). Es wird dann die Lehre von der Rechtfertigung, vom Verdienst und der Prädestination entwickelt. Mittel der Gnade sind die Sakramente, und nun folgt in der bekannten Anordnung die allgemeine und die spezielle Sakramentslehre. Dem praktischen Zweck gemäß werden besonders die zum Sakramentsgenuß notwendigen Dispositionen und seine Wirkungen hervorgehoben. — Bei *Bordedarrères* Doktorpromotion wurde über die Geschichte des *character indelebilis*, zumal bei der Priesterweihe verhandelt und darauf hingewiesen, daß diese selbst von vielen Päpsten wiederholt ward. Auch über die „moralische“ Wirksamkeit der Sakramente fallen interessante Äußerungen. — Von protestantischer Seite ist auch diesmal (vgl. JB. 20, 986 ff.) besonders lebhaft über die Taufe verhandelt. *Bonwetschs* Artikel, rein historisch, gipfelt doch in dem Satze: Wo die Taufe der Gemeinde der an Christus Gläubigen einzuverleiben bestimmt ist, da ist sie auch unwiederholbar, weil die unverbrüchliche, für das Erdenleben unverlierbare Gabe der Kindschaft durch Christum. — *Cremer* identifiziert in energischer Weise die Wiedergeburt mit der Rechtfertigung oder Sündenvergebung, wie mit dem Geistesbesitz und führt sie auf den Glauben zurück „Wiedergeboren sein heißt glauben, nichts anderes“ (84). Doch wirkt nicht der Glaube den Gnadestand, sondern die Gnade den Glauben (119). Darum gewinnt die Rechtfertigungsgnade in der Kindertaufe ihre deutlichste Gestalt (136). Leider wird aber auch Luthers gefährliche Behauptung wiederholt, daß die Taufe im Kinde den Glauben wirkt (126), der freilich einstweilen „noch eingeschlossen ist in der Begnadigung“ (132). Der Deutlichkeit ist damit nicht gedient; hier hilft nur ein entschlossenes Entweder — Oder. [*Meyer*, ThLitber. 1900, No. 3, *Titius*, ThR. 4, No. 6, *F. Johnson*, Amer. Journ. of Theol. 1900, No. 4.] — Das wenigstens findet man bei *Findeisen*, den die bloße Frage, wie Gottes Geist in den

Kindern wirksam sein könne, fast unbegreiflich dünkt. Denn wie sollte man die geistliche Neuschöpfung bestreiten, wenn man die erstmalige geistleibliche doch zugibt. Auch die Konsequenz wird in aller Unschuld gezogen, daß die Taufe einen besonderen Heilsweg neben dem Glauben bezeichnet (so These 1 p. 331).

— Dagegen behauptet der reformierte Pfarrer *Limbach* zwar das gute Recht der Kindertaufe, trennt aber, auf respektable Schriftgründe gestützt, Wiedergeburt und Kindertaufe: „Ohne Glaube keine Mitteilung des hl. Geistes, keine Wiedergeburt, keine Gotteskindschaft“. Die Taufe ist für das Kind ein Siegel und Unterpfand für den Heilswillen Gottes, sowie „eine erste persönliche Berufung des Kindes zum Glauben“, weil ein Eingliedern unter die Jüngergemeinde Jesu, ein Hinunterstellen unter die Einflüsse der Gnade.“

— Sehr klar wird das Problem von *Rutz* behandelt. Indem er Wiedergeburt und Rechtfertigung in einander fallen läßt und die Annahme einer unwiderstehlichen Sakramentsgnade als der centralen Stellung des Glaubens widersprechend erkennt, hält er es nicht für richtig, in jedem Fall die Taufe als Wiedergeburt zu bezeichnen. Da nun für die Kindertaufe sich ein eigentlicher Schriftbeweis nicht bringen lasse und die Annahme eines Kinderglaubens (mit Bezug auf Säuglinge) sich psychologisch nicht erklären lasse, so bleibe nur übrig, in der Taufe „die erste Gnadenanbietung an das Kind“ zu erkennen und auf Kindertaufe nicht äußerlich zu drängen, sondern mit ihr nur da vorzugehen, wo wirklich auf christliche Erziehung gerechnet werden kann. — Ueber das Abendmahl handelt, aufser der schon unter No. 5 behandelten Schrift *Condrens, Wigand* in 4 Vorträgen stark katholisierend. Leib und Blut Christi im Abendmahl werden als Opfer der Kirche, als unblutiges Lob- und Dankopfer, als großes Erinnerungsoffer gefaßt, und diese Erkenntnis gehört zu der „starken Speise“ nach Hebr. 6. Der Zweck des Abendmahls ist ein ganz anderer, als die Vergebung der Sünden, wiewohl auch ein Zusammenhang zwischen beiden besteht (22f.). Der eigentliche Zweck ist die höchste Selbstmitteilung Christi, durch die wir zugleich in Gemeinschaft mit der ganzen Kirche, auch mit den Entschlafenen treten, und das feierliche Gedächtnis, eben im eucharistischen Opfer. Auch bewirkt es die Speisung des Auferstehungsleibes. Alle konfessionellen Deutungen der geheimnisvollen Speise, die „wenig geistliche Keuschheit und heilige Scheu vor dem Allerheiligsten“ verraten, auch die lutherische, werden abgelehnt, es gilt bei dem Mysterium als solchem stehen zu bleiben. Aber eine Gleichnisrede vermag hier nur „abschwächender Schwachglaube und Unglaube, der eben das Wunder nicht anerkennen kann und will“ zu erblicken. Es ist bedauerlich, daß der Ernst und gute Wille des Verfassers nicht durch gründliche Studien richtiger geleitet ist. Uebrigens begeistert er sich unter anderm auch für die Wiedereinführung der Kinderkommunion, deren weite Verbreitung, auch im

Abendlande bis ins 12. Jahrhundert und darüber hinaus *Rietschel* feststellt. — Eine Darstellung der allmählichen Ausbildung der katholischen Firmung, sowie der evangelischen Konfirmation gibt *Caspari*. — Rein historisch, aber äußerst instruktiv ist *Briegers* Artikel über die Indulgenzen, der quellenmäÙig nachweist, wie die Ablässe, die auch in ihren ersten Anfängen nicht über das 11. Jahrhundert hinaufgehen, zunächst als Nachlaß der kirchlichen Bußstrafen gelten, dann als Nachlaß der zeitlichen Strafen der Sünde überhaupt verstanden werden, zuletzt die Form der „indulgentia a poena et a culpa“ annehmen und per modum suffragii, was aber Sixtus IV. nur auf die stellvertretende Geldspende der Gläubigen bezieht, auch auf die Verstorbenen im Fegefeuer erstreckt werden. — *Gutberlet* sucht eine Entscheidung Eugens IV., wonach bei der Priesterweihe die Materie in der Darreichung des Kelches und der Patene bestehe, mit der Bedeutung der Handauflegung auszugleichen. — *Schmid* rechtfertigt gegenüber Heinrich die Nichtwiederholbarkeit der Krankenölung während ein und derselben Krankheit aus der Natur des Sakraments und der göttlichen Intention.

8. Kirche.

Bamberg, A. v., Kirchl. Einigungsbestrebungen auf d. Gebiete d. deutsch. Protestantismus (DEBl. 26, 266—293). — *Bittlinger, E.*, Bedürfen wir e. neuen Reformation? (Pr. 890—893). — *Boardman, G. D.*, The Church. XI, 321. N.Y., Scribner. \$ 1,50. — *Böhme, Ernst*, D. monistische Kirche (PrM. 5, 388—392). — *Bourgain, L.*, L'église de France et l'état au XIX siècle. 2 vol. à 368. P. Téqui. — *Busck, J.*, Folkekirken. Et kirkepolitisk Stridsskrift. 70. Kobenhavn, Lehmann & Stage. 80 Oere. — *Chreighton, M.*, Church a. Nation. Charges a. Adresses. 352. Lo., Longmans. — *Dörries, D.* Erziehungspflicht der Kirchengemeinden gegenüber sozialen Mißständen (Verhandl. d. 12. evang.-soz. Kongresses). Gö., Vandenhoeck & Rupprecht. M 2. [p. 10—36.] — *Drews, D.* freien rel. Gemeinden d. Gegenwart (ZThK. 11, 484—527). — *Durham, bishop of, and others*, Church and New Century Problems. Pref. a. intro. by W. J. Hoeking. 188. Lo., Gardner. Sh. 2,6. — *Fleischer, A.*, D. unverweikliche Jugend d. lutherischen Kirche. Vortrag. 23. Dr., Naumann. M 0,25. — *Geest, A. van*, Het begrip „Volkskerk“ en wat daruit voor de praktijk voortvloeit (ThSt. 35, 801—845). — *Gilmore, J. D.*, Church a. Its Privileges. 112. Lo., Stockwell. Sh. 2,6. — *Glaser, E.*, Woher kommt d. Wort „Kirche“? Neuerdings untersucht. Nebst e. kirch.-gesch. Beitr. v. C. Julius. Mit e. lautphysiolog. Tabelle. 36. M., Lukaschik. M 1,20. — *Gußmann, W.*, D. Kirche im neuen Jahrhundert (Heft z. „Alt. Gl.“ 2). 47. L., Wallmann. M 0,60. — *Haupt, Er.*, D. Bedeutung d. kirchlichen Parteien in d. Gegenwart (DEBl. 26, 445—468). [Dazu vgl. *Baumgarten*, MkPr. 1, 285—288.] — *Herzog, G.*, D. Aufgabe d. Pfarramts bei d. heutigen Spannung zw. theol. Wissenschaft und kirchl. Praxis (ZThK. 11, 1—82). — *Hoffmann, Alfred*, Jean Paul üb. Religion, Christentum, Kirche (ChrW. 15, 2—7, 20—26). — *Holtzmann, H.*, Zur Lage des Protestantismus um die Jahrhundertwende (PrM. 5, 41—56). — *James, L. J.*, Mother Church and her Antagonists. 284. Lo., Simpkin. Sh. 3,6. — *Kalb, E.*, Gemeinschaftspflege und Evangelisation in geschichtl. Beleuchtung (Zeitfragen d. chr. Volkslebens H. 194). 68. St., Belsers. M 1. — *Kattenbusch, Ferd.*, Theologie und Kirche

(ChrW. 15, 501—510). — *Katzer, E.*, D. kirchenpolitischen Aufgaben des lutherischen Protestantismus mit besond. Bez. auf d. sächs. ev.-luth. Landeskirche. Vortrag. 28. L., Dieterich. *M* 0,40. — *Klavenss, Th.*, Der moderne Indifferentismus u. d. Kirche (ChrW. 15, 1124—1134). — *Köstlin, Jul.*, Kirche (HRE. 10, 815—844). — *Loofs, Friedr.*, Römisch-katholische und evangelische Lehre von der Kirche (FEB. 191). 19. L., Braun. *M* 0,20. — *Maclaren, J.* (J. Watson), De Dominee en Zijn gemeente. 194. Rott., Bredée. Fl. 1,50. — *Moranisti, Wann* kommt der Glaubensartikel üb. d. „Gemeinde der Heiligen“ z. 1. Mal i. apost. Symbol vor? (Anz. d. Akad. Krakau, phil.-hist. Kl., Jan). — *Murray, D. C.*, Church of Humanity. 318. Lo., Chatto. Sh. 6. — *Nathusius, M. v.*, Kirche u. Gemeinde der Heiligen (Monatschr. f. Stadt u. Land). — *Ders.*, The Duty of the Church in Relation to the Labor Movement (AJTh. 5, 666—691). — *Neve, J. L.*, D. Freikirche im Vergleich m. d. Staatskirche. 57. L., Wallmann. *M* 0,80. — *Notzli-Rieneck, R. v.*, D. Apostolat (StML. 60, 381 bis 393). [S. o. p. 366.] — *Ders.*, D. Apostolat u. d. Weltkirche (ebd. 61, 312—369). — *Pember, G. H.*, The Church, the Churches a. the Mysteries; or Revelation a. Corruption. 570. Lo., Hodder & Stoughton. Sh. 7,6. — *Porret, C.*, Justification, sanctific. et christ. soc. au point de vue du minist. évang. (Libert. chrét. 1901, 97—123). — *Reischle, Max*, Kirchliche und unkirchl. Theologie (DEBl. 26, 464—484). [Dazu vgl. *Baumgarten* MkPr. 1, 288—291.] — *Robert, E.*, Bildet d. historische Protestantismus d. letzte Stadium in d. Entwicklung d. chr. Kirche? E. Studie. 20. Frankf., Eoklin. *M* 0,50. — *Robinson, J. Armitage*, Unity in Christ a. Other Sermons. XVI, 298. Lo., Macmillan & Co. Sh. 6. — *Scholz*, Bedürfnis wir e. neuen Reformation? (Thesen f. Goslar) (ChrW. 15, 922f.). — *Sehling*, Kirchengewalt (HRE. 10, 383—386). — *Ders.*, Kirchenrecht (ebd. 10, 463—466). — *Ders.*, Kirchenregiment (Ebd. 466—476). — *Sulze, E.*, D. Fortschritt v. d. lehrgesetzlichen Kirche z. Kirche d. religiösen Lebensgemeinschaft. E. Beitrag z. Begründ. d. Friedens in d. ev. Landeskirchen u. e. Anregung z. Reform ihr. Verfassung. III, 46. L., Schulz. *M* 0,75. — *Ders.*, D. Beendigung d. Kampfes um d. Lehrgesetz durch d. Erstarren d. religiös-sozialen Richtung in d. ev. Landeskirchen. 32. Bresl., Dülser. *M* 0,50. — *Teichmann*, D. chr. Gemeinde lediglich Kultgemeinde? (MkPr. 1, 351—359). — *Thomas, W.*, D. Anschauung d. Reformatoren v. geistl. Amte. 45. Lo., Hofmann. *M* 1. — *Tschackert, Paul*, Staat und Kirche im Königr. Preußen. Rede. 20. Gö., Vandenhoeck & Rupprecht. *M* 0,50. — *Uhlhorn, F.*, D. Kirchenzucht nach d. Grundsätzen d. luth. Kirche. 42. Hann., C. Meyer. *M* 0,75. — *Walcker, K.*, Priesterherrschaft oder Laienherrschaft? XII, 35. Sondershausen, Eupel. *M* 1. — *Weiffenbach*, Gegen d. „unkirchliche“ Theologie (DEBl. 26, 67—78). — *Weiß, A. M.*, D. Laienregiment in kirchlichen Dingen (Theol. prakt. Quartalschr. 1901, 269—279). — *Wyneken, G.*, Die Kirche (Bibl. f. modern. Geistesleb. I. H. 4). 34. L., Thüring. Verlags-Anst. *M* 1. (im Abonnom. 60 Pf.).

Köstlin gibt einen Ueberblick 1. über die Kirche im NT., wobei auch das Verhältnis von Kirche und Reich Gottes zur Sprache kommt und ziemlich elastisch bestimmt wird, 2. über Kirche und Lehre von der Kirche im Katholizismus, nämlich a) im alten, b) im morgenländischen und abendländischen Katholizismus, 3. über Kirche und Lehre von der Kirche in der Reformation und dem Protestantismus. Hier wird auf den lutherischen, reformierten (und anglikanischen) Kirchenbegriff eingegangen und dann die neueste Phase der Entwicklung skizziert. Als Hauptfragen der Gegenwart nennt K. a) wie weit eine Uebereinstimmung in fest formulierten Be-

kenntnissätzen und Dogmen zur Bedingung für eine Verbindung religiöser Gemeinschaften zu Einem Kirchentum gemacht werden muß, und ob jeder Verkündiger des Evangeliums an jene Lehrsätze schlechthin zu binden ist, b) ist das Bewußtsein wach geworden, daß das sittlich-religiöse Wirken an den Gemeindegossen nicht bloß Aufgabe des geordneten Dienstes am Worte sei; aber es fragt sich, wie weit die Tätigkeit durch Laien und Vereine freigelassen oder doch geleitet werden solle, c) fragt sich, ob die Kirche wesentlich Kultusgemeinde sein oder ihre Tätigkeit auch auf die Gebiete des sittlichen und namentlich sozialen und wirtschaftlichen Lebens in der Welt erstrecken solle resp. wie weit, d) die Stellung der Kirche und des Kirchenregiments zum Staat und zur landesherrlichen Gewalt, e) endlich fragt sich, welches die Bedeutung rechtlicher Ordnungen und des Rechts überhaupt für die Kirche sei. — In seinem Predigtvortrag hat *Loofs* den volkstümlichen Ton sehr gut getroffen. Ganz sachlich zeichnet er zunächst die wesentlichen Züge des römischen Kirchentums, wobei die Bedeutung des Unfehlbarkeitsdogmas für die ganze Praxis, sowie die Anpassung des klerikalen Regiments an die Bedingungen der Gegenwart meisterhaft herausgehoben werden. Dann folgt der Protest dagegen, daß Christus solch eine großmächtige und doch so weltförmige Erziehungsanstalt eingesetzt habe, daß diese Kirche, ja die Kirche überhaupt, das Fundament des Glaubens sei, daß die Laienchristen Kinder bleiben müßten, die das Gängelband der Mutter nicht entbehren können. An der kurzen Darstellung der Bedeutung der Kirche für uns ist wertvoll die Zeichnung der Verbindungslinien zwischen der „Gemeinde der Gläubigen und der äußereren Kirchengemeinschaft.“ Im Glauben wissen wir, daß innerhalb der äußereren Kirchengemeinschaft uns die Eine Gemeinde des Herrn in ihrem Schoß aufgenommen hat, trauen denen, die äußerlich sich zur Kirche halten, zu, daß sie wirklich Christen sein wollen und fühlen uns mit ihnen verbunden, und lassen uns auch durch all das, was an Unrecht und Heuchelei in der Christenheit uns entgegentritt, den Glauben nicht nehmen, daß der Herr seine Gemeinde auf Erden hat. — Haeckels monistische „Kirche“, die den „drei hehren Gottheiten des Wahren, Guten und Schönen“ ihre Altäre bauen wird, und deren Hochaltar eine „Urania“ sein soll, „welche an den Bewegungen der Weltkörper die Allmacht des Substanzgesetzes darlegt, geißelt mit Recht *Böhme*. — Da läßt man sich schon eher *Wynekens* noch recht unabgeklärte Gedanken gefallen, der ein bißchen Luther und ein bißchen Sohm mit einer starken Dosis Geniekultus und anderen Ingredienzien, namentlich Gedanken des jugendlichen Schleiermacher, der aber nicht genannt wird, wunderlich zusammenbraut. Die Kirche ist ihrer Entstehung nach nur Surrogat für die verloren gegangene Religion, und heiliger hätte Luther gehandelt, „hätte er sich als ein einsamer Mystiker in seinem Glauben verbrennen lassen,

als dafs er eine Religionsgemeinde sammelte um den Preis der Religion“. Er meinte sie freilich in seinen hellen Stunden nur als „grosen Religionsunterricht“, aber sie begriff sich alsbald wieder als „religiöse Institution“ und ist so eine grose Unwahrheit, erzieht zu geistiger Trägheit und Unwahrheit und ein Kompromifs mit ihr, selbst ihre Duldung ist unmöglich. Damit soll gegen die echte Religion, jenes geniale Erlebnis mystischer Ekstase nichts gesagt sein, auch nichts gegen das unsichtbare Gemeinschaftsband, das das Gefühl gleicher überirdischer Begabung um die Frommen schlingt. Selbst das Ziel, dafs sich alle Welt in der Religion unter einander versteht, liegt wohl in weiter Ferne, ist aber nichts in sich Unmögliches. Es würde nur einen religiösen Instinkt voraussetzen, eine durch Generationen fest gewordene, vererbte, ins Unbewufste gesunkene Erfahrung. Auch könnte unser Volk christlich nur werden, wenn es selber das Christentum aus sich hervorbrächte, wozu vielleicht Ansätze (in Luther) vorliegen. Merkwürdig wie mit solchen Gedanken sich das volle Unvermögen, zwischen religiösem Gehalt und Form zu unterscheiden, verbindet! — Ein sehr interessantes Bild von den freien religiösen Gemeinden entwirft *Dreus*, das freilich die Religion im Ersterben und nur wenige Keime zu tieferer Erfassung zeigt. — Eine ganz andere Würdigung der Religion finden wir nach der interessanten Zusammenstellung *Hoffmanns* in Jean Pauls *Aperçus*. Die „rationalistische“ Dreiheit, der persönliche Gott, Unsterblichkeit und Tugend bedeuten ihm „die drei Säulen, worauf das Universum ruht“, und die Religion ist ihm „das Herz selber“. Die christliche Religion ist ihm schon darum die höchste, weil sie „im Leben Christi“ besteht und „es kann nach Jahrtausenden keine Zeit kommen, wo Christus nicht für das Höchste gehalten würde“. Er weifs auch: „Symbolische Bücher sind einer positiven Religion unentbehrlich; nur sollten sie von Zeit zu Zeit eine verbesserte Auflage erleben“; er spottet darüber, „dafs die Reinigung der Glaubenslehren nur 1483—1546 erlaubt war“, aber er vermag auch zu sagen: „Verachtete Gebetbücher greifen oft tiefer in die Weltgeschichte ein als die Manifeste der Eroberer“. — Die von *Robinson* während der letzten zwei Jahre in Westminster gehaltenen Predigten bilden nicht einen streng geschlossenen Kreis, sondern sollen den Grundakkord der unity in Christ, den die erste angeschlagen hat, zwanglos variieren. Eine letzte Vereinigung der Menschheit durch die fortschreitende Einheit der Kirche, trotz aller Hemmnisse und Spaltungen war Jesu Ziel, das er durch Erweckung neuen Lebens in der einzelnen Seele anzubahnen suchte. Auf solche Einheit zielt Gottes Ratschluß, und sie bildet die centrale Wahrheit des Christentums. XII. versucht in diese Beleuchtung auch das heikle Thema des südafrikanischen Krieges zu rücken, redet von dem Verantwortlichkeitsgefühl der Engländer für die Weiterentwicklung der Menschheit und verfiht ihre gerechte Sache.

— Einen umfassenden Ueberblick über die Lage des Protestantismus entwirft *Holtzmann*. Er geht von dem Grundgedanken aus, daß trotz des Gegensatzes zwischen der katholischen und protestantischen Kirche beide heutzutage „Ebbe und Flut gemeinsam“ haben. Gleichermassen wirkte auf beide die Reaktion, und beide haben heute den großen Abfall vom kirchlichen Christentum oder auch vom Christentum überhaupt zu spüren. In der inneren Entwicklung zeigt sich auf beiden Seiten kräftige Konsolidierung und ein Erstarren des Kirchentums und — auch auf protestantischer Seite — der Rechtsordnung und der Einheitsbestrebungen. In Vereinswesen und Diakonie, in Evangelisation und Verherrlichung des Amtes wird das protestantische Kirchentum der Gegenwart erst als Parallelerscheinung zum gleichzeitigen Katholizismus recht verständlich. Anders freilich gestaltet sich das Bild, sobald man den Blick nicht nur auf die protestantische Kirche, sondern auf den Protestantismus mit seiner Staatsidee, seiner Wissenschaft und dem siegreichen Emporstreben seiner Nationen richtet. Und wenigstens ein Gebiet gibt es, wo der Protestantismus nicht nur als Kulturprinzip, sondern auch in religiöser Beziehung seine ganze Eigenart offenbaren kann, in der inneren und wahrhaftigen Ueberwindung der religiösen Krisis, welche die Natur- und Geschichtswissenschaften nach sich gezogen haben. Darin kann es uns nicht fehlen, wofern uns nur „ein auf fortwährend gegenwärtiger Erfahrung gründendes Wissen um das, was Religion, was christliche Religion ist“ und „der feste Wille, der Wahrheit ohne Menschenfurcht zu trauen und zu dienen“, nicht mangeln. — Der wertvolle Vortrag von *Herzog* stellt fest, daß sich der gegenwärtige Konflikt mit der Gemeintheologie in seiner Schärfe früheren Phasen der Theologie gegenüber sachlich daraus erklärt, daß den Erkenntnissen der heutigen historisch orientierten Wissenschaft die ganze Wucht des Tatsächlichen innewohnt. Eine eigentümliche Verschärfung aber erfährt die Situation gerade in Deutschland durch die geistige Gesamtstimmung, welche das Durcheinandergewogen revolutionärer und reaktionärer Strömungen bei unseren eigenartigen staatlichen und kirchlichen Verhältnissen erzeugt hat. Gefährdet ist durch diese Spannung das persönliche Vertrauensverhältnis zwischen Pfarrer und Gemeinde, aufgehoben wird die Erziehung der Gemeinde zu religiöser Selbständigkeit und Mündigkeit und zur Erkenntnis des religiösen Glaubensgedankens. Abhilfe läßt sich nur dadurch beschaffen, daß mit der evangelischen Auffassung des Autoritätsprinzips in Glaubenssachen Ernst gemacht und „Jesu persönlich dargelebte Lehre“ als oberste Norm der christlichen Wahrheit geltend gemacht wird. Wie in diesem Sinn Predigt, religiöser Jugendunterricht und Pflege der allgemeinen religiösen Volksbildung zu handhaben sind, wird dann kundig und sachgemäß gezeigt. — *Kattenbusch* will zu Deifsmanns Ausführungen (s. JB. 20, 996) Ergänzungen bringen und Theologie und Kirche d. h.

„evangelische Kultgemeinde“ bei aller gegenseitigen Selbständigkeit durch ihre beiderseitige Unterordnung unter die wahre Kirche oder das Reich Gottes enger zusammenschließen. Die Theologie müsse das große Glaubenserbe der Kirche hoch halten und auf sie hören, wenn sie die Besonderheit und supranaturale Art des Christentums hervorhebe; umgekehrt habe ihm auch nie eingeleuchtet, daß die „Kirche“ es leichter habe, jemand fromm zu machen, als die „Theologie“. Man wird diesen Sätzen zustimmen können, und doch die Bedenken *K.s* gegen die religionsgeschichtliche Methode nicht teilen brauchen. Freilich ergibt ihm die vergleichende Religionsgeschichte, „daß die Religionen nur (!) Formbestimmungen gemein haben, dagegen auf den Inhalt geblickt sich geradezu ausschließen und sehr heterogene Herkunft verraten“. — Ähnlich leitet *Reischle* aus dem reformatorischen Kirchenbegriff das Wesen einer „kirchlichen“ Theologie her, die zwar nach Krügers bekanntem Wort „seelengefährdend“ wirken wird, aber nur, um zu wissenschaftlich geprüfter Gewißheit zu führen. Es ist „natürlich und normal, daß Theologie und Kirche mit einander zusammenwirken und zwar jede in freier Arbeit für das ihr gesteckte Ziel.“ Dann untersucht *R.* die Konfliktgründe, die tatsächlichen Konflikte und die vorgeschlagenen Heilmittel. Er erwartet alles von „der Macht des Geistes Christi, der in der organisierten Kirche wirkt und schafft, und der ebenso in der Theologie, auch wo sie einmal falsche Wege einschlägt, sich immer wieder mächtig erweisen wird“. — *Baumgarten* vermag „diesen vorzüglich abgewogenen, gerechten, freien und frommen Aeußerungen“ sich nur bedingungsweise anzuschließen und findet darin „mangelhafte Beobachtung der Wirklichkeit“. — *Scholz* behandelt das gleiche Problem und erhofft die Ueberwindung der Krisis durch „eine immerwährende Selbstreformierung der evangelischen Kirche und die langsame Umbildung der öffentlichen Meinung zum Vertrauen auf die Aufrichtigkeit der christlichen Verkündigung“. — *Dörries* faßt die Kirchengemeinde lediglich als Gemeinschaft des Wortes und Sakraments; sie sei zur direkten Bekämpfung der sozialen Mißstände durchaus ungeeignet und habe nur soziale Gesinnung zu pflegen und zu verbreiten. Diese Auffassung, die schon auf dem Kongress selbst energischen Widerspruch fand, wird auch von *Teichmann* abgelehnt, der zwar für die kirchlichen Veranstaltungen nicht den Anspruch auf ein jus divinum erhebt, aber die Liebestätigkeit als wesentlich notwendige Lebensäußerung der Kirchengemeinde faßt, die auch vom Staat eben um seiner Prinzipien willen garnicht übernommen werden könne. — Wie hoch *Rade* die soziale Arbeit der Kirche einschätzt, beweist er damit, daß er nach Göhres Ausscheiden aus dem geistlichen Stande die Verbindung der sozialdemokratischen Arbeiterschaft mit der Kirche für völlig gelöst erklärt und glaubt, daß ihre völlige Trennung vom Christentum nur durch Bildung einer Freikirche ab-

gewendet werden könne (ChrW. 15, 27f.). — *Klavenejs* findet den Grund für den zunehmenden religiösen Indifferentismus unter den Gebildeten darin, daß sich zwischen Kultur und Kirche eine Kluft gebildet hat, weil die Kirche in einer vergangenen Kulturperiode stecken geblieben ist. Man muß daher die Predigtweise ändern und an die Voraussetzungen der modernen Kultur anknüpfen, auf die Predigt von Gottes Vaterherzen, in Christus uns offenbart, bei dem Hilfe sei in aller Not, von der das ganze Menschenleben umfassenden Sittlichkeit und von der Sündenvergebung sich beschränken. — *Sulze* bietet einen besonders für Sachsen berechneten Entwurf seiner bekannten Grundsätze und stellt die kirchliche Organisation bis zu den Superintendenten und Konsistorien hin unter den Gesichtspunkt der Seelsorge. Dabei geht *S.* von der Annahme aus, daß die Zeit der Lehrsatzlichkeit vorüber sei und die Kirche sich auf ihren religiösen Charakter besonnen habe (vgl. *Drews* ChrW. 15, 827f.; *Karo* PrM. 5, 158—160; *Hunzinger* ThLBl. 1902, No. 15). In der 2. ergänzenden Schrift rät *Sulze* da, wo die Macht des Bekenntniskirchentums nicht zu brechen ist, zur Lösung des Bandes und zur Bildung lebendiger Gemeinden wahrhaft religiöser Lebensgemeinschaft. Bemerkenswert ist die Forderung *Sulzes*, daß jeder Prediger, nicht zur Verwendung auf der Kanzel, eine durchgebildete spekulative Gottes- und Weltanschauung besitzen müsse. Daß er die „religiös-soziale“ Richtung nicht sozialpolitisch, sondern im Sinne seiner Reformideen verstehe, braucht wohl nicht gesagt zu werden (s. *Websky* in PrM. 1902, 200—202). — *Schling* bestimmt den Begriff der potestas ecclesiastica als die auf mandatum divinum beruhende Vollmacht über ihre Glieder. Während diese nach jetziger katholischer Lehre, genau genommen, ausschließlich dem Papste, mittelbar den Bischöfen zukommt, neben der Seelsorge auch alles die äußere Lebensordnung betreffende Regieren, soweit es im Interesse der Seelsorge zweckmäßig erscheint, in sich schließt und die potestas ordinis, magisterii, jurisdictionis umfaßt, bezieht sie sich nach protestantischer Anschauung ausschließlich auf die Wort- und Sakramentsverwaltung im weitesten Sinne und wird der ganzen Kirche zugeschrieben. Doch sei Sohms Standpunkt, daß in der Kirche überhaupt keine Rechtsordnung, keine Zwangsgewalt bestehen solle, irreführend und geradezu gefährlich. Auch der Artikel „Kirchenrecht“ führt zu prinzipiellen Auseinandersetzungen über das Verhältnis der Kirche zum Rechtsstaat, während dem Begriff des Kirchenregiments, der in seiner Eigenart ein wesentlich protestantischer ist, interessante und eingehende geschichtliche Untersuchungen (besonders gegen Sohm) gewidmet werden.

9. Eschatologie.

Bassermann, H., Ueb. die homilet. Behandlung des Wiederkunftsgedankens auf Grund von 1. Th. 4 13—5, 11 (MkPr. 1, 383—389). — *Beuningen*,

F. van, D. zweite Bitte des Vaterunsers: Dein Reich komme. 52. Riga, Jonck & Poliewsky. *M* 0,90. — **Boswell, R. B.**, The Second Advent a. the Judgment Day (OC. 15, 223—234). [S. o. p. 343.] — **Bucker, A.**, Kommen die Erlösten ins Gericht? 32. Fr., Schergens. *M* 0,25. — **Charles, R. H.**, Eschatology (EB. 2, 1335—1390; 3, 1372—1390). [S. o. p. 343.] — **Chollet, Prof. J. A.**, La psychologie du purgatoire. XI, 215. P., Lethielleux. Fr. 2. — **Ders.**, Au purgatoire. Les âmes souffrent jouissent prient pour nous. VII, 228. Ebd. Fr. 2. — **Cellier**, Délices et souffr. du Purgatoire. XII, 322. P., Bourget-Calas. Fr. 1,25. — **Cremer, Hm.**, Ueb. d. Zustand nach d. Tode. Nebst einigen Andeutungen üb. d. Kindersterben u. d. Spiritismus. 6. A. 121. Gü., Bertelsmann. *M* 1. — **Deindörfer, J.**, D. Kontroverspunkte in d. Lehre v. d. letzten Dingen (Kirchl. Z., Am. 4). — **Dyserinck, J.**, Het vraagstuk der onsterfelijheid. 32. s'Gravenh., Visser. Fl. 0,50. — **Ermoni, V.**, Les phases success. de l'erreur millénariste (RQH. 70, 353—388). [S. o. p. 363.] — **Fairfield, E. B.**, The Second-Advent Theory Reviewed (BS. 705—739). — **Faure, H.**, De vertroosting en de vagevuurs. Vert. d. Modestus. 406. A., Bekker. Fl. 0,75. — **Ders.**, D. Tröstungen des Fegefeuers. Ueb. 390. Steyl, Miss.-Dr. *M* 1,50. — **Fiske, John**, Life Everlasting. 87. Lo., Macmillan & Co. Sh. 3,6. — **Haw, J.**, D. Hölle (Kath. Volksbibl. 16). 129. Ravensberg, Dorn. *M* 0,50. — **McConnell, S. D.**, Evolution of Immortality. 204. N.Y., Macmillan. \$ 1,25. — **Mason, A.**, Purgatory. 188. Lo., Longmans. Sh. 3,6. — **Matheson, G.**, Should Science Dim the Hope of Immortality? (Exp. 14, 461—472). — **Momerie, A.**, Immortality. 318. Lo., Blackwood & S. Sh. 5. — **Monod, W.**, L'espérance chrét. (Thèse). II. Le royaume. 388. Vals les Bains, Aberlen & Co. — **Müller, E.**, D. Problem: „Wo ist d. Jenseits, da unsere Toten wandeln?“ 61. B., Schlosser. *M* 1,50. — **Nicoll, W. Robertson**, De sleutel des grafs. vert. d. C. v. R. VI, 141. Hilversum, Witzel. — **Paulsen, P.**, Das Leben nach d. Tode. E. zeitgem. Beitr. z. Lehre v. d. letzten Dingen (Zeitfr. d. ohr. Volkslebens 26, 8). 63. St., Belser. *M* 1. — **Poenasensus**, Die (Kath. 81, 305—316, 385—401). — **Portalié, E.**, A propos d'eschatologie (BLE. 3, 101—119). [S. o. p. 404.] — **Reinach, Sal.**, L'origine des prières sur les morts (REJ. 41, 161—173). [S. o. p. 225f.] — **Ryle, J. C.**, Bischof v. Liverpool, Werden wir im Himmel einander kennen? u. andere Aufsätze; übers. nach d. 46. engl. Aufl. 5. A. 128. Barm., Trakt.-Ges. *M* 1. — **Schneidewin, M.**, Ueb. Zeitdauer u. Ziel d. Weltprozesses (Pr. Jahrb. 105, 518—528). — **Schneider, W.**, Das andere Leben. 5. A. XI, 705. Pad., Schöningh. *M* 6. — **Schrader, Otto**, D. Lehre v. d. Apokatastasis (ID. Jena). VIII, 157. B., Fröhlich. *M* 2,40. — **Schulze, Martin**, Meditatio futurae vitae. Ihr Begriff u. ihre herrschd. Stellung im System Calvins (StGThK. 6, 4). 89. L., Dieterich. *M* 2. — **Schwartzkopff, P.**, D. Leben nach d. Tode. 2. A. 88. Brschw. u. L., Wollermann. *M* 1. — **Tuarmel, J.**, L'eschatologie à la fin du IV siècle (S.-A. aus RHLR. 5). 97. P., Picard. [S. o. p. 403f.] — **Ulbrich, M.**, Gibt es e. Ewigkeit? Gedanken üb. d. Vorhandensein e. Jenseits. 15. B., Zillesen. *M* 0,25. — **Valensise**, In doctrina S. Thomae Aquin. de futura hominum resurrectione N. castel Nicotera 1900. — **Vignon, E.**, Le purgatoire (Prêtre). 24. P., Sueur-Charsney. — **Watson, J.**, The Resurrection of the Body (Exp. 14, 62—72). — **Waugh, Rev. Thomas**, When Jesus Comes. Chapters on the Second Advent. 185. Lo., Kelly. Sh. 2. — **Weiffenbach, W.**, D. Frage d. Wiederkunft Christi nochmals kurz erörtert (S.-A. aus d. Denkschr. d. ev. Predigerseminars z. Friedb. i. Hessen). IV, 38. Friedb., Bindernagel. *M* 1. — **Westermann-Holstein, H.**, Over het ontstaan van het dogma d. opstaanding des lichaams (ThSt. 19, 346—377). — **Winterbotham, C.**, Judgment by Words a. by Works (Exp. 14, 311—320). [S. o. p. 348.] — **Wohlgemuth, J.**, D. Unsterblichkeitslehre in d. Bibel. III, 58. B., Poppelauer. *M* 1,50.

Für *Bassermann* ist es richtig, „dafs wenn wir zu einer die Todestatsache überwindenden Hoffnung von spezifisch-christlicher Art kommen sollen, wir in dem Tode Jesu irgendwie das Mittel zur Erlösung des Menschengeschlechts und in den die Auferstehung dokumentierenden Erscheinungen Jesu das Hereinragen und Hereinwirken seiner in die transzendente, ewige Lebenswelt Gottes aufgenommenen Persönlichkeit in die unsere erblicken müssen“. „Auch unsere Augen schauen über die jetzige Wirklichkeit, obwohl wir in ihr Spuren des erhöhten und lebendigen Herrn wahrnehmen, hinaus in eine Zukunft, die ihn erst wahrhaft und glanzvoll offenbaren und seine — unsere — Sache als die siegreiche, als Gottes Sache an den Tag bringen soll.“ Allezeit mit dem Herrn (oder von ihm getrennt) muß sich unser Glaube die Verstorbenen sofort von ihrem Tode ab denken. Brauchen sie dafür eine Leiblichkeit, „so müssen sie diese sofort bekommen“. Das sind einige *Spitzen* der geistvollen Betrachtung, die man selbst nachlesen muß. — *Beuningens* Predigt, die sich redliche Mühe gibt, die Gemeinde zu Mitau für eschatologische Fragen und das tausendjährige Reich zu interessieren, ist mit reichlichen Anmerkungen versehen, unter anderem einer genauen Berechnung der apokalyptischen Daten, die das Ende auf 1933 ansetzt. — *Chollets* Werk ist in seiner Tendenz ganz psychologisch. Das Fegfeuer sei mehr ein Zustand der Seele als ein körperlicher Ort. In den Flammen brenne der Sündenstoff, die Schuld der vergangenen Sünden, der bösen Gewohnheiten, der wirklichen Sünden, doch sei es zugleich ein eigentlich sinnliches Feuer. Es handelt sich nun um das theologische Wissen der Seelen im Fegfeuer, um das besondere Gepräge ihrer Liebe, ferner um ihre Leiden und Freuden, denn auch an diesen, natürlichen wie übernatürlichen, fehlt es nicht, schliesslich um die Nutzenanwendung für die Lebenden. Das Werk ist in eine Serie der „übernatürlichen Psychologie“ eingegliedert, deren 1. Band, die Erwählten betreffend, schon erschienen ist, während Psychologien Christi, der Engel, der Hölle, sowie eine asketische und mystische noch folgen sollen. Dasselbe Werk liegt auch in schlechterer Ausstattung vor (No. 2), bringt aber hier in einer zweiten Hälfte Gebetsformulare für Tote und Sterbende. — *Cremers* Schrift bringt gegen die früheren Auflagen nichts wesentlich neues, ist aber für seine ganze Anschauung so charakteristisch, dafs kurz darauf hingewiesen werden mag. Natürlich ist viel Gutes darin und man wird ihm recht geben, wenn er gegen „Unsterblichkeit“ als nur „eine halbe Fortsetzung des Lebens“ sich wendet und „Wiederherstellung des Lebens und alles dessen, was zum Leben gehört“ als Inhalt der christlichen Hoffnung bezeichnet. Ganz ungeschichtlich aber ist es gedacht, wenn er den Unterschied der alttestamentlichen und neutestamentlichen Aussichten in das Jenseits nicht auf eine mangelhafte Erkenntnis vom Leben nach dem Tode, sondern auf den realen Unterschied verschiedener Phasen des

Jenseits zurückführen will, und seine spezifische Art zeigt sich, wenn er in der alttestamentlichen Anschauung vom Totenreich, welches alle aufnimmt, ein großartiges Zeugnis und Anerkenntnis der allgemeinen Sündhaftigkeit des menschlichen Geschlechts findet (51)! — **Fiske** versucht vom Evolutionsgedanken aus den Glauben an das ewige Leben zu begründen. Es macht den Vorzug des Menschen aus, daß ihm und ihm allein der Todesvorgang als etwas Eigenartiges und Seltsames zum Bewußtsein kommt, und damit verbindet sich schon auf primitiver Stufe der Glaube an ein Fortleben des Menschen und der Geisterwelt. Dieser Glaube an eine ungesehene Welt schreitet mit der Entwicklung der Menschheit fort, der moralische Gedanke des Judentums verschmilzt mit dem mystischen der Hellenen im Christentum, und in der glühenden Phantasie des Mittelalters wird der Kulminationspunkt erreicht. Der heutigen naturalistischen Reaktion muß Spencers Grundsatz entgegengestellt werden, daß jedes physische Problem ein paralleles metaphysisches involviere. Gedanken und seelische Erregungen sind eben ein Gebiet für sich, noch niemand hat sie messen, oder feststellen können, wo und wann, was man Seele nennt, wird. Wenn die Natur nach langer Vorbereitung einen Sprung zu machen pflegt, so hindert nichts, anzunehmen, daß auch für die Entwicklung des geistigen Lebens plötzlich ein Punkt eintritt, an dem es in Unsterblichkeit übergeht. — Privatlehrer Dr. **Müller** beantwortet die Frage nach dem Jenseits von der Ueberzeugung aus, „daß ein wahrer und wirklicher Widerspruch der Bibel mit der Wissenschaft nicht statt hat, und ich daher der Naturwissenschaft Konzessionen nicht mache, auch nicht die, wie sie von der katholischen Fakultät in Münster ausgegangen sind“ (48), sowie von der Erkenntnis aus, daß der Kantische Kritizismus eine Verirrung ist (26). Er kommt zu den Ergebnissen, daß das sogenannte Weltall nicht unendlich ist, sondern vom Jenseits räumlich umschlossen wird, und daß unser Geisteswesen nicht ein gänzlich immaterielles, sondern ein in besonderer Art materielles Fortleben nach dem Tode hat. Weitere Aufschlüsse wird er in einer Schrift „Ahusam: die Enthüllung des Spiritismus“ geben. — **Nicoll** bietet eine zusammenhängende Reihe kurzer Betrachtungen über die Auferstehung Jesu Christi als Grabesschlüssel; sie macht aus dem Tode ein Entschlafen, aus dem Leben ein geduldiges Warten und immer neue Tätigkeit auch bei abnehmenden Kräften. Wenn unsere Toten schweigen, so schweigt doch Christus nicht, und auf spiritistische Enthüllungen können wir gern verzichten. Sie haben Heiligeres zu tun, als Tische zu rücken und dergl. Denn Christus bedient sich ihrer, sie streiten für die Vollendung seines Triumphs. Stark wird betont, daß die Ewigkeit aus der Zeit herauswächst, und daß die liebende Gemeinschaft derer, die sich in Gott liebten, ewig ist. Wenngleich es an Entgleisungen hier und da nicht fehlt, so ist doch das Ganze so gesund, kräftig und von biblischer Anschauung gesättigt, daß es

seinen Zweck, namentlich alten Leuten eine Wegzehrung zu bieten, wohl zu erfüllen vermag. — *Paulsen* behandelt nach einigen Vorfragen 1. die Lehre vom Zwischenzustand, 2. Weltuntergang, Wiederkunft, Auferstehung und Gericht, 3. Verdammnis und Seligkeit. Er entscheidet sich für die Annahme eines Seelenschlafes, bekämpft alle chiliastischen Träumereien und entscheidet sich mit Lemme für die Annihilationstheorie. Er bietet nicht eigene, tiefgehende Erörterungen, namentlich tritt der religiöse Kern vor den Nebenfragen bedenklich in den Hintergrund, aber als Uebersicht der heute in „gläubigen“ Kreisen verbreiteten Anschauungen ist das Heft brauchbar. [*Rud. Steinmetz* ThLBl. 1902, No. 24.] — Die nicht unterzeichnete Abhandlung über die *Poenā* sensus, die zusammen mit der poena damni, dem unwiederbringlichen Verlust des ewigen Gutes, die Höllestrafe ausmacht, bemüht sich, mit Hilfe der neueren naturwissenschaftlichen (Strahlentheorie) und psychologischen Kenntnisse (Theorie von Lipps) den thomistischen Grundgedanken von dem „Gebundensein“ der Seele an das Feuer, von den „wunderbaren“ und „doch wahren Schmerzen“, von der Analogie, die zwischen diesem Gebundensein und der gleichfalls unbegreiflichen Verbindung der Seele mit ihrem Leibe besteht, eine konkretere Fassung zu geben. — *Ryles* Buch verdient die Uebersetzung. Die im Titel aufgeworfene Frage wird von ihm bejaht und „neben der Aussicht, Christus im Himmel zu sehen“, gibt es für ihn „keine gesegnetere und beglückendere, als die Aussicht auf unser gegenseitiges Wiederfinden“. Die anderen ebenfalls sehr schlicht gehaltenen Aufsätze hängen mit dem ersten innerlich nicht zusammen. — *Schneidewin* setzt sich mit von Hartmann über Zeitdauer und Ziel des Weltprozesses auseinander und erklärt zwar mit seiner Annahme eines zeitlichen Weltanfanges und eines Anfanges der Zeit selber als einer Forderung der Vernunft sich einverstanden, kann aber einen Widerspruch zwischen Entwicklung und unendlicher Zeitdauer nur dann zugeben, wenn der Entwicklungsgedanke überspannt wird. Die Hoffnung auf „dermaleinstige Glückseligkeit der vielen“ hält er für unerfüllbar, weil dann die Konfliktsunlust unabwendbar sei, die Annahme einer schon bestehenden ewig seligen Jenseitigkeit der abgeschiedenen Seelen für höchst schwierig wegen der Abhängigkeit alles bewußt-geistigen Individuallebens von der Gesundheit eines lebendigen Organismus, ebenso nach Seiten der örtlichen Bestimmung und der näheren Beschaffenheit seines Inhalts. — *Schrader* verteidigt die Hypothese der Apokatastasis in gründlicher Untersuchung, ohne die sehr verwandte Schrift Riemanns zu kennen oder doch zu nennen. In der Einleitung wird auf Henoch und 4. Esra ausführlich eingegangen, im NT. namentlich Paulus für die Apokatastasis in Anspruch genommen. Der dogmatische Teil setzt sich eingehend mit der Prädestinationslehre auseinander. Unbedingt sei der universale Gnadenwille Gottes aufrecht zu erhalten und die göttliche Liebe

müsse schliesslich den ihr entgegenstehenden Widerstand innerlich überwinden. Dann wird das Problem des Bösen in dem Sinne besprochen, daß es ein absolut Böses nicht geben kann, also auch die Besserungsfähigkeit aller Menschen statuiert werden müsse. Schliesslich zeigt die Analyse der Freiheit, daß diese nicht gegen die Apokatastasis geltend gemacht werden kann. Nachdem dann die Annahme ewiger Höllenstrafen und die Annihilationstheorie geprüft und abgelehnt sind, wird als Ertrag der Untersuchung für die Auffassung des ewigen Lebens die Verschiedenheit der Grade der Seligkeit und der Fortschritt zu immer höherer Vollkommenheit hervorgehoben. — *Schulze* führt scharfsinnig und überzeugend den Gedanken durch, daß Calvins Lebensideal von dem Luthers dadurch stark verschieden ist, daß das Heilsgut bei ihm wesentlich Gegenstand der Erwartung ist und seine Stellung zur Welt asketisch gefärbt ist. Das zukünftige Leben, die himmlische Unsterblichkeit, bildet den eigentlichen Offenbarungsinhalt der Schrift und darum ist die *meditatio futurae vitae* das Lebensideal. Neben biblischen Gedankenreihen ist für Calvin auch die platonische *meditatio mortis* von Einfluß gewesen und zwar, wie quellenmäÙig erhärtet wird, auch direkt. [*Lobstein* ThLz. 26, No. 17, LC. 1902, No. 29.] — *Schwartzkopff* begründet die Gewissheit des ewigen Lebens auf die sittlich-religiöse Einzigartigkeit Jesu, der es bezeugt hat und leitet die wesentlichen Züge desselben aus den auch im Jenseits bleibenden wesentlichen Merkmalen unseres Personenwesens ab. „Eine gewisse Oertlichkeit, Zeitlichkeit und Entwicklung gehörten zu den wesentlichen Merkmalen des, wenn auch verklärten, doch endlichen Menschengeistes. Ja, auch eine Art geistiger Leiblichkeit mußten wir annehmen.“ Den wesentlichen Gehalt aber bildet die geistig-sittliche Tätigkeit und vor allem die religiöse Gemeinschaft mit Christus. Neu hinzugekommen ist in der 2. Auflage eine Andeutung über das Verhältnis des Zwischenzustandes zur Endvollendung (p. 85f.). [*E. Cremer* ThLBl. 1902, No. 26.] — *Waugh* bietet für solche, die an Christi Wiederkunft und an das tausendjährige Reich glauben, eine Zusammenstellung und Ausdeutung der einschlägigen biblischen Stellen, wobei besonders Thess. und Apk. benutzt werden. Im tausendjährigen Reich ist offene Sünde nicht erlaubt, der Streit zwischen Mensch und Tier hört auf, das Menschenleben wird verlängert. Freiheit, Gleichheit und Brüderlichkeit herrschen und somit Gerechtigkeit. — *Weiffenbach* wiederholt nach *Holtzmann* [DLZ. 1902, No. 23] die Quintessenz seiner Schrift vom Jahre 1873. Jene „sieghafte Wiederherstellung der messianischen Persönlichkeit“ ist, wie *H.* richtig bemerkt, nur in Vorstellungsformen denkbar und aussprechbar, über welche die Weltanschauung des zeitgenössischen Judentums verfügte. Dabei wird es trotz *W.* bleiben.

II. Gesamtdarstellungen.

1. Prinzipielle Erörterungen.

- Bazaillas, A.*, La crise de la croyance dans la philosophie contemporaine. XII, 811. P., Perrin & Co. Fr. 16. — *Dorner, A.*, Ueb. d. Begriff der Entwicklung in der Gesch. der christlichen Lehrbildungen (PrM. 5, 263—272). — *Dreyer, Otto*, Zur undogmatischen Glaubenslehre. Vorträge u. Abhandlungen. VIII, 166. B., Schwetschke & Sohn. — *Entwicklungsgesetz*, Das, u. das Kirchendogma nebst kritischem Ausblick in d. Zukunft. 50. Dr. u. L., Pierson. M 1. — *Eucken, Rudolf*, Thomas von Aquino und Kant, ein Kampf zweier Welten. 44. B., Reuther u. Reichard. M 0,60. — *Fleisch, Urban*, D. erkenntnistheoretischen u. metaphysischen Grundlagen d. dogmatischen Systeme von A. E. Biedermann u. R. A. Lipsius kritisch dargestellt. IV, 204. B., Schwetschke & Sohn. — *Frank, H.*, The Doom of Dogma and the Dawn of Truth. 21, 899. Lo., Putnam. Sh. 7,6. — *Harnack, Ad.*, D. Aufgabe der theol. Fakultäten u. d. allgem. Religionsgesch. Universitäts-Rede. 20. 40. B. — *Hase, K. v.*, Die psychologische Begründung der rel. Weltanschauung im XIX. Jahrhundert. Vortr. (Aus: Ztschr. f. pädag. Psychol. u. Pathol.) 26. B., Walther. M 0,80. — *Heinrici, C. F. G.*, Dürfen wir noch Christen bleiben? Krit. Betrachtungen z. Theol. d. Gegenwart. 32. L., Dürr. M 0,60. — *Högel, M.*, Vernunft u. Religion. F. Gebildete erörtert. III, 138. R., Verlagsanstalt. M 2. — *Jehle*, Stadtpfarrer, Die Erkenntnis Gottes u. Jesu Christi. Bibelkurs üb. Ev. Joh. 17 3. I. Wichtigkeit u. Quellen d. christl. Erkenntnis. 228. St., Ev. Ges. M 1. — *Jhmels, Ludwig*, D. Selbständigkeit der Dogmatik gegenüber der Religionsphilosophie (Festschr. f. d. Prinzregenten). 34. L., Deichert. M 1. — *Karo, Gottwald*, Undogmat. Christentum (PrM. 5, 223—230). — *Matheson, G.*, The Scientific Basis of Prayer (Exp. 363—374). — *Monod, W.*, Peut-on rester chrétien? Trois conférences. 143. 160. P., Fischbacher. — *Orr, J.*, Progress of Dogma. 394. Lo., Hodder & S. Sh. 7,6. — *Pascal, Y.*, La foi et la raison dans Clément d'Alex. (ID.) 116. Montdidier. — *Paulsen, Friedrich*, Philosophia militans. Gegen Klerikalismus und Naturalismus. 5 Abhandlungen. 2. A. VIII, 192. B., Reuther u. Reichard. M 2. — *Pesch, C.*, Die Aufgabe der katholischen Dogmatik im 20. Jahrh. (ZkTh. 25). — *Rade, M.*, Zum Streit um d. rechte Methode d. chr. Glaubenslehre (ZThK. 11, 429—434). — *Reischle, Max*, Historische u. dogmat. Methode der Theologie (ThR. 4, 261—275, 305—324). — *Ritschl, O.*, D. Kausalbetrachtung in den Geisteswissenschaften. Pr. 100. 40. Bonn. — *Roehll*, Theologie und Philosophie (NkZ. 12, 909—929). — *Seeberg, P.*, Z. dogmat. Erkenntnistheorie (MNR. 57, 193—248). — *Stimmel, G.*, Beiträge z. Erkenntnistheorie der Religion (ZPhKr. 119, 11—22). — *Smith, D.*, The Testimony of Christian Experience to the Historicity of the Evangelic Jesus (Exp. 14, 208—220). — *Ders.*, The Supreme Evidence of the Historicity of the Evangelic Jesus (ebd. 280—294). — *Traub, Fr.*, D. religionsgeschichtl. Methode u. d. systemat. Theologie. E. Auseinandersetzung mit Tröltchs theol. Reformprogramm (ZThK. 11, 301—340). — *Tröltsch*, Voraussetzungslose Wissenschaft (ChrW. 16, 177—182). — *Wobbermin, Georg*, Theologie u. Metaphysik. D. Verhältnis d. Theologie z. modernen Erkenntnistheorie u. Psychologie. B., Duncker. M 4,80.

Dorner setzt sich mit Loofs und Tröltsch über seine Dogmengeschichte auseinander und entwickelt antithetisch die ihn leitenden Grundgedanken. Von Baur unterscheidet er sich durch die Aner-

kennung, daß „das Wesen des Christentums als Religion durch die Völkertypen mit bestimmt sei“ und daß es „als Religion noch andere Funktionen hat“ als die Lehre (267). Aber er betont stark den selbständigen Erkenntnistrieb der Religion und bemüht sich, alle Haupterscheinungen der christlichen Lehrbildung als bestimmte Modifikationen des „christlichen Prinzips“ zu verstehen, die, mit innerer Notwendigkeit aus dem Prinzip in Gemäßheit der gegebenen Verhältnisse hervorgegangen, zugleich eine aufsteigende Entwicklung darstellen. Gegen diesen Grundgedanken wird sich nichts einwenden lassen, aber für die Ausführung wird alles davon abhängen, in welches Verhältnis man das Prinzip der Lehre zu dem religiösen Glaubensleben, insbesondere auch der leitenden Persönlichkeiten setzt, und ob man ideengeschichtlich und damit doch abstrakt oder zeitgeschichtlich verfährt. Hier liegen offenbar sehr verschiedene und relativ gleichberechtigte Möglichkeiten vor. — *Dreyer* hat sein Sohn *H. Dreyer* durch Herausgabe von 6 früher (1874—1892) einzeln veröffentlichten Aufsätzen, die das „undogmatische Christentum“ von verschiedenen Seiten her beleuchten, ein ehrenvolles Denkmal gesetzt. Die Aufsätze verdienen schon um ihrer selbst willen die neue Ausgabe und dienen vortrefflich der Aufgabe, D.s Standpunkt um vieles deutlicher und vollständiger heraustreten zu lassen als in seiner bekannten Schrift. Ob es *D.* gelungen ist, die mit seiner Auffassung verbundenen Schwierigkeiten zu beseitigen, wird man bezweifeln müssen. Die Aufgabe, das „undogmatische Christentum“ herauszustellen, ist, wie mir scheint, von seinen Prämissen aus unmöglich. Aber mit der Forderung, daß das Glaubensbekenntnis für alle Erkenntnisstufen und Lehrbegriffe, welche mit dem christlich-religiösen Gefühl nicht in Widerspruch stehen, Raum lassen müsse (54) und mit seiner energischen Abstufung zwischen Glaubenserkenntnis und wissenschaftlichen Distinktionen (z. B. 106) wird er Recht behalten. [*Holtzmann* DLZ. 1902, No. 9]. — Das *Entwicklungsgesetz* behandelt ein Anonymus in seiner Anwendung auf das Dogma. Er weiß, daß das Dogma „das Ergebnis religiös-philosophischer Studien einer bestimmten Zeitepoche“ darstellt, und „daß das Gesetz der Entwicklung und des Fortschritts heutzutage noch genau so wirksam und trübend ist, wie vor der behaupteten mystischen Offenbarung der alleinigen religiösen Wahrheit.“ Aber die dann im einzelnen vollzogene Kritik am Dogma ist ganz dilettantisch und bietet kaum Brauchbares, weil es an jedem festen Maßstab, vor allem der religiösen Gottesidee, fehlt. Denn künftig wird „vielleicht der Hauptsatz eines Glaubensbekenntnisses etwa lauten: Im Anfang war Gott und Gott war die Kraft und die Kraft war im Stoff und belebte ihn. Und Gott und Kraft und Stoff waren ihrem Wesen nach eins von Anfang her“. — *Karo* stellt fest, daß der Ausdruck „undogmatisches Christentum“ von *Rothe* herstamme und sucht ihn aus *Rothes* Begriff vom Dogma genauer

zu bestimmen und die Forderung eines „neuen Dogmas“ als widerspruchsvoll zu erweisen; aber diese ist, wie Dreyer richtig erkannt hatte, auch nie im alten Sinn des „Dogmas“ gemeint gewesen. — **Eucken** zeichnet mit großer Feinheit den Unterschied und Kampf der 2 Welten, die durch die Namen Thomas von Aquino und Kant bezeichnet sind. Bei aller historischen Würdigung der aristotelischen Philosophie und auch der thomistischen Anschauung findet er doch in der aristotelischen Gedankenarbeit, ganz abgesehen von ihrer geschichtlichen Bedingtheit, den Dualismus empirischer und spekulativer, realistischer und idealistischer Gedankenrichtung und bei Thomas den unvermittelten Gegensatz zwischen diesem System und dem Christentum. Dagegen repräsentiert Kant die heutige geistige Welt durch sein Vordringen zu einer selbständigen Natur, einer inneren Struktur des Geistes mit eigenen Zusammenhängen und eigenen Gesetzen, wenn auch er wie die Gegenwart die Grenzen gegen den bloßen Subjektivismus nicht immer scharf genug gezogen hat. Die geistigen Größen als solche erscheinen, auch ohne die sinnliche Verkörperung, als die eigentlich und wesentlich wirklichen. — Von den fünf Aufsätzen, die **Paulsen** im vorliegenden Bändchen hat abdrucken lassen, beschäftigen sich die drei ersten im wesentlichen mit dem gleichen Thema. Bringt der erste eine Auseinandersetzung mit Willmanns Verurteilung von Spinoza und Kant, der 3. mit von Hertlings Versuch, den Katholizismus mit freier wissenschaftlicher Forschung zu vereinbaren, so führt der 2. die These durch, daß Kant der Philosoph des Protestantismus sei. Mit seiner Lehre von der Autonomie der Vernunft, seinem Anti-Intellektualismus und seiner Verteidigung des praktischen Vernunftglaubens habe er in voller Klarheit zu Ende gedacht, was im ursprünglichen Protestantismus in seinen Grundtendenzen angelegt war. Nur der Anti-Intellektualismus sei in etwas zu ermäßigen, sofern es der Vernunft vielleicht nicht unmöglich sei, auf den ganzen Umfang der wissenschaftlich erforschten natürlichen und geistigen Welt blickend, letzte zusammenfassende Gedanken oder Hypothesen über Wesen und Zusammenhang aller Dinge zu bilden, und zwar komme man hierbei immer wieder auf objektiven Idealismus und auf Monismus hinaus. — **Fleisch** gibt eine fleißige und scharfsinnige Darstellung der erkenntnistheoretischen Voraussetzungen von Biedermann und Lipsius, die zwischen beiden vermittelt, in der Hauptsache aber sich auf Biedermanns Seite stellt und namentlich die letzte Phase der Lipsiusschen Theologie scharf abweist (190f). Nach seiner Ansicht „besteht das Wesen der Spekulation darin, daß sie da, wo zu streng logischer Schlußfolgerung die erforderlichen Mittelglieder fehlen, die relativ berechtigten Denknöwendigkeiten abwägt, durch freies Kombinieren zu hypothetischen Annahmen fortschreitet und so unsere lückenhaften Einzelerkenntnisse zu einem einheitlichen Gesamtbilde zu verknüpfen sucht“ (151). In den so auf wissenschaftlichem

Wege gewonnenen metaphysischen Erkenntnissen glaubt er nicht nur, wie Biedermann annahm, formale Einsichten, sondern „positive, wirkliche und sehr wertvolle Erkenntnisse“ zu besitzen (184). In der Hauptsache kommt er, wie oben Paulsen, auf „idealistisch gerichteten Monismus“ (159) und zwar „konkreten Monismus“ (164) hinaus. Der Grundfehler des interessanten Buches liegt darin, daß *F.* sich über den Begriff des Werturteils noch nicht klar geworden ist, sondern dies nur als subjektives Urteil im Gegensatz zu objektiven Erfahrungsurteilen versteht (besonders p. 172, 195). Hier muß er sich von Eucken, Paulsen, Simmel u. a., um nur Philosophen zu nennen, über die „übersubjektiven“ Werturteile belehren lassen. Damit würde sich freilich in der Würdigung von Lipsius manches anders gestalten. [*Stange* ThLBl. 1902, No. 30.] — *Hases* Vortrag bietet nach Holtzmann (DLZ. 1902, No. 1) eine gedrängte Skizze der verschiedenen Anschauungen vom Wesen der Religion seit Kant, sowie seine Ansicht über die psychologische Begründung der Begriffe Gott, Erlösung und Ewigkeit. „Genügendes läßt sich darüber freilich in Kürze nicht sagen“. [*Fischer* PrM. 1902, 161 f.] — *Jehle* bietet in der ersten Hälfte seiner Bibelstunden-Vorträge eine ganz mechanisch aneinandergereihte erbauliche Besprechung der Bibelstellen, in denen das Wort „Erkenntnis“ vorkommt (über 70), um zu zeigen, wie wertvoll diese sei. Im 2. Teil wird in etwas besserer Ordnung die Offenbarung Gottes in Natur, Geschichte, Gewissen, Schrift und im Sohne Gottes besprochen. — Unter die erkenntnistheoretischen Arbeiten können wir auch *O. Ritschls* Abhandlung stellen, der in eine ausführliche Auseinandersetzung mit Münsterbergs Psychologie eintritt. Wenn Münsterberg den Geisteswissenschaften jedes Recht auf Anwendung der Kausalbetrachtung abspricht, so erklärt sich das daraus, daß er keinen anderen Kausalbegriff kennt als den „mechanistisch-depotenzierten“. Dagegen kann in den Geisteswissenschaften „der personalistische Kausalbegriff, der direkt aus dem primitiven menschlichen Denken her stammt und vermöge dessen unmittelbar nach dem persönlichen Urheber der oder jener Handlungen und mittelbar auch nach dem von irgendwelchen sonstigen Ereignissen gefragt wird“, (64) nicht entbehrt werden. Daher wird auch neben der mechanistischen Psychophysik eine „dynamistische“ Psychologie als unentbehrlich anzuerkennen sein (96). In der metaphysischen Umbildung des Gedankens der Kausalität, wie sie im Gottesgedanken vorliegt, als „einer Kausalität, die, selbst unbedingt, alles Wirken in der Welt erst begründet“, haben wir „das Gegenstück der depotenzierenden Umgestaltung der ursprünglichen Kausalbetrachtung vor Augen, sowie sie in der mechanistischen Theorie der Naturwissenschaft vorliegt“ (79). Es ist sehr dankenswert, daß *R.* einen Anfang damit gemacht hat, die verschiedenen Nuancen des Kausalitätsbegriffs genau ins Auge zu fassen. [Vgl. *Tröltzsch* ThLz. 1902, No. 13.] — *Roeholl* erblickt in der Philosophie das Bewußtsein der Welt als außerhalb des

Lichtes christlicher Offenbarung stehender und hält sie, falls sie diese Schranke aufrecht erhält, auch für die Religionsphilosophie, für wertvoller, als wenn sie „christlich“ sein will d. h. von einer ihr fremden Basis ausgeht. Denn nur durch ihre Objektivität kann sie uns wahrhaft nützen. Dagegen soll die Theologie auch des Erwerbes der Philosophie sich bedienen, indem sie von ihrer centralen Stellung aus den Umkreis der endlichen Dinge zu begreifen, darzustellen und damit sich in einer Himmel und Erde umfassenden Gesamtschauung zu begründen strebt; sie ist dann „spekulative Theologie“. — Der emer. Pastor *Seeberg* hat eigentlich nicht einen erkenntnistheoretischen Aufsatz, sondern eine Auseinandersetzung mit Ritschls Versöhnungslehre im Sinn. Diese beginnt schon im vorliegenden Stück, sofern der Zusammenhang von Gottes Gnade mit seiner Gerechtigkeit, vorher auch die Trinitätslehre und manches andere besprochen wird. Die erkenntnistheoretischen Erwägungen bilden nur den Ausgangspunkt, sofern von „Endlichkeit und Unendlichkeit“, „Zeit und Ewigkeit“ und „vom Grunde aller Dinge“ gesprochen und damit eben auf den Gottesgedanken überggesprungen wird. Seine eigene, rührend naive und durch Erkenntnis der Probleme trotz allerlei Lektüre nicht getrübt Erkenntnistheorie gibt der Verfasser p. 198 ff. — *Simmel* versteht die Religiosität als eine fundamentale, aber eben deshalb rein formale Kategorie, die ebenso wie die andern, mehr oder weniger apriorischen Grundformen unseres Wesens (Sein und Sollen, Möglichkeit und Notwendigkeit u. s. w.), den ganzen Reichtum der Wirklichkeit als ihren Inhalt aufnehmen kann. Das innerste Wesen des religiösen Glaubens möchte S. so ausdrücken, „dafs er einen Zustand der menschlichen Seele, eine Tatsächlichkeit bedeutet, aber nicht, wie alles theoretische, ein bloßes Spiegelbild einer solchen.“ Daher kann auch der Glaube seinen Inhalt nicht wechseln, ohne dafs der Mensch dadurch selbst ein anderer wird. Diese Einheit des religiösen Zustandes geht dann nach zwei Seiten auseinander: nach der intellektuellen in die theoretische Vorstellung von der Existenz der Heilstatsachen, nach der Gemütsseite im Gefühl. Es wäre erfreulich, wenn S. diese Andeutungen, die jedenfalls der religiösen Gewifsheit und der Erfahrung der Religion als Leben gerecht zu werden bemüht sind, sowie seine bedeutenden Ausführungen über die Werte (auch die religiösen) [in seiner „Philosophie des Geldes“, namentlich im einleitenden Abschnitt] in einem umfassenderen Entwurf vorlegte. — Ueber *Wobbermins* wertvolle Arbeit s. o. S. 824f. [Vgl. *F. R. Lipsius* in AR. 5, 280 bis 285.] — Neben den erkenntnistheoretischen Erwägungen ist es besonders die „religionsgeschichtliche Methode“, die den Mittelpunkt der Verhandlungen gebildet hat. *Harnack* erwägt die Frage, ob die theologischen Fakultäten in solche für allgemeine Religionswissenschaft umgewandelt werden müssen, um ihrer Aufgabe voll zu entsprechen, und entscheidet sich für den bisherigen Zustand,

weil eine verantwortliche Belastung mit der Religionsgeschichte ihnen unmöglich auferlegt werden könne, auch das Studium des Christentums bei dem Umfang und der Fülle seiner Schöpfungen das Studium der übrigen Religionen nahezu ersetzt, weil ferner das Christentum in seiner reinen Gestalt nicht eine Religion neben anderen ist, sondern die Religion, schliesslich auch um des praktischen Berufs der theologischen Fakultäten willen. Das soll freilich keine Loslösung und Isolierung des Christentums bedeuten. Scharf spricht es *H.* aus, daß die Anwendung der geschichtlichen Methode sich nicht willkürlich beschränken läßt. „Wie sie jede zeitliche Grenze überspringt, die man ihr ziehen will, so geht sie auch unerbittlich von einem verwandten Objekt zum andern über. Sie kennt nur Ketten, nicht isolierte Glieder. Und mag sie auch innerhalb der einzelnen Erscheinung auf etwas ganz Singuläres stossen, was sich der entwicklungsgeschichtlichen Ableitung entzieht — um so strenger ist sie verpflichtet, in die Breite und in die Tiefe zu gehen und ihren ganzen Erwerb einzusetzen“. Damit ist die richtige prinzipielle Stellung zum Problem ausgesprochen, und man kann es der Zukunft überlassen, ob die religionsgeschichtliche Arbeit Schwergewicht genug zeigen wird, um die Organisation der wissenschaftlichen Arbeit auch äußerlich umzuformen. Aber so viel dürfte schon heute feststehen, daß gerade der Vergleich mit fremden Religionen sich für die wissenschaftliche Erkenntnis des Christentums fruchtbar erwiesen hat und neue Anregungen durch ein vertieftes Studium sich wohl erwarten lassen. [DLZ. 22, 2853: *Holtzmann*, LC. 1902, No. 19: *C. C.*, *Rade* ChrW. 15, No. 39 und dazu *Harnack* in No. 47.]

— *Heinricis* Meisener Konferenzvertrag beschäftigt sich ebenfalls mit der religionsgeschichtlichen Methode, unter der er „eine Anpassung der Grundsätze des Evolutionismus auf das religiöse Leben“ versteht und stellt ihr bei aller Anerkennung der geschichtlichen Forschung die Berufung auf die „Heilstatsachen“ entgegen, zu denen sich die kritische Forschung bekennen müsse, wenn sie in einem geschichtlichen Verlaufe Tatsachen feststellt, die dem Glauben Nahrung bieten und nicht auf geschichtliche Analogien zurückzuführen sind. Er denkt dabei insbesondere an Jesu Sündlosigkeit, die „überhaupt kein historisches Problem“ ist, an seine Auferweckung, an die Einheit des Evangeliums Jesu mit dem Christentum der Apostel u. s. w. Indes dürfte sich *H.* inzwischen überzeugt haben, daß niemand unter uns, auch Tröltzsch nicht, eine naturalistische Evolutionstheorie auf das Christentum anzuwenden gedenkt, und daß es eine höchst dringende Aufgabe ist, das Verhältnis des Entwicklungsgedankens zum Christentum zu untersuchen, wird er kaum in Abrede stellen wollen. Daß dabei die überragende und unüberbietbare Art des Christentums innerhalb des religiösen Entwicklungsprozesses sich immer wieder geltend machen werde, ist auch meine Ueberzeugung. Aber wenn sie so gut fundamentiert ist, wie wir

glauben, wozu dann so ängstlich? [Vgl. dazu Tröltzsch „Absolutheit“ p. 16—19. *Schiele* MkPr. 2, 69—72.] — *Ihmels* beschäftigt sich ebenfalls mit Tröltzschs Methode und ist mit ihm in der Anerkennung ontologischer Prinzipien einverstanden, stellt aber die Alternative, daß die Glaubensgewißheit entweder durch „religionsphilosophischen Beweis oder durch religiöses Erlebnis gewonnen werden müsse, und entscheidet sich für letzteres im Sinne seiner ausführlichen unter No. 1 besprochenen Darlegung. Daß diese Auffassung in ihrer Anwendung auf die vergleichende Religionswissenschaft zu Einseitigkeit führen muß, hebt auch *Reischle*, obwohl im Prinzip einverstanden, hervor (ThLz. 1902, No. 11. Vgl. auch *Holtzmann* DLZ. 1902, No. 9). — *Rade* meint, daß der systematische Theolog sich erst einmal als Kenner oder Meister der natur- oder geschichtswissenschaftlichen Methode ausweisen müsse. Was man religionsgeschichtliche Methode nennt, sei von dem Moment an, wo sie gefordert wird, garnicht zu vermeiden, mag auch die Arbeit umständlich und für die Hauptsache vielleicht wenig fruchtbar sein. Jedenfalls sei eine besondere „dogmatische“ Methode, die Arbeit unter Voraussetzung besonderer dogmatischer Prämissen, vom Uebel. Wohl hofft und vertraut der Theolog, daß der Gegenstand sich im wissenschaftlichen Kreuzfeuer bewähren wird, aber mit der Methode selbst hat sein Hoffen und Vertrauen nichts zu tun. — *Reischles* Darstellung der Anschauung von Tröltzsch (vgl. auch seine Besprechung von Niebergall und Tröltzsch in ThLz. 26, 336—338) behält auch nach dessen letzter Zusammenfassung ihren Wert. Von seiner Beurteilung kann ich die Ausführung über das Verhältnis von Theologie und Kirche als durch Tröltzschs Entgegnung im wesentlichen erledigt übergehen. Wichtig bleibt die Darlegung der Unterschiede von Tröltzsch; *R.* will zwar keineswegs den Aufbau einer philosophischen Weltanschauung aus unserer Erkenntnis des Wirklichen und den leitenden Ideen unseres Geistes als untunlich hinstellen, betont aber mit Recht die entscheidende Rolle, die dabei der persönlichen Stellung des Einzelnen zu den geistigen Lebensinhalten zufällt. Weniger einleuchtend ist, wie eine umfassende Wertbestimmung des Christentums ohne Religionsvergleichung wissenschaftlich möglich sein soll. Damit kommt man über den Standpunkt der Naivität nicht hinaus. Auch dem Einwande, daß Tröltzschs geschichtsphilosophische Betrachtung der Religionsgeschichte auf Glaubensbeurteilung hinauslaufe, vermag ich nicht beizustimmen: mindestens ist die dazu erforderliche ethisch-idealistische Stimmung etwas anderes als das persönliche Erlebnis göttlichen Lebens. Wenn in dem Christentum die definitive Vollendung der Persönlichkeit durch einen „persönlichen Verkehr mit der Person Jesu Christi“ gefunden wird, so stimme ich dem zwar bei, halte es aber für sehr bedenklich, mit diesen sehr zarten und diffizilen Erlebnissen, die doch den Höhepunkt bilden und schwerlich vielen jederzeit erschwinglich sind, anders als sehr behut-

sam umzugehen und im Grunde auf sie allein die ganze Apologetik anzulegen. — Damit sind dann bereits die Einwände ausgesprochen, die ich gegen **Traub** erheben müßte. Im wesentlichen moniert er es ebenfalls als einen Fehler bei Tröltsch, daß er, was Resultat des wissenschaftlichen Forschens ist und was aus persönlicher Ueberzeugung fließt, vermische (313), und daß erst durch einen Akt persönlicher Entscheidung sich ein sicherer Maßstab für die Religionsvergleichung gewinnen lasse. Ist aber die Wahrheit der Offenbarung nur im Glauben erlebbar, so müsse darnach auch der ganze Aufbau der systematischen Theologie gestaltet werden. Der Aufgabe, das moderne Weltbild in die religiöse Weltanschauung zu übernehmen, stimmt Traub zu, kann dagegen den logischen Schluß auf ein absolutes Bewußtsein nicht für glücklich ansehen. — Nicht ohne Schroffheit setzt sich mit Traub, Reischle und Heinrici (auch mit Ibmels und Harnack) **Tröltsch** in dem interessanten Vorwort seiner unter No. 1 besprochenen Schrift auseinander. — Der Fall Spahn gibt ihm Anlaß, das Stichwort der „voraussetzungslosen“ Wissenschaft zu prüfen und die wissenschaftliche Freiheit der Theologie „auf die frei erworbene axiomatische Voraussetzung von der Geltung des christlichen Gottesglaubens“ zu begründen, wobei die Detailforschung nirgends zum Voraus gebunden und die Revision der grundlegenden Auffassung vom Christentum jederzeit statthaft sei, sofern sich die Notwendigkeit einer solchen aus der Arbeit heraus ergibt.

2. Der Kampf um die Theologie Ritschls.

Cordes, F., D. philosoph. Erkenntnistheorie A. Ritschls (NkZ. 12, 118—143). — **Dieckmann, August**, Die christliche Lehre von der Gnade. Apologie des biblischen Christentums, insbesondere gegenüber der Ritschlschen Rechtfertigungslehre. XVI, 424. B., Schwetschke & Sohn. M 8. — **Dorner, A.**, Die Herrschaft der Ritschlschen Schule in d. Theologie (PrM. 5, 425—434, 455—478). — **Schwab, L. Henry**, A Plea for Ritschl (AJTh. 5, 18—42). — **Swing, A. T.**, Theology of Albr. Ritschl, with Instruction in Christian Religion by A. Ritschl. Lo., Longmans. Sh. 5. — **Ulrich**, Heilsglaube und Vorsehungsglaube (NkZ. 12, 478—493).

Wie von **Seeberg** (s. den vorigen Abschnitt), so ist von **Cordes** die Erkenntnistheorie Ritschls behandelt und zwar sehr präzise und übersichtlich. Seine Darstellung ergibt, daß Ritschls Aeußerungen durchaus nicht widerspruchsvoll sind, daß er auch weder die genuin Kantische (so Traub), noch die Lotzesche Beseelungstheorie (so Thikötter) vertrete. In Wahrheit habe er aus Lotzes Metaphysik einige erkenntnistheoretische Sätze aus dem Zusammenhange, in den sie gehören, herausgenommen, Sätze, für deren Richtigkeit der Beweis fehlt und die wohl sehr einfach und einleuchtend wären, aber jenen allerschwerigsten Problemen nicht gewachsen wären. Ueberhaupt sei seine Forderung einer Erkenntnistheorie unausführbar und abzu-

lehnen. — Das Buch von *Dieckmann* ist zwar als ständige Auseinandersetzung mit Ritschl und seiner Schule geschrieben, aber im Vordergrund steht doch der fast auf die ganze Dogmatik sich beziehende positive Ausbau seiner eigenen Anschauung. Was an Ritschl beanstandet wird, eröffnet neue Perspektiven nicht. Es handelt sich um *R.s* Ablehnung der Metaphysik, wobei natürlich die Werttheorie als rein subjektiv gedeutet wird, um die Scheidung der religiösen und sittlichen Faktoren, um die kühle Stellung zur Mystik und dgl. Der „Schule“ gegenüber wird Nippolds phantasievolles Gerede aufgenommen. Wertvoller ist *D.s* Leistung, sobald man nicht die selten ganz treffende Polemik, sondern seine eigenen Grundgedanken ins Auge faßt (vgl. unten No. 4). — *Dorner* versucht die „Herrschaft“ der Ritschlschen Schule aus ihrem zeitgemäßen Agnostizismus und Praktizismus begreiflich zu machen. Von hier aus entwirft er ein Bild der Theologie Ritschls und der auseinander gehenden Prinzipienlehre Herrmanns und Kaftans, um dann durch den Rekurs auf Wernles neueste Schrift das gegenwärtige Stadium der Schule in seiner hoffnungslosen Verworrenheit zu beleuchten. Freilich ist durch allen aufgebotenen Scharfsinn *D.s* eine ganz erhebliche Transponierung der Wirklichkeit nicht vermieden. Man sieht ein interessantes Nebelbild, das sich dann vor den Augen des kritischen Beobachters eben auch in Nebel auflöst. Daß Ritschls Theologie nicht das abschließende Wort sein kann, sondern nach der Seite der philosophischen Grundlegung wie der historischen Kritik einer Erneuerung oder Vertiefung und wohl auch in der Zeichnung der christlichen Frömmigkeit einer Ergänzung und Bereicherung bedarf, wird schwerlich heute jemand bestreiten. Aber daß die Einführung eines „christlichen Prinzips“ in Ablösung von der Person Christi und die Neubearbeitung des „Grundproblems der Gottmenschheit“ uns hier weiter bringen könnte, wird wenig Gläubige finden. Hier wirds eben doch bei Ritschls „Praktizismus“ und Historizismus bleiben. — Nicht so im großen Stile gehalten, aber zutreffender und auch im einzelnen zuverlässiger ist die Zeichnung der Ritschlschen Theologie von *Schwab*, die der Darstellung von Orr entgegentritt. Ritschls Erkenntnistheorie, seine Würdigung Christi als Gottes Offenbarung, Natur und Objekt der Religion (womit sich Darstellung der Lehre von der Sünde und Versöhnung verbindet), theoretische und religiöse Urteile, das sind die 4 Gesichtspunkte, die mit Verständnis durchgeführt sind. Nur hätte weniger „das Leben in Gemeinschaft mit Gott“ und mehr das Leben im Reiche Gottes hervortreten müssen. — Auch *Ulrich* setzt sich mit Ritschl an einem Kernpunkt seiner Lehre auseinander und findet die enge Verknüpfung des Vorsehungsglaubens mit der Rechtfertigung des Christen verdienstlich, nur sei die erste Frucht der Versöhnung Heilsgewißheit und Friede im Gewissen, und diesen spezifischen Heilsglauben habe Ritschl zurücktreten lassen. Auch sei es doch

schliesslich nicht die Gemeinde, sondern das Lebensbild Jesu selbst, das den Leben schaffenden Glauben zu erwecken geeignet ist.

3. Der Kampf um Harnacks „Wesen des Christentums“.

Abrecht, O., Pastor, Rez. (StKr. 74, 305—339). — **Adloff, Joseph**, Prof., Randglossen z. Prof. H.s Schrift etc. (Kath. 81, 20—35, 126—138, 248—264). — **Bäck, Leo**, Rabbiner, H.s Vorles. üb. d. Wesen d. Chrts. (S.-A. aus d. Monatschr. f. Gesch. u. Wiss. d. Judentums). 24. Brsl., Koebner. *M* 0,80. — **Baumann, Jul.**, Prof. d. Phil., Neuchristentum u. Religion. E. Streitschr. wider H. u. Steudel nebst e. Katechism. realer. Rel. 56. Bonn, Straufs. *M* 1,60. — **Bousset**, Rez. (ThR. 4, 89—103). — **Burger, Karl**, D. Wesen d. Chrts. (NkZ. 12, 1—12). — **Cremer, Herm.**, D. Wesen d. Chrts., Vorles. im Sommersem. 1901 vor Stud. aller Fak. a. d. U. Greifswald gehalten. VII, 234. Gü., Bertelsmann. *M* 3. — **Ders.**, Offenes Schreiben an Harnack (ChrW. 15, 1084f.). — **Coussanges, J. de**, L'essence du christianisme d'apr. H. (Ann. d. Phil. chrét. 486—499). — **Ehrhardt, E.**, Rez. (Ann. d. Bibl. Th. No. 1). — **Förster, Er.** (Chron. d. chr. W. 11, No. 27—30). — **Fonck, Leopold**, S. J., H.s Evangelium (ZkTh. 26, 420—435). — Freimaurerische Betrachtungen üb. H.s Wes. d. Chrts. 21. B., Stankiewicz. *M* 0,50. — **Grupp**, D. Wes. d. Chrts. nach H. (Hbl. 128, 660—665). — **Grußmann**, Z. Kampfe wider H. (D. alte Glaube No. 34—36). — **Gutberlet** (Pastor bonus 13, 332). — **Harnack, A.**, D. Wesen d. Chrts. 5. A. VII, 189. L., Hinrichs. *M* 3,20. — **Ders.**, What is Christianity? Transl. by Thom. Bayley Saunders. 308. Lo., Williams & N. Sh. 10,6. — **Ders.**, Kristendommens Vaesen. Overs. ved E. Lehmann. 280. Kobenh., Pio. Kr. 3. — **Ders.**, Offener Brief an H. Prof. D. Cremer (ChrW. 15, 1043f.). — **Ders.**, Nachwort zu Cremers (s. o.) Antwort (ebd. 1085f.). — **Harnack-Controversy**, The (AJTh. 1902, H. 2). — **Hartmann, Eduard v.** (Die Gegenwart No. 1). — **Haupt, E.**, Osterglaube (DEBl. 26, No. 4). — **Kaehlbrandt, E.**, 4 Vorträge üb. d. Wesen d. Chrts. 41. Riga, Jonck & Poliewsky. *M* 1,20. — **Kähler, M.**, Gehört Jesus in d. Evangelium? 2. A. 38. L., Deichert. *M* 0,75. — **Kneib, Ph.**, Der Evangelienbaumeister Harnack (Frankf. zeitgem. Brosch. 20, 9). 28. Hamm, Breer & Thiemann. *M* 0,50. — **Knöpfler**, Rez. (HJG. 22, 388—342). — **Köster, Arnold W.**, Walthers Krit. an A. Harnacks W. d. Chrts. (ChrW. 15, 764—775, 787—798). — **Lagrange, M. J.** (Rev. Bibl. Int. 10, 110—123). — **Lasson**, D. Unwesen d. Pseudochristentums. Gr. Lichtenfelde, Runge. [Vgl. Rolffs ChrW. 15, 1074f.] — **Lemme, Ludwig**, D. Wesen d. Christentums u. d. Zukunftsreligion. 17 Reden über chr. Religiosität. VII, 219. Ebd. *M* 3,50, geb. *M* 4,50. — **Loofs**, Eingesandt (ChrW. 15, 1086—1088). — **Manen, W. C. van**, Rez. (ThT. 85, 160—167). — **McComb**, Prof. Harnack on Our Lords Resurrection (Exp. 14, 350—363). — **Mehring, Franz** (D. neue Zeit No. 29, 30). — **Moorrees, F. D. J.** (GV. 85, 39—70, 126—158). — **P.** (Lit. Rdsch. f. d. evgl. Deutschl. No. 3). — **Pesch, Christian**, D. Wesen d. Chrts. e. Schale ohne Kern (StML. 60, 48—62). — **Ders.**, D. ganze Evangelium u. d. ganze Christus (ebd. 154—169). — **Ders.**, D. Kirche Chr. u. H.sche Kuriosa (ebd. 257—273). — **Rade** (ChrW. 15, 898, 566). — **Rahlenbeck** (DEKz. 14, 330f., 338f.; 15, 208f.). — **Reinhold, Georg**, Prof., D. Wesen d. Chrts. E. Entgegnung auf H.s gleichnamig. Buch. 96. St. u. W. *M* 1,20. — **Rolffs, Ernst**, H.s Wes. d. Chrts. u. d. rel. Strömungen d. Gegenwart (ChrW. 15, 929—936, 958—966, 1049—1057, 1073—1079). — **Rupprecht, Ed.**, Kirchenrat, D. Chrt. v. D. A. H. nach dessen Vorles. E. Untersuch. u. e. Erfahrungszeugnis an d. Kirche d. Gegenwart aller Konfessionen. XV, 278. Gü., Bertelsmann. *M* 4. — **Sanday, W.**

An Examination of Harnacks What is Christianity. Lo., Longmans. Sh. 1. — **Schick, Hermann**, Ist d Wesen d. Chrts. v. A. H. in 16 Vorles. wirklich d. Wes. d. Chrts.? Offenes Sendschreiben an dens. 2. A. 72. R., Wunderling. *M* 1. — **Schneider, Georg**, Konzessionen des liberalen Protestantismus an den Unglauben (D. freie Wort 1, 110f.). — **Scott, H. M.** (Presb. a. Ref. Rev., jan.). — **Smith, G. B.** (AJTh. No. 2). — **Strömme, O. C. A.**, cand. theol., Forsvar og Angreb. Et Indlaeg i den Harnaakske Strid. 38. Kristiania, daf Norli. *M* 0,50. — **Walter, J.** (MNR. 57, 97—124). — **Walther, F.**, H.s Wes. d. Chrts. in s. Grunds. beleuchtet (Monatsschr. f. Stadt u. Land). — **Walther, Wilhelm**, A. H.s Wes. d. Chrts. f. d. chr. Gemd. geprüft., 188. L., Deichert. *M* 2,70. — **Ders.**, A. H.s Kristendomens vasende. Öfvers. af O. Bensow. XVI, 207. Ups., Schultz. Kr. 2,50. — **Wohlenberg, E.** moderner Christus (D. alte Glaube No. 43—46). — **Wöhrmann** (Allg. Ev.-luth. Kztg. No. 28). — **Ders.** (Hannov. Past.-Korresp. No. 4). — **Wolff, H.**, Ist H.s Wes. d. Chrts. e. Ergebnis gesch. Forschung? E. krit. Reflex. f. denkende Christen. 29. Kassel, Rottger. *M* 0,30. — **Zöckler, O.** (BG. 199—205, 244—252, 397—402).

Übersichten über den Stand der Kontroverse bringen **Förster** (mit Einschluss der Presse, daher bleibend wertvoll), der Bericht über The *Harnack* Controversy in AJTh. 1902, H. 2, **Rolffs** mit wertvollen eigenen Ausführungen und **Zöckler** in seiner Weise. Vgl. auch oben p. 337—340 über die biblische Seite der Kontroverse. Beginnen wir mit den kritischen Referaten im Namen einer mehr oder minder hohen und mehr oder weniger das Christentum ablehnenden Bildung. Der Rabbiner **Bäck** bemängelt an H.s Schrift die „apologetische Absichtlichkeit“ und die Zeichnung des jüdischen Hintergrundes, wofür manches beigebracht wird. Jesus ist ihm „in jedem seiner Züge durchaus ein echt jüdischer Charakter“. „Jesus ist eine echt jüdische Persönlichkeit, all sein Streben und Tun, sein Tragen und Fühlen, sein Sprechen und Schweigen, trägt den Stempel jüdischer Art, das Gepräge des jüdischen Idealismus, des Besten, was es im Judentum gab und gibt, aber nur im Judentum damals gab.“ — Neben starken Vorbehalten gegenüber H.s geschichtlicher Darstellung, in der ihm das eschatologische Moment und anderes nicht zutreffend gewürdigt scheint, bestreitet **Baumann** insbesondere H.s Auffassung von der Religion und ihrer Begründung auf Werturteile. Weder Vorsehungsglaube noch Mystik findet Gnade vor seinen Augen. Mystik „als geglaubte und von Mensch zu Mensch und Gruppe zu Gruppe individuell-differente Poesie“ muß vor der Wissenschaft zurücktreten und „Religion wird werden die Ueberzeugung, dafs Intelligenz der Welt zu Grunde liegt, zu oberst als mathematisch-mechanische Intelligenz“. Jesus selber würde heute „diese reale Wissenschaft anerkennen als nicht blofs der Erscheinungen Herr werdend (technisch), sondern auch als die einzige Lehrmeisterin über Gott und sein Verhältnis zur Welt“ (55). Schärfer als hier kann freilich das Unvermögen, Jesu Geistesart zu verstehen, kaum zum Ausdruck kommen. Unbeschadet dieser verfehlten Grund-

anschauung sind es doch wichtige Probleme, die *B.*s Scharfsinn aufwirft, und seine Schrift sollte nicht unbeachtet bleiben (vgl. *Tröltzsch DLZ.* 22, 417, *Rolffs ChrW.* 15, 961f.). — Auch *v. Hartmann* erkennt den Unterschied zwischen Religion und Metaphysik. Aber er findet doch wenigstens das Wesen des Christentums „in der Christologie oder sonst nirgends; wer die Christologie hinauswirft, der wirft das Wesen des Christentums mit hinaus“. Die Christologie aber ist als reine Idee aufzufassen, „die im Gottesreich verwirklicht werden soll und zwar in doppeltem Sinn: als makrokosmischer Christus in der Menschheit und als mikrokosmischer in jedem Einzelnen“. Von der Persönlichkeit Jesu ist diese Idee durchaus zu unterscheiden. Das Christusbild der Evangelien ist von *H.* modernisiert und idealisiert, überdies sei der synoptische Jesus ein Idealbild, aus sehr verschiedenen Zügen zusammengefloßen, die historische Gestalt bleibt im Dunkeln. — Hierin wird *H.* durch *van Manen* unterstützt, dem *H.* „zu viel rechts“ steht. Denn er identifiziert noch das Evangelium mit der Predigt Jesu und geht davon aus, daß man diese aus den synoptischen Evangelien noch voll zu erkennen vermöge. Dagegen habe die holländische Quellenkritik, auf die dieser „in Mark und Bein deutsche“ Gelehrte nicht einmal en passant hinweise, mit ihrer Bestreitung der Echtheit der paulinischen Briefe ein ganz anderes Bild vom Urchristentum entworfen und kenne das Urchristentum nur als werdende und fortgehends sich entwickelnde Größe, deren Ausgangspunkt, Jesus Christus, nicht mehr im vollen Licht der Geschichte stehe. Der Reformation werde nicht ihr Recht, wenn sie zu einer rein deutschen Angelegenheit gemacht sei und die Bedeutung der Gegenwart mit ihrem Sturze des Supranaturalismus werde nicht gebührend gewürdigt. — In der Quellenkritik bewegt sich *Mehring* auf gleichem Boden. Für ihn hat Bruno Bauer das letzte Wort längst gesprochen; nur insofern könne man über ihn noch hinaus, als man die letzten theologischen Voraussetzungen, an denen er festhielt, streiche. Dagegen werde die Botschaft von einem Fortschritt über ihn hinaus sofort untröstlich, wenn man die Evangelien wieder als historische Quellenschriften ansehen wolle. Auch in *Hs.* Chronologie vermag er trotz Anerkennung subjektiver Ehrlichkeit (was für einen Mann wie *M.* einem Theologen gegenüber schon viel ist) nur Halbheiten zu finden, nicht aber eine Überwindung der radikalen Kritik. *H.* habe aus den Evangelien „das Evangelium eines modischen Sozialliberalismus“ gemacht, „der an Verwaschenheit ungefähr auf gleicher Linie mit dem Nationalliberalismus rangiert“. — „Während Mehrings wissenschaftliches Verständnis des Christentums sich auf dem Niveau der Bildung von 1848 hält, muß man“, wie *Rolffs* über *Schneider*, den Sprecher der freireligiösen Gemeinde urteilt, „in die Zeiten von Holbach und Lametrie hinaufgehen, um in den ‚wissenschaftlichen‘ Dunstkreis zu kommen, in dem Schneiders ‚moderne Denkweise‘ atmet“. „Ein

Gott und Vater im Himmel, der die Haare auf unserem Haupte alle gezählt und ohne dessen Willen auch nicht ein Sperling vom Dach fällt, paßt nicht in unsere moderne Denkweise.“ — Gehen wir zu dem anderen Extrem über, so hat Harnacks Schrift starke Beachtung auch bei katholischen Gelehrten gefunden. Nach *Adloffs*, übrigens in seiner Weise sachlichen und gemäßigten Ausführungen hat H., „nach dem Kerne des Christentums suchend, so lange dieses entblättert, bis ihm nichts mehr in der Hand blieb, als eine christliche Religion ohne Christus, eine Religion ohne Kern“. Harnacks Stellung zu den Wundern, der A. im Strafsb. Diözesanbl. No. 1, 2 eine besondere Kritik gewidmet hat, seine Christologie, insbesondere seine Würdigung von Tod und Auferstehung Christi werden angegriffen, nicht minder seine Zurückführung der Kirchenverfassung auf natürliche Faktoren. Zugestanden wird, daß die Theologie mancher Väter „inhaltlich eine Hellenisierung erfahren hat“, daß der Kontakt mit der griechischen Philosophie, der Kampf mit der Gnosis „zum Teil wenigstens die Bezeichnung Jesu als des Logos und die dogmatisch-philosophischen Spekulationen über das Wesen desselben veranlaßt haben“ (p. 252), daß auch die Kirche „in ihren Gebräuchen und Institutionen zum Teil unter dem Einfluß natürlicher Faktoren“ steht (138), und gebilligt wird im allgemeinen H.s Ansicht über die Beziehung des Evangeliums zur Askese, zur sozialen Frage, zum Recht und zur Kultur (p. 28f.). — Erheblich niedriger stehen *Foncks* Fechterkunststücke, mit denen er H. angebliche Widersprüche (430 f.) aufzuweisen oder seine Gründe zu widerlegen meint, ohne davon Notiz zu nehmen, daß es in den Grundzügen das mit allen Mitteln der Forschung erarbeitete Ergebnis der protestantischen Geschichtswissenschaft ist, das H. nun in großen Zügen und ohne eingehende Begründung vorführt. „Nicht das Wesen des Christentums, sondern gänzlicher Abfall von Glauben und Christentum ist H.s Evangelium“. Da können auch seine „schönen Worte über Liebe und Demut und bessere Gerechtigkeit und Frieden des Herzens und Freiheit und Ungenügen der Wissenschaft“ (434 vgl. 425) nichts helfen. — *Grupps* Würdigung ist viel verständiger: „Vom ganzen Christentum bleibt nichts anderes übrig, als ein Körnlein, ein kleines Brosamen: das Bewußtsein, daß wir Gottes Kinder sind.“ „Es ist wahrhaft rührend, mit welcher Zähigkeit auch das verblasste Christusbild festgehalten wird, und es ist bewundernswert, mit welcher Energie aus den wenig übrig gebliebenen Gedanken Lebenswahrheiten entwickelt werden, wie aus Kieseln Funken geschlagen werden. Aus den Sprüchen Jesu leuchten ganz überraschende Lichtblitze. Man sieht, wie noch im verdünnten Christentum Lebensquellen sprudeln. Aber wirklich kernhaftes Christentum ist es eben nicht.“ — Dagegen ist nach den bei Fonck (s. o.) angeführten Proben *Gutberlets* so unverschämt wie gewöhnlich in seinen Aeußerungen über Protestanten. — *Kneib* hat sich nach C. C. im LC. 52, No. 46 nicht

die Mühe genommen, H. und seinen Standpunkt auch nur zu verstehen zu suchen. Er setzt seinen Aufstellungen einfach das Dogma der katholischen Kirche entgegen, spielt nach bekannter jesuitischer Methode andere protestantische Theologen, besonders Rupprecht gegen ihn aus und sucht ihn im übrigen durch die fadeiten, wahrscheinlich witzig sein sollenden Redensarten lächerlich zu machen. — Nach **Knöpfler** ist die Quintessenz an H.s Entwurf „eine überaus gelehrte Schwenkung um die Frage bezüglich der Gottheit Jesu Christi, die man nicht klipp und klar verneinen, aber noch weniger bejahen möchte“; „im besten Falle ist sie ein subjektives Phantasiebild“. Es wird eben hier, wie vielfach „ein Versteckenspiel getrieben mit objektivem Glauben und subjektivem Dafürhalten“. — Nach den Bemerkungen von Fonck hat **Lagrange** H.s Schrift zwar als l'engin d'une destruction presque radicale bezeichnet, aber im übrigen sympathisch besprochen und H. als einen véritable directeur des âmes mit dem accent sincère d'une âme profondément religieuse gerühmt, vgl. auch **Zöcklers** oben citierten zweiten Aufsatz. — **Pesch** behandelt zunächst ironisch H.s Christentum als Befreiung des Gewissens von bestimmten Glaubenssätzen, Sakramenten und von der Kirche, um dann seine Willkür in der Benutzung der Quellen zu geißeln. „Was er uns bietet, ist lediglich ein Gemisch von Gefühls- und Biedermanns-Religion ohne „intellektualistische“ Grundlage, ohne „statutarische“ Offenbarung und Gesetzgebung Gottes, ohne alles Uebernatürliche hier oder im Jenseits, nur bestehend in subjektiven Annahmen und Erlebnissen von etwas Göttlichem, das wir als guten Papa über uns waltend denken, und in etwas spielsbürgerlicher Moral“ (61). In würdigerem Ton spricht die 2. Abhandlung aus, daß er mit der katholischen Kirche sich das ganze Evangelium und den ganzen Christus nicht nehmen lasse. Die dritte geht auf die Kirche mit ihrer Episkopalverfassung und ihren Sakramenten ein, prüft den Wert des Hinweises auf die gesteigerte Machtstellung der protestant. Staaten, bemüht sich der kath. Vollkommenheitslehre und der Herrschaft des Klerus über die Gewissen einen möglichst unverfänglichen Sinn zu geben. Diese Ausführung verdient Beachtung. — **Reinhold** folgt im wesentlichen der Darstellung Harnacks, deren innere Einheit er nicht zu erfassen vermag und deren Einzelheiten er zu widerlegen sucht. H. hat, wie er durchzuführen versucht, „der katholischen Kirche harte Vorwürfe gemacht, dieselben aber teilweise selbst wieder zurückgenommen und ihr weit größeres Lob gespendet, als es ihm gegenüber den protestantischen Kirchen möglich war“. Sein „Christentum ist mosaikartig zusammengesetzt aus Naturalismus, Humanitätsmoral und Pietismus“, „nichts anderes als ein Bruchteil dessen, was man sonst in der Religionsphilosophie unter natürlicher Religion versteht, nur mit der Inkonsequenz behaftet, daß hier eine Heilsgewißheit und eine Sündenvergebung behauptet wird, von der die natürliche Vernunft ohne besondere

göttliche Offenbarung niemals etwas Gewisses mitteilen kann“ (89, 91f.). [Vgl. *Grupp* a. a. O.; DLZ. 22, 2565 *Holtzmann*.] — Gehen wir **jetzt** zur orthodoxen protestantischen Theologie über, so stellt *Burger* Rom und die liberale Theologie, vertreten durch Leos XIII. Encyklika „über Jesus Christus den Erlöser“ und durch H.s Schrift, als die beiden Feinde der evangelischen Kirche dar. Vor H. zu warnen, soweit sein Einfluß reicht, erklärt er für seine Gewissenspflicht. Aber er erkennt an, daß H. mit unverkennbarer Liebe, mit warmer, innerer Anteilnahme an dem wichtigen Gegenstand, mit klarem Bewußtsein von der Verantwortlichkeit für das, was er sagen wollte, an die Lösung seiner Aufgabe gegangen sei. In der Auffassung Roms stimmt er mit H. überein und H.s Worte über den Auferstandenen findet er „schön ausgedrückt“. „Aber Paulus hat eine deutlichere Vorstellung und drückt sich bestimmter aus.“ — Die bedeutendste Gegenschrift gegen H. ist ohne Zweifel die von *Cremers*, der den Gegensatz bis auf seine tiefste Wurzel zurückzuverfolgen bemüht ist und H.s Gesamtanschauung die eigene wuchtig entgegenstellt. H.s verhängnisvoller Fehler ist nach ihm, „daß durch seine Kritik der Inhalt des Evangeliums die Paradoxie verliert, durch welche er mit aller logischen und sittlichen Folgerichtigkeit in Widerspruch steht“ (117). Denn wie unsere Sünde eine „unregelmäßige Erscheinung in der Geschichte“ ist, so muß auch Christus eine solche sein, „weil wir an der Regelmäßigkeit der Erscheinungen und an dem Gesetz der Entwicklung zu Grunde gehen“ (133). „Reduktion, Reduktion der Gnade Gottes, Reduktion unserer Sünde, Reduktion unserer Verlorenheit, Reduktion der Erlösungsliebe Gottes, Reduktion der Freiheit Gottes, nur Reduktion soll das wirkliche Evangelium ergeben.“ So kommt *C.* zu dem Ergebnis einander entgegengesetzter und ausschließender Religionen (z. B. p. 228f.). Aber diese Ueberspannung des Gegensatzes, so ungerecht sie ist, ist doch sehr begreiflich, weil sie *Cremers* einziges Mittel ist, um den „breiten Graben“ offen zu halten. Denn darin stimmt er erfreulicherweise mit uns überein, daß es allein das ethisch-religiöse Erlebnis der Erlösung ist, was den Christen macht. „Wir sollen nicht an Jesus glauben um seiner Auferstehung willen, sondern wir glauben an seine Auferstehung, weil wir an Jesus glauben, und wir glauben an Jesus, weil wir in seinem Worte und in dem Worte von ihm ihn erleben. Wir erleben, daß er unserer geängsteten Seele zuspricht: sei getrost, ich habe dich teuer erkaufte! Wir erleben, daß er alle unsere Sünden uns abgenommen hat. Wir erleben, daß er der einzige ist und wirklich der ist, dem wir uns anvertrauen können für Zeit und Ewigkeit. Mag man das mystisch oder Mystizismus schelten, das Erlebnis ist da“ (126). Ueber diesen Mystizismus besteht kein Streit, hier sind wir einig. Ebenso anerkennt *C.*, „daß dieser Glaube (an die Auferstehung) in schneidendem Gegensatz steht gegen alles, was sonst im Zusammen-

hange der Geschichte möglich ist“ und eben nur durch die noch ungläublichere Tatsache unserer, meiner Erlösung glaubhaft werden kann. Aber eben dieser Rückschluss von den inneren geistigen auf Naturwunder wird beanstandet und C. hat ihn nicht als zwingend erwiesen. Ja, selbst für den ihm anstößigsten Satz H.s, daß Jesus nicht in das von ihm verkündigte Evangelium gehört, dürfte C. Verständnis, wenn auch nicht Zustimmung gewinnen, wenn es ihm beliebt, seine eigenen Prämissen um einen Schritt weiter zu verfolgen. „Darum konnte er eben so wenig davon reden (von dem Geheimnis seiner Geburt), wie von seiner Messianität. An seinem Verhalten und Erleben sollten sie ihn erkennen und erkannten sie ihn“ (141). Nehmen wir dazu den Satz: „Jesus gehört nicht bloß ins Evangelium, er ist das Evangelium“ (145, 147), so haben wir damit etwa die Elemente der H.schen Anschauung beisammen. Damit soll der tiefgehende Gegensatz nicht verhüllt werden. Er besteht in der total verschiedenen Stellung zur supranaturalen Form des Christentums, die für Cr. eben doch zu seinem Wesen gehört, wenn auch als „das notwendige zweite Stück“ (182), ferner in der gerade Cr. eigentümlichen gewaltsamen, fast krampfhaften Isolierung des Ergebnisses der Sündenvergebung von dem sonstigen religiös-ethischen und geistigen Leben. Aber trotzdem ist von C.s aufgezeigten Prämissen aus H.s Position, sofern sie, wie kein Zweifel, mit vollen innerem Ernst vertreten wird, nicht mehr widerlegbar, sondern muß als eine wie entfernte Möglichkeit auch zugelassen werden. [Vgl. DLZ. 1902, No. 11, LC. 1902, 785—787.] — **Kaehlbrandt** stellt das Christentum in vier Bibelstunden im Anschluß an Hebr. 12 1—2, Rm. 8 1—11, Kol. 2 6—9, Eph. 4 11—16 als persönliche Erfahrung dar; die Polemik tritt dabei fast ganz zurück. — **Kählers** Vortrag (vgl. DEK. 15, 205—208) greift die Unterscheidung zwischen dem Evangelium, wie es Jesus und wie es seine Boten verkündigt haben, schon deshalb an, weil, wer geschichtlich feststellen will, was Evangelium sei und was hineingehöre, nicht bei der unsicheren Tradition von Jesu anzufragen habe, sondern bei der ersten Christenheit. Der Nachweis, daß die apostolische Predigt in den synoptischen Selbstaussagen Jesu ihren Anknüpfungspunkt und ihre Grundlage habe, ist gewiß in der Hauptsache zutreffend, aber wenn K. betont, daß Christus nur gepredigt werden konnte, als er fertig war, so liegt darin doch eben das Recht der freilich zugespitzten These. Denn anders meint es H. auch nicht (s. u.). — Eine selbständige Ausführung seiner eigenen Grundanschauung im Gegensatz zu H. unternimmt auch **Lemme**. Wie Cremer betont er stark den Gegensatz des Evangeliums zu aller Eigengerechtigkeit und natürlich-sittlichen Entwicklung, aber auch den Zug zum Jenseits und einem von allen irdischen Bedingungen abgelösten ewigen Leben. Dem Sohne Gottes verdanken alle Gotteskinder die Verewigung ihres Persönlichkeitswertes (vgl. p. 91), darum gebührt ihm eine bleibende Stelle im

Mittelpunkt des Evangeliums, und ist das Christentum als absolute Religion anzusprechen. Mit diesen Thesen dürfte er von H.s Anschauung nicht allzuweit entfernt sein; auch ist er historisch unbefangener jüdischer Anschauungen in noch unausgegorenem Kampf mit dem Wesen der neuen Weltreligion rang“, „dals tastende Anfangsversuche noch ungeklärten Urteils Einseitigkeiten und Verirrungen ergaben (S. 102). Um so unverständlicher wäre die Malslosigkeit seiner Polemik, wenn sie nicht psychologisch sich aus der Illusion erklärte, dals in der Theorie der Ritschlschen Schule der Religion nur die Rolle einer rein subjektiven Bildung des Menschengestes, einer Einbildung übrig bleibe, nach deren Wahrheit überhaupt nicht gefragt werden dürfe [vgl. DLZ. 1902, No. 31]. — Der Holländer *Moorrees* gibt auf 60 Seiten eine objektive Darstellung und auf 6 Seiten eine kurze Kritik H.s. Er protestiert gegen die Annahme, dals der Glaube an Christi Auferweckung durch andächtiges Ueberdenken seines Leidens und Sterbens könnte entstanden sein und hält die Trennung zwischen Osterglaube und Osterbotschaft für Willkür. Aber er erkennt an, dals H.s Standpunkt von dem supranaturalen Boden garnicht so weit abliege (p. 153) und seine Würdigung Christi von der orthodoxen Position nur durch einen Schritt getrennt sei (p. 155). Ebenso akzeptiert er H.s Gottesglauben und findet nur die Wunderleugnung damit unvereinbar. — *Rahlenbeck* hofft, dals H.s Schrift „das Vorurteil beseitigen hilft, das Christentum sei ein überwundener Standpunkt“. Die beste Frucht daraus dürfte nur da erwachsen, wo die allgemeine Ueberleitung aus der unchristlichen in die christliche Gedankenwelt dazu führt, dals tiefer gegraben und auf die echte apostolisch-reformatorische Heilsverkündigung zurückgegriffen wird. „Welcher Fortentwicklung und äußerlich-zeitlicher Wandlung“ auch die Erfassung des Wesens des Christentums noch fähig sein mag, auf ihr beruht die Zukunft der Kirche, und diese wird auch „von der modernen, angeblich bloß dogmenscheuen, tatsächlich offenbarungsscheuen Phase wieder genesen“. — Für *Rupprecht* ist die ganze „negative“ Theologie eine Ausgeburt der Finsternis (VIII). „Diese Wissenschaft ist der Tod“ des biblischen und kirchlichen Christentums, der Tod unseres Seelenfriedens, der Tod jeder Amtsfreudigkeit im Dienst jeder christlichen Kirche“ (p. 270), Harnacks Christentum „eine neue Religion, ein gefälschtes Evangelium, das unter dem Fluch des Apostels steht“ (p. 8). Natürlich kann man ihm dann „knabenhafte Keckheit“ (p. 56), „unwürdige Unterschlagung“ (p. 150), „wissenschaftliche Unredlichkeit“ (p. 164) zutrauen. Indes soll er doch „in Liebe und heiligem Ernst noch dies eine Mal“ gewarnt werden (p. 216). Dies Gefühl der himmelweiten Instanz erklärt sich zum Teil aus R.s unentwegtem Feststehen auf der alten Inspirationslehre, dem auch „fromme“ Ausleger sich leider entzogen haben (z. B. p. 254f. vgl.

p. 58) — denn „selbst nach Klostermann müssen wir das ‚Wort Gottes‘ erst kritisch suchen“ (p. 202) —, mehr noch aus der Plerophorie seiner Erfahrung, hat er doch in Satans Tiefen geschaut wie Vilmar und Gott erfahren als den „Wundergott im strengen Sinne des Wortes“ (p. 58), Wunder, die „nicht aus ‚psychischen und Naturkräften‘ erklärbar“ sind (p. 60); ein „apostolisches“ Wunder hat er anderweitig mitgeteilt und kann aus tausend Tatsachen „induktiv feststellen: Ich habe einen lebendig gegenwärtigen göttlichen Heiland“ (p. 140f.). Er weiß von „äußerer Wundererfahrung in den verschiedensten Formen bis sogar zur persönlichen Erscheinung des Heilandes in einzelnen völlig gesicherten Tatsachen“ (p. 144), wie er denn auch „die Speziallebensgeschichte der Kinder Gottes zum Gegenstand genaueren Studiums gemacht hat“ (p. 142), auch seinen „Bauernkindern“ zweifellos sehr lebendig die „Dramatik“ der Eschatologie vorträgt (p. 101). Erinnert das an Lavater, so ist R. im übrigen strammer Lutheraner, der sich der energischen Lehrzucht in Bayern (p. 223) und in der römischen Kirche freut (z. B. p. 137f.), während die Union, dieses kirchlich größte Unglück des Jahrhunderts, zur völligen Auflösung bekenntnismäßiger Staatskirchen führen muß (p. 138). Das ist freilich eine so andere Welt als die der modernen Theologie, das hier von seiner Seite jedes Verständnis aufhört. Doch ein rettender Gedanke noch, von Schleiermacher, „der doch auch ein Häretiker war von dem Haupt bis zur Sohle“, ging dennoch eine neue Aera in der Theologie aus; könnte nicht H. so auch gewürdigt werden? Aber jener kam vom „Abend“ her und ging dem Morgen zu, der aufgehenden Sonne entgegen. H. wandert nach Westen und geht der Nacht entgegen. Von der Erweckungstheologie ohne Frucht Abschied nehmen und die rationalistischen Träger anpreisen, „das ist ‚Apostasie‘ wider den Geist, der sich bezeugt hat“ (p. 211ff.). — Wirklich kümmerlich ist die Schrift des ebenfalls bayerischen Oberkonsistorialrats **Schick**, geschrieben mit dem Stirnrundeln des gestrengen Examinators. H. erhält eine schlechte Note: „ich halte Ihr Buch für ein gefährliches und schädliches Buch“ (p. 70). „Fühlen Sie denn nicht, daß ihr ganzes „Wesen des Christentums“ auf keinen sicheren Prinzipien ruht? Die ganze Wurzel ist krank; Sie haben total die eigentliche Lehrnorm verloren, daher die Unsicherheit, die Sie in vielen Punkten auf greifbare Weise verraten“ (p. 44). „Eine solche tabula rasa in Glaubensgegenständen ist uns nicht leicht entgegengetreten. Wollen Sie denn das ganze christliche Bewußtsein austilgen? . . . Man würde ja Schiefes und Unrichtiges nach den vorhandenen Präzedenzfällen wohl mit in Kauf nehmen — wie gütig! — aber . . .“ (p. 45f.). „Wir haben hierüber weiter nichts zu sagen, als: das ist Konfusion!“ (p. 66). „Nun, in diesem Buche ist alles verkehrt; es kommt hierauf nicht mehr an“. Mit solchen schulmeisterlichen Bemerkungen bereichert, werden einzelne beliebig auf-

gegriffene Sätze oder Worte H.s aufgetischt. Was der Verfasser von Eigenem beisteuert, über das 4. Evangelium etwa, über das Wunder, die Geburtsgeschichten, Jesu Sündlosigkeit, ist kaum der Rede wert und seine Trinitätslehre mit ihrer Statuierung bloßer „Beziehungen Gottes zu sich selbst, die zwar unter sich verschieden, aber vom Wesen Gottes selbst nicht reell verschieden sind“ (p. 64), sogar kirchlich inkorrekt. — *Strömme* will H. zunächst verstehen und weist energisch eine Polemik, wie sie Walther geübt hat, zurück. H. biete nicht eine Neuauflage des Rationalismus; was er als Wesen des Christentums bezeichnet, ist wirklich Christentum, nicht eine Vorführung allgemein religiöser oder ethischer Wahrheiten. Seine Vorlesungen, deren Absicht zu berücksichtigen ist, bedeuten eine Reaktion gegen den übertriebenen Wert, den man der zeitgeschichtlichen Betrachtung beilegte, und gegen eine einseitig dogmatische Christusverkündigung; seine Methode, das Wesen des Christentums auf Grund von Schlußfolgerungen aus der ganzen Geschichte zu bestimmen und die Schale vom Kern zu sondern, lege einen großen Maßstab an eine große Sache. Aber H. habe das Wesen des Christentums zu eng bestimmt. Seine eigene historische Methode und das Verhältnis, in welches er Paulus zu Jesus stellt, hätte ihn weiter führen müssen. Weder hinsichtlich des Inhaltes noch des Umfanges erreicht er Pauli Anschauung vom Christentum; die Bedeutung, die er selbst Christus als der persönlichen Verwirklichung und Kraft des Evangeliums zuweist, strebt hinaus über das Wort, daß Christus nicht ins Evangelium gehöre, wie er es verkündigt habe, und sein Maßstab, das Zeitgeschichtliche vom Bleibenden zu trennen, ist ganz subjektiv. Denn wenn das Einfache und Schlichte zum Kriterium erhoben wird, so erscheint viel von dem, was H. nicht mitnimmt, anderen noch ganz einfach und selbstverständlich. Vielmehr müsse man Gottes eigene Heilsoffenbarung in Christus, wie sie in den Offenbarungsdokumenten fixiert ist, zum Maßstab machen. — *Walter* liefert eine sehr sympathisch gehaltene und durchdachte Besprechung des ersten Teils von H.s Vorlesung. Er moniert, daß die Möglichkeit des Zusammenseins der jüdisch-eschatologischen und der Jesu eigentümlichen Elemente der Anschauung vom Reiche Gottes nicht psychologisch plausibel gemacht sei, und versucht das nachzuholen (p. 101f.). Ebenso gibt er eine selbständige Auseinandersetzung über das Verhältnis von Religion und Sittlichkeit (p. 108f.). Mit Recht wird betont, daß Jesus den Gedanken vom unendlichen Wert der Menschenseele so, wie wir ihn verstehen, noch nicht ausgesprochen habe. „Die Art, wie H. die christologischen Fragen bespricht, ist sehr sympathisch. Er tritt an sie heran mit einem keuschen, ehrfurchtsvollen Ahnen, das wohlthuend absticht von der Art, wie manche mit den kirchlichen trinitarischen und christologischen Formeln um sich werfen, als ob es Schneebälle wären“. In einem Nachwort der Redaktion

wird die irenische Tendenz *W.s* anerkannt, der „die Anknüpfungspunkte und Verbindungslinien zwischen H. und der kirchlichen Theologie“ in den Vordergrund gestellt habe, aber seiner Unterscheidung zwischen Kern und Schale in der Predigt Jesu und seinen undeutlichen Aussagen über Jesu Gottessohnschaft könne man sich nicht anschließen. — *Walthers* Schrift bindet sich streng an den Faden der H.schen Darstellung, so daß es zur einheitlichen Wiedergabe seiner eigenen Position nicht kommt. Im wesentlichen handelt es sich um historische Widerlegung der historischen Aufstellungen H.s und zwar wird versucht zu zeigen, daß „H.s Darstellung auch den synoptischen Evangelien gegenüber nicht Stand hält“ (p. 29). Des Ergebnis bezüglich der Christologie, auf die sich natürlich alles zuspitzt, wird mit Rücksicht auf die „drei Kreise“ H.s so formuliert: „Wer ohne ihn ins Himmelreich will, wird nicht hineinkommen; wer ohne ihn ein Kind Gottes sein will, wird es nicht werden; wer ohne ihn wahre Liebe haben will, wird sie nicht finden“, ein Ergebnis, dem gewiß H. selbst seine Zustimmung nicht versagen wird. Auch darin sind wir einig, „daß der vollkommene Osterglaube, den Jesus erzielen will, wohl durch jene Berichte erleichtert oder angeregt werden kann, aber nur durch die Erkenntnis, daß der Herr nicht im Grabe bleiben konnte, dauernd fundamementiert wird (132). Und wenn er fordert, der Kirchenhistoriker solle innerhalb seines Objekts, innerhalb der Kirche, d. h. der Gemeinde der Gläubigen stehen und richtiges historisches Urteil erst dann für möglich hält, „wenn Empfindung und Wille in Bezug auf das Christentum normal werden“, so hat *W.* Recht; aber wie soll es dann „eine völlig unlösbare Aufgabe sein, wenn dem Historiker aufgegeben wird, in dem Evangelium das Wertvolle von dem Wertlosen auszuscheiden“? Denn darin hat Lemme unzweifelhaft Recht: „nie hat jemand lediglich historisch vom Christentum reden können“. „Vom Wesen des Christentums reden heißt den Inhalt und Wert seiner persönlichen Religiosität aussprechen“. Etwas anderes hat auch H. nie gewollt. Aber freilich darin liegt schon die Begründung des Christentums auf Werurteile, die von *W.* so perhorresziert wird. Denn er findet geradezu die Heilung der Krankheit zum Tode in der „völligen Preisgabe der eigenen Klugheit, die erkannt zu haben meinte, daß es ein objektives Erkennen nicht geben könne“ (163). Das wäre begründet nur dann, wenn es eine wahrhafte Erkenntnis der Wirklichkeit durch (übersubjektives) Werturteil nicht geben könnte [vgl. *E. Cremer* ThLBl. 22, 435 f., *Rolffs* ChrW. 15, 1050 ff., *Köster* a. a. O.]. — *Zückler* bringt im wesentlichen Besprechungen von Rupprecht, Walther, Lagrange, Lemme, Schick, Reinhold, Schneider und Baumann, sowie über Konferenz-Proteste, darunter Wöhrmanns Thesen. Er selbst faßt H.s Schrift als „Reduktion des Christentums der Kirche auf eine Gemeinschaft der nach Kantschem Rezep an Gott, Tugend und Unsterblichkeit der Seele Glaubenden“

und erblickt darin „lediglich einen Rückfall in längst überwundene Uebelstände und Verirrungen“, eine „deistisch verdünnte und abgeflachte Religiosität“, hat also für H.s lebendige Christusanschauung gar kein Sensorium. Das Ganze hat die Bedeutung, daß dieser neueste Angriff (!) ein Anstoß zu freudiger Bezeugung und tatkräftiger Bewährung des Glaubenslebens werden soll. „Die Wenigen, die mit voller Ueberzeugung dem stark beschnittenen H.schen Christentum sich anschließen, bedeuten fürs religiös-ethische Gesamtinteresse unserer Zeit eine Acquisition von ziemlich zweifelhaftem Werte“. Immerhin muß er zugestehen, „daß jedenfalls die Zahl der Gegenerklärungen gegen H. in unausgesetztem Anwachsen begriffen erscheint, mag immerhin nur ein Teil derselben sich auf der Höhe echter Wissenschaftlichkeit halten und mögen ihre äußeren Erfolge mit denen des H.schen Buches sich nicht messen können“. — Schon unter den Genannten fanden wir manche, die in eine wirklich fruchtbare Auseinandersetzung mit H. einzutreten vermochten. Namentlich Strömme und Walter haben prinzipiell den Gesichtskreis der Orthodoxie überschritten, mußten aber doch als Wortführer aus konfessionell lutherischen Kirchen hier eingeordnet werden. Gehen wir nun zu den Besprechungen von Theologen freierer Richtung über, so können wir mit *Albrecht* den Uebergang machen. Denn auch er urteilt, daß H. den Kern des Christentums bei seinem Suchen verloren habe (335), daß man „eine ausreichende Beschreibung des Evangeliums oder des Wesens des Christentums“ bei ihm durchaus nicht finde (319). Aber „das ist vom Historiker gesagt, nicht von dem Christen. Wer ihm nachsagen wollte, daß er an Christus und dem Christentum ein lediglich historisches, in relativen Werturteilen sich aussprechendes Interesse habe, der hat ihn nicht verstanden“. Es handelt sich natürlich um die Christologie, die sorgsam untersucht, aber abgelehnt wird. Die Vergleichung mit früheren Bemerkungen H.s (322f., 326f.) führt zu dem — wie sich herausstellen wird, irrigen — Urteil, daß an diesem Punkt in den Vorlesungen ein Rückschritt vorliege. Natürlich geht es dem Verfasser in erster Linie um Sühnetod und leibliche Auferweckung Christi. Auch an dem Antiintellektualismus H.s und manchem anderen stößt sich A., hat aber doch für H.s Darstellung ein feines Verständnis und ein sorgsam abwägendes Urteil. Ganz ähnlich ist die Stellung von *Haupt*. — *Bousset* würdigt H.s Darstellung als gedrängte Zusammenfassung der Arbeit der modernen Theologie, eine Grundlage, auf der wir weiter bauen können. Die Frage nach der persönlichen Stellung Jesu zu Gott und zum Evangelium ist für den, „der mit ernstem und wahrhaftigem Sinn das Zeugnis der synoptischen Evangelien sich vergegenwärtigt, einfach richtig“ beantwortet. Er stimmt H. zu, wenn er gegenüber neueren Auffassungen mit aller Entschiedenheit daran festhält, daß Jesus sich in irgend einer Weise, aber doch bestimmt, als den Einen, den Retter und Erlöser des

Volkes, den von den Propheten geweissagten Messias erfaßt habe“ und vermißt nur eine breitere Darstellung dieses sieghaften und königlichen Selbstbewußtseins Jesu. Nur an einem Punkte, in der Eschatologie, sei es H. nicht gelungen, die neuen intensiven Forschungen auf diesem Gebiet wirklich zusammenzufassen, und es wird, wie ich glaube, mit Recht, gegen H. die Behauptung festgehalten werden müssen, „dafs ein Bild der Person Jesu noch besser und eindringlicher sich gestalten muß, wenn es in richtiger Perspektive auf dem zugehörigen Hintergrund entworfen wird“. — Auch *Harnack* selbst hat in seiner Sache das Wort genommen. Man wird hier schon auf seine Rektoratsrede (s. p. 986 f.) verweisen dürfen, wo er von Jesus sagt: „Was die ersten Jünger von ihm empfangen haben, das geht weit über die einzelnen Worte und über die Predigt hinaus, die sie von ihm gehört hatten, und darum überbietet das, was sie von ihm ausgesagt und wie sie ihn erfaßt haben, sein eigenes Selbstzeugnis. Das konnte nicht anders sein: diese Jünger waren sich bewußt, an Christus nicht nur einen Lehrer zu besitzen, sondern sie haben einen inneren Tatbestand so zum Ausdruck gebracht und gedeutet, wie sie ihn durch Christus erlebt hatten, und wie sie ihn empfanden. Sie wußten sich als erlöste neue Menschen, erlöst durch ihn. Darum haben sie ihn als den Herrn und Heiland verkündigt, und in dieser Predigt ist das Evangelium durch die Jahrhunderte gegangen“. Ausdrücklich sagt dann sein offener Brief an Cremer: „Wie Sie Jesum nicht von seiner wunderbaren Geburt sprechen lassen, und diese doch für einen wesentlichen Bestandteil des Evangeliums halten, so scheidet sich — nach den Quellen — seine Person aus seiner Evangeliumsverkündigung aus, ohne sie deshalb für nebensächlich zu erklären. In runden Formeln und absoluten Lehrsätzen vermag ich freilich von dieser Seite der Sache nicht zu reden . . ., und leisen Tönen scheinen viele Theologen nicht zugänglich zu sein“. In der Nachschrift zu Cremers Antwort erklärt *H.* ausdrücklich: „In der apostolischen Verkündigung sind neben allerlei schweren Verengungen auch Erfahrungen und Erkenntnisse durchschlagend geworden, die sich erst an dem Kreuz und der Verklärung Jesu entzünden konnten. In ihnen wurde es offenbar, dafs Jesus der Weg, die Wahrheit und darum der Weltheiland ist“. — *Köster* setzt sich mit Walther über Glaubensgewißheit und Werturteil auseinander, findet die Aeußerung über die Stellung Jesu im Evangelium, richtig interpretiert, zutreffend, falls nicht etwa, was er für möglich hält, das zukünftige Gottesreich und damit seine eigene messianische Stellung den eigentlichen Centralpunkt des Evangeliums Jesu bildet. Sodann bemüht er sich in eindringender Weise um das rechte Verständnis des Osterglaubens. — *Loofs* ist genötigt zu erklären, dafs es ihm fern gelegen habe, H.s Wesen des Christentums mit den „Anschauungen des 18. Jahrhunderts“ in engeren Zusammenhang zu

bringen. Seine Auffassung davon sei der von Haupt sehr ähnlich. In dankbarer Anerkennung dessen, was H. an Vorarbeit für die Gewinnung der Entkirchlichten getan hat, solle man nun bemüht sein, den von ihm „Gesammelten“ das Verständnis des alten Evangeliums noch mehr zu erschließen, als er es getan hat. — Sehr feinsinnig ist die Analyse, die *Rolffs* in seinem fast die ganze einschlägige Literatur umfassenden Berichte den Gegenschriften und Besprechungen zu teil werden läßt. Mit Recht betont er stark die ursprüngliche Situation, aus der heraus H.s Vorträge erwachsen. Unbefriedigend erscheint ihm in der Besprechung des Osterglaubens die Darstellung des historischen Sachverhalts. Wichtiger ist es, daß er H.s Anschauung als eine individuell begrenzte zu verstehen versucht, der andere mit gleichem Rechte zur Seite treten können. Bei aller Abwehr des Intellektualismus liege H.s Auffassung der Religion doch wesentlich in der Linie der Weltanschauung und Beurteilung der Wirklichkeit, sie ist der Schlüssel zum Verständnis der Welt und der Geschichte. Die Sünde als etwas Irrationales findet hier nicht den rechten Platz, und leicht kann ein kräftiges religiös-sittliches Empfinden Sünde und Erlösung hier vermissen; aber beide Typen haben gleiches Recht neben einander wie der paulinische und johanneische.

4. Ausführungen.

Bautz, Joseph, Grundzüge der katholischen Dogmatik. 3. Teil. 1. D. Lehre von der Gnade, 2. von den Sakramenten im allgemeinen. 2. A. VII, 187. Mz., Kirchheim. *M* 2,70. — *Bavinck*, Gereformeerde Dogmatiek Deel. 4. VI, 590. Kampen, Bos. Fr. 5,65. — *Bonal, A.*, Institutions theologicae. P., Delhomme & Brugnet. Fr. 21. — *Bovon, Jules*, Christianisme et religion. 298. Lausanne, Bridel & Co. Fr. 3. — *Capecelatro, Alfonso*, Card. Archivepiscopo di Capua, La dottrina Cattolica, esposta in tre libri. Terza edizione. volume I, II (opere VII, VIII), 568 u. 613. Roma, Tournay, Desolée, Lefebure & Cia. L. 7. — *Catéchisme* ou Abrégé de la doctrine chrétienne à l'usage du diocèse d'Annecy. XX, 108. Anhang: Histoire abrégée de la religion. 110. 160. Annecy, Burdet Roche, succ. — *Dieckmann, Aug.*, Lic. Dr. Pfarrer, Die christliche Lehre von der Gnade. [S. unter 2.] — *Dörries, B.*, Der Glaube, Erklärung des 2. Hauptstücks. 3 A. Gött., Vandenhoeck & Rupprecht. *M* 4,80. [Vgl. *Chr. Aehelis* in ThLz. 1902, 434f.] — *Einig, P.*, Institutiones dogmaticae. de sac. II. XI, 228. Trier, Paulinusdr. [S. *Schanz* in Theol. Qschr. 83, 455f.] — *Esser*, Dogmatik. 1. Einleitung. Lehre von Gott. 6. Lehre v. d. letzten Dingen. 267, 81. Bonn, Hanstein. *M* 2,50, 0,80. — *Hackenschmidt, Karl*, D. chr. Glaube in 8 Büchern dargestellt. 380. Calw, Vereinsbuchh. *M* 4. — *Heinrich, J. B.*, Dogmat. Theologie, fortgeführt von *Constantin Gutberlet*. IX, 2, 263—886. Mz., Kirchheim. *M* 10. — *Janssens, L.*, Summa theol. IV De Deo Homine I Christol. XXVIII, 870. Fr., Herder. *M* 10. — *Kaftan, Julius*, Dogmatik. 3, 4. A. (Grundriss d. theol. Wissen. XI). VIII, 656. Tü. u. L., Mohr. *M* 9, geb. 10. — *Kielstra, T. J.*, Het godsdienstig Leven. Eene schets der christelijke geloofs en zedeleer. 3. A. 208. Amst., v. Kampen & Zoon. Fl. 1. —

Koppelman, W., Glaubenslehre auf Grund d. Lehre Jesu (aus: Hilfsm. f. d. ev. Rel. unt. 21). VII, 62. B., Reuther & Reichard. *M* 1,10. — *Lacey*, T., Elements of Christian Doctrine. 334. Lo., Rivingtons. Sh. 5. — *Mannens*, P., Theologiae dogm. institutiones. I. Theol. fundamentalis. VIII, 488. Ruraemundae, Romen & f. Fr. 3. — *Matter*, A., D. chr. Lehre. Deutsch v. G. Holtey-Weber. III, 343. Gü., Bertelsmann. *M* 4,80. — *Mehlhorn*, P., Grundriß d. protestantischen Religionslehre. 4. Aufl. VII, 79. L., Barth. *M* 1. [S. ChrW. 15, 1138.] — *Minges*, P., Parthenius O. F. M. Compendium theologiae dogmaticae specialis, pars prior VIII, 282, pars posterior VII, 222. Monachii, Lentner. — *Moore*, Albert, Weston, The Rational Basis of Orthodoxy. VII, 378. Bo., Houghton, Mifflin & Co. § 1,75. — *Naville*, Ernest, Le Credo des Chrétiens. Étude religieuse. XI, 124. Genève, Dürr. Fr. 1. — *Niebergall*, F., D. Bedeutung d. Kaffanschen Dogmatik f. d. Praxis (MkPr. 1, 271—284). — *Portais*, La doctrine cath. exposée. I. Le dogme. II. La morale. 2. A. 456, 467. P., Beauchesne. Fr. 6. — *Scheeben*, M. Jos., Handbuch der katholischen Dogmatik. 4. Bd. 2. Abteil. von *Leonhard Atzberger*. VI, 459—666. Fr., Herder. *M* 2,80. — *Schnedermann*, Georg, D. chr. Gottesbegriff im Sinne d. gegenwärtigen evang.-luth. Kirche (D. chr. Glaube im Sinne d. gegw. ev.-luth. K. II). XIII, 225—499. L., Deichert. *M* 3,60. — *Sergieff*, father John of Cronstadt, Truths about God, the Church, the World a. the Humain Soul, abridged from the new diary of —. Translated from the Russian by E. E. Goulaft assisted by Agnes L. Illingworth. XV, 110. Lo., John Murray. Sh. 2,6. — *Willing*, C., E. neue Glaubenslehre (Grenzboten 497—506, 555—564).

Bautz behandelt die Gnadenlehre in der bei katholischen Dogmatikern üblichen Weise: Notwendigkeit, Wirksamkeit und Wirkungsweise der aktuellen Gnade und ihre Austeilung (gratia universalis, Prädestination); sodann die habituelle Gnade (Rechtfertigung), endlich die Früchte der Gnade oder die Lehre vom Verdienste. Angeschlossen ist die Lehre von den Sakramenten im allgemeinen. Neu ist in der vorliegenden 2. Auflage besonders eine Ausführung über die göttliche Gnadenhilfe für die Ungläubigen. Die bekannte Lehre, daß Gott jedem Ungläubigen die gratia medicinalis zur Erfüllung des natürlichen Sittengesetzes gebe und bei entsprechender Mitwirkung ihn auf irgend einem Wege dem übernatürlichen Heil entgegenführe, wird hier durch die moderne Annahme ergänzt, daß die dazu erforderliche übernatürliche Erleuchtung, die ihn mit den notwendigen Glaubensstücken bekannt macht, in der Weise verlaufen mag, „daß die Gnade, an Gegebenes anknüpfend, erkennen läßt, was in den alten religiösen Traditionen eines Volkes wirkliche von Gott herstammende Offenbarung ist. Dabei braucht sich die fides explicita nur auf das Dasein Gottes und die übernatürliche ewige Vergeltung zu erstrecken und auch eine adäquate Vorstellung des übernatürlichen Zieles wird nicht verlangt (p. 62f., 100f.). Damit entgeht man in der Tat der schwierigen Vorstellung, daß Gott die frommen Heiden verloren gehen lasse, aber die Lösung des Problems bleibt eine ganz äußerliche. — Ueber *Bavinck* entnehme ich der ausführlichen Besprechung von J. R. von Kovij (ThT.

36, 289—333) einige kurze Notizen. Dieser vierte und letzte Teil handelt von der Kirche, den Gnadenmitteln und den letzten Dingen. In der Lehre von der Kirche wird über das Wesen, die Regierung und die Macht der Kirche verhandelt. „Bei der Kirche als Versammlung der Gläubigen ist ein Regiment unentbehrlich. In noch speziellerem Sinn als auf politischem Gebiet ruht die Autorität bei Gott, der nicht allein der Schöpfer aller Dinge, sondern auch der Seligmacher der Gemeinde ist; die Gemeinde ist als Volk Gottes sowohl unter dem neuen als unter dem alten Bunde eine Theokratie, der Herr ist ihr Richter, Gesetzgeber und König (Jes. 33 22). Aber wie Gott auf bürgerlichem Gebiet die Souveränität oder Hoheit übertragen hat, so hat er in der Kirche Christus zum Könige eingesetzt“. Der nächste Abschnitt handelt von Wort, Sakrament, Taufe und Abendmahl, der letzte von Zwischenstand, Wiederkunft Christi und Vollendung der Zeiten. — *Bovon* hat eine Reihe von Abhandlungen zu einem Gesamtentwurf zusammengefaßt, der in großen Zügen und in gemeinverständlicher Weise die evangelische Lehre zeichnet. Er bespricht zuerst den Weg zum religiösen Wesen, indem er Rationalismus und Supranaturalismus zu vereinigen sucht: „Christi Werk ist übernatürlich, weil die Sünde uns knechtet, und nur durch die göttliche Gewalt besiegt werden kann, aber es ist natürlich, weil Christus, indem er uns von dieser Knechtschaft befreit, uns uns selbst zurückgibt und der freien Uebung des Guten als der einzigen sittlichen Atmosphäre, in der wir gedeihen können“ (50). Dieser vermittelnde Standpunkt kommt auch in der Christologie, der Versöhnungs- und Erwählungslehre zum Ausdruck. Alles in eleganter, sprühender, um den Ausdruck kaum je verlegener Sprache. [*Titius* ThR. 5, 30f., *Lobstein* ThLz. 1901, No. 25.] — *Capecelatro*s Darstellung der katholischen Lehre ist für wissenschaftlich gebildete Laien bestimmt, damit sie ihre religiöse zur literarischen Bildung ins rechte Verhältnis setzen können. Es soll ein Buch sein, das zwischen Romanlektüre und gelehrter Arbeit die Mitte hält und sich möglichstster Präzision befleißigt. Auch soll es sich nicht um Wahrheitsbeweis oder um Apologie gegen Ungläubige und Häretiker handeln, die freilich oft genug angegriffen werden, sondern nur um eine Darstellung der keuschen Schönheit der katholischen Lehre in ihrem eigenen Lichte. Nur selten werden die Väter citiert, da es ja nicht gilt, den consensus zu belegen, um so lieber wird als Beweismittel die Schrift herangezogen. Auch wird nicht im trockenen Schulton verhandelt, sondern ein Buch wie Augustins de civitate Dei mit seiner Zusammenfassung von Theologie und Metaphysik, Geschichte und Schriftauslegung, Bildung und Dialektik bildet das Vorbild. So verbindet sich mit der theologischen Gelehrsamkeit glühende Begeisterung, mit der Darlegung der Mysterien wechseln erbauliche, an das Herz des Lesers sich richtende Ansprachen. Das Ganze handelt in 3 Büchern von Gott, von Jesus Christus, von der Kirche.

Natur, Gewissen und Geschichte bezeugen Gott so vernehmlich, daß die Mißgeburt des Atheismus nichts dagegen beweisen kann. Gott ist ens spirituale simplicissimum, die göttlichen Attribute sind zwar nicht realiter aber virtualiter verschieden. Das mysterium tremendum der Trinitätslehre, die Gottes innerstes Leben erschließt, ist auch nicht einmal mit dem Schatten eines Widerspruchs zwischen Offenbarung und Vernunft behaftet, vielmehr schon bei Plato angedeutet, aber in voller Offenheit erst von Jesus Christus offenbart. Ausführlich wird auf die Analogien der Natur und des Seelenlebens eingegangen. Wir gelangen zur Lehre von der Schöpfung, als deren letzter Zweck auch Jesus Christus genannt werden kann. Das Sechstageswerk gibt Gelegenheit zur Auseinandersetzung mit der modernen Kosmologie. An die Urstandslehre wird Fall und Erbsündentheorie angehängt, und dann mit der Welterhaltung, die für Gott mit der Schöpfung zusammenfällt, und mit der Weltregierung der Beschluß gemacht. In der Christologie treten Menschwerdung und superabundante Genugtuung in den Mittelpunkt. Aber auch unser Intellekt ist von Irrtum erlöst und so schiebt sich eine christliche Moral ein, deren Hauptforderungen Demut und Liebe sind. Es folgt die Gnaden- und die Sakramentslehre, wobei an die Behandlung der Messe die Anrufung der Heiligen und der Mutter Gottes angeschlossen wird. Die Lehre von der Kirche als der Stiftung Christi setzt mit dem religiösen Moment ein, um dann Katholizität und Einheit zu behandeln; dabei wird auf das Verhältnis zur Freiheit des Intellektes und zur Mannigfaltigkeit der Schriftauslegung und der theologischen Meinungen eingegangen. Ebenso wird die Heiligkeit und Heilsnotwendigkeit der Kirche ausführlich besprochen. Unter dem Gesichtspunkt des Glaubenslebens der Kirche wird die Notwendigkeit eines übernatürlichen Lehramtes aufgewiesen und die Infallibilität der Kirche definiert, die Quellen der Lehre und das Verhältnis von Glaube und Vernunft werden erörtert. Neben das Glaubensleben tritt das Liebesleben und das gottesdienstliche Leben der Kirche. Den Schluß macht die Besprechung der Verfassung der Kirche und der eschatologischen Lehrstücke. — Der *Catéchisme* der Diözese Ancey enthält außer Gebeten und Formularen sowie einer biblischen Geschichte einen kurzen Abriss der Lehre in Frage und Antwort. An den ersten Artikel wird die Lehre von Gott und der Schöpfung angeschlossen; dann wird zum Mysterium der Menschwerdung und Erlösung übergegangen, der Abstieg der Seele Christi in den limbus patrum etc. besprochen; verhältnismäßig ausführlich wird natürlich die Lehre von der Kirche behandelt. Beim Schluß wird die ganze Eschatologie in nuce gegeben. Beim ersten Gebot werden die drei theologischen Tugenden entwickelt. Den Gottesgeboten folgen die Kirchengebote. Dann folgt die Lehre von der Gnade, vom Gebet und den Sakramenten. Der Abriss enthält mithin alles Wesentliche und zeichnet sich durch Bestimmtheit seiner

Definitionen aus. — *Dieckmann* entwickelt in umfassender Weise den Begriff der Gnade Gottes; sie ist „diejenige Charakterisierung der Liebe Gottes, welche sich aus dem Wesen Gottes als des Schöpfers in seinem Verhältnis zu den Menschen als seinen Geschöpfen ergibt“ (41); in ihr liegt die Gewähr für die Hoheit und Herrlichkeit Gottes (ib.); in ihr ist auch die Heiligkeit als sittliche Ungebrochenheit, als die volle innere Geschlossenheit mit einbegriffen (47), so daß sie die absolute Souveränität, deren Wesen die heilige Liebe ist, ausdrückt (55). In der heiligen Art der göttlichen Liebe ist sein Zorn, die Ausschließung aller nicht homogen gearteten Menschen begründet (124). Die sittliche Haltung des Menschen, welche Bedingung für die Erlangung der Gnade ist, erschöpft sich keineswegs in dem Verzicht des Menschen auf jede Art von Rechtsanspruch, sondern muß sich positiv erweisen in dem dankbaren und energischen Eingehen des menschlichen Willens auf den durch die göttliche Gnadenordnung uns vorgezeichneten Willen Gottes (85f.). So nur entspricht es dem ethisch gearteten Wohlgefallen Gottes, so seinem Geisteswesen, dessen Gerechtsprechen nur im Sinne einer Geisteswirkung verstanden werden kann (52), so unserer eigenen Natur, deren Harmonie wir nur erreichen, wenn wir im Einklang mit dem Gnadenwillen Gottes uns entwickeln (115). Weniger interessant ist der nächste Teil, der auf der gewonnenen Spur den Glauben als Korrelat der Gnade zeichnet. Auch hier findet sich manche gute Bemerkung, aber das Bestreben des Verfassers, die divergentesten Inhalte in seinen Glaubensbegriff zusammenzupacken, dient nicht der Deutlichkeit. Vollends wird man in den weiteren Kapiteln über die Sünde und die Erlösung durch die eintönige, recht gehässige und vielfach nicht zutreffende Polemik gegen Ritschl ermüdet. Hier hätte der Verfasser besser getan, sich mit der umfassenden neueren Literatur vertraut zu machen, was leider ganz versäumt ist. Auch machen die breiten und unübersichtlichen, mit dem Grundthema oft nur undeutlich zusammenhängenden Ausführungen den Eindruck, daß er sein Thema nicht zu bewältigen und innerlich zu durchdringen vermocht hat. [St. in LC. 1902, No. 35.] — *Hackenschmidts* für jüngere Amtsbrüder, aber auch für die Gemeinde bestimmte Darstellung verläuft christozentrisch. Nach 1. Kor. 1³⁰ wird Christus als unsere Weisheit (Lehre von Gott und Welt), unsere Gerechtigkeit (Lehre von der Sünde und Versöhnung, Rechtfertigung und Erwählung), unsere Heiligung und unsere Erlösung (vom Gesetze, von der Welt, vom irdischen Dasein) betrachtet. Nun erst folgt die Lehre von der Person des Herrn (Christologie und Trinitätslehre). Die Lehre von der Kirche und den Gnadenmitteln wird unter dem Gesichtspunkt der „Gegenwart des Herrn“ zusammengefaßt, dessen „Zukunft“ den Schlufs bildet. Daß gegen diesen Aufrifs Einwände naheliegen, ist klar. Aber unstreitig ist auch, daß eine ganz unspekulative, rein biblische, dabei an den Buchstaben nicht ge-

bundene Ausführung vorliegt, die Selbständigkeit zeigt und verständlich ist. Besonders gut gelungen ist die Darstellung der Gotteslehre. Bedenken muß es dagegen erwecken, daß der Offenbarung Gottes des Vaters das Erlösungswerk als völlig selbständig zur Seite gestellt ist (93). Sehr anfechtbar ist auch der Satz, daß sich für unser christliches Bewußtsein Sünde und Schuld decken (109). Das „Geheimnis“ des Satans (121), eine Sühntheorie (132—140), Jesu Gottheit (276—279), seine Präexistenz (280f.) werden festgehalten. Auch zu der „Wesensdreieinigkeit“ bekennt sich *H.*, hat aber an der Persönlichkeit des Geistes kein Interesse und weist die kirchliche Spekulation ab. Nicht ohne Interesse, aber kaum sehr glücklich ist der Versuch, die Grundzüge der apokalyptischen Konstruktion der Endgeschichte zu verwerten (364ff.). Doch wird gerade hier der historischen Betrachtungsweise ihr volles Recht gewahrt. Ritschlsche Theologie mit stark biblizistischem Einschlag, mit diesem Wort wird man der Eigenart des Ganzen am ehesten gerecht. Daraus wird verständlich, daß das Buch von *Cremer* in der Allg. luth. Kztg. als eine gefährliche Dogmatik bezeichnet, in der DEKz. 15, 289f. aber im ganzen anerkannt wird. Vgl. *Lobstein* ThLz. 26, No. 13, ChrW. 15, 474. — In Fortsetzung der dogmatischen Theologie von *Heinrich* behandelt *Gutberlet* in der vorliegenden 2. Abteilung des 9. Bandes Taufe, Firmung und Eucharistie. Mit großer Vollständigkeit wird auf den geschichtlichen Stoff eingegangen, z. B. für die reale Gegenwart des Leibes und Blutes Christi im Abendmahl ein eingehender „dokumentaler und monumentaler Traditionsbeweis“, eine Darstellung der „ältesten patristischen Zeugnisse“, der „emphatischen Weise, in der sich die Väter erklären, eine Uebersicht über die praktischen Folgerungen, welche den lebhaften Glauben daran voraussetzen, gegeben, auch gezeigt, wie die Lehre der Sakramentarer direkt von den Vätern abgelehnt wird (497—558). In welchem Geist hier Geschichte getrieben wird, zeigt das Urteil, daß Harnacks „ganzes Werk von Anfang bis zu Ende nur ein tendenziöses, stellenweise geradezu diabolisches Machwerk gegen das übernatürliche Christentum ist“ (510). Um die Spekulationen des Verfassers zu kennzeichnen, greife ich einige Sätze über die Gegenwart des Leibes Christi im Abendmahl heraus; diese muß „auf die einzelnen Brotmoleküle eingeschränkt werden; er ist so viel Mal gegenwärtig als Moleküle vorhanden sind“. „Würde die Teilung noch weiter getrieben, d. h. die Brotmoleküle selbst wieder [chemisch] zerlegt, dann bliebe kein Brot mehr. Eine Teilung bis zu diesen Bestandteilen würde allerdings die Gegenwart des Herrn aufheben, und sie wird tatsächlich aufgehoben, wenn nach dem Genusse des Sakramentes jene chemischen Zerlegungen im menschlichen Organismus sich vollziehen“. Danach lehrt anscheinend *G.* im menschlichen Organismus die Rückverwandlung von Leib und Blut in Brot und Wein, weshalb ihm auch der von den Vätern behauptete

Zusammenhang des Sakraments mit der Auferstehung Schwierigkeit macht (539). Eine Lücke besteht nur darin, daß er dies Wunder der Rückverwandlung nicht ausdrücklich definiert. Ferner ist dem Leibe Christi im Abendmahl „die Beziehung zum Raume ganz abzusprechen“. „Allerdings seine eigene räumliche Ausdehnung kann der Körper nicht verlieren; muß er aber darum auch einen ausgedehnten Raum einnehmen? Einen begrifflichen Unterschied zwischen der inneren Ausdehnung des Körpers selbst und seiner Raumerfüllung, der lokalen Ausdehnung muß auch die Philosophie machen“ (628 ff.). Man sieht, wie gut scholastisch Luthers bekannte Ausführung war; G.'s Ausführung bringt im folgenden die gleichen Elemente, nur weniger konsequent und deutlich. — Man wird es sehr verständlich finden, daß *Kaftan* an seinem Werke als dem „Resultat einer mehr als 20jährigen Arbeit an der Sache“ nach 4 Jahren nicht viel zu ändern gefunden hat. Doch enthält das erste Kapitel eine längere Auseinandersetzung mit Tröltzsch (S. 16—20), die die Auffassung des Christentums als „der Offenbarungsreligion und d. h. der allein wahren Religion“ festhält und als mit der religionsgeschichtlichen Methode durchaus vereinbar hinstellt, daneben auch einen kürzeren Hinweis auf Herrmanns These über das innere Leben Jesu als Glaubensgrund, die abgelehnt, aber im Zusammenhange seiner Voraussetzungen folgerichtig gefunden wird (43). Bei Darstellung der Predigt Jesu wird stärker die geistige Gegenwart des Reiches Gottes betont (134). Kurze Auseinandersetzungen mit Reischle sind 32, 164f., 416 eingefügt; 444f. präzisiert Kaftan den Grundunterschied seiner Christologie von der Ritschls. Mit Rücksicht auf die neueren Verhandlungen sind endlich §§ 48, 49 über Erlösung und Versöhnung nach der Schrift ohne Veränderung des Schlussergebnisses umgearbeitet. Ueber den Wert der Kaftanschen Dogmatik für die Praxis handelt *Niebergall* und findet die christologische Grundlage wichtig, nur daß für viele der auferstandene Herr nicht Voraussetzung, sondern Problem ist, bedeutsam ist ihm ferner die einfache Darlegung des Glaubens und die Scheidung von Glaubenssätzen und Lösungen von Problemen, die sich vom Glauben aus ergeben, womit das innere persönliche Leben als der primäre Faktor kräftig hervorgehoben sei. Finde man auch bei K. neue, unserer Sprache näherliegende Ausdrücke eingestreut, so empfindet doch Niebergall noch stärker das Bedürfnis, den neuen Wein in ganz neue Schläuche zu füllen; denn das Mißtrauen in unsere Terminologie sei furchtbar groß. — *Kielstras* Leitfaden enthält eine ganze Glaubens- und Sittenlehre. Als vernünftige Weltanschauung bezeichnet er die idealistische, die den Stoff als Mittel für den Geist und die Welt im Grunde als gut, als umfaßt von der heiligen, segnenden und beseligenden Liebe des alles Erfüllenden und Tragenden, Gottes, ansieht. Diese Anschauung beruht auf einem Werturteil unserer Persönlichkeit, auf charaktervoller Tat, aber in Anlehnung an die religiösen Helden. An Jesus

Christus ist nicht das Außerordentliche, Wunderbare zu betonen, denn das Gewohnte, Natürliche bleibt doch allezeit das Mächtigste. Daher ist das Christliche zugleich das echt Menschliche. Mit dem Gottesglauben, den wir am besten im Bilde des Vaters zusammenfassen, verbindet sich das Ziel der sittlichen Vollkommenheit und die Hoffnung auf Unzerstörbarkeit der Persönlichkeit. Die Sittenlehre behandelt die Grundbegriffe, die Tugenden und das Gemeinschaftsleben. Den Schluß machen Ausführungen über Gefahren und Krankheiten, sowie über Erweckung des religiösen Lebens. Wünschenswert wäre vielfach schärfere Formulierung und Vertiefung der durchgeführten Position (z. B. in der Wertung der Persönlichkeit, der Hervorhebung des Schuldgefühls u. s. w.). — Die vorliegende 2. Hälfte von *Matters* Werk beschreibt in Teil IV die Erlösung, wobei Christi Person und Werk, aber auch die Trinitätslehre und anhangsweise Wunder und Weissagungen besprochen werden, Teil V faßt als „Rückkehr der Menschheit in ihre ursprüngliche Stellung“ die Betrachtungen über Kirche, Gnadenmittel und Heilsordnung zusammen. Der letzte Teil bespricht die Vollendung. Der Verfasser hält an der metaphysischen Gottheit Christi fest, denkt aber kenotisch und faßt Jesu Innenleben als Glaubensleben. Auch Satisfaktions- und Inspirationstheorie werden abgeschwächt. In der Eschatologie wird der endliche Sieg des Universalismus der Gnade vertreten. [*Titius* ThR. 5, 28—30.] — *Minges* Compendium, das mit großer Kürze übersichtliche Gruppierung und scharfe Definitionen verbindet, setzt sogleich mit der Gotteslehre ein. Die göttlichen Eigenschaften werden in negative, positive und speziell ethische geteilt, die Trinitätslehre gruppiert sich in Untersuchung der Schriftlehre, Kirchenlehre und spekulative Konstruktion. Die actiones ad extra werden in Schöpfung, Erlösung und Vollendung gegliedert. Die Erlösung teilt sich in objektive (Christologie, Mariologie, Erlösungswerk im Schema des *munus triplex*) und subjektive, und diese handelt von der Gnade und den Sakramenten. Die Eschatologie gruppiert sich in Vollendung des einzelnen (Tod und Gericht, Himmel, Hölle und Fegefeuer), Verbindung der unteren mit der oberen Kirche (Lehre von den Heiligen) und Vollendung der ganzen Welt (2. Advent, Auferstehung, allgemeines Gericht und Weltende). Das patristische Material ist nicht groß, doch fehlt es nicht an dogmengeschichtlichem und biblischem Ueberblick, auch tritt der Stand der Probleme in den Hauptsachen deutlich hervor. Unter den noch vorhandenen, wenig belangreichen Kontroversen treten am meisten hervor die über die Art des *concursum* (101f.) und den Schöpfungsbericht (111f.), über den Urstand (ob Adam in *gratia sanctificante* schon geschaffen sei 149). In der Christologie handelt es sich noch um das Verhältnis der Menschwerdung zur Sünde (166) und um die Frage, ob Christi Seele schon während seines Lebens gloriosa gewesen sei (179). Die meisten

Kontroversen erheben sich natürlich in der Gnadenlehre (42f., 242ff., 247ff., 250, 270f.). In der Sakramentslehre handelt es sich um physische oder moralische Wirksamkeit (II, 26ff.), um das Los der ungetauft sterbenden Kinder (II, 59f.), sowie um einige subtile Fragen bei der Taufe (58), Firmung (63f.), Eucharistie (83f.) und Meßopfer (108f.). Ihren franziskanischen Charakter bewährt vorliegende Dogmatik durch starke Rücksichtnahme auf Bonaventura und Scotus, dessen Ehrenrettung z. B. für seine Versöhnungslehre (I, 213f.), sowie in seiner Verteidigung gegen den protestantischen Vorwurf des Laxismus (I, 232ff., II, 134—136) unternommen wird. — *Moore's* Werk ist mehr apologetisch gemeint als dogmatisch. Wie jeder bei seiner Praxis von noch unerweislichen, aber nicht unwahrscheinlichen Annahmen ausgehen muß, so lasse sich auch der Christenglaube als Arbeitshypothese hinnehmen, deren Wert sich in der Erfahrung zu bewähren habe. Als solche Hypothese empfiehlt sich zunächst die Annahme einer tätigen Herrschaft eines schöpferischen und über allem waltenden Geistes, der die Menschheit zur Aehnlichkeit mit sich entwickelt, zumal diese an sich nicht unwahrscheinliche Annahme mit der Entwicklungstheorie eng zusammenhängt. Man wird jenem Wesen eine Liebe zuschreiben, wie sie dem höchsten Ideal entspricht, aber Uebel und Schmerz in der Welt werden, recht verstanden, damit nicht unverträglich sein. Beide Annahmen bewähren sich vor dem ethischen Forum durch einen Induktionsprozess, der von sonstiger Induktion nicht nennenswert unterschieden ist. Von hier aus ist dann die Annahme von Wundern, insonderheit der Auferstehung Christi erreichbar, ohne welche die Menschheit auf ihre ethische Höhe nicht hätte gelangen können. Die Berichte der Zeugen darüber differieren nicht mehr, als bei anderen glaubwürdigen Ereignissen (dafür interessante Belege). Weiter werden Inspiration, Inkarnation, Versöhnung und Rechtfertigung auf dem nun eröffneten Wege dargetan und mit einem Appell für die äußere Mission abgeschlossen. — *Naville* liefert eine Auslegung des Credo, die nichts als das allen Konfessionen Gemeinsame hervorheben will. Der Einfluß dieser interkonfessionellen Tendenz zeigt sich in der Scheidung der *intercessio* von der *mediatio* (73) und der Anerkennung der Interzession der Seligen (75), in der starken Betonung der Werke, während der Glaube als persönliche Heilsgewißheit zurücktritt (78ff.), auch in der Beziehung der Höllenfahrt auf den *limbus patrum*, die dann freilich erweitert wird (59ff.), der Hervorhebung der Beichte vor dem Priester (110) und sonst. Dagegen paßt es schlecht in diesen traditionellen Rahmen, wenn die Frage aufgeworfen und verneint wird, ob Jesus die einzige erlösende Manifestation des ewigen Wortes sei. Mag die Möglichkeit diskutabel sein, daß das göttliche Wort sich auch in anderen Welten offenbart habe (28f.), so wird doch eben damit der Rahmen der überlieferten Christologie völlig

gesprengt. Man wird überrascht sein, wie viele tiefreligiöse Ausführungen, die der gewohnten Katechismustradition fernliegen, sich zwanglos an das Bekenntnis anknüpfen lassen. [*Lobstein* ThLz. 1902, 384—386.] — *Scheebens* Handbuch der katholischen Dogmatik wird bekanntlich von Professor *Atzberger* in München fortgeführt. Die vorliegende 2. Abteilung des 4. Bandes behandelt die allgemeine Sakramentslehre und die drei ersten Sakramente. Auf der Höhe katholischer Wissenschaft halten sich auch in diesem Teile die sorgfältigen und übersichtlichen dogmengeschichtlichen Partien und die Literaturangaben. Die Uebersichtlichkeit gewinnt durch Hervorhebung und strenge Gliederung der Hauptgedanken, während die Nebenfragen in kleineren Typen gesetzt sind. Um einen Begriff von der Behandlungsweise zu geben, setze ich einige Sätze über die Transsubstantiation her: „Vermöge der Konsekration wird numerisch derselbe Leib Christi, welcher im Himmel ist, zugleich unter den eucharistischen Gestalten gegenwärtig. Darum schließt die Wesensverwandlung zweifellos eine gewisse *adductio* in sich, welche nur nicht so gefasst werden darf, als würde Christus seinen Platz im Himmel verlassen und infolge stetiger Durchschreitung der zwischenliegenden Räume auf den Altären gegenwärtig werden. Insofern weiterhin zwar nicht der Leib Christi, wohl aber seine Gegenwart kraft der Wandlung verdoppelt oder vervielfältigt wird, kann, ja muß man die Transsubstantiation auch als *replicatio* fassen. Es scheint aber, daß man bei derselben noch eine weitere, mehr direkt und unmittelbar auf ihren Zeitpunkt sich erstreckende Wirksamkeit Gottes annehmen müsse, nämlich eine Art *productio* oder *reproductio* des Leibes Christi. Man kann aber nicht sagen, Christi Leib werde durch jedesmalige Konsekration seinem substantiellen Sein nach hervorgebracht, gleichwohl aber nie vervielfältigt. Es läßt sich auch schwerlich sagen, durch die Konsekration werde Christi Leib mit den sakramentalen Gestalten so geeinigt, daß diese Einigung einen *modus substantialis* im Leibe Christi selber bilde, und es sei mithin die Transsubstantiation eine Produktion des Leibes Christi, insofern derselbe hierdurch einen neuen *modus substantialis* erhalte. Wohl aber kann und muß gesagt werden, Christi Leib werde, kraft der Wandlung, seinem sakramentalen Sein nach hervorgebracht u. s. w.“ — Ueber *Schnedermann* hat Sulze schon JB. 20, 1035f. berichtet. Vgl. *Titius* ThR. 5, 72f. — Von *Sergieff* sind 78 Gebete und Meditationen für den täglichen Gebrauch dargeboten. Die Wahrheiten über Gott sind einwandfrei, aber flach; in den Gedanken über die Welt steckt Beobachtung, aber auch ein asketischer Geist. Die Meditationen über die Kirche schildern die „orthodoxe“ Kirche als das neue Jerusalem, die Priester als irdische Engel, deren Taten übernatürliche Kraft nachgerühmt wird; sie beten gesund, sind Vermittler zwischen Gott und Menschen u. s. w., wie denn vom Ueber-

setzer gerade Sergieff als Gesundheitsgepriesener wird. Der 4. Abschnitt enthält die „orthodoxen“ Gedanken über Sakrament, Bilder- verehrung, Mutter Gottes u. dgl. — *Willing* liefert eine ausführliche Besprechung von Zieglers Schrift „der Christus des Glaubens“ mit dem Ergebnis, daß die Konsequenz des Prinzips die Zurückführung der spezifischen Wirkungen des Christentums weder auf Wunder noch auf Entzückungen und Träumereien, sondern auf den Einfluß der Person und der Tätigkeit des irdischen Christus gefordert haben würde.

Ethik.

Bearbeitet von

Dr. Theodor Elsenhans,

Privatdozent der Philosophie in Heidelberg.

I. Geschichtliches.

- Allgemeines.** *Brochard, V.*, La morale ancienne et la morale moderne (RPh. 26, No. 1). — *Cantecor, G.*, La morale ancienne et la morale moderne (Revue de Métaphysique et de Morale, P. 9, 556—578). — *Dorner, A.*, Z. Gesch. des sittl. Denkens u. Lebens. Neun Vorträge. VI, 199. Hamb. u. L., Vols. *M* 4. — *Eleutheropoulos, A.*, D. Philosophie u. d. Lebensauffassung der germanisch-romanischen Völker auf Grund der gesellschaftl. Zustände. 422. B., E. Hoffmann & Co. — *Förster, E.*, Lebensideale. VII, 126. Tü. u. L., Mohr. *M* 2. — *Freybe, A.*, D. Ursprung der Sitte (NkZ. 12, 694—716). — *Jodl, F.*, Jahresber. über Erscheinungen der Ethik aus den Jahren 1897 u. 1898. In Gemeinschaft mit *H. Spitzer* u. *F. Staudinger* erstattet (Aph. 7, 277—294, 387—409) — *Lindsay, J.*, D. Entwicklung der Ethik (ZPhKr. 117, 110—121, 190—210). — *Nicklin, J. A.*, The Greek View of Life (JJE. 11, 227—282). — *Nicolay, F.*, Histoire des croyances, superstitions, moeurs, usages et coutumes (selon le plan du Décalogue). 3 vol. V, 400, 552, 471. P., Retaux. — *Record, The Ethical*, II, No. 2, 51—88 (1900). N.Y., Society for Ethical Culture. \$ 0,15. — *Sertillanges*, La morale ancienne et la morale moderne (RPh. 26, No. 3).
- Aristoteles.** *Bullinger, A.*, Der Katharsisfrage tragikomisches Ende. 18. (1900.) M., Ackermann. — *Kastil, A.*, Z. Lehre von d. Willensfreiheit in der Nicomachischen Ethik. 44. Prag, Calve. *M* 1.
- Seneka.** *Rubin, S.*, D. Ethik Senekas in ihrem Verhältnis zur älteren und mittleren Stoa. III, 92. M., Beck. *M* 2,50.
- Plotin.** *Gallwitzer, Th.*, Plotins Lehre von d. Willensfreiheit. Schulprogramm. 40. (1900.) Kempten, Kösel. [DLZ. 22, 1546f.]
- Thomas von Aquino, Duns Scotus.** *Cathrein, V.*, S. J., D. Kardinaltugend der Gerechtigkeit u. ihr Verhältnis z. legalen Gerechtigkeit (ZkTh. 25, 635—648). — *Minges, P.*, Die angeblich laxe Reuelehre des Duns Scotus (ebd. 281—257). — *Müllendorf, J.*, S. J., E. Vergleich zw. dem eigentlichen u. dem uneigentlichen Verdienste (ebd. 69—84).
- Luther.** *Köhler, W.*, Noch einmal: D. Anschauungen Luthers vom Beruf von Karl Eger (ChrW. 15, 228f.). — *Majal, J. J. C.*, Etude comparée des deux morales luthérienne et réformée. Thèse. X, 332. P., Fischbacher.

- *Seeberg, R.*, Luthers Stellung zu den sittlichen und sozialen Nöten seiner Zeit u. ihre vorbildl. Bedeutung für d. evang. Kirche (NkZ. 12, 829—858). — *Veit, W.*, D. Anschauungen Luthers vom Beruf von K. Eger (ChrW. 15, 227f.). — *Ders.*, Christentum u. Berufsleben (ebd. No. 10).
- Wyclif. *Rosenkranz, A.*, Wyclifs ethisch-soziale Anschauung 43. ID. Köln (Bonn).
- Hobbes, Descartes, Malebranche. *Jäger, G.*, D. Ursprung der modernen Staatswissenschaft u. die Anfänge des modernen Staates. E. Beitrag zum Verständnis von Hobbes Staatstheorie (AGPh. 7, H. 4). — *Joly, La morale de Malebranche* (Revue de Philosophie ed. E. Peillaube, P.: 1, No. 2). — *Schütz, L. H.*, D. Lehre von der Leidenschaft bei Hobbes u. Descartes. 121. ID. (Göttingen). Hagen i. W., Bald & Krüger.
- Pascal. *Warmuth, K.*, D. religiös-ethische Ideal Pascals. 77. L., Wigand. M 150.
- Spinoza. *Brachmann, A.*, Spinozas u. Kants Sittenlehren (AGPh. 7, 481—516). — *Joachim, H. H.*, A Study of the Ethics of Spinoza. O., Clarendon Press.
- Hume. An Inquiry concerning the Principles of Moral. Reprinted from the Edition of 1777. With Portr. 189. Lo., Trübner. Sh. 1,6.
- Kant. *Kaftan, J.*, Z. Lehre Kants vom kategorischen Imperativ. Rede zur Feier des 200jähr. Jubil. des Königreichs Preußen. 23. 49. B. [Vgl. Kantstud. 6, 115—117.] — *Soloweiczik, E.*, Kants Bestimmung d. Moralität. ID. 43. B. u. Potsdam. [Vgl. JB. 20, 1046].
- Goethe. *Siebeck, H.*, Das Problem der Freiheit bei Goethe (ZPhKr. 118, 42—54). — *Sogeneier, H.*, D. Menschheitsideal in Goethes „Faust“ u. Hauptmanns „Versunkener Glocke“ (BG. 37, H. 5).
- Fichte, Schelling. *Battin, B. F.*, D. ethische Element in der Aesthetik Fichtes u. Schellings. 37. ID. Jena. — *Maugé, La liberté dans l'idéalisme transcendantale de Schelling* (AGPh. 7, H. 3).
- Herbart. *Regler, W.*, Herbarts Stellung z. Eudämonismus. 66. Dr., Nannmann. — *Spanier, M.*, D. jüd. Ethik u. Herbarts fünf eth. Ideen. 24. Mgd., E. Löwenthal & Dr. M 0,30.
- Schopenhauer. *Damm, O.*, Schopenhauers Rechts- u. Staatsphilosophie. VIII, 157. Hl., Kämmerer & Co. M 2,50. — *Gerber, F.*, Grund, Boden u. Fundament der Ethik Schopenhauers (PrM. 5, 393—396). — *Ders.*, Schopenhauers Stellung gegenüber Religion u. Christentum nach seinem „Parerga u. Paralipomena“ (PrM. 5, 143—153, 194—202). — *Grimm, E.*, Z. Grundlegung der Ethik Schopenhauers (PrM. 5, 281—284). — *Paulsen, F.*, Schopenhauer, Hamlet, Mephistopheles. 3 Aufsätze zur Naturgeschichte des Pessimismus. XI, 259. (1900). M 2,40. [Vgl. E. Adickes. DLZ. 22, 75—79.]
- Comte. *Atengry, F.*, Essai historique sur la sociologie chez Auguste Comte XVI, 512. P., Alcan. — *Ingram, J. K.*, Human Nature and Moral accord to Auguste Comte; with Notes Illustratives of the Principles of Positivisme. IX, 115. N.Y., Macmillan. \$ 1,40.
- J. St. Mill. La morale utilitaria di Stuart Mill esposta dal Prof. G. Zucoante (Rivista Filosofica ed. L. Ferri, Pavia, 4, H. 1).
- Martineau. *Foster, F. H.*, James Martineau (PrRR. 579—605). — *Jack, W. M.*, Einige Hauptfragen in Martineaus Ethik. 61. (1900.) ID. L. — *Vlugt, W. van der*, James Martineau (ThT. 35, 289—319, 385—419, 481—499).
- Sidgwick. *Albee*, An Examination of Prof. Sidgwick's Proof of Utilitarianism (The Philosophical Review, N.Y., 10, No. 3). — *Hayward, F. H.*, The True Significance of Sidgwick's „Ethics“ (JJE. 11, 175—187). — *Seth*, The Ethical System of H. Sidgwick (Mind, L., New Series No. 38). — *Sortey, W. R.*, Henry Sidgwick (JJE. 11, 168—174). — *Stephen, H.*, Sidgwick (Mind, L., New Series No. 37).

- H. Spencer. **Boekenooien, J. G.**, Spencer en het beginsel der zedeleer (ThT. 35, 193—239). — *Halleux, J.*, L'hypothèse évolutionniste en morale. Etude sur la philos. de H. Spencer. 120. P., Alcan. — **Schmidt, W.**, H. Spencer u. d. eth. Bewegung. Eth. Fragen V (NkZ. 12, 60—77).
- Carneri. **Carus, P.**, Carneri, the Ethicist of Darwinism (OC. 15, 641—644). — *Haupt, A.*, Darwin in der Ethik. Festschr. zum 80. Geburtstage Darwins. Leoben, Prosl & Co. M 1.
- Lotze. *Herberz, W.*, D. Zweckbegriff bei Lotze. ID. 71. Brsl. — *Loewig, W.*, Ueber Teleologie u. Mechanismus in der Philosophie Lotzes. ID. 71. Brsl. — *Moore, V. F.*, The Ethical Aspect of Lotzes Metaphysics (Cornell Studies in Philosophy No. 4). 101. N.Y., Macmillan.
- Nietzsche. *Béart, H.*, Fr. Nietzsches Ethik. 78. L., H. Seemann. M 2. — *Fouillée, A.*, La morale aristocrate du surhomme (Revue des deux mondes 71, Livr. 1). — *Kronenberg, M.*, Fr. Nietzsche u. seine Herrenmoral. 35. M., Beck. [Vgl. *R. Richter*, VwPh. 25, 377f.; *H. Weichelt*, ChrW. 15, 756f.] — *Lafontaine*, Les valeurs morales d'après Nietzsche (Revue de Philosophie ed. E. Peillaube 1, No. 5). — *Ströle, A.*, Nietzsches Moral u. sein Verhältnis zum Christentum (DEBL. 26, 407—425).
- Tolstoi. **Adams, M.**, The Ethics of Tolstoy and Nietzsche (JJE. 11, 82—105). — *Cresson, A.*, Le christianisme de Tolstoï (Revue de Métaph. et de Morale 6, 749—773). — *Hassell, U. v.*, Tolstoi in seinem Verhältnis zu Kirche u. Staat (Monatsschrift f. Stadt u. Land 58, H. 5). — *Maude, A.*, Tolstoy and His Problems. 338. Lo., Richards. Sh. 6. — **Rade, M.**, Tolstoy and His Problems. 338. Lo., Richards. Sh. 6. — **Rade, M.**, Tolstoy u. der Exkommuniziert (ChrW. 15, 318—321). — **Repke, J.**, Tolstoy u. der Exkommuniziert (ChrW. 15, 318—321). — **Repke, J.**, Tolstoy u. der Exkommuniziert (ChrW. 15, 318—321). — **Schmidt, W.**, Patriotismus (ZV. H. 6). 26. St., Belsers. M 0.80. — **Schmidt, W.**, Graf Leo Nikolajewitsch Tolstoj. Ethische Fragen VI (NkZ. 12, 390—412). — **Schmitt, E. H.**, L. Tolstoy u. seine Bedeutung für unsere Kultur. 475. L., Diederichs. [Vgl. *K. Ritter*, ChrW. 15, 491f.] — *Schröder, F.*, Der Tolstoismus. Vom Verf. gen. Uebers. 3. (Titel-)Auff. XI, 118. Dr., Holze & Pahl. M 1. — **Syrkin, M.**, Graf L. Tolstoy u. der heilige Synod. 2. A. 77. B., Steinitz. M 1. — **Tolstoy, L.**, Aufruf an die Menschheit. 5. u. 6. Tausend. Uebers. v. *Czumikow*. 113. L., Diederichs. M 1. — **Ders.**, Der Sinn des Lebens. Uebers. v. *Czumikow*. 92. M., A. Langen. M 1.
- Wundt. *Bourdon*, La Völkerpsychologie de Wundt (RPh. 26, No. 1). — *Wundt, W.*, Ethics: an Investigation of the Facts and Laws of the Moral Life. V. 3. The Principles of Morality and the Departments of the Moral Life. Tr. by *M. F. Washburn*. 308. N.Y., Macmillan. § 2.
- O. Dreyer. *Ehlers, E.*, Zur Erinnerung an O. Dreyer (PrM. 5, H. 3).

Dorners Vorträge zur Geschichte der Ethik, welche ihrem Zwecke, durch eine populäre geschichtliche Orientierung über die Entwicklung der ethischen Theorie und des sittlichen Lebens die Einsicht in das Wesen des Sittlichen zu fördern, in vorzüglicher Weise entsprechen, geben zuerst eine Darstellung der allgemeinsten Grundzüge des Werdens der sittlichen Vorstellungen. Von der Anerkennung einer besonderen sittlichen Vernunft im Gegensatz zu den Versuchen einer Tierethik ausgehend, wird sodann gezeigt, wie sich die ethische Aufgabe immer komplizierter gestaltet, indem sich einerseits Ethik und Religion mehr oder weniger von einander lösen, ebenso aber Recht, Politik, soziales Leben, Wissenschaft und Kunst selbständig gegen die Ethik stellen und durch Hervortreten der Persönlichkeit, Individualität, Berufsstände die Ethik an Mannig-

faltigkeit gewinnt, andererseits durch die Ausdehnung des ethischen Ideals auf die ganze Menschheit und ihre Tendenz auf konzentrierte Einheit die Ethik doch das ganze Leben umspannen will. Besonders eingehend wird das geschichtliche Verhältnis der Religion zur Sittlichkeit bei den indogermanischen und semitischen Völkern und im Christentum behandelt. Die Geschichte beginnt mit der Beherrschung des Sittlichen durch die Religion und endet in der Emanzipation des Sittlichen von dem Gesetze der Religion. Doch kann es nicht der Sinn dieser Emanzipation sein, daß beide Mächte künftig neben einander hergehen sollen, als hätten sie nichts miteinander zu tun. Beide weisen vielmehr in das Gebiet der Vernunftideale, deren innerste Harmonie durch das Einheitsstreben der Vernunft selbst gefordert ist. Zum Schluß wird noch der gerade aus der geschichtlichen Betrachtung der Ethik erwachsende Zweifel zurückgewiesen, ob nicht die Ethik einen relativen Charakter trage, weil sie immer zeitlich bedingt sei. Wir sollen vielmehr aus der Geschichte lernen, daß das Bewußtsein von dem unbedingten Wert des Sittlichen sich als die alle Formen des sittlichen Lebens zusammenhaltende Macht erhält, und daß nur der Inhalt immer reicher und mannigfaltiger wird, der unter dieser unbedingten Form einheitlich zusammengefaßt werden muß. — Einem ähnlichen Zwecke dienen die fünf Vorträge, welche *Förster* im Freien deutschen Hochstift in Frankfurt am Main im Oktober 1900 gehalten hat und in wenig veränderter Form veröffentlicht. Er führt den glücklichen Gedanken, die geschichtliche Uebersicht der ethischen Hauptprobleme in eine Geschichte der Lebensideale zu fassen, in klarer und ansprechender Darstellung aus. Die Gliederung derselben ergibt sich aus der Frage: Welchen Ursprungs sind die unter uns (d. h. in der abendländischen Kultur des neunzehnten Jahrhunderts) wirkenden und treibenden Lebensideale? Die beiden ersten Vorträge behandeln daher die Lebensideale, in denen die moderne Geisteskultur wurzelt, einerseits „das Erbe der Antike“, andererseits „das Erbe der israelitischen Religion: das Evangelium“; der dritte Vortrag die Verschmelzung des Lebensideals der Antike mit dem des Christentums im Mittelalter mit den dadurch bedingten Wandlungen, der vierte in Luthers Lebensideal den Versuch der Reformation, ein rein christliches von der Beimischung der Antike befreites Lebensideal aufzurichten, der fünfte die Hauptrichtungen der neueren Zeit, nämlich das Lebensideal der Aufklärung und das des geschichtlichen Sinnes, die an zwei Persönlichkeiten anschaulich gemacht werden, an Jean Jacques Rousseau und Thomas Carlyle. Es ist nicht zufällig, daß die letzten Seiten des Buches den prophetischen Gedanken Carlyles gewidmet sind, denn durch das Ganze zieht sich seine Ansicht von den großen Persönlichkeiten als der treibenden Kraft alles Fortschritts. An den Anfang seiner Ausführungen stellt der Verf. Carlyles Wort: „Die Geschichte der großen Seelen ist die Seele der Geschichte“ und er

versteht es, in die Tiefen ihrer Persönlichkeit hinein den Ursprung der Lebensideale zu verfolgen, die über uns walten (vgl. *Tröltsch* ThLz. 26, S. 673f. *S. Eck* ChrW. 15, 1224—1226). — *Lindsay* kommt in einer Uebersicht über die Entwicklung der Ethik zu dem Ergebnis, es sei nicht nur eine Entwicklung der Moralität, sondern auch eine solche des moralischen Urteils, der Fähigkeit ethischer Schätzung und Formulierung erkennbar. Es seien nicht nur in objektiver Hinsicht höhere ethische Gesichtspunkte gewonnen, sondern auch in subjektiver Hinsicht höhere Grade der Verwirklichung erzielt worden. — Der Jahresbericht *Jodls*, *Spitzers* und *Staudingers* über ethische Werke der Jahre 1897 und 1898 behandelt in eingehender Darstellung und mit einer fast überall den Kernpunkt der Probleme treffenden Kritik unter anderen folgende Autoren: J. Baumann, W. Stern, S. Unold, P. Natorp, Chr. v. Ehrenfels, L. Woltmann, F. W. Förster. — Die dem Ref. allein zugegangene Nummer des *Ethical Record* (vgl. JB. 19, 745) berichtet neben anderen an ihrem Orte erwähnten Aufsätzen über die Ethischen Gesellschaften in Tokio, Chicago, St. Louis, Philadelphia. — *Freybe* gibt einen weiteren (vgl. JB. 20, 1050) Beitrag zur Geschichte der Sitte, indem er den Ursprung derselben im Anschluß an einen älteren Vortrag von M. Lazarus („Ueber den Ursprung der Sitten“ 1860) untersucht. Gegen R. v. Ihering („der Zweck im Recht“ II, 562ff.) stellt er fest, daß gerade die echte Sitte am wenigsten auf Einfälle einzelner zurückzuführen sei, daß sie vielmehr aus dem Familien-, Stammes- und Volksbewußtsein als Familien-, Stammes- und Volkssitte hervorgehe, und daß sie selbst nichts anderes ist und bezweckt, als die Bewahrung irdischer und geistiger Lebens- und Gemeinschaftsgüter in der solcher Lebensgemeinschaft entsprechenden und darum gemeingültigen Lebensäußerung oder Form. Ihre psychologische Grundlage ist daher auch nicht etwa, wie Lazarus will, ein „sittliches Gefühl“ überhaupt ohne einen irgendwie bestimmten Inhalt, sondern das mehr oder minder deutlicher bewußte Gefühl der Gemeinschaft. — *Nicklin* bespricht die Lebensansicht der Griechen, besonders des Aristoteles nach ihrem Grundcharakter und in ihrem Verhältnis zum Christentum.

Bullinger glaubt den philologischen Schlüssel zum Verständnis der vielverhandelten aristotelischen Definition der Tragödie gefunden zu haben, setzt sich, nachdem er seine Anschauung bereits 1878 in einer besonderen Schrift („der endlich entdeckte Schlüssel zum Verständnis der Aristotelischen Lehre von der tragischen Katharsis“) vertreten hat, jetzt mit seinen Kritikern auseinander und sucht neue Beweise, hauptsächlich aus der Auffassung der Aristotelischen Katharsis bei den Neuplatonikern beizubringen. Der richtige Sinn der Definition soll sich daraus ergeben, daß das *τῶν τοιοῦτων* keineswegs auf „durch Mitleid und Furcht“, sondern auf „die Nachahmung einer (tragischen) Handlung zurück-

weise, so daß zu übersetzen sei: „Es ist die Tragödie die Nachahmung einer Handlung . . . , welche durch Mitleid und Furcht die Reinigung der einschlägigen (in der Nachahmung der Handlung eine Rolle spielenden) Leidenschaften zustande bringt“. — *Kastil* unternimmt es (nach *A. Schmekel* DLZ. 22, 2249f.) zu zeigen, daß Aristoteles in der Frage der Willensfreiheit trotz seiner Polemik gegen Sokrates dessen Standpunkt teile, beachtet jedoch nach *Sch.* nicht genügend die Gegeninstanzen, besonders den Umstand, daß Aristoteles schon in seiner Entwicklung der psychologischen Willensfreiheit, d. h. der Wahlfreiheit nach seiner Ansicht und Absicht prinzipiell von der deterministischen Auffassung des Sokrates abgehe. — *Rubin* liefert (nach *W. Kroll* DLZ. 1902, 2007f.) eine geschickte und lesbare Darstellung der Ethik Senecas unter beständiger Vergleichung der älteren stoischen und der außerdem in Betracht kommenden Lehren.

Zur Berichtigung der bisherigen Auffassung und der Darstellung in seiner eigenen „Moralphilosophie“ will *Cathrein* nachweisen, daß die gebräuchliche Einteilung der Kardinaltugend der Gerechtigkeit in die *justitia legalis*, *commutativa* et *distributiva* nicht der Auffassung des h. Thomas entspreche. Vielmehr gelte ihm nur die *justitia particularis* als die Kardinaltugend der Gerechtigkeit und diese habe nur zwei subjektive Teile: die *justitia commutativa* und *distributiva*. — *Müllendorff* findet den Hauptunterschied zwischen dem eigentlichen und dem uneigentlichen Verdienste, zwischen dem *Meritum de condigno* und dem *Meritum de congruo* bei Thomas darin, daß bei dem ersteren die Notwendigkeit, den Lohn zu erlangen, in der durch das Werk selbst ausgedrückten Anordnung Gottes, in der aus der Tat Gottes hervorleuchtenden Verheißung enthalten ist, während bei dem *Meritum de congruo*, wenigstens wenn die Wirkung unfehlbar erfolgen soll, ein von jener Anordnung verschiedenes göttliches Dekret, eine Verheißung Gottes im engeren Sinne, erforderlich sei. — *Minges* glaubt gegen *A. Harnacks* (Dogmengeschichte, 3. Bd. 1890) und *R. Seebergs* (Die Theologie des Johannes Duns Scotus 1900, S. 321 ff. 407 ff.) Bemerkungen über die Bußlehre des Duns Scotus durch eingehende Erörterung der von jenen citierten und anderer Stellen nachweisen zu können, daß Scotus einer laxen Rechtfertigungslehre sehr ferne stehe, ja, daß er einer sehr strengen Anschauung huldige.

Veit betont den Unterschied zwischen Luthers Zeit und unserer Zeit in der Auffassung des Berufes. Hatte Luthers Hochschätzung des irdischen Berufes immer die Spitze gegen die Möncherei, so sei die Frage, die uns heute fürs Berufsleben auf der Seele brennt: Ist nicht unser heutiges Kulturleben so beschaffen, daß in der Ausübung vieler Berufe eine Verleugnung der christlichen Grundsätze unvermeidlich ist? — *Ders.* vertritt diesen Standpunkt auch in einer Rezension des Buches von Eger (JB. 20, 1044, S. 10), in

welcher er besonders auch weitere Untersuchungen darüber für notwendig hält, inwieweit Luther „die treibenden Kräfte des Erwerbslebens kannte, inwieweit er den Konflikt zwischen Christentum und Kulturleben, der auch damals schon da war, verspürte und wie er an seiner Beseitigung arbeitete“. — **Köhler** stellt sich in dieser Kontroverse über Luthers Auffassung des Berufes, teilweise auf eine Abhandlung Gottschicks (JB. 19, 650f., 711) zurückgreifend, im wesentlichen auf die Seite Egers. — **Warmuth** gibt eine ansprechende Darstellung des religiös-ethischen Ideals Pascals, dessen Geburtsstätte der Einsiedlerverein in „Port Royal auf dem Felde“ und dessen Grundzug das Heldentum der Entsagung ist. Aus drei Stücken besteht die christliche Frömmigkeit: aus der Liebe zu Gott, aus der Sorge für die eigene Seele und aus der Liebe zu den Brüdern. In drei Abteilungen werden daher die Gedanken Pascals über christlich-sittliches Leben wiedergegeben. I. Verhalten des Christen gegen Gott: Liebe zu Gott. Wurzel derselben die Liebe Gottes zu uns. Gott das höchste Gut. Die Tugenden der Liebe. Das Sichlossagen von der Welt. II. Verhalten des Christen gegen sich selbst, Sorge für die eigene Seele, Selbstverleugnung und Kampf, Askese. III. Verhalten des Christen gegen die Mitmenschen, gegen Verwandte, Feinde und Gottesfeinde, gegen die Diener und gegen die Armen. Der Schluß enthält eine Charakteristik seines Kampfes gegen die Jesuitenmoral in den Lettres Provinciales und geht auf die Schwäche seiner Ethik, welche ihn trotz seines vergeistigten Katholizismus vom Standpunkt des Evangeliums scheidet, auf sein negatives Verhalten gegen Familie und Staat näher ein. (Vgl. LC. 52, 26. Okt., ThLZ. 26, No. 17, ThLBl. [Lütgert] 104f.) — Nach **Siebeck** gehören Goethes Ansichten vom Wesen der Freiheit zu dem Besten, was betreffs dieser Frage hervorgetreten ist. Der Mensch als Individualität besitzt von Haus aus die Anlage zur Freiheit als die „Möglichkeit unter allen Umständen das Vernünftige zu tun“. Diese Anlage wird aber erst wirklich mit der Herausbildung zur Persönlichkeit. Von Schopenhauers Lehre über das Verhältnis des Willens zu den Motiven, mit welcher sie Berührungspunkte hat, unterscheidet sich Goethes Ansicht dadurch, daß, während jener den Grundwillen als etwas im strengen Sinne unveränderliches betrachtet, bei diesem gerade hier die Lehre von der Bildungsamkeit alles Wesenhaften zu bedeutsamer Anwendung kommt.

Gegen einen Satz **Grinms** in seinem Aufsatz über Nietzsche (JB. 20, 654f.): „die Schopenhauersche Ethik ist es, die ohne eine tiefere Begründung zu erhalten, sich lediglich auf dem Mitleid, so wie es in der Wirklichkeit auftritt, als ihrer alleinigen Grundlage aufbaut“ hatte **F. Gerber** (Schopenhauers Stellung gegenüber Religion und Christentum nach seinen „Parerga und Paralipomena“ PrM. 5, 143 ff.) Einsprache erhoben. Dies führt zu einer eingehenderen Erörterung der Prinzipien der Schopenhauerschen Ethik. Zur

Begründung seiner Ansicht führt *Grimm* näher aus, durch Schopenhauers Ableitung des Mitleids aus der dem Ich und dem Du gemeinsamen Wurzel des „Ureinen“, des „Willens zum Leben“, und des Egoismus aus dem principium individuationis entstehe leicht der Schein, als sei damit auch die Ethik, d. h. das sittlich Gute und das sittlich Böse metaphysisch begründet. Aus der Schrift über die Grundlage der Moral ergebe sich dagegen die rein empirische Begründung des eigentlichen Wesens von gut und böse. — *Gerber* hält dagegen an seiner Ansicht fest, daß Schopenhauer, zwar nicht in der Schrift „über die Grundlage der Moral“, aber in seinen „Parerga und Paralipomena“ eine weitere und tiefere metaphysische Begründung des wissenschaftlichen Prinzips des Mitleids habe geben wollen. — Die von eingehendem Studium zeugende, nach Form und Inhalt noch etwas unselbständige Schrift *Reglers* gibt zuerst eine Einleitung über die Ethik der neueren Zeit und ihr Verhältnis zum Eudämonismus überhaupt, sodann in einem I. Abschnitt einen Ueberblick über die Ethik Herbarts und im II. eine Erörterung des Wesens des Eudämonismus. Der II. Abschnitt behandelt Herbarts Auffassung und Kritik des Eudämonismus mit dem Ergebnis, daß dieser Begriff bei Herbart zu einem seltsamen Zwitterding werde und in dieser Form allerdings leicht ad absurdum zu führen sei. Im IV. Abschnitt wird Herbarts „tatsächliche Stellung zum Eudämonismus“ besprochen und in eingehender Auseinandersetzung mit seiner Lehre von den ästhetischen Urteilen, vom Gefallen und Mißfallen, von der sittlichen Anlage und von den Ideen festgestellt, daß es Herbart trotz seiner Abneigung gegen den Eudämonismus nicht gelungen ist, seine Ethik vom Eudämonismus freizuhalten, ja nicht einmal vom Utilitarismus, trotzdem dies Bestreben offenbar das Hauptmotiv für seine abstrakt-logische Fassung der Willensverhältnisse gewesen sei. — Das Buch von *Alengry* gibt nach *P. Barth* (VwPh. 25, 368) nicht nur eine ausführliche Darstellung der Soziologie Comtes, sondern auch seiner direkten (Montesquieu, Condorcet, Saint-Simon) und indirekten (Hume, Kant, Bossuet, Vico, J. de Maistre, J. B. Say) Vorläufer (vgl. DLZ. 22, 2665).

Dem am 28. August 1900 verstorbenen bedeutenden englischen Ethiker *H. Sidgwick* widmet *Sortey* einen pietätvollen Nachruf. In großen Zügen wird das Leben, das Wirken und die Persönlichkeit Sidgwicks gezeichnet, der, obwohl kein Begründer einer Schule wie etwa *T. H. Green*, auf das philosophische und insbesondere auf das ethische Studium in England einen großen Einfluß übte, der zwischen den rein rationalistischen und den rein empiristischen Schulen eine Mittelstellung einnahm und die formal ethischen Prinzipien des Intellektualismus mit dem Inhalt des empirischen Humanismus zu verbinden suchte, der endlich trotz seines kritischen Scharfsinns, welcher bei ihm die Fähigkeit konstruktiver Systembildung überwog, für die Telepathie eintrat. — Die Bedeutung

seiner Ethik beleuchtet von verschiedenen Gesichtspunkten, auch in ihrem Verhältnis zu Kant *Hayward*. — Aus Briefen, Tagebüchern, noch unvollendeten Entwürfen und anderen Privatpapieren *Tolstois* sind die mehr oder weniger aphoristischen Stücke entnommen, die *A. Tschertkoff* zu einer Broschüre zusammengesetzt und *Czumikow* übersetzt hat. Der Übersetzer hat außerdem noch drei andere Briefe *Tolstois* (Ueber den Selbstmord, Ueber den Sinn des Lebens und Ueber die religiöse Erziehung) hinzugefügt. *Tolstoi* sieht darnach den Sinn (nicht das Ziel, das, weil unendlich, dem Menschen unzugänglich ist) des Lebens darin: das Reich Gottes auf Erden zu begründen, d. h. „das zwangsweise, grausame, hasserfüllte Zusammenleben der Menschen in ein liebevolles und brüderliches zu verwandeln“. — *Ders.* hat zwei Aufsätze *Tolstois*: „Mufs es denn wirklich so sein? Ein Aufruf an die Menschheit“ und „Wo ist der Ausweg?“ übersetzt und denselben noch eine vom Autor gebilligte Sammlung seiner „Gedanken über Gott“ angefügt. Der soziale Gegensatz der Arbeitenden und der Genießenden wird mit unerbittlicher, freilich auch einseitiger Schärfe gekennzeichnet. Die Grundursache der Leiden der heutigen Menschheit liege übrigens nicht in den äusseren materiellen, nicht in den politischen und wirtschaftlichen Verhältnissen, sondern in der Entstellung der christlichen Lehre, der zufolge das Schlechte, z. B. der Mord, für gut, das Wichtige für unwichtig, und umgekehrt — das Gute für schlecht, das Unwichtige für wichtig gelte. Auch der Ausweg liege daher nur darin, daß jeder Mensch für sich selbst die Wahrheit erkennt, sie bekennt und ihr entsprechend handelt. — *W. Schmidt* gibt eine Uebersicht über Leben und Entwicklung *Tolstois* und schildert ihn als „ethische Heldengestalt von rücksichtslosem Ernst und unerschrockener Willenskraft“. — Das Schriftchen von *Syrkin* ist nach *Kattenbusch* ThLz. 1902, 57f. zwar mangelhaft übersetzt und reich an Druckfehlern, aber eine willkommene Zusammenstellung der auf *Tolstois* Exkommunikation bezüglichen Dokumente. — *Rade* gibt den Wortlaut der Urkunde des vom russischen heiligen Synod gefassten Beschlusses, durch welchen *Tolstoi* exkommuniziert wurde, fügte einige der Wiener „Zeit“ entnommene charakteristische Stücke aus Privatbriefen bei und nennt *Tolstoi* den großen Gewissenswecker auch für uns, der er bleibe, auch wenn sein Wort in vielem russische Verhältnisse, auch die russische Kirche voraussetze. — *Repke* faßt die abfälligen Aeulserungen *Tolstois* über den Patriotismus in vier Behauptungen zusammen: er sei ein dummes, unmoralisches, unnatürliches und gefährliches Gefühl, sucht demgegenüber den Patriotismus zu rechtfertigen durch eine genauere Feststellung seines Begriffes und seiner ethischen Bedeutung als Erweiterung des Familiensinns, des Heimatgefühls und des Pietätsgefühls und folgert die Notwendigkeit des Krieges, den *Tolstoi* als Mord verurteilt, aus dem Gesetz des Kampfes, dem alles persönliche Leben

auch das Völkerleben unterworfen sei. — Ausgehend von dem Einfluß, den *Schopenhauer* sowohl auf *Tolstoi*, als auf *Nietzsche* übte, gibt *Adams* eine Charakteristik des ethischen Standpunktes beider und stellt der extremen bis zum nutzlosen Tode führenden Selbstverneinung *Tolstois* und der kalt egoistischen Selbstbejahung *Nietzsches* als wahres Prinzip der Ethik das „Gemeingut“ einer die gleichen Rechte aller ihrer Glieder verwirklichenden und die Entwicklung ihrer Fähigkeiten ermöglichenden Gesellschaft gegenüber.

W. Schmidt berichtet über *H. Spencers* Leben und über seine Vererbungstheorie und sagt einiges Wenige über die „ethische Bewegung“. — Der Holländer *Boekenooen* setzt sich in eingehender und gründlicher Weise mit dem Buche von J. Dubois: *Spencer et le Principe de la Morale*, 1899 (JB. 19, 731) auseinander, das er als eine verdienstvolle und tüchtige Leistung beurteilt, und kommt dabei auf alle wichtigen Punkte der ethischen Prinzipien *Spencers* zu sprechen. Nicht einverstanden ist er mit der Gesamttendenz des Werkes, durch eine Widerlegung der *Spencerschen* Evolutionstheorie eine „negative Apologetik“ zu geben. Eine solche habe höchstens einen Wert als Wegbereitung für eine positive Apologetik, und der Verf. gelange auf diesem Wege zu einem ungesunden Mißtrauen gegen den menschlichen Intellekt und gegen die gesicherten Resultate der Wissenschaft. — Zum 80. Geburtstag *B. v. Carneris* als desjenigen, welcher zuerst die moralische Bedeutung des neuen darwinistischen Weltbegriffs erfasste, widmet ihm *Carus* eine kurze Schilderung seines Schaffens, seines Lebens und Leidens.

II. Gesamtdarstellungen.

- Carneri, B.*, Der moderne Mensch. Versuche üb. Lebensführung. 5. A. Mit Bild d. Vf. XII, 179. Bonn, Strauß. Geb. *M* 4. — *Göpfert, A.*, Moraltheologie. 2. Bd. 3. A. VIII, 466. Pad., Schöningh. *M* 4. — *Heppe, H.*, Christl. Ethik. Hrsg. v. A. Kuhnert. 2. Ausg. 170. L., Strübing. *M* 2. — *Herrmann, W.*, Ethik (Grundrifs der theol. Wiss. V. 2). 1. A.: IX, 200. 2. A.: XII, 204. Tü., Mohr. 1. A.: *M* 3,40. 2. A.: *M* 3,60. — *Höffding, H.*, Ethik. Uebers. v. Bendixen. 2. A. L., Reissland. *M* 10. — *Iwatta, E.*, Prolegomini a una Morale distinta dalla Metafisica. 88. Pavia, Bizzoni. L. 1,50. — *Lamers, G. H.*, Zedekunde. derde stuk (NB. 12, 5, 199—280). Vierde stuk (ibid. 13, 1, 281—356 (1902)). — *Mackenzie, J. A.*, A Manual of Ethics. 3 Ed. (1900.) Lo., Clive. — *Mezes, E.*, Ethics descriptive and exploratory. XXI, 485. N.Y., Macmillan. § 2,60. — *Noldin, H.*, S. J., Summa theologiae moralis. Scholarum usui accomodavit N. II de praeceptis Dei et ecclesiae. 851. Innsbruck, Rauch. *M* 8,60. III de sacramentis. 564. Ebda. *M* 5,60. — *Piscetta, L.*, Theologiae moralis elementa. Vol. II. 356. Torino, Libr. Salesiana. L. 2,50. — *Ratzenhofer, G.*, Positive Ethik. XIV, 337. L., Brockhaus. *M* 8. — *Schwarz, H.*, D. sittl. Leben. 417. B., Reuther & Reichard. *M* 7. — *Stange, C.*, Einleitung in die Ethik. II. Grundlinien der Ethik. VI, 295. L., Dieterich. *M* 5.

— *Sulze, E.*, Herrmanns Begründung der Ethik (PrM. 5, 129—137). —
Vidari, G., Problemi generali di Etica. 271. Milano, U. Hoepli.]

Unter den Gesamtdarstellungen ist in erster Linie der „Grundriss“ *Herrmanns* zu nennen, welcher der schwierigen Aufgabe einer kurzen systematischen Zusammenfassung des Gesamtgebiets, welche, obwohl dringendes Bedürfnis, noch so wenig befriedigende Lösungen gefunden hat, in einer bedeutenden Arbeit gerecht wird. In knapper Form tritt dem Leser ein geschlossenes System der Ethik als reifes Ergebnis sorgfältigen Durchdenkens der Probleme und aus der inneren Kraft einer eigenartigen christlich-sittlichen Persönlichkeit heraus geboren, entgegen. Damit hängt es zusammen, daß hinter dem einheitlichen eigenen System die Darstellung fremder Standpunkte, welche doch der Lehrzweck erfordert, zu sehr zurücktritt. Die Bedeutung des Buches liegt daher wohl weniger in seiner Brauchbarkeit als Grundriss, wie in dem Eindruck, den es als ethisches Glaubensbekenntnis macht. Der reiche Inhalt desselben kann hier nur angedeutet werden. Im ersten Teil, der die Ueberschrift trägt: „Natürliches Leben und sittliches Denken“ wird zunächst in den grundlegenden Paragraphen über „die Selbstbehauptung des Lebendigen“, „die Lust und das Wollen“, „die Selbstbeherrschung“, „die sittliche Aufgabe“ festgestellt, daß sittlich oder gut die innere Sammlung in einer Gesinnung ist, die wir als die unveränderliche Art unseres Wollens denken können und denken müssen. Die sittliche Aufgabe des Menschen ist also die, daß er sich ein wirklich einheitliches Wollen oder eine Gesinnung erwirbt. Sodann wird der Eudämonismus in seiner individuellen und in seiner sozialen Form abgelehnt. Zwar führt die Frage nach der Möglichkeit des Sittlichen notwendig zum Eudämonismus. Denn wie ein bestimmtes Wollen möglich sei, begreifen wir, indem wir sein Motiv kennen lernen. Die Sittlichkeit also oder ein einheitliches Wollen würde uns begreiflich werden, wenn wir eine Anschauung von dem höchsten Gut hätten, in welchem alle möglichen Motive zusammengefaßt und auf geeinigt wären. Und doch bedeutet der Eudämonismus, der auf solche Weise ein einheitliches Wollen zu begründen sucht, die Auflösung des Sittlichen, da der Gedanke des höchsten Gutes ein Schema ist mit wechselndem Inhalt und deshalb kein Wollen von unveränderlicher Richtung begründen kann. Aus dieser Schwierigkeit kommen wir nur dadurch heraus, daß wir überhaupt nicht nach der Möglichkeit des Sittlichen fragen, sondern uns darauf besinnen, ob wir nicht tatsächlich in einem sittlichen Verhalten stehen. Die Betrachtung des Anfangs dieses sittlichen Lebens führt auf den Einfluß anderer sittlich lebendiger Menschen, auf den Begriff des Vertrauens, durch das wir uns in dreifacher Weise über die Denkweise des natürlichen Lebens erheben, in dem Gedanken der von dem Nutzen unabhängigen Würde, der inneren Selbständigkeit und des unbedingten

Sollens. Der Inhalt des Sittengesetzes wird in Kants kategorischem Imperativ gefunden. Der zweite Teil des Buches behandelt das christlich-sittliche Leben und zwar in einem ersten Abschnitt die Entstehung desselben aus dem Vertrauen zu Christus, das unserem Leben einen neuen Inhalt gibt, als Wiedergeburt und als Bekehrung, sodann im zweiten Abschnitt die Entfaltung des christlich sittlichen Lebens, in den der sozialen und der individuellen Ethik entsprechenden Kapiteln: 1. „Der Dienst Gottes in den natürlich begründeten menschlichen Gemeinschaften.“ 2. „Die Umwandlung des Christen im Dienste Gottes.“ — Inzwischen ist bereits die 2. Auflage erschienen, die unter unveränderter Beibehaltung der Grundzüge des Werkes an verschiedenen einzelnen Punkten, so besonders aus Anlaß der Bemerkungen *E. Sulzes* über des Verfassers Ablehnung der kantischen Religionstheorie und über seine Naturauffassung, Aenderungen bringt, welche jedoch in der Hauptsache nicht in Modifikationen des Standpunktes, sondern nur in einem tieferen Eingehen auf gegensätzliche Standpunkte bestehen. Daß das seinem inneren Werte nach so hochstehende Buch als „Grundriß“ für die Hand der Studenten weniger brauchbar ist, wird trotz der Bemerkung in der Vorrede zur 2. Aufl. bestehen bleiben müssen. Vgl. *Rolffs* ThR. 4, 483—497, *H. H. Wendt* ThLz. (1902) No. 9, *M. Rade* ChrW. 15, 427—431, *E. W. Mayer* DLZ. 22, 906—908. — Nach einer klaren Uebersicht über Bedeutung und Inhalt der Ethik Herrmanns, wobei hauptsächlich die beiden obengenannten Punkte ausgestellt werden, rühmt *E. Sulze* hauptsächlich an ihr, daß sie eine rein aus der Erfahrung schöpfende wahrhaft klassische Darstellung der christlichen Ethik gibt, und daß sie das von allen Hüllen befreite Christentum Luthers rein als religiöse Sittlichkeit oder sittliche Religion uns darbietet. — Von der 1882 als opus posthumum erschienenen „christlichen Ethik“ *Heppes*, die als Grundriß zur schnellen und gründlichen Orientierung auf diesem Gebiete sehr geschätzt und immer noch brauchbar ist, wurde eine unveränderte Neuausgabe veranstaltet. *H.* versteht unter christlicher Ethik die „wissenschaftliche Darstellung der freien, persönlichen Gestaltung des Geistes Christi in der Person und im Leben des Gläubigen“. Von der philosophischen Moral unterscheidet sich die christliche dadurch, daß sie ein ganz anders geartetes Leben ins Auge faßt. Während es nämlich die erstere lediglich mit dem Menschen als solchen, also mit dem natürlichen Menschen zu tun hat, beschäftigt sich die letztere lediglich mit dem wiedergeborenen Menschen. Im Unterschied ferner von der Dogmatik, welche zeigt, wie das Reich Gottes in den Taten Gottes zu uns gekommen ist, lehrt die Ethik, wie es sich in der Selbstbestimmung, im persönlichen Leben des Menschen realisiert. Einer dem „System“ vorausgehenden knappen und doch ziemlich vollständigen Geschichte der Ethik ist ein Anhang über das Prinzip der Moral beigefügt, in welchem nach

einer Uebersicht über die Moralprinzipien festgestellt wird, daß bei der beschreibenden Natur der christlichen Moral in dieser von einem eigentlichen Moralprinzip nicht die Rede sein könne. Das von dem Kardinalsatz: „der Mensch ist Persönlichkeit“ ausgehende „System der Ethik“ selbst hat folgende Gliederung: I. Teil: Der Mensch und das Heilsgut desselben. 1. Abschnitt: Die Natur des Menschen und ihre auferchristlichen Lebensnormen. 2. A.: Das geoffenbarte Gesetz. 3. A.: Das Evangelium als Wiederherstellung der Gottinnigkeit des Menschen. II. Teil: Der Heilsbesitz. III. Teil: Die Bewahrung des Heilsbesitzes in den wesentlichsten Ordnungen und Beziehungen des menschlichen Lebens. — Von *Stanges* „Einleitung in die Ethik“, deren erster Teil JB. 19, 741f. besprochen wurde, ist nun der zweite systematische Teil erschienen, der unter dem Titel „Grundlinien der Ethik“ den „Entwurf einer Pflichtphilosophie“ darbietet. Der Schwerpunkt des Buches, das von einer allseitigen Durcharbeitung der ethischen Probleme zeugt und auch dem Fachmann manches in neuer Beleuchtung erscheinen läßt, liegt in der sorgfältigen, etwas schwerfälligen, aber methodisch klaren Erörterung der Grundbegriffe. Sie bildet im ersten Abschnitt das eigentliche Thema, wo zuerst die allein spezifisch ethischen Wertprädikate „gut“ und „böse“, sodann der Begriff der ethischen Norm, die weder Zwecknorm noch Gesetzesnorm, sondern Pflichtnorm ist, und zuletzt als Gegenstand des sittlichen Urteils der Begriff der Tugend behandelt wird, zieht sich aber auch durch die beiden anderen Abschnitte hindurch. Im Vordergrund steht der Pflichtbegriff. Die Ethik als Güterlehre ist unter allen Umständen eine verfehlte Unternehmung, da sie infolge einer Begriffsverwechslung die wissenschaftliche Darstellung des Sittlichen auf einen Begriff gründet, der gar kein spezifisch ethischer Begriff ist. Das Wesen des Sittlichen ergibt sich aus der Lehre von der Pflicht als der ethischen Norm. Es handelt sich darum, ein Prinzip des Sittlichen nachzuweisen, durch welches auf der einen Seite der Inhalt bestimmt wird, welchen die sittliche Handlung haben soll, während auf der anderen Seite in ihm zugleich der Beweggrund für die Handlung, welche ihrem Inhalt nach eine sittliche Handlung sein soll, enthalten ist. Ein derartiges „materiales“ und zugleich doch „formales“ Prinzip des Sittlichen ist aber in dem Begriff des „ethischen Willensverhältnisses“ in der Tat enthalten. Das wesentliche Merkmal, durch welches der Begriff des ethischen Handelns bestimmt wird, ist das Verhalten des einen Willens gegenüber dem anderen. Daraus folgt zugleich, daß das Sittliche sich seinem Inhalt nach nicht aus irgend einer abstrakten Idee ableiten läßt, sondern nur aus der Mannigfaltigkeit der Erfahrung, aus den konkreten Willensverhältnissen gewonnen werden kann, welche im Laufe der Geschichte entstehen und als Tatsache gegeben sind. Wie aber ist es überhaupt möglich, daß die Förderung des einen Willens an den anderen für diesen zur Norm wird? Die Antwort hierauf liegt in

der Bezeichnung der ethischen Normen als Vernunftnormen, deren Symbol der Begriff der Gemeinschaft ist. In der sich daran anschließenden Lehre vom sittlichen Willen unterscheidet der Verf. drei verschiedene Arten der Willensfreiheit: die metaphysische Freiheit oder die Freiheit vom Zwang der Kausation, die psychologische Freiheit oder die Freiheit von dem Zwang der Assoziation und die praktische Freiheit oder die Freiheit von dem Zwang der Motivation. Da das Kausalitätsgesetz ein Gesetz unseres Verstandes ist, ist der Begriff der metaphysischen Freiheit eine Absurdität. Die beiden anderen Arten der Freiheit unterliegen daher der kausalen Bedingtheit. Da endlich das sittliche Urteil, die sittliche Norm und der sittliche Wille stets konkrete Größen sind, so hat ein dritter Abschnitt noch die Frage zu beantworten, wie es zum konkreten sittlichen Urteil, zur konkreten sittlichen Norm, und zum konkreten sittlichen Willen kommt. Aber auch in dieser Darstellung der „Entstehung des Sittlichen“ bleibt die Ethik eine normative Disziplin, da sie immer darauf hinauskommen muß, eine bestimmte Gestalt des sittlichen Ideals als die zeitweilig allein berechnete zu erweisen. In der Frage der religionslosen Sittlichkeit urteilt der Verf., daß es weder an den objektiven noch an den subjektiven Faktoren des sittlichen Lebens etwas ändere, ob das Sittliche der religiösen Betrachtung unterworfen werde, oder nicht, daß aber zwischen den beiden verschiedenen und selbständigen Provinzen des menschlichen Geisteslebens tatsächlich eine Wechselwirkung stattfinden kann. Wer übrigens die Neigung des Verf. zu Herbart nicht teilt, wird zu manchen seiner begrifflichen Ausführungen ein Fragezeichen machen müssen. — Von der Ethik des Utrechter Professors *Lamers*, die nach Umfang und Bedeutung mehr und mehr über den Rahmen des Leitfadens hinauswächst und zum sorgfältig angelegten und wohl orientierenden Lehrbuche wird, liegen diesmal (vgl. JB. 19, 740f., 20, 1054) zwei Abteilungen, die zweite und dritte des ersten formalen Teils des ganzen Werkes, vor. Die zweite Abteilung behandelt die „Psychologie des sittlichen Lebens“, wobei der modernen Psychologie gegenüber, deren Wert im übrigen anerkannt wird, die ethische Bedeutung der Persönlichkeit besonders hervorgehoben wird. Auch wird der Unterschied zwischen dem vielfach verschiedenen Inhalt der sittlichen Vorstellungen, dem Material-Sittlichen und dem innerhalb der menschlichen Gattung merkwürdig übereinstimmenden „sittlichen Leben“ (*zedelijke leven*) als dem Formal-Sittlichen aufs neue eingeschärft. Im weiteren Verlaufe behandelt der Verfasser die Vorstellungen von gut und böse, das Gewissen, dessen Grundlage weder im Denken noch im praktischen Willen, sondern im Gemüt (*gemoed*) zu finden sei, die Stellung des Willens in unserem Seelenleben und im sittlichen Leben, wobei vor einer Identifikation des Willens mit der Willkür gewarnt und der Wille unter anderem als eine von allem

äußerlichen Zwang, auch dem der Motive, freie Kausalität der psychischen Persönlichkeit bezeichnet wird. Der Uebergang zur dritten Abteilung, zur „Metaphysik des sittlichen Lebens“ ist mit der Erwägung gegeben, daß die sittliche Selbstbestimmung des wollenden Menschen durch den Pflichtbegriff geleitet wird, der eine nähere Erörterung fordert. Pflichtbegriff und Gewissen weisen hin auf einen gebietenden Willen, der dem gehorchenden Willen des Menschen übergeordnet ist. Vom Begriff der sittlichen Verpflichtung geht der Verf. über zu dem des Sittengesetzes und der Norm und zum Verhältnis des Menschen zum Sittengesetz. In letzterer Beziehung wird auf den Unterschied zwischen immanenter und transzendenter Heteronomie Nachdruck gelegt und die wahre Autonomie in der Erkenntnis der von Gott als dem Schöpfer geordneten Theonomie gefunden. Den Schluß bildet „das Ideal des höchsten Gutes“, welches Religion und Sittlichkeit im Sinne von Matth. 6 33 vereinigt. Geschichte und Literatur der Ethik, sowie Exegese sind überall in sorgfältiger Weise zur Erläuterung beigezogen. — Das Handbuch der Ethik von *Mackenzie* ist (nach *H. Schwarz* VwPh. 25, 242 bis 246) ein gut durchdachtes und flüssig geschriebenes Werk, das seinen Zweck, dem ethischen Selbststudium und Nachstudium zu dienen, vortrefflich entspricht. Die Ethik wird als normative Wissenschaft definiert und muß nach der Ansicht des Verf. notwendig in die Metaphysik münden. — Aus der italienischen Literatur liegen zwei gründliche Arbeiten vor. *Vidari*, dessen Werk über *Wundt* JB. 19, 734 besprochen wurde, behandelt die allgemeinen Probleme der Ethik in einer methodologisch sehr sorgfältigen Untersuchung und mit eingehender Berücksichtigung der ausländischen, besonders der deutschen Literatur. Er unterscheidet zunächst scharf zwischen der Wissenschaft der Ethik und Metaphysik der Ethik. Als Wissenschaft befolgt die Ethik dieselben Methoden, durch welche die Naturwissenschaft ihre glänzenden Resultate erzielt hat, und mit deren Hilfe die Psychologie der Neuzeit so Grofses leisten konnte: Beobachtung und Induktion. Die Ethik gehört allerdings zu den normativen Wissenschaften, welche sich von den erklärenden dadurch unterscheidet, daß sie die Tatsachen nicht in erster Linie unter dem Gesichtspunkt der Ursache, sondern unter dem des Zwecks betrachten. Aber diese Verschiedenheit der Gesichtspunkte schließt nicht notwendig eine Verschiedenheit der Methode ein. Jedenfalls hat die Ethik auszugehen von der historisch-sozialen und psychologischen Erfahrung, welche sie mit den Mitteln der Beobachtung und Induktion bearbeitet, setzt aber, wie alle Normwissenschaften, ihre Erforschung der Wahrheit in Beziehung zu einem Idealbegriff. Darin liegt zugleich, daß sie, wie etwa die Hygiene durch ihre Beziehung zum Ideal der vollkommenen Gesundheit, praktischen Einfluß in der Richtung des Ideals ausüben kann. Das Eigentümliche des ethischen Ideals aber ist, daß es, nicht wie andere, ohne seine eigenste Natur

zu verlieren, ebensogut zurückgewiesen als angenommen werden kann, sondern universelle und absolute Gültigkeit beansprucht. Auch dieses Ideal selbst kann die Ethik auf positiv-wissenschaftlichem Wege bestimmen. Dagegen kann die im Ideal liegende unbedingte Forderung auf diesem Wege nicht begründet werden. Dies ist vielmehr die Aufgabe einer Metaphysik der Ethik, welche eine Gesamtauffassung des Lebens liefert. Von dieser Grundanschauung aus wird sodann im 2. Kap. eine kritische Klassifikation der Moraltheorie mit einer instruktiven Uebersicht der Systeme (S. 105) gegeben; im 3. werden die historisch-soziologischen, im 4. die psychosozialologischen Grundlagen, im 5. endlich die allgemeine Einteilung des Stoffs, insbesondere das Verhältnis der individuellen zur sozialen Ethik besprochen. — In seinen Prolegomena zu einer von der Metaphysik geschiedenen Moral stellt sich *Iuvalta* das Problem, ob und innerhalb welcher Grenzen es möglich ist, unabhängig von der Metaphysik eine moralische Norm als Regel des Verhaltens festzusetzen, welche dem praktischen Erfordernis genügt. Dieses selbst aber schließt zwei von einander wohl zu unterscheidende Forderungen ein: die Forderung der Rechtfertigung („*Esigenza giustificativa*“), welcher entsprochen ist, wenn jeder den die Norm bestimmenden Zweck als einen allen anderen Zwecken übergeordneten anerkennen muß, und die Forderung des Vollzugs („*Esigenza esecutiva*“), welcher genügt ist, wenn die auf die Verwirklichung der Norm hinielenden Motive sich allen anderen Motiven überlegen erweisen. Da die letztere geschichtlich betrachtet der anderen vorhergeht, so wird sie im ersten Kapitel behandelt, wobei die Identifikation des Richtigen mit dem Pflichtmäßigen die Grundlage bildet. Zur Rechtfertigung der moralischen Norm im 2. Kapitel wird hauptsächlich die Hypothese eines vollkommen guten Menschen in einer vollkommen gerechten Gesellschaft verwendet. Das 3. Kapitel bespricht im Anschluß an Herbert Spencers Unterscheidung zwischen absoluter und relativer Ethik die Möglichkeit einer Anwendung der auf dieser Grundlage zu gewinnenden „reinen Ethik“ auf die wechselnden menschlichen Existenzbedingungen. — Die im vorigen Jahre (JB. 20, 1067f.) besprochene „Psychologie des Willens“ von *Schwarz* hatte den Versuch gemacht, im Gegensatz zu Kants bloßem Denkapriori, dem „dürren Verallgemeinerungsprinzip seiner praktischen Vernunft“ eigenbürtige Normen im Willensgebiet, nämlich die Normen des „analytischen und synthetischen Vorziehens“ nachzuweisen und so dem rationalistischen Apriorismus Kants den Begriff eines voluntaristischen Apriorismus zur Seite zu stellen. Von dieser psychologischen Grundlage aus, deren Hauptpunkte in der Einleitung (S. 30—46) noch einmal zusammengestellt werden, bietet der Verf. nun eine vollständige Ethik dar. Im Mittelpunkt derselben steht die dem Willen eigentümliche Kraft „synthetischen“ oder „schöpferischen Vorziehens“. Die Gesetze des schöpferischen Vorziehens sind selbst

die sittlichen Gesetze. Es findet nicht wie das analytische Vorziehen ein Gefallen und Mißfallen nur vor, sondern, wo es bevorzugt, ist ebendamit der Begriff eines ganz neuen Besseren gegeben, des „sittlich Besseren“, das von ihm den Geist des Normzwangs trägt. Es gibt zwei Arten dieses „sittlich Besseren“, denen zwei allgemein gültige sittliche Grundgesetze oder „Axiome“ entsprechen, die sich nicht auf einander zurückführen lassen. Das eine ist das Grundgesetz der Personwertmoral und lautet: „Das Wollen eigenen Personwerts steht über der Rücksicht auf die eigenen Zustände“ (Gerechtigkeits- und Selbstbeherrschungsethik der Antiken). Das zweite ist das Grundgesetz der Fremdwertmoral und lautet: „Das Wollen religiöser, mitmenschlicher, sozialer und ideeller Fremdwerte steht über dem Wollen von Eigenwerten“ (Rücksichtnahme- und Hingabepredigt des Christentums). Dementsprechend behandelt der erste Teil der Ethik nach vorausgehender Erörterung einiger Grundbegriffe der Gesamteithik (des sittlich Guten, der sittlichen Gesinnung und der sittlichen Freiheit) die Personwertmoral oder die Lehre von der sittlichen Selbstbejahung, ein zweiter Teil die Fremdwertmoral oder die Lehre von der sittlichen Selbstverneinung (vgl. *O. Ritschl ThLz.* 1902, 185—188). — Das 1890 erschienene Buch von *Carneri* über den „modernen Menschen“, das man auch eine populäre Ethik vom Standpunkte des Monismus nennen könnte, liegt bereits in fünfter Auflage vor. Nicht in systematischer Anordnung, sondern unter einer Reihe von Schlagwörtern, wie „Dankbarkeit“, „Arbeit“, „Egoismus“, „Gerechtigkeit“, „Nervosität“ u. a. werden fast alle bedeutenderen Fragen der Ethik behandelt. Die Darstellung ist im guten Sinne populär, klar und von wohltuendem Optimismus getragen. Obwohl der Verf. dem Darwinismus nahe steht, hat er nicht die Absicht, die Sittlichkeit aus den Gesetzen des „Kampfes ums Dasein“ ableiten zu wollen. Die Sittlichkeit sei ein Ergebnis der civilisierten Menschennatur. Für ethische Eigenschaften wie diejenige der „Gerechtigkeit“ finde sich im gesamten Leben der Tierwelt keine Vorstufe (S. 26). „Unser Darwinismus besteht darin, daß wir die aus der Entwicklungslehre mit Notwendigkeit erfolgenden Konsequenzen, anlangend Gott, Freiheit und Unsterblichkeit, rückhaltlos acceptieren und ihnen gemäß die Stellung des Menschen beurteilen“ (S. 8). Der moderne Ethiker hat daher eine von allem Glauben absehende Begründung der Sittlichkeit anzustreben, schon deshalb, weil der Glaube an eine andere Welt die alte Zugkraft nicht mehr ausübt und daher keine zuverlässige Stütze für die Moral abgeben kann. In der Volks- und Bürgerschule soll übrigens noch Religionsunterricht erteilt werden, da das Volk in seiner weit überwiegenden Mehrheit den Religionsunterricht will, während die Beibehaltung desselben in der Mittelschule bei dem jetzt unvermeidlichen Lehrplan derselben als ein „Verbrechen am Geiste der Jugend“ bezeichnet wird (S. 3ff.). Für das Prinzip der Ethik ist ein richtig

verstandener „Egoismus“ unentbehrlich. Wir suchen naturgemäß unseren Nutzen, müssen aber darum nicht außer Acht lassen, daß, was auch einem anderen nützlich, das uns Nützlichere und das Allgemeinnützlichere uns das Allernützlichste ist. Der Mensch folgt im Grunde immer seinem Glückseligkeitstriebe, die Veredlung des Glückseligkeitsstrebens ist daher der Weg zur Sittlichkeit. Für den „ethisch erbobenen“ Menschen ist das Gute identisch mit Fortentwicklung, da diese aber den sittlichen Fortschritt der Gesamtheit einschließt, so findet das Individuum nur im Glück der Mitmenschen sein Glück. Der Verf. sagt schöne Worte über die Erziehung zum Gemeinsinn, sieht aber in der hellenischen Sittlichkeit ein „seither unerreichtes Maß irdischer Glückseligkeit“, ohne zu beachten, daß diese „Ausbildung des Menschen zu einem Kunstwerk“ auf dem sozialen Boden der Sklaverei erwuchs. — In noch näherer Beziehung zum Darwinismus steht die Ethik *Ratzenhofers*, der seinen Standpunkt den „positiven Monismus“ nennt. Er sieht in Darwins Theorie der Entwicklung der Lebewesen „jenen Standpunkt in der Weltauffassung, von welchem die Erkenntnis der Einheit aller Naturvorgänge und der Einheit von „Geist“ und Natur ausging. Auch auf die Ethik ist diese einheitliche evolutionistische Methode anzuwenden, und erst mit dieser Anerkennung der Naturgesetzlichkeit auch für ihr Gebiet erhält die Ethik eine wissenschaftliche Grundlage, indem die sittliche Entwicklung der Lehre der Biologie und Soziologie unterworfen wird. Der Materialismus mit seinem unvereinbaren Gegensatz zwischen Kraft und Stoff und seinem Verzicht auf jegliche Transzendenz reicht hierzu nicht aus. Seine Weltauffassung entbehrt des belebenden und anregenden Prinzips. Der positive Monismus dagegen konstatiert „hinter allen Erscheinungen“ eine „Urkraft“ als die rastlose Ursache der Entwicklung der Menschen und ihrer Beziehungen (S. 33f. und 101). Dementsprechend läßt sich aller ethischen Forschung die These zu Grunde legen, daß das sittlich Seinsollende durch die Entwicklungskategorien der Urkraft, das Unsittliche durch die Störungen dieser Entwicklung, und das ethische Willensideal durch die dieser Entwicklung innewohnende Idee gegeben sind. Das ethische Prinzip ist „die Entwicklung vom individuell Nützlichen zum Gemeinnützigen“. Nach dieser Erörterung der Prinzipien behandelt ein 3. Abschnitt „die individuelle Grundlage der ethischen Entwicklung“, wobei die Befriedigung des „Transzendentalinteresses“ durch die Religion des Sozialismus besondere Erwähnung verdient, der 4. die ethische Kraft in der Natur und im Individuum“ d. h. das Gewissen, das im Anschluß an *Rée* (die Entstehung des Gewissens 1885) aus der Einschränkung der Rache im Sozialinteresse abgeleitet wird; der 5. „das Wirken des Gewissens in den einzelnen Lebensverhältnissen“ und der 6. „die Erscheinungsarten des Gewissens“. Was die auch in diesen Abschnitten zur Geltung kommenden Prinzipien betrifft, so

ist dieser „positive Monismus“, der in „schauervollem Staunen“ einer unerklärlichen Urkraft gegenübersteht (S. 33, 111) philosophisch, insbesondere erkenntnistheoretisch recht ungenügend begründet.

III. Grundfragen.

1. Grundlage und Methode der Ethik, Grundbegriffe, ethische Weltanschauung.

Benignus, G., La sainteté. Est'elle possible ici-bas? Thèse. 83. Montauban, Granié. — *Beyreifs*, Die christliche Vollkommenheit (NkZ. 12, 507—534, 621—630). — *Boole, M. E.*, Suggestions for Increasing Ethical Stability (Mo. 12, No. 2). — *Cabell, Ph. B.*, Power of the Letter of the Word in Moral Reform (The New Church Review, Bo. 9, No. 1). — *Chapmann, J. J.*, The Unity of Human Nature (JJE. 11, 158—167). — *Christophe, Ch.*, Le principe de la vie comme mobile moral, Selon J.-M. Guyan. 58. P., Armand Colin. — *Daloz*, Le probleme de la vie. XI, 314. Lyon, Vitte. — *Dumont, A.*, La morale basée sur la Démographie. 181. P., Schleicher. Fr. 3.50. — *Dunan, Ch.*, Les principes de la morale. I. Le souverain bien. II. La conscience morale (RPh. 26, No. 3—6). — *Durand, J. P.*, Questions de philosophie morale et sociale. XXXV, 181. P., Alcan. — *Fiske, L. R.*, Man-building: a Treatise on Human Life and its Forces. XI, 334. N.Y., Scribner. § 1,25. — *Gallinger, A.*, Z. Streit üb. d. Grundproblem der Ethik in d. neueren philosoph. Literatur (Kantst. 6, 863—426). — *Hanspaul, F.*, D. Seelentheorie u. d. Gesetze des natürl. Egoismus. 2. gänzlich umgearb. A. 538. B., Duncker. M 9 [Vgl. JB. 19, 763.] — *Hoffmann, A.*, Idealismus u. Psychologie (PrM. 5, H. 9). — *Hübbe-Schleiden*, D. Streben nach Vollendung u. dessen Voraussetzung. 48. (1900.) Hamb., C. Boysen. M 0,60. — *Kaehlbrandt, E.*, D. Wesen des Christentums. 4 Vorträge. 40. Riga, Junck & Poliewsky. M 1,20. — *Knight, W.*, Varia, Studies on Problems of Philosophy and Ethics. Lo., J. Murray. Sh. 7,6. — *Law, W.*, A Practical Treatise upon Christian Perfection. Edit. by L. H. Soulsby. 220. Lo., Longmans. — *Lemme, L.*, Kollision der Pflichten (HRE. 10, 644—649). — *Marchesini*, Il valore dell'uomo (Rivista di Filos., Pedag. e Scienze affini, Bologna, 4, No. 2). — *Masaryk, Th. G.*, D. Ideale der Humanität. Deutsch von H. Herbatschek. 48. W., Konegen. M 1. — *Matheson, G.*, Scientific Lights to Religious Problems. IV. Optimisme and Pessimisme (Exp. 6, No. 17). — *Mausbach, J.*, Vollkommenheit (KL. 12, 1065—1079). — *Medicus, F.*, D. beiden Prinzipien der sittl. Beurteilung (aus: Philos. Abhandlungen, Gedenkschr. f. R. Haym). 24. Hl., Niemeyer. M 0,80. — *Muff, Chr.*, Idealismus. 3. A. XV, 324. Hl., R. Mühlmann. — *Petzold, J.*, Solipsismus auf praktischem Gebiet (VwPh. 25, 339—862). — *Ritschl, O.*, Die Kausalbetrachtung in den Geisteswissenschaften. Bonn, Markus. M 2. — *Rogan, P.*, D. einflußreichste Frage des Lebens. 53. L., Rother. M 0,50. — *Schmidt, W.*, Eth. Fragen. VII: D. buddhist. u. d. christl. Ethik (NkZ. 12, 930—948). — *Sieffert*, Kasuistik (HRE. 10, 116—121). — *Stern, W.*, D. allgemeinen Prinzipien der Ethik auf naturwissenschaftl. Basis. Vortr. 22. B., Dümmler. — *Steupe, E. G.*, D. christl. Liebeswerk, e. wirksame Apologie des Christentums, II (BG. 37, 449—466). — *Stuckert, C.*, Sittl. Gesetz oder sittliches Gut? (ZThK. 11, 230—249). — *Suoboda, A.*, Ideale Lebensziele. Kritisches, Geschichtliches und Philosophisches. 2 Teile. III, 391; IV, 506. L., Naumann. Geb. M 17. — *Tolstoi, L.*, Ueb. d. Leben. Deutsch v. Adele Berger. 2. A. 226. B., Steinitz. M 2. — *Trbojevic, D.*, D. Grundbegriffe der Ethik. 37. Dr., Bleyl u. Kämmerer. M 1. — *Watkinson, W. L.*, Studies in Christian Character Work and Experience.

2. Series. 256. Lo., C. H. Kelly. Sh. 2,6. — *Westcott, B. F.*, Lessons from Work. X, 451. Lo., Macmillan. Sh. 6. — *Wohlhaupt, F.*, Das Lebensziel des Menschen. III, 92. L., Deichert. M 1,50.

Stern gibt in seinem Vortrag eine kurze Zusammenfassung des Inhaltes seines 1897 erschienenen Buches: „Kritische Grundlegung der Ethik als positiver Wissenschaft“. Mit Hilfe seines „kritischen Positivismus“ will er eine von allen dogmatisch-metaphysischen Voraussetzungen freie Ethik als positive Einzelwissenschaft begründen, deren Methode nur die induktiv-genetische sein könne, welche die Entstehung der Sittlichkeit auf ein allmähliches Werden, eine während sehr vieler Jahrtausende sich vollziehende Entwicklung und Vererbung innerhalb des Menschengeschlechtes und der Tiergeschlechter zurückführt. Das Grundprinzip der Ethik findet er im sittlichen Trieb, der aus der Reaktion gegen die schädlichen Eingriffe der unbeseelten Natur in das psychische Leben entstanden sein soll, wobei unter anderem übersehen wird, daß diese Eingriffe zunächst nur das physische Leben treffen. — *Gallinger* tritt für ein rein formales Sittengesetz ein, das sagt: „vorausgesetzt, daß du sittlich handeln willst, mußt du dich in dieser bestimmten Weise verhalten“ und gibt von diesem Standpunkt aus eine kritische Besprechung der philosophischen Moralprinzipien Windelbands, Jodls, Bretanos, Gyzičkis, Simmels, Sterns, Lipps und besonders eingehend Paulsens, gegen den er Kants Moralprinzip zu verteidigen sucht. — *Petzoldt* setzt die Ableitung alles Wollens und Handelns aus der eigenen Lust und Unlust mit dem theoretischen Solipsismus in Parallele und glaubt: wenn ich alles um meinethun tun müsse, so behalte das Tun um meinethun keinen Sinn mehr, den es ja nur durch den Gegensatz zum Tun um anderer willen erhielt. Die Unhaltbarkeit dieses „praktischen Solipsismus“ sucht der Verf. im einzelnen an Dörings Begründung der Sittenlehre auf das „Selbstschätzungsbedürfnis“ nachzuweisen. — Nach *Stuckert* ist das Sittengesetz nicht, wie Kant will, etwas Apriorisches, sondern Produkt der Geschichte. Dann aber erhebt sich die Frage, wie seine Majestät trotzdem bestehen kann: einfach nach wie vor als absolut Seinsollendes, als nicht weiter erklärbares sittliches Gesetz? oder auf der Grundlage der Ableitung von seinem Inhalt und Zweck: als sittliches Gut? Der Verf. entscheidet sich für das letztere und sucht zunächst in einer geschichtlichen Erörterung zu zeigen, wie Sitte und Gemeinschaft, Sittlichkeit und Gemeinschaftsgut von Anfang an zusammengehören. Wie im Alten, so trete auch im Neuen Testament dieser Zusammenhang stets deutlich hervor. Das christliche Sittengesetz selbst sei nur recht verständlich als der Inbegriff derjenigen Regeln, unter deren Befolgung die Erreichung des Reiches Gottes als des höchsten Gutes möglich ist. — *Sieffert* versteht unter Kasuistik die „als besondere Disziplin oder als Teil der Ethik ausgeführte

Untersuchung und Belehrung über die richtige pflichtmäßige Art des sittlichen Handelns für die einzelnen praktischen Fälle“ und gibt eine bequeme Uebersicht über die Geschichte derselben. Die Literaturangaben zur neuesten Zeit sind jedoch ungenügend. — *Beyreiß* gibt zuerst eine kurze Darstellung der nicht-christlichen und der christlichen Lehren von der Vollkommenheit mit eingehenderer Berücksichtigung des Katholizismus und des Methodismus, behandelt sodann 1. Joh. 3 9 und 5 18, wo nicht absolute Sündenfreiheit der Wiedergeborenen behauptet oder gefordert, sondern nur der tiefe schneidende Gegensatz zwischen einem Leben in der Gemeinschaft Christi und einem Leben in der Sünde aufgedeckt werde, und gründet zuletzt die christliche Vollkommenheit, besonders mit Berufung auf Matth. 19 21 auf das Fundament der freien Gnadenart Gottes in der Taufe, so daß die Vollkommenheit des Christen eine seiende ist durch die Taufe, eine werdende durch die Bewahrung der Taufe. — *Hübbe-Schleiden* sucht nachzuweisen, daß, vom wissenschaftlichen Standpunkt des Entwicklungsgedankens, wie vom religiösen der Erlösung aus betrachtet, die Vollendung der menschlichen Wesenheit nur durch Wiederverkörperung im Leibesleben statthaben kann, glaubt diese Lehre auch im Neuen Testament Matth. 11 14, 17 10—13, Marcus 9 11—13, Luk. 1 17, Joh. 4 36—37, 8 58, 9 1—3) zu finden und sieht in der dadurch ermöglichten Vereinigung wissenschaftlichen Denkens mit dem religiösen Streben nach göttlicher Vollendung allein eine „wissenschaftliche Religion“. Vgl. ChrW. 1902, 836f. (*H. Weinel*). — *W. Schmidt* stellt auf der Grundlage einer kurzen Charakteristik Buddhas und des Buddhismus dem zuletzt doch selbstischen buddhistischen Lebensideal des leidlosen Ich, ohne Kampf und ohne Siege, ohne Arbeit in der Welt das christliche Lebensideal der sittlichen Wiedergeburt, der in heißem Kampf sich vollziehenden inneren Ueberwindung der Welt, gegenüber. — Der Vortrag *Chapmans* knüpft an den Gedanken, daß bei der Einheit des Lebens auf dem Erdball jedes Individuum der Bevölkerung einen Einfluß auf das Verhalten aller übrigen habe, der so gewiß und weit leichter entdeckbar sei, als der Einfluß seines Körpergewichts auf das Sonnensystem, den ethischen Grundsatz, daß alles was für einen getan wird, zugleich für alle getan ist. — Der englische Bischof *Westcott*, der bekannte Textkritiker, vereinigt in einem stattlichen Bande eine Anzahl Vorträge, welche er bei verschiedenen Gelegenheiten über verschiedene Gegenstände hielt und denen nur die Entstehung aus dem Lebenswerk des Verf. und die Beziehung auf dieselbe Grundwahrheit, welche die tägliche Arbeit wie die schwersten Probleme erleuchte: die Fleischwerdung Christi, gemeinsam ist. Ein einleitender Vortrag behandelt Stellung und Beruf der englischen Kirche, sieht deren charakteristisches Merkmal darin, daß die Kirche von Anfang an in beständiger Wechselwirkung mit dem Staat stand und weniger auf

die Ausbildung eines theologischen Systems, als auf praktische Betätigung angelegt war, und verzeichnet den Gewinn, den innerhalb der letzten 60 Jahre die Naturwissenschaft durch lebendige Vergegenwärtigung des „majestätischen Hintergrundes der Offenbarung“, die historische Kritik durch Vertiefung in die unserem Wesen verwandte menschliche Seite der Offenbarung, der Sozialismus durch den Antrieb zu werktätiger Bruderliebe für das Gebiet des religiösen Gedankens gebracht haben. Es folgen Vorträge über Geist und Methode des Studiums der christlichen Lehre, über Bedingung und Art der Offenbarung, über die intellektuelle Vorbereitung der Kandidaten des heiligen Amtes, Bibelstudium, Bibelrevision, und über die revidierte Uebersetzung des Neuen Testaments. Eine achte Abhandlung bespricht den Zusammenhang zwischen der Bibelkritik und den sozialen Bestrebungen, welche beide in der Absicht übereinstimmen, die Berichte und Lehren des Glaubens in möglichst innigen Zusammenhang mit dem wirklichen Leben zu bringen, wobei der Verf. Gelegenheit nimmt, zu erwähnen, wie viel er Griesbach und trotz fundamentaler Differenzen F. C. Baur und auch Comte verdanke. In näherer Beziehung zu ethischen Fragen stehen die Vorträge über Glaube und Leben, in welchem das christliche Leben, als Manifestation Christi im Menschen beschrieben wird, über die Mäßigung, deren Bedeutung für die Erfüllung der höchsten Lebensaufgaben betont wird, über den persönlichen Aufwand in seinem Verhältnis zu den Ausgaben für öffentliche Zwecke, über „unsere Stellung zum Krieg“, der für die gegenwärtige Zeit als letztes Mittel zur Behauptung einer guten Sache verteidigt wird, und die inhaltsreiche Rede über den „Fortschritt“, als dessen Maßstab die Annäherung an das individuelle und soziale Ideal in ihrer gegenseitigen Bedingtheit bezeichnet wird. Den Schluß bildet ein vierfacher Anhang mit amtlichen Briefen und Gutachten über kirchliche Dinge und einem Aufsatz über die Bedeutung der Kunst. — Die zwei Bände „Studien über Charakter, Arbeit und Erfahrung des Christen“ von *Watkinson* enthalten eine grössere Zahl (der erste Band 35, der zweite 33) kurzer stets durch ein Schriftwort eingeleiteter Betrachtungen, welche das christliche Leben von den verschiedensten Seiten, häufig durch eine an Drummond erinnernde Anknüpfung an Ergebnisse der modernen Naturwissenschaft, in sehr wirksamer Weise beleuchten. Aus den zusammenhangslos aneinandergereihten kleinen Abschnitten lassen sich nur einige zur Illustration der meist originellen und packenden Betrachtungsweise des Verf. herausheben. Die erste Betrachtung des ersten Bandes führt im Anschluß an Matth. 25 37—39 unter dem Titel: „die Ueberraschungen des Gerichts“ etwa aus: Wie es ein unbewusstes Genie gibt, so gibt es auch eine unbewußte Güte. Wir übersehen oft die großen Prinzipien, die in kleinen Taten sich aussprechen und erkennen nicht ihren weitreichenden Einfluß. VI. „Technische Einübung“ (Technical Training im geistlichen Leben)

handelt von Kampf gegen Lieblingssünden durch weise Wahl der Umgebung, durch beständiges sich Mühen gerade um das Gute, das uns schwer wird, durch Auswahl des Lesestoffs nach unserem individuellen Bedürfnis. VIII. „Trockenfäule im Charakter“ empfiehlt anknüpfend an 2. Tim. 2 17 als Gegenmittel gegen den inneren Zerfall durch Umsiebgreifen schädlicher Keime den frischen Luftzug des h. Geistes und den Sonnenschein der göttlichen Gnade. X. erläutert die durch den Geist Gottes gewirkte Selbsterkenntnis an dem Gleichnis der Photographie des lebenden Herzens; XIV. den Wert des Gefühls in der christlichen Erfahrung und die Notwendigkeit, das Gefühl zu erziehen durch Erkenntnis, Tat, Sympathie; XXIV. den Einfluß des gewählten Berufes auf den Charakter. In der VI. Betrachtung des zweiten Bandes wird mit dem alles Erreichbare versteinernenden Strom zu Knaresborough die Erstarrung des inneren Lebens in Kirchlichkeit, träger Orthodoxie, weltlichem Sinn verglichen. Die XXIV. zeigt für die fern von ihrem Element „krank“ gewordenen „Perlen“ als Heilmittel das Wiedereintauchen in die unermessliche See des göttlichen Wortes. — *Lemme* hebt hervor, daß zwar einst alle Pflichtenkollisionen lösbar sind, daß aber solche Kollisionen, da die Erreichung des höchsten Gutes von unserem Tun unabhängig ist, den Frieden und die Freude des Gnadenstandes nicht aufheben können (Jo. 14 47; 15 11; 17 13). — Die von Oberpastor *Kaehlbrandt* in Riga gehaltenen Vorträge sind durch Harnacks Wesen des Christentums veranlaßt und sollen in vier von Schriftabschnitten ausgehenden Betrachtungen das wahre Wesen des Christentums in vermeintlichem Gegensatz zu Harnack zur Darstellung bringen: I. Das Christentum ist nicht Lehre, sondern Leben. Ebr. 12 1, 2. II. Der Gegensatz des christlichen und natürlichen Lebens. Röm. 8 1—11. III. Die geschichtliche Entwicklung des christlichen Lebens. Kol. 2 6—9. IV. Persönliches Christentum. Eph. 4 11—16.

2. Religion und Sittlichkeit. Theologie und Ethik. Christentum und Kultur.

Oremer, H., D. Bedeutung des Artikels von der Gottheit Christi für die Ethik. 31. L., Dörrfling & Franke. *M* 0,50. — *Ficker, P.*, Religionslose Moral e. Unding (ZV. 26, H. 5). 40. St., Belser. *M* 0,60. — *Graue, P.*, Christentum und Kultur (PrM. 5, H. 8 u. 9). — *Hoffmann, P.*, La religion basée sur la morale. Choix de discours publiés par les sociétés pour la culture morale, traduits en français avec l'autorisation des auteurs et précède d'un aperçu de l'histoire du mouvement moral. II. Ed. 357. Bruxelles, La Viarsie. Fr. 3. — *Marbach, H.*, Christus u. Faust. Gedanken über Religion und Sittlichkeit. VII, 105. Dr., Reifsnor. *M* 3. — *Martel, P.*, Le bon sens en face du dogme et de la morale. Esquisse de la morale indépendante du dogme. 150. Arois-sur-Aube, Frémont. — *Picton, J. A.*, The Bible in School: a Question of Ethics. 102. Lo., Watts & Co. Sh. 2. — *Ritschl, O.*, Religion u. Sittlichkeit (ZThK. 11, 250—367). — *Scholte, A.*, Jets over het verband tusschen Godsdiens-

en zedelijkheid (GV. 85, 223—226). — *Ströle, A.*, Ist eine religionslose Moral möglich (Forts.) (ZThP. 9, H. 4). — *Weichelt, H.*, D. moderne Mensch u. das Christentum. Skizzen u. Vorarbeiten. 2. Nietzsches Mission, Christlich oder Modern? (HChrW. No. 49). 36. Tü., Mohr. M 0,75. [Vgl. ThLBl. 22, 369 f., *E. Cremer*.] — *Wyfs, F.*, Theologie und Ethik. 2. unveränd. Ausg. 88. L., A. Pichler. M 1.

Der Vortrag *Ritschls* unterscheidet zunächst von der Grundlage der Erfahrung aus möglichst klar zwischen dem Wesen der Sittlichkeit als der selbsttätigen Willensbewegung in der Richtung auf das Gute und dem Wesen der Religion als dem Erlebnis wirksamen Trostes in seelischer Not und zeigt sodann, wie die letztere, indem sie den Menschen aus Schuld oder aus anderer Not befreit, seinem selbsttätigen Wollen neue Kraft und zugleich einen neuen Inhalt gibt, sofern sich aus diesen Erfahrungen der Liebe Gottes der freie Charakter bildet, „der voll höherer Lebenskraft und streitbaren Glaubenstrotzes im Vertrauen auf Gott den Kampf mit der Welt des Uebels und der Sünde tapfer aufnimmt und zugleich beharrlich und doch geduldig zum rühmlichen Ende führt.“ — Die Abhandlung von *Ficker*, deren Tendenz aus dem Titel ersichtlich ist, wendet sich mit Schärfe gegen die „religionslose Moral“ der ethischen Gesellschaften, des Utilitarismus, Kants, des Pessimismus und sucht die Unentbehrlichkeit der wahren, wundergläubigen Religion für die Sittlichkeit nachzuweisen. — Nach dem Holländer *Scholte* ist die Sittlichkeit weder über die Religion, noch unter dieselbe und noch viel weniger ihr gegenüber zu stellen, sondern als ein Teil, wenn auch als der vornehmste Teil der Religion zu betrachten. — *Cremer* will im Gegensatz zur Unterordnung der Dogmatik unter die Ethik zeigen, daß die Ueberzeugung von der Gottheit Christi als der Grundtatsache des Christentums für die christliche Ethik unentbehrlich sei, sofern Christus nur als Gott und Herr der ganzen Welt auch Herr ist über Sünde und Tod. — *Picton* wendet sich vom ethischen Standpunkt gegen die Verwendung der Bibel in der Schule in einer Zeit, in welcher die Hälfte der Bevölkerung sie als göttlich und unfehlbar betrachte, während die andere Hälfte in ihr nur eine Sammlung menschlicher Dokumente sehe, ein Zustand, der den Lehrer zum Schaden der Wahrhaftigkeit nötige, zu lehren, was er selbst nicht glaube. — *Wyfs* vertritt nach DLZ. 22, 905 den Standpunkt, daß die „rein menschliche Pflichtenlehre“ den besten Ersatz für den starren Gottesglauben biete, wie ihn die Kirche lehre, und daß an die Stelle des kirchlichen Religionsunterrichts der dogmenlose Moral-Unterricht zu treten habe.

3. Gewissen. Evolutionstheorie. Psychologie der Ethik.

Benn, A. W., The Relation of Ethics to Evolution (JJE. 11, 60—70). — *Carring, G.*, D. Gewissen im Lichte der Gesch., sozialist. u. christl. Weltanschauung. 125. B., Bern, Akad. Verl. f. soziale Wissenschaften. —

Chubb, P., Progress a. the Inner Life (The Ethical Record, N.Y., 2, 62—64). — **Dewey, J.**, The Evolutionary Method as Applied to Morality (The Philosophical Review, Ed. Schurmann, N.Y., 11, No. 1). — **Doud, F. N.**, Evolution of the Individual. 96. Chi., Reynold's Publ. Co. § 1. — **Haberkalt, C.**, D. kommende Mensch. IV, 146. L., Günther. *M* 2. — **Hay, H. C.**, The Evolution of Man. A Spiritual Being (The New-Church Review, Bo., 9, No. 2). — **Holzappel, Rud.**, Panideal. Psychologie der sozialen Gefühle. Mit Vorwort v. E. Mach. IX, 233. B., Barth. *M* 7. — **Janet, P.**, La Maladie du scrupule ou l'aboulie délirante (RPh. 26, No. 4). — **Irons, J.**, Natural Selection in Ethics (The Philosophical Review 10, No. 3). — **Kries, J. v.**, Ueb. d. materiellen Grundlagen der Bewußtseinserscheinungen. 54. Tü., Mohr. *M* 1. — **Matheson, G.**, Christianity's Place in Moral Evolution (Exp. No. 19). — **Mellone, G.**, The Nature of Self-knowledge (Mind, New Series No. 39). — **Patrick, J.**, The Psychology of Profanity (The Psychological Review, N.Y. a. Lo., 8, No. 2). — **Paulhan, J.**, La suggestibilité d'après M. A. Binet (RPh. 26, No. 9). — **Pohle, J.**, Wille (KL. 12, 1634—1665). — **Rolffs, E.**, D. Psychologie des Gewissens nach Shakspeare (ChrW. 15, No. 19—21). — **Stratton, G. M.**, A Psychological Test of Virtue (JJE. 11, 200—213). — **Urban, J.**, The Problem of a „Logic of the Emotions“ and Affective Memory (The Psychological Review 8, No. 3 u. 4).

Die von **Carring** „für denkende Arbeiter“ geschriebene Monographie über das Gewissen gibt zuerst eine gut orientierende geschichtliche Uebersicht vom Altertum bis zu Kant und dem modernen Materialismus. Bemerkenswert ist die kritische Schärfe und Klarheit, mit welcher der Verf., obwohl auf sozialistischem Boden stehend, den Materialismus überhaupt und ebenso den besonders von Rée unternommenen Versuch einer Erklärung des Gewissens als eines reinen Produktes der wirtschaftlichen Entwicklung ablehnt. Das Gewissen beruht nach **C.** auf einer allgemeinen menschlichen Anlage, gefühlsmäßig das Gute als gut, das Schlechte als schlecht zu empfinden, die aber der Entwicklung bedarf und in der Art dieser Entwicklung von fördernden und hemmenden Einflüssen abhängig ist. Die Anschauungen des Verf. stimmen in vielen Punkten mit des Ref. „Wesen und Entstehung des Gewissens“ überein. Der II. Teil behandelt das Gewissen im Lichte sozialistischer Weltanschauung und zeigt einerseits, daß es für den Sozialismus neben der Einsicht in die Zusammenhänge des Wirtschaftslebens überhaupt nichts Wertvolleres, Unentbehrlicheres gebe, als das Gewissen, andererseits, daß der Sozialismus reiche Kräfte in sich birgt, die die Entwicklung des Gewissens zu fördern vermögen. Der III. Teil, „das Gewissen im Lichte christlicher Weltanschauung“ kommt zu dem Ergebnis, daß erst die Persönlichkeit Jesu unser Gewissen zum klarsten, seiner selbst gewissen Leben erweckt. — **Rolffs** meint, bei der Erforschung solcher Geheimnisse des inneren Lebens, wie des Gewissens sei die objektive Selbstbeobachtung unsicher und gefährlich und man gehe sicherer, wenn man sein Beobachtungsmaterial der Darstellung des genialen Dichters entnehme und aus der eigenen Erfahrung zu ergänzen suche; und gibt eine an feinen

Beobachtungen reiche Darstellung der Tatsachen des inneren Lebens, wie sie sich aus Shakespeares Darstellung des bösen Gewissens ermitteln und auf einen gemeinsamen Grund, den Haß gegen das in seinem Unwert empfundene eigene Ich, zurückführen lassen. Der Verf. scheint sich nicht bewußt zu sein, wie sehr der Inhalt und die Richtigkeit seiner „Psychologie des Gewissens“ von jener „objektiven Selbstbeobachtung“ auf psychologischer Grundlage abhängig ist.

Chubb warnt davor, über der wissenschaftlichen Annahme eines Fortschritts im Sinne der Evolutionstheorie nicht die beständige Gegenwart eines unvergänglichen inneren Lebens zu übersehen, dessen Aneignung auch den Fortschritt erst möglich macht. — Nach **Benn** ist die Evolutionslehre nicht imstande, auf die Ethik ein neues Licht zu werfen, sondern ist selbst aus dem moralischen Idealismus erwachsen, der, wie bei *H. Spencer*, oder in anderer Weise bei *E. v. Hartmann* die Weltentwicklung nach einem aus dem System gewonnenen ethischen Endziel deutet.

Stratton sucht gegen die Aufstellungen des Amerikaners *J. Dewey*, der („The Study of Ethics: a Syllabus“) auf rein psychologischem Wege als Kriterium des moralischen Wertes die Entstehung der Handlung aus unserer ganzen Erfahrung und aus dem Zusammenwirken aller Seiten unseres Charakters gefunden haben will, nachzuweisen, daß dabei in Wirklichkeit der „absolute Idealismus“ zu Grunde liege, und daß die Lösung der tiefsten moralischen Probleme ganz andere Methoden erfordere. — Nach **Pohle** ist Wille, „das vernünftige Begehungsvermögen eines geistigen Wesens, d. h. die Fähigkeit, nach einem intellektuell als gut erkannten Gegenstand zu streben“. — Eine ethische Wissenschaft, welche allgemein gültige Resultate erzielen will, gründet sich in der Regel auf die Annahme, daß der psychisch-physische Organismus des Menschen, die Gesamtsumme seiner Anlagen, im Laufe der Geschichte im wesentlichen sich gleichbleibt. Eine etwaige Veränderung der Grundzüge derselben wäre auch für die Ethik von einschneidender Bedeutung. In dieser Richtung liegt der interessante Versuch von **Haberkalt**, über die künftige Gestaltung des Menschengeschlechts sowohl in psychischer als in geistiger Beziehung Vermutungen aufzustellen. Die Schrift des Verf. gehört nicht, wie manche dieser Art, ins Gebiet der phantastischen Träume, sondern beruht, so unsicher auch die Ergebnisse sein mögen, auf einer eingehenden Kenntnis der in Betracht kommenden naturwissenschaftlichen Forschungen und auf tüchtiger philosophischer Bildung. Die Beweisführung des Verf. gründet sich zunächst auf die moderne Entwicklungslehre, die nicht gestatte, den gegenwärtigen physiologischen und psychischen Zustand des Menschen als einen bleibenden zu betrachten, sodann auf die philosophische Untersuchung technischen und geistigen Schaffens, wie sie von Ernst Kapp (Grundlinien einer Philosophie der Technik 1877) und von Hartmann, von dem ersteren besonders

in der Theorie der „Organprojektion“, d. h. der schon in den primitiven Werkzeugen des Menschen nachweisbaren Projektion seiner Organe nach außen, gegeben wurde; endlich auf den sogenannten „Okkultismus“, wie ihn als Wissenschaft besonders Karl du Prel auszubilden versuchte.

4. Willensfreiheit. Zurechnungsfähigkeit. Recht und Sittlichkeit.

Alberti, v., D. Notwehrrecht. Tü., Mohr. — *Bohn, E.*, D. Fall Rothe E. kriminalpsycholog. Untersuchung. 157. Mit 5 Handschriften, Tafeln u. 3 Photographien. *M* 2,50. [Vgl. DLZ. 22, 2156]. — *Bozi, A.*, D. natürl. Grundlagen des Strafrechts. IV, 220. St., Enke. — *Cathrein, V.*, Recht, Naturrecht u. positives Recht. 184. Fr., Herder. *M* 2,80. — *Ferri, H.*, La sociologie criminelle. P., Michalon. Fr. 5. — *Grofs, H.*, Encyclopädie der Kriminalistik. 96. L., Vogel. — *Gutberlet, C.*, Ethik u. Naturrecht. 3. A. X, 222. Mstr., Theisling. *M* 2,40. — *Hellwig, K.*, Wesen u. subjektive Begrenzung der Rechtskraft. L. — *Hohlfeld, P.*, D. Freiheit des Menschen (MCG. 10, H. 1—6). — *Manno, R.*, D. Voraussetzungen des Problems der Willensfreiheit (ZPhKr. 117, 210—213). — *Mayer, M. E.*, D. schuldhaftige Handlung u. ihre Arten im Strafrecht. X, 201. L., Hirschfeld. *M* 6. [Vgl. DLZ. 22, 812.] — *Schröder, E. A.*, D. Recht d. Freiheit. Krit., systematisch u. kodifiziert. Sozialwissenschaftl. Rechtsuntersuchung. XIII, 657. L., Rofsberg u. Berger. *M* 16. — *Sighele, S.*, La foule criminelle. Essai de psychologie collective. 2 éd. refondue. P., Alcan. Fr. 5. — *Stockmayer, O.*, Pniel: Das Gesetz der Freiheit. Gedanken aus Vorträgen. 30. Striegau, Urban. *M* 0,20. — *Wahl, Th.*, Unsere Rechtspflege im Volksbewußtsein (ZV. 26, H. 1). St., Belsler. *M* 0,80.

Manno tritt im Sinne seiner im vorigen Jahre (JB. 20, 1072) besprochenen Schrift dafür ein, daß nicht einmal der unorganische, auch nicht der organische Prozeß, geschweige denn das freie menschliche Handeln durch das Moment der mechanischen Erklärung restlos aufgelöst werden könne. — Das Buch von *Bozi* ist ein interessanter Versuch, die Rechtsbildungen als bloße Erscheinungstatsachen gleich den Erscheinungen der physischen Natur nach allgemeinen mechanischen Gesetzen zu erklären und insbesondere das Strafrecht mit Hilfe der Deszendenztheorie neu zu begründen. Nach einer philosophisch nicht unanfechtbaren methodologischen Erörterung, welche sich besonders gegen die Verwendung aprioristischer Begriffe in der Wissenschaft überhaupt richtet, wird das Prinzip der natürlichen Auslese als maßgebend auch für das Recht ausführlich dargestellt. Sodann wird der Versuch gemacht, die Unhaltbarkeit der auf die abstrakten Begriffe der Schuld und der Ursache gegründeten „klassischen Strafrechtstheorien“ nachzuweisen. Aber auch die „positive Schule“, welche das Verbrechen als eine aus der Person des Verbrechers (Kriminalanthropologie) oder den äußeren Umständen (Kriminalsoziologie) erklärliche Erscheinung betrachtet und das Strafrecht aus den Prinzipien der Besserung, Vorbeugung und des Gesellschaftsschutzes zu rechtfertigen sucht, liefert kein Prinzip, das über den allgemeinen Inhalt des Strafgesetzes Aufschluß gibt. Ein

solches läßt sich nur auf dem Wege der naturwissenschaftlichen Auffassung des Strafrechts gewinnen. Von diesem, d. h. vom darwinistischen Standpunkt aus erscheint der Verbrecher als der Unpassende, d. i. derjenige, dessen Eigenschaften mit den gegebenen jeweiligen Existenzbedingungen nicht harmonieren. Die Bestrafung ist dann nichts anderes, als eine durch die gesellschaftlichen Interessen gebotene mildere Vollzugsform des rohen Daseinskampfes. Zugleich erklärt sich daraus die mit der spekulativen Straftheorie unvereinbare Tatsache, daß nach Zeit und Ort auch der Inhalt der strafrechtlichen Bestimmungen ein verschiedener ist. Zum Schluss werden die aus dieser Grundlage für das praktische Strafrecht sich ergebenden Folgerungen angedeutet. — Auch die von dem bekannten Kriminalisten *Grofs* verfaßte kurze Enzyklopädie der Kriminalistik, die das reiche Material mit genauer Sachkenntnis auch auf den nicht juristischen Gebieten zusammenstellt, bietet für den Ethiker manche Ausbeute. Sie ist zur kurzen Orientierung über die juristische Betrachtungsweise des Verbrechens, seiner Bedingungen, Merkmale und Beurteilung wohl geeignet.

IV. Einzelfragen.

1. Individuum u. Gemeinschaft. Soziologie. Nationalökonomie u. Ethik.

Altenburg, O., D. Arbeit im Dienst der Gemeinschaft. X, 212. B., Reuther & Reichard. M 2,60. — *Ball*, Current Sociology (Mind, New Series No. 38). — *Bonney, C. C.*, The Province of Government (OC. 15, 129—142). — *Bouglé*, Le procès de la sociologie biologique (RTh. 26, No. 8). — *Bourdau, L.*, Le problème de la vie, essai de sociologie générale. 372. P., Alcan. Fr. 7,50. — *Breithaupt, A.*, Recht u. Pflicht der Individualität im christl.-sittl. Leben. Vortrag. 30. Hamb., Agentur des Rauhen Hauses. M 0,40. — *Dantec, F. L.*, La définition de l'individu (RPh. 26, No. 1 u. 2). — *Denis, C.*, L'église et l'état, les leçons de l'heure présente (Ann. d. Philos. Chrét. 129—158, 326—351; 1902, 452—482). — *Espana, L. J.*, Filosofía. Nociones de sociología. XV, 254, Madrid. M 5,60. — *Espinosa*. „Être ou ne pas être“ ou du postulat de la sociologie (RPh. 26, No. 5). — *Fournière, E.*, Essai sur l'individualisme. 195. P., Alcan. Fr. 2,50. — *Gurewitsch, B.*, D. Entwickelung der menschl. Bedürfnisse u. d. soziale Gliederung der Gesellschaft (Staats- u. sozialwiss. Forschungen, hrsg. v. Schmoller, 19. Bd., 4. u. 5. H.). V, 129. L., Duncker u. Humblot. M 3. — *Haarbeck, Th.*, Christl. Gemeinschaft im Lichte der Schrift. 2. A. 16. M 0,15. — *Hollitscher, J.*, D. histor. Gesetz. Z. Kritik der materialist. Geschichtsauffassung. 184. Dr., Reifsnr. — *Kempel, F.*, Göttl. Sittengesetz u. neuzeitliches Erwerbsleben. XVI, 450. Mainz, Kirschheim. M 6. — *Krüger, F.*, E. neue Sozialphilosophie auf Kantischer Basis (Kantstud. 6, 284—298). — *Labriola, T.*, Del concetto Teoretico della Società civile. 35. Roma, Loescher & Co. — *Lammerts van Bueren, J.*, Het Nieuw-Malthusianisme en de christelijke zedelee. Proefschrift. VI, 152. U., A. J. v. Huffel. — *Lindemann, H.*, Die Bedeutung des Christentums für die soziale Ordnung u. Wohlfahrt in den Wirren der Gegenwart. Progr. 22. 4°. Siegburg. — *Lindner, Th.*, Geschichtsphilosophie. 206. St., Cotta. M 4. — *Loria, A.*, Die Soziologie, ihre Aufgaben, ihre Schulen u. ihre

neuesten Fortschritte. Vorträge. Aus d. Ital. v. Dr. Di. Heifs. IV, 112. Jena, Fischer. *M* 1. — *Marinis, E. de*, Sistema di sociologia. 685. Torino. *M* 12. — *Morton, J. W.*, Is Commercial Integrity Increasing? (JJE. 11, 47—59). — *Murray, G.*, National Ideals: Conscious a. Unconscious (JJE. 11, 1—22). — *Norikus, F.*, D. Organisation der Gesellschaft in Vergangenheit u. Gegenwart. St. — *Peabody, G.*, Jesus Christ and the Social Life. V, 374. N.Y., Macmillan. — *Quarchi, E. W.*, Z. Gesch. u. Entwicklung d. organ. Methode d. Soziologie (Berner Studien 28). III, 68. Bern, Sturzenegger. *M* 3. — *Bade, M.*, Darf ein Christ Zins nehmen? (ChrW. 15, No. 1—5). — *Richard, G.*, Philosophie du droit et droit économique (RPh. 26, No. 2). — *Schidar, D.* moral. Aufgaben des XX. Jahrh. (In russischer Sprache.) 61. B., Steinitz. *M* 1,50. — *Schmidt, R.*, Allgem. Staatslehre. Bd. I.: Die gemeinsame Grundlage des polit. Lebens. 292. L., Hirschfeld. *M* 8,80. — *Schreiber*, „Persönlichkeitspädagogik“ (ZPhP. 8, H. 4. u. 5). — *Straszewski, M. v.*, Ideen zur Philos. der Gesch. der Philosophie. Votr. 50. W., Braumüller. *M* 1,40. — *Tarde, G.*, L'opinion de la foule. P., Alcan. Fr. 5. — *Tolstoi, L.*, Die Sklaverei unserer Zeit. Deutsch v. C. H. Syrkin. 4. A. 116. B., Steinitz. *M* 1. — *Trümpelmann, A.*, Der sittl. Beruf der Kunst (DEBl. 26, H. 1). — *Urban, W. M.*, The Relation of Individual to the Social Value Series (The Philosophical Review, Ed. Selurmann, N.Y., 11, No. 2). — *Watt, W.*, A Study of Social Morality. 308. Lo., T. & T. Clark. Sh. 6.

Als Einleitung zu seiner umfassend angelegten „Weltgeschichte seit der Völkerwanderung“ hat *Lindner* eine Geschichtsphilosophie geschrieben, in welcher der Geschichtsforscher dem Ethiker und Soziologen entgegenkommt in der Aufgabe, das ewig Lebendige in der Geschichte zu erfassen und unsere Zeit als ein Ergebnis des gesamten Werdens begreifen zu lernen. Unter Geschichte versteht er im Anchluss an die wörtliche Auslegung „in menschlicher Gemeinschaft Geschehenes, gleichgiltig wie eng oder wie weit, welcher Art, ursprünglich oder hoch entwickelt, eine Gemeinschaft sein mag“. Alles geschichtliche Leben ist bedingt durch Beharrung und Veränderung, Kontinuität und Variation. Ihr Gegensatz und ihr Ausgleich ist das historische Grundprinzip. Der erste Abschnitt behandelt daher die Beharrung, wobei besonders die Bedeutung der Vererbung für den Einzelnen und für die Masse hervortritt, der zweite Abschnitt die Veränderung, deren wichtigste Ursache im wechselseitigen Verkehr der Völker liegt. Die Art, wie dieser Gegensatz zwischen Beharrung und Veränderung zum Vollzug kommt, wird nun im einzelnen zur Darstellung gebracht. Der Mensch hat leibliche und geistige Bedürfnisse. Wenn das Gefühl des Bedürfnisses ins Bewusstsein tritt und auf Befriedigung drängt, wird es Idee und damit eine der Ursachen der geschichtlichen Entwicklung. Ideen entstehen durch Einzelwesen, bedürfen aber zu ihrer Durchführung einer Vielheit. In der vielerörterten Frage, ob die Masse oder die Individuen die geschichtliche Entwicklung bestimmen, nimmt der Verf. zwischen der individualistischen und der kollektivistischen Ansicht eine vermittelnde Stellung ein. Die großen Männer der Geschichte sind nur Vollzieher von Vorbereitetem, nicht

Neuschöpfer von Grund aus. In jedem Fall aber ist die Weise des Vollzugs eigenstes Werk des Individuums. Sehr beachtenswert sind sodann die weiteren Ausführungen über „Völker und Nationen“, über „die drei großen Völkergruppen“ (Mongolen, Semiten, Indogermanen) und der Abschnitt über die „Lebensbetätigungen“, in welchem die sonst so genannten „Faktoren des geschichtlichen Lebens“, darunter auch die Religion, zur Erörterung kommen. Wie der Verf. hier den Einfluß der wirtschaftlichen Verhältnisse auf ein bescheidneres Maß einschränkt, so tritt er im 9. Abschnitt: „die angebliche Gesetzmäßigkeit des geschichtlichen Verlaufs“ *Lamprechts* Annahme einer gesetzmäßigen Reihenfolge von Kulturzeitaltern und im 10.: „die Ursachen und die Weise der Entwicklung“ der zu starken Betonung der Abhängigkeit der menschheitlichen Entwicklung von den natürlichen Bedingungen entgegen. — *Krüger* berichtet eingehend und anerkennend über drei Schriften L. Woltmanns, der den Versuch macht, auch für die Probleme der Sozialphilosophie das Werk Kants nutzbar zu machen. — *Bonney* sucht der Gemeinde, der Familie und dem Einzelnen gegenüber das Gebiet der „Regierung“ abzugrenzen als der großen Personifikation der Macht, der Intelligenz und der Tugend des Volkes, dessen Zweck sein muß, nicht den Einzelnen ohne Not von fremder Hilfe abhängig zu machen, sondern ihn zur Selbständigkeit und Unabhängigkeit zu erziehen. — *Peabody* gibt (nach *H. Holtzmann* ThLz. 1902, No. 6) nicht etwa den Entwurf einer christlichen Reform, die sich von dem Hintergrund der wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Verhältnisse des Spätjudentums oder der im AT. vorliegenden Ordnungen des sozialen Lebens abheben würde, sondern geht von dem heutigen natur- und kulturgeschichtlichen Wissen aus und sucht seine soziologischen und biologischen Ueberzeugungen in direkte Beziehung zu den Worten Jesu zu setzen und kraft der Autorität derselben zu rechtfertigen (vgl. *H. v. Dungen* ChrW. 15, 1228f.). — *Murray* beschreibt die unbewußten Ideale als die verborgenen Kräfte, welche die Nationen, wie den Einzelnen leiten. — *Labriola*, Dozentin der Rechtsphilosophie an der Universität zu Rom, vertritt in einer akademischen Vorlesung über den Begriff der bürgerlichen Gesellschaft unter Ablehnung des Kollektivismus, welcher das ganze Gemeinwesen ausschließlich nach den Bedürfnissen einer bestimmten Klasse gestalten wolle, eine gemäßigte soziale Tendenz, die dazu führen soll, die verschiedenen sozialen Gruppen in der Arbeit für das Wohl und den Fortschritt der bürgerlichen Gesellschaft in ihrer Totalität zu vereinigen.

Das vom streng katholischen Standpunkt aus geschriebene nationalökonomische Werk *Kempels* behandelt die „Volkswirtschaftslehre“ auf der Grundlage der natürlichen und geoffenbarten Sittengrundsätze, so daß sie einerseits einen Teil der Moralphilosophie, andererseits der Moraltheologie bildet. Nur in Anbetracht ihres

aufserordentlich ausgedehnten Gebietes soll es zweckmäÙig, ja geradezu geboten sein, sie als selbständige Wissenschaft auszusondern. In nicht sehr geschmackvoller Darstellung werden nach einer Einleitung über den Erwerbstrieb als Grundquelle des Erwerbslebens und die Erwerbsordnung als unerläÙliche Bedingung einer gesunden Betätigung des Erwerbstriebes zunächst die beiden entgegengesetzten Erwerbsordnungen: „die Einzelerwerbs- und Wirtschaftsordnung“ oder der „Erwerbsindividualismus“ und die „Samterwerbs- und Wirtschaftsordnung“ oder der „Erwerbssozialismus“ als falsch zurückgewiesen, sodann in einem II. „bejahend vorschreibenden“ oder „positiv-normativen“ Teil die zwischen beiden in der Mitte liegende allein richtige Erwerbsordnung, „die Körperschaftserwerbs- und Wirtschaftsordnung“ aufgestellt, welche den Menschen stets zugleich als Gesellschaftsmitglied und die Gesellschaft als „sittenkörperlichen Organismus“ betrachtet, und endlich die daraus sich ergebende Methode einer Wirtschaftswissenschaft als „Sozialökonomie“ geschildert. Der ein Drittel des Buches umfassende Anhang polemisiert sehr eingehend gegen die falsche wirtschaftsliberale Richtung im Katholizismus und gegen die Teilnahme an „interkonfessionell-christlichen“ Gewerkschaften, wie sie besonders von der „Kölnischen Volkszeitung“ befürwortet wurde. Lehnt der Verf. alles Zusammenarbeiten mit dem Protestantismus in der schroffsten Weise ab, so ist andererseits sein Buch ein interessantes Beispiel für den Zwiespalt und die Unklarheit, welche die Stellung der scheinbar so einheitlichen katholischen Kirche zu den Fragen des modernen Lebens charakterisieren. Man lese z. B. den Abschnitt über die „grauenvoll verderbliche Verirrung“ des Zinsnehmens, der gegenüber das kirchliche Zinsverbot immer noch unerschütterlich feststehe (S. 74 ff.). — Auf dieselbe Frage: darf ein Christ Zins nehmen, deren Verneinung durch Luther, Jesus, Kirche und Bibel er im einzelnen darstellt, gibt *Rade* in seinem, einen interessanten Ausschnitt aus der Geschichte der christlichen Sitte und des Rechtes darbietenden Aufsatz zweierlei Antwort: eine bejahende, sofern es sich beim Zinsnehmen um eine geschichtlich gewordene Wirtschaftsform, eine verneinende, sofern es sich um das Leihen als eine Uebung der Barmherzigkeit handelt. — *Morton* glaubt auf Grund dreißigjähriger Erfahrung konstatieren zu können, daß in der Anwendung christlich-sittlicher Grundsätze der Handel heutzutage höher steht, als je zuvor.

2. Politik und Moral.

Canet, C., La pacification intellectuelle par la liberté. P., Blond. Fr. 6. — *Köhler, H.*, D. Sozialdemokratie die lachende Erbin des südafrikanischen Krieges. 30. L., Hinrichs. — *Maurenbrecher, M.*, Christentum u. Nationalismus (ChrW. 15, 1037–1041). — *Rade, M.*, Offener Brief an Herrn E. Talbot, Bischof v. Rochester (ebd. 665 f.). — *Ritchie, D. G.*, Theolog. Jahresbericht. XXI.

War and Peace (JJE. 11, 137—158). — **Rochester, E. v. u. Rade, M.**, Briefwechsel zw. d. Bischof von Rochester u. d. Herausgeber (ChrW. 15, 814—819, 1001—1013). — **Rohrbach, P.**, Christentum u. Nationalismus (ebd. No. 45 u. 46). — **Tolstoi, L.**, Du sollst nicht töten. Der Christ u. das Verhältnis zum Staat. Die Christenverfolgung in Rußland 1895. Neue Schriften. Aus dem Russ. v. L. A. Hauff. 185. B., O. Janke. *N* 1. — **Stimme, Eine**, aus Südafrika (ChrW. 15, 1013—1018). — **Veit, W.**, D. christl. Ethik u. der südafrikanische Krieg (ChrW. 15, 884—888).

Einen ungewöhnlich interessanten Beitrag zu dem Thema: Krieg und Moral, liefert der in der ChrW. veröffentlichte Briefwechsel zwischen M. Rade und dem englischen Bischof von Rochester über den südafrikanischen Krieg. **Rade** fragt mit Beziehung auf die unmenschliche Kriegführung gegen die Buren: Wo bleibt der Protest derer, die einst zu Gunsten der Armenier wider die Türken aufstanden? — **Rochester** betont in seiner Erwiderung die Einseitigkeit der deutschen Nachrichten und wagt zu behaupten, kein Krieg sei menschlicher geführt worden, als dieser. — **Rade** bezeichnet dies, falls der Satz auf die Gesamthaltung der englischen Regierung und des Volks auszudehnen sei, als den „Gipfel der Unbulsfertigkeit“. — Auf einen weiteren Brief **Rochesters**, der den Vorwurf der parteiischen Berichterstattung und Stellungnahme wiederholt, und von den Gefahren des Militarismus redet, die nicht nur auf englischer Seite seien, erwidert **Rade** mit dem Hinweis auf die lebendigen Zeugen und zuverlässigen Boten mitten unter uns und mit dem Geständnis, er habe allerdings, aber erst während des Krieges Partei ergriffen und möchte, dals der Bischof und die ganze Kirche von England auch Partei ergriffen für dieses Burenvolk. — Eine **Stimme** aus Südafrika, früher ein Verehrer Englands, widerlegt den Herrn Bischof durch zuverlässige Zusammenstellung für England schwer belastender Tatsachen. — **Ritchie** bespricht in interessanter Weise die verschiedenartigen Standpunkte, von denen aus die Kriege ihre ethische Beurteilung finden, und denkt an einen durch internationale Einrichtungen der Gegenwart vorbereiteten Staatenbund, durch den allein die Ausführung der Beschlüsse eines internationalen Schiedsgerichts gesichert wäre. — Nach **Köhler** wird von dem unseligen südafrikanischen Kriege, welcher der ganzen Kulturwelt unermesslichen Schaden gebracht habe, allein diejenige politische Partei reichen Gewinn davontragen, die von Anfang an in der Frage eine vorwurfsfreie, klare und energische Haltung beobachtet habe: die internationale Sozialdemokratie. — Nach **Veit** zeigt der südafrikanische Krieg, wohin wir bei den heute herrschenden Grundsätzen des politischen Lebens mit logischer Konsequenz getrieben werden. Die Misere, unter der wir leiden, laute auf einen kurzen Ausdruck gebracht: „Wir leben unter einer doppelten Ethik. Unser Privatleben wird von anderen Grundsätzen beherrscht, als unser Geschäftsleben und unsere Politik“. „Christliche Frömmigkeit

werde fest gegen Nationalismus und Imperialismus! — **Maurenbrecher** hält Veit die Frage entgegen, was mit solchem Schwimmen in mächtigen Gefühlen der Schuld denn wirklich geholfen sei, und bezeichnet als die sittliche Grundlage der politischen sowohl wie der wirtschaftlichen Arbeit des Einzelnen sein Verantwortlichkeitsgefühl für eine Gemeinschaft, für die er zu sorgen hat. Das Verantwortlichkeitsgefühl der Nation ihrer eigenen Zukunft gegenüber werde durch solche Betrachtungen unter dem Schein einer besonderen Frömmigkeit in gefährlicher Weise geschwächt. — Nach **Rohrbach** handelt es sich in der Frage, ob die Ethik Jesu den modernpolitischen Problemen gegenüber prinzipiell genüge, sobald sie von dem historisch wirksam gewordenen Grundgedanken des Evangeliums aus in geeigneter Weise entwickelt wird, um Sein oder Nichtsein des Christentums.

3. Pädagogisch-Ethisches. Erziehung zur Sittlichkeit. Die Kunst und das Sittliche.

Bauch, E., Sittlichkeit u. Volkserziehung. Vortr. 36. B., L., Wallmann in Komm. *M* 0,50. — **Burger, K.**, Keuschheit (HRE. 10, 275—277). — **Christ, P.**, D. Erziehung des Menschengeschlechts. Rektoratsrede (PrM. 5, 209—222). — **Croiset, M.**, L'enseignement moral dans l'Université. P., Alcan. Fr. 6. — **Eucken, R.**, D. Aufgabe des deutschen Geistes (Deutsche Monatschr. f. d. gesamte Leben der Gegenw. 1. H. 1). — **Fischer, H.**, Einiges üb. Kunst u. Sittlichkeit (ChrW. 15, No. 15 u. 16). — **Förster, W.**, D. Student u. die Politik. 16. B, Bern, Akad. Verl. f. soziale Wiss. *M* 0,50. — **Friedrich, J.**, D. Ideale der Kinder (Ztschr. f. päd. Psych. u. Path. 3, H. 1 u. 2). — **Goddard, J.**, Public Education in Moral Principles (The New-Church Review, Bo., 9, No. 2). — **Good, P.**, Hygiène et morale; étude dédiée à la jeunesse (1900). S. Etienne, Aux Bureaux du „Relèvement social“. Fr. 1. — **Gould, F. J.**, Childrens Ethical Classes (JJE. 11, 214—226). — **Grabowsky, H.**, Enthaltensamkeit u. die außerordentl. Bedeutung des sittl. enthaltensamen Lebens für unser eigenes Wohl wie das der Allgemeinheit. 54. 2. verb. u. verm. A. L., Spohr. *M* 1. — **Großmann, M. P. E.**, Ethics of Child-Study (Mo 65—83). — **Hamann, R.**, D. Problem des Tragischen (Schluß) (ZPhKr. 118, 89—107). — **Koch, J. L. A.**, D. Vermehrung d. Lebens. St., Gundert. *M* 1. — **Konferenz**, Allgemeine, d. deutsch. Sittlichkeitsvereine in L. vom 27.—29. Okt. (LK. 1113—1116, 1185—1189). **Kunowski, L.**, Durch Kunst zum Leben. I. Bd.: Ein Volk v. Genies. 277. L., Diederichs. *M* 4. — **Ders.**, Gesetz, Freiheit u. Sittlichkeit des künstler. Schaffens. L., Diederichs. *M* 4. — **Lalande, L.**, Les principes universels de l'éducation morale (Revue de Métaphysique et de Morale, P., 9, No. 2). — **Lehmann, R.**, Erziehung u. Erzieher. B. — **Payot, J.**, Die Erziehung des Willens. A. d. Franz. übers. v. **J. Voelkel**. Mit Buchschmuck v. R. Grimm. 315. L., Voigtländer. *M* 4. — **Pieczynska, E.**, Reinheit. E. Wegweiser. Aus dem Französ. 304. L., Grieben. — **Reich, E.**, Kunst u. Moral. Eine ästhet. Untersuchung. VIII, 248. W., Manz. *M* 4,40. — **Reichenstein, A. G.**, Beherrsche dich selbst. Beitr. zur Sittlichkeitsfrage. 20. Heidelb., Ev. Verl. *M* 0,30. — **Sittlichkeitsideal**, D. christl., u. der Goethebund. 46. Hamb., Herold. *M* 0,60. — **Sorel, L.**, La valeur sociale de l'art (Revue de Métaphysique et de Morale 9, No. 3). — **Tolstoi, L.**, D. sexuelle Frage. Deutsch v. **N. Syrkin**. 7. A. 117. B., Steinitz. *M* 1.

— *Weissenfels, O.*, D. Bildungswirren der Gegenwart. 384. B., Dümmler.
M 5. — Yokio, T., Education in Japan (JJE. 11, 187—200).

In einem Buche, das sich ebenso durch psychologische Durchbildung, wie durch Feinheit der Beobachtung und Liebe zur studierenden Jugend auszeichnet, setzt sich *Payot* angesichts der beklagenswerten Willensschwäche in gegenwärtiger Zeit die Erziehung des Willens, wie sie insbesondere die fortgesetzte beharrliche Geistesarbeit erfordert, zur Aufgabe. Das für den geistigen Arbeiter zu erreichende Ziel ist die Energie selbständiger Aufmerksamkeit, „eine Energie, die sich nicht nur durch die Kraft und Häufigkeit der Anstrengungen verrät, sondern vielmehr durch eine sehr klare Richtung der Gedanken nach einem einzigen Ziele zu und durch die genügend lange Unterordnung unserer Willensäußerungen, Eindrücke und Sinne unter die große leitende und herrschende Idee, für die wir arbeiten“. Um für dieses Werk der „Selbstbemeisterung“, welchem die Naturkraft der Trägheit beständig entgegenarbeitet, die Bahn frei zu machen, sind zunächst zwei entmutigende falsche Theorien in betreff des Willensvermögens aus dem Wege zu räumen: Die Lehre von der Unwandelbarkeit des Charakters und die Lehre von der Willensfreiheit. Die weitere theoretische Untersuchung zeigt, daß unsere Ideen selbst, so große Gewalt wir über sie haben, uns unmittelbar nur eine schwache Stütze geben können. Der Verstand selbst ist in hohem Maße vom Gefühl abhängig, die wahren Machthaber sind unsere Gemütszustände. Die rein seelischen Maßregeln, um zum Ziele der Selbstbemeisterung zu gelangen, bestehen daher in solchen inneren Mitteln, deren Wirksamkeit zur Schaffung, Kräftigung oder Vernichtung gewisser Gemütszustände dienen kann und von denen hauptsächlich zwei hervorgehoben werden: das „beschauliche Nachsinnen“ und „das Handeln“, das erstere hauptsächlich eine Konzentration der Aufmerksamkeit auf die der Selbstbemeisterung günstigen Gefühle und Vorstellungen und ein Zurückdrängen der ungünstigen, das zweite eine Ausbildung fester Gewohnheiten in der Richtung des gewollten Zieles. Unter den äußeren Mitteln zur Selbstbemeisterung wird als besonders wichtig die körperliche Gesundheitspflege eingehend behandelt. Der „praktische Teil“ des Buches wendet die theoretisch ergründeten allgemeinen Gesetze auf das Leben des Studenten an, indem zunächst die zu bekämpfenden Feinde, besonders: Verschwommene Gefühlseligkeit und Sinnlichkeit, die Kameraden, die Sophismen der Faulen gekennzeichnet, die Freuden der Arbeit geschildert und zuletzt die Hilfsquellen der Umgehung: die öffentliche Meinung, die Lehrer, der Einfluß der „großen Toten“ genannt werden. (Vgl. *R. Lehmann DLZ. 22, 2445—2447*, der die mangelhafte Uebersetzung tadelt.) — Von der pädagogischen Forderung einer viel umfassenderen Mitwirkung der Lernenden aller

Entwicklungsstufen an dem Werke des Unterrichts und der Erziehung empfiehlt **Förster** den Studenten statt der Parteipolitik die Kulturpolitik im Sinne einer immer umfassenderen Betätigung im Dienst der spezifischen Interessen und Ideale des Hochschullebens und der gesamten Volkserziehung. — **Yokio** schildert den gegenwärtigen Stand und die hauptsächlich aus dem Verhältnis der Religion zur Erziehung und dem Wechsel der sozialen Bedingungen erwachsenden Schwierigkeiten des nationalen Erziehungswerkes in Japan mit besonderer Berücksichtigung des ethischen Unterrichts. — **Gould** empfiehlt ethischen Schulunterricht für die Kinder zur Befriedigung des lebendigen kindlichen Interesses an den Fragen von Gut und Böse, zur Ergänzung der unzusammenhängenden ethischen Belehrung durch die Eltern und zur veredelnden Leitung der Einbildungskraft. — **Grossmann** betont den hohen ethischen Wert eines Kinderstudiums, das Eltern und Lehrer davon abhalten soll, ihre eigenen Meinungen und Vorurteile der individuellen Kindesnatur aufzuzwingen und ihnen dazu helfen soll, sich in die Eigenatur derselben hineinzufühlen.

Die Schrift über „Reinheit“ von **Pieczinska** ist aus einer Reihe von Vorträgen entstanden, welche die Verfasserin in verschiedenen Städten vor einem Kreise von Frauen und Müttern hielt und schliesslich unter dem Titel „L'Ecole de la Pureté“ (3. Aufl. 1900, P. Fischbacher) herausgab. Die Verfasserin, deren edle Absicht in der Behandlung ihres heiklen Themas überall hervortritt, glaubt die Zeit für gekommen, da an die Stelle des unbewussten und doch entscheidenden Einflusses der Frauen auf die Sittenreinheit oder Verderbnis der Völker die bewusste Erfüllung ihrer Mission treten müsse. Aus diesem Grunde sollen sie an das Studium jener Lebensfunktionen herantreten, die sie verpflichtet seien in die Hut der Reinheit zu stellen, und die Gesetze kennen lernen, die im Reich der Natur und beim Menschen das Geschlechtsleben beherrschen. Nur so sei es möglich, die Mütterlichkeit, das Wesentliche am Idealbilde der Frau, gegen die grossen Gefahren der Gegenwart zu schützen. Eine Gesellschaft, die schlüpfrige Schriftsteller begünstige, habe kein Recht, über dem Zursprachebringen der Naturgesetze sich zu entrüsten. Von diesen Grundsätzen werden zunächst die einfachsten Formen der Vermehrung, sodann die Organe und das psychische Element der Fortpflanzung, die Erziehung des Geschlechtstriebes und zuletzt die Ehe besprochen. — Der Artikel von **Burger** über die Keuschheit beschränkt sich auf einige geschichtliche Bemerkungen und auf eine biblische Betrachtung, ohne die sich daran knüpfenden Probleme der Gegenwart auch nur zu berühren. — Die Broschüre über „das christliche *Sittlichkeitsideal* und den Goethebund“ enthält (nach Fischer ChrW. 15, 330f.) ein von Stöcker in Hamburg in einer öffentlichen Versammlung des dortigen Vereins gehaltenes Referat nebst der sich anschließenden Diskussion und

einen Artikel aus den „Grenzboten“: „Goethe und der Goethebund“ als Anhang. Sie läßt nach F. eine scharfe Scheidung zwischen Kunst und Afterkunst vermissen, für welche in erster Linie die Künstler selbst zuständig seien. — Im Anschluß an eine Kritik des zweiten Stöckersehen Vortrags und der im vorigen Jahre (JB. 20, 1084) besprochenen Schrift *Schöpffs*, sowie mit Beziehung auf die katholische Moral, nach welcher jede Darstellung des Nackten in der Kunst unsittlich ist, fordert *Fischer*, die falsche Prüderie in der Erziehung müsse überwunden werden, und unsere Jugend dürfe nicht länger so ganz ohne ästhetische Erziehung groß werden, wie es noch meist der Fall sei; auch sei es notwendig, die heranwachsende Jugend rechtzeitig über die geschlechtlichen Vorgänge zu belehren. — Diesem Bedürfnis sucht (nach *Kerler* ChrW. 15, 373) *Koch* in zarter und taktvoller Weise entgegenzukommen.

4. Katholische Moraltheologie.

Adloff, J., Kathol. Moral u. Sittlichkeit. E. Duplik auf Prof. Herrmanns Schrift: Röm.-kath. u. evang. Sittlichkeit. Strafsb., Le Roux. *M* 0,60. — *Bourgeois, T.*, L'ordre surnaturel et le devoir chrétien. 380. (1900.) P. Lethielloux. *M* 3,50. — *Brunetière, F.*, L'idée de solidarité (Bulletin de Littérature Ecclésiastique. P., V. Lecoffre. 1—21). — *Cadie, A.*, L'imoralité de la morale cléricale. VIII, 40. Besançon, Impr. Millot et Co. Fr. 0,10. — *Delfour, A.*, La vie vaut-elle d'être vécue? (UC. 36, 45—63). — *Ders.*, Sur le sens du mot révolution (ib. 38, 519—537). — *Franz, J.*, S. J., D. sexuellen Sünden in der Moral (ZkTh. 15. 577—593). — *Hoensbroech, P. v.*, E. Beitrag zur Liguorimoral. 2. A. v. „Ultramontanes zur Lex Heinze“. 88. B., A. Haack. *M* 1,50. — *Höller, J.*, Ehecatechismus. 2. A. 72. Dülmen, A. Laumann. *M* 0,20. — *Lehmkuhl, A.*, S. J., D. kathol. Moraltheologie u. das Studium derselben (StML. 61, 1—20). — *Ders.*, D. Moraltheologie u. die Kritik ihrer Methoden (ebd. 275—287). — *Meyenberg, A.*, Die kathol. Moral als Angeklagte. E. Bild aus d. kath. Sittenlehre. 208. Stans, H. v. Matt & Co. *M* 1. — *Müller, August*, Ist die kathol. Moraltheologie reformbedürftig? (Kath. 81, 2, 346—360, 402—425). — *Reform* der Moraltheologie? (ebd. 2, 35—50, 164—176). — *Sommer, Chr.*, D. Ehe nach dem römischen Katechismus (BFTh. 4, H. 6). 147. Gü., Bertelsmann. *M* 2,80. — *Steingießer, F.*, D. Geschlechtsleben der Heiligen. E. Beitr. z. Psychopathia sexualis der Asketen u. Religiösen. 64. B., Walther. *M* 1. — *Strüter, E.*, modernes Moralsystem (Philos. Jahrb. 14, H. 3). — *Valentin, Ch.*, Le devoir intellectuel de la femme (UC. 37, 5—29, 321—357).

Den doppelten Vorwurf, der selbst von katholischen Autoritäten wie *W. Keppler* und *A. Koch* der katholischen Moraltheologie gemacht wurde: 1. Dafs sie inhaltlich mit der Entwicklung der neueren Zeit nicht gleichen Schritt und eine große Reihe moderner Moralfragen ganz oder fast ganz vernachlässigt habe, 2. dafs sie in formaler Beziehung durch einseitige und fast ausschließliche Pflege der Kasuistik nicht nur den wissenschaftlichen Fortschritt hemmen, sondern den wissenschaftlichen Charakter der Moraltheologie geradezu in Frage stelle, hat eine Reihe von Erwidernngen aus dem ultra-

montan-konservativen Lager hervorgerufen. — *A. Müller* sucht durch den Hinweis auf den tatsächlichen Stand der katholischen Moraltheologie diesen Vorwürfen zu begegnen, indem er dabei das Vorhandensein einzelner Mängel und Mißgriffe zugibt. — Der ungenannte Verf. der Abhandlung über „*Reform* der Moraltheologie“ wendet sich besonders gegen den Artikel eines katholischen Universitätslehrers („Eine dankbare Aufgabe für die katholische Theologie“ Literar. Beil. der Kölnischen Volkszeitung No. 18), welcher der überwuchernden „kasuistischen“ Methode seine „scholastische“ gegenüberstellen will, und glaubt nach einer Reihe nicht sehr geschmackvoller Angriffe auf den „Herrn Universitätslehrer“ den Fortschritt der katholischen Moral darin zu finden, „dals die uns überlieferten, aus der geoffenbarten Glaubens- und Sittenlehre sich ergebenden Prinzipien auf die zahlreichen in unserem Jahrhunderte herantretenden Verhältnisse angewendet werden.“ — Auch der etwas gründlichere Aufsatz von *Lehmkuhl* erklärt die Klagen für unberechtigt und verteidigt Liguori, auf den allerdings ein Niedergang der Moraltheologie gefolgt sei. — *Ders.* hält in einer Replik auf die Polemik gegen seinen Aufsatz (besonders „Litterar. Beilage der Kölnischen Volkszeitung No. 29) unter anderem daran fest, dals die erfolgten Angriffe nicht in eine politische Zeitung gehören und geht auf das Verhältnis der katholischen Tageszeitungen zu kirchlichen Fragen und zur kirchlichen Autorität näher ein. — Das die bischöfliche Approbation tragende Buch von *Bourgeois* leitet die Christenpflichten aus dem Begriff des übernatürlichen Lebens ab. Als begeisteter Verkündiger der katholischen Lehre lenkt er schon im Vorwort die Augen der Gläubigen auf das Oberhaupt der Kirche als höchste Autorität hin. Es genügt nicht, ein ebrenhaftes, moralisches oder auch religiöses Leben zu führen, der Gläubige muß vielmehr in sich das Prinzip eines besonderen höheren Lebens besitzen, das sich in besonderen Akten realisiert. Die Quelle dieses Lebens ist Jesus Christus, die sittliche Grundlage desselben ist unsere Zustimmung zu der Sendung Christi durch den Glauben an seine göttliche Erlösung, die völlige Unterwerfung unter sein Wort der Offenbarung und der Gesetzgebung, die Anbetung der notwendigen Hilfe, die wir in ihm finden. Vermittelt wird dieses Leben dem Einzelnen durch den katholischen Priester. Die Werkzeuge dieses Lebens aber sind die Sakramente. Weitere Pflichten ergeben sich aus der unsichtbaren Gemeinschaft der Seelen, welche die Forderung einschließt, mit der Liebe zu Christus die Liebe zu den Menschen zu verbinden. Das Schlusskapitel enthält ein ernstes Wort an diejenigen, welche zwar dem Namen nach Christen sind, aber durch die Praxis ihres Lebens ihn verleugnen, und schließt mit einem vertrauensvollen Blick in die Zukunft. — *Brunetière* wendet sich in einer geistreichen, im Institut Catholique zu Toulouse gehaltenen Rede gegen die Versuche, die „Idee der Solidarität“ auf naturwissenschaftlichem Wege

aus der Biologie, z. B. aus den Wechselbeziehungen zwischen dem Tier- und Pflanzenreich abzuleiten, findet ihre Bedeutung in den Wörtern: „Liebe“ und „Brüderlichkeit“ im alten guten Sinne am besten ausgesprochen, und sucht an diesem Beispiel zugleich zu zeigen, daß die Moral ihr eigenes von der Wissenschaft der Tatsachen streng geschiedenes Gebiet hat. — In zwei mit vielen Citaten gespickten Vorträgen hält *Valentine* den französischen Frauen ihre intellektuelle Aufgabe einer Ausbildung des Geistes hauptsächlich durch die Lektüre guter katholischer Schriftsteller eindringlich vor, eine Aufgabe, durch deren Lösung sie eine individuelle und eine soziale Mission als Gattinnen, Mütter, Französinnen und Christinnen erfüllen. — Anknüpfend an die „pessimistische“ Lebensansicht von *W. James*, dem Verfasser des „Willens zum Glauben“, der dem Selbstmörder keinen Trost zu bieten habe, eifert Abbé *Delfour* gegen die Herren Kantianer und Neukantianer, die mit ihrer angeblich allein wahren philosophischen Methode das Evangelium ergänzen und korrigieren wollen, und dabei zu einem agnostischen Nihilismus gelangen, und konstatiert zum Schluß den „bemitleidenswerten Bankerott des englisch-deutschen Denkens“ überhaupt. — *Ders.* betont die Unvereinbarkeit der „Revolution“ mit der Freiheit des Einzelnen, ihren „satanischen“ Charakter und ihre damit zusammenhängende große und verderbliche Macht. — In einer Apologie der Moral Liguoris glaubt *Franz* aus dem Wesen des Bußsakraments, das die Notwendigkeit des Bekenntnisses jeder einzelnen schweren Sünde einschliesse, den Nachweis liefern zu können, daß der Beichtvater die Pönitenten und sich selbst den schwersten Gefahren aussetze, wenn er es wagen sollte, ohne eingehenderes Studium der Sünden gegen das 6. Gebot einen einigermassen besuchten Beichtstuhl zu verwalten, und daß daher auch der Lehrer des Priesters sich in seinen Büchern eingehend und klar damit beschäftigen müsse. — Veranlaßt durch die Angriffe eines Dominikaners stellt *Cadix* in einem zur Massenverbreitung bestimmten Heft die Beweise für die „Unsittlichkeit der klerikalen Moral“ hauptsächlich aus *Gury* und *Liguori* zusammen und sieht den Tag nicht mehr fern, da ein Sturm der Empörung und Entrüstung des Volkes alle diese Lehren der Lüge, der geistlichen Vorbehalte und der Unsittlichkeit weggefegen werde.

5. Einzelne Begriffe. Vermischtes.

Bregenzner, Tierisches Sittlichkeits- u. Rechtsgefühl. 41. L., Seemanns Nachf. *M* 0,75. — *Burger, K.*, Klugheit (HRE. 10, 583f.). — *Carter, R. B.*, Medical Ethics (JJE. 11, 22—46). — *Chubb, P.*, Freedom of Opinion (The Ethical Record, N.Y., 2, 54f.). — *Couard*, Der evang. Geistl. u. die Adiphora. 29. Potsdam, Stein. *M* 0,50. — *Dechent, H.*, Tierschutz (ChrW. 15, No. 4). — *Dieffenbach, G. Chr.*, D. hl. Ehe. Nach dem Tode des Vf. hrsg. v. s. Gattin. VII, 72. L., M. Heinsius Nachf. Geb. *M* 1,80.

— *Dünges*, Das Problem des Todes, I (VwPh. 25, 1—18, 171—189). — *Ernst, Jos.*, D. Notwendigkeit der guten Meinung. 30. Kempten, Kösel. M 0,50. — *Fritsch, Th.*, Die semitischen Menschenopfer u. die heutige Blutmordfrage (Brennende Fragen No. 39/40). L., Flugschriftenverlag. — *Gardair, J.*, Les vertus naturelles. 527. P., Lethielleux. — *Hahn, Tr.*, D. hl. Ehestand. d. Ehescheidung u. d. Wiederverheiratung Geschiedener. 40. Reval, Kluge u. Ströhm. M 0,50. — *Hardeland, P.*, Wesen u. Wert der Askese (Monatsschr. f. Stadt u. Ld. 237—252). — *Kirschkamp, J.*, Tugend (KL. 12, 133—139). — *Kraft, O.*, D. Freiheit des Christenmenschen u. d. Liebedienerei (ChrW. 15, 382—387). — *Lahousse. G.*, Tractatus de virtutibus theologicis. 412. Roma, F. Pustet. L. 4,50. — *Meyer, J.*, La tempérance et le ministère pastoral (RChr. 439—449). — *Ollé-Laprune, La* vitalité chrétienne. LIX, 344. P., Perrin & Co. — *Paulowski, G. de*, Philosophie du travail. Fr. 6. — *Pearson, K.*, The Ethics of Free thought and other Adresses a. Essays. 2. ed. 448. Lo., Black. Sh. 7,6. — *Rade, M.*, Selbstmord (ChrW. 15, 26—28). — *Récéjac, La* philosophie de la grace (RPh. 26, No. 8 u. 9). — *Rosset, Mgr.*, Devoirs des parents envers leurs enfants. 247. P., Impr. Féron-Vran. — *Sanday, W.*, Atonement and Personality (Exp. 6, No. 17). — *Schmidt, H. G.*, Die Lehre vom Tyrannenmord. Tü. — *Scholz, F.*, Gedanken e. Arztes üb. d. Selbstmord (ChrW. 15, 839—847). — *Schwarz, A.*, D. Ehe im bibl. Altertum (JM. 45, 5—7, 278—291). — *Simmel, G.*, Philosophie des Geldes (1900). L. — *Tavrozzi, Il* dolore e la morte nel mondo morale (Revista di Filosofia 4, No. 3). — *Tolstoi, L.*, D. Nichtstun. Mit e. Vorrede v. E. Zola u. e. Brief v. Alex. Dumas, 63. B., Steinitz. M 0,50. — *Weitbrecht, G.*, D. christl. Ehestand. St. Geb. M 5. — *Weinhard, Vorsatz* (KL. 12, 1094—1097). — *Zweikampff, Der*, Von e. Juristen (K.). (Kath. 81, 2, 97—108).

Gegenüber der Liebedienerei und Würdelosigkeit und gegenüber der verfrühten und falsch angewandten Bußpredigt innerhalb mancher christlicher Kreise betont *Kraft*, daß die Demut, die Jesus fordere, ein gesundes und starkes Selbstgefühl nicht aussondern einschliesse, und daß sie sich daher ebensowohl in kindlicher Beugung unter Gottes Hand wie in männlichem Selbstgefühl und tapferer Haltung den Unbilden des Lebens wie den Uebergriffen und ungerechtfertigten Ansprüchen der Menschen gegenüber betätigen werde. — Von der „gewöhnlichen Bedeutung“ der Tugend als „andauernder Gerechtigkeit und Fertigkeit zu sittlich gutem Tun“ ausgehend, bespricht *Kirschkamp* zuerst den Begriff der Tugend, sodann den Unterschied zwischen natürlicher und übernatürlicher, vollkommener und unvollkommener Tugend. — Der wenig tiefgehende Artikel von *Burger* über die Klugheit berücksichtigt hauptsächlich die biblische Lehre. — Der Artikel von *Rade* gibt eine willkommene Uebersicht der beim Selbstmord als Massenerscheinung in Betracht kommenden Tatsachen, zeigt die Kompliziertheit der Fragen, welche bei der Beurteilung desselben zu beachten sind, und stellt die aus der heutigen Gesamtlage sich ergebenden Aufgaben zusammen, wobei unter anderem obligatorische Sektion, gründliche Einzelgeschichte der Selbstmörder und Selbstmorde und absolute Zurückhaltung des Urteils empfohlen werden. — Von medizinischer Seite knüpft *Scholz* an diese Ausführungen, teilweise mit lebhafter Zustimmung, an, und

geht näher auf die Ursache, die sehr verschiedene moralische Bewertung des Selbstmordes und die Frage der Zurechnungsfähigkeit ein. Hervorgehoben wird besonders, daß der Selbstmord sowohl bei Gesunden, als bei Geisteskranken stets ein depressives Symptom, ein Zeichen nicht der Energie, sondern der Schwäche sei. — Ein Jurist K. schreibt gegen die im *Zweikampf* zu Tage tretende Mißachtung der für alle Kreise der Bevölkerung gegebenen Gesetze und Regeln, die sich weder durch eine angebliche besonders geartete Standesehre, noch durch den Zusammenhang mit dem Fehderecht und dem gerichtlichen Zweikampf rechtfertigen lasse, und empfiehlt Ehrengerichte für diejenigen, welche ihre Ehrenhändel nicht vor Gericht zum Austrag bringen wollen. — *Bregenzer*, der Verfasser einer Tierethik, stellt sich die Frage: „Sind sittliche Gefühle und Triebe bei Tieren wissenschaftlich nachweisbar oder wenigstens wahrscheinlich? wenn ja, in welchem Umfang? Müssen wir annehmen, daß die Fähigkeit zu sittlichem Fühlen und Handeln überhaupt in der Tierseele liegt, oder kann hiervon überall keine Rede sein?“ und beantwortet diese Fragen mit ja, indem er den Beweis, teils prinzipiell aus dem Vorhandensein des den Kern des sittlichen bildenden Gefühls auch beim Tier, teils aus wohlbeglaubigten Einzelbeobachtungen über sittliches Verhalten, gegenseitige Hilfeleistung, Aeußerungen des Mitleids und des Rechtsgefühls (z. B. in einer Art von Gerichtsverfahren bei den Störchen, Kühen und Wölfen) zu beweisen sucht. — In derselben Linie liegen die Bemerkungen, welche *Dechent* der Besprechung einiger Tierschutzzeitschriften vorausschickt und die in dem der Schwierigkeit der Sache freilich nicht gerecht werdenden Satze gipfeln, daß das Tier zwar nicht um der Menschen willen da ist, vielmehr jede Kreatur in Gottes Augen einen Selbstzweck darstellt, daß aber die menschliche Kultur ein hohes Ziel ist, um dessen Willen auch die Tierwelt manches Opfer bringen muß. — *Adler* will die ethischen Mittel zur Befreiung New-Yorks aus der Tyrannei unmoralischer Kräfte zeigen. — *Chubb* kämpft unter Anführung eines bestimmten Falls für die Freiheit der (amerikanischen) Meinung gegen den Einfluß der die Universitäten unterstützenden Gönner, die nur an die Stelle der theologischen Verketzerung und Verfolgung vergangener Tage die Anklage ökonomischer oder politischer Ketzerei setze. — Die angesichts der großen Verantwortlichkeit der Aerzte der Erörterung zweifellos sehr bedürftige Anwendung ethischer Grundsätze auf die ärztliche Praxis bespricht *Carter* im Anschluß an die von der „Manchester Medical Ethical Association“ aufgestellten Artikel. — *Fritsch* gibt eine kurze Geschichte der Menschenopfer und glaubt den rituellen Blutmord bei den Juden unumstößlich nachweisen zu können.

Verlag von C. A. Schwetschke und Sohn, Berlin W.

Die
kirchliche Gesetzgebung Justinians

hauptsächlich auf Grund der Novellen.

Von

Lic. theol. **Gustav Pfanmüller.**

Preis 3.60 Mk.

Die
**erkenntnistheoretischen und metaphysischen
Grundlagen der dogmatischen Systeme**

von

A. E. Biedermann und R. A. Lipsius

kritisch dargestellt

von

Urban Fleisch, Lic. theol.

Preis 5.40 Mk.

Die Theologie der Pariser Schule.
Charakteristik und Kritik des Symbolo-Fideismus.

Von

Lic. Dr. **Gustav Lasch.**

Preis 1.80 Mk.

Studien zur altprotestantischen Ethik.

Von

Gustav Hoennicke,

Dr. phil. Lic. theol., Privatdozent an der Universität Berlin.

Preis 3.60 Mk.

Die Abfassungsverhältnisse

der

pseudojustinischen Cohortatio ad Graecos

von

Lic. theol. **Willy Gaul,**

Kandidaten des Prediger-Seminars in Friedberg i. H.

Preis 3.60 Mk.

Theologischer Jahresbericht.

Wir bitten alle für die Redaktion bestimmten Zuschriften nur zu richten an:

Herrn Lic. Dr. W. Koehler, Giessen, Ludwigstrasse 19.



Mit der vorliegenden Abteilung kommt die im Vorwort zum zwanzigsten Bande angekündigte Berechnung des „Theologischen Jahresberichtes“ nach dem Umfange in Anwendung und findet in der Festsetzung des Preises derselben auf 10.— M. ihren Ausdruck. Die hierbei zu Grunde liegende Norm wird bei allen Abteilungen gleich sein. Diese 7 Abteilungen werden in Zukunft umfassen:

1. Vorderasiatische Literatur- und ausserbiblische Religionsgeschichte.
2. Das Alte Testament.
3. Das Neue Testament.
4. Kirchengeschichte.
5. Systematische Theologie.
6. Praktische Theologie.
7. Register.

Die seit dem vorigen Jahre eingeführte Bibliographie wird nur für den ganzen Bericht abgegeben. Um sie jedoch den Abnehmern schneller zugänglich zu machen, werden jedesmal 5 Bogen — von den im ganzen etwa zu erwartenden 20 — zu einer Lieferung vereinigt und den Abonnenten zum Preise von je 50 Pfennigen zugestellt.

Berlin.

C. A. Schwetschke und Sohn.