

Der Katholik.

Zeitschrift

für

katholische Wissenschaft und kirchliches Leben.

Herausgegeben

von

Dr. Jos. Becker und Dr. Jos. Selbst

Professoren am Bischöflichen Seminar zu Mainz.

Christianus mihi nomen
Catholicus cognomen.
S. Patianus

Siebenundachtzigster Jahrgang.

1907. — Dritte Folge. — Bd. XXXVI.

Siebentes Heft.

Inhalt:

| | Seite | | Seite |
|---|-------|---|-------|
| 8. Der Sylabus v. S. Juli 1907 . . . | 81 | 14. Literatur: E. Lecanuet, L'église de France sous la troisième république 1870—1878 . . . | 153 |
| 9. Prof. Dr. Aug. Bludau, Paulus in Syra. <i>Mpp.</i> 14, 7—21 . . . | 91 | <i>Adhémar d'Alès</i> , La Théologie de Saint Hippolyte . . . | 155 |
| 10. J. Honthelm S. J., Das Datum der Geburt Christi . . . | 113 | <i>Mgr. de Sigur</i> par M. le Marquis de Moussal . . . | 157 |
| 11. Dr. Schmid Andreas, Katholische Gebetsbücher . . . | 131 | Herberts Konversations-Lexikon . . . | 157 |
| 12. Der XVIII. internationale Eucharistische Kongreß zu Reg. 6.—11. Aug. 1907 . | 143 | 15. Miscelle: Gedenkfeier des heil. Cyrillijohannus . . . | 159 |
| 13. Kirchliche Zeitfragen . . . | 140 | | |

Mainz 1907.

Verlag von Kirchheim & Co.

W. m. b. H.

New-York & Cincinnati bei Fr. Pastel & Co. New-York & Cincinnati bei Benziger brothers
St. Louis bei B. Herder.

„Der Katholik“ kann durch die Post und den Buchhandel bezogen werden. Alle fünf Wochen erscheint ein Heft. Fünf Hefte bilden einen Band, zehn Hefte einen Jahrgang.
Preis des Jahrgangs M. 12.—.

Franz X. Kiefl

Sorben erschien und ist durch
alle Buchhandlungen zu beziehen:

Herman Schell

Kl. 89. (VI u. 140 S.) Mit Titelgravüre u. 2 Text-Illustrationen.

In moderner Druckausstattung, kartoniert Mk. 1.50.

(VII. Band der Sammlungs-Ausgabe „Kultur und Katholizismus“.)

Inhaltsverzeichnis: Zum Geleite — Schells geistiger Entwicklungsengang; der philosophische und theologische Ausgangspunkt — Schells Dogmatik — Schells Apologetik und „Christus“ — Schells Stellung zu den modernen apologetischen Methoden — Schell an der Alma Julia. — Nachwort.

Der Verfasser, Nachfolger des hochwürdigsten Erzbischofs v. Abert-Bamberg auf dem Würzburger Lehrstuhl der Dogmatik, wohl einer der besten Kenner der Schell'schen Schriften, betont in dem Geleitworte seiner Publikation:

„Nicht was Schell gelehrt hat, wollen diese Blätter darlegen, sondern was Schell wollte. Auf der Folie der die moderne Zeit bewegenden Geistesströmungen soll im knappen Umrisse ein Bild von seinem inneren Entwicklungsgange gezeichnet werden. Daraus soll das Programm verständlich werden, das er für die Verteidigung des Christentums aufstellte, aber auch die spekulative Grundrichtung, in welcher die kirchlichen Bestandtheile von Schells System liegen. Ich werde Schells Bild so zeichnen, wie ich es in intimum Freundesverkehr innerlich erlebte. Dass diese Blätter dazu beitragen möchten, in sturmbelegten Zeiten manchen Zweifel zu lösen, manches Missverständnis aufzuheben, ist mein sehnlichster Wunsch. Es ist dabei selbstverständlich, dass ich der Stellungnahme der Kirche gegenüber Schell gewissenhaft Rechnung getragen habe. Indem meine Beurteilung Schells jede kirchliche Entscheidung chreibtig und innerlich respektiert und nur auf jenem Gebiete der Intention des Autors sich bewegt, welches die Indexkongregation prinzipiell unberührt lässt, nehme ich meinen Standpunkt nicht bloss auf dem Boden des klaren kirchlichen Rechtes, sondern glaube auch am sichersten dem Interesse der Kirche zu dienen und zur Beruhigung der Geister beizutragen.“

Mainz :: Verlag Kirchheim & Co. :: München

Neue Bücher aus dem Verlage von Ferdinand Schöningh in Paderborn, die in allen Buchhandlungen zu haben sind:

Brandt, Bitus, Dr., Der Naturalistische Romismus der Neuzeit oder Sackeis Weltanschauung systematisch dargestellt und kritisch beleuchtet. Gekrönte Preischrift. Mit kirchl. Druckerl. 640 S. gr. 8. br. M. 7.—.

Heimbucher, Max, Dr., Lycealprofessor, **Die Orden und Kongregationen der kath. Kirche. Zweiter Band.** Zweite, gänzlich neu bearbeitete Aufl. Mit kirchl. Druckerl. 640 S. gr. 8. br. M. 6.—, geb. 7.20.

Sorben erschien und ist durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Die christliche Jungfrau in ihrem Jugendschmucke.

Von

P. Matthias von Bremscheid Ord. Cap.

Sechste Auflage. Mit kirchlicher Approbation.
8. (108 S.) Preis gebunden in Kaliko M. —.80.

„P. Matthias von Bremscheid ist bereits durch zahlreiche Schriften als Apostel der christlichen Familie und der Jugend bekannt. Die Zahl der Auflagen beweist die Beliebtheit und den Wert seiner Schriften. Das geschmackvoll ausgestattete Büchlein empfiehlt sich seines reichhaltigen und praktischen Inhalts wegen, für alle Jungfrauen, auch die der sogenannten gebildeten Klassen. Möchten recht viele Jungfrauen dieses Büchlein lesen und auch recht beherzigen!“ („Kuzenburger Wort“.)

• Verlag Kirchheim & Co. in Mainz



6133

VIII.

Der Syllabus vom 4. Juli 1907.

*Sacrae Romanae et Universalis Inquisitionis Decretum
Feria IV, die 3. Iulii 1907.*

Lamentabili sane exitu aetas nostra freni impatiens in rerum summis rationibus indagandis ita nova non raro sequitur ut, dimissa humani generis quasi haereditate, in errores incidat gravissimos. Qui errores longe erunt perniciosiores, si de disciplinis agitur sacris, si de Sacra Scriptura interpretanda, si de fidei praecipuis mysteriis. Dolendum autem vehementer inveniri etiam inter catholicos non ita paucos scriptores qui, praetergressi fines a patribus ac ab ipsa Sancta Ecclesia statutos, altioris intelligentiae specie et historicae considerationis nomine, eum dogmatum progressum quaerunt qui, re ipsa, eorum corruptela est.

Ne vero huius generis errores, qui quotidie inter fideles sparguntur, in eorum animis radices figant ac fidei sinceritatem corrumpant, placuit SSmo D. N. Pio divina providentia Pp. X ut per hoc Sacrae Romanae et Universalis Inquisitionis officium ii qui inter eos praecipui essent, notarentur et reprobarentur.

Quare, instituto diligentissimo examine, praehabitoque RR. DD. Consultorum voto, Esmi ac Rsmi Dñi Cardinales, in rebus fidei et morum Inquisitores Generales, propositiones quae sequuntur reprobandas ac proscribendas esse iudicarunt, prouti hoc generali Decreto reprobantur ac proscribuntur:

1. Ecclesiastica lex quae praescribit subicere praeviae censurae libros Divinas respicientes Scripturas, ad cultores critices aut exegeseos scientificae librorum Veteris et Novi Testamenti non extenditur.

2. Ecclesiae interpretatio Sacrorum Librorum non est qui-

Rothliff. 1907. 7. Gef.

6

C10666



dem spernenda, subiacet tamen accuratiori exegetarum iudicio et correctioni.

3. Ex iudiciis et censuris ecclesiasticis contra liberam et cultiorem exegetis latis colligi potest fidem ab Ecclesia propositam contradicere historiae, et dogmata catholica cum verioribus christianae religionis originibus componi reipsa non posse.

4. Magisterium Ecclesiae ne per dogmaticas quidem definitiones genuinum Sacrarum Scripturarum sensum determinare potest.

5. Quum in deposito fidei veritates tantum revelatae contineantur, nullo sub respectu ad Ecclesiam pertinet iudicium ferre de assertionibus disciplinarum humanarum.

6. In definiendis veritatibus ita collaborant discens et docens Ecclesia, ut docenti Ecclesiae nihil supersit nisi communes discantis opinioniones sancire.

7. Ecclesia, cum proscribit errores, nequit a fidelibus exigere ullum internum assensum, quo iudicia a se edita complectantur.

8. Ab omni culpa immunes existimandi sunt qui reprobationes a Sacra Congregatione Indicis aliisque Sacris Romanis Congregationibus latas nihili pendunt.

9. Nimiam simplicitatem aut ignorantiam prae se ferunt qui Deum credunt vere esse Scripturae Sacrae auctorem.

10. Inspiratio librorum Veteris Testamenti in eo constitit quod scriptores israelitae religiosas doctrinas sub peculiari quodam aspectu, gentibus parum noto aut ignoto, traderent.

11. Inspiratio divina non ita ad totam Scripturam Sacram extenditur, ut omnes et singulas eius partes ab omni errore praemuniat.

12. Exegeta, si velit utiliter studiis biblicis incumbere, in primis quamlibet praeconceptam opinionem de supernaturali origine Scripturae Sacrae seponere debet, eamque non aliter interpretari quam cetera documenta mere humana.

13. Parabolas evangelicas ipsimet Evangelistae ac christiani secundae et tertiae generationis artificiose digesserunt, atque ita rationem dederunt exigui fructus praedicationis Christi apud Iudaeos.

14. In pluribus narrationibus non tam quae vera sunt Evangelistae retulerunt, quam quae lectoribus, etsi falsa, censuerunt magis proficua.

15. Evangelia usque ad definitum constitutumque cano- nem continuis additionibus et correctionibus aucta fuerunt; in ipsis proinde doctrinae Christi non remansit nisi tenue et incertum vestigium.

16. Narrationes Ioannis non sunt proprie historia, sed mystica Evangelii contemplatio; sermones, in eius evangelio contenti, sunt meditationes theologicae circa mysterium salutis historica veritate destitutae.

17. Quartum Evangelium miracula exaggeravit non tantum ut extraordinaria magis apparerent, sed etiam ut aptiora fierent ad significandum opus et gloriam Verbi Incarnati.

18. Ioannes sibi vindicat quidem rationem testis de Christo; re tamen vera non est nisi eximius testis vitae christianae, seu vitae Christi in Ecclesia, exeunte primo saeculo.

19. Heterodoxi exegetae fidelius expresserunt sensum verum Scripturarum quam exegetae catholici.

20. Revelatio nihil aliud esse potuit quam acquisita ab homine suae ad Deum relationis conscientia.

21. Revelatio, obiectum fidei catholicae constituens, non fuit cum Apostolis completa.

22. Dogmata quae Ecclesia perhibet tamquam revelata, non sunt veritates e coelo delapsae, sed sunt interpretatio quaedam factorum religiosorum quam humana mens laborioso conatu sibi comparavit.

23. Existere potest et reipsa existit oppositio inter facta quae in Sacra Scriptura narrantur eisque innixa Ecclesiae dogmata; ita ut criticus tamquam falsa reiicere possit facta quae Ecclesia tamquam certissima credit.

24. Reprobandus non est exegeta qui praemissas adstruit, ex quibus sequitur dogmata historice falsa aut dubia esse, dummodo dogmata ipsa directe non neget.

25. Assensus fidei ultimo innititur in congerie probabilitatum.

26. Dogmata fidei retinenda sunt tantummodo iuxta sensum practicum, idest tanquam norma praeceptiva agendi, non vero tanquam norma credendi.

27. Divinitas Iesu Christi ex Evangelis non probatur; sed est dogma quod conscientia christiana e notione Messiae deduxit.

28. Iesus, quum ministerium suum exercebat, non in eum finem loquebatur ut doceret se esse Messiam, neque eius miracula eo spectabant ut id demonstraret.

29. Concedere licet Christum quem exhibet historia, multo inferiorem esse Christo qui est obiectum fidei.

30. In omnibus textibus evangelicis nomen *Filius Dei* aequivalet tantum nomini *Messias*, minime vero significat Christum esse verum et naturalem Dei Filium.

31. Doctrina de Christo quam tradunt Paulus, Ioannes et Concilia Nicaenum, Ephesinum, Chalcedonense, non est ea quam Iesus docuit, sed quam de Iesu concepit conscientia christiana.

32. Conciliari nequit sensus naturalis textuum evangelicorum cum eo quod nostri theologi docent de conscientia et scientia infallibili Iesu Christi.

33. Evidens est cuique qui praeconceptis non ducitur opinionibus, Iesum aut errorem de proximo messianico adventu fuisse professum, aut maiorem partem ipsius doctrinae in Evangelis Synopticis contentae authenticitate carere.

34. Criticus nequit asserere Christo scientiam nullo circumscriptam limite nisi facta hypothese, quae historice haud concipi potest quaeque sensui morali repugnat, nempe Christum uti hominem habuisse scientiam Dei et nihilominus noluisse notitiam tot rerum communicare cum discipulis ac posteritate.

35. Christus non semper habuit conscientiam suae dignitatis messianicae.

36. Resurrectio Salvatoris non est proprie factum ordinis historici, sed factum ordinis merè supernaturalis, nec demonstratum nec demonstrabile, quod conscientia christiana sensim ex aliis derivavit.

37. Fides in resurrectionem Christi ab initio fuit non tam de facto ipso resurrectionis, quam de vita Christi immortalis apud Deum.

38. Doctrina de morte piaculari Christi non est evangelica sed tantum paulina.

39. Opiniones de origine sacramentorum, quibus Patres

Tridentini imbuti erant quaeque in eorum canones dogmaticos procul dubio influxum habuerunt, longe distant ab iis quae nunc penes historicos rei christianae indagatores merito obtinent.

40. Sacramenta ortum habuerunt ex eo quod Apostoli eorumque successores ideam aliquam et intentionem Christi, suadentibus et moventibus circumstantiis et eventibus, interpretati sunt.

41. Sacramenta eo tantum spectant ut in mentem hominis revocent praesentiam Creatoris semper beneficam.

42. Communitas christiana necessitatem baptismi induxit, adoptans illum tanquam ritum necessarium, eique professionis christianae obligationes adnectens.

43. Usus conferendi baptismum infantibus evolutio fuit disciplinaria, quae una ex causis existit ut sacramentum resolveretur in duo, in baptismum scilicet et poenitentiam.

44. Nihil probat ritum sacramenti confirmationis usurpatum fuisse ab Apostolis: formalis autem distinctio duorum sacramentorum, baptismi scilicet et confirmationis, haud spectat ad historiam christianismi primitivi.

45. Non omnia, quae narrat Paulus de institutione Eucharistiae (I. Cor. XI, 23-25), historice sunt sumenda.

46. Non adfuit in primitiva Ecclesia conceptus de christiano peccatore auctoritate Ecclesiae reconciliato; sed Ecclesia nonnisi admodum lente huiusmodi conceptui assuevit. Imo etiam postquam poenitentia tanquam Ecclesiae institutio agnita fuit, non appellabatur sacramenti nomine, eo quod haberetur uti sacramentum probrosum.

47. Verba Domini: *Accipite Spiritum Sanctum; quorum remisistis peccata, remittuntur eis, et quorum retinueritis, retenta sunt* (Io. XX, 22 et 23) minime referunt ad sacramentum poenitentiae, quidquid Patribus Tridentinis asserere placuit.

48. Iacobus in sua epistola (vv. 14 et 15) non intendit promulgare aliquod sacramentum Christi, sed commendare pium aliquem morem, et si in hoc more forte cernit medium aliquod gratiae, id non accipit eo rigore, quo acceperunt theologi qui notionem et numerum sacramentorum statuerunt.

49. Coena christiana paullatim in dolem actionis liturgicae

assumente, hi, qui Coenae praeesse consueverant, characterem sacerdotalem acquisiverunt.

50. Seniores qui in christianorum coetibus invigilandi munere fungebantur, instituti sunt ab Apostolis presbyteri aut episcopi ad providendum necessariae crescentium communitatum ordinationi, non proprie ad perpetuandam missionem et potestatem Apostolicam.

51. Matrimonium non potuit evadere sacramentum novae legis nisi serius in Ecclesia; siquidem ut matrimonium pro sacramento haberetur necesse erat ut praecederet plena doctrinae de gratia et sacramentis theologica explicatio.

52. Alienum fuit a mente Christi Ecclesiam constituere veluti societatem super terram per longam saeculorum seriem duraturam; quin imo in mente Christi regnum coeli una cum fine mundi iamiam adventurum erat.

53. Constitutio organica Ecclesiae non est immutabilis; sed societas christiana perpetuae evolutioni aequae ac societas humana est obnoxia.

54. Dogmata, sacramenta, hierarchia, tum quod ad notionem tum quod ad realitatem attinet, non sunt nisi intelligentiae christianae interpretationes evolutionesque quae exiguum germen in Evangelio latens externis incrementis auxerunt perfeceruntque.

55. Simon Petrus ne suspicatus quidem unquam est sibi a Christo demandatum esse primatum in Ecclesia.

56. Ecclesia Romana non ex divinae providentiae ordinatione, sed ex mere politicis conditionibus caput omnium Ecclesiarum effecta est.

57. Ecclesia sese praebet scientiarum naturalium et logicarum progressibus infensam.

58. Veritas non est immutabilis plusquam ipse homo, quippe quae cum ipso, in ipso et per ipsum evolvitur.

59. Christus determinatum doctrinae corpus omnibus temporibus cunctisque hominibus applicabile non docuit, sed potius inchoavit motum quemdam religiosum diversis temporibus ac locis adaptatum vel adaptandum.

60. Doctrina christiana in suis exordiis fuit iudaica, sed facta est per successivas evolutiones primum paulina, tum ioannica, demum hellenica et universalis.

61. Dici potest absque paradoxo nullum Scripturae caput, a primo Genesis ad postremum Apocalypsis, continere doctrinam prorsus identicam illi quam super eadem re tradit Ecclesia, et idcirco nullum Scripturae caput habere eundem sensum pro critico ac pro theologo.

62. Praecipui articuli Symboli Apostolici non eandem pro christianis primorum temporum significationem habebant quam habent pro christianis nostri temporis.

63. Ecclesia sese praebet imparem ethicae evangelicae efficaciter tuendae, quia obstinate adhaeret immutabilibus doctrinis quae cum hodiernis progressibus componi nequeunt.

64. Progressus scientiarum postulat ut reformatur conceptus doctrinae christianae de Deo, de Creatione, de Revelatione, de Persona Verbi Incarnati, de Redemptione.

65. Catholicismus hodiernus cum vera scientia componi nequit nisi transformetur in quemdam christianismum non dogmaticum, id est in protestantismum latum et liberalem.

Sequenti vero feria V die 4 eiusdem mensis et anni, facta de his omnibus SSmo D. N. Pio Pp. X accurata relatione, Sanctitas Sua Decretum Emorum Patrum adprobavit et confirmavit, ac omnes et singulas supra recensitas propositiones ceu reprobatas ac proscriptas ab omnibus haberi mandavit.

Petrus Palombelli, *S. R. U. I. Notarius.*

* * *

Die Bedeutung und Tragweite des neuen Syllabus im Ganzen wie im Einzelnen mit kurzen Worten darlegen zu wollen, wäre ein verfrühtes und vergebliches Unterfangen. Damit wird sich die theologische Diskussion wohl für längere Zeit zu befassen haben. Sind doch die Erörterungen über den Syllabus vom 8. Dezember 1864 nach mehr als 40 Jahren noch nicht vollständig zum Abschluß gelangt (vgl. *Kath.* 1865 I, 1 f.).

Der Inhalt des Dekretes vom 3./4. Juli bringt keinerlei Überraschung für denjenigen, der die Strömungen und Zeichen der Zeit beobachtet hat. Es mußte so kommen, daß den die Grundlagen und das Wesen des Dogmas gefährdenden neueren theologischen Richtungen ein energisches Halt zugerufen, ein autoritatives Urteil entgegengesetzt wurde. Man beachte die knappen, aber viel sagenden Worte der Einleitung! Gewiß konnten der alte Syllabus und die Entscheidungen des Vatikanums ge-

nügen, um die modernen Irrwege als solche zu erkennen. Aber darin liegt gerade der Fehler, daß manche die alten Wege verlassen, die früheren Entscheidungen vergessen oder nicht beachtet haben. Das kirchliche Lehramt waltet seines Amtes stets mit Rücksicht auf die wechselnden Formen des Irrtums. Die Liste der *propositiones damnatae* ist jetzt um eine Serie bereichert, aber sie wird damit nicht abgeschlossen sein.

Vor allem drängt sich der innere Zusammenhang zwischen den jüngst besprochenen Kundgebungen des Papstes (vergl. Heft 6, S. 1 ff.) und dem vorliegenden Dekret des hl. Officiums von selbst auf. Dieses Dekret bestätigt, daß es dem obersten Lehrer der Kirche eine ernste Sorge ist, „mit äußerster Klarheit, Bestimmtheit und Strenge gegen theologisch irrthümliche Richtungen und schillernde Tendenzen namentlich in der Färbung Loisy's und auch nach anderer Seite hin vorgehen zu wollen. Alle Reformen sollen frei sein von Gedanken und Richtungen, die das Glaubensdepositum auch in dessen letzten und feinsten Konsequenzen irgendwie trüben oder gefährden.“¹⁾

Die Meldung, der neue Syllabus solle auf Befehl des Papstes von den Bischöfen, allen Professoren der theologischen Lehranstalten und sonstigen Lehrern der kath. Religion (in Italien?) vorgelegt und wer sich ihn zu unterschreiben weigere, binnen Jahresfrist seines Lehramtes enthoben werden, hat sich nicht bestätigt. Der Papst muß aber Grund zu der Befürchtung haben, daß die falschen Ideen weiter um sich gegriffen haben, als man vermuten sollte. Daß er entschlossen ist, um das Glaubensdepositum zu schützen, das Übel an der Wurzel zu fassen zeigt die Absetzung des Seminarregens Fraccassini (Perugia), welcher der Loisy'schen Richtung huldigte.

Selbst im gegnerischen Lager hat man alsbald einen Unterschied zwischen dem alten und neuen Syllabus entdeckt. Der Syllabus vom 8. Dez. 1864 traf den politischen und religiösen Liberalismus ins Herz, verurteilte Thesen, die das Verhältnis von Kirche und Staat, die Gewissensfreiheit, die Ehe und dgl. betrafen und daher ins Gebiet des öffentlichen Lebens hineinragten. Der neue Syllabus ist rein theologischer oder innerkirchlicher Natur. Er umfaßt Thesen, die zwar meist nicht auf katholischem

1) So nach einer römischen Meldung der Schweiz. Kirchenzeitung Nr. 29 n. 18. Juli 1907.

Boden entsprungen, aber von kath. Theologen auf Bibel und Dogma angewandt worden sind. Es handelt sich um die Anwendung der sog. historisch-kritischen Methode auf die hl. Schrift und ihre Erklärung, der Lehrlätze des Evolutionismus und des historischen Relativismus auf Dogma und Geschichte der Kirche, um einen fast schrankenlosen Subjektivismus, der die Grenzlinien zwischen Dogma und Kritik zu verwischen und die Zügellosigkeit der Kritik auf biblischem Gebiet zu entfesseln droht, m. a. W. um einen verwegenen theologischen Liberalismus, der den Lehrlätzen von Nitsch, Schleiermacher, Kant, Harnack nahe steht. Es ist die Richtung von Loisy, Tyrrell u. a., die nach wiederholten Warnungen und Mahnungen von seiten der kirchlichen Autorität, nach entschiedener Ablehnung von seiten hervorragender, dem Fortschritt keineswegs abgeneigter Gelehrter aller Länder, nunmehr ins Herz getroffen, als Irrweg gekennzeichnet ist. Bekanntlich sprach Pius X. schon in seinem zweiten Rundschreiben (*Jucunda sane* v. 12. März 1904) mit unverkennbarer Bezugnahme auf Loisy von dem verhängnisvollen Irrtum solcher, „die glauben, sich um die Kirche Verdienste zu erwerben und für das Heil der Menschen eine fruchtbare Tätigkeit zu entfalten, wenn sie mit einer gewissen weltlichen Klugheit der fälschlich sog. Wissenschaft viele Zugeständnisse machen, von der unbegründeten Hoffnung erfüllt, auf diese Weise die Irrenden leichter zu gewinnen, während sie tatsächlich sich selbst der Gefahr des Verderbens aussetzen.“

Bereits wiederholt sich das Schauspiel, das wir bei Veröffentlichung des Syllabus von 1864 erlebt haben. Die liberale Tagespresse sieht die Schrecken der Inquisition über die Wissenschaft hereinbrechen und prophezeit — da nun einmal bei dem rein theologischen Charakter des neuen Syllabus eine weitere Kreise aufregende Wirkung nicht zu erwarten ist — wenigstens der deutschen katholischen Theologie einen wesentlichen Niedergang; jedenfalls muß letztere, weil in spanische Stiefel geschnürt, gegenüber der wissenschaftlichen Forschung in einen noch größeren Abstand geraten, als es bisher schon der Fall war. Das mag man ruhig abwarten, freilich ebenso vergeblich, wie wir auf die Beseitigung der anscheinend unheilbaren Begriffsverwirrung und Gehässigkeit warten, die sich in Beurteilung kath. Dinge selbst bei den „hervorragenden Kennern“

kundgibt, wie man sie im gegnerischen Lager stets in Bereitschaft hat.¹⁾

Nichts vermag die Berechtigung, ja Notwendigkeit des neuen Syllabus besser zu illustrieren, als folgendes Genrebildchen vom sog. Modernismus, das wohl auch von einem „hervorragenden Kenner“ entworfen sein mag.²⁾

„Nach zwei Zielen bewegt sich der Strom des katholischen Geisteslebens, der kurzweg mit dem Namen „Modernismus“ bezeichnet wird. Die Katholiken wollen von den Fortschritten der Wissenschaft profitieren; sie wollen die Kluft, die sich zwischen Glauben, Religion und Kirche einerseits und der Wissenschaft andererseits aufgetan hat, überbrücken; sie wollen, daß die Kirche in ihrem ganzen Wesen wissenschaftlicher werde, daß sie sich den Anforderungen einer gereifteren Erkenntnis anpasse. Dies gilt für die Wissenschaft im allgemeinen, also für die Natur- und Geisteswissenschaften, wie für die kirchliche Wissenschaft im besonderen, und namentlich für die Erklärung der heiligen Schriften, aus denen das ganze System, Christentum, Katholizismus und Papsttum, seinen Bestand und seine Berechtigung herleitet mit der Behauptung, daß in jenen Schriften eine übernatürliche, göttliche Offenbarung enthalten sei. Nun hat aber die Wissenschaft auf fast keinem Gebiete so gründlich aufgeräumt, wie gerade auf diesem. Wir wissen jetzt, daß das alte Testament keine übernatürliche Offenbarung enthält, sondern seine religiösen Ideen aus rein menschlichen Quellen, aus Ägypten und vornehmlich aus Babylon, bezogen hat; wir wissen, daß die Evangelien keine Geschichte, sondern nur Erbauung geben wollen, daß sie also vieles enthalten, was einer kritischen Betrachtung nicht standhält, und namentlich vieles, was spätere Zutaten, also keine zuverlässige Kunde gibt vom Ursprung des Christentums, sondern nur von den Meinungen und Stimmungen, von den Zuständen und Verhältnissen der bereits entwickelten christlichen Gemeinde. Man braucht nicht so weit zu gehen wie Kalthoff, der behauptet hat, Jesus habe niemals gelebt; aber das wird jetzt von der biblischen Wissenschaft allgemein als erwiesen angesehen, daß die Sprüche eines gewissen Jesus in Verbindung mit der Sage über seine Persönlichkeit nur den Kern geliefert haben, um den sich in Rom unter Entwicklung messianischer, griechisch-philosophischer, römisch-proletarischer und römisch-universaler Ideen die neue Religion kristallisiert und gebildet hat.“

Wenn das die Quintessenz der Wissenschaft ist, mit welcher der „Modernismus“ eine Versöhnung anstrebt oder wenigstens liebäugelt, dann hat man wahrlich kein Recht sich über den neuen Syllabus zu verwundern oder aufzuregen. Eher müßte man sich

1) Münch. N. Nachr. Nr. 338 v. 21. Juli 1907.

2) Frankf. Ztg. Nr. 201 v. 22. Juli.

wundern, wenn er nicht wenigstens in den allermeisten Punkten ohne Bedenken und in vollem Umfang von Christusgläubigen Protestanten gebilligt und unterschrieben würde!

Was Pius X. von den Gelehrten wie von allen gläubigen Kindern der Kirche erwartet, mag uns der Kardinal-Patriarch Sarco von Venedig sagen, der in seinem Fastenbrief vom 1. Febr. 1898 (zum 60. Priesterjubiläum Leo XIII.) schrieb: ¹⁾ „Es ist (daher) unsere Pflicht, alles anzunehmen, was von Petrus und seinen Nachfolgern bestimmt (als geoffenbarte Lehre deklariert) wurde und alles was von ihnen verurteilt wurde, ohne Vorbehalt, ohne Ausnahme und ohne Einschränkung der Grenzen ihres Lehramtes zurückzuweisen. Oder ist es an Schüler, dem Meister Lehrvorschriften zu machen? Und doch ist es gerade dies, was gewisse unreife Köpfe, gewisse Halbkatholiken anstreben. Daß Christus sie auch nicht zu Räte gezogen, als er Petrus die Unfehlbarkeit verlieh und daß der hl. Geist sich mit ihnen nicht ins Einvernehmen setzt, wenn er seinen Nachfolgern seine Entscheidungen einflößt! Nehmt darum alle Definitionen des Papstes an und verurteilt mit ihm alle Irrtümer und seid sicher, daß wer Vorbehalte oder Einschränkungen macht oder die Glaubenswahrheiten gewunden interpretiert, nicht mehr den Glauben besitzt und daher das Urteil zu gewärtigen hat: „Wer nicht glaubt, wird verdammt werden.“ (Mark. 16, 16.)

IX.

Paulus in Lystra. Apg. 14, 7—21.

Prof. Dr. Aug. Budau, Münster i. W.

Den Nachstellungen der Juden im pisidischen Antiochia weichenb waren die Glaubensboten Barnabas und Paulus auf der Kaiserstraße bis Neapolis (i. Kara Agatch) und Nisthia gezogen und dann ohne hier zu predigen auf dem kürzeren und bequemeren Wege über Sasada nach dem wie „eine Oase in der Wüste“ in einer Einsenkung der Hochebene (1200 M. hoch) gelegenen Ikonium (i. Konia) gegangen (Apg. 13, 52),²⁾ wo wasserreiche Quellen inmitten

1) Hoch, Kirche und Zeitgeist. 2. Aufl. 1907. S. 94.

2) Siehe Ramsay, The Church in the Roman Empire before A. D. 170, 5 ed., London 1897, 27 ff. Der schwierigere Weg von An. Ioschia nach

eines Sandmeeres Inseln lieblichen Grüns hervorzauberten. Damals war das „gutbevölkerte Städtchen“ (πολίχων εὖ συνοικισμένον), wie Strabo 12, 6, 1 es nennt, während Plinius h. n. 5, 25 von einer „urbs celeberrima“ spricht, die Hauptstadt der Landschaft Lykaonien. Auch hier predigten die Apostel zuerst in der Synagoge, und zwar mit solcher Kraft und Eindringlichkeit, daß sowohl von den Juden als auch von den zu ihnen sich haltenden Griechen eine große Anzahl zum Christentum übertrat. Die hierdurch hervorgerufene Erbitterung und Verfolgung der Juden duldeten sie bis zum äußersten, mußten aber schließlich doch um ihr Leben zu retten weiter südwärts flüchten (Apg. 14, 1—7). „Sie flohen in die Städte Lykaoniens, nach Lystra und Derbe und die Umgegend, und dort lagen sie der Heilsverkündigung ob“ (14, 6. 7).

Die Angabe erweckt den Anschein, als ob Ikonium von den Städten Lykaoniens zu unterscheiden und als zu einem anderen Gebiet gehörig anzusehen sei, denn der Verfasser der Apg. läßt die Apostel erst auf dem Wege nach Lystra die Grenze überschreiten und in eine neue Region der Provinz Galatia, zu der auch Antiochia und Ikonium gehörten, eintreten. Ikonium, colonia Claudia Iconium und colonia Aelia Iconiensis auch col. Aelia Hadriana Augusta Iconiensium auf Inschriften genannt,¹⁾ gehörte politisch zu Lykaonien²⁾ und war in römischer Zeit Sitz des Koinon, aber ethnographisch war Ikonium doch „a city of the Phrygian land“,³⁾ wo Phrygier ein Gebiet besetzt hatten, das einen Teil der großen lykaonischen Hochebene bildete. Die Bewohner der Stadt rechneten sich auch zu den Phrygiern und sonderten sich von denen Lykaoniens ab. Schon Xenophon (Anab. I, 2, 19) nennt in der Beschreibung des Zuges des jüngeren Cyrus nach dem Schlachtfelde von Kunaxa Ikonium die (südöstlich) äußerste Stadt Phrygiens. Die Legende von dem alten Könige Rannakus von Ikonium, der mehr als 300 Jahr

Ikonium führte über das riesige Massiv des Sultan Dagh nach Philomelion und Laodizea Katakekaumene; s. Kiepert, Lehrbuch der Alten Geographie Berlin 1878, 128.

1) S. Art. „Colonia“ v. Kornemann in Pauly-Wissowas Real Enc. IV, 551.

2) vgl. Cicero ad. fam. 15, 4, 2. (3, 3, 4; 6, 6; 15, 3, 1); ad. Att. 5, 20, 1.

3) Ramjay, Expos. ser. 6 vol. 12 (1906), 299.

gelebt habe, bei Stephanus Byz. berichtet, daß die Phrygier vom Orakel den Bescheid erhielten, daß nach seinem Tode alle umkommen werden, was dann auch infolge der deukalionischen Flut geschehen sei;¹⁾ Phrygien aber sei zuerst aus der Flut wieder hervorgetaucht.²⁾ Auch Plinius (h. n. 5, 41) gibt eine Liste von berühmten phrygischen Städten (nach griechischen Schriftstellern), und darunter befindet sich auch „Conium“. Ebenso betrachteten sich auch später noch die Bewohner als zur phrygischen Rasse gehörig. In den Acta Just. c. 4 (ed. Otto II, 3, 274) um 160 n. Chr. sagt der dort geborene Christ, der Sklave Hierax, daß er gekommen sei von Iconium aus Phrygien, und Firmilian, Bischof von Cäsarea in Kappadozien, der einer Synode zu Iconium (232) beiwohnte, spricht von Iconium, qui Phrygiae locus* (Cypr. ep. 75, 7), obwohl die Stadt seit der Zeit der Septimius Severus zur Provinz Cilicien gehörte. Ebenso heißt es in der Passio s. Artemii 24, zugeschrieben Johannes Damascenus: διελθὼν τοίνυν ἀπᾶσαν τὴν φρυγίαν, καὶ πρὸς τὴν ἑσχάτην αὐτῆς πόλιν τὸ καλούμενον Ἰκόνιον κατανήσας (Migne 96, 1273).³⁾ Manche, z. B. Salmon, Zellen,⁴⁾ sind der Meinung, Iconium sei damals eine urbs celeberrima der 14 Städte umfassenden unabhängigen Tetrarchie gewesen und habe damals zu keiner Provinz gehört. Aber diese Tetrarchie von 14 Städten, im J. 63 v. Chr. gebildet, war im J. 39 v. Chr. von Marcus Antonius dem Könige Polemon von Laodicea übergeben worden, ging dann über an Amyntas, den letzten

1) Bei Stephan. Byz. s. v. Ἰκόνιον steht Ἄντικκος; der richtige Name ist Νάνικκος, der schon bei Herondas von Kos (c. 270—260 v. Chr.) vorkommt. Gegen die Ableitung der Sage aus der jüdischen Genesise, an die auch Schürer (Gesch. des jüd. Volkes im Zeitalter Jesu Christi³ III, Leipzig 1898, 15) und Bouffet (Die Religion des Judentums im neuest. Zeitalter² Berlin 1906, 561 f. A. 1) denken, siehe Ramsay, Expos. 1905, 199 f.

2) Auch nach der Sibylle I, 196 (vgl. 7, 12—15) ist Phrygien das Land, aus dem Noahs Taupe den Ölweig brachte. Über die Legende, welche die Arche in Phrygien landen läßt s. Art. Arche und Apamée in Cabrol, Dictionnaire d'Archéologie chrétienne I, 2500 ff.; 2709 ff.

3) Basiliius ep. 138 nennt Ἰκόνιον πόλις τῆς Περσίας (Migne 32, 580).

4) Salmon, A historical Introduction to the Study of the Books of the N. T.⁶ London, 1892, 322 f.; Zellen, Die Apostelgeschichte, Freiburg 1892, 270.

König von Galatien und bildete nach dessen Tode im J. 25 v. Chr. einen Teil der römischen Provinz Galatien.¹⁾

Lykaonien war eine rauhe, kahle und unfreundliche, einen Steppencharakter tragende Hochebene im inneren Kleinasien, die sich nördlich von den Abhängen des westcilicischen und des isaurischen Taurus ausdehnte und weit in die rauhen und wasserarmen Steppen und Salzwüsten verlief, die sich in der Richtung nach Galatien ausbreiteten. Bei der Natur des wasserarmen Landes war das Gebiet nur teilweise anbaufähig und nur dünn bevölkert, fast nur geeignet und im Altertum wie heute ausgeübt als Weideland großer Schafsheerden von unedler Rasse und wilder Gmel.²⁾ Die Bewohner dieser Gegend, abgeschieden von der Welt, waren noch ganz im alten Aberglauben des Gögendienstes befangen; auf diesen weit entlegenen Steppen hatte man wenig gemerkt von dem Siege des Westens über den Osten zur Zeit des großen Alexander. Die griechische Kultur hatte hier wenig Eingang gefunden, griechische Händler werden die einzigen Fremdlinge gewesen sein, welche die Bevölkerung an die Welt jenseits ihrer Berge erinnerten. Auch die römische Welt Herrschaft bekümmerte sich nicht gar sehr um die so einsamen Steppen.³⁾

Für ein längeres Wirken in solcher Gegend mußte die Wahl eines Standortes von Wichtigkeit sein. Die Glaubensboten begaben sich zunächst nach Lystra, einer Stadt Lykaoniens (Hieron. Synecd. 675, 2), näherhin in Isaurien gelegen (Ptolem. 5, 4, 12), d. i. nach Strabo 12, 6, 2 in einem Teile von Lykaonien; damals gehörte die Gegend zur römischen Provinz Galatien; Plin. h. n. 5, 42, Ptolem. 5, 4, 12. Während Hamilton Lystra südwestlich von Iconium in Maden Sheher oder Binbir-Kilisse (= 1001 Kirchen, das alte Barata) am Fuße der vulkanischen Masse des Kara Dagh (= Schwarzberg) gelegen, der sich wie eine Insel mitten in diesem endlosen sumpfigen und sandigen Boden erhebt, wiedergefunden zu haben glaubte, hat der amerikanische Gelehrte J. R. Sterrett es im Jahre 1885 nahe

1) Ramsay, Church 41.

2) Strabo 12, 6, 1; Niepert, Handbuch 128.

3) vgl. Stofch, St. Paulus der Apostel, Westend-Berlin 1897, 73.

4) Reisen in Kleinasien Pontus u. Armenien, deutsch von D. Schomburgk, Leipzig 1843, II, 301, 307 f.

5) The Wolfe expedition to Asia minor, Boston 1888, 142.

dem heutigen türkischen Dorfe Khatün Serai, ungefähr 20 Km. südwestlich von Iconium auf einem 100 bis 150 Fuß hohen Hügel, der zu den nördlichen Vorhöhen des isaurischen Taurus gehört, entdeckt, wo schon B. Leake¹⁾ im Jahre 1820 seine Lage vermutet hatte. Der Ort heißt heute Zoldera, am linken Ufer des Köprü Tschai, 15 Minuten nördlich von Khatün Serai gelegen. Reste eines Augustus-Denkmales zeigen die Inschrift: Col[onia] Jul[ia] Felix Gemina Lustra.²⁾ Als Kolonie bezeichnet sich Lystra noch auf einer anderen von Sterrett in der unmittelbaren Umgebung von Antiochia in Pisidien gefundenen Inschrift: Τὴν λαμπροτάτην Ἀντιοχείων κολωνίαν ἢ λαμπροτάτην Λουστρέων κολωνία τὴν ἀδελφὴν τῶ τῆς ἁμονίας ἀγάλματι ἐτείμῃσιν.³⁾ Von Antiochia führte nach Parlais und Lystra die βασιλικὴ ὁδός, die Königsstraße, eine von Augustus gebaute Militärstraße, wie eine solche auch nach Olbasa, Comama und Cremna führte.⁴⁾ Alle diese Garnisonen und Militärkolonien waren ja Glieder in der Kette der Maßregeln, die der Pacificierung des Taurusgebietes dienten und Ordnung und Sicherheit in diese unzugänglichen Gegenden brachten. Auch in den apokryphen Acta Pauli (2. Jahrh.) wird Lystra und der Königsweg erwähnt: Onesiphorus, ein Hausherr von Iconium, erwartet mit seiner Frau und seinen zwei Kindern die bevorstehende Ankunft des Paulus und seiner zwei Begleiter, des Demas und des Kupferschmiedes Hermogenes, an der „Königlichen Straße, welche nach Lystra führt“. ⁵⁾

Die andere Stadt, welche Apg. 14, 6 erwähnt wird, ist Derbe. Sie lag nach Strabo 12, 6 „auf der Seite von Isaurien

1) Journal of a tour in Asia Minor, London 1824, 102.

2) Sterrett a. a. O. 142 Nr. 242; C. I. L. III, Suppl. no 6786; Dittenberger, Orientis graeci inscr. sel., Lips. 1905, II, 208.

3) Sterrett a. a. O. 218 Nr. 352; Dittenberger a. a. O. Nr. 586; vgl. Ramsay, Church 48 ff. Zu den Münzen von Lystra vgl. E. Sabelon, Inventaire sommaire de la collection Waddington, Paris 1898, 274, no 4790; Catalogue of the greek coins of Lycaonia, Isauria and Cilicia by G. Fr. Hill, London 1900, XXV.

4) Ramsay, Church 32 f.; zum Ausdruck „Königsweg“ siehe Sanderson, Städte Phamphiliens und Pisidiens II, Prag 1892, 203. Die regalis via ist erwähnt in der colonia Comama C. I. L., III Suppl. no 6974.

5) Cyprius-Boumet, Acta apostol. apocr. I, Lips. 1891, 237.

mehr nach Kappadozien zu (τῆς δ' Ἰσαυρικῆς ἔστιν ἐν πλευραῖς ἡ Δέρβη), an der äußersten Südostecke der lykionischen Hochebene. Ptolem. 5, 6, 17 rechnet Derbe zu dem Teil von Kappadozien, welchen er Ἀντιοχανή nennt. Der Ort war eine alte berühmte Bergfestung am Nordabhange der Tauruskette, einst der Raubstich des mit Cicero ¹⁾ befreundeten Tyrannen Antipater, der die „pylae Ciliciae“, d. h. den tarfischen Handel, lange Jahre brandschatzte. Der galatäische König Amyntas besiegte ihn 27 v. Chr. Nach seinem Tode 25 v. Chr. wurde der Distrikt der römischen Provinz Galatien inkorporiert. Von 41—72 wurde Derbe die Grenzstadt an der Südgrenze der römischen Provinz und ähnlich wie Konium mit dem Titel Claudio-Derbe geehrt. ²⁾ Stephanus Byz. nennt den Ort: προῦριον Ἰσαυρίας; eine andere Form des Namens sei Δέλβεια, was in lykionischer Sprache bedeute ἀρκανθος, iuniperus. — Hamilton ³⁾ wollte das alte Derbe identifizieren mit den Trümmern einer Stadt am See At-Göl (weißer See, See von Eregli ⁴⁾) bei Divle, östlich von Laranda. Sterrett ⁵⁾ suchte es bei den in südöstlicher Richtung von Lystra gelegenen Dörfern Boffola und Zosta, besser Losta. ⁶⁾ Ramsay ⁷⁾ findet es bei dem heutigen Gudelissin, ein bis zwei Tagereisen von Lystra entfernt, westnordwestlich von Losta, näher als man früher annahm an den isaurischen Bergen gelegen. Gudelissin ist nach Ramsay der einzige Platz, wo die Feste des Räubers Antipater gelegen haben könnte.

Die Glaubensboten suchten eine Zuflucht in dem Distrikt des römischen Lykaonien, nicht aber bei den ungebildeten, ungebildeten Eingeborenen des Landes, deren Sprache sie nicht verstanden, sondern in den zwei zu römischen Kolonien erhobenen kleinen Städten, in denen die griechische Zivilisation sich schon ausgebreitet hatte. Auffallend ist aber, daß Apg. 14, 6 noch die Umgegend (περὶχωρος sc. γῆ) genannt wird. Die folgende Erzählung macht es doch klar, daß Paulus nur Lystra und Derbe

1) ad famil. 13, 73; Strabo 12, 6, 3.

2) f. Ramsay Art. Derbe in Hastings', Dict. I, 595. Expos. VII, ser. No 6. 1906, 544 ff.

3) Reisen II, 305 f.

4) Über den See f. Schaffer „Cilicia“ im Ergänzungsheft 9. 141 zu Petermanns Geogr. Mitteilungen (Ergänzungsband 30), Gotha 1903, 15.

5) a. a. O. 22. — 6) Ramsay Expos. 1906, 556.

7) Church 54 f. 69; Expos. 1906, 557.

befuchte. Es wird anzunehmen sein, daß die von Paulus bekehrten Jünger zugleich mit ihnen verfolgt wurden, auf ihrer Flucht sie begleiteten und die neue Lehre in der Umgegend verkündigten.¹⁾

Von Synagogen in Lystra und Derbe hören wir nichts. Aber auch hier werden Juden nicht ganz gefehlt haben, wenn es auch natürlich ist, daß sie sich eher in Städten niederließen, die an den Hauptstraßen lagen. Ob das von Josephus Ant. XII 3, 4 mitgeteilte Aktenstück des Antiochus' d. Gr., durch welches die Ansiedlung von 2000 mesopotamischen Juden in Sydien und Phrygien befohlen wird, eine reine Erfindung des jüdischen Schriftstellers sei, wie Willrich, Wellhausen, Bouffet behaupten,²⁾ bleibe dahingestellt. Daß aber in Lystra wenigstens Juden wohnten, erkennen wir, abgesehen von der erfolgreichen Aufhebung der Bevölkerung durch die Juden von Konium und Antiochia (14, 19), auch aus Apg. 16, 1 ff., wo berichtet wird, daß Paulus hier den Timotheus, den Sohn eines heidnischen Vaters und einer jüdischen Mutter (vergl. 2 Tim. 1, 5) vorgefunden hat, der hier im Elternhause bis zu den Mannesjahren aufgewachsen war, ohne beschnitten zu sein. Paulus wählte ihn zu seinem Begleiter und ließ ihn um der dort lebenden Juden willen beschnitten. Darin liegt doch eine Ergänzung der Apg. 14, 7 ff. nur skizzenhaft beschriebenen Missionstätigkeit, welche ganz mit der in Cypern, Antiochia Pis. und Konium ausgeübten übereinstimmt. Immerhin werden nicht gar viele Juden in dieser unwirklichen Gegend sich aufgehalten haben; schon der Umstand daß die Missionäre gerade hierhin flohen, weist darauf hin, daß sie hier unbehelligt von den Juden wirken zu können hofften, und wirklich hatten die Glaubensboten, obwohl sie längere Zeit das Evangelium hier predigten (B. 7. 21), keine Belästigungen von Juden zu erdulden, und die später ausbrechende Verfolgung wird geradezu

1) siehe Ramsay, Paulus in der Apostelgeschichte, deutsch v. Großke, Gütersloh 1898, 93 ff.; Blaf, Acta Apostolorum ed. philol., Göttingen 1896, 158 f. Nacham, The Acts of the Apostles², London, 1901, 229. — Noch Nösgen, Commentar über die Apostelgeschichte, Leipzig 1882, 266 ging die Absicht der Apostel auf die ganze Landschaft; davon steht aber nichts in B. 6.

2) f. Bouffet, Die Religion des Judentums² 75.

3) Nösgen 266.

auf Beeinflussung der heidnischen Volkshaufen durch auswärtige Juden zurückgeführt (B. 19). Die kurze Notiz in B. 6 über die Predigt in Lystra und Derbe kann aber nicht dahin verstanden werden, daß Paulus sich hier um die Synagoge nicht gekümmert habe.¹⁾ Im Gegenteil, die Anknüpfung der Missionspredigt bei den Judengemeinden der Diaspora ist so selbstverständlich und notwendig, daß wir auch, wenn die Apg. nichts davon sagt, es geradezu voraussetzen können. Bot ja doch gerade die Synagoge, in der sich auch die Heiden, die ihr religiöses Sehnen zum Monothetismus und zur jüdischen Sittlichkeit hingog, zusammenfanden, für den Apostel den naturgemäßen und den einzigen Ausgangspunkt für jede Wirksamkeit in den Heidenländern (vgl. auch 2. Kor. 11, 24), abgesehen von der brennenden Liebe zu seinen Volksgenossen und seiner Sorge um ihr Heil (Röm. 9, 2 f.; 10, 1; 11, 14), sowie seiner Überzeugung, daß ihnen zunächst das Heil bestimmt sei (Röm. 1, 16; 11, 17 ff.). Der Weg zu den religiös angeregten Heiden führte wohl hier wie anderswo durch die Synagoge oder das jüdische Bethaus, wenn ein solches vorhanden war.²⁾ Nach Hausrath's³⁾ Überzeugung ist sogar die Wahl der Route bei den Missionsreisen des Apostels durch die Rücksicht auf die in den einzelnen Städten zu findenden jüdischen Synagogen bestimmt gewesen.

Über den Erfolg ihrer Predigt in dieser Gegend erfahren wir B. 7 nichts; es heißt nur: sie predigten. Hingegen hat der β -Text hier einen längeren Zusatz: 7. „dasselbst predigten sie und es ward die ganze Menge bewegt ob der Lehre. 8. Paulus aber und Barnabas verweilten in Lystra.“⁴⁾ Der Text ist sekundär. Die eingeschaltete Bemerkung soll über den Erfolg⁵⁾ unterrichten;

1) so z. B. Hilgenfeld, Einl. in das N. T., Leipzig 1875, 585.

2) siehe Bernle, Paulus als Heidenmissionar, Freiburg 1899, 26 f.; Th. Zahn, Skizzen aus dem Leben der alten Kirche², Erlangen u. Leipzig 1898, 73 f.; O. Pfleiderer, Das Urchristentum² I, Berlin 1902, 531; v. Dobschütz, Probleme des apok. Zeitalters, Leipzig 1904, 63.

3) Der Apostel Paulus², Heidelberg 1872, 197 ff., 216; berf. Renest. Zeitschrift III², Heidelberg 1875, 134.

4) f. Blash 158 u. Hilgenfeld, Acta Apostolorum graeco et latino, Berolini 1899, 60 nach D E (ähnlich) flor.

5) ähnliche Bemerkungen finden sich im β -Text auch sonst, z. B. 5, 15; 13, 43, 45; 18, 6.

se montre dans cette narration qui est ordonnée et conduite avec art.*

a) Die Heilung eines Lahmen zu Lystra (14, 8--10).

α-Text.

8. Und ein Mann in Lystra, ohne Kraft in den Füßen, saß da, lahm vom Mutterleibe an, der nie gewandelt hatte.

9. Dieser hörte den Paulus reden; er aber blickte ihn an und sah, daß er Glauben habe, geheilt zu werden.

10. Da sprach er mit lauter Stimme: Stehe aufrecht auf deinen Füßen!

Und er sprang auf und wandelte.

β-Text.¹⁾

8. Und es saß da immer ein schwacher Mann, ohne Kraft in den Füßen, der vom Mutterleibe an nie gewandelt hatte.

9. Dieser hörte gern den Paulus reden und war in der Furcht Gottes. Und Paulus blickte ihn an und sah daß er Glauben habe, geheilt zu werden.

10. Da sprach er mit lauter Stimme: Ich sage dir im Namen des Herrn Jesus Christus stehe aufrecht auf deinen Füßen!

Und sofort im Augenblick sprang er auf und wandelte.

Aus der längere Zeit dauernden Wirksamkeit in Lystra, die sich sicher nicht auf rein jüdische Kreise beschränkte, sondern sich auch auf die heidnischen Kreise der Stadt und vielleicht auch der Umgegend, soweit hier der griechischen Sprache Kundige anzutreffen waren,²⁾ erstreckte, wird nur die Heilung eines Lahmen B. 8—10 hervorgehoben, die nicht gleich an den Anfang des dortigen Aufenthaltes zu setzen ist. Während der Name der Stadt in 14, 6, 21; 16, 1 als Femininum gebraucht ist, wird er B. 8 u. 16, 2 als Neutrum gesetzt (ἐν Λύστροις); vergl. 2 Tim. 3, 11. Der Wechsel hängt nicht mit der Benutzung verschiedener Quellen (Weiß, Clemen, Jüngst) zusammen, sondern es war bei den verschiedenen Kasus des Namens das verschiedene Genus üblich; vergl. Λόδοι 9, 32, 35, 38.³⁾ Die Bezeichnung

1) nach Blaj 159.

2) In der Gebirgslandschaft Phauriens konnte der Apostel schwerlich unter der Landbevölkerung, die des Griechischen nicht mächtig war, wirken; f. Ramsay, Church 69.

3) S. zu den heteroklitischen Nebenformen Winer-Schmidel, Grammatik des neutest. Sprachidioms², Göttingen 1894, § 10, 3 (S. 93): Ramsay, Paulus 107 f. Im β-Text ist wegen der vorhergehenden Interpolationen in B. 8 ἐν Λύστροις ausgefallen.

des Gebrechens des Armen ist recht umständlich und beweist, daß für Lukas das Wunder von besonderer Wichtigkeit war, wenn er ihm auch keinen Einfluß auf die Bekehrung der Bewohner zum Christentum beimißt. Er war kein bettelnder Simulant, sondern ein Mensch, dessen Schicksal von Jugend an allen bekannt war. Er saß da, kraftlos an seinen Füßen, lahm vom Mutterleibe an; die physische Unfähigkeit zu gehen wird mit wachsender Ausführlichkeit hervorgehoben. Auch mit dem Zusatz: „noch nie hatte er gewandelt“ wird nicht gesagt, „was selbstverständlich ist,“¹⁾ sondern noch der Grad der angeborenen Lahmheit gekennzeichnet, die jedes Gehen überhaupt ausgeschlossen hatte. „Die drei Sätze sind wie Hammerschläge: wir haben es hier nicht mit dem Kunstgriffe eines hohen literarischen Stiles sondern mit natürlicher Kraft zu tun, die des Lesers Aufmerksamkeit auf sich lenkt und fesselt“²⁾ (vergl. 13, 6; 16, 6—7).

Der Krüppel hatte der Predigt des Apostels vielleicht schon zu wiederholten Malen, wie das Impf. ἤκουσεν vorauszusetzen scheint, zugehört. Er war wohl ein Heide, da die Bevölkerung der Stadt fast ausschließlich heidnisch war. Daß er ein „Gottesfürchtiger“ war, der dem Judentum nicht fremd gegenüberstand, wie der β-Text angibt,³⁾ ist wohl eine Glosse späterer Zeit, welche die Heilung erklärlicher machen soll.⁴⁾ Mit besonderem Interesse (vergl. ἡδέως β-Text) lauschte er wohl eines Tages, als Paulus an einem Versammlungsort der Juden, wie es scheint im Freien (vergl. 17, 17), sprach, auf die Kunde von Jesus dem Freunde der Armen und Kranken, der umherging, Gutes tuend und Kranke heilend (10, 38), vom Leben und Sterben, Auferstehung und Erhöhung dessen, der da sitze zur Rechten des Vaters und auch jetzt den Seinigen sich mächtig und gnädig erweise. Er öffnete der Heilslehre gläubig sein Herz (β ἐπίστευσεν) und wurde von Zuversicht erfüllt, durch diesen Gottesmann auch selbst von

1) Blaf 159, Hilgenfeld 60 halten im α-Text χιλιός ἐκ κοιλίας μητρὸς αὐτοῦ für eine Glosse. Gewiß macht der Pleonasmus den Satz schwerfällig, aber die Lahmheit des Mannes sollte besonders hervorgehoben werden.

2) R. Schmidt, Die Apostelgeschichte unter dem Hauptgesichtspunkte ihrer Glaubwürdigkeit I, Erlangen 1892, 499.

3) so Blaf, Rackham, Hilgenfeld.

4) vgl. Ramsay, Paulus 97 f.; B. Weiß, Cod. D 78.

dem leiblichen Elend errettet zu werden.¹⁾ So besaß er die subjektive Vorbereitung zur Erlangung der wunderbaren Hilfe. Vielleicht hatte Paulus gerade von der Wunderwirksamkeit und Heilsmacht Jesu gepredigt, da fällt sein beobachtender Blick auf den Ärmsten, der bei dem Klang der Worte „Heilung, Rettung“ eine Verheißung seiner leiblichen Heilung zu hören vermeinte, und an dem freudigen Aufleuchten seines Antlitzes erkennt er, daß das Vertrauen ihn befeelt, auch ihm könne noch geholfen werden. Um nun dem Worte von Christus dem Heilande den Tats Beweis zur Seite zu stellen, schließt Paulus, innerlich überzeugt davon, daß der Herr helfen wolle, seinem Vortrage mit lauter Stimme den Ruf an: „Stehe aufrecht auf deine Füße!“ Der Glaube ist belohnt, die Hoffnung erfüllt. Vor Freude springt er auf (Aor. ἤλατο) und wandelt einher: „ein Zeichen vollständiger Heilung war das Wandeln“ (Chrys.). — Die Worte im β-Text: „Ich sage dir im Namen Jesu Christi“ dienen zur feierlicheren Umschreibung des Vorganges und sind wohl Reminiscenz an Luk. 5, 24; 7, 14 u. Apg. 3, 6. Auch sonst (z. B. 8, 37; 9, 40) finden wir im β-Text diesen „usus invocationum liturgici coloris“. ²⁾

Weil diese Lahmenheilung manche Ähnlichkeit mit der gleichen Heilungstat des Petrus (Apg. 3, 1 f.) zeigt, hat die Kritik sie beanstandet und in ihr nur ein fingiertes Seitenstück zu dieser finden wollen, gefertigt aus der Tendenz, die zwei Apostel in Parallele zu stellen und in ebenbürtiger Würde und Autorität erscheinen zu lassen.³⁾ Die Heilung eines Lahmge-

1) τίςτιν τὸς σωθῆναι für ὅτι σωθῆναι; s. Blauh, Grammatik des neuesten Griechisch², Göttingen 1902, § 71, 3. Die Heilung B. 10 zeigt, daß nicht an die Gewißheit des ewigen Heiles zu denken ist (so Schmidt 600), sondern an leibliche Genesung (4, 9).

2) Coppeters, De Historia textus Actorum Apostolorum, Lovanii 1902, 86 f.; Weiß, Co. D 79. — Blauh u. Hilgenfeld nehmen B. 10 das seltsame εἰθέως παραχρημα mit Dd Thom. mg in den Text auf, während De flor nur παραχρημα haben; ersteres ist sicher eine Kombination zweier verschiedener Lesarten.

3) so Baur, Paulus der Apostel Jes. Chr.², Leipzig 1866, 95; Schneckenburger, Über den Zweck der Apg., Bern 1841, 52 f. 55; ders. Stud. u. Krit. 1855, 550 f.; Zeller, Die Apostelgeschichte nach ihrem Inhalt u. Ursprung, Stuttgart 1864, 213 ff.; (De Wette-) Doerbeck, Erklärung

borenen werde als erstes Wunder von beiden berichtet. — Aber Petri erstes Wunder ist dies nicht, denn nach 2, 43 waren ja schon „viele Zeichen und Wunder“ durch die Apostel geschehen und jede Seele war mit Ehrfurcht erfüllt worden. Pauli erstes Wunder ist aber jenes Straf Wunder an dem geblendeten Barjesus (13, 9 ff.). Eine gewisse Ähnlichkeit in untergeordneten Dingen findet sich wohl in beiden Wunderberichten: dieselbe Einführung (*καὶ ἰδοὺ*) *τις ἀνὴρ* (3, 2; 14, 8); dieselbe Bezeichnung der Krankheit (*χωλὸς ἐκ κοιλίας μητρὸς* 3, 2; 14, 8); Petrus blickt den Lahmen an (*ἀτενίσας εἰς αὐτόν* 3, 4) wie Paulus den anderen (*ἀτενίσας αὐτῷ* 14, 9); Petrus redet ihn ähnlich an wie Paulus (*ἐν τῷ ὀνόματι Ἰησοῦ Χριστοῦ τοῦ Ναζαρέθου περιπάτει* 3, 6; vergl. 14, 10); beide Male springt der Geheilte auf und wandelt. Aber diese Schilderung ist so naheliegend fast nötig, wo in beiden Fällen es sich um einen Lahmen handelt und die Identität des Verfassers beider Berichte festgehalten wird. Auch die Ähnlichkeit des Wortlautes (3, 2; 14, 8 — 3, 8; 14, 10) scheint durch die Ähnlichkeit der erzählten Vorgänge gefordert zu sein. Der Gebrauch von *ἀτενίσας* 3, 4; 14, 9 ist der ganzen Apg. gleichmäßig eigen (vergl. 1, 10; 10, 11; 11, 6).

„Der einzige faktische Berührungspunkt zwischen beiden“ liegt in der Lahmenheilung beider Apostel, bemerkt Lekebusch.¹⁾ Es bestehen aber in vielen Momenten charakteristische Unterschiede, welche die eine Erzählung denn doch nicht als einen Abklatsch der anderen erscheinen lassen. Die Situation ist eine ganz verschiedene. Dort (3, 1 ff.) ist der Lahme ein Bettler, der täglich am Tempel sitzt und die eintretenden Petrus und Johannes um ein Almosen bittet. Hier in Syra begehrt der Lahme kein Almosen; er ist ein eifriger Zuhörer der Predigt. Dort wird Petrus zufällig beim Hinaufgehen zum Tempel zur Vollbringung des Wunders geführt, hier heilt Paulus mitten in

der Apostelgeschichte¹, Leipzig 1870, 211 (vgl. 195); Holzmann, Die Apostelgeschichte², Leipzig 1901, 18, 93 („Seitenstück zu 3, 1—11“); Davidson, Introduction to the Study of the N. T.³ II, London 1894, 133 („modelled after it“). Weizsäcker, Apostl. Zeitalter², 231 („nach dem Schema von c. 3 gearbeitet“).

1) Die Komposition und Entstehung der Apostelgeschichte, Gotha 1854, 261; vgl. Dertel, Paulus in der Apostelgeschichte, Halle 1868, 189 f.; Rösigen a. a. O. 267; Sorof a. a. O. 86, B. Weiß, Einl. 540 Anm. 2.

Ausübung seines Berufes. Dort wird dem Kranken die Heilung als unverdientes Geschenk zu teil, hier wird dieselbe in seiner Weise durch den Glauben des Lahmen begründet. Petrus ergreift ihn bei der rechten Hand und richtet ihn auf, und er sprang auf und stand und wandelte umher und ging in den Tempel (3, 7.). Hier springt er von selbst auf und geht einher. Während bei Petrus das Stichwort der Heilung der „Name Jesu Christi des Nazareners“ ist, fehlt hier eine solche Anrufung (anders der β -Text). Man wird nicht einmal Wendt¹⁾ zugeben können, daß die Detailzeichnung ähnlich sei und auf eine freie Ausführung durch den Schreiber der Apg. hinweise.

b. Der Enthusiasmus der Volksmenge (14, 11—)13.

11. Da aber die Volkscharen sahen, was Paulus getan hatte, erhoben sie ihre Stimme und sprachen auf lykaonisch: Die Götter sind Menschen gleich geworden und zu uns hinabgestiegen; 12. und sie nannten den Barnabas Zeus, den Paulus aber Hermes, diemal gerade er der Wortführer war. 13. Und der Priester des Zeus, der vor der Stadt war (β -Text: Und die Priester des Gottes „Zeus vor der Stadt“ brachten), brachte Stiere und Kränze zu den Vorchallen und wollte samt den Volkscharen opfern.

Sicher hatte der arme Krüppel, dessen Schicksal allen in der kleinen Landstadt bekannt war, bei dem natürlichen Mitgefühl seiner Ortsgenossen allgemeine Teilnahme gefunden, und so brachte nun die plötzliche Heilung durch das bloße Wort des fremden Lehrers die ganze Stadt in eine freudige Erregung. Vielleicht hatte die Heilspredigt auf die gleichgültigen, stumpfen Massen bis dahin noch wenig Eindruck gemacht, die jetzt durch die Wundertat in Staunen versetzt werde; vielleicht haben sich einzelne längst die Frage gestellt, wer denn eigentlich diese merkwürdigen Fremdlinge, die so gewaltig zu reden verstehen und die Herzen der Zuhörer gefangen nehmen, seien. Jetzt meint man des Rätsels Lösung gefunden zu haben. Wo Wunder geschehen, müssen die Götter in Tätigkeit sein. Die Schutzgötter der Stadt, deren Heiligtum vor den Toren steht, sind erschienen! Man ruft es laut in dem heimischen Dialekt aus dem naiven Volksglauben heraus: Die Götter sind in Menschengestalt hernieder gestiegen! Das Volk hat die griechische Predigt der Apostel recht wohl verstanden; die Kolonisten verstanden ohne Zweifel

1) a. a. O. 249 Anm.

Lateinisch und Griechisch, die Eingeborenen sprachen Griechisch und die Landessprache; Griechisch, nicht Lateinisch oder Lykaonisch, war auch die Verkehrssprache dieser städtischen Bevölkerung.¹⁾ Aber es ist ganz naturgemäß, daß das Volk die durch plötzlich unerwartete Ereignisse erzeugten Vorgänge des Seelenlebens wie des lebhaften Gefühls in der Muttersprache zum Ausdruck bringt. Die Redenden waren also nicht die römischen *coloni*, die Aristokraten der Kolonie, sondern die Eingeborenen, der weniger gebildete und mehr abergläubische Teil der Bevölkerung. Durch diese Angabe, das Volk habe im heimischen Dialekt die innere Erregung kundgegeben, soll aber nicht der Inhalt des Gesprochenen als auf volkstümlichem Aberglauben beruhend hingestellt werden, sondern, wie schon Chrysostomus 3. St. bemerkt, nur die anfängliche Passivität der Apostel erklärt werden, in der sie nicht gleich am Anfange bei der Opfervorbereitung eingeschritten seien: sie merkten es nicht, daß die Menge sie als höhere Wesen betrachtete und sich anschickte, ihnen göttliche Verehrung zu erweisen. — Das uns fast ganz unbekanntes Lykaonische soll nach den einen nur eine Abart des Syrischen oder einer anderen Sprache (ein verdorbenes Assyrisch, Jablonsky), nach anderen selbst des Griechischen gewesen sein.²⁾

Die Vorstellung von Göttern, die in menschlicher Gestalt herniedersteigen, lag dem heidnischen Aberglauben nahe genug. Die heidnische Mythologie ist voll von Erzählungen von hohen Göttern, die in Menschengestalt auf Erden erscheinen, bei unschuldigen Menschen verkehren und sie ihrer Gunst versichern:³⁾

„Unter jeder Gestalt durchwandeln sie Länder und Städte, daß sie den Frevel der Menschen und ihre Frömmigkeit schauen“

1) J. Ramsay, Church 57.

2) Das Lykaonische ist behandelt von Jablonsky, *De lingua Lycaonica in Ikenii Thesaur. nov. theol.-philolog. Bremae 1732*, II, 638—648; J. N. Guffling, *De lingua Lycaonica a Pelasgis Graecis orta*, Viteb. 1726 rep. = Ikenii theol. diss. II, 657—61; Lassen *3 D M G X* (1856), 378, 388; Notiz Schmidt, *The Lycian Inscriptions*, Jena 1868; Conder in *Palestine Explor. Fund 1888* II, 250 f.

3) J. Nügelbach, *Nachhomerische Theologie*, Nürnberg 1857, 159 f. Frazer, *Golden Bough* II, 237: „The Greeks were quite familiar with the idea that a passing stranger may be a god. Homer says that the gods in the likeness of foreigners roam up and down cities.“

(Ob. 17, 486 f.). Wenn Zeller¹⁾ mit Baur selbst bei Annahme des Wunders die abgöttische Verehrung der Apostel auffallend findet und den Glauben an Göttererscheinungen in jener Zeit für längst verschollen erklärt, so hat er seiner Hypothese von der Ungeheuerlichkeit der Apostelgeschichte zu lieb, unhistorisch auf das Volk übertragen, was von den Philosophen jener Zeit und ihren Anhängern galt (vgl. Plato de re publ. 2, 381; Cicero de harusp. 18). Hier in diesen weltfernen Gegenden, fern von allen jenen Bildungszentren, in denen heidnische Aufklärung und sophistischer Skeptizismus längst zerlegend gewirkt hatten, lebte noch ein naiver Götterglaube ungeschwächt fort, der in kindlicher Weise die freudig ergriffene neue Botschaft wunderbar mit alten Vorstellungen mischte. Die Überzeugung von der Realität der Götter war in diesen im Götterglauben befangenen Gemütern so tief eingewurzelt, daß sie von Männern, die sie mit ihren Augen sahen und mit ihren Ohren hörten, glauben konnten, sie seien nicht wirkliche Menschen sondern menschenähnliche Götter.²⁾ Nur wenige Stunden von Lystra war der große Thaumaturg Apollonius von Thyana³⁾ zu Hause; sein Leben hielt man für die Reise eines Gottes auf Erden. Der Sophist Eunapius wenigstens bemerkt (vit. phil. et soph. prooem): οὐκ ἔτα φιλόσοφος, ἀλλ' ἦν τι θεῶν τε καὶ ἀνθρώπων μέσον" (ed. Antwerp. 1568 p. 6).

Die Verehrung des Barnabas und Paulus als Zeus und Hermes scheint nun allerdings in keinem rechten Verhältnis zu der vorangegangenen Wundertat zu stehen. Man sollte meinen, daß ein Wunder, wie das hier berichtete, wohl imstande gewesen sei, bei der Menge etwa den Glauben zu erwecken, hier seien Zauberer, Magier, Theurgen oder dämonische Wesen erschienen, nicht aber es seien Götter der höchsten Ordnung hier wirksam gewesen.⁴⁾ Aber gerade die Darstellung läßt erkennen, wie gänzlich verschieden die Art der Lahmenheilung von Goetenweise war: hier ist nichts von geheimen Manipulationen, nichts von bösem Murren, Zauberformeln, Beschwörungen durch den Namen

1) a. a. O. 215; Baur, Paul. 99. — 2) Schmidt 500 f.

3) s. zu Apollonius Mag. Buntt in Ztschr. f. wiss. Theol. 1906, 354 f.; E. Zeller, Die Philosophie der Griechen in ihrer geschichtlichen Entwicklung³ III, 2, Leipzig 1881, 148 ff. — Ein solches Mittelwesen sollte ja auch Pythagoras gewesen sein; s. Zeller I, 285, 1.

4) Baur, Paul. 99; Zeller 215; Overbeck 212; Holtmann 93.

irgend eines mächtigen Wesens; ein bloßes Ansehen, ein lauter Zuruf, ein gebietendes Wort wie in eigenem Namen — und was es gebietet geschieht. Die Menge empfängt davon den Eindruck einer über alles Menschenvermögen hinausgehenden Machtwirkung, einen unbestreitbaren Beweis von der unmittelbaren göttlichen Kraft, die hier sich wirksam zeigt. Jedoch kommt noch die bekannte „landeseingeborene“ Sage von Philemon und Baucis, die im Bewußtsein der Lystrenser lebendig sein mochte, dem Verständnis des ganzen Vorganges entgegen. Auf phrygischen Höhen stand, umgeben von einer sumpfigen Landschaft, welche früher fruchtbar gewesen sein soll, ein altes von Mauern umschlossenes Heiligtum des Zeus und Hermes, vor dessen Eingang angeblich das verwandelte treue gastliche Ehepaar, eine Linde und Eiche zusammengewachsen sich fanden, allmählich abgestorben, an deren kahle Äste immer neue Kränze der Verehrung gehängt wurden. In der dürftigen Hütte des Ehepaares hatten einst Zeus und Hermes, als sie in Menschengestalt Phrygien durchwanderten, gastliche Aufnahme gefunden, die ihnen sonst überall verweigert worden war. Zur Strafe für das ungastliche Benehmen der Menschen wurde die ganze Gegend plötzlich von Wasser überflutet, die arme Hütte aber verschont, in einen Tempel verwandelt und dem frommen Paare seinem Wunsche gemäß die Obhut über das Heiligtum übertragen. Auch dem weiteren Wunsche der Braven, daß ihnen ein gleichzeitiger Tod vergönnt sein möge, entsprach Zeus und verwandelte sie am Ende ihrer Tage in Bäume, in eine Eiche und eine Linde (Ovid. Metam. 8, 625—724; Fast. 5, 495). Daß die Lystrenser gerade die Olympier Zeus und Hermes in ihnen sehen, würde sich also wie aus dem Umstande, daß Zeus in der Nähe der Stadt einen Tempel hatte, aus dem Landesmythus erklären. Daß sich bei diesem phrygischen Stamme die griechischen Götternamen finden, kann bei dem wachsenden Kultur- einfluß die Griechen nicht wundernehmen. Ihr Jupiter ist nicht der griechische Zeus, sondern die lykaonische Gottheit, auf die der Name des höchsten Gottes des griechischen Pantheon übertragen worden ist. Wir haben auch kein Recht bezüglich des Charakters oder Kultes solcher Identifikationen Schlüsse zu ziehen.¹⁾

1) Ramsay, A historical commentary on St. Paul's Epistle to the Galatians, London 1899, 225 weist hin auf den ἱερὸν ἄρειον ἱερὸν auf phrygischen Inschriften.

Den Barnabas halten sie für den Zeus, weil er älter und ansehnlicher nach seiner äußeren Gestalt war (ἀπὸ τῆς ὄψεως ἀεικοραπήρ, Chryl. in Act. hom. 31, 1). Manche¹⁾ wollen es auffallend finden, daß Barnabas die Hauptrolle zufällt, während doch von ihm bei der vorher erzählten Wundertat gar nicht die Rede war und Paulus allein handelnd auftrat. Aber offenbar tragen die Nystrenser der ganzen Missionstätigkeit der Apostel Rechnung, die dem Aberglauben der Heiden den Boden hat bereiten helfen. Obwohl Paulus neben Barnabas als der bedeutendere und tatkräftigere hervortrat, stand er als der jüngere doch auf dieser Reise in einem gewissen Verhältnis der Unterordnung zu ihm. Dazu kommt, daß der Orientale nicht wie der Okzidentale den Führer in dem handelnden, rührigen Gefährten sieht, sondern denjenigen für die Hauptperson hält, „der still sitzt und nichts tut, während seine Untergebenen für ihn sprechen und arbeiten.“²⁾ Barnabus-Zeus der Hauptgott verkehrt nach ihren Vorstellungen mit der Welt durch seinen Boten und Untergebenen und läßt durch ihn den Menschen seine Wünsche kundtun. Die körperliche Unansehnlichkeit des Paulus kann dabei gar nicht entscheidend gewesen sein, da Hermes vielmehr als wohlgestalteter Jüngling vorgestellt wurde. Von der äußeren Erscheinung des Apostels geben die Paulusaffen allerdings folgendes, schwerlich rein erfundenes Bild: ein Mann klein von Gestalt, kahler Kopfes, mit krummen Schienbeinen, muskulös (εὐσκιόν?), mit zusammengewachsenen Augenbraunen, ziemlich langer Nase, voller Anmut; bald erschien er wie ein Mensch, bald hatte er eines Engels Gesicht (Acta Theclae 3).³⁾ Einzelne Züge dieses Bildes finden sich auch in Ps.-Lucians Philopatris c. 12. Paulus wurde aber, wie B. 12 ausdrücklich angegeben wird, für Hermes erklärt, weil sie seine Predigt gehört hatten und ihn für den Führer des Wortes hielten.⁴⁾ Hermes war ja der Dolmetscher und Begleiter der zur Erde niedersteigenden Götter,⁵⁾ der Διὸς ἄγγελος (Orph.

1) J. B. Sotof a. a. O. 84. — 2) Kamjan, Paul. 71.

3) Ciprian Bonnet, Act. Apost. apocr. I, 237; vgl. J. E. Weis-Viebersdorf, Christus- und Apostelbilder, Freiburg i. B. 1902, 109 ff.

4) zu ἡγήσθαι τοῦ λόγου vgl. ἡγούμενοι ἰδοῦ; Plat. Alcib. I, 125 C.

5) vgl. Roscher, Lexikon der griech. u. röm. Mythologie I, 2342–2432; II, 2832–2834.

hymn. 28, 1), der ἄγγελος οὐρανίων (Orph. hymn. 1, 22 f. ed. Abel), der ἐριούσιος ἄγγελος ὠκύς (Hom. hymn. 4 in Demet. 408), ἄγγελος ἀθανάτων ἐριούσιος (Hom. hymn. in Heim. 3; ed. Gemoll), ὁ θεὸς ὁ τῶν λόγων ἡγεμῶν (Zamblichus de myst. Aegypt. 1), ἐρμηνεύς καὶ προφήτης τῶν θεῶν (Philo leg. ad. Caj. 13, M. II, 560), γλώσσης ἡγεμονῆς σαφῆς ἰθύνουρα φωνῆς (Rommus, Migne 43, 749 f.), ὁ λόγιος Ἑρμῆς (Lucian Pseudol. 24, Apol. pro merc. cond. 2), interpres divum (Berg. Aen. 4, 356), der facundus nepos Atlantis (Horaz I, 10, 1).

Zeus hatte vor der Stadt einen Tempel. Ähnlich wie ein Gott, z. B. Hermes, der den Eingang eines Hauses wie ein Türhüter bewacht, das Epitheton προπόλαιος (Pausan. I, 22, 8) hat und wie Zeus als Schützer der Stadt den Beinamen πολιόχος führt (neben Athene Plat. leg. XI, 5, 921 c), spricht hier D von dem Zeus πρὸ πόλεως. Das Epitheton πρὸ πόλεως muß eine Art terminus technicus, oft gegeben Gottheiten deren Tempel sich außerhalb der Stadt befand, gewesen sein (vgl. San Paolo fuori le mura). Für den iulianischen Stil ist der Gebrauch des Part ὄν vor einem Namen oder term. techn. (vgl. 5, 17; 13, 1; 28, 17) charakteristisch (= καλούμενος); es ist deshalb auch unzulässig, etwa zu τοῦ ὄντος noch ἱεροῦ zu ergänzen (so Valkenaer.¹⁾ Der Tempel des „Zeus vor der Stadt“ (κατὰ Στράβου 14, 4; Ἰερὰ 1, 26), ist, nach nicht, unterdeckt, er hat aber kein Gleichbild an dem in einer Inschrift von Claudiopolis südlich von Lystra genannten, welcher geweiht ist: Δεὶ Προαστίου.²⁾ In einer den Verlauf des Priestertums des Asklepios betreffenden Inschrift römischer Zeit, welche in Milet gefunden ist, wird ebenfalls erwähnt ein Heiligtum Ἁσκληπιοῦ πρὸ πόλεως.³⁾

Es scheint, daß die Apostel, ohne der Aufregung der Leute weitere Beachtung zu schenken, in ihre Wohnung zurückkehrten. Inzwischen hatte sich das Gerücht von der durch Paulus vollbrachten Wundertat durch die ganze Stadt verbreitet. Man eilte zum Heiligtum des „Zeus vor der Stadt“, um den Priester

1) Encycl. Bibl. II, 1648 wird diese Ergänzung gebilligt.

2) Ramsay, Church 51; Hastings' Diet. III, 178; Blak. Th. Stud. n. Kritik 1900, 27.

3) siehe Wiegand in Sitzb. d. Berl. Akad. 1906, VIII, 259.

(oder das Priesterkollegium¹⁾ dieses Tempels zu benachrichtigen, daß sein Gott in Ephra erschienen sei. Der gerade dienstverrichtende Priester schließt sich der Volksmeinung an und zögert nicht dem vermeintlich anwesenden höchsten Gott zu huldigen. In feierlichem Zuge führt man Stiere als Opfertiere zum Tore hin und bringt Kränze und Blumengewinde herbei, um Opfertiere, Altar und Priester damit zu schmücken. Stiere wurden dem Zeus geopfert.²⁾ Ovid bemerkt über die Opfer: „Mactatur vacca Minervae Alepidi vitulus, taurus tibi, summe deorum“ (Met. IV, 754); „Immolat ex illis taurum tibi Jupiter unum“ (Fast I, 579), und Vergilius: „Rom struere exoptas caeso bove Mercuriumque arcessis funibra.“ (Sat. II, 44).

Auch des Bekränzen der Opfertiere war alte Sitte;³⁾ ebenso pflegten die Opfernden sich mit Kränzen zu schmücken und namentlich die Priester trugen als Zeichen ihrer Würde das στέμμα ihres Gottes. So schon bei Homer Il. I, 14 („tragend den Lorbeerschmuck des treffenden Phöbos Apollon um den goldenen Stab“; vgl. 28). Im Brief des Jeremias 9 ist die Rede von einer Zubereitung von Kränzen für die Häupter heidnischer Priester. Bei Euripides (Heracl. 529) heißt es: „Bekränzt mich (στεμματόσσο), weicht mich ein zum Opfer“, und bei Aristophanes (Pax 948): „Hier ist der Korb mit Gerste, hier der Kranz, das Opfermesser. Hier lodert auch das Feuer, nichts fehlt als das Opferschaf“, (Pax 1044): „es schreitet da einer her mit einem Lorbeerfranz geschmückt“, und Aves 893: „Fort, fort mit dem Opferfranze!“ Vergil (Aen. V, 366) spricht von den Kränzen

1) Bloß bevorzugt trotz des Plurals im β-Text (Hilgenf.) den Singular: unius templi unus erat ex more sacerdos ut multa ante oppida sana fuerunt“ (160). Anders Ramsay, Paul. 99, Hastings' Diet. III. 179, wo er verweist auf das Priesterkollegium am Tempel des Zeus — Sabazios zu Pylasa und auf Inschriften von Pessinus; zu letzteren s. Rüdte, Athen. Mitteil. 1897, 16, 39; s. noch Ramsay, The Cities and Bishoprics of Phrygia, Oxford 1895, I, 288.

2) Il. II, 402; Xenoph. Cyropaed. 8, 3, 11; Verg. Aen. 3, 21; 9, 627. Seneca Herc. 299.

3) siehe Hermann, Lehrbuch der gottesdienstlichen Altertümer der Griechen, Heidelberg 1846, 105 ff.; Tertullian de coron. 10: ipsae hostiae et arae et ipsi ministri et sacerdotes eorum coronantur. — Es ist gar kein Grund mit Haber (Macmossyne VI, 1878, 89) στέμματα ft. στέμματα zu lesen.

der jungen Stille, wozu Servius bemerkt, daß sie golden waren. Athenäus XV, 674 führt den Ausspruch des Aristoteles im Symposion an: Dies geschah, weil nichts als was vollkommen war den Göttern geopfert werden sollte; „das Befränzen aber bedeutet die Vollkommenheit (πλήρωσιν τινά σημαίνει)“, daher operi coronam imponere. Auch der christliche Dichter Prudentius singt (Peristeph. hymn. X, 1021):

Huc taurus ingens fronte torva et hispida
Sertis revinctus aut per armos floreis,
Aut impeditus cornibus deducitur,
Nec non et auro frons coruscat hostiae.

Es war die höchste Auszeichnung, welche den fremden Predigern widerfahren konnte, wenn ihnen ein Opfer, und zwar wie ἐπιθύον (D) anzudeuten scheint, ein außergewöhnliches, über den gebräuchlichen Ritus hinausgehendes,¹⁾ dargebracht wurde.

Zu welchem Tor der feierliche Zug sich hinbegibt, ist zweifelhaft. Man hat an das Tor der Stadt gedacht:²⁾ der zum Tempel „vor der Stadt“ gehörige Priester naht sich dem Tore der Stadt (πολώνες = Torflügel, structuram maiorem denotat, Blass), um den vermeintlich in ihr sich befindenden Göttern zu opfern und „damit der Opferdampf zu ihnen dringe.“³⁾ Aber eher stände dann πόλη (vgl. 9, 24; 16, 13) für πολώνες; πολών (Sing.) ist doch bei Lukas das Torgebäude, Portal des Hauses, die porta maior, Luk. 16, 20; Apg. 10, 17; Apg. 12, 13 ἡ θύρα τοῦ πολώνος; (vgl. Matth. 26, 71). — Andere wiederum⁴⁾ denken an die Tore, Portale des Tempels, die Prachtgänge der Propyläen in den Peribolos des Zeusheiligtums. Aber es wäre ganz ungewöhnlich, daß etwa „vor dem Torweg der Tempelgründe“ (Ramsay) das Opfer dargebracht werden sollte, statt an der gewöhnlichen Opferstätte in dem Vorhofe vor dem Tempel-

1) Ramsay Paul. 99; Belfer, Die Apostelgeschichte, Wien 1905, 183. Blass 160: ἐπιθύον de ture dicitur, Diod. Sic. 12, 11 al. Aber im β-Text werden ja auch sonst die Verb. compos. bevorzugt; f. S. Weiß, Cod. D. 25–27; 33–34.

2) Meyer-Wendt, Kögel, Schmidt, Bisping, Blass, Jäger (Gedanken u. Bemerkungen zur Apg. II, Leipzig 1893, 11 ff.); Baljon, Commentar op de Handelingen der Apostelen, Utrecht 1903, 157.

3) Schmidt 501 Num. 1. — 4) Renan, S. Weiß, Ramsay, Kochham.

gebäude. Der Plural fände ebenfalls dabei nicht seine Erklärung. Das Opfer sollte doch wohl den beiden Göttern gelten, nicht dem Zeus „vor der Stadt“ allein, und zwar den Göttern, die jetzt nicht draußen im Tempel, sondern in der Stadt weilten. Die ganze Schilderung macht doch den Eindruck, daß der Zug sich vom Tempel, wo der Priester weilt, fortbewegt nach der Stadt hin zum Hause, das „die Götter“ mit ihrer Gegenwart beehrt hatten.¹⁾ Auch das ἀνοδοαυτος B. 14 findet nicht recht seine Erklärung, wenn die Szene draußen vor dem Heiligtum sich abspielte, man kann doch nicht annehmen, daß man es für notwendig gefunden hätte, „die allwissenden Götter“ über die ihnen zugebachtete Huldigung erst zu unterrichten. Πυλωσ wäre die „Vorhalle“ des Hauses. Der Plural könnte auf die Torflügel bezogen werden, oder da an mehrere Vorhallen, wie sie bei den Häusern der Vornehmen sich finden, nicht zu denken sein wird, um die Feierlichkeit des ganzen Vorganges zu schildern, gewählt sein. Priester und Volk, freudig erregt, ziehen hin in feierlichem Zuge, um den erschienenen Göttern die ihnen gebührende Huldigung zu erweisen und ihre beglückende Gunst sich zuzuwenden.

Auch diese Schilderung (11—13) führte Zeller²⁾ seiner Zeit als eine durch und durch in sich unwahrscheinliche auf das Interesse des Verfassers zurück, zu zeigen, wie dem Paulus (und Barnabas) in nicht geringerem, ja noch höherem Maße als Petrus (10, 25) die Huldigung göttlicher Verehrung zu teil geworden sei; ebenso Overbeck.³⁾ Aber 10, 25 ist doch nur die Rede von der im Morgenlande üblichen Huldigung durch Niederwerfen mit dem Angesichte zur Erde. Cornelius sah Petrus gar nicht für ein göttliches Wesen an, wohl aber für ein hochbegnadetes, engelähnliches Werkzeug, als Boten und Abgesandten Gottes. Petrus lehnte in seiner Herzensdemut die Ehrenbezeugung ab, da auch er nur ein Mensch sei wie Cornelius. Nach Zeller müßte also Lukas bei seiner Erfindung vorausgesetzt haben, daß die Vorstellung, die Apostel seien von Götzendienern den Göttern gleichgestellt worden, bei seinen Lesern ein Gefühl der Genugtuung und des Stolzes erwecken würde, — was offenbar nicht denkbar ist. Selbst wenn Lukas nur zeigen wollte, wie Paulus

1) Corn. a. Vap., Döbhauser-Obbard, Felten, Knabenbauer, Bögl, Weller.

2) a. a. O. 213 ff.

3) a. a. O. 213; f. dagegen Schmidt 500.

mit nicht geringerer Entrüstung als Petrus solcherlei Huldigung zurückwies, erklärt sich nicht, weshalb er nicht die Apostel schon beim ersten Ausbruch der geplanten Huldigung ihren Abscheu vor dem Genuß solcher Ehrung aussprechen und ihr entgegen-treten läßt. (Schluß folgt.)



X.

Das Datum der Geburt Christi.

(Schluß.)

c) **Cajus Sentius Saturninus**, der Statthalter von Syrien.

Tertullian¹⁾ erzählt, der Censur zur Zeit der Geburt Christi sei unter Sentius Saturninus gehalten worden. Es liegt kein Grund vor, der Nachricht zu misstrauen. Tertullian muß gute Quellen gehabt haben, die ihn belehrten, unter Herodes habe Saturninus in Judäa eine Schätzung vornehmen lassen. Sonst hätte er es nicht gewagt, eine Behauptung aufzustellen, die dem Evangelium zu widersprechen schien. Tatsächlich ist ein Widerspruch nicht vorhanden. Denn neben Saturninus konnte Quirinius als kaiserlicher Bevollmächtigter in Syrien tätig sein. So nennt Josephus²⁾ neben Saturnin (den Quästor?) Volumnus, ἡγεμὼν Συρίας und Καίσαρος ἡγεμὼν. Warum konnte nicht (der Feldherr?) Quirinius als dritter ἡγεμὼν neben Saturnin stehen? Bgl. Ramsay a. a. O. S. 238—240, der sich auf mehrere ähnliche Vorkommnisse in Syrien und Afrika beruft. — Tertullian scheint gerade über Sentius Saturninus wohl unterrichtet zu sein. Ihm verdanken wir auch die wertvolle Kunde, daß dieser Mann in Afrika gewesen und an der Neugründung Karthagos hervorragenden Anteil genommen hat.³⁾ Man beachte auch das ‚constat‘ bei Tertullian adv. Marc.: Censur constat actus sub Augusto in Judaea per Sentium Saturninum. Das Zeugnis

1) Adv. Marcionem IV, 19 (Migne 2, 405).

2) Antiquit. XVI, 10, 8: Σατορνίνου καὶ Ἡβολόμνου τοῦ τῆς Συρίας ἡγεμῶνα. Bgl. XVI, 9, 1.

3) De pallio c. 1 (Migne 2, 1031).

Tertullianus hat also ein sehr großes Gewicht. Daß es unabhängig von Lukas ist, habe ich schon früher betont.

Saturninus war Statthalter von Syrien 9–6 v. Chr.¹⁾ Christus wurde also geboren um die Jahreswende 9/8 oder 8/7 oder 7/6. Das mittlere Datum ist, wenn weitere Bestimmungsmittel fehlen, nach den Regeln der Wahrscheinlichkeit das empfehlenswertere. Wir stehen also wieder vor dem Resultat: Die beste Annahme ist, der Herr sei am 25. Dez. 8 v. Chr. (um die Jahreswende 8/7) geboren. Jedenfalls fällt die Geburt Christi vor den Winter 6/5. Denn Saturnin verließ Syrien vor dem Herbst 6.

d) Publius Sulpicius Quirinius in Syrien.

1. Von Quirinius berichtet Tacitus,²⁾ daß er einst die Homondenfer besiegt habe, und daß ihm dafür die Ehren eines Triumphes zugewilligt wurden; dies sei geschehen nach seinem Konsulat (12 v. Chr.) und bevor er dem Cajus Cäsar bei dessen Aufenthalt in Armenien als Berater beigegeben war (3 n. Chr.). Diesen Krieg gegen die Bergvölker des Taurus kann Quirinius nur geführt haben, als kaiserlicher Legat und Befehlshaber der syrischen Legionen. Also ist Quirinius zwischen 12 v. Chr. und 3 n. Chr. allein oder neben einem andern als ἡγεμῶν in Syrien

gewesen. Quirinius ist auch Statthalter von Syrien nach dem Tode des Archelaus und hat damals den Census Jahres 7 n. Chr. in Syrien und Palästina geleitet.³⁾ Quirinius war also zweimal kaiserlicher Beamter in Syrien. Er starb Jahre 21 n. Chr.⁴⁾

2. Eine im Jahre 1764 gefundene Inschrift (lapis Tibertinus) spricht von einem Manne, der zur Zeit des Kaisers Augustus lebte und ihn überlebte, der feindliche Stämme dem Augustus unterwarf, (die Namen des Mannes und der Stämme sind leider abgebrochen), dem dafür ein Triumph und zwei supplicationes bewilligt wurden, der dann Prokonsul von Asien u

1) Münzfunde stellen es außer Zweifel, daß der Nachfolger Saturninus schon im 25. Jahre der altischen Ara, also vor dem 2. Sept. 6 v. Chr. in Syrien antrat. S. Schärer a. a. O. I, S. 321–322.

2) Annal. III, 48.

3) Antiquit. XVII, 13, 5; XVIII, 1, 1, 2, 1.

4) Tacitus l. c.

endlich wieder (iterum) kaiserlicher Legat in Syrien gewesen. Dieser Mann ist offenbar Quirinius; auf ihn paßt die Beschreibung in all ihren Einzelheiten.¹⁾ Die besiegten Stämme sind die Homonadenfer. So haben wir in Verbindung mit dem ersten ein zweites Zeugnis für die zweimalige Statthalterchaft des Quirinius.²⁾ — Die zwei supplicationes zeigen, daß es sich nicht bloß um einen Kriegszug handelt. Vielleicht hat Quirinius außer den Homonadenfern im Taurus auch andere Bergbewohner (die Ituräer im Libanon?) bekämpft und besiegt.³⁾

3. Lukas 2, 1—5 berichtet, Quirinius habe als ἡγεμών von Syrien in den Tagen des Herodes (mit Saturninus, wie Tertullian ergänzt) einen Censur in Judäa angeregt. Anderswo (Act. 5, 37) berichtet er von einem Censur in den Tagen Judas, des Galiläers. Dieser Censur fällt ins Jahr 7 n. Chr. und wurde gleichfalls von Quirinius abgehalten, wie wir aus Josephus wissen. Also war Quirinius zweimal kaiserlicher Bevollmächtigter in Syrien, und beide Male war ein Censur fällig. Das scheint Lukas auch ausdrücklich hervorzuheben, indem er 2, 2 sagt, diese Aufzeichnung sei die erste gewesen, welche Quirinius in Syrien hielt.

4. In einer Inschrift (lapis Venetus), die man lange Zeit für unecht hielt,⁴⁾ deren Echtheit man aber jetzt allgemein zugibt, seitdem die Hälfte des lange abhanden gekommenen Steines wieder in Venedig aufgefunden wurde, erzählt ein römischer Offizier Quintus Aemilius Secundus, er habe auf Geheiß des kaiserlichen Legaten in Syrien Quirinius einen Censur der Bevölkerung von Apamea in Syrien vorgenommen und ein Kastell der Ituräer im Libanon genommen. Ob er von der ersten oder zweiten Statthalterchaft spricht, ist nicht klar gesagt. Auf die erste deutet die Erwähnung kriegerischer Unternehmungen gegen die benachbarten Bergvölker. Dergleichen wird sonst nur von dem ersten Aufenthalte in Syrien berichtet. Dann hätten wir neben

1) Vgl. Sigouroux a. a. O. S. 110—118. *ÉtR* 14, 3613.

2) Über diese Inschrift vgl. Ramsay a. a. O. S. 227 ff. 273.

3) Van Bessér, Zur Chronologie des Lebens Jesu 1898, S. 115.

4) Ramsay a. a. O. S. 150 sagt dazu: Absolutely the only reason for thinking it to be a forgery was that it mentioned the census of Quirinius, and therefore seemed to give some support to Luke. Die Inschrift findet man bei Ramsay S. 274. *ÉtR* 3, 6687.

Lukas einen inschriftlichen Beleg dafür, daß Quirinius schon in den Tagen des Herodes einen Census in Syrien geleitet hat.

5. Nach dem lapis Tiburtinus war Quirinius, bevor er zum ersten Male Legat in Syrien ward, Prokonsul von Asien. Prokonsule in Asien waren: Cajus Asinius Gallus 6/5 v. Chr., Konsul 8 v. Chr. Cnejus Cornelius Lentulus Augur in den Jahren 2/1 v. Chr. und 1 v. Chr. bis 1 n. Chr., Konsul 14 v. Chr. Marcus Plautius Silvanus 1/2 n. Chr., Konsul 2 v. Chr. Cajus Marcius Censorinus 2/3 n. Chr., Konsul 8 v. Chr. Die Prokonsule der Jahre 5—2 v. Chr. kennen wir nicht.

Daß Quirinius erst nach Censorinus Prokonsul geworden sei, ist weniger wahrscheinlich. Dann hätte er nach seinem Konsulat (12 v. Chr.) 14 Jahre auf diese Ernennung warten müssen. Die Zwischenzeit zwischen dem Konsulat und dem Prokonsulat von Asien pflegte bedeutend kürzer zu sein.¹⁾ Also war Quirinius spätestens 3/2 v. Chr. Prokonsul von Asien.²⁾ Die erste Statthaltertschaft in Syrien lag noch früher. Für sie bleiben die Jahre 11—3 v. Chr. offen. In einem dieser Jahre, d. h. am 25. Dez. in den Jahren 11—4 v. Chr., ward unser Herr geboren. Wir stehen noch einmal vor dem Resultat: Christus ist geboren am 25. Dez. um das Jahr 8 v. Chr., allenfalls 3 Jahre früher oder 3—4 Jahre später.³⁾

e) Der Stern der Weisen.

1. Im Jahre 7 v. Chr. war am Himmel eine merkwürdige Erscheinung zu schauen, die sicher die Aufmerksamkeit der damaligen Astronomen (Astrologen) in höchstem Grade erregte. Die beiden großen Planeten Jupiter und Saturn gingen in einem halben Jahre dreimal an einander vorüber im Zeichen der Fische: a) am 29. Mai im 21. Grade der Fische; b) am 1. Okt. im 18. Grade der Fische; c) am 5. Dez. im 16. Grad der Fische.⁴⁾ Über 6 Monate lang blieben die beiden Gestirne zu-

1) Lentulus allerdings mußte 12 Jahre warten, aber doch nicht 14. Das ist das längste bekannte Intervall.

2) Vgl. Ramsay a. a. O. S. 231—233.

3) Die Statthaltertschaft des Quirinius 3—2 v. Chr. bei Schürer (I S. 322) ist demnach eine bloße Fiktion.

4) Die Berechnung ist von Ende bei Wieseler, Chronol. Synopse S. 65. Ich habe dieselbe aus Mangel an Zeit nicht kontrolliert. Im Wesentlichen

fammen; sich immer wieder mit einander verbindend, schienen sie sich nicht mehr trennen zu wollen. — Die beiden Planeten kommen alle 20 Jahre in Konjunktion. Daß sie aber in besagter Weise dreimal nach einander sich begegnen (wozu erfordert ist, daß der rückläufig gewordene Jupiter den Saturn passiere, daß also die Konjunktion der beiden Gestirne um die Zeit ihrer Opposition zur Sonne ein falle), geschieht nur alle sieben bis achthundert Jahre.¹⁾ In das Zeichen der Fische aber fällt eine solche dreifache Begegnung nur einmal in einer Myriade von Jahren.

2. Der jüdische Gelehrte Abarbanel (oder Abrabanel, Abravanel)²⁾ schreibt in seinem Kommentar zu Daniel, betitelt תשובת אברבנאל „die Quellen des Heils“: „Alle Veränderungen der sublunarischn Welt hängen nach der Meinung der Sternkundigen von dem veränderlichen Stande der Planeten ab, und gerade die wichtigsten werden durch die Zusammenkünfte des Jupiter und Saturn bedingt.“ Die wichtigste dieser Konjunktionen sei die gewesen, welche sich im Jahre 2365 der Schöpfung (1397 v. Chr.), drei Jahre vor Moses Geburt, in den Fischen zugetragen habe. Durch fünf kabbalistische Gründe sucht er darzutun, daß die Fische die eigentliche Konstellation der Israeliten seien. „Vor kurzem [im Jahre 5224 der Schöpfung oder 1463 n. Chr.] trat wieder eine der wirksamsten Zusammenkünfte beider Planeten in den Fischen ein. Es ist nicht zu bezweifeln, daß sie jener zur Zeit des Moses gesehenen gleich sein und die Geburt des göttlichen Mannes, des Messias, herbeiführen werde.“ Es hat also Kreise gegeben, denen die Konjunktion des Jupiter und

stimmt sie mit den weniger genauen Rechnungen anderer Forscher überein; sie ist ohne Zweifel in den wesentlichen Punkten zuverlässig und richtig. — Bei der ersten der 3 Konjunktionen, bemerkt Ende, waren Jupiter u. Saturn nur 1 Grad von einander entfernt; vor Sonnenaufgang waren die Planeten am Osthimmel sichtbar.

1) So im Durchschnitt. Das Ereignis ist in Wirklichkeit noch viel seltener. Denn unsere Schätzung hat nicht darauf Rücksicht genommen, daß auch Saturn unter den gegebenen Umständen rückläufig wird und somit von dem rückläufigen Jupiter nicht so leicht zu erreichen ist. Ob tatsächlich der Fall seit Christi Geburt wieder eingetreten ist, weiß ich nicht. Das festzustellen, erfordert zeitraubende Rechnungen.

2) Er lebte von 1437—1508 in Portugal, Spanien und Italien. Vgl. Jewish Encyclopedia s. v. Abravanel.

Saturn in den Fischen als Zeichen der Ankunft des Messias galt.¹⁾ Solche Kreise mußte natürlich die dreimalige Konjunktion beider Gestirne in den Fischen in die größte Aufregung versetzen. Aber auch abgesehen von den messianischen und jüdischen Ideen mußte die dreimalige Konjunktion der beiden Hauptplaneten für alle „Magier“ ein beispiellos bedeutungsvolles Ereignis sein, zumal sie so nahe beim Frühlingspunkte sich vollzog. Konjunktionen in der Nähe der Solsticial- und Äquinotialpunkte hielt man für besonders wichtig. Man überlege sich das alles wohl! Zur Zeit der Geburt Christi ging nach Ausweis der astronomischen Berechnung und nach Ausweis des Evangeliums eine merkwürdige Erscheinung am Himmel vor sich. Da empfiehlt sich die Annahme, es seien nicht zufällig damals zwei merkwürdige Erscheinungen am Himmel zusammengetroffen, von denen die eine durch das Evangelium, die andere durch die Rechnung offenbart wird, sondern es sei ein und dieselbe Erscheinung, welche Gegenstand der Rechnung und des Evangeliums ist.

3. Es hat nun Gelehrte gegeben, die wirklich behaupten, der Stern der Magier sei nichts anderes gewesen, als jene merkwürdige dreimalige Konjunktion der beiden Hauptplaneten im Jahre 7 v. Chr. Es ist natürlich nicht meine Absicht, mich auf diese Meinung hier festzunageln. Zur allseitigen Klarstellung der Frage scheint es mir aber wünschenswert, die wichtigsten Einwände gegen dieselbe vorzulegen und nach besten Kräften den Versuch zu machen, dieselben vom Standpunkte jener Forscher aus zurückzuweisen.

a) „Der Stern der Weisen war ein ἀστὴρ d. h. ein einzelner Stern, nicht ein ἄστρον oder eine Konstellation“ (Matth. 2, 2. 9. 10). — Antwort. α) Jener Unterschied der beiden Worte wird nicht immer streng festgehalten. Ἀστὴρ steht zuweilen auch für eine Konstellation oder für ein kurz aufleuchtendes Meteor. Vgl. Stephanus, Thesaurus s. v. ἀστὴρ β) Es ist nicht zu vergessen, daß Matthäus nicht als Augenzeuge spricht. Die Worte dessen, der Gehörtes berichtet, darf man nicht so pressen, wie die eines Augenzeugen. Denn er hat oft selbst keine allseitig bestimmte Vorstellung des Geschehenen und

1) Mein Referat über Abarnabel habe ich aus Delet (Handb. d. Chronologie II, S. 409 f.) gewonnen.

gebraucht deshalb zuweilen Ausdrücke, die bestimmt scheinen, aber weniger bestimmt gemeint sind. Gewiß kann der inspirierte Schriftsteller sich nicht für einen Irrtum verbürgen. Aber wir müssen bei der Deutung seiner Worte die allgemein für die Auslegung menschlicher Rede geltenden Gesetze nicht außer acht lassen; wir müssen auch in einem inspirierten Buche den Bericht eines Augenzeugen von dem eines Ohrenzeugen unterscheiden. Diese Bemerkung ist hier eigentlich überflüssig. Aber ich bitte, sie im folgenden stets vor Augen zu behalten, auch wenn ich nicht eigens darauf aufmerksam mache.

b) „Der Stern ging vor den Weisen her und bezeichnete ihnen das Haus, wo das Kind wohnte (Matth. 2, 9. 11). Das paßt nicht auf Jupiter und Saturn.“ — Antwort. Wenn ich des Nachts nach Norden gehe, geht der Polarstern (scheinbar) in stets gleicher Entfernung vor mir her. Wenn ich im Dunkel in einer Allee auf und ab gehe, gehen die Sterne (scheinbar) mit mir auf und ab; ich sehe dann denselben Stern rechts, neben mir bald zwischen diesen, bald zwischen jenen zwei Bäumen stehen, je nachdem ich selbst bald zwischen diesen bald zwischen jenen Bäumen mich bewege. Also kann ich, wenn ich auf einem nächtlichen Wege stets einen gewissen Stern, etwa den Mond, vor mir hatte, sehr wohl sagen, der Mond sei vor mir hergegangen und habe noch am Ziele meiner Reise über mir gestanden und geleuchtet. Keim Mensch wird mich dann mißverstehen. *Fiat applicatio!*¹⁾ — „Aber das Haus konnte nicht so bezeichnet werden!“ Steht denn bei Matthäus, der Stern habe das Haus gezeigt? Der Stern stand stets über (etwas vor) den Weisen. Als sie vor Bethlehem waren, stand er über ihnen und (scheinbar) vor Bethlehem. Als sie nach Bethlehem kamen, stand er wieder über ihnen und über Bethlehem, dem Orte (der Stadt), wo der Knabe war (Matth. 2, 9). Der Anblick dieses Heil verkündenden Reisebegleiters machte ihnen große Freude (Matth. 2, 10). Sie gingen dann in das Haus, wo die hl. Familie wohnte (Matth. 2, 11). Wie sie dies Haus erkannt haben, sagt der Evangelist nicht. Irgend eine äußere oder innere Offenbarung hat es ihnen gezeigt.²⁾ — „Aber wo bleibt bei dieser Erklärung das Wunder?“

1) Vgl. Knabenbauer, In Matthaëum 2. ed. pag. 97.

2) Einige meinen, der Stern habe plötzlich helle Strahlen auf das Haus ausgegossen und so den Weisen den Aufenthalt des göttlichen Kindes

Sagt denn der Evangelist, es sei ein Wunder geschehen? Die Weisen freuten sich über den Stern, der ihnen die Gewißheit gab, sie würden den Messias finden. Daß sie oder andere sich über das Erscheinen des Sterns gewundert hätten, lese ich nicht. Tatsächlich sind allerdings Wunder geschehen. Ein Wunder war die Offenbarung, welche den Weisen beim Anblick jener Himmelserscheinung die Gewißheit gab, der Messias sei geboren. Ein Wunder war wohl auch die Bezeichnung des Hauses in Bethlehem. In gewissem Sinne war ein Wunder jene Fügung der göttlichen Vorsehung, welche den Messias gerade zur Zeit jenes Sterns geboren werden ließ. — „Aber diese Erklärung hat doch keine Stütze bei den Theologen oder den hl. Vätern.“ Man findet bei ihnen die verschiedensten Erklärungen. Es mag also jeder sich für das entscheiden, was ihm die besten Gründe zu haben scheint. Übrigens handelt es sich hier um eine Erklärung, die weder das Dogma der Inspiration noch irgend ein anderes Dogma auch nur von ferne gefährdet. In solchen Fragen aber gilt die Auktorität, auch die noch so vieler Theologen und selbst Väter, nicht mehr als ihre Gründe.

c) „Da hätte ja Gott den Aberglauben der Astrologen bestätigt.“ — Antwort. Hat etwa Gott in der Erzählung vom ägyptischen Joseph oder im Buche Daniel den Aberglauben der Traumbdeuter bestätigt? Viel weniger hat er Matth. 2 die Astrologie empfohlen. Die Magier wurden weniger vom Stern als von einer göttlichen Inspiration geleitet, die ihnen aus Anlaß der Erscheinung des Sterns zu teil ward. Wenn es ein Wahne ist, daß im allgemeinen die Gesichte dieser Welt in den Sternen zu lesen seien, so kann doch Gott ein Vorlommnis am Himmel zum Zeichen eines großen Ereignisses erwählen für diejenigen, welche er über die Bedeutung dieses Zeichens besonders unterrichtet. Übrigens glaube ich nicht, daß die Weisen des Evangeliums jemals dem Wahne der Astrologen gehuldigt haben.

4. Wenn nun jemand der Ansicht ist, Matth. 2 rede nur oder auch von einer Konjunktion des Jupiter und Saturn, so können wir diesen Stern zur Bestimmung der Geburtszeit Christi benutzen. Es

gezeigt. Das ist möglich. Aber sicherer ist, daß wir nichts wissen über die Art, wie das Haus gezeigt wurde. Das Evangelium, unsere einzige Quelle, schweigt.

handelt sich dann sicher um die dreimalige Konjunktion des Jahres 7 v. Chr. Auf ihrem Wege nach Bethlehern und in Bethlehern selbst sahen die Magier den Stern. Die Ankunft der Magier fällt also spätestens in die Zeit kurz nach der 3. Konjunktion am 5. Dezember 7 v. Chr. Nichts hindert uns, an dem traditionellen Datum (6. Jan.) festzuhalten. Dann waren die Magier in Bethlehern am 6. Jan. 6 v. Chr. Viel später kann es nicht gewesen sein. Denn im Februar oder März verschwinden Jupiter und Saturn in den Strahlen der Abendsonne (heliastischer Untergang). Bei der Ankunft der Magier war der Heiland ungefähr ein Jahr alt (eher etwas darüber), wie wir schon früher mit Rücksicht auf Matth. 2, 7. 16 dargethan haben. Also muß der Heiland spätestens am 6. Jan. 7 v. Chr., resp. am 25. Dezember 8 v. Chr. geboren sein.¹⁾

5. Bei Pingré²⁾ lese ich zum Jahre 5 v. Chr.: En Chine, sous l'empire de Gay-ti (d. i. unter der Dynastie Kgai-ti), deuxième année Kien-ping (d. i. im 2. Jahre der Regierung des Kaisers Kien-ping aus jener Dynastie), à la première et deuxième lune (vers l'Equinoxe du Printemps) il parut une comète dans la constellation Nieou (tête du Capricorne d. i. σ , β , ρ , ζ capri; β , obgleich östlich von σ gelegen, gilt als Anfang (Nullpunkt) dieser Konstellation):³⁾ on la vit durant soixante-dix jours. Also im Februar, März und April 5 v. Chr. sah man in China und folglich auch in Palästina im Steinbock einen Kometen. Wir haben keinen Grund, die Nachricht zu bezweifeln. Pingré beruft sich auf das Zeugnis des chinesischen Jesuitenmissionärs Gaubil, der ein in chronologischen und astronomischen Dingen wohl bewandeter Mann war. Gaubil's Manuskripte

1) Wie die Magier wissen konnten, der Heiland sei nicht bei der Erscheinung des Sterns (bei der ersten Konjunktion am 29. Mai) sondern einige Monate früher geboren, haben wir nicht zu untersuchen. Das Evangelium sagt uns, daß sie bei ihrer Ankunft den Heiland für ein Jahr alt hielten. Davon halten wir uns. Wer sich für das „Wie“ interessiert, muß bedenken, daß er nicht bloß mit dem Stern sondern auch mit einer göttlichen Inspiration zu rechnen hat. Das Erscheinen des Sterns am 29. Mai fällt ungefähr in die Zeit, wo nach unserer Annahme die hl. Familie definitiv von Nazareth nach Bethlehern übersiedelte.

2) Cométographie 1783, Bd. 1. S. 281.

3) Pingré a. a. O. S. 195 IX.

lagen Pingró vor. Auch Mailla¹⁾ spricht nach Pingró von diesem Kometen. Allerdings berichtet Mailla noch von einem zweiten Kometen, der im April oder Mai des Jahres 5 (ou plus probablement l'an 3 d. i. 4 v. Chr.) im Steinbock gestanden habe. Es wird sich um eine Doublette des ersten Kometen handeln, der besser (durch Gaubil) bezeugt ist. — Diesen Kometen hält Wieseler zugleich mit der großen Planetenkonjunktion für den Stern der Weisen. Ich glaube nicht, daß er etwas damit zu tun hat. Kometenerscheinungen sind gar zu häufig und sicher unendlich weniger auffällig, als jene dreimalige Planetenkonjunktion. Vielleicht war jener chinesische Komet, wenn er überhaupt existierte, nur ein ganz unbedeutendes Objekt. Jedenfalls erschien er zu spät. Ich glaube nicht, daß wir die Ankunft der Magier und die Flucht nach Ägypten in den Sommer des Jahres 5 oder gar in den Anfang des Jahres 4 v. Chr. (so kurz vor dem Tode des Herodes) setzen dürfen. Auch ist zu bedenken, daß die Angaben über die Zeit des chinesischen Kometen schwanken, indem eine Nachricht ihn in den April oder Mai des Jahres 4, also hinter den Tod des Herodes, verlegt. Ich habe diesen Kometen nur erwähnt, um dem Leser das Material möglichst vollständig an die Hand zu geben.

5. Im Vorbeigehen will ich hier darauf aufmerksam machen, daß nicht bloß Matthäus sondern auch profane Schriftsteller berichten, Herodes sei in den letzten Jahren seines Lebens von steten Sorgen wegen eines Nachfolgers erfüllt gewesen. Gerade um die Zeit, als der Stern der Magier aufging und, wie es scheint, viele Herzen mit der Erwartung eines neuen Königs erfüllte, ließ Herodes, wie Josephus erzählt, seine beiden Söhne Alexander und Aristobul wegen Hochverrates hinrichten. 300 ihrer Anhänger verloren zugleich das Leben (7 v. Chr.).²⁾ Dann wurde der König beunruhigt, durch eine Prophezeiung, seine Familie werde bald den Thron verlieren und derselbe werde übergehen an die Familie seines Bruders Pheroras und der Gattin desselben. Die Prophezeiung brachte einer Anzahl Pharisäer und Leuten aus dem Haushalt des Herodes den Tod.³⁾ Diese

1) *Historie generale de la Chine, traduite du Tong-kien-kang-mou*, Paris 1776.

2) *Antiquit. XVI, 11, 6. De bello Judaico I, 27, 6.*

3) *Antiquit. XVII, 2, 4.*

Hinrichtungen fallen etwa in die Zeit des bethlehemitischen Kindermordes (Anfang des Jahres 6 v. Chr.). Noch fünf Tage vor seinem Tode ließ Herodes seinen Sohn Antipater aus nur zu wohl begründetem Argwohn hinrichten.¹⁾ — Nach dem Berichte des Heiden Macrobius erfuhr Augustus von dem bethlehemitischen Kindermord: Quum audisset inter pueros, quos in Syria Herodes rex Judaeorum intra himatum jussit interfici, filium quoque ejus occisum, ait „Melius est Herodis porcum esse quam filium (ὅν ἢ σὺν).“²⁾

1) Das Alter des göttlichen Heilandes.

1. Nach Luk. 3, 23 war der göttliche Heiland, als er getauft wurde und zu lehren begann, ungefähr dreißig Jahre alt (ὥστε ἐτῶν τριάκοντα). Er hatte also sein 25. aber noch nicht sein 35. Lebensjahr vollendet; so war er ungefähr 30, nicht ungefähr 20 oder 40 Jahre alt. Mehr kann man aus den Worten des Evangelisten nicht herauspressen.³⁾ Der Heiland wurde getauft und begann seine öffentliche Tätigkeit im 15. Jahre des Kaisers Tiberius (Luk. 3, 1). Die Jahre des Kaisers Tiberius sind hier vom Tode des Kaisers Augustus (19. Aug. 14 n. Chr.) zu rechnen. Man pflegt zwar bei Tiberius auch anni potestatis tribuniciae zu zählen. Diese aber meint Lukas nicht. Denn er spricht ausdrücklich von Kaiserjahren (ἐν ἔτει πεντακαιδεκάτῳ τῆς ἡγεμονίας Τιβερίου Καίσαρος). Zudem paßt das 15. Jahr potestatis tribuniciae nicht, da es mit dem

1) Antiquit XVII, 7. De Bello Judaico I, 33, 7.

2) Saturnaliorum II, 4, 11.

3) Man hat gemeint, der Evangelist wolle trotz des ὥστε ein genaues Datum geben. Er sage ja ἐρχόμενος „als er zu lehren begann“. Damit deute er an, daß der Heiland später, als er zu lehren aufhörte und starb, älter als quasi triginta annorum gewesen sei. Aber auch damals war er 25—35 Jahre alt. Also sei das quasi enger zu fassen. Nach der Ansicht, die wir wahrscheinlich zu machen suchen, war der Heiland bei seinem Tode älter als 25—35 Jahre und nicht mehr quasi annorum triginta, und so trifft uns dieser Einwand nicht. Im übrigen halte ich jeden Versuch, einem Text, der nun einmal unbestimmt ist und unbestimmt sein will, einen bestimmten Sinn aufzudrängen, für ganz verfehlt. Wenn ich sage: „Bismarck war, als er seinen Krieg gegen Oesterreich begann, ungefähr 50 Jahre alt“, so heißt das nicht, er sei acht Tage später, als der Krieg aufhörte, nicht mehr ungefähr 50 Jahre alt gewesen.

Todesjahre des Augustus 14 n. Chr. identisch ist, also lange vor die Zeit fällt, da Pilatus Landpfleger war.¹⁾ Das 15. Jahr

1) Neuerdings wollen einige das 15. Jahr des Tiberius von der Zeit an berechnen, da er das imperium proconsulare über die Provinzen erhielt. Gewöhnlich nimmt man an, das sei im Jahre 13 n. Chr. geschehen durch ein Gesetz der Konsuln Caius Silius und Lucius Ruanus Plancus. Mit Recht. Denn a) jenes Gesetz bestimmte zugleich, daß Tiberius gemeinschaftlich mit Augustus einen Census abhalten solle. Die Darstellung bei Sueton (Tiberius 21) läßt kaum einen Zweifel, daß das Gesetz kurz vor dem Censusjahre (14 n. Chr.) und kurz vor dem Tode des Augustus, der im Censusjahre eintrat, also 13 n. Chr. erlassen wurde. b) Jenes Gesetz wurde geschaffen, nachdem Tiberius seinen Triumph über die Pannonier gefeiert hatte (Suetonius l. c. 20—21). Dieser Triumph war am 16. Januar 13. Er war am 16. Januar. Das wissen wir aus einer Inschrift (den fasti Praenestini), welche 1770 zu Praeneste gefunden wurde. *CPZ 2^e S. 231* zum 16. Januar: *Ti. Caesar ex Pan[nonia et Dalmatia triumph]avit.* Der Triumph war im Jahre 13. Denn im Jahre 9 war, wie jetzt mit Recht allgemein anerkannt ist, die unglückliche Schlacht des Varus gegen die Deutschen (einige setzten früher diese Schlacht ins Jahr 10). Ein Jahr später, also im Sommer 10, ging Tiberius nach Deutschland (Suetonius l. c. 18). Zwei Jahre später, also im Sommer 12, verließ Tiberius Deutschland, um nach Rom zu kommen (l. c. 20). Dort feierte er dann am 16. Januar, also im Jahre 13, seinen Triumph. Bald darauf, also im Jahre 13, ward er Mitregent (l. c. 21). Einige Chronologen des Lebens Jesu verlegen die Ernennung zum Mitregenten kurz vor den Triumph über die Pannonier, also in den Spätherbst 12 v. Chr. Sie berufen sich dafür auf die summatrische und rhetorisch gehaltene Darstellung des Vellejus Paterculus (II, 121). Aber ein Vergleich mit Sueton zeigt, daß Vellejus sich unge-*au* ausdrückt; oder von Schritten spricht, welche die Ernennung zum Mitregenten vorbereiteten. — Sollten wir demnach annehmen, Lukas zählte die Prokonsulatsjahre des Tiberius, so fielen die Tage Christi in die Zeit von Herbst 27 bis Herbst 28, also etwa in die Jahreswende 27/28. Das erste Pascha im öffentlichen Leben Jesu wäre frühestens 28. Die Verleibiger der dreijährigen öffentlichen Wirksamkeit Jesu können noch immer nicht auf ihre Rechnung. Übrigens zählt Lukas gewiß nicht die Prokonsulatsjahre des Tiberius. Denn a) kein Denkmal, keine Münze, kein alter Schriftsteller, mag er nun Jude, Christ oder Heide, Orientale oder Occidentale gewesen sein, hat jemals die Jahre des Tiberius von der Übernahme des Prokonsulats an gezählt. b) Kein Kirchenvater, kein Theologe, kein Schriftsteller in den ersten anderthalbtausend Jahren der Kirche hat klar und ungewandelt das 15. Jahr des Tiberius bei Lukas als Prokonsulatsjahr verstanden. c) Lukas sagt ausdrücklich, er meine Kaiserjahre. — Man hat schon eingewendet, Tertullian [*adv. Marcionem* I, 15 (Migne 2, 263)] sage, Christus sei im 12. Jahre des Tiberius getauft worden; er habe also wohl das 15. Jahr bei Lukas als Prokonsulatsjahr verstanden und es dem-

des Tiberius läuft also vom 19. August 28 bis 19. August 29 n. Chr. Nehmen wir nun mit Epiphanius¹⁾ an, der Herr sei am 8. November getauft worden, so fiel die Taufe auf den 8. November 28 n. Chr.²⁾ Am 25. Dezember 27 n. Chr. war also der Heiland höchstens 34 Jahre alt. Er ist also frühestens am 25. Dezember 8 v. Chr. geboren, vielleicht 1—9 Jahre später.

2. Nach Irenäus³⁾ hatte unser Herr, als er lehrte, die *aetas senior*; er sei also mindestens 40 Jahre alt gewesen. Irenäus beruft sich für seine Behauptung zuversichtlich auf das Zeugnis aller Presbyter in Asien, die mit dem Apostel Johannes verkehrt haben. Wir stehen demnach vor einem höchst beachtenswerten Zeugnisse, das man nicht so leicht bei Seite schieben darf, wie oft geschieht. Also nach Irenäus hatte der Heiland bei seinem Tode mindestens das 35. Lebensjahr vollendet. Sonst wäre er nicht ungefähr vierzig Jahre alt gewesen, er hätte die *aetas senior* nicht erreicht. Der Heiland starb am 7. April 30 nach Chr., wie wir zu Anfang unserer Ausführungen gesehen haben. Also war er am 25. Dezember 29 n. Chr. mindestens 35 Jahre alt. Also ist er spätestens am 25. Dezember 7 v. Chr. geboren.

3. *Contra haer.* Irenäus, *Λαυβηϋττωνεστε. ηοσ. του Λαυβηϋττωνεστε* vorausging, also kurz nach dem Laubhüttenfeste sagen die Juden zum Heiland: „Du bist noch nicht fünfzig Jahre alt“ Jo. 8, 57. Irenäus⁴⁾ schließt daraus, er sei damals seinem Aussehen nach

gemäß (!) in das 12. Kaiserjahr verwandelt. Wahrscheinlich liegt bei Tertullian ein Textfehler vor. Für XII ist XV zu lesen. Vgl. *Katholik* 1906, 2. Hälfte S. 30. Will man das nicht zugeben, so hat Tertullian bei Lukas trotzdem keine Prokonsulatsjahre gesehen, sondern er hat in gewaltsamer Weise das Datum bei Lukas nicht auf die vorbereitende Taufe Christi, sondern auf den Tod Christi bezogen als auf die Krone und Vollendung der von Lukas erzählten Ereignisse, so daß Lukas sagen würde, Christus sei im 15. Jahre des Tiberius gest. rben, nicht getauft.

1) *Haer.* 51, 16 (Migne 41, 919).

2) Gegen das Datum des Kirchenvaters darf man nicht geltend machen, die Kirche feiere die Taufe Christi am 6. Januar. Am 6. Januar feiert sie auch die Hochzeit zu Kana, die sicher etwa zwei Monate nach der Taufe liegt. Wenn also die Kirche Taufe und Hochzeit am gleichen Tage feiert, sehen wir, daß es, wenigstens für eines der beiden Ereignisse, sich nur um ein approximatives Datum handeln kann.

3) *Contra haer.* 22, 2 (Migne 7, 785).

4) *H. a. O.*

und deshalb auch in Wirklichkeit ungefähr 40 Jahre alt gewesen; sonst hätten die Juden gesagt: „Du bist noch nicht vierzig Jahre alt.“ Man kann der Argumentation des Kirchenvaters die Wahrscheinlichkeit nicht abstreiten. Der Heiland hatte also schon an jenem Laubhüttenfeste sein 35. Lebensjahr vollendet. Das Laubhüttenfest fiel damals Mitte Oktober, und die Juden sprachen jene Worte Ende Oktober 29 n. Chr. Der Heiland ist also spätestens am 25. Dezember 28 n. Chr. 35 Jahre alt geworden, d. h. er ist spätestens am 25. Dezember 8 v. Chr. geboren.

Wir ständen vor dem Resultat: Christus ist geboren am 25. Dez. 8 v. Chr., kein Jahr früher und kein Jahr später. Er war, als er getauft wurde, 34 Jahre und etwa 10 Monate alt d. i. ungefähr 30 Jahre, wie Lukas sagt; als er starb, war er 36 Jahre und etwa 3 Monate alt d. i. ungefähr 40 Jahre, wie Irenäus (und Johannes) sagen.

4. Man wendet ein: „Die Tradition lehrt, Christus sei bei seinem Tode 33 Jahre (und einige Monate) alt gewesen.“ — Antwort. Es ist das eine approximative und schematische Angabe, die keine mathematische Genauigkeit beansprucht. Christus war, als er getauft wurde, ungefähr 30 Jahre alt, wie Lukas sagt. Er hat ungefähr 3 Jahre gelehrt, wie alle Welt zugibt.¹⁾

1) Man hat viel gestritten, wie diese 3 Jahre zu verstehen seien. Einige meinen, es seien drei volle Jahre. Andere behaupten, es seien ein volles Jahr und zwei gebrochene Jahre. Letztere Ansicht scheint besser begründet. Denn unser Herr wurde nach Luk. 3, 1 im 15. Jahre des Tiberius (d. h. am Ende des Jahres 28 n. Chr.) getauft, und er starb schon am 7. April 30 n. Chr. Christus ist also 3 Jahre nach seiner Taufe gestorben in dem gleichen Sinne, wie er 3 Tage nach seinem Tode auferstanden ist. Für die Evangelienharmonie machen beide Ansichten kaum einen Unterschied. Die Ereignisse, welche die einen zwischen die beiden ersten Pascha setzen, verlegen die andern zwischen Pascha und Pfingsten. Die Ereignisse, welche die einen zwischen dem zweiten und dritten Pascha und weiterhin bis zum Laubhüttenfest unterbringen, verlegen die andern zwischen Pfingsten und Laubhütten. (Die Speisung der 5000 darf man 3—6 Wochen vor Laubhütten ansehen). Weiterhin herrscht völlige Übereinstimmung. Nur zuweilen tritt eine kleine Verschiebung ein. B. V. Luc. 6, 1—5 werden die Verteidiger der kürzern Wirksamkeit Jesu vor Jo. 5 ansehen, nicht dahinter, wie die andern zuweilen tun. Man sieht, es handelt sich um eine ganz gleichgültige Kontroverse, die, sie mag entschieden werden wie immer, niemanden hindern wird, seine alten liebgewonnenen Pfade auch fernerhin vergnügt zu wandeln. Es ist wirklich kein Grund vorhanden, sich für die eine oder andere Ansicht zu erregen.

Also ist er ungefähr 33 Jahre alt gestorben. — Übrigens sind diese 33 Jahre keineswegs eine alte Tradition, sondern sie sind eine später in weiten Kreisen üblich gewordene Ausdrucksweise. Einige haben heutzutage die böse Gewohnheit angenommen, sich etwas gar zu schnell auf die Tradition zu berufen, ohne erst nachzustudieren, ob die Tradition das auch wirklich sagt. Wie wenig die Tradition in bezug auf das Alter Christi einig ist, zeigt schon ein oberflächlicher Blick in Patrizi, De evangelis III, dissert. 19.

g) Die Tradition über das Jahr der Geburt Christi.

Die Väter und ältesten kirchlichen Schriftsteller verlegen die Geburt Christi meist in das Jahr 2 v. Chr. (d. h. Ende 3 oder Anfang 2), oft auch 1 oder 2 Jahre später. Man lese darüber Patrizi a. a. O. Das Datum ist approximativ und als solches richtig. Mathematisch genau ist es sicher nicht. Denn 2 v. Chr. oder gar später war Herodes längst tot. Das Datum entstand, indem man mit Rücksicht auf Luk. 3, 1, 23 vom 15. Jahre des Tiberius (Ende 28 oder Anfang 29 n. Chr.) 30 Jahre zurückrechnete. Auf diese Weise mußte man ein Resultat finden, das wenigstens approximativ richtig ist. Damit begnügten sich die Alten. Zu einer genauen Bestimmung fehlten ihnen die Mittel. Wir stehen vor dem unangenehmen Resultat, daß abgesehen von dem, was wir schon beigebracht haben, bei den alten Schriftstellern sich keine Angaben finden, die zu einer genauern Bestimmung des Geburtsjahres Christi benutzt werden könnten.

B. Monat und Tag der Geburt Christi.

a) Die Hirten auf der Flur von Bethlehäm.

In der Geburtsnacht des Heilandes hielten Hirten draußen Nachtwache bei ihren Herden Luk. 2, 8. In welcher Jahreszeit können in Palästina und speziell bei Bethlehäm Hirten mit ihren Herden nachts draußen sein? Leider müssen wir antworten: Zu jeder Jahreszeit. Die Hirten hatten draußen an geschützten Stellen Hürden, wohin man in rauhen Nächten oder bei schlimmem Wetter die Schafe treiben konnte. Vielleicht befanden sich zur Zeit, wo der Engel erschien, die Herden an so geschütztem Plage und wurden dort von ihren Hirten bewacht. Es wird erzählt, es habe da ein Turm gestanden, von wo aus die Hirten die

Wache hielten. Jedenfalls konnten im Dezember und Januar die Herden draußen sein, und läßt sich von hier aus nichts gegen die traditionelle Datierung einwenden.¹⁾

b) Die Priesterklasse Abia Luk. 1, 5.

1. Der 2. Tempel ward zerstört im Jahre 70 n. Chr. Der Talmud berichtet, es sei geschehen am 9. Ab und zwar am Vorabende, d. h. nach unserer Rechnung am 8. Ab. Es sei der Abend nach einem Sabbat gewesen, also Samstag Abend, und das Jahr nach einem Sabbatjahr.²⁾ Die Priesterklasse Jojarib hatte den Tempeldienst und stand am Altare, als das Feuer an den Tempel gelegt ward.³⁾ Der Talmud fügt bei, die völlige Zerstörung sei erst am 10. Ab eingetreten.

Mit dem Talmud decken sich die Angaben bei Josephus. Am 8. Lous (Ab) ließ Titus Feuer an die Tempeltore legen. Das Feuer brannte jenen Tag und die Nacht.⁴⁾ Am 10. Lous warf ein Soldat Feuer in den inneren Tempel, und der ganze Bau ward zerstört.⁵⁾

Sowohl Josephus⁶⁾ als der Talmud⁷⁾ machen darauf aufmerksam, daß der 1. und der 2. Tempel unter dem gleichen Datum zerstört wurden. Der erste Tempel ging unter in den Tagen vom 7. zum 10. Ab (4. Kön. 25, 8; Jer. 52, 12). Als offizielles Datum der beiden Zerstörungen gilt der 9. Ab. Deshalb fasten die Juden bis heute an diesem Tage.

Der 9. Ab 70 n. Chr. war Sonntag, den 5. August.⁸⁾ Der Talmud hat also Recht, wenn er sagt, der Tempel sei am Tage nach dem Sabbat, (eigentlich am Samstag Abend, wo nach jüdischer Rechnung schon der Sonntag begonnen hat) zerstört

1) Eidersheim, *The life and times of Jesus the Messiah* I, 187. II, 704.

2) Das stimmt. Von Herbst 68 bis Herbst 69¹⁾ lief ein Sabbatjahr, also von Herbst 69 bis Herbst 70 das Jahr nach dem Sabbatjahr; in dieses Jahr fiel die Zerstörung des Tempels.

3) *Babyl. Talmud, Tractat Taanith* c. 4 bei Rodkinson VIII, S. 86 bis 87. *Paläst. Talmud, Taanith* IV, 8 bei Ugolini XVIII 796; vgl. 790. 792. *Tosephta Taanith* III, 6 bei Ugolini XVIII, 670.

4) *De Bello Judaico* VI, 4, 1—2. 5) *De Bello Judaico* VI, 4, 5.

6) *L. c.* VI, 4, 7. — 7) An den vorhin angeführten Stellen.

8) Neulicht war Juli 26, 93; Vollmond August 10, 09; Halblicht August 3, 01. Also war der 1. Ab am 28. Juli.

worden. Auch Dio Cassius¹⁾ meldet, daß Jerusalem an einem Samstag zerstört ward.

2. Bei den Juden gab es 24 Priesterklassen, die der Reihe nach jede eine Woche den Dienst am Tempel versahen. Die erste hieß Jojarib, die achte Abia.²⁾ Die Priester wechselten am Sabbat und zwar am 2. Abend des Sabbat. Also am Samstag Abend trat die eine Ordnung ab, und die neue tat schon den Dienst an jenem Abend (der bereits zum Sonntag gerechnet ward).³⁾ So entsteht ein Kreis von 24 Wochen (168 Tagen), in deren erster Jojarib den Dienst versieht, und nach deren letzter Jojarib wieder antritt. — An den Festtagen halfen alle Priesterklassen im Tempel aus. Aber dadurch wurde der regelmäßige Wechsel der Dienstwoche nicht beeinflusst. Die laufenden Geschäfte versah stets diejenige Klasse, deren Woche eben lief.

3. Jojarib war, wie wir soeben aus dem Talmud erkannt haben, an der Reihe vom 5.—12. August 70 n. Chr. d. h. die Klasse trat an am Tag 1746 842 der julianischen Periode. Also trat sie auch an vor 170×168 Tagen d. i. am Tage 1718 282 d. i. am 26. Mai 9 v. Chr. 7 Wochen später d. i. am 14. Juli 9 v. Chr. trat die 8. Priesterklasse Abia an und sie diente bis Samstag den 20. Juli inklusive. Sie trat dann wieder an am 29. Dezember desselben Jahres. In die Tage vom 14.—20. Juli fällt die Verkündigung der Geburt des Täuflers Luf. 1, 5—23. Denn nach unsern Untersuchungen fällt die Geburt Christi in die Jahreswende 8/7 v. Chr. 6 Monate vorher d. i. um den 1. Juli 8 v. Chr. ward der Täufler geboren Luf. 1, 24. 26. 36. 56 (Maria blieb bei Elisabeth bis etwa zur Geburt des Täuflers). 9 Monate vorher d. i. um den 1. Oktober 9 v. Chr. ward der Täufler empfangen. Dieser 1. Oktober fällt in die Vakanz der Priesterklasse Abia, welche vom 21. Juli bis 28. Dezember 9 v.

1) LXVI. 7.

2) Die Namen der 24 Klassen nach ihrer Ordnung findet man 1. Chron. 24, 7—18.

3) Ugolini, Sacardotium hebraicum cap. 11 im Thesaurus XIII, 942 bis 943: post sabbatum domum redibant. Jonas Krumbholz, Sacerdotium hebraicum cap. 3. § 11 bei Ugolini, Thesaurus XII 113—114. Ugolini, De mensa et panibus propositionis cap. 2 im Thesaurus X 1102—1103 Eightfoot, in Luc. 1, 5 n. III in der von ihm citierten Glosse zum Midrasch Rocheleth: incipiunt numerare ab exitu Sabbati.

Chr. dauerte. In der Dienstwoche, welche dieser Vakanz vorausging, muß Zacharias die Erscheinung im Tempel gehabt haben, d. h. in den Tagen vom 14. bis zum 20. Juli 9 v. Chr.

4. Der Gebrauch der Ehe galt als wenig verträglich mit dem Dienst am Heiligtum. Bei dem Versuch, die Empfängnis des Täufers näher zu bestimmen, lag deshalb der Gedanke nahe, sie auf einen Tag zu setzen, der vom Dienste im Tempel möglichst weit abstand, d. i. genau in die Mitte der Vakanz. Die Vakanz zählt 161 Tage, der 81. Tag ist ihre Mitte. Darnach wäre die *conceptio Baptistae* auf den 9. Oktober 9 v. Chr. zu legen. Mittwoch, den 23. Tischi.¹⁾ 81 Tage vorher (20. Juli) hatte Zacharias zuletzt gedient, 81 Tage später (29. Dezember) trat er wieder an. Die Geburt Christi fielen dann 15 Monate hinter jenen 9. Oktober 9 v. Chr., d. i. 3 Monate oder 90 Tage hinter den 9. Okt. 8 v. Chr., d. i. auf den 7. Januar 7 v. Chr. In der That ist es eine bei den Alten weit verbreitete Ansicht, der Heiland sei am 7. oder 6. Januar geboren. — Das Zusammentreffen ist merkwürdig genug. Es ist ganz geeignet, die Ansicht, der 7. Januar sei der Geburtstag Christi, zu kompromittieren. Denn das Datum in dieser Bestimmung scheint eher theosophischen Grübeleien als einer historischen Überlieferung den Ursprung zu verdanken. Man wurde wohl darauf aufmerksam, daß die Mitte der Vakanz, in welcher der Täufer empfangen sein mußte (9. Oktober), zufällig genau 6 Monate (180 Tage) vor dem Datum des Todes Christi (7. April) lag. Man wußte auch, daß das Datum der Geburt Christi ungefähr die Mitte halten mußte zwischen jenen beiden Daten. Denn die erste Weihnacht lag nach Luk. ungefähr 3 Monate (15 Monate) hinter der Empfängnis

1) Der 23. Tischi ist der Tag nach dem Laubhüttenfest (15.—22. Tischi). Chrysostronus [homil. in Natalem Diem Domini Nostri n. 5 (Migne 49, 357—358)] sagt, der Engel sei dem Zacharias erschienen am Laubhüttenfeste, und damals (das heißt doch wohl gleich nach dem Feste) habe Elisabeth empfangen. Die Behauptung, der Engel sei am Laubhüttenfest erschienen, ist sicher irrig. Denn damals versah die Klasse Abia nicht den regelmäßigen Dienst am Tempel, von dem der Evangelist spricht. Aber der andere Satz Elisabeth habe am Tage nach dem Laubhüttenfest empfangen, deckt sich merkwürdig mit unserer Berechnung. Ist das Zufall oder gab es eine verbreitete Ansicht, der Täufer sei am 23. Tischi empfangen, die dann von Chrysostronus falsch begründet ward?

des Täufers und nach der Überlieferung um die Zeit des Winter-
solstitiums (oder der römischen Jahreswende). Da lag es nahe,
die Geburt Christi ganz genau in die Mitte jener 6 Monate zu
legen. Man erhielt so ein ungefähr richtiges Datum und zugleich
die schönsten Proportionen und mystischen Zahlenverhältnisse, an
denen jene Zeit sich so gern ergöhte.

5. Durch unsere Annahme, Christus sei um die Jahreswende
8/7 v. Chr. geboren, ist soeben die alte Ansicht, der 7. oder
6. Januar sei der Geburtstag des Herrn in ein ganz neues Licht
gerückt worden. Ich erblicke darin eine Bestätigung dafür, daß
wir uns auf dem richtigen Wege befinden, daß wir das Jahr
(die Jahreswende) der Geburt Christi richtig bestimmt haben.
Für die Bestimmung des Tages haben wir bloß gelernt, daß der
7. oder 6. Januar kaum als streng historisches Datum gelten
kann. Die Erkenntnis ist negativ. Doch auch negative Erkennt-
nisse sind wahr und führen manchmal später zu positiven Er-
gebnissen.

c) Die Tradition über den Tag der Geburt Christi.

1. Abgesehen von vereinzelt Stimmen, die wir nicht be-
achten wollen, verläuft die Tradition in zwei großen Strömen:
der eine verlegt Weihnachten auf den 6. (7.) Januar,¹⁾ der
andere weit größere Strom verlegt es auf den 25. Dezember.²⁾
Beide Daten sind ohne Zweifel approximativ rich-
tig. Das anzunehmen, sind wir vernünftiger Weise der Über-

1) Gemeint ist die Nacht vom 6. auf den 7. Januar, welche einige (die
Juden) zum 7., andere (die Babylonier und vielleicht auch die Ägypter) zum
6., andere (die Römer) teilweise (bis Mitternacht) zum 6. und teilweise zum
7. rechneten. Vgl. Jdeler, Handb. der Chronologie I, S. 80. 100.

2) Interessant ist die Angabe bei Klemens von Alexandrien [Strom I,
21 (Migne 8, 887 Stählin 2 S. 90)], Christus sei am 25. Pachon, nach andern
am 24. oder 25. Pharmuthi (d. i. in der Nacht vom 24. zum 25.) geboren.
Demnach ist die Ansicht, der Herr sei am 25. Tage eines Monats geboren,
uralt. Pachon ist der 9. ägyptische Monat (etwa unser Mai). Setzen wir
für den 9. ägyptischen Monat den 9. jüdischen, so kommen wir auf den
Kislev, der etwa dem römischen Dezember entspricht. Hinter dem 25. Pachon
könnte also der 25. Dezember verborgen sein. Über den ägyptischen Kalender
s. Katholik 1906, 2. Hälfte, S. 32. — Über den Geburtstag Christi ist be-
sonders zu vergleichen die *Hon il'e des hl. Chrysoströmus, In Diem Nata-
lem Domini Nostri* (Migne 49, 351—362).

lieferung schuldig. Mathematisch genau ist wenigstens das Datum vom 6. Januar nicht; es ist uns soeben gelungen, das wahrscheinlich zu machen. Dies mag als Empfehlung für den 25. Dezember gelten. Leider zeigt auch dieses Datum Spuren einer schematischen Behandlung. Die Tradition gibt für den Tod Christi zwei Daten, den 7. April und den 25. März. Das erste ist richtig, das zweite ist falsch, und beruht anscheinend auf dem Mißverständnis einer Überlieferung, dergemäß der Herr am 12. Pharmuthi starb. Vgl. *Katholik* 1906, 2. Hälfte S. 32. Ebenso gibt die Tradition zwei Daten für die Geburt Christi, den 7. (6.) Januar und den 25. Dezember. Beide liegen genau drei Monate oder 90 Tage vor den 2 Todesdaten. Daß eine schematische Abhängigkeit zwischen den beiden Paaren von Daten vorhanden ist, kann kaum geleugnet werden. Der 7. Januar ist durch Rückrechnung um 90 Tage aus dem 7. April abgeleitet; oder, was dasselbe ist, er entstand durch Halbierung des Zeitraums von 180 Tagen, der zwischen dem 9. Oktober dem vermeintlichen Empfängnistag des Täufers) und dem 7. April liegt. Man könnte jetzt annehmen, der 25. Dezember sei nicht durch eine solche Rückrechnung aus dem 25. März, sondern der 25. März sei durch Weiterrechnung aus dem gut überlieferten 25. Dezbr. erhalten worden. Aber dann stehen wir vor dem Zufall, daß der so errechnete 25. März zugleich das unerwartete Aussehen eines mißverstandenen 12. Pharmuthi hat. Ich will nun nicht leugnen, daß so etwas sehr wohl zufällig eintreten kann. Aber es macht doch dem Forscher einige Sorgen und Skrupel. Dazu kommt dann noch ein zweiter beunruhigender Zufall. Der so schematisch erhaltene 25. März hat die hübsche Eigenschaft, daß er, wie es sich für den Todestag Christi schickt, richtig ein Freitag ist, sobald man, wie geschehen ist, den Tod Christi irrig ins Jahr 29 statt 30 setzt. Auch diesen Zufall will ich nicht zu sehr geltend machen. Denn er bleibt auf alle Fälle bestehen, wie man sich auch entschließen mag. Der mißverstandene 12. Pharmuthi ist nämlich auch ‚zufällig‘ ein Freitag, genau wie der richtig verstandene, jeder in seinem Jahre.

Ich recapituliere. Es bleibt nach reiflicher Erwägung aller Umstände wahrscheinlich, daß die Ansicht, Christus sei am 25. Dez. geboren und am 7. April gestorben, auf einer genauen Überlieferung beruht, und daß auch das erste Datum nicht bloß apropig-

mative Richtigkeit hat. Die Ansicht, Christus sei am 7. (6.) Januar geboren, entstand demnach, indem man vom 7. April, dem Todestag Christi, 3 Monate zurückrechnete. Dagegen entstand die Ansicht Christus sei am 25. März gestorben, indem man vom 25. Dezember 3 Monate voranrechnete. Daß der 25. März und der 7. April beide als 12. Pharmuthi gedeutet werden können, ist Zufall.¹⁾ Desgleichen ist es Zufall, daß der 25. März im Jahre 29 ein Freitag war, wie es der 7. April im Jahre 30 gewesen; dieser letztere Zufall kann nicht gegen die vorgetragene Ansicht ausgebeutet werden, weil er auch bei der Ansicht des Gegners bestehen bleibt.

2. Manche erinnern neuerdings daran, daß der 25. Dezbr. den Römern als Solstitium galt.²⁾ Bei der Einsetzung des Weihnachtsfestes scheinen also astronomische Reflexionen mitgewirkt zu haben, indem man Christus als sol justitiae faßte.³⁾ — Andere wittern jüdische Einflüsse. Die Juden begingen am 25. Kislev das Fest der Tempelweihe. Der Kislev entspricht etwa unserm Dezember. Man hat also die Geburt Christi, bei der die menschliche Natur wie ein Tempel durch die Verbindung mit der Gottheit geweiht erscheint (Joh. 2, 19), als christliche Parallele dem jüdischen Feste gegenübergestellt; erinnert doch schon der Name Weihenacht an den jüdischen Weihetag des Tempels. Bereits im N. B. wird der Anbruch des messianischen Heils mit dem Tage der Tempelweihe in Verbindung gebracht (Apg. 2, 10—24). — Wieder andere weisen auf die Heiden hin, welche den 25. Dezember als Natalis solis invicti feierten. Es haben also astronomische, jüdische, heidnische Einflüsse zusammengewirkt, daß die Geburt Christi gerade auf den 25. Dezember verlegt wurde. — Aber alle diese Analogien und tausend andere können unser Urtheil nie bestimmen, so lange nicht solide positive Zeugnisse ihnen ergänzend an die Seite treten. Wir kommen nicht über bloße Möglichkeiten hinaus, denen die Tradition zu widersprechen scheint, indem sie sagt, Christus sei wirklich genau an

1) Aber dieser Zufall dürfte der Verbreitung der Ansicht, Christus sei am 25. März gestorben, großen Vorshub geleistet haben. Diese Ansicht schien dadurch in der alten Überlieferung, die den Tod des Herrn auf den 12. Pharmuthi setzte, eine Stütze zu haben.

2) Plinius, *Hist. naturalis* XVIII, 59.

3) *Mat.* 4, 2. — Auch Ps. 18 (19), der die Sonne und Japhets Gerechtigkeit preist, pflegte man von Christus zu deuten.

jenem Tage geboren. Oder durfte Christus nicht am 25. Dezbr. geboren werden, weil dieser Tag das Solstitium der Römer und der Natalis solis invicti war, oder weil die Juden den 25. Kislev feierten? Über diese Dinge ist neuerdings viel verhandelt worden. Darauf näher einzugehen, ist nicht der Zweck dieser Arbeit. Übrigens haben die Väter und Theologen von jeher jene Beziehungen des Weihnachtstages ans Licht gestellt.

3. Nach dem Gesagten ist es das Wahrscheinlichste, daß Christus am 25. Dezember 8. v. Chr. geboren wurde. Es war das ein Donnerstag, der 22. Tebet, der Tag 1718 860 der julianischen Periode. Namentlich das Jahr (die Jahreswende) der Geburt ist gut begründet. Bei der genauen Bestimmung des Tages sind wir vielleicht über eine bescheidene Wahrscheinlichkeit nicht hinausgekommen. Gestorben ist Christus sicher am 7. April 30 n. Chr., d. i. am Tage 1732 112. Zur leichtern Orientierung füge ich noch bei, daß der 1. Januar 1907 der Tag 2417 577 ist.

C. Bemerkungen zu Jo. 3, 20.

Von Bedeutung für die Chronologie des Lebens Jesu ist die Notiz Jo. 3, 20, daß man zur Zeit des ersten Paschas im öffentlichen Leben Jesu bereits seit 46 Jahren am Umbau und Ausbau des Tempels arbeitete. Wir wollen zur Ergänzung unserer Studie diese Nachricht kurz diskutieren. Um einen festen Boden für die Untersuchung zu gewinnen, will ich von dem zweiten Aufenthalt des Augustus in Syrien ausgehen.

Augustus kam zum zweiten Male nach Syrien unter dem Konfulate des Markus Appulejus und des Publius Silius Nerva, d. i. 20 v. Chr.¹⁾ Damals schenkte Augustus dem Herodes das Gebiet des Zenodorus.²⁾ In seiner Archäologie sagt Josephus, diese Schenkung sei geschehen, als Herodes bereits volle 17 Jahre König gewesen.³⁾ Sie geschah also 20 v. Chr. um die Zeit des Versöhnungsfestes. Denn am Versöhnungsfeste 37 v. Chr. hatte Herodes Jerusalem erobert und war in den faktischen Besitz der Herrschaft getreten. In der Geschichte des jüdischen Krieges lesen wir, Herodes habe dieses Gebiet erhalten, als der

1) Dio Cassius LIV, 7. — 2) Dio Cassius LIV, 9.

3) Antiquit. XV, 10, 3: ἦδη αὐτοῦ τῆς βασιλείας ἑπτακαιδέκτου παρελόθοντος ἔτους.

Kaiser zum zweiten Male in Syrien war, 10 Jahre nach der ersten Anwesenheit.¹⁾ Die erste Anwesenheit des Augustus in Syrien fällt ins Jahr 30, als er nach der Schlacht bei Actium durch Syrien und Palästina gegen Ägypten zog. Der zweite Aufenthalt und die besagte Schenkung fallen demnach ins Jahr 20. Alle Nachrichten weisen also klar auf das Jahr 20 v. Chr. hin, und dieses Datum steht fest.

Der Anfang des Tempelbaues liegt später als jene Schenkung, wie sich aus dem Gang der Erzählung in beiden Büchern des Josephus ergibt.²⁾ In der Archäologie finden wir auch das genaue Datum: es sei das 18. Regierungsjahr des Herodes gewesen.³⁾ Als Wende des Jahres ist das Anniversarium des Regierungsantrittes (d. h. der Versöhnungstag) gedacht. Denn kurz vorher hat Josephus berichtet, das Gebiet des Zenodorus sei geschenkt worden, als Herodes volle 17 Jahre regiert hatte. Der Anfang des Tempelbaues liegt also in der Zeit vom Versöhnungstage 20 bis zum Versöhnungstage 19 v. Chr. — Josephus erzählt weiter, 1 Jahr und 6 Monate nach Beginn des Tempelbaues sei das eigentliche Tempelhaus vollendet gewesen, und man habe eine große Festlichkeit veranstaltet; es sei zufällig gerade der Tag gewesen, den Herodes alljährlich als Beginn seiner Regierung zu feiern pflegte.⁴⁾ Was war das für ein Tag? Ich glaube nicht, daß es der Versöhnungstag gewesen, an dem er einst (37 v. Chr.) Jerusalem eroberte. Das Volk würde sich daran gestoßen haben, wenn man alljährlich die Plünderung der hl. Stadt gefeiert hätte. Auch war am Versöhnungstage das strengste Fasten vorgeschrieben. Herodes hat aller Wahrscheinlichkeit nach den Tag seiner gegen Ende des Jahres 40 in Rom erfolgten Ernennung gefeiert. So schmeichelte er den Römern und vermied zugleich jede Verletzung des Volkes. jene Feier fiel also etwa in den Dezember. Der Beginn des Tempelbaues, der 1 Jahr 6 Monate früher lag, fiel mithin in den Juni. Wir

1) De Bello Judaico I, 20, 4.

2) Antiquit. XV, 10—11; De Bello Judaico I, 20, 4—21, 1.

3) Antiquit. XV, 11, 1: ὀκτωκαιδέκτου τῆς Ἡρώδου βασιλείας γεγονότος ὧκαιροῦ.

4) Antiquit. XV, 11, 6.

stehen vor dem Resultat: Der Tempelbau begann gegen Juni 19 v. Chr.¹⁾

Das erste Pascha im öffentlichen Leben Jesu liegt nach Jo. 3, 20 im 47. Jahre nach Beginn des Tempelbaues; d. h. es liegt zwischen Juni 28 und Juni 29 n. Chr. Wir stehen vor dem Resultat: Das erste Pascha im öffentlichen Leben Jesu war das Pascha des Jahres 29 n. Chr. Johannes stimmt also vollkommen mit Lukas überein, der sagt, es sei das Pascha im 15. Jahre des Tiberius gewesen. Doch könnte man die Angabe bei Johannes allenfalls auch auf das Jahr 28 beziehen. Denn schon Ostern 28 hatte man annähernd 46 Jahre am Tempel gebaut; es fehlten nur einige Monate. Das Jahr 27 dagegen, in welches viele das erste Auftreten des Herrn im Tempel verlegen, ist ausgeschlossen. F. Hontheim S. J.



XI.

Katholische Gebetbücher.

1. Es ist begreiflich, daß liturgische Werke nur wenig oder gar nicht über die Gebetbücher handeln, weil das liturgische Gebiet zu umfangreich ist; wer über diesen Gegenstand einige Aufklärung wünscht, muß in Pastoralblättern z. B. für die Diözesen Köln, Münster, Breslau oder in Zeitschriften z. B. Pastor bonus, Linger Quartalschrift Nachsuche halten. Da ein Gebetbuch wohl in der Hand eines jeden Katholiken liegt, lohnt es sich der Mühe, die Geschichte, den Inhalt u. dgl. etwas ins Auge zu fassen.

Die erste Frage ist, ob es von den ersten Jahrhunderten

1) Es war das, wie gesagt, das 18. Jahr des Herodes. Nimmt man als Wende des Regierungsjahres den 1. Januar, so war es das 19. Jahr. — In der Geschichte des jüdischen Krieges (I, 21, 1) heißt es, man habe zu bauen begonnen im 15. Jahre des Herodes, d. i. 23 v. Chr. Die Zahl muß korrumpiert sein. Denn der Anfang des Tempelbaues liegt sicher (auch nach der Darstellung in der Geschichte des jüdischen Krieges) später als die Schenkung des Gebietes des Zenoborus im Jahre 20. Wahrscheinlich ist für I E (15) zu lesen I 0 (19) oder I II (18). Ramentlich aus 0 konnte leicht E verschrieben oder verlesen werden. Vgl. Läßinger Theol. Quartalschrift 1907, S. 36.

an schon Erbauungs- und Gebetbücher für das Volk gegeben habe? Diese Frage kann kaum verneint werden, wenn man bedenkt, daß von Apostelzeiten an kanonische Schriften in der Kirche vorgelesen und eine Menge apokrypher Bücher für das Volk verfaßt wurden. Den speziellen Zweck der Erbauung verfolgten die *acta martyrum*. Eine Erbauungsschrift aus dem 2. Jahrhundert besitzen wir in dem sog. Pastor Hermae. In derselben werden 12 verschiedene Tugenden eingeschärft z. B. der Glaube an Einen Gott, die Wahrhaftigkeit, die Keuschheit, das Gottvertrauen u. s. f. Die *Didache*, welche ebenfalls dem 2. Jahrhundert angehört, enthält schon mehrere Gebete, welche dem Anscheine nach für Privatcult bestimmt sind. Solche Gebete findet man wieder in dem Briefe des Papstes Klemens an die Korinther. Justin der Märtyrer, ebenso Tertullian erwähnt schon der Gebete für den Kaiser. Es ist oft schwer zu entscheiden, ob diese Gebete allgemein in der Kirche verrichtet wurden oder im Kämmerlein des Hauses; aus einem Kanon des römischen Presbyters Hippolyt, welcher vielleicht noch dem 3. Jahrhundert angehört, ersieht man aber deutlich, daß die Gläubigen damals schon Gebetbücher zu Hause hatten. Dieser Kanon gebietet: Wer nicht täglich zur Kirche kommt, nehme ein Buch, um darin zu lesen. Diese Bemerkung wird in ihrer Richtigkeit durch die Ermahnung des hl. Cyrillus, Bischofs von Jerusalem bestätigt: Während der Exorzismen „sollen die Männer, wenn sie dasitzen, ein nütliches Buch vor sich haben; der eine soll vorlesen, der andere zuhören. Ist kein Buch da, so soll der eine beten, der andere etwas nütliches reden.“¹⁾

Für liturgische Zwecke scheint kein Mangel an Büchern bestanden zu haben; denn in der diokletianischen Verfolgung erhielt der Präfekt Felix an einem Tage von verschiedenen Klerikern 33 *Kodices* eingeliefert.²⁾ Anders müssen wir uns das Verhältnis bei Büchern für Privatgebrauch denken. Es ist leicht einzusehen, daß in altchristlicher Zeit und selbst im Mittelalter der Besitz und Gebrauch eines Gebetbuches zu Ausnahmen gehörte, weil schon die Schrift ohne Worttrennung und Unterscheidungszeichen das Lesen erschwerte; dazu kam noch der hohe Preis der Pergamentkodices. Aus diesem Grunde bestimmt die

1) Cat. 14 c. 14.

2) Corp. script. Vindob. 26 p. 187.

Benediktinerregel c. 529 schon für Klöster: Übrigens sollen die Brüder nicht der Reihe nach lesen oder singen, sondern nur solche, durch welche die Zuhörer erbaut werden.¹⁾ Pambo, ein Abt des 4. Jahrhunderts, rät, die Legenden (*vitas patrum*) nicht auf Pergament, sondern auf Papier zu schreiben, weil Zeiten kommen werden, in denen man wegen des zu kostbaren Schreibmaterials die Schrift wieder auslöschen werde. Den deutlichsten Beweis für den seltenen Gebrauch der Gebetbücher in der Kirche liefern heutzutage noch die kleinen Fenster in den Basiliken und in den romanischen Kirchen des Mittelalters. Als Ersatz für die Gebetbücher galten die Mosaik- und Freskogemälde, wie Gregor der Große in den Worten andeutet: Damit die des Lesens Unkundigen wenigstens durch den Anblick der Wände lesen, was sie in Büchern nicht zu lesen vermögen.²⁾ Noch im spätem Mittelalter wurden Bücher, welche zu allgemeinem Gebrauche bestimmt waren, in den Kirchen an Ketten gelegt (*libri catenati*) und gegen Diebstahl gesichert. Wohl sind in einzelnen Bibliotheken z. B. in Bamberg, Aschaffenburg, München, Würzburg gothische Gebetbücher mit wundervollen Miniaturen von Beham, Glöckendon, Kemling, Munklich u. s. f. zu sehen; allein diese Bücher waren zumeist für Könige und Kaiser bestimmt.³⁾ Welches Kleinod die Bücher in den Händen der Privaten waren, ersieht man aus der Bestimmung der Synode von Tortosa 1429, höhere Messiker sollten ihre eigenen Breviere haben und doch war das Breviergebet ein Pflichtgebet.

Diese Sachlage änderte sich erst mit Erfindung der Buchdruckerkunst. Im Jahre 1470 wurde zu Worms (Speyer) das erste deutsche Gebetbuch gedruckt. Von dieser Zeit an war eine Massenverbreitung möglich; es erschienen von 1470—1518 nicht weniger als 102 Plenarien (deutsche Messperikopen) für das Volk und bis 1525 mehr als 10 Messerkklärungen. Nun konnte 1603 ein Mainzer Kantual vorschreiben: Es sollen die Pastores wohl billich das Ampt der hl. Mess durchaus lateinisch singen und die Layen darbey das hl. Leiden Christi aus ihren Gebüchern oder an ihren Rosenkränzen nach dem Exempel ihrer Vorfahren betrachten. Wohl ging durch die Massenproduktion

1) Reg. Ben. c. 38. — 2) Greg. M. ep. IX.

3) Nöh. Histor. pol. Blätter. 1901 I 56 ff.

der Buchdruckerkunst die künstlerische Illustration bedeutend zurück; allein dieser Verlust wurde reichlich durch die Benutzung der Bücher beim Kirchenbesuche ersetzt. Vom 18. Jahrhundert an hatten nicht einmal Fürsten mehr künstlerisch ausgestattete Gebetbücher in Händen und die Miniaturen wurden durch fliegende Bilder in Holzschnitt und Kupferstich ersetzt.

2. Eine Pflicht, beim Besuche des Gottesdienstes sich eines Gebetbuches zu bedienen, besteht nicht; im Gegentheil wäre betrachtendes Gebet dem mündlichen Gebete sogar vorzuziehen. Das Gebetbuch soll nur ein ständiger Begleiter des Kirchenbesuchers sein, um Zerstreungen ferne zu halten und das Verständnis der kirchlichen Handlungen zu erleichtern und dadurch die Andacht zu fördern. Nur weil es schwer ist, ohne Gebetbuch die nötige Sammlung zu bewahren, besteht derzeit der fast allgemeine Gebrauch dieses Hilfsmittels.

3. Der Zweck des katholischen Kultes wird vielfach einseitig aufgefaßt als Erbauung der Gläubigen und doch muß in erster Linie die Verherrlichung Gottes in Betracht kommen, weil in dieser der Grund der Schöpfung, Erlösung und Heiligung liegt. Nicht umsonst setzten auch die Engel bei der Geburt des Heilandes die gloria Dei vor pax hominibus. Solange und soweit Gott als Schöpfer über den Geschöpfen thront, muß auch beim Gottesdienste die Verherrlichung Gottes dem Wohle der Gläubigen vorgehen. Es ist daher bedauerlich, wenn in kathol. Gebetbüchern der Hauptzweck des Kultes aus dem Auge gerückt erscheint und wenn selbst ein Sailer 1831 in der Vorrede zur 12. Auflage seines Gebetbuches schreibt: „Gebrauche es in der einzigen Absicht, in der ich es verfaßt habe, nämlich durch die Andacht, die es in dir fördern soll, an christlicher Weisheit und Tugend zuzunehmen.“ Es ist ja möglich, daß durch die subjektive Erbauung Gottes Ehre gefördert werde; aber als einzige Absicht des Kultes darf der subjektive erbauliche Zweck doch nicht hingestellt werden.

Noch eine andere Eigentümlichkeit hat der katholische Kult; er ist nämlich nicht ein Akt der Gemeinde allein, sondern eine Handlung des besondern Priestertums; der Priester soll den liturgischen Akt vollziehen und die Gläubigen sollen sich innerlich und äußerlich anschließen. Nicht umsonst wendet sich der Priester in jeder hl. Messe 5—7 mal zum Volke und segnet es mit den

Worten Dominus vobiscum; nicht umsonst spricht er die Gebete mit Oremus in der Mehrzahl, liest Epistel und Evangelium laut und tut im Kanon der circumstantium, der familiae, plebis tuae Erwähnung.

Nun soll das Gebetbuch so eingerichtet sein, daß es, wie vorhin schon angedeutet wurde, das Verständnis des liturgischen Aktes fördert und zur Teilnahme Anleitung gibt. Leider nehmen die meisten katholischen Gebetbücher zu wenig Rücksicht auf die Handlung des Priesters, sondern nur auf die Notlage und die religiösen Bedürfnisse des Kirchenbesuchers; denn sie enthalten fast nur Bittgebete für die eigene Person. Die Folge dieses Übelstandes ist, daß die Gläubigen die Fühlung mit dem Priester und dem Kirchenjahre verlieren, indifferent und dadurch auch einer Los von Rom Bewegung zugänglich werden.

Wie die Kirche in den Botivmessen für Lebende und Verstorbene, noch mehr bei der Spendung der Sakramente und Sakramentalien den individuellen Interessen der Gläubigen Rechnung trägt, so darf und soll auch in den Gebetbüchern der Privatcult Berücksichtigung finden; allein er soll sich dem allgemeinen Culte unterordnen und nicht die Alleinherrschaft an sich zu reißen suchen. Durch geeigneten Anschluß des Privatcultus an die Liturgie sollen wir erreichen, daß „wir, wenn wir mit aufrichtigem Herzen und dem rechten Glauben, mit Furcht und Ehrerbietung, reuig und hüßend zu Gott hintreten, Barmherzigkeit erlangen und Gnade finden zur Zeit, wo wir der Hilfe bedürfen.“¹⁾

4. Auf Grund des Gesagten ist es nicht schwer, den Hauptinhalt eines katholischen Gebetbuches anzugeben. Es darf als unglückliches Bestreben angesehen werden, den Inhalt aus der jeweiligen religiösen Stimmung schöpfen zu wollen; derselbe soll zunächst aus der hl. Schrift und den liturgischen Büchern fließen, weil dem Gebete im Namen Jesu Erhörung zugesagt ist und Messbuch und Brevier zumeist Auszüge aus der hl. Schrift enthalten. Nicht ratsam ist, nur eine Übersetzung wiederzugeben, weil manche Texte, vor allem die alttestamentlichen, wenn sie erst auf die Zeit oder das Fest akkommodiert werden müssen, unserm Volke unverständlich bleiben. Geradezu verboten ist, den

1) Trid. 22 cap. 2.

Kanon der hl. Messe in wörtlicher Übersetzung in ein Volksgebetbuch aufzunehmen, damit nicht das allgemeine Priestertum Anspruch auf Mitkonsekration mache. Verbote in dieser Richtung ergingen vom apostolischen Stuhle 12. Jan. 1661, 6. Jan. 1851; abermals 23. April 1860, 4. Aug. 1879; höchstens kann dieses Verfahren beobachtet werden, wenn die Übersetzung vom Bischofe approbiert wird. Man mag diese Vorsichtsmaßregel als übertrieben erachten; allein schon vor 200 Jahren suchten die Jansenisten in Frankreich durch das *ky Amen*, welches sie den Konsekrationsworten beifügten, dem allgemeinen Priestertum auf Kosten des besondern Eingang zu verschaffen.

Dem Zwecke nach sollen die Gebete nicht bloß Bittgebete sein, sondern auch Sühn-, Dank- und Lobgebete. Das Muster kann in dieser Hinsicht im Breviergebete gesucht werden. Es ist gewiß zu loben, daß vor allem die Messgebete berücksichtigt werden; allein ohne eine Vesper ist ein Gebetbuch immer sehr unvollständig, wenn man bedenkt, daß ein Brevier als Anhang zum Missale gewöhnlich aus vier Bänden besteht. Aus dem Rituale dürfte das Taufformular nebst Taufgelübde Aufnahme finden, die Weihwasserweihe, das *Asperges*, *Te Deum*, der Wettersegens u. s. f.; dazu kurze Belehrungen und Erklärungen. Unmöglich ist, für alle Feste des Kirchenjahres besondere Gebete einzuschalten; allein die drei Hauptfeste sollten doch nicht ganz umgangen werden. Es ist nicht zu leugnen, daß es schwer ist, nach den angemerkten Prinzipien ein Gebetbuch herzustellen; allein es wäre auch kein Schaden, wenn die Fabrikation auf diesem Gebiete im Interesse der Sache mehr eingeschränkt würde.

5. Um eine gewisse Garantie für den kirchlich korrekten Inhalt des Buches zu haben, soll bei Gebetbüchern die Approbation einer kirchlichen Behörde nicht fehlen. Das Tridentinum verordnet: „Was zum Gottesdienst und zum Seelenheil eingeführt ist . . . sollen die Bischöfe gemäß ihrer Pflicht nach den Satzungen der heiligen Kanones erkennen und neuerdings hat Leo XIII. am 25. 1897 cap. 7 in der Encyclica *Officiorum* die Prüfung der Andachtsbücher eingeführt, auch wenn sie nur zur Belebung der Andacht des christlichen Volkes dienen sollen.

6. Leider sieht das Volk bei Ankauf eines Gebetbuches mehr auf den schillernden Einband und den Goldschnitt als auf die Gebiegenheit des Inhalts und doch hat auch die würdige Aus-

stattung eines Gebetbuches ihre gute Berechtigung; es soll sich die Würde des Inhalts und der Zweck des Buches schon äußerlich vor einem profanen Buche unterscheiden. Wieviel Mühe wird auf die Illustration irgend einer ephemeren Gedichtsammlung verwendet; verdient ein Gebetbuch weniger Schmuck? Es sollen daher beim Druck eines Gebetbuches nicht abgenützte Lettern von Tagesblättern zur Verwendung kommen und dazu ein Papier, welches in wenigen Monaten schon vergilbt. Es wäre selbst kein Luxus, wenn Roth- und Schwarzdruck wie bei liturgischen Büchern üblich wäre und der Schmuck von Bildern. Man sage nicht, das Gebetbuch brauche kein Bilderbuch zu sein; es ist wahr; allein solange die Bilderzeitungen so gesucht werden, darf und soll auch ein Gebetbuch des innern Schmuckes nicht entbehren.¹⁾

Mustergiltig in Bezug auf den Inhalt sind verschiedene Ausgaben des französischen *Paroissien romain*; auch Deutschland hat keinen Mangel an gebiegenen Gebetbüchern. Es seien für alle Stände nur genannt Mousang, Schott, Pachtler, Adoro, Eßfinger, Rottmaner, Devis, Seelengärtlein; für Künstler Beeß, Himmelsleiter, Himmlische Liebesflamme (Desclée); für Musiker Ernst, Cäcilienbüchlein u. s. f.

... Sicherlich kann auch ein Seelsorger zur Verbreitung guter Gebetbücher ein Scherlein beitragen, wenn er bei Gelegenheit der Firmung, der Verehelichung auf gute Bücher aufmerksam macht. Jemehr es ihm gelingt, gute Bücher zu verbreiten, umsomehr trägt er auch zur Seelsorge bei.

Von dem Nutzen eines guten Dödzefan-Gefang- und Gebetbuches soll in diesem Artikel nicht weiter die Rede sein.²⁾

München.

Dr. Schmid Andreas, Professor.

1) In dieser Hinsicht dürften die Vorschläge und Schriftproben Beachtung verdienen, die jüngst von Prof. D. Hupp vorgelegt und von Prälat Dr. Schneider befürwortet worden sind. Vgl. *Liturgisch, Schrift, Schmuck u. Bilder* zc. ausgeführt von Gebr. Klingspor in Offenbach a. M. D. N.

2) Wir gestatten uns die Bemerkung, daß aus theoretischen und praktischen Gründen überall in erster Linie der Gebrauch der jetzt in vielen Dödzefan eingeführten offiziellen Dödzefan-Gebet- u. Gesangbücher empfohlen zu werden verdient. „Als eines der ältesten u. in seiner Art besten dars das vom sel. Dombesan Heinrich für die Dödzese Mainz verfaßte Gebet- und Gesangbuch bezeichnet werden, das namentlich in seinem lehrhaften Teil ein wahres Schatzkästlein für Haus und Schule ist. D. N.

XII.

Der XVIII. internationale Eucharistische Kongreß
zu Metz 6.—11. Aug. 1907.

Auf eine Geschichte von 25 Jahren blicken nunmehr die internationalen eucharistischen Kongresse zurück, deren erster 1881 in Lille gehalten wurde. Sie sind, wie fast alle derartige Veranstaltungen, französischen Ursprungs und haben bis jetzt — mit Ausnahme der Kongresse zu Jerusalem u. Antwerpen — sämtlich in Städten des französischen und italienischen Sprachgebietes getagt.¹⁾ Haben sich die Verhandlungen auch nicht immer von gewissen nationalen Eigentümlichkeiten und Überschwenglichkeiten freigehalten, so waren sie doch durchweg von aufrichtiger Glaubensbegeisterung, inniger Frömmigkeit und eifervoller Liebe durchweht. Manchfache Anregungen und Unternehmungen zur Förderung des eucharistischen Kultus sowie der auf die Eucharistie bezüglichen Wissenschaft und Kunst sind von diesen Kongressen ausgegangen oder wirksam unterstützt worden; ihre Akten bergen ein reiches Material für alle Zweige eucharistischer Studien und Interessen. Außerlich betrachtet stellen sie sich als mehr oder minder großartige Kundgebungen des Glaubens und kirchlichen Sinnes dar.

Daß sie nur unter tatkräftiger Mitwirkung der höchsten kirchlichen Autorität und des Episkopates zustande kommen konnten und von dieser Seite ihnen Empfehlungen und Lobsprüche reichlich zuteil geworden sind, liegt in der Natur der Sache. Leo XIII. hat alles hierher Gehörige in seiner letzten Enzyklika „*Miras caritatis*“ (28. Mai 1902) zusammengefaßt. Ganz in demselben Sinne hebt Pius X. den Kernpunkt der Sache heraus, indem er an seinen Vertreter Kard. Vincenz Vanutelli am 14. Juli 1907 schreibt: „Unter

1) Auf den Kongreß von Lille folgten die Kongresse von Avignon (1882), Püttich (1883), Freiburg Schweiz (1885), Toulouse (1886), Paris (1888), Antwerpen (1890), Jerusalem (1892), Reims (1894), Paray-le-Monial (1897), Brüssel (1898), Lourdes (1899), Angers (1901), Ramur (1902), Angoulême (1904), Rom (1905) und Tournay (1906). Vorsitzender des ständigen Lokalkomitees war zuerst der Bistumsbischof und spätere Kardinal Mercier (Lüttich, Vanhans-Benf, † 1892). Ihm folgte Bischof Doutreloux von Lüttich, dessen Nachfolger als Vorsitzender des ständigen Lokalkomitees der jetzige Bischof von Ramur, Msgr. Dehlen ist.

allen Veranstaltungen, welche die Gutgesinnten zum Wohle der Religion sich zur Gewohnheit gemacht haben, erachten wir es als besonders heilsam und segensreich, daß sie in großer Zahl zu bestimmten Zeiten zusammenkommen, um mit einander zu beraten, auf welche Weise die Christen in stets größerer Zahl zur Liebe, zur Verehrung und zur praktischen Andacht gegen dieses erhabene Sakrament geführt und angespornt werden könnten. Bildet ja die hl. Eucharistie den Mittelpunkt des christl. Lebens und sozusagen die Seele der Kirche; je mehr das katholische Volk zu diesem Geheimnis von Liebe durchdrungen ist, desto reichlicher wird es des Lebens Jesu Christi teilhaftig werden, desto besser wird es um die christliche Sache bei den Einzelnen sowohl wie in der ganzen Gesellschaft bestellt sein. Wenn es deshalb ein Unternehmen gibt, das unserer allerhöchsten Anerkennung und Empfehlung würdig ist, so ist es sicher in hervorragendem Maße der fromme Eifer der Veranstalter dieser Eucharistischen Versammlung.*

Zu wiederholten malen haben sich die großen euchar. Kongresse der deutschen Sprachgrenze genähert; so 1902 zu Namur und zuletzt 1906 zu Tournay in Belgien. In Metz haben sie sie zum erstenmal überschritten, ohne das französische Sprachgebiet ganz zu verlassen. Dies mag als erstes bedeutsames Charakteristikum des XVIII. Kongresses hervorgehoben werden. Ein zweites liegt in dem glänzenden äußeren Verlauf, aus welchem wir — unter Hinweis auf die ausführlichen Berichte der Tagespresse — nur einige wesentliche Hauptzüge hervorheben wollen.

Die Voraussicht, der das bereits erwähnte päpstliche Schreiben Ausdruck gab, hat sich vollständig erfüllt; es fehlte dem Metzger Kongreß nichts an dem äußeren Glanz, den die Zahl der anwesenden Kirchenfürsten und die Gegenwart bedeutender Männer wie auch die große Menge der Gläubigen verleihen kann. Außer dem Vertreter des Papstes Kard. V. Vanutelli, der im vorigen Jahre auch den Kongreß in Tournay und von da die Generalversammlung der Katholiken Deutschlands in Essen besucht hat, zählte man über 30 Bischöfe (10 deutsche), viele Äbte und kirchl. Würdenträger aller Art. Die Zahl der Kongreßmitglieder betrug 8000, darunter etwa 3000 Priester, unter denen die französisch-sprechenden überwogen. Die Zahl der Männer, welche an dem Glanzpunkt der Feier, der großen theophorischen Prozession am

Sonntag, 11. August teilnahmen wird auf 30 000 geschätzt. Alles vollzog sich in schönster Ordnung; der Schmuck der gastfreundlichen Stadt Metz war großartig, die Haltung der Massen in und außerhalb der Kirchen erbaulich. Dem Gesandten des Papstes wie den fremden und einheimischen Kirchenfürsten wurden begeisterte Ovationen dargebracht. Der Andrang zu den Abendpredigten war enorm; auch die hl. Sakramente wurden fleißig empfangen und die Anbetungsstunden zahlreich besucht. Zu den Höhepunkten des Kongresses gehörten die massenhaft besuchten Hauptversammlungen, in denen von dem päpstlichen Gesandten, den Bischöfen und hervorragenden Rednern aus dem Laienstand herrliche Worte gesprochen, fruchtbare Samentörner ausgestreut wurden und die begeisterte Einmütigkeit der Teilnehmer wiederholt lebhaft und spontan zum Ausdruck kam. Wie ein schriller Miston erklang freilich in die Vorbereitungen hinein, der anmaßliche Protest der elsässisch-lothringischen Freidenkervereine gegen die Begrüßung und Unterstützung des Kongresses durch die städtischen Behörden und gegen die Abhaltung der Prozession. Die angekündigte Freidenker-Demonstration, bei welcher über „Eucharistie und Freidenkertum“ und über das hl. Sakrament und die Denkfreiheit gesprochen werden sollte, kam indes nicht zustande, weil kein Saal dafür zu haben war. Auch verweigerten selbst die liberalen Blätter dem bezüglichen Aufruf ihre Spalten und die Regierung schritt gegen die Verbreitung von Flugblättern ein, die an Oberflächlichkeit und Gesinnungslosigkeit das Menschenmögliche leisteten. Indessen wäre die Demonstration auch ohne dies gegenüber der Massenkundgebung des katholischen Volkes dem Fluche der Lächerlichkeit verfallen. Auch das reformierte Konsistorium wollte sich — wohl um seinen Standpunkt zu wahren — nicht versagen, gegen die Abhaltung der Prozession zu protestieren und berief sich dafür auf Art. 45 der Organischen Artikel, der jedoch in französischer Zeit die Abhaltung der Frohnleichnamsprozession in Metz nicht gehindert hatte. Von den Behörden war indes nur eine Duldung, keine eigentliche Genehmigung der Feier ausgesprochen. Sie gestaltete sich zu einem grandiosen Schauspiel, wie es Metz und ganz Lothringen kaum je erlebt. Im übrigen sind wir ja schon gewöhnt, daß im Kampf gegen das hehre mysterium fidei und gegen das hl. Bußsakrament seit Jahren an Lästerung, Verleumdung und gemeiner

Schmähsucht Unglaubliches geleistet wird. Wir erblicken darin die Symptome zunehmenden Gottes- und Christus-Hasses, wachsender konfessioneller Verhegung und Verbitterung und zu einem guten Teil auch die Früchte unheimlicher — Apostatenarbeit! Die Freidenkerei machte kein Hehl daraus, daß ihr die französischen Zustände als Ideal vorschweben!

Worauf es uns hier besonders ankommt, das ist der innere, theologische Gehalt und der praktische Wert der Kongreßverhandlungen. Darüber läßt sich ein abschließendes Urteil erst dann abgeben, wenn die Vorträge und Beschlüsse vorliegen. Doch lassen sich die springenden Punkte schon aus dem Programm und aus der Festschrift entnehmen, die den Hauptinhalt der Vorträge in kurzer Skizze darbot. Auch können wir nach dem urteilen, was wir als Teilnehmer an verschiedenen Ausschußsitzungen, Hauptversammlungen und Priesterkonferenzen gehört und beobachtet haben. Dabei sei gleich herausgesagt, daß uns die Verhandlung mancher intimen Pastoralfragen in den gemischten, auch von Frauen besuchten Anschußsitzungen nicht recht gefallen wollte, was denn auch ein deutscher Pfarrer zum Ausdruck brachte. Man hatte auf Wunsch des Papstes als Generalthema das Dekret Pius X. vom 20. Dez. 1905 über die öftere Kommunion gewählt und darüber ein Programm aufgestellt, das an Vollständigkeit und Korrektheit nichts zu wünschen übrig ließ. Hauptzweck aller Verhandlungen sollte sein, Mittel und Wege zu finden zur praktischen Durchführung dessen, was die Kirche bezüglich der häufigen Kommunion wünscht. Unter Ausschluß aller rein theoretischen theologisch-wissenschaftlichen Erörterungen sollten alle zum Vortrag einzureichenden Studien und Arbeiten diesen praktischen Zweck im Auge behalten; desgleichen alle auf sonstige eucharistische Werke bezüglichen Reden und Abhandlungen. So umfaßte denn die I. Serie der im allgemeinen Ausschuß erstatteten Referate lediglich „praktische Studien über das päpstl. Dekret von der öfteren und täglichen Kommunion“ und zwar so, daß auf 4 Sitzungen die Themata: Allgemeines, die österliche Kommunion, die öftere Kommunion und die Männerwelt und die erste hl. Kommunion verteilt waren. Daneben her gingen in 3 Spezialausschüssen Verhandlungen über die öftere Kommunion der jugendlichen Arbeiter und der studierenden Jugend, über die Pflichten,

die sich für die katholischen Frauen und die Priester aus dem Dekret v. 20. Dez. 1905 ergeben. Eine II. Serie von Referaten war den eucharistischen Andachten (hl. Messe, ewige Anbetung, Herz-Jesu-Verehrung) und Vereinigungen gewidmet.

Es war nichts übersehen, was zu dem Hauptgegenstand in Beziehung stand. Die Referate hielten sich von Einseitigkeit und Übertreibung fern; auch wurde keine Schönfärberei getrieben. Man verhehlte sich nicht, daß die Praxis von dem Ideal des päpstl. Dekretes meist weit entfernt ist, wenn es auch in den deutschen Diözesen bezüglich der hl. Messe, der öfterlichen und öfteren Kommunion durchweg um vieles besser steht, als in Frankreich und Italien. In praxi wird man deshalb nirgends über dem ideal Wünschenswerten das Notwendige vergessen oder vernachlässigen dürfen. Die Förderung der öfteren, ja täglichen Kommunion ist gewiß eine ideale Sache, aber eine *dira necessitas* ist es, die Massen bei der Osterkommunion und Sonntagsmesse zu erhalten, die Menge der Gläubigen zur mehr- als einmaligen Kommunion im Jahre, zum fleißigen und fruchtbaren Besuch der hl. Messe zu erziehen. Das sei gesagt, nicht weil es in den Verhandlungen des Kongresses übersehen worden wäre, sondern um einer einseitigen Deutung der Verhandlungen und Beschlüsse vorzubeugen. Die Bedeutung des päpstlichen Dekretes liegt ja auch zunächst darin, daß es die letzten Reste der Stachelzäune beseitigt, durch die jansenistischer Rigorismus und übertriebene Angstlichkeit den Zugang zum Tische des Herrn erschwert haben und weiter darin, daß es die öftere, ja selbst tägliche Kommunion als Ideal hinstellt, das nach Möglichkeit erstrebt werden soll. Unter Berücksichtigung unserer deutschen Verhältnisse, die in dem Kongreß mehr in der Diskussion als in den Referaten berücksichtigt wurden, möchten wir es für praktisch halten, wenn mit rechtem Eifer auf fleißigen und andächtigen Besuch der hl. Messe hingewirkt und die Gläubigen zur Übung der geistlichen Kommunion angeleitet würden, um dadurch die Disposition zur häufigeren und fruchtbaren Kommunion zu wecken.

Nach dem glänzenden äußeren Erfolge kann man nur wünschen und hoffen, daß der Kongreß auch für Hebung des religiösen Lebens in der Stadt und Diözese Mex sowie darüber hinaus nach Osten und Westen segensreiche Nachwirkungen haben möge. *Tantus labor non sit cassus!* Alt-Deutschland ist von der

eucharistischen Bewegung bis jetzt wenig berührt worden. Es ist aber schon jetzt sicher, daß der internationale Eucharistische Kongreß 1909 in Deutschland tagen wird (1908 in London). Der Kardinal von Köln hat ihn bereits nach dem „deutschen Rom“ eingeladen. Wer in dem richtig verstandenen eucharistischen Kult das kräftigste Mittel erblickt um der Veräußerlichung und Zersplitterung des religiösen Lebens vorzubeugen und die Schäden der Zeit zu heilen, kann sich darüber nur herzlich freuen. Er wird aber auch mit uns darin einverstanden sein, daß in Deutschland alles darauf ankommt, zu erhalten, zu pflegen, zu festigen und auszugestalten, was an eucharistischen Übungen und Vereinigungen im kathol. Volke Schönes und Gutes vorhanden ist. Das ist Gott sei Dank nicht wenig. Schon die vorreformatorische Zeit, aber mehr noch die sog. Gegenreformation hat hierin in vielen Diözesen tiefe Spuren hinterlassen. Man denke an die Ewige Anbetung, das sog. Große Gebet, die Frohnleichnamsoktav, die euchar. Bruderschaften, die häufige Exposition u. a. War doch z. B. die jüngste Verordnung Pius X. über die Feier der Frohnleichnamsoktav für die meisten deutschen Diözesen gegenstandslos, da sie von alten Zeiten her mehr besitzen, als darin verlangt wurde (Tridium mit euchar. Predigt am Sonntag in der Oktav). Hier gilt es also, nicht Neues zu schaffen, sondern das gute Alte pietätvoll zu erhalten und weiter zu pflegen. Eben die Befürchtung, ein gewisser unerleuchteter Eifer möchte an dem zu rütteln versuchen, was wir von unseren Vätern ererbt haben und worauf ein gutes Stück der Tiefe, Innigkeit und Festigkeit beruht, die man dem Glaubensleben der Katholiken Deutschlands mit Recht nachrühmt, hat in Deutschland vielfach eine gewisse Zurückhaltung gegen die eucharistische Bewegung zur Folge gehabt. Der XVIII. internationale eucharistische Kongreß hat ohne Zweifel manche Vorurteile beseitigt und die deutschen Bischöfe haben in den Ausschussungen und Hauptversammlungen für die Deutschen in Metz die Führung übernommen. Möge der nächste Kongreß auf deutschem Boden auch auf diesem Gebiete bewahrheiten: *Germania docet.*



XIII.

Kirchliche Zeitfragen.

Jahrzehnte hindurch stand diese Rubrik in unserer Zeitschrift offen. Es scheint an der Zeit, sie wieder zu eröffnen. Zwar nimmt die Tagespresse den hierher gehörigen Stoff zum weitaus größten Teil vorweg. Sie kann aber die Zusammenfassung und theologische Würdigung brennender kirchlicher Tagesfragen nicht ersetzen. Und wie würden wir unserem Programm gerecht werden, wenn wir Fragen, die Wissenschaft und kirchliches Leben gleichmäßig berühren und die Geister in äußerster Spannung erhalten, bei Seite lassen wollten? Freilich, nur zu kurzem Überblick und zu tatsächlichen Feststellungen steht Zeit und Raum zur Verfügung. Doch gilt es zur Klärung der Situation, zu objektiver Würdigung der Streitpunkte, zur Beruhigung der Geister beizutragen und dadurch den Interessen von Kirche und Wissenschaft zu dienen.

In der Angelegenheit *Commer-Schell* treten die Symptome einer ernsten Krisis am bedenklichsten in die Erscheinung. Man hätte erwarten sollen, daß nach den Erklärungen der hochw. Bischöfe von Bamberg und Regensburg und nach der an das Denkmalkomitee ergangenen Antwort des Kardinalstaatssekretärs, durch die unsere Interpretation des päpstl. Schreibens bestätigt und der Unterscheidung zwischen Person und Lehre Schells wesentliche Bedeutung zuerkannt worden ist, eine Klärung der Situation und eine Beruhigung der Geister eintreten werde. Statt dessen ist eher eine Verschärfung der Gegensätze bis zu dem Grade eingetreten, daß die bisher musterhafte Einheit und Geschlossenheit der Katholiken Deutschlands gefährdet erscheint. Das hat seinen Grund einmal darin, daß hüben und drüben der eigentliche Kernpunkt und die scharf markierten Unterscheidungen des päpstlichen Schreibens nicht genugsam beachtet werden. Die leidige Sucht in Vausch und Bogen zu loben oder zu verwerfen und alles in einen Topf zu werfen, erzeugt immer und immer wieder unheilvolle Mißverständnisse, Verwirrungen und Verbitterungen. Traurig, daß nicht ohne Grund das häßliche Wort von „Verfeinerungs- und Verdächtigungsjucht“ gesprochen werden und warnend auf die begänglichen Zustände in Frankreich und Italien hingewiesen werden

konnte. Dazu kommen eine ganze Reihe von mehr oder minder bedauerlichen Reden, Kritiken und Veröffentlichungen, die der Sache eine persönliche Zuspitzung geben. Dahin ist namentlich die Publikation von Privatbriefen zu rechnen, die sowohl Schell wie seinen Kritiker zu kompromittieren geeignet waren. Commer war in der Lage, sich zu verteidigen und er wird in der bereits angekündigten 2. Aufl. seiner Schrift vielleicht noch mehr zu sagen, sich auch mit seinen Kritikern auseinanderzusetzen haben. Dem toten Schell haben wirkliche und vermeintliche Freunde manch schlechten Dienst erwiesen, zuletzt noch Rippold durch Publikation eines recht fatalen Briefes v. 19. Febr. 1899. Doch bleibt die Tatsache bestehen, daß er der Kirche die Treue bis zum Tode bewahrt hat. — Nicht zuletzt trägt das Treiben der gegnerischen Presse zur Verschärfung und Verwirrung namentlich in Laienkreisen bei. Hat sie doch verstanden, die Publikation des päpstl. Schreibens in den kirchl. Amtsblättern zu einer cause célèbre aufzubauschen und Mißverständnisse hervorzurufen, die zuletzt sogar auf die bevorstehende Generalversammlung der Katholiken Deutschlands dunkle Schatten zu werfen drohten. Demgegenüber hat es erfreulicherweise auch nicht an Worten „zur Klärung und Beruhigung“ gefehlt und scheint man sich allmählig auf der Linie zusammenzufinden, die nie hätte verkannt oder verlassen werden sollen. Sie ist in dem Papstbrief vom 14. Juni klar vorgezeichnet, wie man immer auch über die sog. „Begleiterscheinungen“ urteilen mag. Auf dieser Linie bewegt sich die soeben im Verlage Kirchheim & Co. erschienene Schrift von Kiefl (Herman Schell, Bd. VII, „Kultur und Katholizismus“ 146 S. karton. M. 1.50). Vielleicht gelingt es ihr, Mißverständnisse zu beseitigen und zur Beruhigung der Geister beizutragen, indem sie darlegt, nicht was Schell lehrte, sondern was er wollte und indem sie klar und scharf die Korrekturen hervortreten läßt, welche die Kirche an der Lehre Schells vornehmen mußte. Der Verf. bekennt nicht bloß frei und offen, daß er keine der kirchlich beanstandeten Lehren Schells jemals vertreten habe und daß er jede kirchliche Entscheidung ehrerbietig und innerlich respektiere; — er glaubt auch konstatieren zu können, daß Schell's Schule sich nicht auf einem Bekenntnis zu seinen abstrakten wissenschaftlichen Theorien, sondern in dem Bekenntnis zu seiner idealen Persönlichkeit aufbaute. Das Urteil darüber wird nach den neuestens veröffentlichten Briefen

verschieden sein; aber der Verf. will darstellen was er in intimem persönlichen Verkehr erlebt hat.

Noch nicht genügend aufgeklärt scheint uns der durch die *Corrisp. Romana* veröffentlichte sog. „Syllabus Schell“, dessen Authentizität bestritten worden ist. Es handelt sich um 2 Protokolle (v. 24. Januar 1904 und 6. Dezember 1905), in welchen die irrigen Lehrrsätze Schell's den Lehrrsätzen der Kirche gegenüber gestellt und Erklärungen beigelegt sind, die Schell vor dem Bischof von Würzburg abgegeben hat, Erklärungen, die u. E. dem verstorbenen Gelehrten keineswegs zur Unehre gereichen, da er in allen Punkten die kirchliche Lehre anerkennt, in einigen eine befriedigende Interpretation seiner Auffassungs- und Ausdrucksweise gegeben hat. Die Frage ist aber, ob hier von der Indexkongregation ausgehende Schriftstücke vorliegen und ob darin die Schell'schen Irrtümer vollständig und authentisch zusammengefaßt sind. Auffallend ist jedenfalls der Umstand, daß u. a. 7 Sätze aus „Christus“ aufgenommen sind, der nicht zensuriert wurde, vielmehr 1906 bischöfliche Approbation erhielt. Von eingeweihter Seite wird indessen zugegeben, daß die fraglichen Protokolle im wesentlichen die von der Indexkongregation beanstandeten Punkte enthalten. Es wäre dringend zu wünschen, daß nunmehr durch amtliche Publikation jeder Zweifel gehoben und der theologischen Diskussion eine feste Grundlage gegeben würde. Bis dahin lassen wir die weitere Erörterung dieses Punktes beruhen. Der Syllabus v. 4. Juli (s. oben) nimmt direkt nicht auf die Irrtümer Schells Bezug, wie ja auch bekannt ist, daß Schell den Kritizismus und Evolutionismus Voisy's entschieden ablehnte.

Wir haben die Publikation des Münsterischen Bittschrift-Entwurfs in Sachen des Index und den Plan einer internationalen Laienorganisation im ersten Augenblick als ein recht unerfreuliches Symptom bezeichnet. An diesem Urteil wird nichts geändert durch Erklärungen der führenden Persönlichkeiten, die über die Loyalität ihrer Absichten keinen Zweifel lassen; auch nicht durch den Umstand, daß der Inhalt des Petitionsentwurfes in manchen Punkten diskutabel, in einzelnen durch eine den deutschen Bischöfen schon im Dezember 1906 gewährte Vollmacht überholt, die Sache auch namentlich von der ausländischen Presse über Gebühr aufgebauscht worden ist. Die vielberufene Bittschrift mag ja eben nur ein

wenig glücklicher Entwurf gewesen sein. Aber die ganze Bewegung und geistige Strömung, die in ihr zum Ausdruck kommt, birgt einen ungesunden Kern, zeigt Symptome eines Krankheitsprozesses, dessen Weiterentwicklung die ernsteste Aufmerksamkeit der berufenen Faktoren erfordert. *Crescit nova potentia*, so tönt es uns aus dem „Tag“ entgegen. Diese neue Macht ist ein gebildetes kath. Laientum, das der Passivität in kirchlichen Dingen satt, mitraten und mittaten, an der „Weiterentwicklung und Umbildung der Kirche,“ im Sinne des „Konstitutionalismus“ und im Gegensatz zum bisherigen „Absolutismus“ arbeiten will. Das wird der Autorität unbequem sein, aber sie wird sich damit abfinden müssen.¹⁾ So läßt sich nicht eine liberale, sondern eine uns wohlbekannte kath. Laienstimme vernehmen. Gern möchten wir ein Körnlein Wahrheit herauschälen und den Worten einen

erträulichen, „Giw“ Schaemungen....Aber es, mocht ein, Souch, von, ...
 Modernismus darin, der unheimliche Bazillen mit sich führt. Ob sie sich nicht schon zu lange und zu tief festgesetzt und in weiten Kreisen einen allzu fruchtbaren Nährboden gefunden haben? Was soll man schließlich zu den Äußerungen „katholischer Revisionisten gemäßigter Richtung“ sagen, denen wir in der liberalen Presse (Frankf. Ztg. Nr. 225 v. 15. Aug.) begegnen? was zu Erklärungen, die das Einschreiten des Staates gegen die Bischöfe fordern, wenn sie von Professoren der katholischen Theologie (mit gutem Grunde!) Erklärungen und Garantien bezüglich der *doctrina sana* verlangen? Wo stehen wir? und wohin steuern wir?

Über eine bedeutsame Kundgebung der lombardischen Bischöfe gegen den in dem Mailänder „*Rinascimento*“ verkörperten „Modernismus“ liegt uns eine interessante und zeitgemäße Abhandlung vor, die wir aus Mangel an Raum erst im nächsten Hefte veröffentlichen können. Inzwischen wird sich zeigen, was Wahres an der Meldung ist, für den September sei die Veröffentlichung einer neuen Enzyklika gegen den Modernismus zu erwarten. S.

1) Der Tag, Nr. 381 v. 30. Juli 1907.



XIV.

L i t e r a t u r.

E. Lecanuet, L'église de France sous la troisième république 1870—1878. Pontificat de Pie IX. Paris. Ch. Poussiégué. 1907. 8° pag. VII, 567 fres. 5.

Die geistvolle Biographie des Grafen Karl von Montalembert in drei Bänden aus der Feder des Abbé (Oratorianers) Lecanuet ist den Lesern dieser Zeitschrift in 1896 II, 270—274, 1898 II, 566—570 und 1902, 469—472 von mir zur Anzeige gebracht worden. Heute liegt ein neues, nicht minder geistvolles Werk des nämlichen Gelehrten vor. Die tief einschneidenden Schicksale der katholischen Kirche Frankreichs unter der dritten Republik bis zur Gegenwart darzustellen, hat er sich als dankbare Aufgabe vorgezogen. Mit den Anfangsjahren dieser unheilvollen Epoche befaßt sich der obige erste Band, welcher vom Untergang des Kaiserreiches bis zum Abscheiden Pius IX. am 7. Februar 1878 reicht.

Die schier unübersehbare Literatur ist zu einem entsprechenden Umfange verarbeitet. Namentlich die Lage der Kirche unter der Pariser Kommune 1870—1871 und das Wirken des Episkopates ist mit Herbeiziehung einer bei uns zu Lande wenig bekannten Literatur geschildert. Der Verfasser hat seines Amtes mit strenger Gerechtigkeit gewaltet. Wünscht jemand einen Schlüssel zum Verständnis der heutigen traurigen Lage der französischen Kirche, dann lese man dieses Buch. Daß Lecanuet dabei seiner Liebe zur Kirche, seiner Bewunderung ihrer herrlichen Leistungen im Gebiete der christlichen Charitas, der Missionen und der Wissenschaft Ausdruck geliehen, wird ihm kein Gegner streitig machen. Nur mit seiner Auffassung des Syllabus Pius IX. vom 8. Dezember 1864 kann man sich kaum einverstanden erklären. Dem Verfasser soll hiermit das gründliche Werk von Prälat und Professor Heiner in Freiburg über diesen Gegenstand empfohlen werden.¹⁾

Die sechs ersten Kapitel tragen die Titel: 1. die republikanische

1) Der Syllabus in ultramontaner und antialtramontaner Beleuchtung Mainz, Kirchheim 1905. 384 S.

Partei und die Kirche vor 1870; 2. die französische Kirche während des deutschen Krieges; 3. Anfänge der Republik. Die Pariser Kommune (1870—1871); 4. die Nationalversammlung und die römische Frage (1871—1875); 5. die katholische Bewegung und die Versuche zur Wiederherstellung der Monarchie; 6. Bemühungen der Nationalversammlung zu Gunsten der Religion. Die Freiheit des höheren Unterrichts (1871—1875). Von der ersten französischen Revolution anhebend, verfolgt Lecanuet die stufenweise sich ausgestaltende Feindschaft dieser Partei gegen die Kirche. Von philosophischen Irrtümern namentlich deutschen, mächtig beeinflusst, ist sie zuletzt unter die Herrschaft der Loge gesunken. Der Titel des zweiten Kapitels verlangt eine Ergänzung durch die Worte „während des vatikanischen Konzils“. Das ist ein lehrhafter Beitrag zur Geschichte dieser Kirchenversammlung. Ungedruckte Briefe zur Würdigung des aus dem Elsaß stammenden Bischofs Freppel von Angers werden in manchen Kreisen Verwunderung erregen (Katholik 1893 II 411—430). Zu Trauer stimmt das Kapitel über die Pariser Kommune und ihre infernaln Ausschreitungen wider alle Religion, aber auch dasjenige über den Mißerfolg der Bemühungen zur Wiederherstellung der Monarchie, die am Eigensinn des Grafen Chambord gescheitert ist.

Für Leser einer theologischen Zeitschrift beanspruchen das lebhafteste Interesse die Kapitel 7: Der Episkopat und die französische Geistlichkeit seit 1870. Die katholischen Komitees. 8: Die katholischen Unternehmungen. Apologetik. Predigt. Presse. 9: Schule. Charitas. Christliches Leben. Die hehren Gestalten der Bischöfe sind nicht bloß geschrieben, sie stehen wie gemeißelt vor uns. Der Frömmigkeit und dem Eifer der Geistlichkeit stellt Lecanuet ein herrliches Zeugnis aus.

An ihrer wissenschaftlichen Ausbildung und an dem Studiengang in den kleinen und großen Seminaren übt er eine sehr strenge Kritik. Eingehend bespricht er das Anwachsen und den Einfluß der Orden und würdigt die beiden Geistesrichtungen im Schoße des französischen Katholizismus, die liberale und die autoritative. Gegenüber den hier entwickelten Schatten wirkt versöhnend das warm geschriebene Kapitel über die Entwicklung der apologetischen Wissenschaft. Auch das Kapitel über den Unterricht veranlaßt den Verfasser zu bitteren Klagen über die

schweren Mängel der katholischen Lehranstalten. Im Lichte seiner urkundlich belegten Ausführungen löst sich un schwer die Frage, weshalb der Kirche heute so wenige bedeutende Verteidiger im öffentlichen Leben der Nation erstanden und weshalb der Einfluß der Geistlichkeit auf die Gläubigen so beklagenswert gesunken.

Für die letzten Kapitel: Die katholischen Missionen. Kampf der Freigeisterei gegen die Kirche. Die römische Frage 1877. Der 16. Mai 1877 (Mac Mahon). Tod Pius IX. sei auf die lesenswerte Schrift selbst verwiesen.

A. Bellesheim.

Adhémar d'Alès, La Théologie de Saint Hippolyte. (In Bibliothèque de théologie historique publiée sous la direction des professeurs de théologie à l'institut catholique de Paris.) Gabriel Beauchesne, Paris 1906, 8°, LIV u. 242.

Jeder Forscher des christlichen Altertums bringt der tragischen Gestalt Hippolyts, des Begründers der Exegese im Occident, ein lebhaftes Interesse entgegen. Ein hochbegabter, geistreicher und eifriger Schriftsteller hätte er gleich seinem Lehrer Irenäus in der Entwicklungsgeschichte der theologischen Wissenschaften eine tiefgreifende und einflussreiche Stellung einnehmen können, wenn der Irrtum ihn nicht verblendet und aus der Kirche hinausgeführt hätte. Die Trennung von dieser benahm ihm die Fruchtbarkeit und Originalität, die ihn früher ausgezeichnet. 20 Jahre lang stand Hippolyt als Sektenhaupt in der Disposition. Erst unter den Schlägen der Verfolgung und im Angesichte des Todes erhob er sich wieder als Bekenner der Kirche, um für sie sein Leben zu opfern. Aber seine Werke blieben vergessen und nur sein Name, an den fast allein das Andenken an sein Schisma und sein Martyrium gehftet blieb, erhielt sich in den Jahrhunderten, bis endlich vor 50 Jahren das Dunkel, das über seiner Person und seinen Werken lag, sich zu lichten begann und eine reiche Literatur das Interesse für ihn immer reger gestaltete.

Die neue Darstellung der Theologie Hippolyts sucht die bisherigen Resultate der Forschung zusammenzufassen und durch neue Untersuchungen zu bereichern, was dem Verfasser auch in bester Weise gelungen ist. Die „Théologie de Saint Hippolyte“ reiht sich würdig an die „Théologie de Tertullien“ und die

übrigen Arbeiten von d'Alès an. Auch in dem vorliegenden Werke bekundet der Verfasser ein reiches theologisches und geschichtliches Wissen, eine gute philologische Schulung, ein gewissenhaftes Eindringen in den zu behandelnden Stoff, eine lobenswerte Beherrschung der einschlägigen Literatur, eine klare und stilgerechte Darstellungsgabe.

Eine längere Einleitung: *Le souvenir de saint Hippolyte* (I—LII) sucht die Gestalt Hippolyts aus der vielfach unsicheren literarischen und hagiographischen Überlieferung scharf herauszuheben und gibt dann eine Übersicht über die Werke Hippolyts sowie die hauptsächlichsten Ausgaben und Übersetzungen derselben. Die eigentliche Theologie Hippolyts hat d'Alès in geschickter Weise unter 5 folgenden Titeln zur Behandlung gebracht: *Hippolyte et Calliste*, *Hippolyte et l'Hérésie*, *L'écriture Sainte chez Hippolyte*, *Science profane et sacrée*, *Eschatologie*. Es waren besonders zwei große Momente, welche die Gegnerschaft Hippolyts gegen Kallist charakterisierten: sein angebliches Eintreten für den orthodoxen Trinitätsglauben, den er durch Kallist gefährdet glaubte, und sein Kampf gegen die durch den Papst neueingeführte Moraldisziplin, der er eine verderbliche laxheit zuschrieb. D'Alès schildert diesen Kampf zwischen Papst und Gegenpapst auf dem Gebiete des Glaubens und der kirchlichen Bußdisziplin in den Abschnitten: Das Schisma Hippolyts, der Sabellianismus, die Krisis in den Moralfragen zur Zeit Kallists, die Streitfragen über die Taufe, der Geist des Schismas. Besondere Anerkennung verdienen die Ausführungen über die Moralfreitigkeiten. In der viel diskutierten Frage über die Sitte der alten Kirche bezüglich der Nachlassung der Kapitalünden nimmt d'Alès eine sehr gemäßigte Stellung ein: er ist der Ansicht, — und es scheint mit Recht, — daß die römische Kirche auch in der Zeit vor Kallist sowohl quoad ius als auch quoad factum jene Verbrechen für nachlassbar gehalten habe. Zu den Zeugnissen über die Remissibilität der Kapitalünden (41 f.) könnte noch hinzugefügt werden Justin Dial. 47, 141 M. S. G. 6, 577, 797. (Vgl. meine Notiz: „Justin der Märtyrer und die altchristliche Bußdisziplin“ i. d. Ztschr. f. kath. Theol. XXIX [1905] 758 ff.) Von dem übrigen Inhalt des Buches sind noch sehr lehrreich die Erörterungen über die Inspiration der hl. Schrift und über die zu befolgenden exegetischen Grundsätze (110 ff.), über Taufe

und Eucharistie (145 ff), über den Canon pascal (150 ff.), über die Eschatologie (175 ff.).

Reichhaltige Verzeichnisse der besprochenen Stellen Hippolyts, der erwähnten Bibelzitate und des Inhaltes erhöhen den Wert des neuen Buches von d'Alés, aus dessen Feder wir hoffentlich noch manchen Beitrag zur historisch-theologischen Theologie erwarten dürfen.

München.

A. L. Feder S. J.

Mgr. de Ségur par M. le Marquis de Moussai, Paris (Librairie de Saints-Pères) 1906.

Mgr. de Segur ist in Deutschland kein unbekannter Name. Ungefähr ein halbes Hundert seiner erbaulichen und vollstümlichen Schriften haben in deutscher Sprache auch in Deutschland einen ausgebreiteten Leserkreis und dem entsprechend zahlreiche Auflagen gefunden. Das „Leben des Monsignore L. G. de Segur, erzählt von seinem Bruder Marquis Anatole de Segur“, liegt seit einer Reihe von Jahren auch in deutscher Übersetzung vor (Mainz, Kirchheim 1884). Letztere Biographie bildet größtenteils die Grundlage für das neue Lebensbild, welches ein Verwandter des Monsignore, Marquis des Moussac, in engerem Rahmen für die Sammlung „Les grands hommes de l'église au XIXe siècle“ als zwölfte Nummer erscheinen ließ. Die Schrift ist mit großer Begeisterung für den Helden und in anziehender Sprache geschrieben. Sie baut sich auf dem Klimax auf: der Mensch, der Priester, der Prälat, der Schriftsteller, der Apostel, der Heilige. Sie ist geschmückt mit einem Porträt des Mgr. Segur und eingeleitet durch ein warmes, auf die gegenwärtigen traurigen Verhältnisse in Frankreich gestimmtes Vorwort des Mitglied der französischen Akademie Marquis Costa de Beauregard.

Möge das Leben des frommen Mgr. Segur auch in dieser Gestalt in Deutschland Leser und Freunde finden. E.

Herders Konversations-Lexikon. Siebenter Band (121. — 140. Heft): Pompejus bis Spinner. (VIII Seiten und 1840 Spalten Text mit rund 400 Bildern, dazu 61 zum Teil farbigen Beilagen: 9 Karten, 33 Tafeln und 19 Textbeilagen mit zusammen 500 Bildern, im ganzen somit 900 Bildern). Geb. in Original-Halbfranzband M. 12.50

Das große Unternehmen des Herder'schen Verlags geht seinem Abschluß entgegen. Bis diese Zeilen den Lesern zu Ge-

sicht kommen, liegt ihnen vielleicht schon der letzte Band vor, dessen Erscheinen zum Herbst 1907 in sichere Aussicht gestellt ist. Das rasche und pünktliche Erscheinen der einzelnen Lieferungen und Bände ist selbst ein gutes Stück vom Erfolg eines solchen Werkes. Der VII. Band bestätigt wiederum die bisherige Beobachtung: mit jedem Bande ist die Sicherheit und Reichhaltigkeit des Inhaltes wie die Vollkommenheit der Ausstattung gewachsen, so daß man hier sicher voraussagen kann: finis coronabit opus. Der uns zugemessene Raum verbietet leider auf Einzelheiten einzugehen. Es muß aber gesagt werden, daß der VII. Band eine wahre Fülle von größeren und kleineren Artikeln enthält, die in geradezu musterhafter Weise wissenschaftliche Genauigkeit und Gründlichkeit mit Kürze und Klarheit verbinden. Ein typisches Beispiel hiefür ist der Artikel *Schrift* mit einer herrlichen Schrifttafel, die wohl ihres Gleichen sucht. In ähnlicher Weise sind eine Menge von technischen, geschichtlichen, geographischen, naturwissenschaftlichen, landwirtschaftlichen Stichwörtern behandelt. Ganz hervorragend sind *Kunst* und *Literatur* vertreten: Raffael, Rembrandt, Rubens, Renaissance, Römische Kunst usw. Das führt uns auf die prächtige Ausstattung, die in den vollendet schönen Tafeln und Bildern ihren Höhepunkt erreicht. Nimmt man dazu die besonderen Beilagen, in denen wichtige Gebiete des technischen, wirtschaftlichen, politischen, geographischen, statistischen u. a. Wissens zusammenfassend und übersichtlich dargestellt sind — man vgl. z. B. *Porzellan*, *Postwesen*, *Renaissance*, *Schulwesen*, *Reichstag*, *Scheck*, *Schiff*, *Spektralanalyse* u. v. a. — so ist in einem solchen Band in der Tat eine ganze Bibliothek des Wissenswerten aus allen Gebieten dargeboten mit einer Sachlichkeit und Gründlichkeit, die im Rahmen einer mittleren Encyclopädie kaum mehr überboten werden kann. Dabei haben wir die Spezialität des „Herder“ noch nicht genannt: die zahllosen kleinen biographischen Artikel, die keine andere Encyclopädie in solcher Vollständigkeit und konfessioneller Unbefangtheit bietet. — Es ist nun dringend zu wünschen, daß auch der buchhändlerische Erfolg nicht ausbleibe und zwar nicht bloß um des Verlegers, sondern ebenso sehr um der Sache willen. Im Kampf um die Weltanschauung spielt in weiten Kreisen heute der Konversationslexikon wohl oder übel eine höchst wichtige Rolle. Wer sich darüber klar ist, wird nach Kräften für

die Verbreitung des neuen Herber zu wirken bemüht sein.
Er verdient es — und hat es nötig! S.

XV.

M i s z e l l e.

Aus Anlaß der **Centenarfeier des hl. Chrysostomus** (vergl. Rath. Heft 6 S. 78) hat der hl. Vater an den Vorstehenden des römischen Komitees, Kard. Vincenz Vanutelli, unterm 22. Juli folgendes Schreiben gerichtet:

Venerabilis Frater Noster, salutem et apostolicam benedictionem. Prope est ut diei memoria quindecies saecularis redeat quum actiosa vexataque multimodis vita Joannes Chrysostomus sanctissime cessit. Aetati huic nostrae, qua nullam oporteat magis ad illustria quaequam instaurari exemplaria virtutum, gaudet animus insignem hunc virum posse iterum ad imitantum proponere. Siquidem plura ille in se vivendi genera, eaque singularibus plane luminibus laudum micantia felicissime expressit. Nam, dum adhuc in laicorum coetu detineretur, vitam, et mores a saecularium consuetudine ita defendit, ut honestius non posset, donec a fluxarum studiis rerum totum se in divina recepit. Pastor autem Constantinopolitanae Ecclesiae datus, officia episcopalis muneris, nulla hominum verecundia, nullo periculorum metu diligentissime ac fortissime explevit. Explanator denique nunciusque divinarum legum adeo ceteris in omnes partes praestare visus est, ut et Ecclesiae doctor sit habitus, et nomen ab aureo eloquii flumine invenerit; quare illum Leo XIII. fel. rec. Decessor Noster dignum merito censuit quem sacris oratoribus exemplum simul ac patronum daret. Porro quum Orientalium Chrysostomus Ecclesiarum decus et gloria sit, mirum quantum consiliis Nostris Decessorumque Nostrorum conducere est existimandus, ut scilicet, quemadmodum ornamento Ille Romanae Ecclesiae diligendo ac defendendo extitit, ita consolatione extet, unitate tandem orientalium gentium Nobiscum, monitis auspicioque Ipsius, redintegrata. Itaque palam est, Venerabilis Frater Noster, valde Nobis esse cordi sollemnia saecularia praeclarissimi Antistitis

magnis sacri cultus caeremoniis haberi, iisque non in universis modo Urbis templis quae Orientali utuntur ritu, verum etiam ad ipsam divi Petri Basilicam in monte Vaticano: nimirum expectatione tali permoti atque allecti, ut et elucentes in Chrysostomo virtutes populi admirentur atque imitentur, et ii qui a Nobis orientalibus e coetibus dissident, videant perspiciantque quam multam quamque germanam ritibus universis gratiam praestemus, inducantque demum animos optatis Nostris amanter obsequi, et antiquam matrem saluberrimo reditu amplecti. Quamobrem Beatum e vita discessum Joannis Chrysostomi volumus gratulatione maxima et cultu coli, hoc anno, plane singulari; gloriosamque sapientissimi Antistitis memoriam litteratorum etiam conventibus repeti. Ad animos vero excitandos acuendosque, id Nos libentissima voluntate pollicemur fore Nos, reseratis coelestibus thesauris, quotquot in deferendos Chrysostomo honores operam contulerint sacrarum indulgentiarum muneribus amplissime cumulatos animi testem, apostolicam benedictionem sibi peramantur in Domino impertimus.

Datum Romae apud S. Petrum die XXII. Julii MCMVII.

Pontificatus Nostri quarto Pius P. P. X.

Soll der zur Chrysostomus-Centenarfeier geplante Kanzleredner-Kongreß zustande kommen, so darf es nicht bei der bloßen Anregung bleiben. Es müßte vom römischen Komite eine Einladung ergehen und eine Organisation zur Vorbereitung des Kongresses ins Werk gesetzt werden. Als eine Frucht des letzten römischen Kanzlerednerkongresses darf die 1889 erschienene schöne Schrift von L. Ackermann über „die Beredsamkeit des hl. Joh. Chrysostomus“ bezeichnet werden (Würzburg, F. X. Bucher), die in dieser Zeitschrift 1889 II, 209 gewürdigt ist und auch heute noch empfohlen zu werden verdient.

Sonderliche Verlagsbehandlung zu Freiburg im Breisgau.

Bücher sind erschienen und können durch alle Buchhandlungen bezogen werden:

Feldmann, Dr F., a. o. Professor der Theologie an der Universität Bonn, **Der Knecht Gottes in Isaias Kap. 40—55.** gr. 8^o (VIII u. 206) M. 5.—

Der Verfasser sucht zunächst (nach einer Uebersicht über die Geschichte der Auslegung in der jüdischen und christlichen Exegese) die Authentie der sogenannten Ebed Juhwo-Lieder zu erweisen, bespricht dann die kollektive Deutung nach ihren besten Vertretern, um die heute wieder zu Ehren gekommene individuelle Auslegung anzunehmen.

Hejcl, Dr J., Professor an der theologischen Lehranstalt in Königgrätz, **Das alttestamentliche Zinsverbot** im Lichte der ethnologischen Jurisprudenz sowie des altorientalischen Zinswesens. (Biblische Studien, XII. Bd. 4. Heft.) gr. 8^o (VIII u. 98) M. 2.80

Die Studie will den Ursprung und die Entwicklung des auffälligen alttestamentlichen absoluten Zinsverbotes klarlegen. Wertvolles neues Material, welches die ethnologische Jurisprudenz, die Aegyptologie und Assyriologie liefert, wird verwertet.

Knieb, Ph., Geschichte der katholischen Kirche in der freien Reichsstadt Mühlhausen in Thüringen von 1525 bis 1629. Nach archivalischen und andern Quellen bearbeitet. (Erläuterungen und Ergänzungen zu Zanffens Geschichte des deutschen Volkes, V. Bd. 5. Heft.) gr. 8^o (XIV u. 152) M. 3.30

Möglichst vollständig und zuverlässig weist die Schrift nach, daß die Lehre der Reformatoren dem Volke durch die weltlichen Rächthaber aufgebracht worden ist.

Pesch, T., S. J., Die grossen Welträtsel. Philosophie der Natur. Allen denkenden Naturfreunden dargeboten. Dritte, verbesserte Auflage. Zwei Bände. gr. 8^o

II. (Schluss-) Band: **Naturphilosophische Weltauffassung.** (XII u. 592) M. 8.—; geb. in Halbfranz M. 10.50

Früher ist erschienen: I: **Philosophische Naturerklärung.** (XXVI u. 782) M. 10.—; geb. M. 12.50

Weiß, Fr. H. M., O. Pr., Natur und Nebennatur. Geist und Leben des Christentums. In zwei Teilen. Vierte Auflage. (Apologie des Christentums, III. B.) (XX u. 1288) M. 9.—; geb. in Halbfranz M. 12.60

Sobald erschienen und ist durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Die Trennung von Kirche und Staat

Eine kanonistisch-dogmatische Studie

Mit dreizehn Beilagen, enthaltend offizielle Aktenstücke über die Trennung von Kirche und Staat in Frankreich

von **Dr. Joh. Bapt. Sägmüller**

o. ö. Professor der Theologie an der Universität Tübingen

Mit kirchlicher Approbation

8. (VIII, 48 u. CXXXVI 8.) Preis geb. Mk. 3.—.

Zur Orientierung in einer der brennendsten Fragen der Gegenwart ist das Werk dem Kanonisten fast unentbehrlich, aber speziell auch jeder Politiker sollte es nicht versäumen, sich umfassende Belehrung über das wichtige Problem zu verschaffen, wofür vorliegende Publikation speziell zu empfehlen sein dürfte.

Verlag Kirchheim & Co. in Mainz

Von Kellers Exempeltbücher gelangen soeben zur Neuausgabe:

Dreihundertsechunddreißig ausgewählte Beispiele

zum

Fünften Gebote Gottes

Gesammelt und herausgegeben von

Dr. Joseph Anton Keller

Lehrer und Kreisrath, Schulinspektor zu Gottenheim bei Freiburg i. Br.

(Exempeltbücher XXX.) Mit kirchlicher Approbation

8°. XIX u. 441 S.) Preis geheftet M. 3.—, gebunden M. 4.—.

Der Autor teilt seinen Stoff: Was verbietet Gott im fünften Gebot? und gibt hier Beispiele von Sünden gegen das leibliche und geistige Leben des Nächsten: Mord, Selbstmord, Duellvergehen, Trunksucht, Kergerniß u. a.; des weiteren: Was gebietet Gott im fünften Gebot? und führt hier Exempeln an bezügl. guten Beispielen von Sanftmut, Eintracht und Friede, Lebensrettung; im Anhang behandelt er das Verbot der Tierquälerei.

Wer würde nicht Dr. Kellers Exempeltbücher kennen? Es braucht wäherlich kein Lobes mehr, um ihn bei dem Volke einzuführen. Die Zahl der Auflagen seiner Werke liefert den besten Beweis für deren Beliebtheit. Sie werden ebenso dem Prediger auf der Kanzel wie dem Katecheten in der Schule vom größtem Nutzen sein. Aber auch als Hausbuch für den Familienkreis bieten sie eine vorzügliche Lektüre.“ („Maria Hilf“ Münster W. XIX. 3. S. 9.)

Verlag Kirchheim & Co. in Mainz.

Herberische Verlagsbuchhandlung zu Freiburg im Breisgau.

Soeben ist erschienen und kann durch alle Buchhandlungen bezogen werden

Bernhard Duhr S. J.,

Geschichte der Jesuiten in den Ländern deutscher Zunge.

Erster Band: Geschichte der Jesuiten in den Ländern deutscher Zunge im XVI. Jahrhundert. Mit 163 Abbildungen. 8° (XVI u. 876) M. 22.—; geb. in Halbfranz M. 25.50.

Eingehend wird die Geschichte der Niederlassungen, Schulen, Konvikte des Schultheaters, der Kongregationen, der Seelsorge und Charitas dargestellt; vielfach fallen dabei interessante Streiflichter auf die Kulturgeschichte, die Geschichte der Katedrales, der Exerzitien und Volkskommissionen, der Gefängnisse und Epidemien.

Die Darstellung ist rein sachlich: nur die Quellen sprechen zu uns, aber so, daß jeder halbwegs Gebildete der Schilderung mit Interesse folgen kann. Ueber anderthalb hundert Abbildungen geben seltene Drucke, Studienpläne, Thesenzeitel, Baurisse, Handschriften, Ansichten und Porträts wieder.

Soeben erschien und ist durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Die Aufhebung der Wallfahrt Nothgottes im Rheingau

Ein Zeitgemälde nach ungedruckten Quellen bearbeitet

von

P. Stilian Ord. Cap., Provinzarchivar

Veröffentlichungen der rhein.-westf. Kapuzinerordensprovinz.

M. 1: Die ehemal. rhein. Provinz

Mit kirchlicher Approbation

Mit div. Text-Illustrationen. 8°. 96 S. Preis geh. M. 1.—.

Verlag Kirchheim & Co. in Mainz.

Das seelen- und gemütvollste aller Hausinstrumente:

Harmonium. 75 mit wundervollem Orgelton. Katalog gratis.

Aloys Maier, Hoflieferant, Fulda.

Prospekte auch über den neuen Harmonium-Spiel-Apparat, mit dem jedermann ohne Notenkenntnis sof. 4stimmig Harmonium spielen kann.